

# Türkiye’de Eğitim ve Yoksulluk ilişkisi

Muhammed Daş\*

## Özet

Bu bölümde çalışmanızın özetini yazınız.

## 1 Final Hakkında Önemli Bilgiler

**GITHUB REPO BAĞLANTINIZI BU DOSYANIN 37. SATIRINA YAZINIZ!**

Proje gönderimi, Github repo linki ile birlikte ekampus sistemine bir zip dosyası yüklenerek yapılacaktır. Sisteme zip dosyası yükleyemezseniz ve Github repo linki vermezseniz ara sınav ve final sınavlarına girmemiş sayılırsınız.

Proje klasörünüzü sıkıştırdıktan sonra (OgrenciNumarasi.zip dosyası) 9 Haziran 2023 23:59’a kadar *ekampus.ankara.edu.tr* adresine yüklemeniz gerekmektedir.

Daha fazla bilgi için proje klasöründeki README.md dosyasını okuyunuz.

## 2 Giriş

Tüm Dünya’da olduğu gibi Türkiye’de de yoksulluk başlıca sorunlardandır. Bununla beraber son yıllarda hızla artan yoksulluk ile birlikte hem ulusal hem de uluslararası düzeyde yoksulluğu önlemek amacıyla çeşitli politikalar uygulanmaktadır. Bunların en başında gösterebileceğimiz eğitim politikaları yer almaktadır.(ALPAYDIN (2008)) .Bu yüzden proje önerimin araştırma konusu olarak da Türkiye’de eğitim ve yoksulluk arasında ne tür bir ilişki olduğunu incelemeyi seçtim. Proje önerimin veri setini Türkiye İstatistik Kurumu’nun web sitesinden elde ettim. Veri setinde yoksul sayısı ve yoksulluk oranı başlıkları altında Türkiye’de nüfusun eğitim düzeyleri ve okur-yazar olma durumları gibi değişkenler bulunmaktadır. Bununla birlikte yoksulluk riskleri de veri setinde yer almaktadır. Bu veriler 2006-2021 yılları arası incelenmiş olup 50 gözleme dayanmaktadır. ## Çalışmanın Amacı Çalışma, Türkiye’de yoksulluğun ve eğitimin birbirleri arasındaki ilişkisini, bu ilişkinin ne tür bir ilişki olduğunu ortaya koymayı ve analiz edebilmeyi konu edinmiştir.

---

\*20080270, [Github Repo](#)

Yoksulluk ve eğitim üzerine birçok çalışma bulunmaktadır. Bu çalışma, bu konu ile ilgili yayımlanmış makaleleri, kitapları, grafikleri ve diğer verileri de inceleyip analize dahil edebilmeyi hedeflemektedir. Bununla birlikte Türkiye gibi gelişmekte olan ülkeleri ve diğer Avrupa ülkelerini de inceleyip veri setinin ortaya koymuş olduğu eğitimin yoksulluğu azaltmadaki etkin rolünü gösterebilmek ve desteklemektir. Bunun sonucunda konu ile ilgili bulunan veriler ışığında bu ilişkiyi incelemek ve istatistiksel analiz yapabilmeyi amaçlamaktadır. ##  
Literatür

Eğitim ve yoksulluk arasındaki ilişkiyi incelemeyi önce kısaca tanımlarını yapmamız gerekir. Yoksulluk mutlak yoksulluk ve göreceli yoksulluk olarak ikiye ayrılır. Mutlak yoksulluk, insan varlığının devamı için gerekli olan yiyecek, içecek ve barınma gibi en temel ihtiyaçlarının karşılanamaması durumudur. Göreceli yoksulluk ise, insanların temel ihtiyaçlarını karşılayabilmesine rağmen kişisel kaynaklarının yetersizliği nedeniyle toplumun genel refah düzeyinin altında kalması durumudur. Eğitim, her ne kadar görüş birliğine varılan tek bir tanımlı olmasa da eğitimi genel olarak, kültürün genç kuşaklara aktarılması ve toplumun varlığını sürdürebilmesi için gerekli sosyal değişimleri yapabilecek yaratıcı kişilerin yetiştirilmesi olarak tanımlamak mümkündür(ÇOKGEZEN ve Erdene, 2015).

Literatür incelendiğinde eğitimin yoksulluk üzerinde dramatik bir etkiye sahip olduğu görülmektedir(Bilenkisi vd. (2015))

Yoksulluğa sebep olan birçok faktör mevcuttur. Bunlar arasında ön plana çıkanlar ise; ekonomik, işsizlik, göç, cinsiyet ve de eğitimidir. Yoksulluk olgusu tüm yönleriyle incelendiğinde, en önemli nedenin eğitimden kaynaklandığı söylenebilir. Bu bağlamda eğitimin ekonomi ve işsizlikle doğrudan ilişkili olduğu ifade edilebilir. Bu bağlamda söz konusu bireylerin yoksulluğun kısır döngüsüne girmelerine engel olma noktasında alınacak tedbirler ve uygulanacak politikalar hayati önem taşımaktadır. Yoksulluğun nesilden nesille bir miras olarak bırakılmamasının tek yolu ise eğitim seviyesinin yükseltilmesinden geçmektedir (ÖCAL, t.y.) Öte yandan eğitim, insanların ekonomiye ve topluma katılma becerileri kazanmalarına yardımcı olur. Bulguları göz önüne alındığında, eğitim özünde geliri eşit dağıtmak için bir mihenk taşıdır ve yoksullara ekonomik büyümeden daha fazla yararlanma fırsatı sağlar. Bu nedenle eğitim politikaları, örgün ve yaygın eğitime katılımı artırmaya çalışırken, yoksullukla mücadelede önemli bir rol üstlenmeyi hedeflemeli (Bilenkisi vd. (2015))

Sonuç olarak, yoksulluk ve eğitim birbiriyle ters orantılıdır. Aynı zamanda eğitimden yoksulluğa doğru ters nedensellik olabileceği gibi, yoksulluktan eğitime doğru da eşit derecede nedensellik olabilir. Örneğin, eğitime yapılan yatırım, insanların üretkenliğinin yanı sıra ücretleri veya geliri artırarak yoksulluğu azaltır. Ayrıca eğitim, insanların daha etkin üretim yapma kapasitelerini geliştiren bazı gerekli becerileri edinmelerini sağlar. Öte yandan yoksulluk, öğrencilere sağlanan kaynakları etkileyerek eğitimin kalitesini ve eğitime eşit erişimi kısıtlamaktadır(Citak ve Duffy, 2020)

Yoksulluk nedeniyle bireylerin yetersiz eğitim alması bir yandan yoksulluğu devam ettirici bir etki yaratırken; bir diğer yandan bu bireylerin topluma katkılarının da düşük düzeyde kalmasına neden olarak ülkenin kalkınmasını olumsuz yönde etkilemektedir. Bu nedenle yoksullukla mücadelede eğitim konusu sosyal politika alanında ve ekonomik kalkınmada önemli bir unsur teşkil etmektedir(ERİKLİ, 2016)

### 3 Veri

Veri setimi TÜİK'in Gelir ve Yaşam Koşulları adlı araştırma çalışmasındaki istatistiki tablolardan edindim. Veri setimde Türkiye'deki nüfusun okur-yazar olma, lise veya dengi, yükseköğretim mezunu gibi eğitim durumlarını gösteren değişkenlerle beraber yoksulluk risklerini gösteren yoksul sayıları ve oranları bulunmaktadır. Değişkenlerin isimlerini özet tabloya ve grafiklere aktarmadan önce clean-names fonksiyonu özel karakterleri düzenledim. Sonrasında ise rename with fonksiyonu özel karakterlerde tekrardan bir düzenlemeye giderek değişkenlerde daha sade bir adlandırma yaptım ve özet istatistikleri içeren tabloya aktardım. Özet istatistiksel tabloya baktığımızda araştırma sorumu da destekleyen veriler bulunmaktadır. Tablodan eğitim ve yoksulluk arasındaki ilişkide eğitim düzeyi arttıkça yoksul sayısının da düştüğünü görebiliyoruz. Mesela eğitim düzeyinin ilk seviyesi olan illiterate olan okur-yazar olmayan ile son seviyesi highereducation olan yükseköğretimi kıyaslarsak bu farkı net bir biçimde görebiliyoruz. Keza yine highschool or equivalent ile literate with no degree değişkenlerini incelediğimizde aynı sonuca ulaşabiliyoruz.

```
## # A tibble: 2 x 1
##   years
##   <fct>
## 1 2011
## 2 2010
```

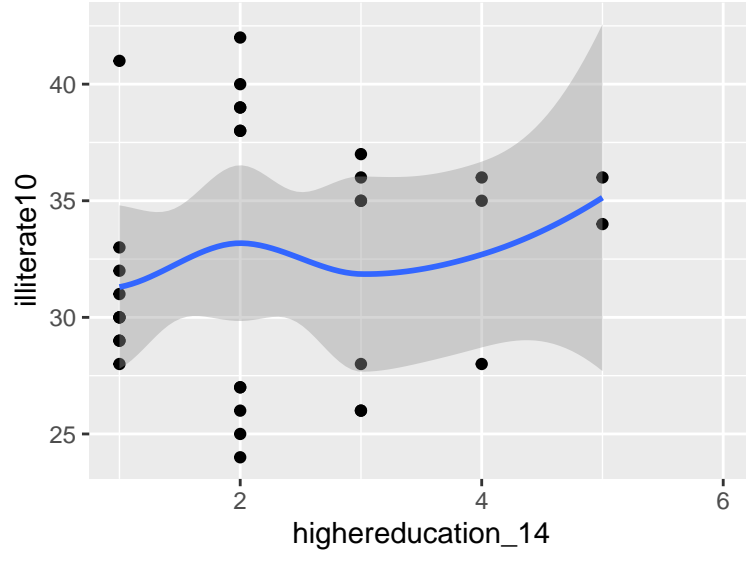
Rmd dosyasında kod bloklarının bazılarında kod seçeneklerinin düzenlendiğine dikkat edin. `echo =FALSE` seçeneği ile kodların türetilen pdf dosyasında görünmesini engelleyin ve sonuçlarınızı tablo halinde rapor edin.

Tablo 1: Özet İstatistikler

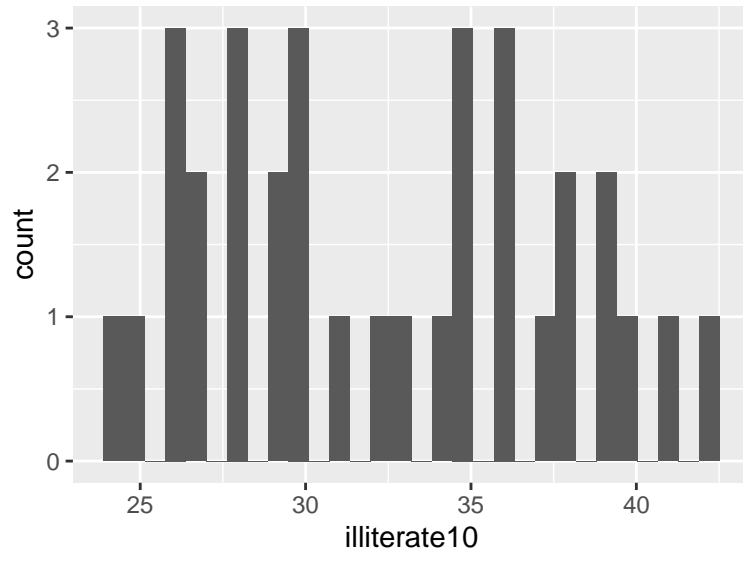
	Ortalama	Std.Sap	Min	Medyan	Mak
highereducation_14	2.38	1.33	1.00	2.00	6.00
highereducation_8	200.62	172.41	24.00	134.00	639.00
highschool_or_equivalent_13	8.18	2.56	4.00	8.00	13.00
highschool_or_equivalent_7	949.41	600.79	424.00	820.00	3708.00
illiterate10	32.42	5.20	24.00	32.00	42.00
illiterate4	1912.00	366.34	1203.00	1879.00	2571.00
lessthan_high_school	4821.00	1282.75	906.00	4799.00	6486.00
lessthan_high_school_2	17.12	3.82	12.00	19.50	24.00
literatewith_no_degree_11	29.85	5.05	22.00	29.50	37.00
literatewith_no_degree_5	1152.88	209.98	823.00	1196.00	1529.00

### 4 Yöntem ve Veri Analizi

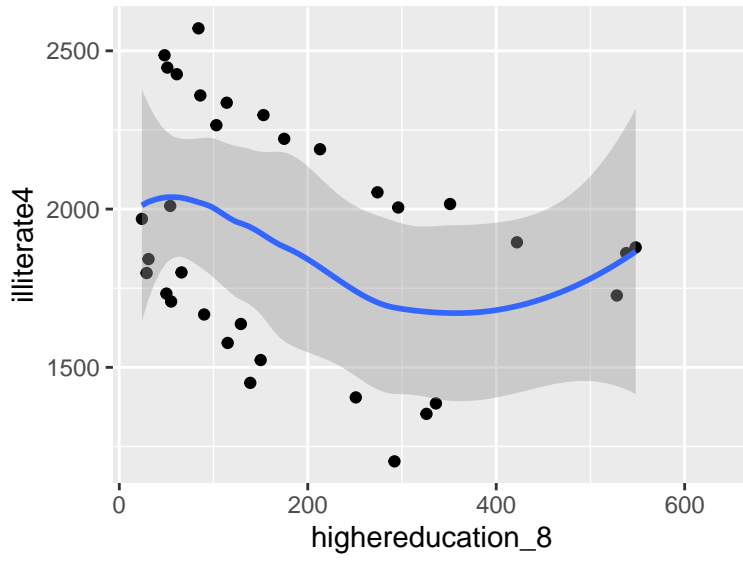
$$Y_t = \beta_0 + \beta_N N_t + \beta_P P_t + \beta_I I_t + \varepsilon_t$$



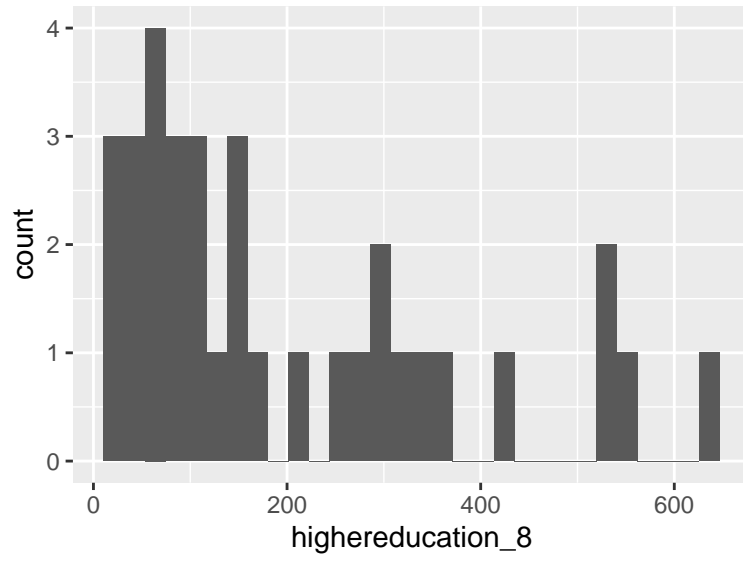
Şekil 1: Grafik 1



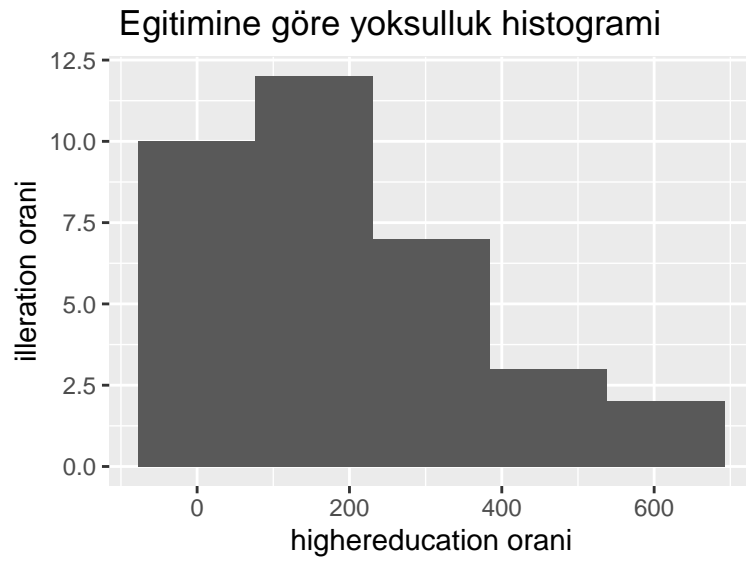
Şekil 2: Grafik 1



Şekil 3: Grafik 1

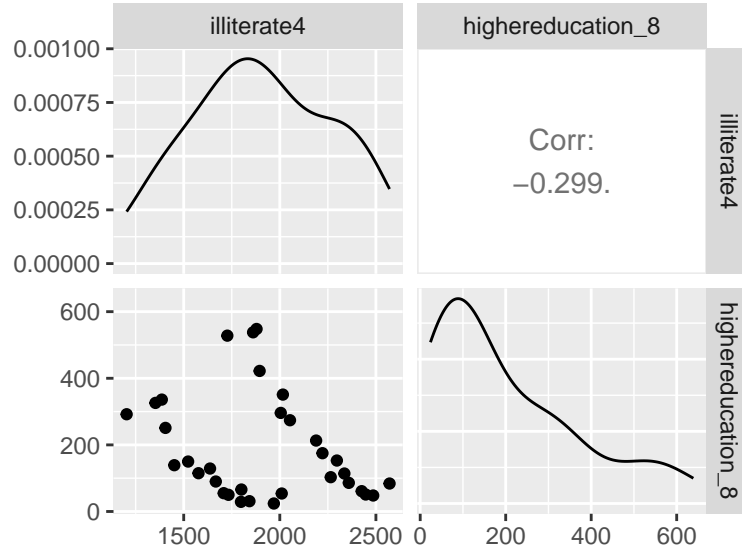


Şekil 4: Grafik 1

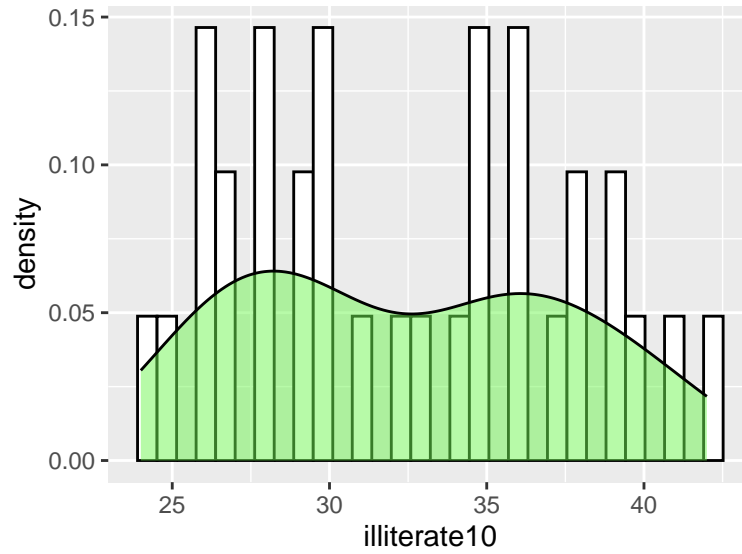


Şekil 5: Grafik 1

**Characteristic**	**N = 34**
years	
013	1 (5.9%)
2006	1 (5.9%)
2007	1 (5.9%)
2008	1 (5.9%)
2009	1 (5.9%)
2010	1 (5.9%)
2011	1 (5.9%)
2012	1 (5.9%)
2014	1 (5.9%)
2015	1 (5.9%)
2016	1 (5.9%)
2017	1 (5.9%)
2018	1 (5.9%)
2019	1 (5.9%)
2020	1 (5.9%)
2021	1 (5.9%)
2022	1 (5.9%)
Unknown	17
x15age_risk_of_poverty	
%50 - 50%	16 (48%)
%60 - 60%	17 (52%)
Unknown	1
numberof_poors_thousand_person	
%50 - 50%	1 (100%)
Unknown	33
illiterate4	1,879 (1,667, 2,222)
Unknown	1
literatewith_no_degree_5	1,196 (943, 1,319)
lessthan_high_school	4,799 (3,794, 5,918)
highschool_or_equivalent_7	820 (569, 1,041)
highereducation_8	134 (62, 295)
povertyrate_percent	
207	1 (100%)
Unknown	33
illiterate10	32.0 (28.0, 36.0)
Unknown	1
literatewith_no_degree_11	29.5 (25.0, 34.0)
lessthan_high_school_2	
12	4 (12%)
13	4 (12%)
14	8 (24%)
19	1 (2.9%)
20	9 (26%)
21	7 (21%)
24	1 (2.9%)
highschool_or_equivalent_13	
4	1 (2.9%)



Şekil 6: Grafik 1



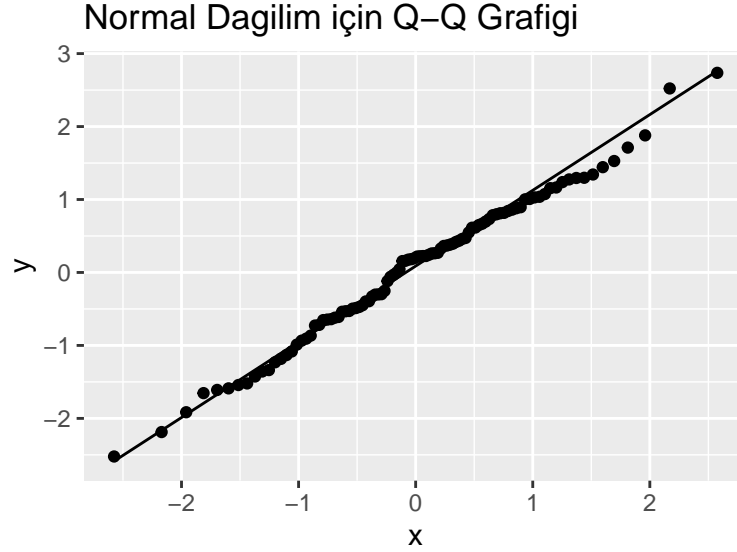
Şekil 7: Grafik 1

```
##
## Shapiro-Wilk normality test
##
## data:  cy$illiterate10
## W = 0.94947, p-value = 0.1284

##
## Shapiro-Wilk normality test
```



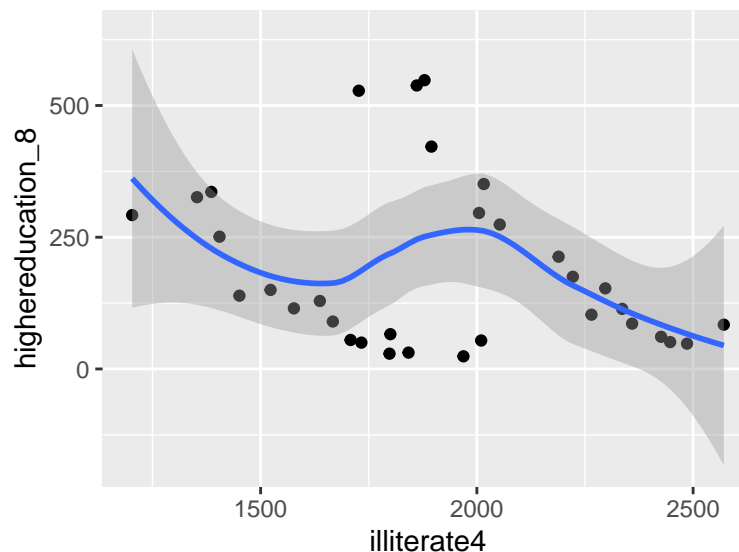
```
##
## data:  cy$highereducation_14
## W = 0.86643, p-value = 0.0006668
```



Şekil 8: Grafik 1

## 5 A tibble: 34 x 3

```
illiterate4 lessthan_high_school highereducation_8 1 1969 3783 24 2 2486 5605 48 3 1842
3392 31 4 2426 5302 61 5 1798 3647 29 6 2447 5696 51 7 2010 3916 54 8 2571 6062 84 9
1733 4055 50 10 2359 5933 86 # i 24 more rows Rows: 34 Columns: 15 $ years "2006", NA,
"2007", NA, "2008", NA, "20~ $ x15age_risk_of_poverty "%50 - 50%", "%60 - 60%", "%50
- 50%", ~ $ numberof_poors_thousand_person NA, NA, NA, NA, NA, NA, NA, NA, NA,
NA, ~ $ illiterate4 1969, 2486, 1842, 2426, 1798, 2447, 201~ $ literatewith_no_degree_5
1004, 1327, 919, 1263, 938, 1302, 1071, ~ $ lessthan_high_school 3783, 5605, 3392, 5302,
3647, 5696, 391~ $ highschool_or_equivalent_7 463, 825, 486, 807, 491, 796, 488, 815, ~ $
highereducation_8 24, 48, 31, 61, 29, 51, 54, 84, 50, 86, ~ $ povertyrate_percent NA, NA,
NA, NA, NA, NA, NA, NA, NA, NA, ~ $ illiterate10 33, 41, 31, 40, 30, 30, 32, 42, 29, 39, ~ $
literatewith_no_degree_11 28, 37, 25, 35, 24, 34, 27, 37, 27, 37, ~ $ lessthan_high_school_2
14, 21, 12, 20, 13, 21, 14, 21, 14, 21, ~ $ highschool_or_equivalent_13 5, 10, 5, 9, 5, 8, 5, 8,
4, 8, 6, 9, 6, ~ $ highereducation_14 1, 1, 1, 2, 1, 1, 1, 2, 1, 2, 1, 2, 1, ~ $ x15 NA, NA, NA,
```



NA, NA, NA, NA, NA, NA, NA,~

Call: `lm(formula = illiterate4 ~ highereducation_8, data = cy)`

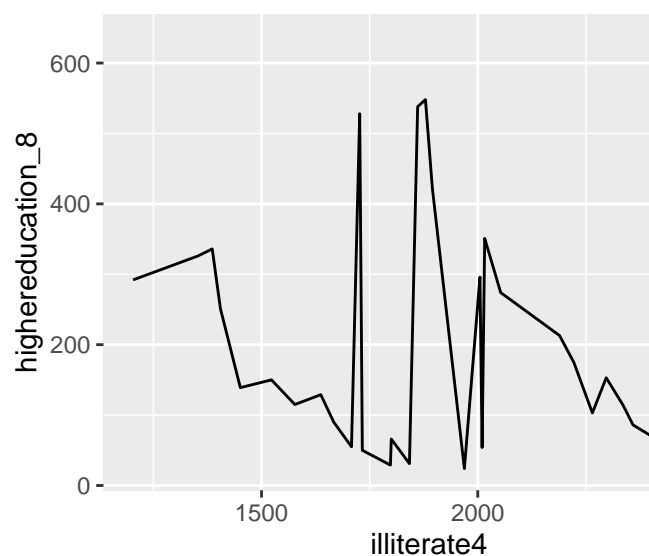
Residuals: Min 1Q Median 3Q Max -635.61 -313.25 53.88 295.00 586.54

Coefficients: Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)

(Intercept) 2043.3612 97.3388 20.992 <2e-16 \*\*\* highereducation\_8 -0.7012 0.4014 -1.747 0.0905 .

— Signif. codes: 0 ‘**0.001**’ 0.01 ‘0.05’ 0.1 ‘.’ 1

Residual standard error: 355.1 on 31 degrees of freedom (1 observation deleted due to missingness) Multiple R-squared: 0.08964, Adjusted R-squared: 0.06027 F-statistic: 3.052 on 1 and 31 DF, p-value: 0.09052



[1] “ $\text{illiterate4} = 2043.3612 + \text{highereducation\_8} \cdot -0.7012$ ”

## 6 Sonuç

Bu bölümde çalışmanızın sonuçlarını özetleyiniz. Sonuçlarınızın başlangıçta belirlediğiniz araştırma sorusuna ne derece cevap verdiğini ve ileride bu çalışmanın nasıl geliştirilebileceğini tartışınız.

**Kaynakça bölümü Rmarkdown tarafından otomatik olarak oluşturulmaktadır. Taslak dosyada Kaynakça kısmında herhangi bir değişikliğe gerek yoktur.**

*Taslakta bu cümleden sonra yer alan hiçbir şey silinmemelidir.*

## 7 Kaynakça

- ALPAYDIN, Y. (2008). Türkiye’de yoksulluk ve eğitim ilişkileri. *İlem Yıllık*, 3(3), 49-64.
- Bilenkisi, F., Gungor, M. S. ve Tapsin, G. (2015). The Impact of Household Heads’ Education Levels on the Poverty Risk: The Evidence from Turkey. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 15(2), 337-348.
- Citak, F. ve Duffy, P. A. (2020). The causal effect of education on poverty: evidence from Turkey. *Eastern Journal of European Studies*, 11(2), 251.
- ÇOKGEZEN, M. ve Erdene, O. (2015). Gelişmekte olan ülkelerde yaygın eğitimin yoksulluğu azaltma üzerindeki etkisi. *Çukurova Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 19(2), 47-64.
- ERİKLİ, S. (2016). Genç yoksulluğunun temel belirleyicileri: Eğitim ve düzgün iş. *Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 18(1), 283-302.
- ÖCAL, Ş. K. (t.y.). GÜNCEL SORUNLAR VE TARTIŞMALAR.