

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II) DÖNEMSONU SINAVI
7.6.2006, Çarşamba

Anayasa ve idari yargılama mevzuatı kullanmak serbesttir.

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli, özlü ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

Süre 150'

Sorular gerçek olaylara dayanan kurgulardır.

OLAY I : Kahramanmaraş'ta bulunan (Sİ, Devlet) Üniversitesi (İİB) Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü öğrencisi Kadri Muteriz, 11.11.2005 tarihinde girmiş olduğu ve sonucu 12.12.2005 tarihinde ilan edilen Toplumbilim dersinin sınav kağıdını görmek istemiştir. İsteğinin öğrenci işleri tarafından reddedilmesi üzerine, 15.12.2005 tarihinde Fakültesi'ne bilgi edinme başvurusunda bulunarak sınav kağıdının "bir örneğinin" verilmesini istemiştir. İstemi, Fakülte Yönetim Kurulu tarafından 30.12.2005 tarihinde, "içeriği öğrenci tarafından oluşturulan ve bilinen sınav kağıtlarının kurum içi uygulamaya ilişkin olduğu ve bilgi edinme hakkı kapsamında olmadığı" gerekçesi ile reddedilmiştir.

Sorular :

1. Kadri Muteriz, başvuru yollarını kullanmadan doğrudan dava yolunu kullanmak istemektedir.
 - a. Talebini yazınız (5 p.).
 - b. Davalı idareyi, idare hukuku açısından niteleyerek belirleyiniz (5 p.).
2. Muteriz'in başvuru yolunu kullanmadan açtığı davada,
 - a. Davalı idare, "başvuru yollarına gitmeden açılan davanın reddedilmesi gerektiği" savunmasını yapmıştır. Değerlendiriniz (4 p.).
 - b. İdarenin iddiasının kabul edildiğini varsayalım, mahkemenin kararı ne olur? Kanun yolu var mıdır? (4 p.)
3. Davayı esas (iptal nedenleri) bakımından değerlendiriniz (8 p.).
4. Olayda bir askeri okul (örneğin Harp Okulu) ve askeri öğrenci sözkonusu olsaydı İYUK 14/3,a hükmü bakımından bir değişiklik olur muydu? (5 p.)
5. Muteriz, 9.1.2006 tarihinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na başvurmuş, Kurul'un 28.2.2006 tarihinde tebellüğ ettiği (eline geçen) kararıyla istemine olumsuz yanıt verilmiştir. Muteriz, 26.4.2006 tarihinde dava açmıştır.
 - a. Dava konusu işlemi saptayınız (4 p.).
 - b. Davayı, İYUK m. 14/3,e'ye göre değerlendiriniz (8 p.).
6. Muteriz, 9.1.2006 tarihinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na başvurmuş, Kurul'un 28.2.2006 tarihinde tebellüğ ettiği (eline geçen) kararıyla istemine olumlu yanıt verildiğini varsayalım. Bu olumlu yanıtın sonra Fakülte'nin hareketsiz kalması üzerine "Fakülte'nin karardan haberdar olmadığını veya olsa bile kendisinden gelecek talebi bekliyor olabileceğini" düşünen Muteriz, 28.3.2006 tarihinde Fakülte'ye, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun kararını da eklediği bir başvuru yapmıştır. Başvurusu, 28.4.2006 tarihinde açıkça reddedilmiş ve Muteriz 29.5.2006 tarihinde dava açmıştır. İYUK m. 13/3,e'ye göre değerlendiriniz (7 p.).
7. Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun kararından sonra, Üniversite "ilke kararı" çıkarmış ve bu kararla "sınav kağıtları örneğinin ancak sınavdan başarısız olan öğrencilere verilebileceği" öngörülmüştür. Bu ilke kararı üniversitenin web sitesinde yayımlanmıştır. Fakültesi de bu karara dayanarak sınavında başarılı olan Muteriz'in istemini (en başta yaptığı başvurudaki istemini) ikinci kez reddetmiştir. Muteriz "ilke kararına" da dava açmak istemektedir.
 - a. İYUK m. 14/3,a'ya göre değerlendiriniz (5 p.).
 - b. Davayı esas (iptal nedenleri) bakımından değerlendiriniz (10 p.).
8. Kadri Muteriz'in açtığı davada (1.sorudaki dava) iptal kararı çıkmıştır. Bu kararın duyulması üzerine yaklaşık otuz öğrenci sınav kağıtlarının örneklerinin verilmesini istemiştir. Fakülte Yönetim Kurulu "sözkonusu kararın emsal oluşturamayacağını her bir başvurunun hukuki durumunun ayrı olduğunu" söyleyerek tüm başvuruları tek tek reddetmiştir. İdarenin iddiasını değerlendiriniz (5 p.).

9. Kadri Muteriz'in açtığı davada (1.sorudaki dava) iptal isteminin reddedildiğini varsayalım. Muteriz mezun olduktan bir yıl sonra, aynı konuda okul arkadaşının da bir davası olduğunu ve davada kesinleşen kararla olumlu sonuç alındığını öğrenmiştir. Muteriz, hâlâ kağıdının örneğinin verilmemesinin hukuka aykırı olduğunu düşünmektedir.
- Kullanabileceği bir yol var mıdır? (5 p.)
 - Bu kesinleşen iptal kararının bir başka üniversite aleyhine verilmiş olduğunu varsaydıımızda sonuç değişir mi? (5 p.)
10. Kadri Muteriz'in açtığı davada (1.sorudaki dava) iptal kararı çıkmıştır. Bu karar Kadri Muteriz için tazminat imkanı (hakkı) doğurur mu? (5 p.)

İlgili Mevzuat

9.10.2003 TARİH VE 4982 SAYILI BİLGİ EDİNME HAKKI KANUNU

Madde 1- Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.

Bilgi verme yükümlülüğü

Madde 5- Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.

İtiraz usulü

Madde 13- Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi onbeş iş günü içinde vermekle yükümlüdürler.

Kurula itiraz, başvuru sahibinin idarî yargıya başvurma süresini durdurur.

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu

Madde 14- Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur.

Bilgi Edinme Hakkının Sınırları

Madde 15, Yargı denetimi dışında kalan işlemler. **Madde 16,** Devlet sırrına ilişkin bilgi veya belgeler. **Madde 17,** Ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi veya belgeler. **Madde 18,** İstihbarata ilişkin bilgi veya belgeler. **Madde 19,** İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler. **Madde 20,** Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler. **Madde 21,** Özel hayatın gizliliği. **Madde 22,** Haberleşmenin gizliliği. **Madde 23,** Ticarî sır. **Madde 24,** Fikir ve sanat eserleri.

Kurum içi düzenlemeler

Madde 25- Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.

OLAY II : (Gazete Haberi, 6.6.2006, Adana) Sivrisinekle mücadele için Nur İlaçlama adında bir taşeron firmaya ilaçlama yaptırtan Mercimek Belediyesi, belde halkını da zehirledi. 39 kişi hastanelik oldu. Ceyhan ilçesine bağlı 5 bin nüfuslu belden ambulanslarla taşınan mağdurlar serum tedavisinin ardından bu sabah taburcu edildi. Belde belediye başkanı, zehirlenmenin ilaçtan kaynaklandığını, konunun detaylı olarak araştırıldığını söyledi.

- İlaçlamadan zehirlenenler arasında yer alan ve hiçbir sağlık güvencesi bulunmayan Mehmet Gazlı ve oğlu Ahmet Gazlı, bir hafta hastanede tedavi gördükten sonra taburcu olmuştur. Mehmet ve Ahmet Gazlı, maddi ve manevi zararlarının karşılanması ve ilaçlama işinin bir daha taşeron şirketlere verilmemesi için 6.7.2006 tarihinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'nde Mercimek Belediyesi aleyhine dava açmıştır. İlgili (sorun olabilecek) önkoşullar yönünden değerlendiriniz. (8 p.)
- Davayı esasa ilişki koşul yönünden değerlendiriniz (7 p.).

Başarılar
Dr. Onur Karahanoğulları