



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
86	Seksenaltı

Dersi : İdari Yargı 2

Öğretim Elemanının Adı : Ömer Karahanşahinler

Dönemi : BAHAH ☐
GÜZ ☒

Sınav Günü : 31/05/17 ve sorular hakkında soruşturma açılması

Imza

1-) Yukarıda açıkladığım nedenlerle ve makemece verilen bilgilere göre
nedenle, 20.03.2017 tarihinde yaptığım zararın tazmini amacıyla
20.03.17 tarihli başvurumun 20.04.17 tarihinde ^{Samsun Valiliğine} ~~teklifi~~ ^{teklifi} ile
işleminin (ve 02.05.17 tarihli başvurumun Faizleri Bakanlığınca
15.05.17 tarihli ret ilminin) öncelikle yürütmesinin durdurulmasını,
ve devamında iptalini ve yaptığım 5000 TL maddi ve 2000 TL
manevi zararımın tazminini, dava masrafları ve vekalet
ücretlerinin davalı idare üzerine bırakılmasını talep ediyorum.
Gereğini yapılmasını arz ederim.

2-) Köpek saldırısı 6.3.2017 tarihinde olmuş. Kaymakamlığa ait köpeğin saldırmaması kaynaklı zarar, eylem kaynaklı zarar olarak ele alabiliriz. Öyle olunca ise 17YK m.13'e göre zorunlu bir idari başvuru söz konusu. Bu başvuru ise kaymakamlığa değil valiliğe yapılmış. Tarih ise 20.03.17. 17YK m.13 süresi geçmeden yapılmış. İstek 20.04.17 günü reddedilip tebliği yapılmış. Burada dava açma süresi (genel dava açma süresi m.7/1'e göre 60 gündür.) başlar. 02.05.17'de ise kâğıtları Bakanlığa gönderilmiş. Arada 13 gün geçti. Bu başvuruyu üst makam başvurusu (17YK m.11) olarak kavruruz. Ve bu m.11/1'e göre dava açma süresini durdurur. 15.05.17'de reddedilmiş. Bu tarihten itibaren süre işlemeye ~~başlar~~ başlar (13 gün süre). C.Derman ise 26.06.17'de dava açmış. Bu tarihte Derman dava açma süresinin 50 kişisî gününde. Yani- dava süresinde açılmıştır.

3-) Mahkemenin ret gerekçesi köpeğin sahibinin kim olduğu ile ilgili olabilir. Köpek kaymakamın değil kaymakamlığındır. Ve bu nedenle kaymakamlığın sunduğu kamu hizmetinin bir anlamda içindedir. Köpeğin ısırması, normal bir köpekten farklıdır. ~~İkinci olarak köpeklerin kamu hizmetleri arasında olmaması.~~ Böyle söylüyoruz çünkü bildiğim kadarı ile kaymakam konutunu devlet tesis ediyor. Mahkeme kararı "görevliyim" dir. Yani 144 m.14/3'a göre vermiş. Yargı denetimleri ile yetki kararıdır. 144 m.15/4'e göre görevle ilgili bu karar kanun yoluna götürilebilir. *Esas karar*

4- German'ın YD sistemi ilk etapta reddedilmiştir. YD bir karar ve tük m.27'de düzenleniyor. TÜRK m.27/1'ye göre idare mahkemesinin onun görevli olduğunu düzenliyorum. YD sistemi ret kararı kararın febliğin den itirazı gen rinde bir derece mahsus olmak üzere ^{BİM 2} itiraz edilebilir. Piraz üzerine verilen kararlar kesin. İlk dava Samsung im'de O nedenle itiraz Samsung BİM'de geçer. ⇒

4'e devam: Takdiri yetki mutlak veya keyfi değildir, olamaz. İdarenin, hukuk devletinin bir gereği olarak hukuk içinde kalmalıdır. Takdiri yetki bir işlemin konu ve sebebi arasındaki bağla ilgili. İdare şu şu şu sonuçlar çıkınca şu şu veya şunları yapar. Ama idarenin hangi sebeplerle sonuca gittiğinin deperlendirilmesi takdiri yetkiye müdahale değildir. Aksine bu yetkinin hukuk içinde ve kamu hizmeti-hizmet gerekleri ile uygun kullanılıp kullanılmadığının denetimidir. Disiplin soruşturması aama belli sebepler ortaya çıkınca yapılması gereken bir durumdur. İdare şu sebepler yoktu aamadım diyebilir sadece.

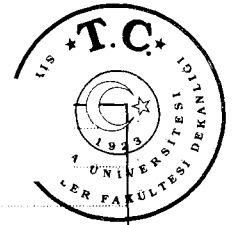
Ölumsuz işlemlerin 40' si idarenin yerine geçme anlamına gelmez. Yargı yerleri idareye yap diyemez. Ama ana bir hukuki gerçeğe sunar. Disiplin soruşturması yapılması isteminin reddi işleminin iptali, "disiplin soruşturması yap!" anlamına gelmez. "Disiplin soruşturması yapıp yapmamana dair deperlendirme, bu olayın sınırlarında ve verileri ile yeniden incele!" demektir.

5) Davadan haberdar olan kaymakam İYUK m.31' in HMK' ye yaptığı atıfla davaya katılabilme olanağına sahip. HMK m.66' daki per'i müdahale kavramı devreye girer. Buna göre taraflar dışında bir üçüncü kişi; davayı kararnmasında hukuki yorurı bulunan taraf yanında davaya katılabilir. Kaymakamın davanın gidişatına göre deperşecek yorurı ise rü'ü edilme ile ilgili. ~~AY~~ AY m.40/3 ve m.129/5'e göre kişiler tam yorğı davalarını ancak idare aleyhine açabilirler ve idarenin kamu görevisine rü'ü etme imkanı var. İlgili olayda idare terminata ~~edemeye~~ yetkililere girerse daha sonra bunu büyük ihtimalle ~~isteyen~~ kaymakamdan rü'ü eder. Kaymakam bu nedenle katılır.

6) İdari yorğıda, dava konusu ile ilgili her ~~sey~~ ^{sey} ~~durum~~ ^{durum} davaya veri olarak girer. Ama İYUK m.1/2' e göre ~~yazılı~~ yorğıloma usulü yazılıdır. Tanık dinlenilmez ama söyledikleri yazıya geçirilip dosyaya girebilir. Ama hakim sadece bununla bağlı ~~değil~~. Tanık-konitlame yiki grb- kavramlar idari yorğıda yok. İYUK m.20' ye göre idari yorğıda re'sen araştırma ilkesi var. ~~A~~ Yargı yerleri ilke olarak her şeyi herksten isteyabiliyor. Bu ~~verilen~~ bilgi ve belgelerin verilmesi zorunlu. Yine İYUK m.20/2' ye göre mahkeme, verilmeme durumunun yaptırımlarını önceden takdir edip (koror üzerindeki etkilerini de), ara koronca ayrıca bildirir. İYUK m.20/3' te ise verilmeyebilecek bilgi ve belgeler var. Tine oroda verilmeyen ~~bilgi~~ -belgeye dayanarak ileri sürülen savunmaya göre karar verilmeyeceğini ~~düzenliyor~~. Bunu bizim olaya taşıyabiliriz ~~ve savunma~~. Bir diğer yaptırım vermeyen kamu görevlisi hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulacağının belirtilmesi veya adli para cezası verilmesi olabilir.



SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

Dersi :

Öğretim Elemanının Adı :

Dönemi : BAHAR ☐
GÜZ ☐

Sınav Günü : / /

8) 7-a) C. Derman iptal ve ~~17~~ tam yargı davasını birlikte açtı. 144K m.34/b'ye göre hizmetin görüldüğü veya eylemin yapıldığı yer idare mahkemesidir. Yine m.32/1'e göre işlemi yapan idare mercinin olduğu yerdeki idare mahkemesi yetkilidir. Sonuç olarak davanın Samsun İM'de, ilk derece yargılaması yapılır. Samsun İM ise Samsun Bölge İdare Mahkemesinin yargı çevresinde ~~Bir diğer mahkemede~~ Samsun Bim'de konun yolu incelemesi (İstinap) yapılır. Burada tam yargı davasının konusu olan miktar 5000'i geçtiği için istinafa gitmesinde sorun yok. (144K m.45/11)

7-b) 144K m.45/13'e göre Bim ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinap başvurusunu reddeder. Burada Samsun Bim davalı idarenin istinap başvurusunu red eder. İdare, tazmin istemine dair kararına ~~karşı~~ ~~karşı~~ karşı istinafa götürmüştür. Bim ise önce esasın inceleme yaparken idarenin sorumluluğu - hizmet kusuru vb. nedenlerle maddi hukuka aykırılık bulmadığı için reddetmiştir. 144K m.45/14'e göre Bim, ilk derece mahkemesi kararını hukuka aykırı bulursa istinap başvurusunu kabul eder, ilk derece mahkemesi kararını kaldırır. Bu halde mahkeme (Bim) için esas hakkında yeniden karar verir. İstinap bir maddi derecedir ve tam yargılamaya süreci bir anlamda 'yeniden başlatılır.' Davalı iptal isteminin reddedilmesi kararını istinafa götürmüştür. Büyük ihtimalle ~~ist~~ Başvurusu ise esasın kabul edilmiş. Konun yolundaki esas kavramına maddi hukuka aykırılık olup olmadığının değerlendirilmesi olarak anlamalıyız. Yani mahkeme usul hukukuna aykırı ~~durum~~ ~~görmemiştir~~ maddi hukuka aykırılık görmüştür. İptal istemiyle kararını kaldırması ise iptal edilmesi gereken bir işlem olduğu ~~anlamına~~ ~~anlamına~~ anlamına geliyor. Bu işlemin unsurlarından kaynaklanabilir, idare hukuku ilkelerinden kaynaklanabilir vs. vs. Bim kararlarına karşı 144K m.48'a göre temyiz yoluna gidilebilir. Ama olayda idare kişinin tazmin isteminin kabulüne temyiz götüremez çünkü m.46/6'ya göre dava konusu 100.000 TL'yi aşmıyor.

7-c) 144K m.14/13.e süre önkoşulu, 144K m.14/13.g ise 3 ve 5'inci maddelere uygunluk önkoşulu. 144K m.45/15'e göre Bim, sadece davaya görevsiz ve yetkisiz ~~hukuk~~ mahkeme yahut reddedilmiş veya yasa dışı kararlar halinde bakılması halinde için esas hakkında kendi karar vermiyor. Kaldırıp gönderiyor. Burada "süre ve 3 ve 5'inci madde"ye kendi de gönderiliyor. 144K m.14/6'ya göre onkoşullar her aşamada değerlendirilir.

→ İYUK m. 14/3'e göre süre önkosulunu defferlendirirdi ve İYUK m. 15/1, b'ye göre davayı reddeder. İYUK m. 14/3, g'ye göre defferlendirme yaptığı anda ise İYUK m. 15/1, d'ye göre dilekçe ret kararı verir. Ama burada kanun yolu merciî ikisini aynı anda sepmiş İYUK m. 14'e göre buradaki önkosulların sırası ile incelenmesi gerekiyor. Yani ilk İYUK m. 14/3'e incelenir. Yani vereceği karar dava ret kararıdır.

8-) Yargı kararlarının sonuçları iki anlama gelir: hukuki etki ve uygulama hukuki etki karar verildiği anda başlar ve fakat **10** kanun idareye tebliği ya da idarece öğrenilmesi gerekir ki idare buna göre davranır. Kanun yoluna başvurulmuş olma yargı kararlarının etkisini durdurmaz, idare hala ~~maht~~ yargı kararına uyma, onu geciktirmeme, derhal uygulama yükümlülüğü altındadır. Tazminatın yorisinin; kanun yoluna gütüldüğü gerekçe ile yatırılması; idarenin yükümlülüğüne tam olarak yapmadığı anlamına gelir. İdare, kanun yolunda YD almadığı sürece tüm tazminatı yetirmek zorundadır. İYUK m. 28'e göre yargı kararları geciktirilmeksizin uygulanır.

Komisyon kurulması da m. 28/1'e aykırıdır. İdare, yargı kararını geciktirici eylem veya işlemde bulunamaz. Disiplin soruşturması açılıp açılmamasına dair komisyon kurulması yargı kararının sonuçlarını geciktirici bir harekettir. tina AY m. 138'e göre idareye mahkeme kararlarını geciktirmeme yükümlülüğü verilmiştir.

Bu iki durum üzerine İYUK m. 28/2 ye göre idari icra yoluna, İYUK m. 28/3'e göre tazminat davası açma yoluna, ~~veya m. 28/4'e~~ ~~ya~~ gütülebilir. Ayrıca yerine getirmeyen kamu görevlisine karşı görevi yerine getirmeme nedeni ile ceza davası açılabilir. Ya da kamu görevlisinin disiplin sorumluluğu gündene gelebilir.

Burada ille derece yaghi merditi Soamin idore makhewesi
 olone yato idore sop team m. idore makhewesi makhewesi kensilik
 konyulu merditi Soamin Bim'dr. Gwlu konyulu olone
 Oanyteya panyer olone idore duranda makhewesi. Alina
 konyu bir idore yaghi makhewesi Alina konyu, konyu konyu
 Oanyteya. Ciy, konyu 2014-1-9, konyu 2015-1-f. Bir konyu
 konyu de Oanyteya ille derece olone idore konyu konyu
 konyu konyu olone konyu idore konyu konyu konyu

