

AÜ SBF – SB KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II) DÖNEM SONU SINAVI

25.5.2022, Çarşamba, 16.00

Süre 120'

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz. Mevzuat kullanmak serbesttir. Sorularla derse devamın ölçülmesi de amaçlanmıştır. Sınavın değerlendirmesinde, yanıtlarda, temel bir kavram ve bilgi hatası olup olmadığı, yıl boyunca derslerde aktarılan bilgilerin kullanılıp kullanılmadığı, konu anlatılmakla yetinilmeyip sınav sorularındaki verilerin kullanılmış olması belirleyici önemdedir.

KLASİK SORU: “Hakim yardımcısı”na idare ve vergi mahkemelerinde ilk inceleme yetkisi verilebilir mi? Anayasaya göre değerlendiriniz. Hukuk devleti ile ilgisini kurarak Cumhurbaşkanının Danıştay’a ilişkin değerlendirmesini yorumlayınız (15 p).

Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, Danıştay Başkanlığı Konferans Salonu'nda düzenlenen Danıştay'ın 154. Kuruluş Yıl Dönümü Töreni'nde yaptığı konuşmada yargı teşkilatının insan gücü kalitesini ve donanımını artırmak için hakim ve savcı yardımcılığı sistemini getirdiklerini belirterek şunları söyledi: "Yargının tüm kademelerinde toplamda 3 yıl süreyle yardımcı sıfatıyla görev yapacak hakim ve savcılarımız böylece sisteme bütünüyle hakim olacaktır. Bir anlamda ahilik geleneğimizin temelini oluşturan usta-çırak sistemini yargıya da taşıyoruz. İnşallah, önümüzdeki dönemde devletin başı ve yürütmenin temsilcisi olan Cumhurbaşkanı ile millî iradenin temsilcisi Meclisimizle ve millet adına karar veren yargımızla ülkemizi her alanda daha ileriye götürmeyi sürdüreceğiz. Danıştayımızın da bu çerçevede üstlendiği hayati fonksiyonla Türkiye'nin demokratikleşmesine, büyümesine, gelişmesine katkıda bulunmaya devam edeceğine inanıyorum."

OLAY : (6.5.2022 tarihli gazete haberi) Samsun Büyükşehir Belediyesi, İller Bankası'na ait olan ancak Atakum İlçe Belediyesi tarafından sosyal tesis ve yeşil alan olarak kullanılan Yalı Kafe'yi alarak, yerine Millet Kiraathanesi ve Kitap Kafe yapmak ve yüzde kırkını yapılaşmaya açmak için imar değişikliği yaptı. Meclis üyelerinin bir bölümü imar değişikliği kararını yargıya taşıdı, Samsun Bölge İdare Mahkemesi Nisan ayında imar plan değişikliğini iptal etti. Mahkeme kararının gerekçesine göre, “Arazi üzerinde bina yoğunluğu oluşacak olması nedeniyle şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve imar mevzuatına uygun olmadığı açık olan dava konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişikliğinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” Mahkemenin imar değişikliğini iptal kararına karşın yapım işi ihalesini alan şirket, almış olduğu inşaat ruhsatına dayanarak inşaaata başladı. Bu durum karşısında davayı kazananların basın açıklamasında “İhaleyi kazanan firmaya yer tesliminin yapıldığı, söz konusu alanın şantiyeye dönüştürülmek üzere etrafının kapatıldığı, temel açma ve hafriyat çalışmalarına başlandığı, halen çalışmaların sürdüğü tarafımızca tespit edilmiştir. Mahkemeye gideceğiz.” denildi. Büyükşehir Belediye Başkanı, imar planlarını iptal eden mahkemeyi suçlayarak “Mahkeme yetkisini aşmıştır. Usulden inceleyeceği dosyada yetki kısmına girmiştir. Hakimler ve Savcılar Kurulu (HSK) nezdinde girişimlerimiz olacak” ifadelerini kullandı. Başkan, plan değişikliği gündemiyle meclisi olağanüstü toplantıya çağırdı. Meclis üyelerinin bir bölümü “Yeni planlama mahkemenin iptal ettiği planlamanın aynısı sadece Millet Kiraathanesi kelimesi kaldırılmış.” diyerek karşı çıktı ancak yeni plan mecliste oy çokluğu ile kabul edildi.

Sorular :

1. Samsun Bölge İdare Mahkemesinin kararına ilişkin olarak;
 - a. Olaydaki iptal kararını veren Samsun Bölge İdare Mahkemesinin önüne dosya nasıl gelmiştir? Bölge İdare Mahkemesi kararına karşı başvurulabilecek kanun yolu var mıdır? (10 p.)
 - b. Bölge İdare Mahkemesi plan değişikliğini usulden mi esastan mı iptal etmiştir? (5 p.)
2. Yeni imar planı değişikliği ilk davanın yargılama süreci içinde yargılanabilir mi? Yeni bir dava açmak mı gerekir? (10 p.)
3. Belediye Meclisi üyeleri yapı ruhsatının ve yeni kabul edilen planın iptali için bir dava açmak istemektedirler. Davalar ayrı ayrı mı, tek dilekçeyle mi açılmalıdır? İptal istemleri için gerekçe yazınız. (15 p.)
4. İlk davayı kazanan davacılar yargı kararının uygulanmaması nedeniyle idare aleyhine tam yargı davası açmışlardır.
 - a. Davalı “kararı uygulamak için imar planı değişikliği yaptığı” savunmasında bulunmuştur. Değerlendiriniz. (10 p.)
 - b. Bu davada mahkeme kararın uygulanıp uygulanmadığını nasıl araştırır, verileri nasıl toplar, kanıt yükü var mıdır? (10 p.)
 - c. Davalı idare davacıların herhangi bir manevi zararının bulunmadığını ileri sürmektedir. Manevi zararın koşullarını dikkate alarak değerlendiriniz. (8 p.)
5. Belediye başkanının iptal kararı veren mahkemeye ilişkin yorumunu ve başvurmak istediği yolu değerlendiriniz. (7 p.)
6. Yukarıda geçen bütün davaların davacılar lehine sonuçlandığını varsayalım, belediye başkanının mali (tazmin) sorumluluğunu değerlendiriniz. (10 p.)

Başarılar

Prof. Dr. Onur Karahanoğulları