

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV  
**İDARİ YARGI (II) DÖNEMSONU SINAVI**  
15.6.2004, Salı

Anayasa ve idari yargılama mevzuatı kullanmak serbesttir.

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli, özlü ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

**Süre 150'**

Sorular gerçek olaylara dayanan kurgulardır.

**OLAY I :** 5.5.2004 tarih ve 25453 sayılı Resmi Gazete’de “Sağlık Bakanlığından: Sağlık ve Yardımcı Sağlık Personeli Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Hizmetlerin Satın Alma Yoluyla Gördürülmesine İlişkin Esas ve Usuller” başlığıyla Sağlık Bakanlığı’nın bir kararı yayımlanmıştır.

Kararın 1. maddesinde “*Bu düzenlemenin amacı; lüzumu halinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında alımı yapılacak olan sağlık hizmetlerinin, 4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 11inci maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36ncı maddesine eklenen hüküm uyarınca, Bakanlığa tanınan takdir yetkisi çerçevesinde, bedeli döner sermaye gelirlerinden ödenmek kaydıyla satın alınma yoluyla gördürülmesine dair esas ve usulleri belirlemektir.*” hükmü yer almaktadır. Uygulamanın kapsamını belirleyen 2. maddede ise “*Bu esas ve usuller; Bakanlığa bağlı olarak sağlık hizmeti sunan bütün sağlık kurum ve kuruluşları ile tüm yataklı tedavi kurumlarını kapsar.*” hükmü bulunmaktadır.

Bu çerçevede ilk uygulama 12.7.2004 tarihinde, ihale kararı alınarak Sağlık Bakanlığı Muğla İl Sağlık Müdürlüğü’ne bağlı Muğla Devlet Hastanesi’nde yapılmıştır. Sağlık Emekçileri Sendikası (SES) uygulamaya ve ilan edilen Sağlık Bakanlığı kararına karşı dava açmaya karar vermiştir.

**İlgili Mevzuat**

24.7.2003 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 4924 sayılı Kanun, madde 11: “*14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36ncı maddesinin ‘III- SAĞLIK HİZMETLERİ VE YARDIMCI SAĞLIK HİZMETLERİ SINIFI’ başlıklı bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir: ‘Bu sınıfa dahil personel tarafından yerine getirilmesi gereken hizmetler, lüzumu halinde bedeli döner sermaye gelirlerinden ödenmek kaydıyla, Bakanlıkça tespit edilecek esas ve usullere göre hizmet satın alınması yoluyla gördürülebilir.’*”

**Sorular :**

1. Dava konusu olabilecek kararları (iki tane) İYUK madde 14/3,d hükmüne göre değerlendiriniz (3+3 p). Bu hükmüne göre verilebilecek ret kararına karşı kanun yoluna başvurulabilir mi? (2.p)
2. Davanın tek dilekçe ile açıldığını varsayarak yargı düzeni, konu ve yer bakımından yetkili mahkemeyi belirleyiniz (3+2+2 p.).
3. a. Davacının herhangi bir başvuru yolu kullanmadığını ve davanın tek dilekçe ile açıldığını varsaydığımızda, davacının davasını açabileceği son günü belirleyiniz (5 p.);  
b. Davalı idare, Sağlık Bakanlığı işleminin Resmi Gazete’de 5.5.2004 tarihinde yayınlandığını, ‘a’ şıkkında saptadığınız tarihte (tek dilekçe ile) açılan davanın, Bakanlık işlemine ilişkin kısmının İYUK madde 14/3,e hükmüne göre reddedilmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Değerlendiriniz (5 p.).
4. Davanın sadece Muğla İl Sağlık Müdürlüğü’nün ihale kararına karşı açıldığını varsaydığımızda hasım mevkiinde kimlerin bulunabileceğini değerlendiriniz (5 p.).
5. İki karara karşı birlikte dava açıldığında Anayasayı da dikkate alarak, dava konusu Sağlık Bakanlığı işleminin hukuka uygunluğunu değerlendiriniz (15 p.).
6. (İki karara karşı birlikte dava açıldığını varsayalım). Davalı idare ilk yanıtında “kanuna dayanarak işlem tesis ettik” savunmasında bulunmuştur. Davacının savunma ve talep imkanlarını değerlendiriniz (5 p.) .
7. (İki karara karşı birlikte dava açıldığını varsayalım). Davalı idare, gerek yasada gerekse Resmi Gazete’de yayımlanan kararda takdir yetkisi tanınmış olduğunu, idari yargı yerinin bu yetkisini denetleyemeyeceği yanıtını vermiştir. Değerlendiriniz (5p.).



**OLAY II :** Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin E.2004/293, K. 2004/1192 sayı ve 2.6.2004 tarihli kararından: “Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş'deki (TÜPRAŞ) % 65.76 oranındaki kamu payının blok olarak satışına ilişkin ihaleyi sonuçlandıran 13.01.2004 tarihli ihale komisyonu kararı, 4046 sayılı Yasaya, 07.06.2003 tarihli İhale Şartnamesi hükümlerine, hukuka ve kamu yararına aykırı bulunmaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ... oybirliği ile karar verildi.”

**Sorular :**

1. İdarenin, ilk derece mahkemesi kararını uygulamamak için kullanabileceği hukuki bir yol var mıdır? (5 p.) İtiraz mümkün müdür?
2. İdare, “demokratik hukuk devletine ve mahkeme kararlarına saygılı olduklarını ancak, “kanun yoluna başvurdıklarını, hukuki sürecin henüz sona ermediğini ve mahkeme kararını uygulamak için sürecin sonuçlanmasını bekleyeceklerini” açıklamıştır. Bu açıklama ile birlikte 10. İdare Mahkemesi kararının sonuçlarını (etkisini ve uygulanmasını) değerlendiriniz (7 p.)
3. Bakanlar Kurulu'nun, “Türkiye'nin uluslararası yükümlülüklerini etkileyecek” bu ve benzeri iptal kararlarının uygulanamayacağına ilişkin bir “ilke kararı” olarak TÜPRAŞ'ta satış sözleşmesini imzaladığını varsayalım. Bu olasılığı sorumluluk hukuku bakımından değerlendiriniz (8 p.).

**OLAY III:** Davacı, Zonguldak 3. J. Er Eğt. Tugay Komutanlığı ve Zonguldak İl Jandarma Komutanlığı emrinde istihdam edilmek üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile İlk Defa Devlet Kamu Hizmeti ve Görevlerinde Devlet Memuru Olarak Atanacaklar İçin Mecburi Yeterlilik ve Yarışma Sınavları Genel Yönetmeliği esasları uyarınca anılan Tugay Komutanlığınca açılan yazılı, sözlü ve mülakat-uygulama sınavlarına girerek başarılı olmuştur. Tugay Komutanlığınca yapılan araştırma sonucunda yüksekokul mezunu olduğu saptanan davacının, yapılan ilanda belirtilen “lise veya dengi okul mezunu olmak” ve “yüksekokul veya üniversite mezunu olmamak” koşullarına aykırı beyanda bulunması nedeniyle, Jandarma Genel Komutanlığının 17.4.1997 günlü emri gereğince sınavda başarılı sayılmasına ilişkin işlem iptal edilmiştir. Davacı, sınav sonucunun iptali yolundaki 17.4.1997 günlü işlemin iptali istemiyle Jandarma Genel Komutanlığına karşı genel idari yargı yerinde dava açmıştır.

**Sorular :**

1. Davalı idare görevli yargı düzeninin askeri idari yargı olduğu yönünde itirazda bulunmuş itiraz reddedilmiştir. Davalı idarenin sorunu Uyuşmazlık Mahkemesine götürme yolunu, türünü ve ilgili maddeleri de belirterek kısaca anlatınız (Maddeleri olduğu gibi yazmayınız, kısaltınız) (7 p.)
2. Uyuşmazlık Mahkemesinin esasa ilişkin kararının ne olabileceğini tartışınız (8 p.)

**KLASİK SORU :** Aşağıda aktarılan üç düzenleme arasında, “zımni red” kurumunun uygulanması bağlamında nasıl bir ilgi kurulabilir? (10 p.).

6.1.1982 tarih ve 2577 sayılı **İdari Yargılama Usulü Kanunu** madde 10/2: “1. İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler. 2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştay'a, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler.”

1.11.1984 tarih ve 3071 sayılı **Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun** madde 7: “Türk vatandaşlarının ve Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileri ve kamu ile ilgili dilek ve şikayetleri konusunda yetkili makamlara yaptıkları başvuruların sonucu veya yapılmakta olan işlemin safahatı hakkında dilekçe sahiplerine en geç otuz gün içinde gerekçeli olarak cevap verilir.”

9.10.2003 tarih ve 4982 sayılı **Bilgi Edinme Hakkı Kanunu** madde 11: “Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar.”

Başarılar  
Dr.Onur Karahanoğulları