

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI DÖNEMSONU SINAVI
15.1.2004, Perşembe

Anayasa ve idari yargılama mevzuatı kullanmak serbesttir.

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli, özlü ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

Süre 100'

OLAY : Sağlık Bakanlığı'na 4924 sayılı Kanun gereğince, eleman temininde güçlük çekilen yerlerde çalıştırılmak üzere 15 bin sözleşmeli sağlık personeli pozisyonu verilmiştir. Bu Kanuna dayanılarak Sağlık Bakanlığı tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'na Sözleşmeli Sağlık Personeli Seçme ve Yerleştirme Sınavı yaptırılmış (13 Aralık 2003, Cumartesi); sınav sonuçları, 29.12.2003 tarihinde www.meb.gov.tr internet sayfasında ve illerde ilan yoluyla duyurulmuştur. Fizyoterapist Mülayim Güngör (M.G.), beşinci tercihi olan Erzincan Devlet Hastanesi'ni kazanmış; göreve başlamak için son gün olan 09.01.2004 tarihinde yerleştirildiği hizmet biriminin bulunduğu Erzincan İl Sağlık Müdürlüğü'ne sözleşme imzalamak üzere müracaat etmiştir. Ancak İl Sağlık Müdürlüğü (İSM), Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (SES) tarafından, sözkonusu sınavın ve sınava dayanak gösterilen yönetmeliğin iptali istemiyle dava açıldığını, Sağlık Bakanlığı'ndan bir açıklama gelinceye kadar kendisiyle sözleşme yapmalarının mümkün olmadığını belirtmiştir.

Sınava ilişkin olarak gazetelerde çıkan haberlere göre, SES'in açtığı iptal davasında, "sınavdan çok 'kura veya kayırma' denilen bir yerleştirme işlemi yapıldığı, sınavda bazı adayların 50'nin üzerinde puan aldığı halde yerleşemediğini, buna karşın sıfır ya da 50'nin altında puan alan bazı adayların yerleştirildiği" gerekçeleri ileri sürülmüştür. Yine basındaki haberlere göre, "Bingöl Sağlık Meslek Lisesi mezunları haksızlığa uğradıklarını ileri sürerek, sınavın iptali için Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Sağlık Bakanlığı'na başvurmuştur."

Mülayim Güngör, Erzincan İl Sağlık Müdürlüğü'nün kararının iptali ile sınav masrafları ve Erzincan seyahati dolayısıyla yapmış olduğu masrafların ve manevi zararının giderilmesi istemiyle dava(lar) açmıştır. (Davaların iki ayrı dilekçe ile açıldığı varsayılacaktır.)

İlgili Mevzuat

Sağlık Bakanlığı Sözleşmeli Sağlık Personeli Seçme ve Yerleştirme Sınavı Hakkında Bilgi Notu

Yerleştirilen adaylar, sınavda göstermiş oldukları ikâmet adresinin bulunduğu ilde asılan liste yoluyla sınav sonucunu öğrenmiş olacağından, sınav sonuç belgesine ve yeni bir tebligata gerek kalmaksızın 29 Aralık 2003 tarihinde yapılan ilan üzerine 29.12.2003-09.01.2004 tarihleri arasında yerleştirildikleri hizmet biriminin bulunduğu İl Sağlık Müdürlüğü'ne ... istenilen belgelerle müracaat edeceklerdir. Sınav sonuç belgeleri adayların adreslerine de gönderilecektir. Ayrıca, sınav ve yerleştirme sonuçları 29.12.2003 tarihinden itibaren Milli Eğitim Bakanlığının www.meb.gov.tr internet sayfasında, bütün adayları, bütün adayların başarı sırasını, aldıkları puanları ve yerleştirildikleri hizmet birimini içerecek şekilde, ilan edilecektir.

24 Temmuz 2003 Tarihli Resmi Gazete, Kanun No: 4924 Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun

Hizmet sözleşmesi madde 5-. — Hizmet sözleşmesinin tarafları, Bakanlık ile 4 üncü madde uyarınca sözleşmeli personel olarak çalışmaya hak kazanmış kişilerdir. Hizmet sözleşmesi, Bakanın ilde yetkili kıldığı amir ile sözleşmeli personel arasında imzalanır.

SORULAR

1. İptal davasının açılacağı görevli ve yetkili idari yargı yerini belirleyiniz (10 p.).
2. Açılan davada davalı idare, İSM'nin işleminin bir sözleşmeye ilişkin olduğu, bu nedenle davanın idari yargı düzeninin görev alanına girmediği, adli yargıda açılması gerektiği savunmasında bulunmuştur. Değerlendiriniz (10 p.).
3. MG'nin, İSM'nin işlemini Asliye (İş) Mahkemesi'nde dava ettiğini, Mahkemenin ise bu konuda görevsiz olduğunu ve talepte bulunulursa dosyanın görevli idare mahkemesine gönderileceği yönünde bir karar verdiği varsayıldığında, MG'ye ne tavsiye edersiniz? (5 p.)
4. Açılan iptal davasında davalı idare, idarenin dava yoluyla sözleşme yapmaya zorlanamayacağını, bunun İYUK madde 2/2 hükmüne aykırı olduğunu ileri sürmektedir. Değerlendiriniz (10 p.).



5. İptal istemini 14/3,d hükmüne göre değerlendiriniz. Bu hükme göre verilebilecek olası ret kararına karşı kanun yoluna başvurulması mümkün müdür? (5 p.)
6. Zararların giderimi için açılan davada, davalı idare, dava dilekçesinde İYUK madde 14/3,b hükmüne aykırılık bulunduğunu ileri sürmektedir. Değerlendiriniz. İddianın Mahkemece kabulü durumunda kanun yoluna başvurulması mümkün müdür? (10 p.)
7. MG'nin işlemin iptalini istemediğini, sadece zararlarının giderimi için dava açmak istediğini; Ankara'ya döndükten yaklaşık üç ay sonra Sağlık Bakanlığı'na başvurarak zararlarının giderimini istediğini, bu istem 25.4.2004 tarihinde açıkça reddedildikten sonra, 25.5.2004 tarihinde davasını açtığını varsayalım. Açılan davayı, İYUK madde 14/3,e hükmüne göre değerlendiriniz. Olası ret kararına karşı başvurulacak kanun yolu var mıdır? (10 p.)
8. Sınavdaki performansı ile beşinci tercihini değil de, enazından ikinci tercihi olan Manisa'yı kazanması gerektiğini düşünen MG'nin, diğer dava yollarını bir kenara bırakarak sadece sınavın iptali istemiyle dava açtığı varsayıldığında;
 - a. 5.3.2004 tarihinde açılan davada davalı idare, davanın süresinde açılmadığı itirazında bulunmuş; MG ise, sınav sonucunu 8.1.2004 tarihinde tebellüğ ettiği ve davasının süresinde açıldığı yanıtını vermiştir. Yukarıda aktardığımız mevzuatı da gözönünde tutarak değerlendiriniz (10 p.).
 - b. İdarenin süre itirazının mahkeme tarafından kabul edilip davanın süreden reddedildiği varsayalım. MG, dava süresini kaçırmamasına idarenin Anayasanın 40. maddesinin II. fıkrasına aykırı davranmasının yol açtığını düşünmektedir. Kanun yoluna başvurmak mümkün müdür? MG'nin savını değerlendiriniz (10 p.).
9. Ankara'ya dönen MG'ye, 14.1.2004 tarihinde Sağlık Bakanlığı'ndan, süresinde göreve başlamadığı için hakkını kaybettiğini bildiren bir yazı geldiğini ve MG'nin sadece bu kararın iptali için dava açtığını varsayalım. Davayı, 14/3,d hükmüne göre değerlendiriniz (5 p.).
10. SES'in açtığı davayı subjektif ehliyet (*locus standi*) yönünden değerlendiriniz (10 p.).
11. Sağlık Emekçileri Sendikası, 4924 sayılı Kanun ile "Sağlık Bakanlığı'nın genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin" sözleşmeli personel eliyle yürütülmesine olanak sağlandığını, bunun ise Anayasa'nın 128. maddesine aykırı olduğunu düşünmektedir. Söz konusu kanunun iptali için başvurabileceği bir yol var mıdır? (5 p.)

Başarılar
Dr. Onur Karahanoğulları