

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (I)
ARASINAVI
8.11.2016, Salı, 15.³⁰

Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.
Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.
Sorularla derse devamın ölçülmesi de amaçlanmıştır.

Süre 80'

OLAY I: 29.10.2016 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 676 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda değişiklik yapılmış ve Cumhurbaşkanının rektör atama yöntemi değiştirilmiştir. Bu değişikliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce, İstanbul’da bulunan B. Üniversitesinde, görev süresi dolan rektörün yerine atama yapılabilmesi için Üniversite’de seçim yapılmış ve öğretim üyelerinin yüzde sekseninin oyunu alan X ve diğer altı aday, Cumhurbaşkanına sunulacak üç adayın belirlenmesi için Yükseköğretim Kurumuna sunulmuştur. YÖK değişiklikten sonra üniversitenin yaptığı seçimin artık geçersiz olduğuna karar vererek başka üç aday belirlemiş ve Cumhurbaşkanına sunmuştur. Bir ay geçmesine karşın atama yapılamamış, YÖK de iki hafta boyunca yeni adaylar belirleyememiştir. 19.12.2016 tarihli Resmi Gazete’de B. Üniversitesi Rektörlüğüne Prof. Dr. C.G’nin atandığına ilişkin işlem yayımlanmıştır.

Sorular:

1. B. Üniversitesinin bir öğretim üyesi, YÖK’ün üniversitenin yaptığı seçimi geçersiz sayma ve yeni aday belirleme işlemlerinin iptali için Danıştay’da dava açmıştır. İYUK m.14/3, a hükmüne göre değerlendiriniz. Ne karar verilmelidir? Kanun yolu var mıdır? (15p).
2. Üniversitede yapılmış olan seçimde en çok oyu almış öğretim üyesi, Cumhurbaşkanının bir ay boyunca atama yapmama işleminin ve 19.12.2016 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan atama işleminin iptali istemiyle İstanbul İdare Mahkemesi’nde dava açmıştır.
 - a. İstanbul İdare Mahkemesi, işlemi yapan yer idari mahkemesinin yetkili olduğu gerekçesiyle önkoşul sorunu görmüştür. Ne karar vermelidir? (15 p.).
 - b. Ankara İdare Mahkemesi, İYUK m. 33 hükmünü değerlendirerek önkoşul sorunu görmüştür. Ne karar vermelidir? Sonuç ne olmalıdır? (15 p.)
3. Anayasa 125. maddesinin II. fıkrası hükmü karşısında, KHK’nin 85. maddesi ile belirlenmiş olan rektör ataması idari yargı düzeninde dava edilebilir mi? İnceleyiniz. (20 p.)

İlgili mevzuat :

**OLAĞANÜSTÜ HAL KAPSAMINDA BAZI DÜZENLEMELER YAPILMASI
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

Kanun Hük. Kar.nin Tarihi : 3/10/2016 No : 676
Yayımlandığı R.G. Tarihi : 29/10/2016 No : 29782

MADDE 85- 2547 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin (a) fıkrasının birinci paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Devlet üniversitelerinde rektör Yükseköğretim Kurulu tarafından önerilecek, profesör olarak en az üç yıl görev yapmış üç aday arasından Cumhurbaşkanınca atanır. Bir aylık sürede önerilenlerden birisinin atanmaması ve Yükseköğretim Kurulu tarafından, iki hafta içinde yeni adaylar gösterilmemesi halinde Cumhurbaşkanınca doğrudan atama yapılır. Rektörün görev süresi 4 yıldır. Süresi sona erenler aynı yöntemle yeniden atanabilirler. Ancak aynı Devlet üniversitesinde iki dönemden fazla rektörlük yapılamaz. Rektör, üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü tüzel kişiliğini temsil eder. Vakıflarca kurulan üniversitelerde rektör, mütevelli heyetinin Yükseköğretim Kuruluna teklifi ve Yükseköğretim Kurulunun olumlu görüşü üzerine Cumhurbaşkanı tarafından atanır.”



OLAY II: Aşağıdaki soruları ekteki karara göre yanıtlayınız.

1. Kararın künyesinde yer alan “...”lı bölüme ne gelecektir, neden? Uyuşmazlığın türünü saptayınız. (15 p.).
2. Derste yargı düzeni saptamasına ilişkin olarak verilen temel ilkelere ve ölçütlere göre kararı değerlendiriniz. (20 p.).

UM, E.2015/578, K.2016/317, k.t. 6.6.2016, (... Bölümü)

OLAY : Davacı vekili dava dilekçesinde; “Davacı müvekkil, 28.10.1992 yılında davalı kurumun taşra teşkilatı olan Kütahya Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü’nde sözleşmeli boks antrenörü sıfatı ile işe başlamıştır. Müvekkilin söz konusu işi emeklilik dolayısıyla 05.05.2010 tarihinde en son görev yaptığı yer olan Ankara Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü’nde sona ermiştir. Müvekkilim son aldığı net maaş 1.294.38 TL’dir.

Müvekkilimin emekliliğiyle son bulan iş sözleşmesinden dolayı hak ettiği kıdem tazminatı, yıllık izin, hafta sonu ücreti, genel tatil ve resmi tatil ücretleri davalı yanca yaklaşık 2 yıl geçmesine rağmen ödenmemiştir. Ödenmemeye ilişkin hiçbir açıklama da yapılmamıştır.

NETİCE-İ TALEP: İş akdi, emeklilik dolayısıyla sona eren müvekkil işçinin; fazlaya ilişkin hak ve alacakları ile ek dava açma hakkı saklı tutularak şimdilik;

1000 TL kıdem tazminatı

3000 TL yıllık izin ücreti,

750 TL hafta tatili ücreti alacağı

250 TL resmi tatil ve dini bayram ücret alacağı olmak üzere toplam 5.000 TL toplam alacağın kıdem tazminatına ilişkin kısmına akdin sona erme tarihinden itibaren işleyecek mevduata uygulanacak en yüksek faiz ile birlikte davalıdan tahsiline, diğer alacaklar için ise akdin sona erme tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine tüm yargılama giderleri ile ücret-i vekaletin davalıya tahmiline karar verilmesini müvekkil adına saygılarımızla bilvekele arz ve talep ederiz.” demek suretiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekili, süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde ve 19.07.2013 tarihli 1. Celsede özetle, davanın idari yargının görev alanına girdiğini öne sürerek görev itirazında bulunmuştur.

Ankara 9. İş Mahkemesi: 17.12.2013 gün ve E:2013/606 sayılı kararı ile özetle; davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekilinin görev itirazının reddine karar vermiştir.

—————→