

Polis memurunu idarenin wili olaak ghereyis. Dolayısıyla kaagollari tootib karununu uypulayagoyit. Cuntunisi idarenin
Izar gormuhtur. Bu olayda idarenin hituzluklusuotu olup olmadiginin depertendiriltili ve aratolain 125. maddeli ve
idari yapilaa usulit karunuhun ilinci maddesinde dayilan kon yaa dawasi sonuasi karunuhun 125. maddeli ve
gideileceyeci idari yapinin alauuo pirtuzetidin. Dolayısıyla Hukusotluu vakkeretilin kaan gerinoudin.

[illegible]



SİYASAL BİLGİ



ALDIĞI NOT

Rakamla

Yazıyla

İmza

2010 dönemi için bu sınırlama bir ölçüde de olsa ~~olduğu~~ olduğu gibi görülmekte, yürürlükte lehte görüşlerin devam ettiği olduğu söyleyebiliriz. Yüksek Asli Şura'nın teferrüatlı ve kadrosuzluk nedeniyle etkinliği ağır bir şekilde hissedilmektedir. Bu nedenle konu yapı yolu açılmıştır. Ya da TSYK kararları ile kurulan yapı yolu açılmıştır. Bunlar önemli değerlerdir yapı lehte ancak md.125/4'te yerindelik denetiminin sonucu doğrultusunda yürürlükte olan bir ölçüde alan genişletilmesini göstermektedir.

Soru 2-) Mahkemelerin oluşumu siyasi ~~model~~ modeller değilse önemli hale gelir. Siyasi modeller kendi terfihlerinde, kendi siyasi inşalarına ya da hâkimleri devlet örgütlenmesinde önemli roller. Bunlardan bir tercihiyle yargıdır. Örneğin Danıştay üye seçimi için Cumhurbaşkanının ilki ilki kararda ~~olduğu~~ gösteren birimden seçiyor olması. Örneğin Danıştay kanunu madde 8'de sen. hâkimleri ya da alan hâkimliği'nin gerektirdiği olarak seçilme. Sanip alan terfih, çok geniş terfihle yorumlanabilir ve Cumhurbaşkanının dolayısıyla kendi yürürlükte olan inşaları atayabilmelerinin birinin sonucu olarak bir hüküm, dolayısıyla siyasi kararlar kendilerini daha seçilen terfihlerde koruyabilir, denetimlerle koruyabilir. Böylece üye seçimi kendi yürürlükte olduğu doğrultusunda önemli roller. Bu sonuçlarda üye seçimi, bir hâkim seçimi değil bir hâkim, seçilme kendisini sınırlandırabilir için yapı alanları bu daha büyük denetimi.

Soru 3-) ~~Hükümet~~ Yargı düzeni yönünden yetkinin olması için bir yapı düzeni vardır. Asli, idari, adli olmak üzere, bunlardan birisini ~~olduğu~~ olanı alarak yürürlükte yapı düzeni yönünden geniş gösterilir.

Bir konu yönünden yetki = konu itibarıyla yetki de idari yapı düzeninde bir ilki derece mahkemeleri ~~görevlidir~~ ilki derece olarak Danıştay, idare mahkemeleri ya da yetki mahkemeleri konu itibarıyla yetkiye göre belirlenir.

Diğer yönünden yetki ise mahkemelerin yapı çevreleri vardır. Bu yapı çevreleri göre bir mahkemeyi bulundurmaları vardır. Mahkemelerin yapıya göre belirlenmesi vardır. Konu yönünden yetkiyi belirledikten sonra belirlenir.

2) Yapı düzeni itibarıyla yetki = uyumun mahkemelerin kuruluşu ve görevleri hakkında belirlenir, çünkü yapı düzeni esasından uyumun mahkemeleri uyumun mahkemeleri belirlenir. Bunun üzerine Anayasa md.125, md.142, md.155, md.136 ve md.37'den yorumlanabilir.

6) Konu yşnnden yetki. ~~Bağımsız~~ madd. 2 576 dayıllı konunun 5. maddesi, 6. maddesi.
Danıştay konusunun 24. maddesi zıtlıdır.

d. Yer yönünden yetki = idari yapılar usulünün genel ~~yeter~~ yetki, düzenleyen (iptil davasında) 32. maddeler
özel yetkiyi düzenleyen 33, 34, 35. maddesi, tenyapi davalarında genel yetkiyi düzenleyen
36. maddesi. Vergi davalarında yetkiyi düzenleyen 37. maddesidir.

3-4 Jorg dazent gahnden getide^{getuslichken verlinke}-konungjone bolvorne imhen vadir Gdeuden ret
korn veitig ghediet.

Konu yönünden geride yetersiz olduğu düşünülüyorsa görüşler ret ve ilin. Danışma yada
konu yönünden ret ve ilin. Gönderilir ve gönderilmez.
Konu yoluyla yolumuz idari yapılar usulü konuyu 15.mad./6. ke düşerler. Aynı zamanda 19.yuk.

[illegible]

Soru 3 İdari yapının görev alanı belirleyen iki bölümden oluşur. İlkinde görev düzeyi itibarıyla yetki konusunda idari niteliği birinin idari yapının görev alanında olması, idari yapı ile ayrılmıştır. Yani kendire özgü durumlar vardır. Adliye yapıya nispeten bu alanda ayrışmış olarak görülebilir. Örneğin Barokoya üye seçimi vs. bu alanda faaliyet gösterir. Aynı zamanda bir idari yapıya birleşim ya da eşleşme durumu da olabilir. Aynı zamanda idari birliki idari yapının içine olmuş, dava açacak kişiler adli yapıya göre faaliyetleri için oluşur. Hizmet kullandıkları örneklerin birim idari yapıyla idariye müdahale edebilir olagelmektedir. Birim faaliyetlerinin her alanına müdahale eden idariye karşı birleşim dava yoluyla idariye müdahale edebilir. Siyasi alana hakimiyetinin sınırları sadece hizmet alanları olmaksızın, aktif dönemler halinde gelir. Diğer bir yandan eğer idari yapının görev alanını, nereye dava açacağımızı doğru olarak belirleyebilirsek, dava hızlı bir şekilde sonuçlanabilir. Aksi takdirde davanın esasa girilmesi bile çok zaman alabilir.

→ Anayasanın 125. maddesi ve ardından düzenlenen 155. maddesi, birlikte düşünüldüğünde idari nitelikte bir işin aynı bir yapı düzeninde yapılması gerektiği ortaya çıkmış ve düzenlendiği görülmektedir. Aynı zamanda konuştukları, doğal yapı ile ilgili olarak doğal yapı yerleriyle orada yapılmamıştır. bu durum adli yapıların kabulü içinde devletin. Dolayısıyla yapı kurulları, yasa kurulları ayarında düzenlenmediği sürece ~~bu~~ hukuk aykırıdır ve bu bağlamda yapı düzeni kaydırılması da mecbur haliyle, zorunluluk yasa yapılmamıştır. idari yapı düzeni oluşturulmuşsa, idari nitelikli işler bu alandan

150



SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
80	İhsan

İmza



Ödüş 21.01.2015 günü Afyon'dan İzmir'e hareket eden bir yoku tani Çiğli İktisadi ne gelipinde korsıdan korsıya geçmekte olan davacı Ali Çekic'in esi ve diğer davacıların annesi Pamuk Çekic'e çarpmış ve adı geçen kişi ölmüştür. Davacı vekili de çift hatlı demiryolunda tedbir alınmadığı daha önce yolun her iki tarafında olan korkulukların kaldırıldıktan sonra tekrar geri konulmadığını söyleyerek idare nin kusurlu olduğunu iddia ederek TCDD İktisadi Gen. Müd. elyine adli yargıda dava açmıştır. Davacı işleminin vekili ise bu davanın idari yargıda görüşmesi gerektiğini belirterek Karşıyaka 2. Asliye Huk. Mahkemesine görevsizlik itirazında bulunmuştur. Fakat asliye hukuk mahkemesi görevsizlik yargı yolu itirazının reddine karar vermiştir. Red kararından sonra da davacı iktisadenin vekili cumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması ile temyiz asliye huk. mah. ne başvurmuş ve diğer ve ekleri Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir. Danıştay Başsavcılığı da görevsizlik itirazını yargıda bulunmuş idari yargı yargıne cumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmış ve idarenin için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurmuştur. Uyuşmazlık mahkemesi de TCDD İktisadi Genel Müdürlüğü'nün sermayesinin tamamının devlete ait olduğunu belirtmiş, tüzel kişiliğe sahip faaliyetlerinde özet ve sorumluluğu sermayesiyle sınırlı bir "Kamu İktisadi Kuruluşu" olduğunu söylemiştir. Tüzel niteliğinde kamu hizmeti veren bir kamu kuruluşudur. İktisadi faaliyetleri yönünden özel hukuk hükümlerine tabi olması kamu kurumu niteliğini değiştirmez. Diğer uyuşmazlığın idari yargı alanında görüşmesi gerektiğine ve 2. asliye huk. mahkemesinin görev itirazının reddine ilişkin kararın kaldırılmasına karar vermiştir.

Bir uyuşmazlığın idari yargı alanında görülüp görülmediğine karar verirken bazı koşulları incele- nek gerekir. Öncelikle itiraz var mıdır? TCDD İktisadi Genel Müdürlüğü bir kamu kurumdur. Dolayısıyla idarenin bir parçasıdır. Ayrıca tüzel niteliğinde bir kamu hizmeti sunmak- tadır. Dolayısıyla öncelikle verilen bir kamu hizmeti ve burada kaynaklanan kamu gücü ve ayrıcalıklarından yararlanma durumu vardır. Tüzel kişiliği taşıyan bir kişiye karşı bir hukuki ilişki de vardır. Uyuşmazlık ilbahi'nin belirttiği gerekçelerden biri de budur. Ayrıca burada dağın bir hak talebi de vardır. Tüm bu koşullardan dolayı uyuşmazlığın idari yargı alanında görülmesi gerekmektedir. İdarenin uyuşmazlığın bir tarafı olması önemli bir gerekçedir. İdarenin hizmetinin verilmesinden kaynaklanan bir sorun da vardır. Uyuşmazlık mah. daha önce öncelikle bulunan tedbir için kullanılan korkulukların o sırada olmadığını da tespit etmiştir. Anayesinin 125. maddesinin son fıkrasında ki idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları karşılamakla yükümlü olduğun- u ve idari Yargılama Usulü Kanunu madde 2/1-b'deki kanun yargı davalarının idari yargı alanında açılabilmesi mahkemelere dayanarak idari yargıda görüşmesi gerektiği karar verilmiştir.

1) 1924 anayasasının 51. maddesi idare devletine bakmak ve idare uyumozluklarını gözetmek üzere Danıştay kurulacağını hükme bağlamıştır. 1961 Anayasası ile de bu görevletirilmıştır. Ayrıca 1961 Anayasasının 114. maddesi idarenin hiçbir eylem ve işleri hiçbir sekibe, yargı mercilerinin denetimini dışına bırakılmaz ~~madde~~ seklinde düzenleyerek idari yargı alanında ~~başka~~ yasa kısıntılarının getirilmesi yolunu kapatmıştır. 1924 anayasasındaki yasa kısıntıları bu madde ile kaldırılmıştır. Zaten 1954-1960 yılları arasında ki teyfi uygulamalara tepki olarak hazırlanan 1961 anayasası bu konuda sıkı bir denetim getirmiştir. İdarenin kendi eylem ve işlemlerinden değen zararlar ödeyerek yükümlü oldu. da belirtilmiştir. 1971'de yapılan değişiklikle ilk cümlesi idarenin her türlü eylem ve işlere karşı yargı yolu açıktır ~~esasen~~ seklinde yopunmiştir. Bunu bazı konularda idari yargı alanının dışında tutulması anlamında bir genişleme sağlayabiliriz. Bir de yargı yetkisinin yürürlükte görevinin kanunlara ve anayasaya uygun sekibe faaliyetlerini yine getirmesini sınırlandıracak sekibe kullanılamayacağı ve idari işlemler niteliğinde yargı kararları verilemeyeceği eklenmiştir. 1982 anayasasında bu değişiklik yoktu, fakat 2010 değişikliği ile buna benzer bir düzene tekrar eklenmiştir. Yargının ancak idari işlemlerin hukuka uygunluğunu denetleyebileceği ve yevnelik denetimini yapılamayacağı belirtilmiştir. Ayrıca 1961 Anayasasının 'Danıştay'ı düzenleyen 140. maddesine 1971 yılında bir ekke yapılarak asker kişilerle ilgili idari işlemler ve eylemlerin yargı denetiminin Anbri Yüksek İdare Mahkemesi tarafından yapılacağı belirtilmiştir. Değişikliklerin yapılma tarihine bakıldığında tepki darbe dönemidir. 2010 haric. Fakat 2010 değişikliğini de darbe dönemi seklinde değerlendirebiliriz. Aslında bu süreçte baktığımızda Her yeni gelen iktidar kendi faaliyetleri için idari yargı alanında kendi khine bazı değişikliklere gitmiştir. 2010'da da AKP yönetimi yargıyla yasa dışı sorunları Anayasa değişikliği ile ~~asrına~~ çözmüştür. Gidilmeden nemnun olmayan, çıkarlarının engellendiğini düşünen her iktidar gibi.

2) Anayasa madde 138'e baktığımızda hakimlerin görevlerinde bağımsız oldu. ve anayasaya kanunlara ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verdikleri belirtilmiştir. Yani vicdani kanaat bir öküüt olarak sunulmuştur. Burada vicdani kanaat yine ideoloji kavramı da kayılabılır. Hakimlerin atanmasını HSYK'nın yorai Adalet Bakanı'nın başkanlık yaptığı bir kurumun yaptığı düşünürsek bu noktada iktidarın ideolojisinin önemli olduğunu söyleyebiliriz. Yüksek mahkemelerin başkanlarının, idarelerinin seçiminde de iktidarın büyük rol oynadığı bir dör. nendeyiz. Dolayısıyla her iktidarın kendi ideolojisinde olan hakimler atamaları, bakan ve diğer etemeler ^{faaliyetlerini} idari yargının denetimini dışında tutmak açısından onlar için önemli bir avantaj haline gelmektedir.

3) İdari yargının adli yargıdan farklı idarenin denetimini de sağlanması, idareye bir denetim kabil. sunmasıdır. Dolayısıyla idareye teyfi uygulamalar yapması açısından engellenen etkili yoludur. İdare hukuku alanı aslında idarenin kendi uyması gerektiği kuralları kendisinin belirlediği bir alandır. Dolayısıyla idareye hukuk içinde tutmak daha da güçleşmektedir. Sıkı bir denetim gerekli hale gelmektedir. İdari yargının görev alanının iyi bir sekibe belirlenmesi de idarenin işlemler yaparken ve eylemlerde bulunurken bu alandan ne kadar az kaçabilme fırsatı sağlayabileceğiyle de yepinden ilgilidir. İdari yargının denetimini dışında tutulabilecek alanlar olabildiğince az olmalı ya da hiç olmamalıdır.



SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

Imza



İdarenin sunduğu hizmetten faydalanan ya da bir işleme eşlenik karşılığın vatandaşın idareye karşı korunması açısından da çok önemlidir. Çünkü Türkiye gibi idare hukuku alanının çok gelişmediği ya da devletin haksızlık yapmak için zaman ve emel kollemediği ülkelerde idarenin yaptığı işlemler ve eylemlerin çoğu hukuka aykırıdır. İdare idareye muhatap olanları korumak ve idareyi hukuk içinde tutabilmek açısından idareetiminin sağlanabilmesi açısından idari yargının sınırlarını belirterek önemlidir.

4) 1) 3 tane vergi düzeni vardır. İdari - adli ve askerî vergi alanları. ~~Dış~~ Ulus-
mâzînin hangi vergi düzeninin içine gireceği konusu vergi düzeni yönün-
den yetki ile ilgilidir. Hangi vergi düzeninin alanı içine giriyorsa uyusma-
zlık orada çözümlenir. Yoksa bu bir başka nedendir. ~~Başka bir devletle~~
~~kamu idari denetimsizdir. İdari Yargıtaya Dışt Kurumu idari vergi alanını di-~~
~~zaletilmiştir. Anayasa 155 maddesi Danıştay'a ilişkin, 164 Yargıtay'a ve 157 de~~
~~Askerî Yüksek İdare Mahkemesine ilişkindir. Ayrıca askerî vergi dışındadır bir.~~
~~Konu kamu askerî vergi yüksek idare mahkemesi konusudur.~~
Konu yönünden yetki göreve ilişkindir. Hangi mahkemenin görev alanına giriyorsa
uyusmazlık orada çözümlenir. Danıştay - idare mah. ya da vergi mahkemesidir.
Yer yönünden yetki de birtakım olacak mahkemenin cografyasına ilişkindir.

2) Yargı düzeni yönünde İdari Yargılama Usulü Kanunu, Asteği Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu örnek gösterilebilir. Şine anayasa'da 155. maddede İdari Yargının tepesindeki Danıştay'a, 157. maddede Asteği Yüksek İdare Mahkemesi'ne, 154. maddede Yargıtay düzenlenmiştir. Konu itibarıyla yetki'de Danıştay Kanunu'nun 23. maddesi Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak görev alanlarını saymıştır. 25. maddede temyiz yoluyla Danıştay'da görülebilmektedir davalar sayılmıştır. 26. maddeden 34. maddeye kadar da Danıştay'ın içindeki dairelerin görevleri sayılmıştır. Bu da Danıştay içindeki görev konusuna ilişkin bir düzenlenedir. Bülge İdare Mahkemesi, idare mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerine ilişkin 2576 sayılı kanunun 5. maddesinde de idare mahkemelerinin görevleri sayılmıştır. 6. maddede ise vergi mahkemelerinin görevlerine ilişkin maddedir. Bunlar konu itibarıyla yetki konusunu düzenleyen maddelerdir. Yer yönüyle yetkiye ilişkin düzenlemeler ise İdari Yargılama Usulü Kanunundadır. 32. maddede yer yönüyle yetki'de ~~halka~~ genel yetkiye ilişkin maddedir. Kanunla veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesi belirtilmemiş ise 32. maddeye belirtilmelidir.

33. madde konu görevleri ile ilgili davalarda yetkiyi, 34. madde tasınmaz mallara ve konu idarelerine ilişkin davalarda yetkiyi, 35. madde tasınır mallara ilişkin davalarda yetkiyi, 36. madde tem yargı davalarında yetkiyi ve 37. madde vergi uyusmazlıklarında yetkiyi düzenlemektedir.

3) Yargı düzenine ilişkin yetkisizlik kararı verildiğinde dava real kararı verilir ve bu karar konusunda temyizce gidilebilir. ~~İdare ve vergi mahkemesi yetkisizlik kararı verince bu Danıştay'a temyizce götürülebilir. Yargı düzeni konusunda tem yusma B. idare mahkemesi~~

Konu yönünden yetki ve yer yönünden yetkiye görevsizlik kararı verildiğinde konun yolu yoktur. Yargı düzenine ilişkin yetkisizlik kararında konun yoluna gidilmesini öngören kanun Uyumazlık Mah. konusudur. Bu durumda yürütmeyi durdurma kararı verilebilir. Bu karar Danıştay'a götürülebilir. Uyumazlık Mah. Kanunu m.22.

4) Yargı düzeni yönünden yetki konusunda uyusmazlığı çözen yer Uyumazlık Mahkemesidir. Yasal dayanağı Uyumazlık Mah. Kanunu d. maddesidir. Adli, askeri ve idari yargı merciileri arasındaki görev ve hüküm uyus. gözer denmektedir.

Konu itibarıyla yetkiyi çözecek yer Bölge İdare Mahkemesi ve Danıştaydır. Bölge İdare, İdare ve Vergi Mah. Kanununun 8. maddesinde Bölge İdare Mah. nin yargı çevresindeki idare ve vergi mah. arasında çıkan görev ve yetki uyusmazlıklarını çörebileceği belirtilmektedir. Dolayısıyla yer yönünden yetkiye de Bölge İdare Mah. görevlidir. Fakat idare ve vergi mah. aynı Bölge İdare Mah. çevresindeyse görev ve yetki uyusmazlıklarına yani konu itibarıyla ve yer yönünde yetki konusundaki uyusmazlıklara Danıştay bakmaktadır. Bunun dayanağı da Danıştay Kanunu 23. maddesidir. İdare mah. ve vergi mahkemelerinden verilen kararları inceler denmektedir.



SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
80	Sehpen

imza

N
A
D
Ö
Dü

GERAPLAR

C.2-) Mahkemelerin oluşumu toplumsal katılımın hat safaya eriştiği dönemlerde önemli hale gelir. Bunu Sina Aksin'in deyim, karşı deyim ikileminde ek alabiliriz. 1990'larda bir adalet bakanı: "Ülkücülerimi hakimliğe atayacağım" cümlesini kullanırken; yaşadığımız günlerde de HSYK'nın yapısının değiştirilmesiyle kontra atak ~~geçirilmektedir~~ ^{göl} atılmaktadır.

Anayasasında

C.1-) İdarenin yargısal değerlendirmesini yaptığımızda 1924 ~~de~~ Danıştay düzenlenmekte ancak idari denetim hakkında herhangi bir düzenleme görmemekteyiz. Ayrıca bu dönemde hükümet tasarımları alınılabildiğine geniş tutulmuştur. Bunda amaç, yeni kurulan kapitalist ulus devletin, milli burjuvaziyi yaratmak için kullandığı devlet eliyle milli burjuvazinin yaratılması amacının tasındığını söyleyebiliriz.

1961 Anayasasında ise: "İdarenin hiçbir eylem ve işlemi hiçbir halde, yargı mercilerinin denetimi dışında bırakılamaz." denilerek anayasa ile bile istisnaların yaratılamayacağı söylenmektedir.

Ancak 1971 ara rejiminde yapılan değişikliklerle yargı yetkisi ~~yerinde~~ ^{yerinde} denetimi yapılamayacağını söyleyip "idari işlem ve eylem niteliğinde yargı kararı verilemeyeceği" kuralı getirilmektedir. 1960 Anayasasıyla yargısal denetime verilen geniş alan sınırlandırılmaktadır.

1982 Anayasası temelde rasyonelleştirilmiş parlamentarizmi benimsediğinden yargısal denetimi daha da kısıtlamaya, sınırlandırmaya çalışmaktadır. HSYK'nın YAS kararları, uyurma ve kınama cezaları gibi idari işlemler yargısal denetimden muaf tutulmakta veya muaf tutulması mümkün kılınmaktadır.

2010 değişiklikleri ise uyurma ve kınama cezalarının yargısal denetimden muaf tutulabileceği hükmünü, HSYK ve YAS ~~kararları~~ ^{kararları} ile ilişik kesme kararlarına karşı ve ~~geçerli~~ ^{geçerli} 15 md.'nin kaldırılmasıyla demokratik yoldan olumlu değişiklikler içerirken; yargılama yetkisinin hukuki denetimle sınırlı olduğunu, hiçbir şekilde yerinde denetimi şeklinde kullanılamayacağı özellikle belirtilip, ~~yargısal~~ ^{yargılama} yargılama yetkisinin sınırları daha

bir kalınlaştırılmıştır.

1) C.3.) İdari yargının görev alanının belirlenmesi üzerine yapılan tartışmanın temelinde; neo-liberalleşme çağında sınırsız bir piyasalaşma ve her alanın piyasaya açılması amacının devlet tarafından amaçlanan kamu hizmeti ve bunun vermiş olduğu kamu gücü ve ayrıcalıklarının piyasaya uymamasıdır.

Özel hukukta kişilerarası eşitlik ve rıza söz konusu-
~~dur. Neo-liberalizmin iste~~ Oysa kamu hukukunda devletin tek yönlü işlem yapma ve zara dayanma gücü vardır. Neo-liberalizmin istediği devlet ise gece bekçiliğine indirgenmiş hatta bu bekçiliği bile piyasadan karşılayan (Özel Güvenlik) gibi bir devletin var olmasıdır. Devletin çok sınırlandırdığı ve piyasaya hiçbir şekilde hizmet ve mal üretmek müdahale etmediği, ~~esitlik~~ taraflararası eşitlik merkezli bir yönetim amaçlanmaktadır.

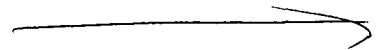
Sermaye hareketlerinin tam akışkanlığının söz konusu olduğu günümüzde devletin bu alana müdahale etmesi piyasa tarafından kabul edilemez. Mesela; Tabiri vergisi uygulanarak arbitraj geliri elde etmek için ülkeye gelen sermayeden vergi alınmamalıdır.

Oysa kamu hukuku söz konusu olduğunda amaç kamu yararı olmaktadır, piyasada ise kar maksimizasyonu amaçlanır. Kamu yararı ve kar maksimizasyonu arasındaki bu çatışma bizi özel hukuk ve kamu hukuku arasındaki sınır çatışmasına götürmektedir.

Hölasa kelam idari yargının görev alanı (sınırları) çizilerek çıkan tartışma kamu hukukunun ve idari yargının ~~amacı~~ denetlediği idari eylem ve işlemlerin amaç unsurunun var-geçilmez ögesi olan "kamu yararı" amacının gödölmesidir.

~~C.4.)~~ 1-) Yargı düzeni yönünden yetki = Anayasanın 158 md. belirtildiği üzere üç tane yargı düzenimiz vardır: Adli, idari ve askerî yargı mercileri

Konu yönünden yetki =





SIYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

C.H.)

YER YÖNÜNDEN YETKİLİ	KONU YÖNÜNDEN YETKİLİ	YARGI DÜZENİ YÖNÜNDEN YETKİLİ	ANLAM	DÜZENLEYEN HÜKÜMLER	KANUN YOLU	DYUSMAZLIK ÇÖZEN YER	
			Davaya bakan mahkemenin aynı yargı düzeninde kimin yetkili olduğunu gösterir. - Danıştay - İdare Mahkemesi - Vergi mahkemesi Danıştay ve vergi mahkemesi özel, idare mahkemesi ise genel yetkili ilk derece mahkemesidir.	Davanın hangi yargı düzeninde görüleceğini düzenler. - adli yargı - askeri yargı - idari yargı	Anayasa 158 md. 2247 sayılı Kanun, 1 md. Anayasa= 36 md.	VAR Anayasa 158 2247 sayılı (1 md.)	Dyusmazlık Mahkemesi
			Anayasa 155 md. Danıştay Kanunu 24 md. 2576 sayılı Kanun 6. ve 5. maddeleri		YOK İYUK 15/4 md	Aynı yargı çevresinde ise BİM. Farklı yargı çevresinde ise BİM. Birden çok BİM yargı çevresinde ise Danıştay.	
			İYUK 32 md. 33, 34, 35, 36 37, 38, 39 md.		YOK İYUK 15/4 md	Aynı yargı çevresi içindeyse BİM Farklı yargı çevrelerinde ise Danıştay. Birden çok idare ve vergi mahkemesinde ise DANIŞTAY.	

78

77 İdare Sorusu= Davacı kaçak yapılanmayla kurulmuş mahallerin aşırı yağış nedeniyle sular altında kalması sonucu, belediyenin toplama kanalları olmadığı için bu suyu kendisine ait stabilize ocağındaki çukura boşalttığını iddia etmiş ve bu suyun ocağına boşaltılması için gerekli olan masrafları belediyeden tahsil edipmesi için, adli yargıda dava açmıştır. Mahkeme davayı kısmen kabul etmiştir, davayı temyiz eden Yargıtay 2. Zorun, belediyeye yasalarla verilmiş olan kamu görevini yapmadığı için, hizmet kusurundan kaynaklandığını belirtmiştir. ve idari yargının görev alanında görülmesi gerektiği yönünde karar vermiştir. Davacı bu karardan sonra idari yargıda dava açmıştır.

İdare mahkemesi zarara yol açan eylemin, idari nitelik taşımadığını özel hukuk konusu oluşturan "haksız fiil" esaslarına dayandığı için hizmet kusuru kavramına değil, haksız fiil esaslarına adli yargı düzeninde görülmesi gerektiğini belirtmiştir. İdare mahkemesi daha önce adli yargıda davanın konusu kesinleştiğinden 2247 sayılı kanunun 19. md. dayanarak (olumsuz görev uyumsuzluğunun kısa yolu) uyumsuzluk mahkemesine başvurmuştur.

Uyumsuzluk mahkemesi usule ilişkin herhangi bir eksikliğin olmadığını karara bağlayıp esasa geçmiştir. Her iki yargı düzeninin ~~h~~ savunmalarını ~~g~~ görüşünü aldıktan sonra değerlendirmesini yapmıştır.

Olay esnasında yürürlükte olan 1580 sayılı, eski belediye kanunu ve 2005'te ~~y~~ bu kanunun yerine yürürlüğe giren 5393 sayılı kanunun 15 md. dayanarak yağmursuyu ve su birikintilerinin kurutulması, uzaklaştırılması belediyenin görevleri arasında sayılmıştır.

Buna göre söz konusu yağda olayın idari nitelik taşıdığı açıktır. İdarenin hizmet kusuru nedeniyle sorumlu olup olmadığının yargısal düzeyini İYUK 2 md. uyarınca tam yargı davası kapsamında idari yargı ~~y~~ yerlerince yapılacağı açıktır.

Yorum= İdari yargının görev alanı; kamu hizmeti olursa idari birimden kaynaklıysa bunun uygulanışı esnasında kamu gücü ve ayrıcalığı varsa idari yargının görev alanına girdiğini kabul ediyoruz.

Belediye AY 127 md'e göre kamu tüzelkisidir. Anayasanın sosyal devlet ve hukuk devletine ilişkin hükümleri idarenin sorumluluğunun kökenini oluşturur. Belediye yasalarca kendisine verilen görevi, hizmetin kötü örgütlenmesi sonucu yerine getirememiş ve hizmetin hiç işlememesi ya da geç işlenmesi şeklinde ortaya çıkan belediyenin hizmet kusuru doğmuştur.