

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (I)
DÖNEMSONU SINAVI

9.1.2009, Cuma, 16.00

Anayasa, idari yargılama mevzuatını ve mevzuat derlemelerini kullanmak serbesttir.
Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.
Sorular gerçek olaylara dayanan kurgulardır.

Süre 110'

OLAY _____: Ferruh Sinik, Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümünde araştırma görevlisi olarak çalışmaktadır. 2547 sayılı Yasa'nın 50.maddesine göre yıllık atamalarla görev yapmaktadır. Görev süresi 50.madde gereği lisansüstü öğrenim süresiyle sınırlıdır. Aynı kanunda, araştırma görevlisi istihdamının lisansüstü eğitim koşuluna bağlı olmayan standart (temel) biçimi de yer almaktadır (madde 33). Doktora eğitiminin son aşamasına gelmiş olan Ferruh Sinik'in ve benzer konumdaki beş araştırma görevlisinin 2009 Ocak ayından itibaren geçerli olacak yeni atamalarının 2547 sayılı Kanunun 33.maddesine göre yapılması Bölümün ve Fakülte Yönetim Kurulu'nun kararıyla Üniversite'den istenmiştir. Bu istem, Üniversite Yönetim Kurulu'nca 28.11.2008 tarihinde reddedilmiştir. Gerekçe olarak "50.maddede görev yapanların atamalarının 33.maddeye göre yenilenemeyeceği, 31 Temmuz 2008 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 'Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanı Kadrolarına Naklen veya Açıktan Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav ile Giriş Sınavlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik' ve bunun uygulanmasında yaşanan tereddütleri gidermek için alınan Yüksek Öğretim Yürütme Kurulu'nun 26.11.2008 tarih ve 28 sayılı kararı gereğince ancak ilan edilen kadrolara yönetmelikte belirlenen koşullarla yeni bir başvuru ve atama yapılmasının mümkün olduğu" belirtilmiştir.

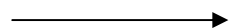
Doktorasını tamamlayan Ferruh Sinik ve diğer beş araştırma görevlisinin araştırma görevliliği lisansüstü eğitimlerini tamamladıkları tarih itibariyle kendiliğinden sona ermiştir.

Ferruh Sinik, 15 Ocak 2009 maaşının bankaya yatmadığını görmüştür. 2 Şubat 2009'da da "5 Aralık 2008 itibariyle lisansüstü eğitimini tamamladığı, görevinin bu tarih itibariyle sona ermiş olduğu ve 25 gün fazla ödenmiş olan maaşının geri ödenmesi gerektiğini" bildiren bir yazı tebellüğ etmiştir.

Ferruh Sinik, tüm sürecin hukuka aykırı olduğunu ve işsiz kalması ile maddi zarar gördüğünü düşünmekte ve idari yargıda dava açmak istemektedir.

Sorular _____:

1. Görevi sona ermiş olan diğer beş araştırma görevlisi ve Ferruh Sinik birlikte dava açabilir mi? (10 p.)
2. Tüm sürecin hukuka aykırı olduğunu ve işsiz kalması ile maddi zarar gördüğünü ileri süren Ferruh Sinik'in dilekçesinin istem (sonuç ve istem) bölümünü yazınız (20 p.)
3. Ferruh Sinik davasını Isparta İdare Mahkemesi'nde açmış, mahkeme dosyayı Ankara İdare Mahkemesi'ne göndermiş, Ankara İdare Mahkemesi de davanın kendi yetkisi alanında olmadığına karar vermiştir.
 - a. İYUK gereği Ankara İdare Mahkemesi ne yapmalıdır? (5 p.)
 - b. Sonuçta ne karar verilmelidir? Kanun yolu var mıdır? (10 p.)
4. Ferruh Sinik'in davasını süresi içinde açabilmesi için nelere dikkat etmesi gerekir? (15 p.)
5. Aynı bölümde görev yapan bir profesör, 31.7.2008 tarihli Yönetmeliğin araştırma görevlisi atamaları için yasaya aykırı koşullar ve yöntemler getirdiğini düşünmektedir. Süleyman Demirel Üniversitesi Yönetim Kurulu'nun 28.11.2008 tarihli kararından yola çıkarak Yüksek Öğretim Yürütme Kurulu'nun 26.11.2008 tarihli kararının ve 31.7.2008



tarıhli Yönetmeliğın iptali istemiyle 19.1.2009 tarihinde dava açmıştır. İYUK m.14/3, c ve m.14/3,e hükmüne göre değeriendiriniz. (15 p.)

6. Bu olayda kamu görevlisi sendikasının ehliyetini (İYUK 14/3,e) değeriendiriniz (10 p.).

KLASİK SORU : Aşağıda aktarılan düzenlemenin anayasaya uygun olup olmadığını idari yargı bağlamında değeriendiriniz (15 p.).

DEVLET MEMURLARI KANUNU

İtiraz:

Madde 135 – (Değışik: 12/5/1982 - 2670/39 md.)

Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma ve kınama cezalarına karşı itiraz, varsa bir üst disiplin amirine yoksa disiplin kurullarına yapılabilir.

Aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve Devlet memurluğundan çıkarma cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir.

İtiraz süresi ve yapılacak işlem:

Madde 136 – (Değışik: 12/5/1982 - 2670/40 md.)

Disiplin amirleri ve disiplin kurulları tarafından verilen disiplin cezalarına karşı yapılacak itirazlarda süre, kararın ilgiliye tebliğı tarihinden itibaren 7 gündür.

Bu süre içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir.

İtiraz edilmeyen kararlar ile itiraz üzerine verilen kararlar kesin olup, bu kararlar aleyhine idari yargı yoluna başvurulamaz.

Başarılar

Doç. Dr. Onur Karahanoğulları