



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
88	Seksensekiz

Imza

No : Sınıfı : 2004

Adı, Soyadı :

Dersi : İdari Yargı - I

Öğretim Elemanının Adı : ÖZGE KARAHAZGÜLLÜ

BAHAR <input type="checkbox"/>	Sınav Günü : <u>10 / 11 / 2017</u>
Dönemi : GÜZ <input checked="" type="checkbox"/>	

Klasik Soru II: İngilterede idarenin denetimi 1800'lerde divan sistemi ile tribünler aracılığıyla örgütlenmektedir. İdari kurumların içerisinde idareci olan bu tribünler bulunmaktaydı. İdareyi denetleyense mahkeme değil tribünlardı. (Divan sistemi diye adlandırılanın sebebi de bu tür kuruluşa idareyi idarenin içerisinde aynı bir kurul denetlenmektedir.) Ancak tribünal sistem açısından yargısal nitelik taşımıştır. Her kurumun içerisinde yer alan tribünalin baplarıdır. Bir de üst tribünal bulunmaktadır. Şer'î kısıt bir kanun yolu merci olarak düşünülmüş ve tribünün koruma da bakımatta ortak orada camunun lauz (ortak hukuk) davaya girmektedir. İngiltere'de de üst tribünalin koruma kısmı gidilebilecek Administrative Court adıyla örgütlenmiş bir yapı vardır, dolayısıyla iptilke ~~de~~ ~~görmektedir.~~ İptir idari yargı vardır denilebilir Administrative Court korutomo kısmı yine bir mahkeme daha örgütlenmiştir. İngilterede idarenin denetimi sistemi 200 T referandumun ardından daha da yargısal nitelik taşımıştır. İdarenin yargısal denetimine ilişkin bir de civil law sistemi, özel hukuk sistemi vardır. Bu şekilde kamu hukuku ve özel hukuk ayrılmıştır. İdareyi kamu hukuku dışındaki diğer yargılama yöntemi benimsenmiştir. İngilterede idarenin denetiminin yargısızlaştırılması görülmektedir. Zira panel hakim de yargısal niteliğin birleşmesi yönünde değil sınırlı yönde. Yargısal nitelik taşımamasından dolayı çıkarılan eylemleri ~~da~~ tribünalin üyeleri ilgili bakay tarafından atanmış hakimler kurulu üzerinden sonuçlandıran üyelerdir. Adalet Bakanlığı tarafından atananlar tarafından.

Klasik Soru II: Çünkü, idarenin denetlenmesi (yargısal denet) için 1982 Anayasaya dahil edilmiş bir idari yargı sistemi vardır ve ilerine Anayasanın başka hükümlerinde de rastlanmaktadır: Uyumlu hukukların; devletlerin 158. maddesi 3. paragraf düzeni düzenini belirtir. Kurularda bir tarafa idari yargı, Halkınlik - İdarilik meclisini oluşturan 160. maddenin I. fıkrasında adli - idari yargı hakimliği göreviyle ilgili ve benzer hükümler Anayasa'da yer almaktadır. Bu hükümlerde bize idarenin yargısal denetimi için oluşturulmuş bir yargı düzeni düzeni, Anayasa'nın birinin için yer almasını göstermektedir. Dolayısıyla söz konusu yargı yetisi ile denet idari yargıdır. İdari işlemin dışındaki yargı idari yargıdır, öyle de olmalıdır. Çünkü Anayasanın kabul ettiği 3. paragraf düzeninin hakimlerinin meslek bilgisi, idareyi hukukla kavrayan becerisi, teşkilatı tanıma yeterliliği vs. birbirinden farklıdır. Askeri yargıyı bir kenara bırakarak alırsak, adli ve idari yargı arasında yeterli ve ilkel farklar vardır. Adli yargı esitler arasındaki diğer çatışmaların çözümünü sağlar, usul kuralları dâhil uygulanır. Yeterli gerçeklik aranması için jüri dâhil karar verme düzeni yetersizdir. Fakat idari yargıda hakimlerin adli hakem dâhilin oldukça etkindir. İdari yargıda sistem tahakkük sisteminde, dolayısıyla hakimlerin tahkik yetileri eğilimleri yettileri vardır ve hakim maddi gerçekliği araştırır. Bu nedenlerle zayıf dâhil ye de usul kurallarına yetkinlik hakim dâhilinin dâhilini kaybetme olasılığı çok düşüktür. İdarenin yargısal denetimi için jüri dâhil tarafında idare dâhilini varsayılmasında hakimlerin her durumda maddi gerçekliği araştırabilmesini beklemiz. İdarenin kusurlarında ye de hukuk dâhilinde izlenim yaratmaya teknikleri ortaya çıkarmaya aradıkları daha geliktir. Yine de idarenin adli yargıda yargılanmasından çok yerinde kararlar çıktı gibi idari yargıda zayıflık kamu yararına dayandırıldı (İdarenin denetiminin) kararlar da mevcuttur elbette. Ama vurgulanması gereken şey ilki arasında nitelik farklı bulundurulur ve idari yargı bir işin idari yargıda yargılanmasını geçen şeyin idarenin özelliği olan "yöneticilik" özelliğidir. Bu bağlamda idareye hukuki kullanımı, işin idari bir iş olduğuna karar verilmemesinde yukarıda değinildiğin sebeplerden dolayı, en temelde idareye denetleyici olarak daha fazla araç sahip yargı düzeni olan idari yargıda acortulması.

1. Soruda. Güneş Uyumsuzluk Halklarının Kulus ve İleği Hakkında Konu'nun 11. maddesine göre
ilumet görür uyumsuzluğun iler sürülebilmesi için (ki doğrudur kişinin devarı yargıcını kolustır)^{ilk bakışta}, adl., idari veya
askeri yagi meclislerden en az ikisinin, kanunî tasfili gni ~~devarı~~^{alel} ~~devarı~~ kendilerinin görevi ~~g~~ gönder
e kordilerin kein dhan jener diyor. Fakat burada tek bir mektebe kean vardır kesinle mis der.

2. İlhan Muhteriz'in avukatının durumu görev yurisdiksi çıkarması getirdi noktası, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısını (kurumun) her yıl düzenli olarak ²²⁴⁷ 10'a göre hareketle ödeme hakkına bunun için de yargılamanın yapıldığı noktaya ~~gönderilmek üzere dilekçe~~ dilekçe sarfıyla gönderilmek üzere dilekçe hakkına sahiptir. Kisi için adli yargılık bir iş olduğu düşünülmektedir fototidori yargı görevi tirazna ret yönü vermiştir. Bunun üzerine kisi ²²⁴⁷ 10'a göre ~~adli yargı~~ hareket etmekte olmak için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısına dilekçe yazıyor, bunu ^{dava} ~~adli yargı~~ yapıldığı noktaya verir. Nihayet dilekçesi Başsavcıya gider. Başsavcı ya da yargı kuruluyla gider ya da itirazı yerinde görmez.

Kiri yasınatıldığından kendi çıkarılma ihtiyacı 2247 sayılı kanunun 17. maddesi uyarınca bir dilekçe yazarak dilekçe yazılmadığı takdirde. Fakat en az 2 kesintiye haklı olarak her yıl bir maddesiyle uygulanması için dilekçe yazılmadığından.

Öyleyse doğrudur ve söyle söyleyebiliriz: kili depremde uyumsuzluk çıkarırsız. Uyumsuzluk çıkarırsanız içi korunur ve tedviği yorgun dizeğin sücuna diletke yazar, on da Ankara'da beklemeye ne verir.

3. Başta da belirttiğim gibi, merdivenler, merdivenler ve yorgunluk merdivenleri için 4441'ye ulaşarak (2247 sayılı karar verilebilir). (2247 sayılı kararın 20. maddesine göre). Madde durumu göre yargı kararının kısa yoldan işaret etmektedir.

1. Anayasa 105 ve 125 maddelerinde cumhurbaşkanının tek başına yapacağı işlemlere karşı yargı ydu kısıtlıdır. Cumhurbaşkanının yargıya karşı sorumlu olmadığı kanıdadır. Söz konusu olayda dava şu yargı davalı, dolayısıyla sorumlu hukuki sorumluluk devrededir. Cumhurbaşkanları yalnızca vatan hainliği ve belli aykırıyla suçlanabilir. Anayasa 105'e göre, bu cumhurbaşkanının cema sorumluluğunu anlatan bir hükümdür. CB'nin (Cumhurbaşkanının) hukuki sorumluluğuna ilişkin herhangi bir belirleme bulunmamaktadır. O zaman idarenin bir eyleminden kaynaklanan zarar mı ona orantısızdır. Cumhurbaşkanları muhtelif toplantılarda yapmış bu açıklama ve etik kuralları değil, dolayısıyla kişinin üzerinde bulunmuş bir konuyu sorunun olduğu açık. Aynı zamanda CB'nin burada bir neden olduğu bilgisi, kamu güven - güvenliğine sahip - zira nediyenle ilgiliye dayanarak değerlendirilebilir - dolayısıyla işlemler / eylemler bir idari eylem olduğu için, idari yargıda yapılabilecek yargılamaya perçinlenmiştir. CB'nin bir kınaya hakaret etmesi ile ve bunun kamu güvenliğine etkisiyle, eritilerek edilen özel kanunla birbirlerine hakaret etmesi bakımından oldukça büyük farklar var. Dolayısıyla CB'nin hukuki sorumluluğu vardır ve zararın nasıl gideriminin aracı da (sahibi üzerinde idarenin birleşimi zararın) şu yargı davalı yargı CB'ye yada başka deyişle bir yol olarak cumhurbaşkanlığına dava açılmamalıdır, idari yargıya ~~gönderilmelidir~~.