

AÜ SBF – SB KAMU YÖNETİMİ II
İDARE HUKUKU (I)
ARASINAVI

15.11.2021, Pazartesi, 11.³⁰

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.
Yanıtlarda tekrara düşmemek için yanıtlamadan önce soruların hepsini okuyunuz.
Sorular, gerçek olaylara dayanan, eklemeler ve değişikliklerle oluşturulmuş kurgulardır.
Anayasa kullanmak serbesttir.

Süre 60'

OLAY : (Haberlerden oluşturulmuştur.) Manisa Büyükşehir Belediye Meclisi, 13 Nisan 2021 tarihinde; Manisa ili Şehzadeler ilçesi 1. Anafartalar Mahallesi, Atatürk Bulvarı, No: 9/A adresindeki taşınmazın 5 yıl süreyle bedelsiz olarak (T) Vakfı'na tahsis edilmesine karar verdi. Karar, belediye meclisinin oyçokluğu ile alındı. Muhalefet partilerinden olan meclis üyeleri tahsis kararına karşı oy kullandı. Bu üyeler tahsis kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle idare mahkemesinde dava açtı.

Açılan davada şöyle denildi: "Manisa İli, Şehzadeler İlçesi, 1. Anafartalar Mahallesi, Atatürk Bulvarı, No: 9/A adresinde kaim ve davalı idareye ait taşınmazın 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75/1-c maddesi uyarınca 5 yıl süreyle bedelsiz olarak (T) Vakfı'na tahsis edilmesine ilişkin 13.04.2021 tarihli, 213 sayılı Manisa Büyükşehir Belediyesi Meclis kararının; söz konusu Vakfın ilgili Kanunda bedelsiz tahsise olanak tanınan kamu kurum ve kuruluşlarından olmadığı, bu nedenle ilgili tesisin tahsisinin ancak bedel karşılığı ile mümkün olduğu, icathane projesinin halihazırda mevcut bir proje olmakla birlikte davalı idarenin projenin yürütülmesi ile ilgili herhangi bir ortaklığının mevcut olmadığı, projenin devamlılığının şüpheli durumda olduğu, bu şartlarda 5 yıl süreyle idarenin önemli bir gelir kaynağından mahrum kalmasını gerektirecek bir husus bulunmadığı, taşınmazın mevcut vasfının eğitim amacıyla kullanılabilmesinin mümkün olmadığı, örneğin ders şeklinde yapılaşma olmadığı, idarenin, bedel karşılığı tahsis imkanı var iken kaynaklarının zarara uğramasına yol açacak bu bedelsiz tahsis işlemini gerçekleştirmesinin nedenini gerekçelendirerek açıklaması gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve bilahare iptali istenilmektedir."

Büyükşehir belediyesi avukatları tarafından şu savunma yapıldı: "Belediyelerin görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda kamu yararına çalışan dernekler, Cumhurbaşkanınca vergi muafiyeti tanınmış vakıflar ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilecekleri 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 'Diğer kuruluşlarla ilişkiler' başlıklı 75. maddesinde açıkça düzenlendiği, Sayıştay'ın bir çok kararında da yer verdiği üzere Belediyelerce dernek ya da vakıflarla gerçekleştirilecek ortak hizmet projelerinin şartlarının olduğu ve bu şartlar somut olaya uygulandığında; proje konusunun Belediyenin görev ve sorumlulukları arasında yer aldığı, gerçekleştirilecek ortak hizmet projesinin gerek uygulama protokolü gerekse de proje formlarından görüleceği üzere Manisa'daki çocuk ve gençleri hedeflemekte olduğundan mahalli müşterek nitelikte olduğu, proje ile ilgili olarak Belediye meclisinde karar alındığı, projenin uygulanması ile ilgili olarak anlaşma (protokol) yapıldığı, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 'Diğer kuruluşlarla ilişkiler' başlıklı 75. maddesinde yer verilen tüm şartlar mevcut olduğundan tesis edilen işlem hukuka, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu, yürütmenin durdurulması talebinin ve davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz."



Mahkemenin yürütmenin durdurulması kararında şu sonuca varıldı: "Mahalli idare ya da kamu kurum ve kuruluşu olmayan (T) Vakfı'na 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 75. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendindeki sınırlamalara aykırı olarak dava konusu (davalı idareye ait) taşınmazın tahsis edilmesine dair dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır. Davacı ile yapılan ortak hizmet projesi kapsamında davacı ile davalı idare arasında protokol tanzim edildiğinden ve dava konusu kararda 6 ay içerisinde faaliyete başlanması şartına yer verildiğinden adına tahsis yapılan Vakıf tarafından, söz konusu projenin yürütülmesi amacıyla faaliyetlere başlanılacağı, tahsis edilen taşınmazda projeye yönelik fiziki şartların oluşturulacağı, gerekli teçhizatın sağlanacağı, buna yönelik tadilat yapılabileceği dikkate alındığından dava konusu işlemin icrasına devam edilmesi halinde telafisi güç ya da imkansız zararların ortaya çıkabileceği sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27 nci maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütmesinin teminat alınmaksızın durdurulmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (7) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 22/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi."

5393 SAYILI VE 3/7/2005 TARİHLİ BELEDİYE KANUNU

Diğer kuruluşlarla ilişkiler

Madde 75- Belediye, belediye meclisinin kararı üzerine yapacağı anlaşmaya uygun olarak görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda; ...

c) Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu yararına çalışan dernekler, Cumhurbaşkanınca vergi muafiyeti tanınmış vakıflar ve 7/6/2005 tarihli ve 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu kapsamına giren meslek odaları ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilir. Diğer dernek ve vakıflar ile gerçekleştirilecek ortak hizmet projeleri için mahallin en büyük mülki idare amirinin izninin alınması gerekir.

d) Kendilerine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Bu taşınmazlar aynı kuruluşlara kiraya da verilebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması hâlinde, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsis mümkündür.

Sorular :

1. Yukarıdaki olay, ilk haftalarda ele aldığımız, idare hukukunun hangi temel sorununa ilişkin örnektir? Nasıl çözümlenmiş ve çözülmüştür? (20 p.).
2. Olay metnindeki -yalnızca ismen geçenler de dahil olmak üzere- tüm idareleri (organları, birimleri), okumakla yükümlü olduğunuz teşkilat ders notlarındaki bilgileri de kullanarak saptayınız ve nitelendiriniz. (30 p.).
3. Hukuk devletinin derste aktarılan tanımını yazınız. Tanımda yer alan bilgiler için olaydan örnek bulunuz. (20 p.).
4. Olaydaki idari işlemi/işlemleri saptayıp nitelendiriniz. Yürütmenin durdurulması kararı idari işlemin hangi özelliğini askıya alır? Mahkeme yürütmesini durdurduğu işlemin hangi ögesine ya da ögelerine ilişkin sakatlık bulmuştur? (30 p.).

Başarılar

Prof. Dr. Onur Karahanoğulları