

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (I)
DÖNEMSONU SINAVI

4.2.2006, Cts, 14⁰⁰

Süre 120'

Anayasa ve idari yargılama mevzuatı kullanmak serbesttir.
Sorular, gerçek olaylara dayanan, eklemeler ve değişikliklerle oluşturulmuş kurgulardır.
Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

OLAY : Ankara Altınbağ Belediyesi peyzaj mimarı Vecihi Künk, harita teknikeri Cavidan Düz ve hesap işleri kontrolörü Rakım Zühul, Belediye Meclisi'nin 18.1.2006 ve 8 sayılı kararıyla Van, Kars ve Siirt belediyelerinin kuş gribiyle mücadelede aldıkları önlemleri yerinde incelenmek amacıyla sözkonusu belediyelerde üç ay süre ile görevlendirilmiştir.

Sorular : (Sorular birbirinden bağımsızdır.)

1. Peyzaj mimarı Vecihi Künk, sözkonusu kararın hukuka aykırı olduğunu ve dava açmayı düşünmektedir. Dava dilekçesinin “sonuç ve istem : ” bölümünü yazınız (7 p.).
2. Meclis kararı alınmış, görevlendirme yazıları yazılmış ancak henüz tebliğ edilmemiştir. Görevlendirme kararını, tanıdığı bir meclis üyesinden öğrenen Cavidan Düz karara karşı iptal davası açmıştır. İlgili önkoşul yönünden değerlendiriniz. (10 p.).
3. Hesap işleri kontrolörü Rakım Zühul, kendisini Kars Belediyesi'nde görevlendiren Meclis kararına karşı açtığı iptal davasında belediyenin yanısıra Ankara Valiliğini de davalı göstermiştir. Değerlendiriniz (5 p.).
4. Hesap işleri kontrolörü Rakım Zühul Kars Belediyesi'ne gitmemek için, açtığı iptal davasına ek olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne başvurarak yürütmeyi durdurma talep etmiştir. Değerlendiriniz. (5 p.).
5. Peyzaj mimarı Vecihi Künk'ün açmış olduğu iptal davası lehine sonuçlanmış ve görevlendirme işlemi iptal edilmiştir. Davalı idare kararı temyiz etmiş ve “peyzaj mimarının belediyede iş akdi ile çalıştırıldığını, görev yeri değişikliğinin iş akdinin uygulanması kapsamında olduğunu belirtmiş ve bu nedenle idare mahkemesinin görevli olmadığını” ileri sürmüştür. Davalı idarenin temyiz aşamasında böyle bir savda bulunabilmesi mümkün müdür (3 p.)? Davalı idarenin savını değerlendiriniz (7 p.).
6. Harita teknikeri Cavidan Düz, Siirt Belediye'sinde görevine başladıktan sonra sözkonusu karar hakkında Diyarbakır İdare Mahkemesi'nde iptal davası açmıştır. İYUK 14/3,a hükmüne göre değerlendiriniz (10 p.).
7. Peyzaj mimarı Vecihi Künk, harita teknikeri Cavidan Düz ve hesap işleri kontrolörü Rakım Zühul kararın iptali ve uğradıkları zararın giderimi için birlikte tek dilekçe ile dava açmışlardır. İYUK 14/3,g hükmüne göre değerlendiriniz (8 p.).
8. Karara karşı, işvereni ile “mahkemelik olmak” istemeyen Künk, Düz ve Zühul dava açmamış; buna karşılık üyesi oldukları Tüm Belsen Sendikası, “görevlendirmelerin sendika üyelerine yönelik baskı ve yıldırma amaçlı olduğunu bu kişilerin daha önce de benzer görevlendirmelere maruz kaldığını ve kuş gribi konusunda donanıma sahip olmadıklarını” belirterek iptal davası açmıştır. İYUK 14/3,c hükmüne göre değerlendiriniz (10 p.).
9. Hastalık hakkında herhangi bir teknik bilgisi olmayan harita teknikeri Cavidan Düz görevlendirme kararına karşı iptal davası açmamış, karara uyarak Siirt'te incelemeler yapmaya başlamış ancak gerekli korunma araçları olmadan yaptığı incelemeler sırasında rahatsızlanarak hastaneye kaldırılmış ve 15.2.2006 tarihinde hastaneden yapılan açıklamada Cavidan Düz'e kuş gribi virüsü bulaştığı belirtilmiştir. Cavidan Düz Altınbağ Belediyesi aleyhine 17.4.2006 tarihinde tam yargı davası açmıştır. İlgili önkoşul (-lar) yönünden değerlendiriniz (10 p.).
10. Hesap işleri kontrolörü Rakım Zühul, kararın hukuka aykırı olduğunu düşünse de iptal davası açmak istememiş görevini tamamlayıp Ankara'ya döndükten yaklaşık üç ay sonra (yol, konaklama vb.) zararlarının karşılanması için Altınbağ Belediyesine başvurmuş, istemi 21.9.2006 tarihinde açıkça reddedildikten sonra, 19.11.2006 tarihinde dava açmıştır. Açılan davayı, İYUK madde 14/3,e hükmüne göre değerlendiriniz (10 p.).

Klasik Soru : 3 Temmuz 2005 ve 5398 sayılı Kanun ile 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 27 maddesine aşağıdaki hüküm eklenmiştir. Bu hükmün anayasaya uygunluğunu değerlendiriniz. (15 p.)

“Özelleştirme uygulamalarına ilişkin idari davalar, ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görülür.”

Başarılar
Dr. Onur Karahanoğulları