

kapsamına girmemekle ilgili kabul edilmeden hak talebi, engelli vatandaşların hayatlarını etkilemekte. Yani, kararnamede kesin ve tartışılması gereken bir zlem vardır. Kanun yolu mercinin bozması gerekeceği bu olabilir.

19 ③ ② Danet, 2.2.2016 tarihinde idarelere başvurulara bulunmuş. İYUK m.10 başvurusu. B.S.B'si 14.3.2016 tarihinde verdiği yanıtta, istenilen işlemlerin yapılacağını söylemiştir. m.10'da düzenlenen, "bu kararın cevap kesin değilse, kesin cevap beklenemez, bu nedenle 6 ay, geçemez" kuramının kullanılarak, sürenin kasmadığını söyleyebiliriz. Çünkü, idare istemi net bir şekilde reddetmiştir. Kararnelerin yapılmasını belirlenmeyle yetinmiştir sadece. Yani, bu kararı ref yapıp, doğrudan dava açabileceği gibi, 6 ay, esnasında üste bekleyebiliriz. Kararnelerin yapılmıyor ve ya da yapıldığını da kesin cevap gelmemesi üzerine dava açabiliriz. O yüzden B.S.B'sinin verdiği ~~karar~~ kararına karşı, açılan dava süresindedir.

Danet, aynı tarihte Emisret Med'ine de başvurmuş. Em. ise 15.3.2016'da, konunun kendi göre alınması gerektiğini açıkça belirtmiş. O yüzden 15.3.2016 tarihinden itibaren 60 gün içinde bu karara karşı dava açulmalıydı. Bu işlemden süre kaçmış gibi görünür.

7 ⑥ Birinci ilke derece mahkemesi Ankara idare Mahkemesidir. Mahkemenin kararı öncelikle kanun yoluna gitmiş, bozulmuş. Bundan sonra ilk derece mahkemesi, başka bir nedenle dava ref kararı vermiştir. (Önce 1413, d hsk-münden, sonra 1413, e hsk-münden.) Bu karar, yapılmayı, sonlandırarak niteli bir karardır. Kanun yolu kararna karşı, bir itiraz yoktur burada. O yüzden İYUK m.46 uyarınca, mahkemenin ~~kararı~~ süresinden sonra ref kararı, Danıştay'da temyizle götürülebilir. (30 gün içinde)

8 ⑦ Kararı Kanun yolunda bozulmuş, mahkeme aynı gerekçe (m.1413, e-sıra) ile dava ref kararı vermiş. Yani mahkemenin ilk derece mahkemesi, kararnede İsrar etmiş, K.Y. merci: kararnaya direnmıştır. Bu karara karşı, İYUK m.49/4 hükmüne göre kanun yolu mevcuttur. İsrar kararının, ilgili tarafından temyiz edilebilir, ancak bu kez konusuna göre idari dava dairesi kurulur (Danıştay'a) gönderilir. Kurulun kararına aynen itiraz edilir.

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

No : _____

Adı, Soyadı : _____

Dersi : _____

Öğretim Elemanının Adı : _____

Dönemi : BAHAR ☐ GÜZ ☐

Sınav Günü : ____ / ____ / ____

5) AA, ~~kararına~~ tam yargı davasını kararnasıyla birlikte, devli idare artık borçlu idare konumuna gelmiştir. Bu kararın T.Y. davasının hukuki sonucudur. A.Y. m. 138 son ~~ve~~ fıkrası ve 1946 m. 28/1'e göre, idare mah. kararlarının sonuçlarını derhal geciktirmeksizin uygulamalıdır, buna mecburdur. K.Y.'ne başvurduğu gerekçesiyle idare burada teminatı ödememek hakkında sahip değildir. Teminatı ödemeyen idare alayla AA 1946 m. 28/2 uyarınca genel hükümler dairesinde mütaz ve icraatla ilgili işleri yolunda) yoluna gidebilir. teminatı olabiriz. Ayrıca, idare 1946 m. 28/6 uyarınca belirlenen sürelerde de ~~teminat~~ teminatla birlikte teminatı, ödemek durumunda kalabilir.

6) idare, A.Y. m. 125/IV hükmüne dayanarak, mahkemenin yargı belit denetimi yaptığını savunmuştur. Bu yüzden bir yere döne lmesi yapılmamıştır. Fakat, ~~idareye~~ idareye teminan takdir yetkisi mütaz, sınırsız ve kalı değildir. idare takdir yetkisini kullanırken, ~~kararın~~ kararın konusuna ~~teminat~~ teminatı, hizmetin gerekleri, nitelikleri ile bağlıdır. ~~idareye~~ idareye sebep-konu bağlantısındaki değerlendirmeleri, hizmetin gerekleri ile sınırlandırılır. Takdiri yetki sınırsız - mütaz bir plan değildir. O yüzden benetlenemez bir olan yarıtmaz ve bu değerlendirmeler de yerinde denetimi sayılamaz. O yüzden idarenin burada yaptığı ~~olduğu~~ değerlendirme hatalıdır. Ayrıca, iptal davası açılmadığı gerekçesini kullanmıştır. AA'nın T.Y. davasını kararnası idarenin hizmeti örgütlenmede, sürdürmede, yerine getirmede hatalı olduğunu gösterir. Ve idare hukuku, statü hukukudur; kişilerin ~~en~~ subjektif özelliklerinden arındığı ~~arında~~ nesnelendirir. Burada AA'nın lehine teminat idenmesi, hizmetin örgütlenmesinde eksiklik olduğunu kanıtlar ve bu eksiklik, bütün engelli vatandaşları etkiler. Mah.'nin burada verdiği karar, aynı zamanda idareye sunmuş olduğu bir kararın kalıdır ve AA nezdinde ~~şekillenebileceğini~~ bir durumu değildir. T.Y. davası, idareye bir kalı sunmuş ve tüm idareler bu kalıya uymak hizmet ~~en~~ örgütlenmesin- jeki eksikleri gidermekle yükümlüdür. ~~idareye~~ idareye ~~teminat~~ teminatı ~~idareye~~ idareye Bunun için bir iptal kararının alınma- sına gerek yoktur. Yani idarenin ~~de~~ dayandığı yerinde denetimi yapılması ve iptal davası açılmaması ~~idareye~~ idareye olmasının, hiçbir temeli bulunmamaktadır.

L. Söner arada →

④ Değeret davasını, tutanakta sıptadığı eksiklikleri (ki tutanakte o yaların fotoğrafları da mevcut) temel olarak açmıştır. İdare yazı, da, re'sen as-
fırma ilkesi geçerli olduğu için, hakim kesit kararı vererek, dosyayı
tebennül ettirmektedir. Kesit kararı sonucunda mahkeme, tutanaktaki
eksikliklerin hiçbirisinin bulunmadığını belirtmiş, deñekte buna itirazda
bulunmuş ve dosya tebennül etmiş. Burada, dava konusuz kalmıştır
diyebiliriz çünkü; olayda ~~idare~~ deñek dava açıldıktan sonra, idare
kesit yapılmadan önce uyarıdaki eksiklikleri tamamlanmış olması ihtı-
mali çok yüksek. (Çünkü, tutanakte eksiklikler fotoğraflarla birlikte har-
lanmış, fotoğrafların çekildiği tarihler bellidir, bunu behâlenek çok
zay bir şey değildir.) Yani, dava konusu yapılan eksiklik, yazılana
sürerken idare tarafından yerine getirilmiştir. Ve dava konusuz kalmıştır.
İdarenin, eksikliklerini açıldıktan kabul edip, düzenlemeyi, ondan sonra yap-
mamasının nedeni; ~~idare~~ kendisinin hizmeti hatalı işletmesinin kabulü
anlamına geçeceği olmasıdır. Ve durumda da dava masrafları, davalı
idarenin üzerine bürölacaktır.

İdarenin, açıldıktan kabul etmeyip, eksikliği habersiz pidermesi, mahke-
mede ~~idare~~ ~~idare~~ söylenilen gerekçelerin hatalı olduğunu, kendi-
sinin hizmet işletmesinde bir eksikliği olmadığını ispat etmiş, ~~idare~~ ~~idare~~ ~~idare~~
Ama bunu tamamlayarak, eksikliğini kabul etmiştir. Burada, yazıl-
nacak bir maddi konu kalmadığı için yazılama konusuz kalır, hakim
yazılmayı sonlandırmış ve dava masraflarının ~~idare~~ ~~idare~~ ~~idare~~ davalı
idare üzerine bürölmesine karar verilmiştir.

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
84	Sevirmiş

İmza

No :
Adı,
Ders
Öğre

BAHAR ☒
Dönemi : GÜZ ☐

Sınav Günü : 02/06/2016

1) a)

Mukarida belirttikten ve mahkemenizce ve ses araştırma sonucunda bulduğunuz hukuka aykırılık nedenlerinden dolayı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin erişim engellerinin kaldırılmasına ilişkin ~~işlemin iptalini~~ ~~işlemin iptalini~~, yol seridi üzerinde bulunan binaların ruhsatlarının iptalini, ~~15.8.2016 tarihli Ankara Emniyet Müdürlüğü'nün~~ ~~Ankara Büyükşehir Belediy~~ erişim hakkının engellenmesi nedeniyle uğranmış olduğum x TL maddi zararın tazminini mahkeme masraflarının ve vekalet ücretlerinin davalı idareye ~~ödenmesini~~ talep ediyorum.

b) Tek dilekçe ile dava açılabilir haller 1406 m.5- te düzenlenmiştir. Herot Buna göre gerekli koşulları taşınmaları halinde birinden fazla işleme karşı tek dilekçe ile dava açılabilir. Burada Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin işlemleri ile Emniyet Müdürlüğü'nün işlemleri arasında maddi veya hukuki yönden bir bağlantı ya da sebep-sonuç ilişkisi yoktur. Dolayısıyla 1406 m.14/3-g'deki ön koşulda hata vardır.

Bir idari eylemde kaynaklanan zarar varsa dava açılmadan önce idareye zararın tazmini için başvurulması 1406 m.13'e göre zorunludur. Bu yapılmadan doğrudan dava açılması 1406 m.14/3-b'deki ön koşulda hata yaratan veri idari merci terevizi dur.

İptal davalarında iptal istenen işlemin kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olması gerekir. Mahkeme Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin ve Emniyet Müdürlüğü'nün başvuru üzerine verdikleri cevapları kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olarak nitelendirmebilir ki bu da 1406 m.14/3-d ön koşulunda hata olduğu anlaşıyor gelir.

Davacılar işlemleri temsilen, onların adına dava açamaz. Dava açıldığında subdiletif ehliyet ~~her bir kişi~~ ilgili kişi araştırması yapılır. Dava açılan konu Parlamento'ya giriyor gibi. Ancak yine de işlemleri temsilen dava açamaz. Dolayısıyla 1406 m.14/3-c'deki ehliyet ön koşulunda hata vardır.

2) İlk derece mahkemesi kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem yoktur diye davayı reddetmiştir. Kesin ve yürütülmesi gereken işlemlerden biri etkili ve icrai bir işlem anlıyoruz. Etkililik kuralı düzeninde uyarı ~~etkili ve icrai~~ ve

nesnelerin statüsünde hukuki sonuçlar doğurmasını aletini taraflık ise karşı tarafın rızasına gerek olmadan etkilisini doğurmasını ifade eder. Bu bağlamda belediyeye 2.2.2016 tarihinde yapılmış olan yazı ile erizim engellerinin kaldırılmasını yarı anayasal bir hak olan seyahat özgürlüğü önündeki engellerin kaldırılmasını içeren ~~bir talebidir~~ Belediyem 14.9.2016 tarihinde verdiği karar bu istemin kabul edildiği ya da reddedildiğini belirtmemiştir. Bu durumda 14UK m.10'daki 20 gün süreli red kurumu devreye girmektedir. Buna göre 60 gün içinde idare kesin bir cevap vermezse burada olduğu gibi verilen cevap kesin değilse bu bir 20 gün süreli red işleridir. Dolayısıyla idari dava kavramı olacaktır bir işlerdir. İlk derece mahkemesinin vermiş olduğu kararın baskı gerektirisi 14UK m.49'daki nedenlerden birisidir. Dolayısıyla burada ilk derece mahkemesi resen araştırma vs. italeme usulüne bağlı olarak nitelenmesini doğru yapmamıştır. Dolayısıyla baskı gerektirisi usul hükümlerine uygulanabilir olması olabilir.

5) b) Karar yolu mercii ya Danıştay'dır ya da Anayasa Bim'dir. İlk derece mahkemesi önce 14UK m.49'ya göre Anayasa Bim'e mahkemesi yetkili olan ilk derece mahkemesinin nihai kararı ya temyizle Danıştay'a gider ya da itiraz kararıyla Bim'e gider. Burada ~~karar~~ karar 14UK m.49'da sayılan durumlara ilişkin bir karar değil. Ancak eğer tek hokimle verilmiş bir karar ise itiraz yoluyla Anayasa Bim'e gider. Eğer tek hokimle verilmiş bir karar değilse, 14UK m.49'da sayılan itiraz yoluyla Bim'de incelenecek kararlardan da olmadığından, Danıştay'a temyizle gider.

8) c) Burada ilk derece mahkemesi kararında direnmektedir. Eğer ilk derece mahkemesinin kararı Danıştay'a temyizle gitmiş ve burada ~~başvurmuşsa~~ ve ilk derece mahkemesi bu karara karşı ~~eski~~ kararında direniyorsa 14UK m.49/4'le göre mahkemesinin bu karara karşı da temyiz yolu vardır. Bu durumda temyiz incelemesini Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu yapar. itiraz yoluyla Bim'e gitmişse Bim'in bu kararları kesimdir. Ancak ilk derece mahkemesi bu kararın. Bu durumda ilk derece mahkemesinin kararı kesinleştiği sürece 14UK m.49'ya göre ~~başvurmuşsa~~ ~~başvurmuşsa~~ ~~başvurmuşsa~~

12) a) İdari yargı mercii Süreyle ilişkin ön karardan reddetmiş- tir. Başvuruyu. Burada Daire 2.2.2016 tarihinde belediye ve emniyet müdürlüğüne ~~başvurmuştu~~ Belediyen 15.3.2016 tarihinde cevap

ALDIĞI NOT

Rakamla

Yazıyla

No :

Adı, Soyadı :

Dersi : İdari Yargı

Öğretim Elemanının Adı : Doç. Dr. KARAHAN GÜLLERİ

BAHAR ☒

Dönemi :

GÜZ ☐

Sınav Günü : 02/06/2016

İmza

İlke olarak verilmektedir. Verilen 15.8.2016'da dava açılmıştır. Yargı yetkisi ile idarelerden yazıt geldikten 5 ay sonra dava açılmıştır. İdari yargıda dava açma süresi 60 gündür ve bu süre idari işlemin bildirildiği tarihten itibaren başlar. Ancak burada idare belediyede ve emniyet müdürlüğünde gelen cevaplar kesin nitelikte değil. Yargı başvuru istenmiştir reddedildi ya da kabul edildi diye bir cevap yok. Bu durumda İYİML m.10/2'deki durum oluşmaktadır. 60 günlük süre içinde verilen cevaplar kesin nitelikte değilse ilgililer verilen cevapla istemin reddi sonucu dava açabilirler. Ancak istenirse kesin cevap da bekleyebilirler. Fakat bu bekleme süresi 6 ayı geçemez. Bu bağlamda derneğin 15.8.2016'da açtığı dava bu 6 aylık süreyi geçirmemiş olduğundan mahkemenin davayı süreye ilişkin onkoşuldan reddetmesi hukuka uygun bir karar değildir.

4) Burada hakim resen araştırma ilkesi kapsamında olan maddi olan incelenmiştir. İstisna olarak dava konusu edilen durumların ortada kaldığıdır. Burada tertiplenmesi gereken davanın konusuna kalmasıdır. İptal davasının da dava sürerken işlemin idare tarafından geri alınması, tam yargı davalarında idarenin kararı tasarruf etmesi davayı konusuna birtakımlar. Bu durumda mahkeme karar verilmesine yer olmadığı kararı vererek dava masraflarını dava açılmasına sebep olan yitilecektir.

Derneğin açtığı bir iptal davasından iptal davalarında işlemler yapıldığı dönemdeki mevzuata göre yapılabilir. Yani bir işlemler hukuka aykırılık sonradan giderilmez. Bu olayda da dava devam ederken idare öncelikle hukuka aykırılıkları gidermeye çalışmış, kestirilmiş hizmetleri iyileştirmiştir. Ancak belirttikçe gibi bir işlemler yapıldığı dönemdeki mevzuata göre yapılabilir. Bu durumda mahkeme yargılaması devam ettirecektir. Yapıldığı dönemde hukuka aykırı olan işlemler iptal edecektir. Davanın masraflarını da davacıya yitilecektir.

Belediyenin sonradan durumu düzeltilmesi iptal davasını konusuna birtakımlar mı? İşlemler hukuka aykırılığına denetletiyoruz iptal davasında. T.Y.D.'de gibi

Bir sulh yoluyla duran kararda birleşimi gibi bir durum yok. Dolayısıyla sonradan durumlolu düzeltmeler yapıldığı dinendeki hukuka aykırı olan işlerin hukuka aykırılığı kaldırılmaz diyebiliriz.

1406 n. 28'e göre,

7

5) a) İdare kendisine tebliğ edilen mülküne kararda ne göre işleri tesis etmeye ^{gelmektedir} mecburdur. Bu süre tebliğ tarihinde itibaren 30 günü geçemez. Ancak 1406 n. 28/2'ye göre idare kararda belli bir mülk parçası ödemesini isteyen durumda idare bu süre içinde ödeme yapmaz. Şa genel hükümler dâhilinde icra ve infaz olur. Bu durumda AP ilave icra yoluyla alacağını idareden tahsil edebilir.

6

b) Anayasa 125/A. yarındelik devletini yasaklıyor. Burada idarenin hizmeti yorgunlukta. Ağır dava bir tam yargı davasıdır ve idarenin hizmetinin kusurlu olup olmadığı, bir zarara sebebiyet verip vermediği zarar oluşu durumunda tazmin edilip edilmeyeceği yargılanmaktadır. Dolayısıyla tam yargı davası sadece "zararın var mı zararı mı?" işleri geçen basit bir tazminat davası değildir. ~~Yukarıda Tam yargı davası sürecinde idarenin hizmeti kusurlu bulunmuş ve tazminat ödemesine hükme~~ ~~delmiştir. Yani aslında idareye hizmetini örgütleney,~~ ~~Yönetimden yansıyan gereken bir zarara kalıbi sunulma-~~ ~~lıdır. Bu hizmeti böyle deşen ettirmek, yine taz-~~ ~~minat ödemesi mecburunda kalması da demektir~~ ~~idare tam yargı davası sürecinde Burada idarenin~~ ~~bu zarara göre cerre döşenmesi yapması benzer~~ ~~durumlar için işleri tarafında dava edilmesi halinde~~ ~~yine tazminat ödemesi yoldan gelecektir. Bu ise genellikle~~ ~~ezai sorumluluğunu, idareyi zarara uğrattıkları da dolayı~~ ~~noti sorumluluklarını ve disiplin sorumluluğu yoldan gele-~~ ~~cektir. Dolayısıyla idarenin Sunduğu gereksinimler notul gereks-~~ ~~inler değildir.~~