

OLAY I)

5) MK'nın davacı avukatın idarenin işleminin dava edilen yargı kararını söylemesi yanlıştır. Muvazatta altıyuncu söyle bir uygulamanın dolayısıyla dava edilen yargı kararını söylemiştir. Ancak muvazata incelediğimizde 5510 sayılı kanunda kimlik tespiti için biyometrik yöntemler ve/veya nüfus cüzdanı veya belge... belgelerden biriyle yapılabilir yazılır. Ancak bir idare olan Sosyal Güvenlik Kurumu kendi iç düzenine ilişkin tebliğinde kanundaki gerekleri aşarak idarenin yetkisine aykırı bir şekilde sağlık hizmetlerinden yararlanma gibi bir temel hakları tebliğiyle sınırlandırmıştır. AY.13'e göre kanunda kanunda sınırlanabilir. Ölemler dokümanlarımızın yapılabilir bu sınırlanmadı. Ancak sağlık kamu hizmetinden yararlanma temel hakkının özel de muayene olamamakla ortadan kalkmış istir.

Ayrıca AY.20'ye 2010'da etkilenen maddede herkes kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını istene hakkına sahiptir. Madde özel hayatın gizliliği ile ilgili. Kişinin özel hayatı, kişisel verileri ~~ve~~ ile ilgili bilgiler ancak kanunda öngörülen hallerde ve kişinin açık rızasıyla kullanılabilir. AY.17'ye göre de "...kanunda yazılı haller dışında kişinin özel hayatına dokunulmaz."

Son olarak idarenin kendisine en yakın düzeyde işlemleri uyguladığı bilginine sahip olmanın zorunlu müdahale edecek diğer yolları da kullanmak için sunu söylemekteyiz. Temel hakları söz konusu olduğunda yasa ~~ya~~ ya da diğer yollarla istenilen Anayasa aykırı ise diğer yollar Anayasa uygulanır.

(Bu arada uygulanan işlemleri gerektiren özel hastane olsa da kamu hastaneleri ile aynı düzeyde işlemlere bağlı olduklarını, Sağlık hizmetleri verme getiren kanuna ve mevzuata bağlı olmaları gerektiğini düşünerek, özel hastanenin işlemleri idareden alınmış gibi görmekteyiz. Özetleri incelediğimizde kamu hizmeti kamu görevi bu yönüne zorlanır.)

10) 2) MK, yargı düzenini sepetmeye çalışırken seçtiği ilkelerle göre hareket eder. Gözde tuttuğu ilkeler vardır. Kişinin hakkını elden bırakmayarak çalışırken ve ürettiği zararın tazmini için sıkı gösterilen benzerlik en yüksek faydayı sağlayabilecek yargı düzenine dayalı götürmeye çalışır. Fakat nedir bu ilkeler?

Öncü ilkeler belirler durumlarda daha önce yargı düzenlerinden alınmış olan kararlarla bakabilir ve en iyi kararları bulabilir. Bunun doğrultusunda lehine olacak yorumu yaparak ve yorum istemi konusunda tutum edecek yargı düzeninde dayalı açmaya çalışır.



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

Imza

Versi : 1 der Yayı - 1

Öğretim Elemanının Adı : Prof. Dr. Nur Kondağdelen

BAHAR ☐BAHAR ☐

Dönemi :

GÜZ ☐

Sınav Günü : 13 / 11 / 2014

3) b) ii. Danıştay Sayışal Gencille Kurumu Sayışal Uygulama Tebliğine
kapsamı açılan İktisadi Dairesi için Ankara İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna
karar vermiş. Yani 14016.32'deki genel yetki kuralına göre işlem yapıp idare
mahiyyetinde bulunan bir idare mahkemesinin görevli
olduğuna karar vermiş. Ancak bu bir idare mahkemesi değil ve tüm Sayışal
kurum ve kuruluşlarının iş işleyişine iliskindir. Dolayısıyla Danıştay'ın
görevine yetkili olması gerekir.
Peki kararın yolu var mıdır?

1) Petrol kanun yolu var mıdır?
17ÜK-15. maddesine göre idari yargı dairesi içindeki görev ve yetkiler istin net kararlarında dosya görevli ve yetkili narene gönderilir. Nöbetçiyle kanun yolu da kapatılmıştır. Yani kanun yolu yoktur.

CLAY II)

1) HUKUK Bölümü Olamazdır. Çünkü idare ve kişiler arasındaki uygulamaların uygulanabilmesi mahkemelerdeki çözüm yeri Hukuk Bölümleridir. Cesareti istenilen bir durum 332 kanunu olmadıysa, örneğin Ortada bir hukuka aykırılık iddiası ve idarenin hukuka aykırı eyleminin iptali istemi vardır. ~~Yatırımcıların~~ 2264/2'de hukuk uygulamalarının UYM, hukuk bölümünde karara bağlanması belirtilmiştir.

2) Burada 522 kuruşun da ~~444~~ yusmazlık olumlu görüş yusmazlığının basit halidir. Yani 2247/10. Neden? İptal davası idari yargıda açılmıştır. Rekizlik ^{veklil} görüş amzında bulunmuştur, idari yargıya idari yargının görevlilik kararı vermesi yerine Davalı taraf ~~da~~ yusmazlığın ~~görevi~~ için adli yargının baskıncası. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı hareketi görülmüştür. O da 44M'ne basıncıdır.

3) UYM. davada nam adli yargı - görevli olduğu kanunla belirtilir) Anayasa gerektirisi ile üniversite aramızdaki faahhit ve kefolet sınıdını bir özel hukuk işlemi olarak değerkendirmektir Anayasa bu kanuna müdahale amacıyla farklı bir değerkendirmey getirebilir Adli yargıda ~~görevli~~ görevli ~~tek~~ faahhitlerde davanın terofikinin

(3 devam) Esit olduğu kabul edilir Esit iki kişi arasındaki uyumun, gelişmeden kaynaklı olarak davaları adli yargıya gönderilir Ancak burada bir kamu görevi vardır ferdide de tek taraflı mesele söz konusudur. Özetle bu tohumun basit bir adli yargı. Sözleşmeler olmaksızın bir hukuki statüde olmayan davalılar işleri kabul etmiştir. Doğruyla ilgili statüde faaliyetlerinde kişilerin idare ağı. Kamu görevi ve görevi de söz konusudur. Son konuyu üniversite bir vakıf üniversitesinde olmadığına göre (öyle bir bilgi yok) araştırma görevlisinin atanma, maaş vs. haklarının adli yargıya gitmesi gerekmeyecek bir durum söz konusu değildir. Muhtemelen burada da bir yargı dairesi kaydırması söz konusudur.