

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
81	Seventy

Dersi : İdari Yargı I

Öğretim Elemanının Adı : Ömer Karahongurları

BAHAR ☐
Dönemi : GÜZ ☐

Sınav Günü : 15.11.2018

İmza

Klasik Soru : İdari yargı ve idare hukuku idareyi iradesine hapsedme aracıdır. idare bir örgütler ve bu örgütlerin parçaları vardır. Bu örgüt parçaları her yerdedir ve idarenin yemekte yekûnlu olduğu gaspata. Örgüt parçaları-birimleri olarak yemekte yekûnlu. Aynı zamanda Anayasadaki temel hak ve özgürlükleri gerçekleştirilme aracıdır. İdarenin bu alana ilişkin getireceği tüm hukuka aykırı sınırlamalar idari yargı ile denetlenir. Örneğin eğitim hakkı var ve idare bu hakkı bir değeri olmaması için vermek zorundadır. Bu ilkin uyum-likler, doğan sorunlar vs idari yargı ile denetlenir. İdari yargı salt haklarımızı gerçekleştirilmesini bir aracı değildir. İdari yargıdaki davalarda davalı her zaman idaredir ancak yargılama sey her zaman idare değildir. Uygulama bir toplumsal uykuma yargılanır. İdari yargıda kişi adına verilmiş a karar toplumsal uykumadır, olayın etkisinde ya da dışarı olan kişileri de etkileyip onlar adına da sonuç doğurur. Aynı zamanda piyasa uykumundaki kamu kurumlarının gerçekleştirilme aracıdır idari yargı. Devlet / idare tarife belirler örneğin bu sınırlamalara piyasa idare hukuku ve idari yargı nedeniyle yemekte zorundadır. İdari yargıda kişi hukuk denetiminde hukuka aykırı gördüğü işlemi silinmek ister ya da idareden kaynaklanan sorunun giderimini ister. Tüm bunları gerçekleştirilebilmek için idari yargı vardır. Ayrıca idari yargı idarenin işlemlerinin ve eylemlerinin idari yargıda denetlenmesini aracıdır. Sonuç olarak bir polis şoförünü pösterneden kınıyorsa ve şoför pösternesini talep ederse idareyi iradesine hapsedersiniz. Göstermediyse kamu ilkin gidilecek yer idari yargıdır. Hakkını gerçekleştirisi, toplumsal uykuma neden olan konuların sonucu verdirilmesi ve piyasa uykumunda konuya ilişkin sınırlamalar idari yargı ile mümkündür.

Öğr. I

1. Adalet Bakanı ve İktidar Partisi Genel Başkanı da bir arada auktan olarak idarenin yerine geçerken, yerlilik ve hukukilik denetiminden bahsetmektedir. Bu auktanlar ilkinde örnekte Anayasa m. 125/14'e bakmak gerektirir. Ad m. 125/14 : Yargı yetkisi, idari eylem ve işlemleri hukuka uygunluğun denetimi ile sınırlanıp hiçbir şekilde yerlilik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevini konularda gösterilen cetil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesi ilkinde yargı, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemez.

Yargı ~~hakkı~~ yetkisi idari işlem ve eylemleri hukuka uygunluğun denetimi için kullanılabilir yerlilik denetimi için kullanılamaz. Yerlilik alanı temel hak ve özgürlükle ilişkili olmayan bunları sınırlandırmayan ve idarenin yaptığı işin teknik yönüne ilişkin bir alandır. Denetim & Değerlendirme Analizi konusunda idarenin yerine geçmektedir, idareye yetkince dağıtım- dan sonuçları herhangi bir gerekçe yok demektir. İdari işlemler medene dayanmak zorundadır, bilimsel temel ~~ve~~ olmayan pedagojik formasyona yemekte bir karar vermiş ve ben de iptal ediyorum denetir. İdari işlemler neden usulü salt bile denetir, neden araştırmasına gitmeden karar verildiği ~~ilkin~~ ^{ilkin} yönetmelik hükümleri iptal etmiştir. Adalet Bakanı bir yürütme tasarrufunun bilimsel temel sorgulamak ile yekûn olarak takdir yetkisi ile bahsetmektedir. Ancak takdir yetki bir yetki değil idarenin var olan yetkisini niteliğidir. İdareye neden-sonuç arasındaki bağlantıda nasıl işlemi getireceğine ya da belirsiz kavramlardan dolayı işlem yapmasına hatta seçenekle-

arasında değerlendirme yapmasına olarak tanımlı olabilir. Bunlar bir yetkiyi kadere kadere tekeldir. İstisna Ancak takdir yetkisi mutlak, sınırsız değildir. Aynı zamanda yerlilik ile de bağlantılıdır seçkin olduğu ölçüde takdirlik söz konusudur ve seçkin de yerliliğe ~~da~~ ilişkindir.

Ayrıca yargı idari işlem ve eylem niteliğinde karar veremez diyor Genel Bakım Yordamasının açıklamasına karşılık şöyle söylenebilir: Evet Ay. m. 125/4'e göre idari işlem ve eylem niteliğinde karar verilemez. Ancak idari yargıda iptal davaları idari işlem niteliği taşıyor ancak idari işlem ~~değildir~~. Bu olumsuzdur. Yani idari yargıda iptal davası ile bir işlem hukuka aykırı olduğu nedeniyle iptal ediliyor. Böylelikle hukuk düzeninde yeni bir durum doğmaktadır. Ancak idare Yargının bu kararın kararın yeni bir işlem yaratır tabii ki alınan karardan hukuksel gerçeğe bakarak idari yargıda yapması beklenen şey olmuyor kurucuları. Yani yeni bir işlem yapmak. Yargı kararın hukuka uygun olup olmadığını değerlendirir ve buna göre işlem iptal eder veya hukuka uygun bulup reddeder. Burada yapılan yeni bir işlem yoktur. Yargı kararın göstericidir, belirleyicidir; iptal olan idari işlemlerdir.

Yerli davalarında ya da dâhilî mahkemenin belirlemesine ilişkin davalarda ~~idari yargı~~ ^{mahkeme} yerli tarihi belirleme de not belirtilir ve idare bunları işlem kabul ederek 'karara uygun' diye yeni ^{bu yeni} bir işlem yapması gerekir.

Denizciy kararda idari yargı yetki gezmektedir, neden araştırmasına gitmediği için ~~idari~~ ^{yönetmeliği} iptal etmiştir. Yaptığı yerlilik denetimi değildir çünkü "Andim" adlı metni okuma yetersizliğiyle oradaki kaidelerden bilimsel nedenlerle değinmek zorundayız denir. Şu da nedenlerle diye neden araştırmasına gitmediği yeni sebep ilanesi yaptığı için bu açıklamalar söz konusu değildir. Ancak sebep ilanları idare lehine olduğunda idare işlemi kurulanlığı için bunlar hakkında yorum yapmayı tercih etmemektedir.

2. Yargının olucunda Adalet Bakanının rolü

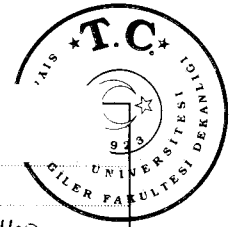
Adalet Bakanı Ay. m. 159'a göre HSK'nın başkanıdır. Aynı zamanda 159/8'e göre ise mahkemelerin kaldırılması veya yargı üyesinin değiştirilmesi konusundaki teklifleri karara bağlar.

HSK Ay. m. 159/8'e göre adli ve idari yargı hakim ve savcılarını mesleğe kabul etme, atama, nakletme... işlemleri yapar. Ancak burada bir kurumsallık yapılarak hakimlik mesleğiyle ~~giriş~~ ^{giriş} ile açanaya bakan vardır. Adylık ve mesleğe kabul. Şeyin ne zaman yapılacağı, şerh komisyonu, tek hakim oluncaya Adalet Bakanlığı belirliyor mesleğe kabul ise HSK'da. Yani HSK bu halde yalnızca Adalet Bakanlığının belirlediği adayları mesleğe kabul ediyor. Bu Ay'ya aykırıdır çünkü bu görev Bakanlığın belirlediği adayları mesleğe kabul ediyor. Bu Ay'ya aykırıdır çünkü bu görev HSK'ya verilmiştir açıkça. Yargının yönetiminden sorumludur HSK. Yargının yönetimindeki idari işlerden ise Adalet Bakanlığı sorumludur. Yargının bağımsız olması için Adalet Bakanlığı HSK'dan ayrılmıştır.

3. Denizciy 8. Dairesindeki üyeleri yargık değildir ancak D.K. M. 4'e göre hakimlik teniminden geçirilir. Bu bitti Ay. m. 139/1'e göre Atılabilirler, Ay'la gösterilen yetki sıra eretilir. Yaptırılır, mahkeme veya kadro kalksa deni edene ve atılacak haklarında yetki kaldırılır.

Denizciy 8. Dairesinin görevleri değiştirilebilir. Burada Denizciy Kararı m. 121A'ya göre Bakanlık kararı belirler. Aynı şekilde üyeleri yeni değiştirilebilir buralarda Bakanlık kararı görevli. ~~Bakanlık~~

~~Kuruluşa~~ ~~değiştirme~~. Güvenceler olsa da Ay. m. 139'a göre, yer değiştirme konusunda yetki burada capırtı teminatı değiştirilebilir. Her türlü yer değiştirmenin yükselmenin dahi istisna buralı olmasıdır. Ancak ne 1961 ne de 1982 yasasında yer alınmıştır 1973 tarihine kadar eski Hakimlerin Konusunda Özgürlükteydi



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

Imza

Dersi : idon yng I

Öğretim Elemanının Adı : Dr. Lechengpu

Dönemi :

BAHAR ☐GÜZ ☐

Sınav Günü :

Day 11

1) Konu bakımından görevli yer mehkemesi Kurul Konu (2376) M. 6'ya göre vergi mahkemeleridir. 6. maddede A1) 5. bendinde Anne Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasında ilâkî davaların vergi mahkemelerinin görevi belirtilmiştir. Olayda ~~3.~~ 3. paragraf bu konu itibarıyla göre tahsil edileceği idari para cezasının belirtiliyor. Konu bakımından görevli ~~yer~~ mehkeme vergi mahkemesidir. ~~Yetti~~ ^{Yetti} yer yabından yetki ilân için M. 32'ye bakılması gerekir ancak bu genel ~~hüküm~~ ^{hükümdür} altındaki maddeler özel ~~hüküm~~ ^{hükümler} yetkiyi düzenler için M. 32'ye göre 5. bendinde Anne Alacaklarının Tahsil Usulü Kanunun uygulanmasında ~~idare emrinin dışındaki~~ ^{idare emrinin dışındaki} ~~Dairen~~ bulunduğu yerdeki vergi mahkemesidir. Yani bunun için yargı kurullarına bakılması koriste vergi mehkemesi bulunmadıkça Erzurum vergiye başlamıştır. Dolayısıyla yer yabından yetkili mehkeme Erzurum vergi mehkemesidir.

2. a) Konu yolu yoktur görev itirazları on karardır. Ara kararlar ~~görev~~ yargının yetkili kesine ilişkin kararlardır. Ara kararlara karşı yalnızca yed itirazlarında ve hakimin reddi kararnlarında konu yolu vardır. Nihai kararlarda konu yolu olur. Konu yolu mahkeme kararlarının yargısal denetimini yapılmasında istinat ve temyiz aşakları ile tenevür. Nihai karar ise yargılamanın sona erdiği, mahkemenin devre dışından elni çektiği kararlardır ilke olarak nihai kararlara karşı konu yolu vardır.

b) Davalı dâiren görev ~~itirazına~~ itirazının reddi şerhine uygunluk ^{Mahkemesi} konu yolu vardır. Konu M. 10/c göre taraflardan biri baskarıdan ister, baskarı uygunluk çıkarmak üzere olabilir. Bu durumda görev uygunluğunun hâkik talidir. Yargı tay baskarısı görevin adil yargı dâiresine ait olduğunu belirterek uygunluk çıkar. Adil yargı lehine görev ^{reddinde} itiraz her durumda uygunluk konuu M. 10/4 'e göre Yargı tay Cumhuriyet Baskarısı, pürvüli.

c) Menaratta kabakçılar kann idari para cezalarının adil yargı düzeninde olduğunu algılamak. Adil yargı düzeni gerektirir. Ancak kamu hukukları istikrarlıdır. Özgürlükten kaynaklanan iyi yargı düzenini, yargıların hızlı ve etkin çalışmasıyla sağlanabilir. (Aynı ilkelere göre) uygulanmaktadır. Bu ilkelere muvafık olarak uygulanabilir idari yargıda da emredilen işlemler bulaşabilir. Örneğin, emrin reddine ilişkin kararın alınması bu bir cezaya tabi olmanın belirtmesi ve de öyle bir kararın alınmasıyla hem emrin işlemleri yavaşlatılır. Ancak idari yargıda da emredilen

[illegible]

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
83	Sekiz

İmza

N
A

Dersi: İdari Yargı

Öğretim Elemanının Adı: Onur Karahançulları

BAHAR ☐
Dönemi: GÜZ ☒

Sınav Günü: 15. 11. 18

19) Klasik Soru: İdari yargı, idaren faaliyetlerinin hukuk ramde tutulmasını sağlayan devletim aracıdır. İdarî yargı ve idare hukuku, birer idareye karşı korumakla beraber, basit bir devletim aracı değildir. Toplumsal yaşamın müdahale etmemiz, siyasi alanın oluşumuna katılmanızı sağlar. Bununla birlikte idarenin saydışı, ona göre düzenlenir anayasadan kaynaklanan haklarımızı gerçekleştirme aracıdır. Temel hak ve özgürlükleri gerçekleştirme aracıdır, salt idare - kısıt arası ilişkilerde kalan bir araç değildir. İdarî'nin piyasada idare ile ilişkilerde özel firmaların kamu hizmetini yürütürken, bu alana dahil. Olaylarında idarede kamu hukuku yükümlülüklerinin de oluşunu sağlayıcı araçtır idarî yargı ve idare hukuku. Devletlerimiz de idare alana müdahale ile primizle olarak verir. Hizmetler yürütülür, 3. kişiler olarak müdahale olarızdır. Ama idarî yargı buradan. katılmanızı, müdahale etmemiz sağlar.

12) OLAY 1) 1) Bu olaylarda genel olarak, Danıştay'ın yerndelik devletim yaptırı ve idarenin yerne karar verdiğini, sadece hukukilik devletim yapabildiğini söylemektedirler. Bakışımızda bu söylemler Anayasa 120. maddede ki İdarî Akılardır (Yargı yetisi - hukuka aykırının devletim - ...) Evet bunlar Anayasadan kaynaklı yerndelik devletim yasağı, yargının idare ile ilişkilerde karar veremeyeceği yasaklarıdır. Ayrıca 184. md 2' de geçer. Fakat devletim incelediklerimiz kararda idarenin yetisi takdirli niteliktedir. Bu ayrıca bir yetki olmamakla birlikte yetkinin niteliğidir. Bu da 5. unsur yönünden tem olarak devletlenebilir. Danıştayın bu yönde kararları var bunları göz önünde bulundurmalıyız. Takdiri nitelikli yetki, mutlak bir serbesti değildir, sınırsız değildir, hizmet gerekleri ve kamu yarına aykırı olmamalı, yetki sınırlanmalı ayrıca geçerli ve yetkili neden bulunmalıdır idare. Bunlar yönünden takdirli yetki devletlenebilir. Derste ki olayda Danıştay, idarenin sebep işleri verilece karar tespit, araştırma sunması olduğunu belirterek, kendisi de buna sebep bulunması Galismisi yarı acaba ben araştırma bulabilir miyim demisti. Sadece araştırma yapmanızı bile hukuka aykırıdır. Ayrıca Danıştay'ın idarenin yerne karar verdiğini söylüyor. Kararda Danıştay sebep işleri yapmaya Galismisi. Fakat artıda idarenin takdirli nitelikli yetisi olmasına kesin, hiç araştırma incelenmemiş olması durumu vardır. Bunu söyleyerek idarî işlem olamayacaktır. Takdiri yetki neden araştırması yapmaya serbesttir değildir.

2) Anayasada yapının yönetiminde HSK görevlidir. (md 159) md 159/8. ifterada bu kurulun görevler dağılmakta. (... mesleğe kabui, atama vs.) md 140'ta da Hakim ve savcının idarî görevleri Adalet B'na bağlı olarak belirtiliyor. Fakat aslında yapının yönetiminde HSK yetkili olmıştır. Bir yargıcilik sınıfı yapılacaksa buna ilişkin tüm düzenlemeler Yarı siyasi yapılmalı, etkili bir yapı oluşumu sağlamalıdır. HSK da oluşumuna baktığımızda (üyeler) yarı siyasi görünümüne karşın (md 159/3) bu HSK ileri için Anayasa bu yönde aykındır. Çünkü idarî görevler yönünden A. Bakanlığının etkisi olmalıydı, Anayasa dışında dağıtmakta. Elmi beklemesi gerekmektedir, HSK'ya birleştirilmeli. (çünkü AY bunu söylüyor.)

DAY II

1) Yarı yönünden yetkili idarî yapı yerini saptarken önce özel görevli Danıştay'ın ilke olarak baktığı davalara bakalım. Danıştay Kararı md 24.

2) Yarı yapı baktığımızda zaten bir özel işlem niteliğinde olduğunu görüyoruz. (etkili var.) Bu yüzden Danıştay'ın kararlarına primiyor. Vergi levheleri veya tipik işlemler var mı diye bakalım. Yarı Vergi Mahkemesi'nin kararlarına dahil mi? (BİM, idare mahk. ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu - Hakkındaki Karar md 6'ya baktığımızda md 6-a'daki belediye kay vs. ora da primenekte. Gerek yetkili olan (md 5) idare Mahkemesi düzeylerine görevli olan yer.

Yarı yönünden; 194K 32'ye göre, idare işlemi yapan yerdeki idare mahkemesi. Yarı yer yönünden yetkili mahkemeye; (Karşıta olmadıktan sonra) Karşıta. Erzurum idare Mahkemesi'dir.

2) Bu "görev itirazı red" kararı bir ara karardır ve karar yolu yoktur. (ilke ol. ara kararları karar yolu yok, YD hariç)

10) b) Davalı idare bu durumda; Uyumazlık M. Kurulur ve İhtiyarlı Hakk. Kararı md 10'a göre "özel görev uyumsuzluğu çıkarmak ram" göre itirazı reddettiler. Yayıncı (çünkü adli yapı olduğunu düşünüyor) Başsavcısından bafında göre kararının incelenmesi Uyumazlık Mahkemesinden istenebilir. Ya da nihai kararı bekler, daha sonra itirazı göre (uyumsuz) karar yolu vardır.

c) Yarı düzeni yönünden araştırırken, idare yapının göre alana göre primenince de idareyi araştırırız. Bunun tüm üyelerin altında bakılır. Burada yapılan iş, TÜRK tarafında yapılan mahallî bütçe araştırmasıdır. Direkt karar hizmetleri diyemeyebiliriz. Fakat kullanılan bütçeler, yaptırım uygulanabilirliği, özel hukuktan farklılaşma derecesine baktığımızda, bütçesel ölçüt karar için ayrıcalıklarla ilgilidir. İdarenin bir yaptırım kararı var eğerinde. Tekrarlı olarak kararda belirtilen hususlar gerçekleşmede yaptırım uygulanabilirliği.

Devoni 2. Kısıtla

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

2

A

Dersi :

Öğretim Elemanının Adı :

Dönemi :

BAHAR ☐

GÜZ ☐

Sınav Günü :

ima

Deion.

Bu şekilde bakıldığında idari nitelikli işin idari yargı tarafından yürütmesi gerektiğini düşünebiliriz. Kabahatler Kanununa baktığımızda idari yaptırım konularına karşı sulh ceza ya başvurulabilir denmekte. Burada idari nitelikli işin davalı yargısından alınıp adli yargıya verilmesi, kanunla yapılmış bir yargı düzeni olduğu düşünülebilir. Fakat baktığımız işin ramde idari yargının bakması gerekir haller olabilir. ~~Ekliktir Ekliktir~~

TR İstatistik Kurumunda mülkiyet uyarınca (1 kereye mahsus) 7 gün içinde eksik ^{hata} giderimler istenir dernekte. Eğer bunu yapmayarak (önce uyarı sonra buna rağmen vermezler ise idari para cezası uygulanır) idari para cezası verilmiş ise burada hizmetin kötü olduğu, hizmet şartlarına sınırlı kaynaklı kusur vardır dernekte. Bunun araştırılması da idari yargının işidir.

OLAY I. ② Anayasa 155 maddesi 2. cümlede değiştirilmiştir.

5. Akrada... dame u yelerrin - - - mahkemelerin bafim kılıpı ve
hokumuk tenmına göre kavula düzenlendiği yaemakta.

Ayrıca Daistay Barına md 52/A Başkanlık Kurulu; Gıyem
pöze yerleri, damlar arası 15 bölümü belirleme parçalarını
yenne petrrrr. Anayasa'da hakimler ve savcılık teminetti

capresi temmotti isgmez. Dolistay ram konusacak dursak bu
darsim verdigi karan "bepemeyen", andan kurtulmak isteyen

Başkanlık kurulu pöner yerlerini değiştirabiliyor. Başkanlık kurulu da (md 19/B) Baştay pöri kurulunca seçiliyor, yani o olmazsa Başkanlık kurulu değiştirilir. Burada vurgulanak istediğim

Araya sada hakm, sauci tenmati düzetense de dâillikle pârü yer defrîklîrklernne dâr bir belîrlernne, idâile, reden hûkmü bulunmanakta. İstepe kâfî, defrîsternmeler alması cephâfı xennettir.

Fakat pürüyoruz ki her bir dilekçeye bu yer deprimde
güvencesini vermiyoruz. Yarın on anlamıyla bir güvenceden

katredemiyaruz. Bu da ten olmadığında, hakime (söciyya) güvence verildiği anlamına gelmiyor maleset ki. Sadece

(Süre) Kas (emeklilik), mahkemeye bildirilme durumu vs plb'te tek başına güvenceler verilmir. (~~OK and 9/6 gitti~~)

OLAY II) ③ Burada 2 ~~sanjha~~ ~~baglanti~~ ~~glack~~ ~~yfre~~

~~Bizim~~ ~~mülkiyetimize~~ ~~devletimize~~ Kabahatler K. yme saldı yapı
(mülkiyete parçılmasına) denektir. Fakat yme bizim bekadımız

[illegible]

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
78	Yetmişsekiz

İmza

Dersi : İHAKI YAKGI I

Öğretim Elemanının Adı : Ömer KAKAHANDÖĞÜLLARI

BAHAR ☐

Dönemi :

GUZ ☒

Sınav Günü : 15.11.2018

15

Klasik Sonuç: İdari yargı, derste geliştirdiğiniz hukuk devleti kavramı içinde yer alan düzeltici mekanizmalardan; yargısal denetimin mekanizmasıdır diyebiliriz. İdari yargı idareyi hukuka zorlayan, bir anayasadaki hakların gerçekleştirilmesinin aracıdır. Ayrıca toplumsal çatışmalarda müdahale aracıdır, toplumun yönetimine, siyasal alana katılımına katkıda bulunur diyebiliriz. İdari yargıya ilişkin olarak idarenin iradesine karşı gerçekleştirilen bir denetimin olduğu söylenebilir. Anayasada md.125, md.47 idari yargının alanını düzenleyen hükümler olarak incelenebilir.

OLAY I-)

15

1- İlk açıklanmada "Danıştay, idarenin yerine geçerek karar veremez" ifadesi kullanılmış ve "idarenin yerine geçerek işlem tesis eden" ifadesi de yer almış. Burada A.Y 125 ve İYUK 2/2'de idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak birimde yargı kararı veremezler (Buradaki ifadeyi biz idarenin takdir niteliğindeki yetkisini kullanılmayacak duruma getiren kararlar veremezler şeklinde yorumlayabiliriz.) hükümlerini aklınıza gelebilir. İlk açıklanmada yerindelik ~~alanına~~ alanına da değinildiğini söyleyebiliriz (2. cümlede). Yerindelik alanı, kişilerin ve resmilerin statileriyle, normlarla, hukuk düzeniyle ilgisi olmayan alandır. İkinci açıklanmada da yerindelik tartışması yapılmış diyebiliriz. Açıklanmada birim usuru denetimi ve yetki usurunun denetiminin yapılabilirliğini ve ancak bunun ötesine geçilemeyeceği söylenmiş diyebiliriz. Burada idarenin takdir niteliğindeki yetkisinin denetimi konusu ile bağlantı kurulabilir. İdarenin salt teknik işlemlerinin alanı olarak yerindelik alanını tanımlayabiliriz derseniz; takdir niteliğindeki yetkinin de bununla yakından ilgili olduğunu söyleyebiliriz. Ancak biz biliyoruz ki takdir yetki 5 usur yönünden tam denetlenebilir. Yani burada ilgili düzenleyici işlemi yapma konusunda idarenin takdir niteliğindeki yetkisi olduğu ve aslında bu alanın salt yerindelik alanı olduğu ~~alanına~~ söyleniyor gibi. Burada takdir niteliğindeki yetkinin mutlak bir serbesti olmadığı, sınırsız olmadığını, hizmet gerekliliği, kamu yararı ile sınırlı olduğunu, ancak dışında kullanılarak yetki saptırılmayacağını, geçerli nedenlere dayanması gerektiğini, yeterli nedenlere dayanması gerektiğini, örneğin söylenen nedenlerin ilgili olayda var olması gerektiğini ve keyfi kullanılmayacağını söyleyebiliriz;

ve bu yonardan tam olarak uygulanmami soy kisse, Danistay m karar denste de gordugumuz uzeri idarenin gerekli neden arastirmami yapmanasina dayan- maktadir. Yoni kurayi salt teir yerindelik alari olarak gorek yapilan aciklama- larda yaltizca 2 unsur (yetki, birimi) yonunden deretlenebilir oldugunun soylenece eksik ve dar teir gorustur deretilir. Soz konusu islemin deretinde guharak sayilgim kosullar yonunden, neden urununa iliskin teir deretiminin yapildigini soylenebiliriz. Dolayısıyla aciklamalara karst olarak, kurada teir idarenin yerine gecerak kur vemie durumuu veya teir yerindelik deretini deqis, talidiri nitelikle yetkinin ~~den~~ neden urunu yonunden deretini soz konusudur deretilir. Ayrica belirtmek gerekirse yerindelik deretini idarenin lehine yapildiginda idarenin sesi cikmaz, dolayısıyla aciklamalarda soz ediken yerindelik deretini yapilamayacağı kurallari uygulanmasina en bagta bu ~~kur~~ yoredeki kararlari sara erdirmesiyle baslanabilir. Ancak zaten kurada yerindelikte ilgili teir tartismlar Goh neden arastirmami yapilmanas, yoni neden urununun deretlenebileceğini soylenebiliriz.

7 Danistay dısında; idari yarginin dige parcalari teitue ve personel bakımından Ad. Bak'igina baqlidir diyebiliriz. Örn: 2576 sayılı karar md. 12. Yarginin baqlı- lığı için bu durum engel teskil etmektedir diyebiliriz. Ayrica A.Y. md 179/8'e aykin olarak ~~teitue~~ Mesleğe giris 2 asamaya ayrilmis: Adayliga kabul ve Mesleğe kabul. Adayliga kabul asaması Ad. Bak'igina baktakilmis. Adaylari seginimin, hakim gereksiniminin, suava iliskin islerin HSK'ya kurakılması gerektiğini soylenebiliriz. ~~Ayrıca teitue teitue teitue teitue teitue teitue~~ Bir bagka konuda yargıda muftetislik konusu. Burada da Ad. Bak'igi dereden cikarilarak muftetis almanalari yarginin yoretini ile gorevli kurul olan HSK'ya buralmasi gerekir diyebiliriz.

B - A.Y md 138 ve 139 mahkemede hakmini duzenlemektedir ve md. 139 da guveneler duzenlenmistir. Burada astedikmeslik guvenesinin de altini gizmistik. Ancak belirtiyoruz ki yer deqistirmeye karst A.Y'da yeterli guvence bulunmuyor. Bu olayda iptal yonunde ay kullanan ayder yer deqistirme ~~konu~~ konusu yasayabilirler ancak coqrafi teminat teitue A.Y'ında yoktur. Her türlü, yukselme dahil yer deqisikliginin isteje baqlı olmasind coqrafi teminat, ancak soz konusu ayderin guvenesi A.Y md 139'un sagladıkları kadar olamaz, diyebiliriz.

OLAY II) 1- ~~teitue teitue teitue teitue teitue teitue~~
10 Olayda teir teir islem varlı diyebiliriz. idari pene ceza soz konusudur. Atkınız 6183 sayılı karardan dolayı VM gelebilir ancak bunu teirlerden tartisacağım (2-c sorusunda). Burada kişiyi yikindendiren teir idari isken varlı. Özel gore kurallarında ilgili islemi kapsayan teir hüküm gö- rememekteyim dolayısıyla kurulu kararım 5 ve özel yetki kurallarında da olaya iliskin hüküm guvenesliginden ~~ivuk~~ m. 32'yi gözönüne alarak. Konu ve yer yonunden yetkili mahkeme, islemi yapan yer ve idare mahkemesi olacaktır ancak karsta idare mahkemesi olmadigindan Erzurum idare Mahke- mesi konu ve yer yonunden yetkilidir diyebiliriz.

