

gerekir tedbirler alabileceğini söylüyor. Yarı hangi durum ortaya çıktığında tedbir almak zorunda olduğunu değil. ~~Doğru~~ Doğruyla bu bir valinin yetkisi bir yetkisi var. Vali, kendi yetkisiyle bu basın açıklamaları, kan dolaşımını tehdit unsuru olarak görüyor yarı kendisi sebebi seçerek sonuç dışındaki için bu basın açıklamaları yasaklıyor. Yarı ~~şey~~ Taksir meydana gelen bir basın açıklamasını değil de sehivle yapılmış, yasadışı, bu konuda sonuç dışı olup dışı olmamasına sebep. Valinin yetkileri il sınırları içinde geçerli olduğuna göre yer bakımından yetkilendirilmiş durumdadır vali. Sehivle, valinin ~~vali~~ yetkilerinin kullanılabileceği alanı içinde. Burada yapılan basın açıklamaları, bir yasadışı değilse de, yetkinin dışı açısından değerlendirilmesine geçmişi oluruz. Vali, il sınırları içinde gerekli tedbirler alarak kanunla yetkilendirilen kişidir.

3

3) Hukuka uygunluk şartları için öncelikle idarenin bizzat işlemlerinin unsuru olması gerektiğini gördük. Bulunması gerekir. İdarenin yetki, Kanun, Amaç, Yetki ve Sebep unsurlarına sahip idari işlemler yapması gerekir. Bu unsurları oluşturan işlemler şolardır.

Bu olayda daha çok üzerinde durulması gereken unsurlar Amaç, yetki ve Kanun. Amaç dışından bakarsak; idare yaptığı ~~tedbir~~ ^{açıklama} kanun dışı ve gereksiz. İşin sağlanarak için yasadışı getirdiğini söylüyor. Amaç ~~şey~~ dışından teneline bakarsak; idari işlemlerin tek bir amacı vardır o da kanun yarını sağlanaktır. Bu olayda ise bir kanun yarını sağlanmakla çok ziyası bir amaç sınırlanmış söyleyebiliriz. Valilik, demokratik acil durum sürecinin ilkeleri yaptığı gereğini çok iyi bildiği, hele ki sehivle gibi ayrı bir denetim mekanizması yapılan açıklamalarla halkın duygularına daha etkili şekilde hitap edildiği de da ziyası iktidarı zorunda bıraktığı için böyle bir karar aldı demek daha çok yasadışı. Bu tür eylemler ağırlıklı olarak mevcut iktidarı meşruiyeti sağlamakla başlayıp bittirisi için kesilmesi tehlikesi doğuyor. Valilik de kendi içinde böyle bir karar alıyor. Burada söylemesi gereken şey; politik gelişmelerin dindirilmesinin valiliğin üstüne vazife olmadığıdır. Valilik, kanun yarını amaçla hareket etmiş, politik bir amaçla hareket etmiştir. Doğruyla bu irade açıklaması amaç dışı bakımından şolardır, valilik yetkisini saptırmıştır.

Kanun-unsurundan bakarsak; Kanun, idari işlemin ~~şey~~ dışıdır. İdarenin hangi konuda karar alabileceği kanunlarla belirlenmiştir. Bu yarı sıra idareye yasadışı kanun ve imkânın kanunları vardır. Siyasal amaçla hareket edip, basın açıklaması yapılması yasadışıdır. Eylem, kanunla yasaklı sebepler nedeniyle bir tedbir olup yasadışıdır. Amaç dışıya da burada kuvvetli bir bağ vardır.



SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza



devon

3) Özgün valilik - sivilite yapısı benzerlikler, protestolar, gösteriler sivilite orada ne var diye zara geliyor, meşelikler, meşeriler, zara grup zedeleniyor ya da protestolar arasında sivilite yoğun bir cümle biriktiriyor oluyorsa nedenlerle bir yerde getireydi. Bu konunun korunması daha yakın olurdu. Anayasa'nın 26. maddesi, sivilite orada konuları, konular güvenirliği, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü koruması gibi nedenlerle ~~devletin~~ olabileceğini söylüyor. Olayla ilgili valiliğin getirdiği sınırlama bu amaçla da sivilite hizmet etmelidir, politik gerginliği dindirmeye değil valilik Anayasa'nın bu hükme aykırı bir amaçla hareket etmiştir. İl ~~idare~~ idaresi konuyla ilgiliye verilen suç işlenmesi önlemek, konuları ve güvenirliği korumak için gerekli tedbirler almak olarak. Devletin acilın sürecinde devletle uğraşarak korumayla bu acilın tepki gösteren insanların sesini muntazam olan her yerde kumak değildir.



SİYASAL BİLGİ

ALDIGI NOT	
Rakamla	Yazıyla
85	Sehremiz

İmza



① A) Hukuk, yapıdaki, yer ilk önce...
1) İstanbul Valiliği'nin yaptığı bu irade açıklaması, kural koyucu bir idari işlemdir. Düzenleyici işlem (kural koyucu işlem), hukuk dünyasına, hukuki ilişkilere idarenin nesnel, soyut ve süreklilik üzere kuralları koyduğu, nitelikli somut olayda, yapılan irade açıklama... il idaresi kanunların ilimlerinin 1 ve 2 fıkralarından yetki alındığı belirtilmiştir; bu iki fıkra üzerinden getirilen sınırlamalar genel ve soyut bir nitelik kazanmıştır. Yani hukukî bir bağlayıcı bir irade açıklamasıdır.

Fakat bu işlemin gerekçesinde bazı sivil toplum kuruluşlarının Edinmek, Şehitliği'nde karşılaştıkları, ~~görev~~; kamu düzeninin bu sebeple bozulduğu yazılmıştır. Dolayısıyla S.T.Ö. ~~temelli~~ yapılan bu irade açıklamasının "bir idari işlem" olma ihtimali de var. Nitekim işlemin ~~sonrasında~~ artık hiçbir S.T.Ö. ya da birisi bu alana girip bir açıklama, toplantı vb. etkinlikleri yapamazdır. Bütün sok. kuşları etkilemesi için "genel idari karar" denebiliriz.

Vali'nin yaptığı bu irade açıklaması "etkili" bir irade açıklamasıdır, sonuç olarak kişi ya da kişiler, işler, ferdî işler toplu olarak bu alanda bir açıklama ya da toplantı yapamazdır. Yani etti bir idari işlemdir. S.T.Ö.'nin ve diğerlerinin bu alandaki temel haklarında birisi olan "Toplantı ve toplanma hakkı" düzenleme hakkı - A.Y. 34 - ellerinden alınmıştır. Yani onların etki alanını daraltmıştır. ~~Genel~~ Genel ~~irade~~ irade olarak kabul etmemizi gerektiren belli sebeplerden sonra, bu işlemin "yürütme" bir işlem olup olmadığını sorgulayabiliriz. Nitekim hukuki statüsünde bir maddesi meydana getirmiştir. Artık kişi ya da tüzel hukuk tarafında, Anayasa tarafında kendilerine tanınan "Toplantı hakkını" kullanamazdır. Toplantı hakkı bir kişi ~~kişi~~ kişidir.

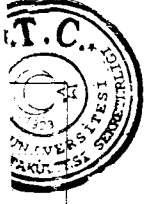
② Bir irade açıklamasının niteliğinin ne olduğunu sorgulayabilmemiz için hukukî alanda bir etki var mı, ona bakarız. Bu hukukî etkiyi kim yaratmıştır ne işin yaratmıştır, nasıl yaratmıştır, bu sorular irade açıklamasını kapsayan bir kategoriye sokmak için cevaplandırılması gereken sorulardır. Irade açıklaması İstanbul Valiliği tarafında yapılan yani irade açıklamasının organik olarak kanun - Valilik, merkezi örgütün başka teşkilatına bir birimdir, devlet bütünlüğünün kullanımı - İşlevsel olarak da vardır. Çünkü yapılan irade açıklaması kamu düzenini sorgulayabilir yani kolluk faaliyetidir. İdareye atfedilen ~~işlevsel~~ işlevsel biridir. Birimsel olarak da vardır, çünkü Vali'nin yaptığı bu açıklama, sahip olduğu kamu gücü sebebiyle tek yetkiyle tanımlanmaktadır. Dolayısıyla idarenin tek yetki işlemi olduğu bir idari işlemdir. ↑



SİYASAL BİLGİ

ALDIGI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza



31.12 →
Jen

hukuka uygunluğunun denetlenmesi amacıyla bu petiçiyi kaldırabiliriz ve düzenlemenin -valdipin irade açıklanmasının- A.Y. md. 26 ve 34'e aykırı olduğunu söyleyebiliriz.

Bu sonuçta ~~irade~~ nereden geliyor? Petirenin yapacağı işlemlerle peticeceği düzenlemeler bir hakkın önüne dokunmaz. Kanunlar getirden genel sınırlamanın dışına çıkamaz. Nitekim A.Y. md. 13, Temel hak ve özgürlüklerin ~~yalnızca~~ yalnızca kanun tarafından sınırlandırılabilirliğini; bu sınırladımın da ~~temel~~ temel hakkın önüne dokunmadığını ve devletlik ilkesine aykırı olmaktan yapılabileceğini belirtmiştir. Toplatı hakkının nerede yapılabileceğine ilişkin kanuni bir düzenlemenin olmaması ve mevcut irade açıklamasının bu nitelikte bir irade açıklaması olması, temel hakkın önüne dokunulduğu anlaşıyor. Ortaya koymuştur. A.Y. md. 26'de devletlik ilkesi de görüldü. Edilmiştir. Bu alanlarda düzenleme ~~ya da~~ yapma, toplatı ve diğer tepme hakların engellenmesi acaba tek seçenek mi? Dolayısıyla bu gelecekteki güsterdiğimizde ~~irade~~ bu irade açıklamasına Anayasa'ya aykırı bir irade açıklaması olduğunu söyleyebiliriz.

Neden

Bir kere idarenin bütün işlemlerinin bir amacı vardır. Bu amacın tanımlanması gerekir. Bu amacın tanımlanması için bir karar alınmalıdır. Bu kararın alınması için bir karar alınmalıdır. Bir idari işlem siyaseti ya da şahsi amaç güdencesi, irade açıklamasının tek amacı tanımlanabilir. Valilikten yapılan bu irade açıklamasına bakıldığında, amacın demokratik açılım sürecinin sekteye uğratılması için tanımlanması ve güvenliğin sağlanması olarak belirtildiğini görüyoruz. Buradaki idari işlem kolluk ve karadan esenliği, tanımlanması için yapılmış ve amaç unsurunda bir sakatlık yoktur diyebiliriz. Fakat valinin de hükümetin temsilcisi olduğunu ve hükümetin zihniyetine yakın bir kişilik olduğunu düşünerek bu irade açıklamasının siyaseti bir amaç güdencesi de diyebiliriz. "Demokratik açılım" sürecinde muhalefet eden kesimleri bastırmak ve kamuoyunda bu konuda yanlış bilginin oluşturulmasından kaçınmak için böyle bir önlem alınmış ve amaç unsurunda sakatlık yok. Böylece, Hatta bu sık daha yakın gibi görünüyor.

Konu ise idari işlemin değeriyle sınırlıdır. Sınırlı tanımlanabilir. İdareye yasaklanmış bir sınırlı tanımlanabilir. Burada valilik tanımlanması için böyle bir önlem başvurulduğunu söylüyor ama tanımlanması gibi belirsiz bir kavramla bir tanımlı hak sınırlanıyor derseniz konu bakımından da bir sakatlık var gibi görünüyor. Zaten sebep, konu ve amaç birbirleriyle ilişkili unsurlardır. Bunları ayrı düşünmeyiz.

Ayrıca her idari işlemin sebebinin, onu harekete geçiren verilerin açıkça belirtilmesi gerekir. Burada internet sitesinde yapılan duyuru da sebepler belirtilmiştir. Fakat idarenin bu sebepleri doğru yorumlaması da önemlidir. Bu çeşitli grupların sıklıkla basın açıklaması yapması, gerçekten tanımlanması bozan bir şey midir? Birkaç olay oldu diye yapılarak "bütün toplantıların yasaklanması doğru mudur?" "Veriler doğru bir şekilde yorumlanmış mıdır?" bu soruları da sormak gerekir.

Yetkiyi ele aldığımızda ise bunu konu, yer, zaman ve kişi bakımından ele alıyoruz. İl idaresi kanununa göre valinin tanımlanması ve görevini korumak, suç işlenmesini önlemek için gerekli tedbirleri almak yetkisi vardır. Buradan baktığımızda kişi bakımından yetkiyle bir sakatlık yoktur. Başka bir idare aleyhine yetki aşımı vardır diyebiliriz. Valinin görev süresi içinde alınmış bir karardır, zaman yönünden de bir sorun yoktur. Ayrıca İstanbul valiliğinin yetki sınırları İstanbul il sınırları için geçerlidir ve dolayısıyla yetkinin kullanıldığı yer bakımından da bir sorun yoktur. Fakat irade açıklamasının değeriyle sınırlıdır, bir hak ve özgürlük.

Sakın verilere dayanarak kısıtlanıp kısıtlanmadığı durum itibarıyla irade açıklamasını tartışabiliriz. Buna kolluk işlevinin tanımlanması için, esenliği sağlamak için yerine getirildiğini dolayısıyla idareye yasak bir sınırlıdır. Şunu da söylemek mümkündür.

Ayrıca bu yasaklamanın ne zamana kadar olacağı, bu hakkın tamamen, süresiz olarak mı olduğu da yapılan duyuruda belirtilmemiştir. Zaten ne olduğunu bilmediği adı. "Demokratik Açılım" denilen bir süreçte değerlendirilerek yapılmış bir sınırlanmadır. Sebep, konu ve amaç olarak baktığımızda nasıl bir değerlendirilmenin yapıldığı da belli değil ve üstüne zamanı belli olmayan böyle bir sınırlanma yapılmıştır.

3. 2) İdarenin işleri kamu hizmeti ve kolluk görevlerini yerine getirmek-
tir. Bunları yaparken kullandığı yetkileri de tarundan almaları gerekir.
Bu yetkilerin tarunun izin verdiği ölçüde kullanılabilir ancak ~~ayrım~~
~~insanlar arasında~~ Bu yetkilerin idari işlemlerin sebep unsuruyla
bağlantılı olması gerekir. idareye çeşitli sebepler arasında seçim yapı-
bileceği bir takım yetkiler verilmiştir. Bunlar takdir yetkileridir. Yetkinin
kullanımında birde fazla veri vardır ve bunların birine göre yetki-
sini kullanır idare. Bir de bağlı yetkileri vardır. Bunlar da veriler or-
taya çıktıktan sonra sonuç doğurması gerekir, idarenin yapip yap-
mamakta serbest olmadığı yetkilerdir.
Burada valiliğin kullandığı yetki kolluk işlerini yerine getirmeye
iliskindir. Kolluk bir tenel hak ve öze sınırlandırılmasına yönelik
olduğu için sebeplerin doğru yorumlanması gerekir. Kolluk idarenin ka-
mu düzenini sağlamak için ~~ten~~ yerine getirdiği bir işlemdir. Edinnetop
Şehitliği'nin basın açıklamasına kapatılıp kapatılmayacağı idarenin
kamu düzenini sağlamak gibi bir veriyi nasıl yorumladığına bağ-
lıdır. Dolayısıyla takdir yetkidir diyebiliriz. Çıkan olayların kamu
düzenine, milletin bölünmez bütünlüğüne aykırıdır. valilik burada bu
önemi almak zorundadır, bağlı yetkidir buradaki yetki diye de
yorumlanabilir.
İdare burada kullandığı yetkiyi İl İdare Kanunu'na dayandırmıştır.
Buraya baktığımızda valiyeye verilmiş ve doğru makam tarafından
kullanıldığı için yasanın verdiği bir yetkidir de diyebiliriz. Kanunun
düzenlediği bir alana dayanarak bir işlem yapılmıştır. Kamu açtık
yetki vermektedir.

3'ün devamı, Burada valiliğin yaptığı idari işlemi Anayasanın 10.
maddesi çerçevesinde de değlendirebiliriz. Devlet organları ve idare
makamları bütün işlemlerinde tarunun önünde eşitlik ilkesine uygun
olarak hareket etmelidir. Valilik bütün gruplar için bu hakkı yasa-
landırmış, eşitlik ilkesine uygundur da denilebilir. Fakat eğer şehit
aileleri için böyle bir toplantı yapmak yasak değilse buna göz yumu-
larsa eşitlik ilkesine aykırılık var da denebilir. Ama bütün gruplar
için yasaklandığı belirtilmektedir yapılan duyuruda. Dolayısıyla eşitlik
ilkesine bir aykırılık da görünmemektedir.