



# SİYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
80	70

İmza

No  
Adı  
Dere  
Öğr.

BAHAR <input checked="" type="checkbox"/>	Sınav Günü : 09.06.19
GÜZ <input type="checkbox"/>	

9

1) Kararın Künyesi: D 180, E. 2014/1028, K. 2017/2778, 01.11.2017, DD, Y 2018  
B. 147, S. 288-302

10

2) Danıştayın ilk derece mahkemesi olarak baktığı bir İptal dava sidir. ~~İhtiyaç Nihaf~~ Kararı, konuyolu açık olmak üzere. Danıştay konunu maddel 24/1/c'ye göre Danıştayın şerev alamıza giden kavuludur.

15

SORU 4) Kararda sf: 299'dan itibaren, "Dosyanın incelenmesi" kısmında olay saptanmaya başlanıyor. Kenan olay; TRT G. Müdürlüğü tarafından işlendiği ve İhaleye katılan davacının tekli fi. geçiklik koşulları tasnimediğiyle iptal ediliyor. Davacı teklifi üzerine İhaleye yapan şəkereye şikayeti başvurusu yapmış. Reddedilmiş. Davacı Kurum'a istenilen şikayeti başvurusu yapmış. Bu şikayet başvurusu olarak İhaleye yapan şəkereye gitmiş, reddedilmiş. Kurul; şikayet başvuru süresinin geçtiğini ve gerken sekil unsurlarını tasnimediğiyle gerekçeyle reddetmiştir. Antasılıyır. Uyusmazlığı ifşetmə verilmə yararlılığından (persegm) saptadığı yerler karada sayfa 295'te dana dosyasının incelenmesinden - deyerek dəfənəmə dili birakılır -- "por paffta, olayı pökiyərləz. Uyusmazlıq dəfənləndirinə dili, buralıdan şirkət və Kəmə İhale Kurumu'na yepilən şikayətlər, o. şirkətəməmə göndərilmesi -- Buradından maddə verilərənən təqibləndiriləcək."

20

SORU 5) Gereğe hukukla, oğul-oğul arası yararlılık ve küçük öncəne (olay) arası orta tərəfənən olusturulan, gizlənmə yaradır. Karanın perçəkəlməni saptayaçat olursak: sayfa 295'in ilk paragrafında ("Buna görə --") dəye baslayan yerdə İYÜK 7. md. hükmünü verdikdən sonra bir gizlənmə yepilənmişdir. Bu kuraldan yararlanılmışlığından dəyrər, birlikdə dana ediləbiləniz fəm (İYÜK 7.1, şəhər) uygulana işlər yepitilmişdir. dəyrər, birlikdə dana ediləbiləniz fəm. Ayrıca bu saytada son paragrafta da buna bağlı olarak bir belirliyə var. Dənənəmə süresi gecətir fəm yarətməlik incelenməsi dəyrər.

Sayfa 297. "Anılan düzənlərəye --" dəye baslayan paragrafda, dəncəməde ək təslidi düzənləmələrə, hukukiyyət yoxluğundan gizlənmələr vs yararlanılmışlığından yepildi. əlaşılıq dəyrək arkasından gelen paragrafta bu sebeple Yenidən işləmə 9. md.'sinin b. ətrafında yaralı dəzənlərədə hukuki aykırılıqları təsdiq edildi, deməktədir.

sayfa 298'de "Yonetmelipm dava konusu -" diye başlayan paragrafta da sıkıcı basvurusunun göreceli bir sıfatı bulunuyor. Burada ret karısında bir eksiklikler söz edilmemiş ve şekil unsuruyla aykırılık tespiti yapılmış ve basvuru sürecinde yapılabileceğine listelenenlerde hukuka aykırılık olmadığı sağlanmış, yine kendinden önceki şebe hukuk kurallarından gerekten yapılmak.

Daha sonra şebe etere deformeşti;  
sayfa 300'de "Bu sıfatlar -" diye başlayan paragraf ve sf. 301'de "Akarilerin düzeltenelebilir" diye başlayan paragrafta da sıfatın yapılmış. Sırası içinde eksikliklerin problemlemeceği ve basvuru sürecinin belirtilmesi gerekenabelirtilmediği gerekçeleriyle yapılmıştır.

Ve "Akarilerin düzeltenebilir" → diye başlayan hükmü  
Akarının üst paragrafında da esas incelenmiş yapılmadığından  
hukuka aykırıdır denilmştir.

SORU 3) Hüküm; Yönetmelipm iptali ftemi Süreden reddedilmiştir.

(Sorunun 3. sorusudur)  
19) Yönetmelipm 9. md 6. fıkra ve 10. md 2. fıkra iptali ftemi ret  
konu thale K'nun -sayılı karısının iptali ile; kismen suret  
kismen ret ve kismen iptali - konu yolu açık olmak üzere  
icerer verilmştir. (Devonini yazacım)

19) (Soru 6) Hüküm Usulden ret kısmı (Süreden reddedilen Yönetmelik iptali  
ftemi) (9. md 6. fıkra) Esastan reddedilmiştir.  
Diger yönetmeliklerin iptali ftemi Esastan reddedilmiştir.  
Diger yönetmeliklerin iptali ftemi Süreden reddedilmiştir.

Konu thale kurumun karısının iptali ise (süreden reddedilen  
yönetmeliklerin iptali ftemi) (Süreye ftemi  
Anayasa md 6.0'a uygun yazılmadığından) Usulden reddedilmiştir.  
dış hukuka aykırılıkla iptali edilmişdir. (2. sayfada açık ladm)

SORU 3) Dava Konusu; thalelerin Yonetmelipm 8. maddesinin  
5. fıkrasında yer alan - - - ifadesinin, 6. fıkraında yer alan "Dopruda -  
- -" kurallının, Yönetmelipm "Sıkıcı basvurusu öz. incelen" başlıklı  
10. maddesi 2. fıkrasında yer alan - - - kurallının ve konu thale  
kurulu'nun 27.01.14 tarih - - sayılı karısının iptali ile



## SİYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

DÖNEMİ :	<input checked="" type="checkbox"/> DÖVMEK	<input type="checkbox"/> GÜZ	Sınav Günü : ..... / ..... / .....
----------	--	------------------------------	------------------------------------

(280)

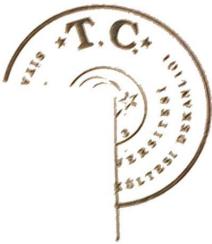
4734 sayılı K.T. konunun 54. maddesinde  
 6518 Konunun 50. maddesinde eklenen 9. fıkrasında  
 yer alan --- kurallı ve 10. fıkrasındaki ---  
 kurallının iptali 14.11. Anayasa Mahkemesine basvurulması  
 istenilecektir.



Soru 6) Ağıklanısı; Süreden ret olduğunu tam öntosullardan daha  
 ret, istulden reddetrettiler.

Diger esastan retlerde hukuka aykırı bulunmadığı,  
 şeriatla eşitle reddedilmemiştir. (İstemin esasına ilkken, hukuka  
 aykırı mı - değil mi)

Konu hâle kalmış konu işe bir gün yarın dağlı  
 birim sakatlığı bulunuşası (sürelen, Anayasa 40'a göre  
 belirtmemiş) --- sebebiyle iptal etmiştir. Ayrıca  
 esasın geçmesi gerekken girmemis süreden reddetmiş kurum.



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
78	Yetkinlik

İmza

Dönemi : GÜZ  Sınav Günü : 09/06/19

- 5) 1) DİSD, E. 2016 / 1028 / K. 2017 / 2778, 01.11.2017, DD. Sy. 147, 2018, s. 288
- 10) 2) Söz konusu karar bir Danıştay kararıdır. Hüküm pîkrasında "temyiz yolu açık olmak üzere" denmiş. Yani Danıştay'ın DK m.24 gereği ilk derece mahkemesi olarak bâlgâhı davaları dolandırır. İYBTT Yönetmeliğin ilpili hükümlerinin ve Kamu İhale Kurulunun ilpili karannın iptali ifcmyle açılmış bir davadır. Ilpili yönetmeliğin DK. m. 24/c'ye giren niteliktedir.

- 20) 3) Dava konusu : 08.01.2009 tarih ve 27099 sayılı İYBTT Yönetmeliğin İletti pîkralarının ilpili ibare ve kurallarının ve kamu ihale Kurulu'nun 27.01.2016 tarih ve 2016/UMU/IV-S82 sayılı karannın iptali (Anayasal hat olan hak arama özarpılığının kısıtlanması sonucunu doğurduğuları sunulerek) ve 6734 sayılı KİK'nin 54. maddesinin 9. pîkrası ile aynı maddenin 10. pîkrasında yer alan ilpili kurallın iptali için AYM'ye basvurulması istemiştir. → Hukuki uyusmazlığımız budur.
- Karar (hüküm) : ilpili yönetmeliğin 9. maddesinin 5. pîkrasının ilpili ibaresinin iptali istemminin süre asımı ~~yoktur~~ nedeniyle reddine, aynı yönetmeliğin 9. maddesinin 6. pîkrası ve 10. maddesinin 2. pîkrasının iptali istemi yanından davanın reddine, KİK'nin 27.01.2016 ve 2016/UMU/IV-S82 sayılı karannın iptali mezar verilmiştir. (Dava kısmen ret, kısmen suret ve kısmen iptalle sonuçlanmıştır.)  
Kanun  
Ayrıca davanın 6734 sayılı KİK'nin 54. maddesinin 10. pîkrasına ifsm clorat ileri surdügen Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi görülmemiştir ve aynı kanunun 9. pîkrasının iptali için AYM'ye basvurulması istemi de geçerliliklendiğidir.

- 20) 5) Gerekçe 1) s. 301 "Davacı şikotin başvurusuna" ile başlayan paragraf.  
Burada ~~şikotin başvurusuna~~ İYBTT Tebliğ'in ilpili hukümünde, idareye yapılan başvurularda ~~etiketleme~~ kimî kışkırtıcılar düzenlenmemiştir. Buna göre eksik belgelerin Kurumun internet sitesinde yayımlanması ve eksikliklerin süresi tamamlanması halinde ~~bu~~ idareye yapılan başvurunun esasının incelenmesi gerekmektedir. İdare ise dava konusu işlem ile kendisine yapılan başvuruyu şekilde yanından reddetmemiştir.

- Gerekçe 2) s. 300 "Bu itibarla, ihaleyi" ile başlayan paragraf.  
İdare tarafından yapılan "İtiboram Tîp Bandrol" ihalesine katılan davanın aranan şartları taşımadığı parçasıyla değerlendirilirme dışı bırakılmış ve ihanenin iptali karar ~~verilmiştir~~ verilmistiştir. Söz konusu penekaçde, idare yapmış olduğu işlemede kanun yolu merciyi ve sureti belirtmeden ihan ve igin esasının ilpili idarece incelenmesi gerektirken ~~değil~~ incelenmeyeip davanın başvurusunu reddetmemesinin hukuka aykırı olduğunu hukmetmemiştir.

Ceretce 3. s.298 "yönetmeliğin dava konusu" ile başlayan paragraf,

İptali istenen ilpili yönetmelik hükümu Danıştay'a göre ilpili kanunun amacına uygun olduğunu rann anılan düzendenmede hukuka aykırılık yaktır.

Ceretce 4. s.297. "Bu ifiballa, ilpiller" ile başlayan paragraf.

İlpili kanunda dava açmak isteyen kişiye yönelik dava açmadan önce tüketmesi gereken sorunlu idari başvurular düzenlenmiştir. Başvuru yapılan idarelerin nitelik kararından sonra dava açılabilirliği düzenlenmiştir ilpili kanunda. ~~İ~~ Davacının ise anlaşıldığı tarihyla ~~İ~~ yanlış idereye başvurmuş (fakat kanuna göre bu bir problem değil) ve idarenin karar almasını (topun ramde) beklemeden başka bir başvuru yapmış. Danıştay'a göre yönetmeliğin 9, ~~10~~ / 6 düzenlenmesinde de hukuka aykırılık yeldür ve kanunun amacına uygundur.

8)

Hüküm, dava konusunun esasına ilişkindir. Aslında kısmen de usulune ilişkindir. Danıştay, yönetmeliğin 9/5'te yer alan ibarenin ~~İ~~- iptali istemini süre açımı yoluyle ~~İ~~ reddetmiştir. Bu, en başlardan rot anlamına gelir ve dava konusunun usulune ilişkindir. Fakat aynı yönetmeliğin 9/6 ve 10/2 fikralarının iptali istemi konusunda Danıştay, işin esasına primiştir. Yani ilk incelemeden geçmemiştir. ~~İ~~ Davacının ~~İ~~ iptal istemini yerinde olmadığını hükmedip davayı reddetmiştir.

Kamu İhale Kurulu'nun ilpili kararı konusunda ise Danıştay işin esasına primiştir, davacının iptal istemini yerinde bulmuştur. Dolyasıyla davacının bir istemi ~~İ~~ haccinde diğer istemler hakkında Danıştay işin esasına primiştir. Sonuç olarak ~~İ~~ hukum, dava konusunun kısmen usulune kısmen de esasına ilişkindir.

→ 2. soru ram : sureden ref, dava ret ve iptal kararı.

19) Davaya konu olay en genel hatlarıyla s.299'da "desyanın incelemesinde" ile başlayan paragraptır. Olay deskten anlamamış gereken "ne olup bitmiş" sorusudur. RTK Gen. Mdd. tarafından açık ihale usulü ile "Hilogram tipi Bandrol" ihalesi yapılmış ve davaçı, ~~İ~~ ihaleye katılmış fakat daha sonra gerekli şartları taşımadığı (~~İ~~ davaçı teknikinin) gerekçeyle ihale dışı bırakılmıştır. İhalenin iptali karar verilmiştir. İlpisir mevzuatta ~~İ~~ surunlu idarî başvurular düzenlenmiş ve davacı primiştir.



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
75	Yetkin

İmza

DÖNEMİ :	DAHAKA	SINAV GÜNÜ : 09/04/19
GÜZ	<input type="checkbox"/>	

Cevaplar

(10)

2) Karar Danışta<sup>y</sup> in ilk derece mahkemesi olarak özel görevli olduğu bir ilk derece kararıdır. Danışta<sup>y</sup> Kanunu 24/1-e'deki → birden çok id. ve vergi mukl. yetki alanına giren işin

~~ile ilgili olarak istenilen işin~~ iptaline ilişkin bir devadır. 24/1'e dek 9 sayılı kanular Danışta<sup>y</sup> in özel görevli ilk derece yargı yeri olarak görevlendirdiği alanları düzenlemekte yetkili bir sirket, hem birden çok yönetmeli hukumının hem 4734 sy. kn'da bahsi geçen 2 hukmin (kısıtlı iptal) istemi hem de başvurusuna ilişkin kamu itale kanunu'nun ... sayılı kanunun iptalini istemekte. Oluk sapında ayırt edilemeyecek olan 15 m Danışta<sup>y</sup> Kn 24/1 - c' gereği dava Danışta<sup>y</sup>'ta açılmalı fakat kamu itale kanunu 19/1 kararının ilişkin İHK 32'deki genel yetki kurallarından Ankara İd. Mahkemesi yetkilidir. Görevde yetki kamu düzeninden olup, bu istemelere ilişkin yetki 24/1-e gereği Danışta<sup>y</sup>'dadır!

(15)

3) Dava Konusu

26.12.13  
tarihinde

iptali

Davacı A.S'nın, TAT Gen. MİD. referanlarından gerçekleşen "Hücre Tipi Bandrol" ihalesinde değerlendirmeye dışı bırakılmasına vezekine 26.12.2013 tarihinde KİK'e yaptığı şikayet başvurusunun KİK tarafından ihaleyi yapan kuruma gönderilmesi ile ihaleye katılan sirketin, değerlendirmeye dışı bırakılmasına vezekine gerekseye dayanık olan düzenleyici hükümlerinin, bu konuda KİK'in kullandığı usul kurallarının (kanu itale kanunu md. 30 ve md. 54'te ilgili hükümler) AY'a aykırılık iddiası ile iptal istemi doğrultusunda AY'ın ye başvurulması, söz konusu KİK ~~ile~~ isteminin de iptaliidir.

Karar (Hüküm)

- Yönetmeliğin 9/5'teki "... sürenin sontra kadar uygulanabilir" hukumının süre azımı yüründen reddine,
- Yönetmeliğin 9/6 ve 10/2'sinin iptalinen istemi yüründen davannın reddine
- ... sayılı KİK kararının iptaline
- Davacının kamu itale kanun 9/0 ve 54. mdd'sindeki ilgili hükümlere ilişkin iptal ~~ile~~ istemi ~~ile~~ reddine ve AY'a aykırılık iddiasının ciddi görülmeyece karar vermiş mahkeme.

✓

4) Dava konu olan olay, TRT Genel Müdürlüğü'nün Kamu İhale Kanunu "Hologram Tipi Bandrol" ihalesine gitmesi ve davacı AS'ının de söz konusu ihaleye katılmasıyla doğmuştur. AS, delege kendime dahi bir örtülmüş ihalede ve onladığım kaderiyse haksız yere bu kararın verildiği savıyla K.i.K'e, ihale tarihinden 37 gün sonra 26.12.2013 tarihinde şikayet başvurusuolsa bulunmuş. K.i.K. bu başvuruyu doğru merciye tebliğ etmek amacıyla TRT Genel Müdüre bildirilmiştir. K.i.K. bu şikayetin doğruluğunu göstermek isteyen K.i.K. topu TRT Genel Müdürlüğüne atıyor, üstünde TRT Gen. Müd. şikayetin reddine karar verilen AY 40 ile id'de getirilen bir yükümlülük olan, ietme karşı başvurularını işlemektedir. Dava dosyasının incelemeinden" diye başlayan bölüm, mahkeme paragrafında "Dava dosyasının incelemeinden" diye başlayan bölüm, mahkeme tarafından olguların saptandığı yerdir. Daha sonraki paragraflarda da hukuk kuralları aktarılıyor (Hukuki nitelerne) +

5) 295. syf. son paragrafta Yönetmeliğin 9. md. 5. fıkrasına ilişkin iptal isteminin reddine ilişkin bir genelke var. Düzenleyici bir işlem var, i Yuk 7/1'de buna karşı 60 günlük bir davacı acma süresi tətbiq olunur, sen bu süreyi keçirməşsin. Süre öncəyolu yənəndən reddeddiyorum diyor məhkəmə. Ama biz bilyoruz ki, Uygulayıcı işləmlər kimiye uyğunlaşdıı sürece düzenleyici işləmin yarğısal denetimi üçün de yeni süre doğurur. Burada esasa girip, gerekirse esastan bu istemi reddetmesi gerekiirdi məhkəmənin.

294. sıf.'nın 1. ve 2. paragrafında söz konusu konunun 54. m'de eklenen hükümlen ve devamında yer alan kuralın iptali için AYM'ye başvurulması istenmişti. AY'a aykırılık iddiasını ciddi bulmadığını gerekçe reddetmiş mahkeme, AY'a aykırılık iddiası için belirtmeden aktardığı mahk. Kararına, Kn.'ın AY'a aykırılığı iddiası için de hiç topa gitmeden bu kuralın bakiyenin davada uygulanma imkanı olmadığı gerekçesiyle reddetmiş. Benim gerekğem, AY 141/son gereği, bir düzeltici mekanizma olarak yer alan kanun hükümlünün AY'a aykırılık taşımadığı olurdu.

297. syf. 3. paragrafta da Yönetmeliğin 9/6'daki hükmüne ilişkin ret gereklisi yer alıyor. Bu konuya ilişkin düşüncemi bir üstteki paragrafta açıkladım. Bence isabetti bir aksiyonunuz ile iptal isteminin reddine karar vermiş bu konuda mahkeme,

300. syc. son paragrafında K.i.K. in süre ve şekilde yüründen reddettiği başvuruya ilişkin gerekliliklendirmede, K.i.K'in hem hukuki argumentasyonunun yanlış olduğunu hem de bu no ilgkin ret kararının AY.40'lı dozennemeye uygunluk topladığını aktarılmıştır. Bunu katılımıyorum, yıldızlılarıCEPTO da belli olmam gibl isaretiin hak arama özgürliğine engel olacak birinde işlem yapmasası gereklidir.



# SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

BAHAR <input type="checkbox"/>	Dönemi : Sınav Günü : ..... / ..... / .....
GÜZ <input type="checkbox"/>	

15

6) Birden çok isteme ilişkin birden çok karar vermişdir mahkeme. Kısmen süre ret, kısmen ret ve kısmen iptalle sonuçlanmış 9/15c(1) Yönetmelik ilişkilerin anlaşımdan ret (usuyle ilişkin) kararı bence esası da incelenerek verilmeliydi. Yönetmenliğin 9/6'sı ise hukuki onaylanmayık şartnameş, zaten kanunun amacına uygun bir konuda düzenlemeye getirilmiyor oluyor. Buenda da esasa girmiş, esastan reddetmemiş. Üzer yandan K.i.K. istemini iptal etmiş. AY 40 Yatılı osli bismi yaşullarını tasımayan bir ret istemi bu dır. Usulden iptal etmiş bunu da mahkeme.

3

1) D13D, E. 2014/1028, K. 2017/2778, K.T. 01.11.2017

Yer? ↗