

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (I)
DÖNEMSONU SINAVI
15.1.2007, Pazartesi, 15.30

Anayasa, idari yargılama ve teşkilat mevzuatı kullanmak serbesttir.
Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli, özlü ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.
Süre 120'
Sorular gerçek olaylara dayanan kurgulardır.

OLAY I : Diyarbakır Sur Belediye Meclisi, 5.12.2006 tarihli toplantısında, “bölgede yaşayan insanların büyük çoğunluğunun Türkçe dışında başka bir dil konuşuyor olması karşısında halkla iyi bir iletişim kurmak, anlaşılabilir, kalıcı ve sürdürülebilir bir hizmet götürebilmek için” belediye hizmetlerinde Türkçe dışındaki yerel dillerin kullanılmasına da karar vermiştir.

1. Kararın hukuka aykırı olduğunu düşünen Türkçem Derneği, “kanundan kaynaklanan yetkilerini kullanarak hukuka aykırılığı düzeltmeleri” istemiyle 10.12.2006 tarihinde Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi ve Diyarbakır Valiliği’ne başvurmuş, 7.2.2007 tarihinde gelen olumsuz yanıt üzerine 19.3.2007 tarihinde Sur Belediyesi kararına karşı iptal davası açmıştır. İYUK m. 14/3,e’ye göre değerlendiriniz (10 p.)
2. Türkçem Derneği açtığı bu davada Diyarbakır Sur Belediye Meclisi, Diyarbakır Valiliği ve Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi’ni davalı göstermiştir. Değerlendiriniz. Mahkemenin ilgili önkoşula ilişkin vereceği karara karşı kanun yolu var mıdır? (10 p.)
3. Diyarbakır Valiliği, Sur Belediye Meclisi kararına karşı 15.2.2007 tarihinde dava açmıştır. İYUK m. 14/3,e’ye göre değerlendiriniz (5 p.)

OLAY II: Çankaya Belediye Meclisi 5.12.2006 tarihinde, eğlence ve alışveriş yerlerinin yoğun olduğu Yüksel Caddesinde özel güvenlik şirketinden, bir yıl süreyle hizmet satın alınmasına, ihale işlemlerinin yürütülmesi için belediye encümeninin yetkilendirilmesine karar vermiştir.

1. Yüksel Caddesini sıklıkla kullanan ve kararın anayasaya aykırı olduğunu düşünen Kahraman Duygun’nun yargısal müdahale olanaklarını değerlendiriniz? (10 p.)
2. Yüksel Caddesinde özel güvenlik uygulaması başlamış, bunun üzerine Kahraman Duygun “özel güvenliğin kaldırılması” istemiyle 8.1.2007 tarihinde Çankaya Belediyesi’ne başvuruda bulunmuş, Belediyeden, 1.3.2007 tarihinde konuyu uzmanlara inceletiyoruz yanıtı gelmiştir. Kahraman Duygun bu yanıt üzerine 26.3.2007 tarihinde ikinci bir başvuru yaparak hazırlanacak raporun kendisine de gönderilmesini ve özel güvenlik uygulamasının sona erdirilmesini istemiştir. Altmış gün geçmesine karşın bu istemine yanıt gelmemiştir.
 - a. Kahraman Duygun 31.5.2007 tarihinde iptal davası açmıştır. İYUK m. 14/3,e’ye göre değerlendiriniz (10 p.).
 - b. Kahraman Duygun yürütmenin durdurulması isteminde bulunabilir mi? (5 p.)
 - c. Dilekçenin “Dava konusu işlem”, “tebellüğ tarihi” ve “İstem ve sonuç” kısmını yazınız (15 p.).

3. Mağaza Sahibi Servet Tirendaz Yüksel Caddesinde alınan önlemler nedeniyle işyerinin önünde sürekli güvenlikçi yığılması olduğunu, bu nedenle müşteri sayısında büyük bir düşüş yaşandığını ve zarara uğradığını ileri sürmektedir.
- Servet Tirendaz ilk üç aylık uygulamadan doğan zararı için, takip eden ilk hafta içinde doğrudan idari yargıda Belediye aleyhine dava açmıştır. İlgili önkoşul yönünden değerlendiriniz. Mahkemenin ilgili önkoşula ilişkin vereceği karara karşı kanun yolu var mıdır? (10 p.)
 - Servet Tirendaz açtığı davada sadece zararının giderimini değil, özel güvenliğe ilişkin Belediye Meclis kararının iptalini de istemiştir. İlgili önkoşul yönünden değerlendiriniz (5 p.).

OLAY III: Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Başkanlığı'nın 25 Kasım 2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan "Öğretim Üyeliğine Yükseltme Ve Atanma Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği" ile 28/1/1982 tarihli ve 17588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış olan "Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği"nin 2. maddesine bir fıkra eklenmiş ve Üniversite Senatolarına akademik personel için atama koşulları koyma yetkisi verilmiştir. Bu değişiklikten sonra 29.11.2006 tarihinde toplanan Muğla Üniversitesi Senatosu, doçentlik ve profesörlük kadrolarına atanacak kişiler için "bir yıl süre ile yurtdışında bilimsel/akademik çalışma yapmış olmak" koşulu getiren bir karar almıştır.

A, B, C'nin aynı üniversitede 5.12.2006 tarihinde ilan edilen profesörlük kadrolarına yaptıkları başvurular, sözkonusu koşulu karşılamadıkları gerekçesi ile 5.1.2007 tarihinde reddedilmiştir.

- A, B, C YÖK'ün ve Üniversitenin işlemlerine karşı, birlikte tek dilekçe ile dava açmışlardır. İlgili önkoşul yönünden değerlendiriniz. Mahkemenin ilgili önkoşula ilişkin vereceği karara karşı kanun yolu var mıdır? (10 p.)
- A, B, C'nin açtıkları bu dava için yer ve konu itibarıyla yetkili idari yargı merciini belirleyiniz (10 p.).

Başarılar
Doç. Dr. Onur Karahanoğulları