

15

2) Öğrencinin 06.09 itibarıyla öğrendiği ders kaydı yapmanama durumu 07.09 itibarıyla bir hak talebine dönüştürülmüştür. İdareye 1408 md.10'a göre haklarında davaya konu olacak bir işlem yapılması talebinde bulunmuştur. Dilekçesine yanıt verilmesi zımnen ret konusudur, idare 60 gün içinde yanıt vermediği için 60 gün delikturarı sonra 60 gün içinde iptal davası açabilir. Tercih ederse bir üst mahkemede de bulunabilir, bu da aynı konuyu 11.mad. içinde düzenlenmiştir. Ancak olayda bu durum söz konusu değildir. Süreyi öğrenme tarihinde başlatmamız gerekir, önceki yazılı bildirim yapılmış, internet vasıtasıyla yazılı ihtar geldiği tarihinde 06.09 tarihini sürenin başlangıcı sayabiliriz. Akılarda burada işlemin ne olduğuna dairer dikkatli bakmamız gerekiyor. Yani işlem 10.mad. bakımından ortaya atılan bir hak aşaması mıdır ya da idareni talep ettiği ve icraatını emrettiği bağış (zorunlu) verileceği kararı mıdır? Bu öğretilerim statüde ve hukuk düzenine yönelik sorun doğuran bir düzenleyici iştir ve bunun iptali, işlemin öğretildiği tarihten başlatılabilir. Aynı zamanda 1408 R'de ceptlenmiştir. Şekleyle her düzenleyici işlemin her de bu işlemin uygulama işlemi olan bandanın yapılması işleminin iptalini isteyebilir. Öğrenci için bu da süre başlangıcı olarak da bulunacaktır. Uygulama işleminin tarihi → ders kaydı için verilene yapılması tarihi baz alınabilir. Öğrencinin 24.11 tarihinde açtığı dava her iki halde de zımnen ret işleminin ardından geçecek olan 60 günün içindeki yani dava süresindedir. Davanın süresinde olmasını için öğrenme ile idareye başvurma arasında geçen sürenin farkı ile kayda yapılmadığı gündes dava aşama gününe kadar süreni toplam 60 günü geçmesi durumunu dersate tutabiliriz. Yani dilekçesine idare 17.09'da yanıt yapmayarak cevap vermiştir denilebilir. Öğrenci bunun üzerine 50 gün içinde dava aynallığı ve bu hesaba göre süre 24.11'de geçme oluyorsa öğrencinin talebine ağız ret varayımı → 17.09'da yanıt yapılmamıştır.

10

3) Öğrenci burada kendisinde vergi, harz ile yükümlülük istediği için, dava konusu vergi, harz vb. yükümlülüklerle ilgili bir uyumsuzluk olduğu için 2576 sayılı kanunun 6.mad. içinde sayılan hallerden birinden olmasın da vergi mahkemesinde dava aynallığı. Vergi dairesi itibarıyla doğru yerde olduğu ancak konu bakımından görevsiz bir yerde dava açtığı açıktır. Kendisi ilgili hükmünde Genel Kurul, il özel id, bel. ve tarafından istenilerden bahsediyor. Dava açarken önce özel yetki kurulması gerekmektedir, Danıştayın özel yetkilendirildiği ilk derece mahkemesi olduğu kanunla sonra vergi mahkemelerinin kurulması şarttır, özel yetki kurulmadıkça bir söz konusu değildir ve genel yetki kurulması bakımından da vergi mahkemesi aynı yargı düzeninde olduğu için görevsiz olduğu bu davayı idare mahkemesine göndermiştir. Ancak Denizli Vergi Mahkemesinin yargı görevinde olan bu davayı Ağır Ceza Mahkemesi idare mahkemesine gönderildiğini söylemek de yasanın bu Davada vergi mahkemesi ailesi bu dava Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiştir idare mahkemesine. Buradaki idare mahkemesi de kendisi görevsiz olduğuna göre ilk önceki durumu ortaya çıkan ki buradan bir ilmei görevsizlik kararını aldı yargı görevli görevi ihtimalidir, bu durumda

10

12

6) Öğrencinin mazereti zorunlu olduğunu ileri sürerek dava davasının idarenin işlemleri denetayla bir tarafa bırakılarak idarece sonuçlanacaktır. Kâğıt burada hem işlemin iptalini hem de işlemlerle ilgili mazeret zorunluluğunu tasdik eder. İsteyebilir. Yani İYUK 12'ye göre iptal ve tarafsız kararın birlikte yapılabilir. Burada işlemin internet ortamıyla öğrencinin itiraz edilmesidir, bu ile ilgili birlikte öğrenci öğrencinin hayatında zorunlu yapılabileceğini ileri sürer. Ancak bu bir işlem gibi de görünmüyor, bu işlemi a-banında tuttuğu, a-banında, imzalı yani mazeretleri tem ve kâğıt, yürürlükte olan işlemi gösteriyor. Bunun için önce idarece uygunca kâğıt imzalı olarak işlemi kaldırılmamış istemi diyoruz. Yani dava önce idarece önce bir işlem istemi. İdarenin işlemiyle ilgili olduğu bu idarece işlemi haline getirildikten sonra, yani "internetle kaldırılması itiraz edilmesinin kaldırılması, talebi"nin yanıtlanmaması yani mazeret reddi ya da aksiyle reddi işleme bunun isteme işte ya da aynı mazeretle ilgili işleme dava devam ediyoruz. Davanın konusu da işte söylediğimiz talep işlemi kaldırılması, y.d. isteminde bulunduğu ve bu istemin kabul edildiği takdirde idarece işlemin kaldırılması. Yani bir durumun işlemin y.d. kararı ile mazeretle kararın işlemi yerine geçmesi işleminin de bu yönde bir işlemdir. Mazeretle kararın işlemin kaldırılmaması idare mazeretle kararın uygulanması ile ilgili gelir. Eğer öğrenci bu işlemi idarece eğitim kurumunu kâğıt ile ilgili olarak alabilir ve buradaki ilgili zorunlu idarece idarece tarafsız kararın etrafında işte İYUK 13'le göre dava mazeret gerektirir tabii burada da önce bir karar almalı, bunun işleme davaya başlamalıdır. Aksi halde idarece

merci tecrübeni dnr ve mahkeme işlen yapmaya yetti. idareye tndr lrm nem
Bu sebeple aılacak br dnrada öğrenci yarın internetten bildirilmem
sırlayamaz, Tan Yorgı dnrada yd iteni yettir ve eylemler değan
zararı tazminle sınırlıdır. A. M. M. İhlali de iptali dnrada birtan farklı
olarak birtan haktır ihlali dnrada alınacaktır. Hal ihlali saptanır dnr
zerdir.

7) Öğrenci önce para istemesine dayanak olan iken ve bu ikenin dayandığı
dönerleyici ikeni araştırır. Burada elde edeceği sonuç da dönerleyici ikenin
iptalinin istenebilmesi kullarına tabi olacağı iken iğ biraz zorlar. Ancak
öğrenciliği sürdüğü ve kendisinden de para istendiği anda ehliyet dnr kullarını
dnr sağlayacağı iken bu ikenin iptalini (kendisinden para istemesinin), bunun
dayandığı dönerleyici ikenin de arayayaya aykırı olduğunu Anayasa Mahkeme
sıncı incelemesi talebini öre sürerek dnr aca bilir. Anayasada eğitim
haktır, eği eaklar (7. mdr) yani kullarla kullup bildirilebileceğine ve ilgili
mevzuatın kullarını dönerlediği ydmltüteler dnrda idarenin yama yama
geçerir dönerleyici bir ikenle yeri bir ydmltüteler dnrıyacağına atıfta
bulunabilir. Tabi burada arayayaya aykırı bir kullı olduğunu varsayp abar tıyının
ana yasalarla dönerlenmeye bir alanda dönerleyici bir ikeni yapıp yeri bir ydml
lölöl değınat arayayaya aykırıdır. Eğer yada yama yettirir dnr edinebilir
(A. M. 7) ilköne aykırı dnrde bir dnr varsa ki bu kullun A. M. 7'ye göre dnr
meri talebini gerektir hale getirir, bu yara arayayaya aykırı olacaktır.

8) Bu yara da dnrde emegimle bire bir örtüyor. Böyle ki, idarenin yaptığı dnr
idareye dnr iken dnrde, ydmltüteler dnrde, dnr haktır ikeni olar kullarında
öğrenci bunu ödeye bile dnr kullı bir idare, para cezası ya idare ikeni olar, idarene
durumunda yapılacak ise iğ tarafı da eıit olduğu idare talibidir, bir kullı yd de
dnrde idare dnrde ydmltüteler. Halbuki idare bir ikenle dnr yapılırca dnrde, kull
ka uygunluk kullarında ydmltüteler ve kull ydmltüteler kullarında bir dnrde yd
mahkeme dnrde, öğrenci idare talibi birtan dnrde kullı dnrde dnrde dnrde dnrde
idareye eıit bir dnrde olacaktır, birtan dnrde dnrde dnrde.

1) SONUÇ VE İSTEM: A. K. Ü. Rektörlüğünce alınan "İletişim bedeli yatıma mahbuz dnr
dnrde dnrde yapılacak" ikeninin ve bu ikenin uygulanmasıyla dnr ders kay-
dnlmaması ikeninin dnrde ydmltütelerin dnrde dnrde ve iptali, öğrenci kaydının
yapılmasının sonucu olan 5.000 YTL'lik zararını tazminini ve dnr ve vekalet ve
retlerinin kulların tarifi kullar yasal fızleyle kullar kullar birtan birtan,
talebini, kullarında dnrde ve mahkemenin dnrde birtan kullar aykırı dnrde gerektir-
leri uyarmca dnrde dnrde dnrde dnrde dnrde.

24.11.2010
Öğrenci Muhteriz
A. K. Ü.

CEVAPLAR.

1-) Yukarıda açıklanan nedenler ve mahkemenin resen bulacağı deliller ile Afyon Kocatepe Üniversitesi kayıtlarında alınan iletişim bedeli ücretinin işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptalini; 7.9.2010 günü yaptığım katkı payını yatırmama ilişkin dilekçe başvuru ma cevap verilmemesi işleminin iptalini; Afyon Kocatepe Üniversitesince 17.09.2010 günü mesai bitimine kadar, kayıt yenileme ve ders seçme planı sağlanmaması işleminin iptalini; vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin davalı idareye yükletilmesini arz ve talep ederim. (vekalet ücreti cümlesi içerisinde, kayıt yenileme ve ders seçme işlemi yer almaktadır.)
2-) İhsan muterizin ders seçme ve kayıt yenileme işlemlerinin üniversiteden kabul göreceğinin son tarih 17 Eylül 2010'dur. 18 Eylül 2010 günü dava açma süresini başlatmak olup eder. Güneş IYIK 7.maddenin 2.fıkrası a bendine göre süreler idari uyumsuzluklarda; yazılı bildirimin yapıldığı tarihten itibaren günden başlar. Fatat Üniversitenin 17.Eylül 2010 tarihinde kadar cevap verilmesi gerekirken, Cevap vermemesinde, kararın hukuki statüsünde bir etas ve arzuetin verilis bağlamında bir farklılaşma yaratacağı için 18 Eylül 2010 dan itibaren 60 gün saymalıyız. 15 Kasım 2010 tarihi karsumuz girer ve 14.Kasım'da başvuru yapıldığı için süre geçmiş diyebiliriz.

İnsan muteriz'in süre konusunda yasal sınırı toplanılmak için 140K m.10 gereği
~~10 Eylül 2010~~ İnsan muteriz'in 7 Eylül 2010 günü yaptığı başvuruya göre
 hareket edilmelidir. 140K m.10 ilgililer haklarında davaya konu olabilecek bir işlem
 veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler. Bu durumda 7 Eylül
 2010 günü yapılan dilekçe ile idari makamları sukutu devreye girerse ve 60 günlük
 süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ki idare cevaptan kaçınmış ilgililer
 bu cevabı istenilen netlik sağlayarak dava açabilecekleri gibi kesin cevabı da bekler.
~~Özetle~~ Bu faktörde dava açma süresi işlemes. Bekleme süresi 6 aylı geçemez gereği
 7 Eylül 2010 da başvuruya 8 Eylül den itibaren 60 gün sayacağız ki sukutu halinde
~~60 gün~~ sonraki 60 gün veya 6 ay + 60 gün işlemis olabilir.
 8 Eylül 2010 → idarenin 6 Kasım ²⁰¹⁰ kadar dilekçeye yanıt vermesi gerektiriyor.
 Bu. Ama cevap vermemiş. 6 Ocak ~~2011~~ 2011 e kadar dava açmak la yitirdim diyiz.
 İnsan muteriz davasının 24 Kasım ²⁰¹⁰ yaptığı için bu şekilde yasal süreler için
 dedir. Hence doğru olan ~~idare~~ ^{ayrıştırma} bu şekilde istenmelidir.

Not= Kullandığım Yargı ~~Yerine~~ Gevresini Adalet Bakanlığı resmi referansları ile indirdim.
3-) İhsan Muterre ilk önce Afyonda vergi mah. olmadığı için Denizli Vergi mah.
ile dava açmış Mahkeme görevsiz ~~ol~~ olduğuna karar verip davayı 14UK md. 43 gere
ği ~~ve~~ Afyonkarahisar idare mahkemesine yollaması barışta görevsizlik
kararı vermiş. 14UK m. 143 maddede 1.fikra b bendine göre görevsizlik ve yetersizlik
sebebiyle davanın gönderildiği Afyon idare mah. ile Denizli Vergi mahkemesi aynı
Bölge idare mah. Gevresinde ise uyumsuzluk Bölge idare mahkemesince ~~kararı~~
aksi halde Danistayca 483 mlenr. Elindeki kaynağa göre ~~Denizli Afyonkarahisar~~
~~Denizli~~ Denizli Vergi Mah. ve Afyonkarahisar idare mahkemesi. • Denizli Bölge idare
Mahkemesinin yargı Gevresine dahil olduğu için Uyumsuzluk Denizli Birinde görsim
lenir, Yorumu yapılsada bu ~~karar~~ karar önce Danistay Kanunu ~~14UK~~ 14 md. 1.fikra
b bendince ilke karşında uygulanacak bölünlemez birisendir. Afyon Chr. okuyanlar sadece Afyon
amurculusları sfaterrde var olduğu için Danistay bu davada ilk derece mah. dardat görevsizlik

zarara uğradığını ileri sürerek mükerrer 14UK 13 m. gereği Üniversite ağılla-
masına karşı idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini ister. GSNB
Bu bence idari bir işlem değil tehdit eylemidir. Doğrudan doğruya tam
yargı davası açılması için eylemin yazılı tarihinden itibaren bir yıl ve her
halde bir yıl içinde ilgili idareye başvuru. Önterazın önterazı ile beraber
iftense 30.12.2010 tar. işlemi öğrendiğini varsayarak 30.12.2010 @ kadar
Önterazın alabilme süresi olduğunu varsayalım. Bu riske bu süre içinde teslim
veya tamamen reddedilirse tebligat izleyen günden itibaren 60 gün süresi olu-
nu du, önterazı olurum. Bence kesin ve yitirilmesi gereken bir işlem olmadığı için
etkili bir irade beyanı değil, kati ve sınırlı bir yasal bir eylem olarak
algıladığım için Üniversite ağıllamasını, davasında internet siteminde ağıllamanın
kaldırılmasını talep edebilir. Bir iptal davası olumsuzlayıcı bir dava dır. Önterazla. Fakat
tam yargı davasının, tazminat davası ilqasında bir edim iara talebinde bulunul-
abilir.

Eğer işlemi etkili bir işlem olarak görürsek 14UK m12 deki iptal ve
tam yargı davalarının beraber açılması olarlığı gözönüne alınmalıdır. İşlem dolay-
ısıyla iptal ve tam yargı davası açılabilir. İşlem kaldırılır. Manevri zararda tazmin
edilir.

7-) Kaydımı yapmamak için ~~önterazın~~ direnir yolları mümkün. Eylem gleri-
lirir veya mülki medyada yer bulacak kadar şikayet dilekçesi ile Üniversite adeta
başvuru bombardımanına tutulabilir. Öyle ki basta bir is yapamayacak derece
geçerir. idareyi ağıllatma yolları olarak ~~önterazın~~ bu direnir
aktif mi pasif mi olacak. Aktif olarak o meşhur 68 kusurı zannınca
Üniversiteye işgal ederdi. Doğru olup olmadığını bilmem ama etkili davayı ESN
Dilekçeler ile pasif bir direnir mümkün ama etkili kırılabilir.

8-) Adli yargıya başvurulabilir. Çünkü bu yazı bir idari işlemdir. İdari işlemin usulü olması gereklidir. Burada dikkat edeceğimiz
husus Önterazın SGN içinde istenmesi il para ödenmezse
icra yoluna gidileceği hususudur. İcra herkeşin yapabileceği
bir eylemdir. Dolayısıyla icra hukuku ortak hukuk menziline girer. Anaya-
sa 40 a göre bu işleme göre idari başvuru yollarının ve yasal işle-
mlerin tanımlanması ve idari işlemin usullerine bağlı kılınarak
inşa edilmesi gereklidir. İdari işlem diyeneceğiz için ve saner
sözlerce hâkim gibi algılandığı için icra yoluna başvurulduğu için
adli yargıya başvurulmalıdır.

1. soruda "Arasınava girmeye işlemi yüzünden uğradığım zarar-
ın tazminine" cümlesini, unuttum. vetat Şekti ile