



SİYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
80	Sehven

İmza

Dersi : İdari Yargı I

Öğretim Elemanının Adı : Onur KARAHANOGULLAR

BAHAR ☐

Dönemi :

GÜZ ☒

Sınav Günü : 16 / 01 / 15

15) Yukarıda açıklanmış olduğum ve mahkememizce re'sen bulunacak gerekçe-lerden dolayı (---) tarihinde BİMER'e İçişleri Bakanlığı tarafından ~~maruz~~ ~~gönderilmiş~~ adını belirtmiş olduğum kamu görevlileri hakkında disiplin soruşturması açılması isteminin reddi işleminin yürütmeyi durdurmasını ve iptalini, başvurmuş olduğum BİMER'in dayanağı olan 20.11.2006 tarihli işlemin yd'sini ve iptalini, polisten gördüğüm şiddet nedeniyle oluşan X Lira maddi ve manevi zararımın giderilmesi talep etmekteyim. Bilgilerinize arz ederim.

GG

İmza

2) Kamu görevlisi olan CA'nın sendikasının dava açabilmesi için genel ehliyetinin bulunması gerekmektedir. Bunu inceledikten öncelikle kamu görevlileri sendikası ile ilgili 4688 sayılı kanunun 19.maddesine bakmamız gerekir. 19.maddenin f bendine göre sendikalar, üyeleri ile ilgili olarak ihtilaflarında temsil edebilme yettisine sahiptirler. Dolayısıyla İYUK m 14/3, c'ye göre sendikalar davaya taraf olma ve davayı sürdürme ehliyetine sahiptirler.

10) 3) CA'nın disiplinli istemi idarenin kolluk faaliyetinin öğretilmesinde görevli olan polislerin CA'ya uygulamış olduğu şiddetinden doğan zararın giderimidir. Polislerin kolluk faaliyetinde kaynaklı görevleri sırasında hiçbir şekilde anayasada korunan haklardan birine dokunmayacağı aaktır. AY m 17'ye göre kişinin vücut bütünlüğüne dokunulmaz, ihkaca edilemez. Polislerin uyguladığı şiddet kamu hizmetinin kötü" istemesidir dolayısıyla CA bundan doğan zararının tazminini istemektedir.

İkinci olarak BİMER 'e yapılmış olan başvurunun reddi işleminin iptalini istemiştir. CA dava hakkında önce idare ile sulh yoluna gitmiştir ~~Maruziyetle~~ ancak sulh sağlanamamıştır. ~~Bu nedenle~~ ~~Maruziyetle~~ Diğer bir istemi ise BİMER başvuru makamının kurulmasına ilişkin perelgenin ~~Maruziyetle~~ iptalidir. BİMER Başbakanlığa bağlı idarenin işleyişini denetleyen bir pörçime sahiptir. Şikayet merkezi olarak da adlandırılabiliriz bu merkez yürütme organına bağlıdır. İdarenin hukuksal veya yeriaklılık denetiminin sağlanması için yargı yoluna (AY m 125) ya da idarenin içinde denetleyin makamlara gidilmesi olanakları mevcuttur. BİMER bunu merkezden sağlamaya çalışmakta ancak yargı organı pibi hareket edip hukuksal aardan

değerlendirmelerden yararlanılmaktadır. Delaysıyla teneşiyon paslı yapmaktadır. Lakin bu işlemlerin yürütülmesinin durdurulmasını ve iptalini istenmiştir. Telifisi pör veya imkansız bir zararı doğmuş, örneğin böyle bir muamele pörde için psibolofisi bozulmuş olabilir ve aşıkça hukuka aykırılık bulunduğunu pördeyle yd isteminde bulunmuştur.

- 4) **Özetle** konu bakımından yetkili mahkemeyi saptamak için **İçel** pörde mahkemelere bakılır. 2576 sayılı kanunun 6. maddesinde belirtilen pörler arasında yer almadığı için vergi mahkemesi yetkili değildir. Danıştay Kanunun m 24'e baktığımızda ise c bendinde yer alan ülke capında uygulanacak düzenleyici işlem olan BİMER'in dayanağı pördeinin iptali istemi dolayısıyla dava Danıştay'da açılır. **hükme pör**
- Yer bakımından yetkili mahkemeye baktığımızda İYUK m 32'deki kanunda yetkili mahkeme pördeildiği için ve **yetkili** mahkeme Danıştay olduğu için yer bakımından saptanmasına pörde yoktur.

- 5) a- İYUK m 5 ve İYUK m 14/3,9 zaten birlikte düzenlenmiştir. İYUK m 15/1, d bendine pörde İYUK m 5'e uygun şekilde yeniden düzenlenmek veya notaları tamamlanmak üzere dilekçelerin reddine karar verilir. İYUK m 15/4'e pörde ise kanun yolu dilekçe ret kararlarına karşı yoktur. Eğer yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlıklar yapılırsa dava reddedilir.

- b- Aynı dilekçe ile dava açılabilen hallerin sayıldığı İYUK m 5/1'e pörde aralarında maddi veya hukuki yoldan baplık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçede dava açılabilir. Dayımıza baktığımızda idari eylemlerden doğan bir zarar, zararın giderimi için yapılan emkarar başvurusunun iptali, başvuru merkezinin kuruluşuna dayanak olan idari işlemin iptali istemi söz konusudur. Eylem idarenin kolluk faaliyetinden kaynaklanmakta, **kanun dışı** idarede istenilen tazmin sebebiyle maddi baplık bulunmakta ancak başvuru merkezinin kuruluş kararıyla maddi veya hukuki baplık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunmamaktadır. Dolayısıyla istemler tek dilekçede toplanamaz, idari yargı merci: doğru karar vermiştir diyebiliriz.

- 15) Yeni pörde bakımından yetkili mahkeme idari eylemlerden doğan zararın tazmini için 2576 sayılı kanunun 5. maddesinde pörde idare mahkemesidir. ve polisler hakkında disiplin soruşturması açılması istemi
- Yer bakımından yetkili mahkeme ise İYUK m 36/16'ya pörde hizmetin pördeildiği veya eylemin yapıldığı yer olan Adana idare mahkemesidir.

Ülke capında uygulanacak olan işlem ise Danıştay Kanunun m 24'te belirtilmiş olduğu gibi Danıştay'da açılacaktır. Yeni konu bakımından yetkili mahkeme Danıştaydır. Daha önce belirttiğim gibi İYUK m 32'ye pörde Danıştay'da açılacak davalar için yer bakımından yetkili mahkemenin saptanmasına pörde yoktur.

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

Dersi : İdari Yargı I

Öğretim Elemanının Adı : Onur Karahançulları

BAHAR ☐

Dönemi :

GÜZ ☒

Sınav Günü : 16 / 01 / 15

Davaların birlikte yapılma olanağı için İYUK m 38'de ~~hususla~~ bağlantılı davalara ilişkin sayılan şartlara bakmamız gerekir. İYUK m 38/1'e göre aynı maddi veya hukuki sebepten doğan ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek olan davalar söz konusu olmalıdır. Olayımızda aynı maddi veya hukuki sebepten doğmadığını daha önce belirtmiştir. Ancak biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyebilecek bir durum söz konusu olabilir. Danıştay'da açılacak olan BİMER'in dayanağı 20.11.2006 tarihli işlemin iptali sonucunda idareye yapılan zorunlu sulh yolunun reddedilmesi işlemi de ~~etkileyebilir~~ etkileyebilir. Çünkü CG Sulh başvurusunu BİMER'e yapmıştır. Yani birinin hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyebilir dolayısıyla davaların birlikte yapılma olanağı olabilir.

6) İYUK m 14/3,6'ya göre idari merci tescim" yapıldığına ilişkin davalı idare vekili bir beyanda bulunmuştur. 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına dair Kanunun 5. maddesinde yer alan hükmüne göre konuyla ilgili olmayan bir idari makama verilen dilekçe, o makam tarafından yetkili idari makama gönderilir ve dilekçe sahibine de bilgi verilir. CG (...) tarihinde BİMER'e başvuruda bulunmuştur. BİMER, Dilekçe Kanunu m 5'e göre yetkili idare olan İçişleri Bakanlığına dilekçeyi göndermekle sorumludur. Başbakanlığa bağlı bir idari makam olan BİMER kanunlara uymak zorundadır. Dolayısıyla İçişleri B.'nin vekilinin ileri sürdüğü gibi idari merci tescim söz konusu değildir. CG, İYUK m 13'e göre zorunlu başvurusunu yapmıştır, BİMER bu başvuruyu dışarıda bırakarak Dilekçe Kanunu m 7'ye göre geçkeli olarak CG'ye sonucu bildirmiştir.