

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II)
ARASINAVI

2.4.2009, Perşembe, 16.⁰⁰

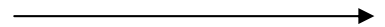
Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.
Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.
Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.

Süre 90'

OLAY **I:** Şükran Adıgüzel, 15.5.2008 tarihinde Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesinde 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesine göre sözleşmeli personel olarak çalışmaya başlamıştır. Verilen günlük işler bitmemiş olmasına rağmen normal mesai saatinde işten çıktığı gerekçesiyle soruşturma geçirmiş ve 15.1.2009 tarihinde kendisine tebliğ edilen işlemle uyarma cezası almıştır. Adıgüzel idare ile imzaladığı Hizmet Sözleşmesini incelemiş ve sözleşmesinin 3. maddesinin 2. fıkrasında "*Ayrıca ilgili, kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar karşılığında ilgiliye herhangi bir ücret ödenmez*" ibaresinin bulunduğunu görmüştür. Adıgüzel üyesi olduğu Türk Sağlık-Sen yardımıyla yaptığı incelemede konuya ilişkin 9.2.1979 tarih ve 7/17150 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 13.maddesinde de aynı düzenlemenin bulunduğunu da saptamıştır.

Sorular :

1. Şükran Adıgüzel 16.3.2009 tarihinde tek dilekçe ile üç işleme karşı iptal davası açmıştır.
Uyarma cezasına ilişkin iptal istemi "Devlet Memurları Kanunu'nun 135 ve 136.maddelerine ve Anayasanın 129.maddesine göre devlet memurlarına verilen uyarma cezalarının yargı denetimi dışında olduğu" gerekçesiyle;
sözleşme maddesinin iptali istemi İYUK m 14/3, d hükmüne aykırılıktan;
Bakanlar Kurulu kararına yönelik iptal istemi ise İYUK m.14/3, e hükmüne aykırılıktan reddedilmiştir.
Bağlantılarıyla teker teker değerlendiriniz (30 p.).
2. Bu ret kararını temyiz eden Şükran Adıgüzel yürütmenin durdurulması isteminde bulunacaktır. Dayanacağı İYUK maddesini ve talebini (gerekçesini değil) yazınız. İstemi reddedildiği takdirde bu ret kararına karşı kanunyolu var mıdır? (10 p.)
3. Türk Sağlık-Sen'in bu olayda davacı olabilme olasılıklarını saptayınız (10 p.)



OLAY II : İddiaya göre 8.3.2009 tarihinde Gaziantep Ali Cin İlköğretim Okulu 6/A sınıfında okuyan E.K.'den öğretmeni "her öğrenciden her ayın ilk günlerinde toplanan 2 TL'lik temizlik parası"nı istemiş, babasının parası olmadığı için parayı ödeyemeyen E.K. öğretmenine ailesinden para istemeyi unuttuğu yalanını söylemiştir. Bunun üzerine öğretmen, temizlik parası vermeyen E.K.'nin koluna büyük harflerle temizlik parasının kısaltılmışı olan "TEM PAR" diye yazmış, ardından da iddiaya göre, "Bunu götür annene babana okut" demiştir. Gözyaşları içinde evine dönerek başından geçenleri anlatan E.K., sınıfın ortasında yapılan bu hakaretin çok ağırına gittiğini belirterek, "Artık o sınıfa gitmek istemiyorum. Okulda 4 kardeşi olanlardan 1'er TL temizlik parası isteniyor. Biz ise 3 kardeş olduğumuz için yine 2'şer TL istediler. Babam aylardır işsiz, zaten paramız olsa götürür verirdim" demiştir.

Baba A.K. yönetsel ve yargısal yollara başvurarak oğlunun uğradığı manevi zararı tazmin ettirmek istemektedir.

Sorular :

1. A.K., çocuğunun rahatsız edilebileceğini düşünerek eğitim yılının bitmesini beklemiş ve 1.7.2009 tarihinde okulun bağlı olduğu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurarak çocuğunun manevi zararının giderilmesini istemiştir. Buradan 3.8.2009 tarihinde olumsuz yanıt gelmesi üzerine aynı gün Valiliğe başvurarak aynı istemde bulunmuştur. Valiliğin de 1.9.2009 tarihinde olumsuz yanıt vermesi üzerine, 20.11.2009 tarihinde idari yargıda dava açmıştır. İlgili önkoşul(-lar)a göre değerlendiriniz (10 p.).
2. Davacıyı, davalı idareyi ve yetkili mahkemeyi saptayınız (10 p.).
3. Baba davasında, çocuğunun koluna böyle bir yazı yazılmış olduğunu, çocuğunun sınıfta arkadaşları önünde aşağılanmış olduğunu ve çocuğunun psikolojisinin bozulmuş olduğunu nasıl kanıtlayabilir? (İlgili maddeleri belirtiniz) (10 p.).

Ödev Sorusu : İncelemekle ödevli olduğunuz Danıştay Dergisi'nden seçtiğiniz iptal ve tam yargı davalarına ilişkin kararları, kısaca aktarıp iptal ve idarenin sorumluluğu konularına vurgu yaparak değerlendiriniz (30 p.).

Başarılar
Doç. Dr. Onur Karahanoğulları