

(2) Bir kere burada alınan kararın bakiyemiz zaman ~~zaman~~ Belediye meclisi tarafından kollektif bir ilam ile hukuk dışına çıkarılmış ve zaman içinde serikliği olan bir ~~ilam~~ ~~ilam~~ testi edilmiştir. Bu kararın hukuka uygunluğunu biz önce unsurlardan baka-
rı, yasallık ilkesinden en son da kamu malına ilişkin ilkelerden giderek saptayabiliriz. Öncelikle bu idari kararın alınmasına neden olan ~~hukuki~~ ^{modali} kasulları ~~flora kurumu~~ ~~septa-~~
mak kolay değildir. Buradaki kararın konusu yav kararın hukuk dışında yaptığı sonucu bat-
tıymışta burada bir yasallık sat konusudur diyebiliriz. Çünkü idare naklen kararının
uygulanmasını engelleyecek bir karar almıştır ve defnacağı sonucu hukuki olarak kabul da-
dır. Aynı şekilde idarenin kararlarının ~~burada~~ kamu yararı amacı ile alınmış olması gerekir
burada idarenin bir kamu yararından çok korunacak olduğu anlaşılmaktadır.
Yasallık ~~kurum~~ ilkesi çerçevesinde baktığımız zaman idarenin yav burada Ankara belediye
meclisine kurulmuş kanunlarında böyle bir yetkinin verilip verilemediğine yav karara dayandırıldığı-
na ~~dikkat etmek~~ bakmamız gerekir. Aynı zamanda kamu sınırları içinde olmak ve
konusu güleride alınması gerekir. İdarenin kamu malına ilişkin olarak takip etmemesinin bir
kamu hizmeti olduğunu söyledik. Aynı zamanda idare kamu malına ilişkin işleri özel
hukuk işlemi olsa dahi burada ~~hukuk~~ ~~bu~~ bu mal için alınacak karar idari olduğundan
unsuru ~~ve~~ olmak ve korunacak değerlerinin olması gerekmektedir. İdare öncelikle kamu
malı için bir karar verdiğinde 1. sıradaki hukuksal hakları teker teker tespit edip bunlara
bağlı çözüm getirip daha sonra kararını gerçekleştirmesi gerekir. Yukarıdaki kararda
öncelikle kullanıcılarla ilişkisini ~~etki~~ etkiletilmesi gerekir. Böyle ki bir kamu malında korunacak
bir değerin olması gerektiğini söyledik burada idareye kanunlarla getirilen sınırların yerit-
ti idarenin görev alanını belirlemek için değil aynı zamanda da kullanıcıların haklarını koru-
mak söz konusu değildir. Kamu malında korunan değer kolektif kullanılır ve idarenin
kollektif kullanımı sınırlayan işlemleri kamu malının korunan değerine göre yapılır. Burada caddeler
bulvar ve sokaklar ortak malıdır ve insanların buradan istifadelerini sağlamak gerekir,
kollektif kullanma amaçlıdır. Burada park yerlerinin ücretli olması, bir orta-
malından yararlanmayı kullanıcılar arasında dağıtarak ve kullandığı oranda kollektif kullanı-
mı vaktilesir. Burada bir kamu malının etkiledikten sonra ortak veya ~~sahipler~~ hizmet mali-
dedik. Burada malın niteliği ile uyumlu olmayan ve kollektif kullanımı dışlayıcı özel kul-
lanımın ücretli olması gerekir ki zaten ücretli yapılmıştır. Burada ~~bu~~ bu karar ile ~~idare~~
nın caddeler, bulvar ve sokaklardaki ilişkisi hüküm ve tasarrufunda bulunan bir kamu malıya
eğimine gitmiştir ki bunun nedeni üzerinde özel hukuk işlemi yapılmasıdır.

OLAY ~~IN~~

1) Buradaki hukuksal kurum olarak eksik ihtiyaçları karşılayabilir. Eksik ihtiyaçları karşılamakla kurum ile kamu hizmetlerinin sürdürülmesinde bir rolü vardır; piyasaların işleyiş kurallarıyla farklılaşarak rol ve hizmet ortamıdır. Burada idare rol ve hizmet üretirken çeşitli yöntemlere sahiptir. Kurumun sağlamak genellikle idarenin takatini yetektirir. Bu yöntemlerle kurulur. Burada idare toplumun ihtiyaçları olan rol ve hizmetleri ~~ve~~ tanımlar. Kendi işgücü, kendi katkısıyla araçlar ve yolları yeni burada idarelerin tanımlayarak idare tarafından üretilmesi söz konusudur diğer bir yöntemdir. Burada idare siyasal destek ile karşıladığı bir kamu hizmeti alımının grışımına girdirir. Yani burada rol ve hizmet ortamını gerçekleştirir. ~~idarenin~~ özel grışımcıdır. Bunu grışımcı, kendi işgücü, sermayesi ve araçları ile. İdare ile özel grışımcı arasında bir idare sözleşmesi imzalanır. Bu sözleşme idarenin hizmetlerini karşılamak için yapılır.

Diğer bir yöntem ise idarenin hizmeti ~~o~~ parçalarına ayırarak bu parçaları tüzere
firmalara yaptırmak yöntemidir. Burada hizmetin özel parçası idarede kalmakla
birlikte yan hizmetler özel girişimciye devredebilir ve bu alanda özel girişimci
fiyazette bulunur. Bu son kurum olan eksik intiyatör ise idare ile özel girişimci
arasında ~~bir~~ testis yaptırarak kim kendisine veya hazineye ait taşınmazlar 49 yıllığına
verilecek ve idare bu taşınmazları kullandığı süre içinde 1/2 bedelinı ödeyecektir.
Aynı zamanda gerçekleştirilen hizmetin yan hizmetlerinin veya alanlarının işletilmesi
de ayrı girişimciye verilebilecektir. Burada idare kira bedelini idare sermaye işlet-
melerince ödeyecektir. Burada da firma bakıldığı zaman öncelikle idare ile yüklenici
arasındaki sözleşmenin özel hukuk sözleşmesi olduğunu söylüyor. Bunun anlamı ise
3. ~~kurum~~ türlerinin hukuka aykırı görüldüğü yerlerde mahkemeye başvurarak müdahale
de bulunmasının eno kapsamıdır. Intiyatör idare ile sözleşme olduğu için ve hizmetin parçala-
rı ayrı olarak görüldüğünde idare ile ~~idare ile sözleşme yapılmamıştır~~ türlerinin idareyi işletme-
nin içinde olduğu / belli süreli bir işletme olduğunu söyleyerek idare ile atfedilebilirken ~~eksik~~ intiyatör
özel hukuk hükümlerince sözleşmenin yapılmasını söylüyor. Aynı şekilde intiyatör
parçaları ~~ayrıştırarak~~ ayırarak görürken kamu malından yararlanmak ki bunun
proportionalitesi özel yasalarla diğer bir ücret ödenirken eksik intiyatörün yapları
eski tüzüklerin önüne ve bundan bedelsiz olarak yararlanıyor. 49 yıllığına bedelsiz
isthak elde edilebileceğinden bahsediyor yani kamu malı olarak özel hukuk ile
kullanılması da ~~ayrıştırarak~~ hukuka uygun değildir. Burada hedeflenen büyük büyük şirket-
lerin ~~idare~~ lere yerellik olarak getirilmesi bir kurumdur.

[illegible]

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
95	Değerlendirildi

İmza

BAHAR ☒
Dönemi : GÜZ ☐

Sınav Günü : 25/03/2011

OLAY III. 1. Sağlık Hizmetleri Tıbbi Kanunu Ek Madde'sinde belirtilen kurum;devletin sekirdet kanu hizmetinin üstlenicisi işlevini gö-
rürken, kamu hizmetinin altyapısını kira karşılığı özel sektöre
yaptırmanın en uygun bir kurumdur.Tıbbi kanu hizmetini elinde
tutan devletin 49 yıl boyunca sağlayacağı kiralarda özel sek-
töre bu fiyattan kanu elde etmesini zorlayacağını belirten
hizmetin dışındaki işler parçalanarak ihale yapılmadan
altyapıyı yapan şirkete devredilir.Böylelikle şirketin
zararı önlenmiş olur.Bu yöntemin intiyaz mı,hiyazın
parçalanarak özel sektöre gönderilmesi yöntemi mi olur
gü tartışmalıdır.Bu yönteme;"Eksik intiyaz" adı verilebilir.
İntiyaz yönteminde,özel sektör kanu hizmeti alanına belli
bir süre yerleşip,riskleri ve karları üstlenirken eksik
intiyazda özel sektöre bir risk aktarımı söz konusu
değildir.Burada söz konusu olan,kanu transferidir ki kanu
parçalanıp taşeronlara gönderme yöntemindeyse özellikle ihale
yapılır.Burada göre büyük sermaye etkililikten,ihale
yapılmadan kanu parçalanıp işlerde tek şirkete veril-
mesi durumunda büyük şirketler söz konusudur.
49 yılı geçene kadar sentetik kiralama yöntemiyle kira bedelinin
adından devlet,hizmeti vergi benzeri yükümlülüklerle karşı
kira bedelini,SBK'dan ve kullanıcıdan karşılamak;Anayasa'daki
vergile ilgili hüküm olan 73.maddeye aykırıdır.Ayrıca,şirketin
devletin verdiği arazi üzerinde altyapıyı kurması,hiz
yapması da hükme aykırılık içerir.Devletin hüküm ve tasarrufu
altındaki yerlerde aynı hak tesis edilemez.Burada kira
söz konusudur.

Eksik intiyazda,devletin özel şirketin zararını engellenen
gibi bir işlevi vardır.Parçalanıp kanu hizmetleri-buna fıkkiyen
hizmetler de dahil-özel sektöre devredilince,aslında
özel sektörden hizmetten yararlanacak kiralama
mesafesi ihaleler olarak tek şirkete verilmesi de,kanu trans-
ferinin bir diğer göstergesidir.

2- Yönetimlik,sözleşmenin özel hukuk hükümlerine göre
yapıldığını belirterek bağlayan Anayasa'nın 47.maddesinin
son fıkrasına göre hizmetlerden kanu yetkilerinden hangisi-
lerinin özel hukuk sözleşmesine göre yapılacağı
kanunla belirlenir.Elminde,herhangi bir kanunda
sözleşmenin özel hukuk hükümlerine göre belirlenmesine
 dair bir hüküm bulunmamaktadır.

Bu durumun yönetmelikle belirlenmesi, kanunda bir yer almayan bir durumun yönetmelikle belirlenmesi, yasa-yönetim yetkisinin devredilene olduğu ilkesinde aykırılık teşkil eder (Anayasa 7). Aynı durum yasamız 67-maddelerin son fıkrasının da aykırı bir durum söz konusudur. Peki, kamu hukuku hükümleri yerine özel hukuk hükümlerinin dikkate alınması neyi ifade eder? Burada öncelikle uyumunluklarda nereye başvurulabileceğine ilişkin bir sorun mevcuttur. Kanunda belirtilmediği maddeler ~~bu~~ hiyerarşi ve yetkinliklerdeki intizar sözleşmeleri "idari sözleşme" sayılacakken; yönetmeliğe dikkate alan bir idare, aynı zamanda Anayasa'daki 125-maddenin ilk fıkrasına ~~da~~ ayrıca aykırıdır. ~~Kanun~~ ~~da~~ sebep ~~bu~~ olur. 125-maddede, kamu hiyerarşisi ile ilgili intizar şartlarına ve sözleşmelerindeki uyumunlukların milli ve milletlerarası tahkimine gideceğini görürüz. Kamu hiyerarşisiyle ilgili eski intizamlardaki uyumunluk bu yönetmelikte Anayasa 125 kapsamından çıkarılmıştır. Ayrıca 155-maddesinde de ~~kanunla~~ Danıştay'da görüşne hususuna ~~bu~~ aykırılık mevcuttur.

Ölçü II: Soru konusu olayda özel güvenlik yetki ve görev alan-
larının şekilde dışına sınırlıdır. Özel güvenliğin işleri, ~~ide-~~
ni kollama yardımı mahiyettedir. Ayrıca kamu hizmetinin iş dışına
na ilişkin değildir. Özel güvenlik, dikkatli güvenliği sağlar. Sıcakların
park içinde oynarken yaptıkları kamu hizmetinin iş dışına
ilişkin olarak değerlendirilebilir. Özel güvenlik işlerine Dair Kanun'un
3. maddesinde görev alanı düzenlenmiştir. Buna göre, özel güven-
liğin hizmetin iş dışına müdahalesi soru konusu olamaz. Burada
özel güvenlik kavramıyla kastedilen, hizmetin gerçekleştirilip özel
kollama görevlerinin sonucu alt işveren geleneği olarak çalışan

Topraklar set; bu park alanlarının mülkiyet rejimi dışında olmaya daha
gelen olan orta malları olduğu söyleyebilirsiniz.

Söz konusu alayda, hukuka uygunluk değerlendirmesi yapılırken te-
mel kriteriniz "dislana" unsuruna ilişkin olmalıdır. Dislana un-
surunun yüksek olduğu faaliyetler, ilke olarak izin sisteminde terbi-
ye. Diğer yararlanacak kimselerin dislanmasından ötürü de bir bedel
talep edilebilir. Otopark hususunda da kimselerden ~~para~~ ücret
talebinde bulunulabilir. Fakat; burada "bulvar, caddede ve sokak" diye
sıralandıktan herhangi bir nesnel ölçüt konulmadığı görülmüştür.
İdare Mahkemesi; "arası park yeri olacak yerler ile ilgili araş-
tırma" ~~kararı~~ kararı verirken, belediye meclisinden çıkan karardan
"bulvar, caddede ve sokak" ifadesi durumunu aynen korumaktadır.

Meclis kararı, yerlere ilişkin bir inceleme yerine ücret tarife-
sine ve ~~belli ücret tarifeler~~ yararlanacak kimselere dair ölümler
tarifesi getirmiştir. İlk soruya verildiğinin cevabı, "dislana"nın ilke
sonun belirleyiciliğine değinmiştir. Buna göre her sokak, bulvar
ve caddede park yerinin yeterli olması hukuka ~~aykırı~~ değil
dir. AA, buradan gola sıkarak hangi caddelerde, hangi saatlerde
dislananın fazla olduğuna dair ~~ölçüt~~ örnekler yapılarak yeni bir
belediye meclis kararı alınması gerekliliğini savunabilir.

Dikkat etmeniz gereken bir diğer husus da bu dislananın ve
bunun ~~ist~~ bedele bağlanmasıyla malın nitelikleriyle uyumdur.
Park yeri olan yerler orta malıdır ve ~~bu~~ bu yerlerden bas-
lıca yararlanma belli otopark olarak kullanılmaktadır. Yani
malın nitelikleri ve hizmet gereklilikleriyle ilgili bir durum
söz konusu değildir. ~~Belediye Kanunu maddesi~~ AA, belli bir de
Belediye Kanunu md. 16'dan gola sıkarak hukuka aykırılık
iddiasında bulunabilir. Burada kamu yararlanmasına mal, gelir getirme-
ye taşınmazların kullanımı bedelden muaf tutulmuştur. Park yerle-
rini buraya dahil saymak, yine "dislana" snelliliği nedeniyle düş-
ürülmeyebilir. Ağrıca İdare Mahkemesi'nin kararıyla beraber diğer
düşünürle dislananın boyutu ^{husus} daha snellilikli olarak görülebilir.

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
90	Absolüt

İmza

BAHAR ☒
Dönemi : GÜZ ☐

Sınav Günü : 25/05/2011

Olay 2

1-) Bizlerin niteliğiyle değerlendirirken o malın ilahter yunegine bakarsak. Mal ile idare ve kullanıcılar arasındaki ilahter, malın fiziksel niteliği ile hukuk niteliğine bakarsak. Bu olayda bahsi geçen mal bulvar, cadde ve sokaklardır. Devlet mala ya mülkiyet hakkı ile ya da hıkm ve tosunyü altında tutma ile sahip olan fakat kamu mali salt özel hukuk mülkiyetinde değil, bunun kamu hukuku ile düzenlenmiş, bakımında mülkiyet hakkına kamu elverişli. Burada bahsi geçen mal devletin hıkm ve tosunyü altındadır, devletin emelliği sonucu elinde tuttuğu mallardır. Madeni Kanun 215'ide bununla ilgili bir düzenleme vardır. Sıhpaiz yerler ve yolları kanunla ait olan yerlerden bahsetmektedir. Burada bu malın yollarının kanunla ait olduğunu görüyoruz. Maden Kanununda bu malın parçaları olan yollar, toplumun kolektif kullanımına aittir. Burada idare toplumun elinin hakkını yerine getirmek için bir işler yapmaktadır ve yolları topluma aittir. Burada biz yolları hizmet niteliğine göre kullanırız. Bu hizmet kullanırız. Bu mala hizmet mali değeri vardır. Kullanıcılar bu malden hizmet kullanır, olma durumuyla yararlanırlar ve bu kullanımı tüm topluma, herkese aittir. Bu yolların kolektif kullanımı vardır ve bu nedenle dileme olması o malın niteliği ile ilgili.

2-) idare, büyükşehir belediye bulvar, cadde ve sokakların açık otomatik olarak kullanılması ile ilgili bir karar almıştır. Özellikle bu kararı alınmasında yetkilinin olup alınmasına bakarsak. Bu alınan karar mahkemeye gitmiştir ve mahkemeden yürürlükte durdurulması kararı alınmıştır. Yetki unsuruna bakarsak mahkemeden kararın alınmasıyla mahkemede böyle bir ağırlık olmadığından mahkemelerin yetki bakımından büyükşehir belediyesi sınırları içerisindeki işlerin ağırlığını kendi sınırları AA ağırlığı bu unsur üzerinden bulabiliriz. Olaydaki mal devletin hıkm ve tosunyü altındadır ve bu malın kolektif kullanımı aittir. Hizmet tesis edilmiştir. Bu nedenle herkesin kullanması gerekir, yani herkesin kullanımına açık olmalıdır. Bu olayın hukuka uygunluğunu değerlendirmemiz bakır bizim göre değildir. Kolektif kullanımı açık olan bu mallarda bir oranla sınırlı potansiyeli: özel kullanıma göre ve dileme neden olur bu nedenle dileme olduğu için o malden özel kullanımın izne tabi olması ve seret alınması gereklidir. Ancak eğer biz otomatik uygulamayı diğer bulvar, cadde ve sokak büyükşehir belediyesinin yaptığı bu işleme başka bir bakır oranı.

de getirebiliriz. ~~Yani~~ O yollarla bir konu hizmeti karşılanmaktadır diyorlar. ve bu hizmetten para alınması, bu hizmetin bedelsizlik ilkesine ters düşmüştür. Bu otomatik işleri ile konu hizmet yapılabilir. Ayrıca anayasanın 35. maddesinde milletvekili hakkı düzenlenmiştir. Herkesin milletvekili hakkı vardır denilmektedir. Bu otomatik işleri ile yapılan işler için saat dışında anayasanın bulunması, onlara bir ~~muafiyet~~ ~~muafiyet~~ ~~muafiyet~~ olacaktır. Bu nedenle yapılan işler yetkililerden bir yetkilisiyle getirilerek aynı maddede milletvekili hakkı konu yarı ile kararla sınırlanmıştır denilmektedir. Burada kişilere bir yetkililik olduğu için haklarının sınırlandırılması söyleyebiliriz. Bu durumda Anayasa 35. maddede "konu ile yapıldığı için başka hukuka aykırıdır. Anayasanın 23. maddesinde de yerleşme ve seyahat hürriyeti düzenlenmiştir ve bu maddede de bunların sadece kararla sınırlandırılabilirliği söylenmiştir. Bu kararın idari işlerle yapılması bu maddede de aykırılık yaratacaktır.

Mahkeme Kararı: Ankara Belediyesi: "m. 21'inci maddeye göre yürütmeye dair kararın verilmesi, yeterli ve gerekli önlemleri yapılması, gerekli ilağı söylemiştir. Bunun üzerine alınan karar kararla altında olmaması, bir farklılık olmadığını görürüz. Bu durumda idare, yargının kararına uymamıştır diyebiliriz. Böylece idarenin sorumluluğunu görürüz. Ayrıca yargı kararına uymamak idareci işin dışındaki bir sorumluluk doğurur. ~~Devlette~~ Devlette organlar vardır. Bunların görevleri bellidir ve yargı organın yaptığı bir işle kararla tepkisiz olmak ve buna aykırılık oluşturmak birer suç kararmıyla da sonuçlanır.

Özel II
Özel güvenlik birimi: konu güvenliğin teminidir. ~~devletten~~ ~~devletten~~ ~~devletten~~ Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun 1. maddesinde bu söylenmektedir. idari kolluk suu durumunu anladığı için işleri yapar. Yani şüpheler bir işle vardır kolluğun amacı konu düzenli kurumdur. Özel idari kollukta amaç budur. Özel idari kollukta da konu düzenli sağlanması vardır. Ama kendi hizmetleriyle ilgili bir işle de girer. Getirilen polis varlığı ve Sehiyet Kanunun 1. maddesinde "Halkın, ırz, can ve malını tehlikeye atarak güvenliğini korur. ~~devletten~~ ~~devletten~~ Özel güvenlik görevlileri burada 10. yıl içinde görev yapmaktadır. Görev alanlarının bu alan olması gerekir. Eğer yapılan işler yerli görevden sakattır. Bu olayda çocukların, çocuklara aykırılık olması konu düzenli bizzat nitelikte midir? ye somelidir. Yoksa hizmetin içi düzenli işle bir faaliyet midir? gen hizmet içi düzenli ilgiliyse kolluk uygulamasının yapılması hukuka aykırıdır. Çünkü disiplin düzeni vardır. Ama burada çocuklar disiplinle eğitilmeleri söz konusudur. 2559 Sayılı Kanunun 1. maddesinde kolluk halkın canını korur yazmaktadır. Bu nedenle de kolluk uygulanması yapılabilir. Yorumu da kullanabilirler. Eğer kolluk uygulamasının yapılmasında hukuka aykırılık görülmüşse bu yapılan işin niteliği ne baktığımızda her şekilde idari kolluktur. Ortada bir suç olmadığı ya da suç tehlikesi olmadığı için idari kolluk yoktur.

Özel güvenlik, idari kolluğun tanınması olarak idari kolluk olmadığı için burada işlenmemiştir.

Olay III

70
1-) Menzotto şirketinin kurumu, kamu hizmeti istenilmesinde bir işlenişi sağlamak için idareye kamu hizmetini emnet yoluyla yapılabilir, ya da intiyaz ve parolano yoluyla yaptırır. Burada ise idareci bir yöntem vardır. Kurumumuzda. Bu kurum - özel ortaklığı olarak nitelendirilmektedirler 3359 sayılı kanunda da görüldüğü üzere bir yatırım yapıldı idareye, kamu hizmeti yapıldı. Kamu hizmetini kendi alanında tutmaktadır. Bu kurum alt yapısını özel girişimciye yaptırmaktadır ve özel girişimciye yaptığı işlenişi karşılığını kamu olarak idareye vermektedir. Burada özel girişimciye yapılacak olan, toplanması, kendisi vermektedir. Bedelsiz şekilde olur. Burada özel girişimcinin çok büyük bir ayrıcalıktan yararlandığını görürüz. Hizmet kolu idarenin elinde tutulmaktadır. İdareye tuttuğu bu hizmet çok maddetir hizmettir ve bu itibarla da sınırlandırılmaya çalışılmaktadır. Bu kurum dışındaki bu hizmetler özel girişimci tarafından işletilmektedir. İdareye çok maddetir elinde tuttuğu işlenişi girişimciye kullanıcısı garanti ediyor. İdareye verilen kanunda tutulmaktadır. İdareye verilen hizmetin karşılığı olarak karşılık olarak verilmektedir. İdareye böylece hizmetin karşılığını vergiden almaktadır ve kullanıcılar da alır. Ayrıca kullanıcı olarak her bir hizmet için bir de özel girişimciye idareye yapmak zorundadır. Yönetimlikte ise sözleşmenin özel hukuk hükümlerine göre yapıldığını görürüz. Burada muhtemelen anayasanın 47. maddesi kullanılmaktadır. Yasanın kanunla sözleşmenin niteliği belirlenebilir. Verilmeyen bu kanun için ortada bir kamu yetkisi bu işlenişi hukuka aykırıdır. Bize verilen denetimde ise bu kurum yönetmelikle düzenlendiğini görürüz. Emnet, idarenin kamu hizmetini, kendi emneti, personeli ve araçları ile yapar. Bu yapılan her işlenişi önce özel girişimciye devreye sokulmuş işlenişi emnetken tarafa farklıdır. Intiyazda devlet özel girişimciye hizmet abını bulur. Bu kurum sadece katıp gelir kullanır. Bu gelir yöntemi ise hizmetin çok maddetir kurumu kendi elinde tutulur. Bu nedenle intiyazda farklı ve çok maddetir hizmet elinde tuttuğu işlenişi bu buna ek olarak

İmtiyaz şartları diye biliriz. Parçalanmış hizmet şeklinde tutulan
yer ona göre işler girilmeğe yaptırılıyor. Burada girilmeğe hizmetin içine
girisilmeğe verilmiyor. Bu imtiyaz şartlarında işletme açılacak özel

Bu şartlar pek çok yerde hukuka aykırıdır. Diğer sermayeden
gelim korulanması ile kamu hizmetinin koynuğu vergi olmaktan
akılmalıdır. Bu anayasanın 73. maddesine aykırıdır. Kişi hen aidiği
hizmet korulduğunda devlete kendisi de bağlı olduğu sosyal
güvenlik kurumu tarafından ödene yapacaktır. Ayrıca bir de olduğu
yer hizmet korulduğunda özel girişimciye ödene yapacaktır. Ayrıca
kurum Bakanlar kurulu tarafından kararlaştırılarak belirlenmesi için
pek çok olan binokılmıştır. Hatta kuruma ilişkin diğer hususlar
dijener ucu çok bir sorun kullanılmıştır ve idare bunu ister
diğer her olara çıkarabilir. Bu anayasanın 128. maddesine aykırıdır.
idareye büyük bir keşifet binokılmıştır. Ayrıca, kuruma temel
ilkelere koynukla girilmiştir. idarenin yargısal denetiminin sağlanması
için bunu yapmak zorundadır. Ona kuruma yargıya karşı denetim
yaparak slatten verilmiştir.

2) İdarenin yapacağı sözleşme özel girişimciye hizmetin
içinde olduğu ve yetki kullanılarak idare sözleşmenin
görevleri kuruludur. Böylece ilkelere kamu hukuku ile korunur.
Fakat bu anayasanın 47. maddesinde buna bir istisna göste-
rilmiştir. Bu maddeye göre yasa yetkin ve hizmetlere ait
sözleşmenin çıkaracağı kuruma tınısı belirlene hükme sahip
oluyor. Yani yasa ya bir sözleşmenin özel hukuk sözleşmesi
yapılabileceğine karar verne yetki: oluyor. Fakat bu karar
yasa tarafından ve kuruma alınmak zorundadır. Fakat olayda
sözleşmenin özel hukuk sözleşmesi olarak nitelendiril-
mesinin ynetmelik ile yapıldığını görüyoruz. Bu tenemen hukuk
ve aykırıdır. Ayrıca idarenin akıldığı ynetmelikle bir nedenle
farklı bir göspine girmektedir. Çünkü yasanın yapacağı bir politika
idare yapmaktadır. Bu ynetmelikle girilmeğe bir yile kadar
ist hakkı verilmektedir. 49 yıl çok uzun bir süredir. Bu
kadar uzun bir süre için girilmeğe ayrıcalık verilmesi
kamu hizmeti ile bağlanmaktadır. Kuruma yerli olan ve
kamu hizmeti için yapılan bir yapıdan özel bir girişimci-
nin yararlanmasını, bir bu ilkelere göre hukuka aykırılığını
inceleyebiliriz.



SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
85	İhsanbey

İmza

BAHAR
Dönemi : GÜZ ☐

Sıra

OLAYI:

Soru 1 ⇒ Biz bir malı anlamak ve sınıflandırabilmek için onun ile ilgili olan ilişkisine bakarak daha sonra bunu malın fiili, maddi ve iktisadi anlamıyla değerlendirecek olan içindeki hukuki yapıyı da göz önüne alarak bir tespit de bulunuruz.

Malın kullanıcısıyla ilişkisi, malın hizmetle ilişkisi ve malın idareyle ilişkisi cereyan eder. Gerçek sonuçlardır. Bizim algıladığımız mal, parça, sokak ve bulvarlardır. Öncelikle malın idareyle olan ilişkisini belirleyelim. Biz idarenin sahip olduğu malları bir sınıfa içinde yerleştiriyoruz. Sınıflamada bir ucuyla özel mülkiyet rejimini diğ. malle yer alıyor. Kimiler devlet in hukuk ve tasarrufu altındaki mallardır; diğ. ucuyla mülkiyet rejimindeki malle yer alır ki; bunlar da he halde özel mülkiyet rejiminden takılır. Sokaklar, cadde ve bulvarlar bu sınıfa içinde yer alır. Sokaklar vs. ... belirtir ki net bir kimlikte özel mülkiyetine tabi olamazlar. Dislanma mümkün değildir (ilke olarak) insanlar sokaklarda vs. ... kolektif olarak (yazılanlar vs. ...). Biz biliyoruz ki devlet çok sayıda zehrelerle içinde mal tutar, mal edindir. En önemli zehrelerden biri kamu hizmeti (yerine getirmek ve gemerlik gösteren) olarak bunları içinde tutmaktadır. Sokaklar kolektif kullanıma açık ve dislanmanın ilke olarak mümkün olmadığı mekânlardır (yani sokakların idareyle ilişkisi bizim sınıflamada özel mülkiyet rejimine dışında kalanlar arasındadır ve hukuk ve tasarruf altındadır. Devlet maliki olmayan şeylerin malikidir. Burada devlet sokakların da malikidir. Ancak, özel hukuk ilişkisindeki malikite ulaşılmaması anı.

Yukarıda idareyle malın ilişkisini anlatırken, kullanıcılara olan ilişkisine de kısaca değindik. Sokakların kullanıcılara ilişkisi bir kolektif (yazılanlar ilişkisi)dir. Dislanmanın (yer almadığı) bir ilişkidir. Kullanıcılar presip olarak bu maldan dislanmazlar. Bu bir orta malıdır ve çoklu kundan kolektif olarak yazılanlar. Burada farklı mal bir yazılanlar söz konusu olabilir. Kullanıcılar bir hizmetle, yazılanlar maldan yararlanabilirler. Burada da olayda bir özel yararlanma söz konusudur. Yani kullanıcılara bir kamu dislanmaktadır. Bir maldan bir kişiyi yararlanma yapabiliriz, bu bir kolektif kullanıma malısa bunu çok pakalı olarak gerçekleştiririz (geçer ve de bunu aynı zamanda malın niteliyle uyumumuz olmaması gerekir. Bir sokaktan belli bir özel yararlanma sağlamak malın niteliyle uyumumuzdur çünkü sokaklar dislanmanın yapılmaması, gerçek yapıya da çok ciddi bir kımın olumumuz etereceği yerdedir.

Malın hizmetle kamu hizmet (gerekirse) otopark olarak kullanılır ve sokak olan halini değerlendiririz (gerekliktir). Sokaklar, cadde ve bulvarlar o kadar geniş bir amaçla kullanılabilir ki, hangi hizmetle tahsis edildiğini belirtmek zor. Ancak belli denebilir ki, kolektif kullanıma ve kolektif amaçlara açık mallardan otopark olduktan sonraki halinde ise malımız artık bir hizmetle tahsis edilmiştir.

in hizmet mal haline gelmiştir. Otopark hizmeti vere sokak, caddeler ve bulvar olmaktadır. Plazma oranı yüksek bir hizmet malidir sokaklar artık ama bu sokakların genel işlevine (yani malın niteliğiyle) uyumsuzdur.

Nahin bu işlevde bir bakımdan sonra iktisadi, maddi ve fiili özelliklerini değerlendirilmelidir (geçerir). Bu bir orta maldır (yani sokaklar), tam değildir, köktik kullanıma aittir, iktisadi bir (getirisi) yoktur. Ancak otopark haline gelen sokak artık iktisadi bir değeri olan ve özel yararlanıma adna kullanan bir mal haline gelmiştir.

15) Soru II ⇒ idare adına Nalin Gözet, yürümenin durdurulması kararına neden olan problemlerin (sokakların, sokakların) ortadan kaldırılmasını sağlayarak, artık hukuka uygun olarak sokakların otopark hizmeti verdiğini söylemektedir.

İdare kamu hizmeti (yerine getirir), bu hizmet (yerine getirirken) mal kullanır, personel kullanır (işgücü) ve bunları piyasadan başlık bir şekilde (yerine) getirir. İdare hizmet (yerine getirirken) kullandığı malları çok çeşitli yollardan elde eder. Mal kullanırken ve mal tutarken idare elinde dikkat etmesi (geçerir) bir nokta var ki orda malın niteliğiyle uyumsuz bir yararlanıma (yapılamamıştır).

İdari hizmetti tutarken kamu (yaran) bir öcüt değildir ancak idare bir hizmet (yerine getirirken) yine de bazı ilkelere uyması gerekir ve bazı amaçları ayrıca göstermemesi (geçerir) (yani ayrıca bir grubun (yaranı) dışı-nerk bir hizmet (yerine getirmemesi)dir bu işle diğer kullananların mağdur edilmemesi).

Yollar, sokaklar, caddeler, bulvarlar hep bir trafik akışını sağlamak, trafiktin alanlarda (yayalar için, yürülebilecek alanlar için vardır. Otopark alanları kullanılmak için değildir. İdare zor trafiki rahatsızlamak için her yerde bat-sık yapacaktır, iltisafı yapacaktır. Sonra da yolları iki kenara park edilir hale getirerek trafiki Pelt edecektir. Bu cebelik bir durumdur. Xisilerin İdare yolları park ettiği yerlerden şikâyet bunu hukuki bir duruma ve gelir getiren bir hale soktuklarını söylemek de ayanı ortada olacaktır. Xisilerin korsa bir şekilde yolları park etmesi hatta bunun belediyeye tammın bir nokta olup trafikin canını okunması bozuktur.

Belediyeye otopark hizmetini verirken İdare amacı trafiki rahatsızlamak olmamalı. Bu durumda mümkün değildir.

Nahin niteliğiyle cebelik bu yararlanıma kamu hizmetinin (genel) ilkelere uymuyor ancak trafiki rahatsızlatmakla rahatsızlatmıyor olmasına gelir içinde arabaları park etmek tanıyarak toplu taşımayı da telc ediyor (işlevi) oluyor. Belediyelik toplu taşımanın okudulmasını (geçerir), özel araçla gelir merkeze gelinmesini değildir.

B. belediyesinin 4D onayı olduğu kadar da, 4D sonrası düz bir karada hukuka aykırıdır. Öncelikle önce 2 karada sokakların ve cadde-lerin düzenine dair herhangi bir değişiklik yoktur (yani idare malikane kararını yerine getirmemiştir. Burada artık Melih Gökçek'in Cetai 3000-lik bir de devreye girmiştir. Burada hukuka aykırı (yani kamu malı malikane'ye devlet bir (yollarında ma 22 konusuna almıştır. Sokaklar orta malı olmaktan çıkartılmış, kullanıcılara olan ilişkisi değiştirilerek devletin ilişkisine döndürülmüştür. Yani şimdi klasik kamu malı bilginine göre, Sokaklardan otopark hizmeti tahvili kaldırıldığında bu sokaklar özel malı denilecekti- değil mi? Sokaklar otopark yapılmaz, kullanıcılar dışlanamaz. Eğer amacın park edilmesini önlemekse o zaman saat ücretini 10 TL yap da insanlar park edenecek. Orta malından, kolektif malda özel (yollarında ma 22 olung ve 22yi göstermek. Çünkü devletin kabul etmez bir kolektif mal.

OLAY II : İdare hukuku var çünkü altında bir sadece idareyi sınırlan-
dirmek isteniyor. Aynı zamanda ona rahat hareket edebileceği bir alan bırakmak istiyoruz. Bir nevi idareyi koruyoruz, bu sınırlar içinde kalırsa (yargılamazsın diyoruz. İdare ne yapıyor? Her işi kolayına kaçıyor. İnsanlar informattan korkuyor, bunu pek çok zaman görüyoruz. İnsanların informattan korktuğu gibi, informattan da etende durdukları insanlara bir iktidar ve güven kattığı gibi bir durum da var. 2. informattan güven kendisi kurmuş bir yerde görüyor.

Birbir bir kolluk örgütümüz var. Kamu düzeni, düzenini, emniyetini ve sağlığını korumak amacıyla. Kolluk örgütü içinde polis teşkilatı var ama kamu düzenini sağlıyor, ne zaman sağlıyor? İhtimali varsa idari kollukla sonlansa da adli kollukla (PİSK md 2/A-B)

Özel güvenlik de genel idari kolluğun özel görevleri gibi bir şey. Yani o da kamu düzenini sağlıyor ikinci olarak, anılan polis (OGHKK md 1) Şimdi kamu düzeni nerede bozlar nerede biter (ya da kolluk görevlerinin ona müdahale yetkisi nerede bozlar nerede biter? Ya da doğrudan zoraları. Özel güvenlik görevlerinin bir parçası ne olesi vardır? Özel güvenlik dediğimiz polis gibi ama ikinci. Kamu düzenini sağlıyor, zoruyor ve onun varlığı (her yerdeki varlığı) bizi de bir korku ve bir tehlike hissi yaratıyor. Bu devletin zor gücüyle her gün karşılaşmak gibi. Karakola giriyorsan, parka giriyorsan ne gerek var devletin zor gücüyle gitmesin. İnsanlar temel hak ve hürriyetleri kullanırken 2. devletin zor gücüyle tasitirdiği bir artık suçun kriminalleşmesidir. Hak kullanımın kriminalleşmesidir.

Değnmeniz gereken bir başka nokta; kolluktaki işlev farklılaşmasıdır. İdarede talep olarak kolluğun zor kullanma yetkisi vardır (yani re'sen işle yetkisi) idarenin işlevleri iseaidir ama re'sen işle yetkisi yoktur. Soru kolluğu ne-yere olarak bunu saptanmaya çalışıyor ama yavaş yavaş kolluğunun en basit gündelik işlerin icine sokulmasını istiyorsa, travmatik konuyla ilgili devlet her parte özel güvenlik koyuyor, ayrıca negatif kullanım burada. Bir diğre işlev -farklılaşması da aşkara kamu düzeyini saptama işine sokulmasıdır. Ulusal güvenliğı sağlamakla yeteli asker kamu düzeyini (DİTİL sükunetini duyarak) saptayamaz.

Şon olarak, özel güvenlik hizmetlerine dair kamu ve partide özel güvenlik bulunabileceğine dair bir şey (geçmiyor). Şu da diğlin düzeyinin, halkın işçısının düzeyinin ne kadar cete düzeyi ve korku haline geldiğini gösteriyor.

OLAY III:

Şon 1 ⇒ İdare mal ve hizmet üretiyor, bunu üretirken kapitalist toplum (geçikletin kaçınılmaz sonucu olarak piyasa ile ilişkiye geçiyor. İdarenin bu ilişkiye geçmesinde bilinen ve yöntem vardı:

- Emvaret yöntemi (bölük, arazi, kamu ihaleleri)
- İmtyaz (kıtın süreli, kamu hizmetinin özel grısmına bırakılması, idari düzenleme)
- Özel grısmının kamu hizmeti alana garması (hizmet parçalanarak özel grısmına tahsis ediliyor. Özel grısmına hizmete gelip (yetmiyor ve oluyasını bir parçası haline geliyor, kamu ihaleleri şeklinde)

Bu bilinen kabul ettiğiniz yöntem bir (yeni daha ekledi: Kamu-özel ortaklığı diyorlar buna, kiz etrik imtyaz diyorlar, etriklik nedir? Çünkü devlet çekirdik hizmeti kendinle bırakıyor.

Devlet, kendi tahsis edeceği (bulamazsa diyor ama kizir haline arzısı verecekken hangi özel grısmına bulsun ki) bir haline arzısı içinde özel grısmına üst hakkı tanıyor (kamu mallarında böyle aynı haklar kurulamazdı ilke olarak) Devlet kira öder gibi ödüyor ve ilgili süren sonunda bine devlete kiziyor.

Emvaret bekliyor çünkü çekirdik hizmet devlete (yani imtyaz gibi) hizmet tanıyan özel grısmına bırakılmıyor, ama bu kizir süreli, emvaret yönteminde bölük ve arazi kamu ihale kamuındaki yöntemle alınıyor söz konusu, bir de bu yöntem bir idari düzenlemedir.

Ashda yöntem çok imtyaz bekliyor bu yüzden etrik imtyaz diyorlar. Sadece devlet çekirdik hizmeti elinde tutuyor onun da mümkün olupunca da tutuyor. Çekirdik hizmeti neden elinde tutuyor-devlet? Çünkü özel grısmına kullanıcı sağlıyor. Bir kullanıcıyla birlikte etrik imtyazla kullandığını hizmet, kizirli kullanıcı söz konusu hizmette.

Kiragelirte, döner sermayeyle idariyor bu da demek oluyor ki vergi

vergiler bağını koparıyor - hizmet. Hizmet kullananlardan alınan para ile idarecek kirası.

Özel girişimcinin kamu hizmetine gömüldüğü uygulanıyor. Kezice (yani burada da hizmetin paralanması) söz konusu ancak bu rüptle olduğu gibi küçük zermeye grupları dışı büyük zermeye grupları biki saflayacak bu işin malıyeti bota.

Soru II ⇒ ~~Atatürk yönetimlik hükmü bizi ekteki inşaatı ate-~~
~~tiyor. Ekteki inşaatın hukuka aykırılıkları dikkatle bizi yönetmelik~~
~~de hükümler aykırılığı da verecektir.~~

Anayasa madde 47/son bizi kişisadi teşkilatların ve kamu tüzel kurullarının, devlet tüzel kuruluşlarının özel hukuk sözleşmesi (yapabilecekleri sözleşme) bu da belirleme yetkisi olarak kamu belirlemis. Yalnız katılıyor? Böyle bir aygıt (yapmamız, aygıt (yapılmayınca tabii) ederse ki bu bir idari sözleşmedir. Ancak yönetmelik olarak belirtecek şekilde bütün özel hukuk sözleşmesi olduğunu söylüyor.

Öncelikle bunun kanunda belirlenmesi (gerekirdi. Yalnız da (yapmı-
yor olması bizi bunun bir idari sözleşme olduğunu söyler. Bu durumda
yönetmelik hem anayasa hem de kanun aykırıdır. İdare (yapamayınca
(gerek) kor almıştır. Fonksiyon (görev) mecazattır.

Kamu malının hapsedilmesi, içinde aygıt hak tesis edilemez.
Bunun kamu malına dair (görev) bilgi vermektedir. Yönetmelik üst hokkından
bahsediyor (yani bir kanun arası (yani) yapılacak bina, araçlar
kade özel girişimcinin malikanesinde olacağını söylüyor. Bu kamu malıyla aygıt.
Her biri kimse evde oturur, böyle (görev) b. - kural da var.

İki kamu kurumu arasında kamulaştırma olmaz, devir söz konusudur.
Burada da devir ve ancak nasıl ki ~~böyle~~ özel girişimci ~~aygıt~~ beline kam-
ulaştırma (yapılmaz) özel girişimci beline devir de söz konusu olamaz.