

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
90	Doğru

Imza

No :

Sınıfı : Kanarya

Adı, Soyadı :

Dersi : İdari Yargı - II

Öğretim Elemanının Adı : Onur Karadönmeçler

BAHAR 

Dönemi :

GÜZ

Sınav Günü : 03/04/2015

Korum: Olayla hizmet kururu olduğu acaettir. Nitekim hemziren
kizide kururu hizmette olan bafne korumaladadır, hemziren
kururu hizmet yabancılazmamıdır. Hemziren kururu, üst dafne
hizmeti Sgüttenmesi Tünde olduğunda idaren sorumluluğ
ve hizmet kururu olarak karınamalıdır. ~~Hizmet~~ Hizmet metninde,
hizmet arae gıcaleriyle ~~olup~~ ^{kururu} ~~ortaya~~ ^{ortaya} çıkarıldı. Hizmet
kururu ~~olması~~ ^{olduğunu} bize gıcırıyor. Olayla hemziren
kizide kururunda dafne bafnelenmiş olsa da ~~olup~~ ^{olup} hizmete
bafne kururdu. İki dafne zararı idare tarafıdan ~~tarafı~~
3 zarardır, nitekim Danıştay da bu yolda karar vermiştir.
(Olaydaki hizmet kururu hizmetin kötü iftması, zekinde
ortaya çıkarılır.)

Soru 2: Olay Kararı mahkemenin olguları tutuklu olguları araştırdığı olguları Saptanmaya çalıştığını görülmüştür. Mahkeme ~~bu~~ idari sorgu ~~bu~~ tahkikatçı sisten olma şüphesinin bir sonucu olarak olguları yeniden araştırmak ve incelemeye yükümlüdür. Buuu hukuk m. 26'da da açıkça görülmüştür. M. 26'da mahkeme her türlü incelemeyi kendiliğinden yapar diyar. Bu hem re'den inceleme şüphesinin hem de ~~bu~~ idari sorgu da değil sisten olmadığının bir kanıtıdır. İdari sorgu da kanıt yükü ~~bu~~ ~~değildir~~ yoktur, mahkeme her türlü incelemeyi kendiliğinden yapar. Başfların sunduğu bilgi ve belgeleri mahkemeyle sunma yükümlülüğü vardır fakat bu bir yükü değildir. Sunduğu verileri de kontrol etmek zorunda değildir. Olayda mahkemenin olguları incelemek olguları saptayıp, sonrada olguların teknik ve hukuki değerlendirilmesinin yapılmasını görülmüştür. Fakat bu aşamada azıtlı silentiler göze karşıdır. Davacı kendisine yönelen mabbing sebebiyle ilgili etmek durumunda kaldığını söyler. Buuu üzerine mahkemenin mabbinge tutuklu bir inceleme, araştırma yaptığını görülmüştür. Fakat burada mahkemenin bilimsel bir alar olmaı sebebiyle yani teknik ^{ve özel} bir alar olmaı sebebiyle bilirkilize başvurmaı gerektirdi. Wilekin bu hukuk Hmk m. 266'da açıkça belirtilmiştir. Çözümü hukuk dünde, özel ve teknik bilgisi, gerektiren hallerde bilirkilinin görülmeye başvurulmalıdır. Kizinin gerçekten mabbinge maruz kalıp kalmadığının ve bu nedenle psikolojisinin bozulup bozulmadığının tespiti için psikoloji alanında bir bilirkilize başvurulması gerektirdi. Fakat mahkeme bunu yapmamış, incelemeyi ve değerlendirmeyi kendisi yaparak davacının iddiasının mabbing olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşmıştır. Bu konud mahkemenin yargıcn genel ve hukuki bilgisiyle ~~değerlendirmenin~~ mümkün olduğu bir konu olmadıktan bir uzman görüşüne başvurulması gerekmemektedir. (Durum: 2. defa)

İptal Davası

Kınye: D.İ.İ.D., E.1984/492, K.1985/140, 14.01.1985, D.İ.İ.D., 60, 449-450.

Olay: Ticaret Bakanlığı İa Ticaret Genel Müdürü olan davacı, yetkisi olmayan bir eyleminden dolayı, uyarma cezası vermesi yetkisi olmayan müteker yardımcısı tarafından uyarma cezası verilmiştir. Davacının yetkisi yönünden Titrasi üzerine sicil emri olan müteker tarafından, müteker yardımcısının vermiş olduğu Cezai onaylanmıştır. Davacı bunun üzerine yetkisi olmayan müteker yardımcının vermiş olduğu Cezai, Sonradan müteker tarafından onaylanmaması ~~işleminin iptali için iptal davası açmıştır.~~

Hukuki Sorun: Yetkisi olmayan bir kişi tarafından verilen ceza, Sonradan yetkisi kişi tarafından onaylanmaması disiplin cezasını hukukta uygun hale getirip getirmeyeceği

Sonuç: Danıştay kararında DMK kanunun 126.maddesinin 2.fikrünün uyarma ve kınama cezalarının sicil emirlerince doğruya doğruya verilebileceğini belirtmiş ve bu nedenle yetkisi olmayan müteker yardımcısının vermiş olduğu disiplin cezasının yetkisi sicil emirince onay kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna vararak ~~yetkisi~~ yetkisi müteker yardımcısı tarafından verilen ve sonradan yetkisi sicil emirince kabul edilince ~~bu~~ davacı uyarma cezası verilmesi yolundaki işlemi doğruya uygun bulunmadığından iptaline karar vermiştir.

Yorum: Olayımızda tipik bir yetkisi Bakanlığı Söz konusudur. Yetkisi olmadığı halde müteker yardımcısının uyarma cezası vermesi kişi yönünden yetkisiyle olmaktadır. Yetkisi Bakanlıklar sonradan giderilemez dolayısıyla yetkisi mütekerin verilen ceza, iftina onaylaması işlemi hukukta uygun hale getirmez. Yetkisi Mahalliyet ~~iptal~~ ~~danıştay~~ da Danıştay da gerekir. Yetkisi Bakanlığının iptal etmiştir ~~iptal~~ ~~danıştay~~ da Danıştay da doğru bir karar vererek işlemi iptal etmiştir.

Tom Yargı Davası

Kınye: D.İ.İ.D., E.1982/2008, K.1985/26, 16.01.1985, D.İ.İ.D., 60, 460-462.

Olay: Saks ağızının kırılması sonucu ~~devlet hastanesi~~ kaldırılan davacı Ahmet Siltan ~~devlet hastanesi~~ tedavisi sırasında hemzire tarafından yapılan yanlış enjeksiyon sonucu kolu gangren olmuş ve kesilerek durumunda kalmıştır. Davacı, olayda Törain Hizmet Kururu olduğunu iddia ederek uyardığı ~~devlet hastanesi~~ Törain ~~devlet hastanesi~~ maddi ve manevi zararlarının tazmini iddiasıyla, dava açmıştır. Olayda davacı idare Hizmet Kururu bulunmadığını ~~devlet hastanesi~~ ~~devlet hastanesi~~ ve hemzirenin kızılcel kururu varsa, hemzire aleyhine ~~devlet hastanesi~~ ~~devlet hastanesi~~ tazminat davası açabileceğini ileri sürerek davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

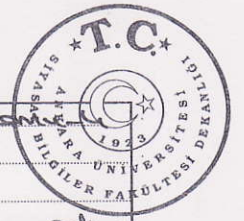
Hukuki Sorun: Hemziren kızılcel kururunun ~~idare~~ idareye bağımlıdır bir hizmet kururu oluşturma oluşturmaması

Sonuç: Danıştay gerekçesinde, idarenin hastanelerde yapılacak tedavilerin tıbbi esaslara uygun biçimde ve hizmetin gerektirdiği yeterliğe sahip personelle yapılmasını sağlamakla yükümlü olduğunu belirtmiş ve bu yükümlülüğün yerine getirilmesinde kururu devredilmesinin Törain tazmin sorumluluğunu doğurduğu sonucuna varmıştır. Olayda hizmet kururunun ~~devlet hastanesi~~ var olduğunu ve idarenin olayda culan zarar tazmin etmeyeceği ~~devlet hastanesi~~ ~~devlet hastanesi~~ belirtmiştir. Bu nedenle kişinin uyardığı maddi ve manevi zarar idare tarafın tazminine karar verilmiştir.





SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

No :

Sınıfı :

Adı, Soyadı :

Dersi : İdari Yargı II

Öğretim Elemanının Adı : Onur Karahanoglu

Dönemi :

BAHAR ☒

GÜZ ☐

Sınav Günü : 07/04/2015

Dokümanıyla talimatlar aşamasında bir olguya ilişkin hukuki ve teknik değerlendirmenin icine girilmesi gerekir. Şöyle ki, dokümanlarla görülebiliyoruz. (Hizmetin gereklerine ilişkin teknik ve hukuki değerlendirme bir birleriyle bağlantılıdır.) Kararın son paragrafında bizim masbûha mevzuatı bulunduğının kesin delillerle sabit olmadığı söylenmiştir. Buradaki kesin delil kavramının kullanımı yanlıştır. Çünkü idari yargıda talimatçı sistem ana özelliğinin bir sonucu olarak delil sistemi yoktur. Delil kavramı idari yargıda kullanılmaz, her türlü bilgi ve belge kullanılır. Belki delil yerine delilona araçları denebiliriz. Delil sistemi olmadığı için deliller arasında sınıflandırma kategorizasyon da yoktur. Dokümanlarla kesin delil de idari yargıda kullanılmaz. Bu nedenle mahkeme yargı bir karar verene biçimi kullanılmaktadır. Mahkeme uyguladığı ilişkin, araştırma yaptıkları sıra hukuki değerlendirmeyi yapmış ve bir çıkarım yapmıştır. Yani gerekçe yazmıştır. Kısacası, idari talimat aşamasındaki içindeki bu aşamaları olgumunda görülebiliyoruz.