





ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

Ne  
Ar  
D  
Ö  
E

*imza*

② Kon itibarına yetmedi mahkemesi; septemalê dîn ilk sene ~~qurultay~~ dînet qoravli ilk sene mahkemesi olan Dînetayê u orîdan idare mahkemesinin vefat vengi mah. qorav alana qirap qirmeyişine baktir. İdare mah ile kurgu mahkemesi arasında da bir aydınlatma dînetlik itikadî olgusının ilk vengi mahkemesinin qoradanne baktir. Bu Vengi mahkemesinin de aliminde deşikle, dînet idari mahkemeğe avur.

Amilqoy konna 24. maddesa bittqamizda. Dmukay ille toze mohtama' dard, batarq  
dardna batar qd'syuz. Bzarda xajilto'n ilafa ilgite b'namadga. kabal ekspoz smilte.

İkinci olarak 2576 sayılı karar 6 maddesine bakıldığında burada belirtilen kararın ilgilisi yok.


5m dərəcə. Aynı kəsur 5 maddədə, vergi məhkəmələri və Dənizdən ilk dərəcə qədər olduğu barədə qərar qərarı olduğu kəbəl alınır. Özünə Vəkilət Yəniyə ~~idare~~ idare məhkəməsinə vəzifə ayaradır.

[illegible]

33. madde de kamu görevine ilişkin davaları düzenleyen özel yetki maddesidir. Madde de idari idari yargı yurtdışı değil, görsel yargıya göre elav oluyorsa ve kamu görevine ~~kat~~ katılımlık sağlanarak ruum, yani eya cübi yasağa göre idare mahkemelerinde kurulabilirine dünde sağlıyor. Fakat madde madde de özel yetki halleri konu bakımından sayılıyor ve görevi görevine maddede sayılmıyor. Tör. Artur'da rahatlıkla bulunuyor da bu anlamda. O halde madde 32 genel yetki kuralı geçersiz oluyor ve İsparte idare mahkemesine bağlı olabilir.

~~Fakat parti gereksinimleri nitelikli derde~~

⇒ Fikret Akın etkili 2 yarıda <sup>de</sup> ortaya çıkıyor. Örneğin şu düşünelimiz. Kızın koca  
hıngı Hare mahkemesine davaya açıyor. Yumu, ortaya çıkıyor. Artık de mi, lipote de mi?

Bu etkiyi kabul edip, şu yolda da aydınlanma sağlayabiliriz. Örnekte denetleyici kurum 24. maddemize e. baki, komisyonu kuruyor. Ve bu maddede diğer aidiyetler de var. Bütün bunlar, denetleyici kurumun denetleyici aidiyetini baki ile aydınlatır.  Bu şekilde denetleyici kurumun denetleyici aidiyetinde olduğu bir yolda itiraz ile yetki diye bir şey tutulamaz.



# SIYASAL BİLGİLE

ALDIGI NOT	
Rakamla	Yazıyla
83	Sehname

imza

No  
Ac  
De  
Öğ  
Dc

21

2-1) Belediyeye otobüsünden faydalanmak bir sözleşme ilişkisi değildir. Yoksa idarenin verdiği bir hizmetten yararlanmamdır. ~~bu~~ Targi dairesi itibarıyla yetkilisi değerlendirilerek kullandığımız bazı kartlar vardı. Özellikle abanımızda asker kişi ve askeri hizmete ilişkin bir uyumsuzluk olmadığına açık olduğu düşünceyle Askeri ~~Yasası~~ yasası dairesinin bu konuda değerlendirmeye alınmaya gerek yoktur. Çünkü Askeri Tıbbi Kurum Muhkemar Kanunu 20.maddede A.Y.N'nin görevlerini dairesler ve asker kişiyi ilgilendiren ve askeri hizmete ilişkin olma konusu getirir. Diğer yasası dairesi ise idari yasası dairesi ve adli yasası dairesi açısından konuyu ele alır. Belediyeye otobüsünün verdiği hizmet bir kamu hizmetidir. diye bakarsak toplu form kişinin bir hak talebi dolayısıyla yararlanıldığı bir hizmettir. Belediyeye bu hizmeti talep olarak elde bulunduyorsa bunu biliyoruz. Abanımız sözleşmesi diye bir hizmetten yararlanma usulü vardır. Bu sözleşmede alınan hizmetin niteliğine bakılmadan eşitler arası bir sözleşmeymiş ve özel haklar alınmış gibi düşünülür. ~~Ö~~ Otobüs biletini alıp hizmetten yararlanmak bir sözleşme ilişkisi değildir. abanımız sözleşmesidir. denilebilir. Ancak burada kişi bir haklıktan yararlanmaktadır. Belediyeye ulaşım hizmetini sağlamak zorundadır. Belediyelerin görevidir. Ayrıca bir kamu gücü kullanır. Belediyeye bu hizmeti sağlamak için "tekel" tabaklamıştır. Bu durumda bu bir eşitler arası sözleşme değildir. Kamu hizmetinin işleyişinde ~~bu~~ otobüs biletini yaramı çıkar. Alibet Zailoğlu otobüs biletıyla değil de yaslı kartı ile hizmetten yararlanıyorsa abanımız sözleşmesi hakkında yaptığımız yorum değışirdi. Belediyenin verdiği bir hde bu kart ücreti kullanımların o zaman sözleşme ilişkisi yaramı daha sağlamdır.

Belediyenin toplu form hizmetinin örgütlenmesindeki absaklikten dolayı bu zarar. Kamu tüzel kişisi olarak idarenin içindeki bir birimin hizmet örgütlenmesinde absaklik. Bu yolum daha ağır basmaktadır.

Alibet Zailoğlu zararın giderimi için idari yasası dairesine tem yasası davası açmalıdır.

görev uyumuna göre değil gövde uyumuna göre olmuyor gövde uyumuna göre olmuyor gövde uyumuna göre olmuyor  
Olmuyor gövde uyumuna göre olmuyor ~~olmuyor~~ birden fazla yeri dizen oluyor. Olmuyor  
kisi idari gövdeye daha az görevlilik koar, çıktı için olmuyor gövde uyumuna  
bakıyor olmuyor gövde uyumuna göre olmuyor olmuyor birden fazla yeri dizen olmuyor  
bakıyor. ~~Bir olmuyor~~

idari yargı düzeninde görevlilik kararı verildiğinde Akıbet Zaitoğlu bu görevlilik kararı için kesin yola başvurabilir. Görevli süre içerisinde kesin yola başvurmadan görevlilik kararı kesinleşmiş olur. Kesin yola başvurur ve görevlilik kararı onanırsa yine görevlilik kararı kesinleşmiş olur. Akıbet Zaitoğlu'nun görevlilik kararının bozulması için başvurabileceği yarı Danıştaydır yani o yargı düzeninin üst mahkemesidir. İdari yargıda olduğumuzdan Danıştay değil. Danıştay görevlilik kararını onarsa Akıbet ancak alir davasını adli yargıda açar Adli yargı idari ~~görevlilik~~ ~~kararı~~ ~~kararı~~ kendi görevi alanında görevse uyusmakla akmaz. Adli yargı düzeni 'de ben görevli değilim bana karar idari yargının görevlilik kararında alır uyusmakla Mahkemeye başvurur (uyusmakla verir. ~~Bu durumda~~ yada uyusmakla Mahkemesine gidilmez görevlilik kararı Bu durumda Akıbet Zaitoğlu yine tunciz yola başvurabilir bu kez tunciz meclis yargıtay. Görevlilik kararını onarsa yargıtay. Akıbet Zaitoğlu son görevlilik kararını veren yargı meclisi olan adli yargı düzenindeki mahkemeye bir dilekçe (U.M.K.mad 15) ile başvurur ve uyusmakla Mahkemesine gidilmesini talep eder. Bu durumda mahkeme dosyayı kendinden önce görevlilik kararı veren mahkemenin kararında ele geçirecek uyusmakla Mah ~~görev~~ gönderir ve görevli yargı meclisinin belirlenmesi ister.

Walter Dill Scott







