

CEVAPLAR

1. Birden fazla kişinin birlikte dava açabilmesi İYUK md 5/2'de düzenlenmiştir. Maddeye göre iki kişulu birlikte gerçekleşmiş olması gerekir. İki hak ve menfaatlerinde ortaklık diğer ise maddi olay ve hukuki sebebin aynı olmasıdır. Ferah Sinik ve diğerlerinin işlerine son verilmesi nedeniyle oluşan hukuki sebepte aynılık vardır. Hepsi araştırma görevlisi statüsündedir ve bu statüyü sonları ile aynı hukuklu sebep aynıdır. Ancak davacıların hak veya menfaatlarda ortaklık var mıdır? Tartışılacak gerekli nokta budur. Eğer sözleşmenin bitmesi üzerine yapılan işleme son verme işlemi birel işlem olarak ele alırsa ortaklıktan bahsetmek zorla-
yabilir. Eğer son verme işlemi nedeniyle öğrenilen zarar karşılık farklı derecede da-
cıktır. Ya da bilimsel atamaları ya da atanmaması diğerleri menfaatlarda mıdır?
Sonuç sorulabilir. Ancak dava atamaları işlerinin değeri olan düşünceyi
işleme karşı açılacaksa, düzenleyici işlemin iptal edilmesi hepsinin ortak menfaa-
tındır ve birlikte dava açılabilir yorumu yapılabilir.

3. a) Görevsizlik ve yetkisizlik hallerinde yapılacak işlem İYUK md 43/1-b
da düzenlenmiştir. Ankara İdare Mahkemesine, Isparta İdare Mahkemesinden
yetkisizlik üzerine gelmesi ve Ankara İM'de kendisini yetkili gördüğü
durumda dosyayı ya BİM'e ya da Danıştay'a gönderecektir. Ankara ve
Isparta İdare Mahkemesi farklı yargı güçlerinde olduğu için Danıştay'a
gönderecektir. Uygunluk Danıştay'da görülecektir.

5. a) 14/3, c ehliyet konusuna düzenlenmektedir. Profesörün genel ehliyetin
var olduğu kabul edilerek dava açılması için gerekli olan ilfi bapının
yeni subjektif ehliyetinin tespit edilmesi gerekir. İYUK madde 2/1 ilfi bapını
dava türlerini düzenler ve ilfi bapına esas teşkil edecek sonuçlanmalar için
2/1, a ya göre iptal davası açılabilir için menfaat ihlalinin olması gerekir.
Menfaat ihlalinin kişisel, maddi ve mülki olarak sonuçlanıp sonuçlanmadığına
profesörün ilfi bapını bulması olacaktır. Yaratılacak iptal işlemi düşünceyi
işlemin iptalidir. Düşünceyi işlemlerinde ilfi bapını bulmak daha
kolaydır. Kendi alanında araştırma alanına düşünceyi yaratılabilir iptalini
istenerek aşınarak bakıldığında ilfi bapı vardır. Alınabilir.

Kişinin yapmış olduğu başvuru (28.11.2008) ise birel işlem niteliğindedir. Bu ko-
nuda tartışılması gerekir 3 kişilerin birel işlemlerle ilgili ilfi bapının/subjektif
ehliyetinin olup olmadığıdır. Şöyle denilebilir. Birel işlemler kişilerin/merkezin hukuki
statüsünü etkilemiyor o nedenle 3 kişilerin ilfi bapı yoktur. Aksi bir yorum da yapı-
larak birel işlemler ilgili niteliğe sahiptir. Birel işlemi oluşturan kurallar ve kişilerin
niteliklerini idare birel işlemlerle yeni bir statü oluşturmakta ve hizmetin gerektirdiği
işleyecek personelin niteliğini değiştirmektedir. Bu durum yeni bir yetkili oluşturma
Bu yönü de yargı mercilerince değerlendirilmesi gerekir. Çünkü bu yorum daha doğrudur
ve ilfi bapı kurulabilir.

14/3-e süre aşımıyla ilgili önerilmiştir. İdareye başvurulup idareden cevap
gelemediği tarihten itibaren 60 gün içinde idarenin bu işleme karşı dava açılabilir
(İYUK md 10/2). Davacı profesör 54. püskül dava aşımı için süre aşımı buradan
işlem açısından yoktur.

Düzenleyici işlemler karşı açılan davalarla süresi İYUK md 7/4 düzenlenmektedir. Bu
maddeye göre ilfi bapın tarihinden itibaren 60 gündür. Bu süre koşullarına
Ancak düşünceyi işlemlerin uygulanması üzerine ele dava açılabilir. Bu durum per-
sonel işleri için 60 gün dolmamıştır ve süre aşımı yaşanmamıştır.

10

3.b. Danıştay uyuşmazlığı yetki (yer yönünde yetki) açısından yetim-
leyebilir. Danıştayın bu konuda vereceği karar kesinidir. (İYUK md 43/3).

Sonuçla ilişkin karar yer yönünde yetkili mahkemeyi sıptara göre
tiktir. Yetki konusu İYUK'da 32-37 arasında düzenlenmiştir. Olay esnasında
32.madde ve 32.madde parantezinde belirtilmiştir. Kamu görevlileriyle
ilgili davada yetki 33.madde ile düzenlenmiştir. Anılanlar arasında görevlilerin
kamu görevlisi olduğu söylenmiştir. Atamaları yarı kamu hukuku bapıyla işlem
görmektedirler. Kişilerin görevlerine atanmasındaki yetkili mahkeme (İYUK
33/2) kamu görevlilerinin işi görev yaptığı yer yani İsparta İdare Mahkemesidir.

Özellikle Ağırca Yükseköğretim Kurulu kararı da dava
açılmaktadır. Bu karar düzenliğin ilen niteliğinde olabilir. Verilen kararlar
yönetmelikle "fırdatılır" pidermiştir. Bunun etkisi olduğu söylenemez,
yer bu durum dafurmuştur ve idarenin içinde duyan sınırları aşmıştır. Yoklun
bu karara karşı dava açılmaz. Danıştay kararına madde 24/c kapsamında
değerlendirilir. Yoklun kararı bu karar ilke yapısında uygulanacak niteliktedir.
Bu karara karşı dava açılma durumunda İYUK md 32'deki pörevler hı-
kime göre yetkili yer Danıştaydır.

12

2. Sileyman Demirel Üniversitesi Yönetim Kurulu
Açıklanan nedenlerle;

— Sileyman Demirel Üniversitesi Yönetim Kurulunun 28.11.2008 tarihinde
redde diler kararı, 31.07.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlükte
giren Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav ile Giriş Sınavlarına İlişkin
Yönetmeliğin ~~2008~~ ve 2 Şubat 2009 da tebliğ edilen idari iş-
lemin özellikle yürütülmesinin durdurulmasını ve işlemlerin iptaline
hükmedilmesini.

— Dava sonuçlanıncaya kadar görevli süre zarfında görevine son
verilmesi nedeniyle ortaya çıkan maddi zararın yasal faizyle hesaplanarak
tazmin edilmesini

— Davanın duruşmalı olarak yapılmasını

— Dava ve vekalet ücretlerinin davalı idareye yüklenmesini

— Davalı idarenin savunma süresinin kısaltılmasını

— Tebliğatın memur eliyle yapılmasını

— Saygılarımla talep ederim.

⇒

10. Kişileri ^{yardımında} temsil yetkisi arıktan verilmiştir. Bu tekel niteliğindedir. Ancak konu dairesinde sendikaların düzenleyici konusunu 19. maddesi f fıkrasında arıktanlara verilen temsil yetkisi ~~nit~~ nin istisnası olu turulmuştur. Maddede, üyelerini "... yepi organları arıktan temsil etmek" a yetkisi verilmiştir. Eper sendika üyesi isler davalılar sendikalarından kendilerini yepi arıktanla temsil etmelerini isteyebileceklerdir. Bu genel ehliyetle ilgili değildir. Bu durumda subjektif ehliyetin arıktanları dışındadır.

Sendikalar ayrıca bir meslek grubunun örgütlenmesidir ve yine konunda üyelerinin "ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde davalı açmak yetkisi verilmiştir. (19/f) Sendikaların bir kişilikliğine sahiptir. Bu durumda genel ehliyetlerinin varlığı kabul edilir. Örneği don subjektif ehliyetinin yepi ilpi bapının olu p olmu dığıdır. Kanunen tucuklara verilen yetkileri kullanmak ve ortogu yepi sorunlarda ka-yıtlar katmanak sendikaların olaydaki ilpi bapını saplayacaktır. Yepi don düzenlemelerin üyelerinin hak ve menfaatlerine olu dığı dışındadır. Bu durumda ise genel ehliyetinin yanında subjektif ehliyeti de vardır.



4. Yönetmeliğe karşı davalı açılabilirliği için düzenleyici işlemin ilan tarihinden itibaren 60 gün içinde davalı açılabilir. 194K md 7/4 düzenleyici işlemin uygulanması üzerine de davalı açılabilirliği düzenlemektedir.

Davalı açılabilirlik işi sürenin başlangıcına gerek yoktur. 13 Ocak 2009 da maaşının bankaya yatırılmadığını gördükten itibaren davalı açma hakkı vardır. Ancak yepi maddeleri bunu sürenin başlangıcı olarak kabul etmemelidir. Ayrıca 2 Şubat 2009 da kendisine tebliğ edilen idari işleme karşı da davalı açma süresi 60 gündür. 2 Şubat'tan başlayarak 60 gün içinde davalı açılabilir.

Ocak 2009 dan itibaren geçersiz olacak yönetmeliğe karşı başvuru tarihine uygulanması tarihi ~~eski~~ olarak 60 gün içinde davalı açılabilir.

Tazmin isteminde zarar eyleminden kaynaklanmadığından istenilen alman gerek yok. Üniversite ist naklını karşı ~~taahhüt~~ ^{taahhüt} bulunduran istogus (194K 11) bunun davalı süresini durduracaktır da kesin tutulur.

5

5

3

2. ~~Kararın iptali~~

SONUÇ VE İSTEM:

17

1. Süleyman Demirel Üniversitesi'nin 5 Aralık 2008 tarihli görevi sona erdiren ve 25 gün fazla ödenen maaşın geri alınması kararının iptalini,
 2. Süleyman Demirel Üniversitesi'nin 28.11.2008 görevi atama talebinin reddi iken,
 3. Bu işleme dayanarak olan, 31 Temmuz 2008 tarihinde yürürlüğe giren, 'Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanı Kadrolarına Naklen veya Açıktan Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav ile Giriş Sınavlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik' adlı yönetmeliğin iptalini,
 4. Yukarıdaki yönetmelikteki tereddütleri gidermek için 26.11.2008 tarihinde YSK Kurulu'na alınan 28 sayılı kararın iptalini,
 5. İpsiz kolman nedeniyle uğradığım ~~1000 TL'lik maddi zararın~~ 1000 TL'lik maddi zararın tazminine,
 6. Davaya sona erince uğrayacağım her ay için 900 TL'den hesaplanacak miktarın tarafıma ödenmesine,
 7. Ayrıca ipsiz kolman nedeniyle çevremdekiler dolayısıyla uğradığım manevi zararın tazmini için 1500 TL ödenmesine,
 8. ~~17~~ Tüm kâğıt ve dava takip masraflarının idarece karşılanmasına,
- lütüpedilmesini talep ederim. Bilgilerinize.

Anayasa md 129'da yargıma ve kınama cezalarından yargı denetimi dışında bildirilme verbestisi getirilmiş ve DMK'da da bu durum ifiraz tbbiğden ibaren 7 gündür ve bu süre içinde ifiraz edilmeyenler kesinleşir diye belirtilmiştir. Fakat bunun anayasaya aykırı olduğu bilimsel aykırılıkta, kınama işlemine ilişkin durdurulması taleplerinin de ifirazın 7 günle sınırlandırılmasıdır. Söz konusu yaptırımlar da disiplin cezası kapsamındadır dolayısıyla 7 günlük ifiraz süresi bu cezalara uygulanmaz. Kaldı ki 7 günlük ifiraz süresi içinde ~~iddia~~ kararların verilen ifiraz kararlarına da ifiraz edilmeyen kararlar elehinde idari yargı yolu kapatılmaz. İdarenin yalnızca yargıma ve kınama cezalarında karşı idari yargı yolu kapatılmıştır - bunun dışında başka bir şekilde. Fakat diğer işlemlere karşı yargı yolunun açık olduğu. Anayasa md 125'te açıkça idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolu açıktır ifadesiyle belirtilmiştir. ~~İ~~ İne aynı maddede idarenin eylem ve işlemine karşı dava tebliği ile başlar diye belirtilmiş, 1408 md 7'de de bu süre 60 gün olarak belirtilmiştir.

DMK md 136'daki kararların kesin olması ve yargı yoluna başvurulmaması ibaresi de anayasa md 125'e aykırıdır. Ayrıca ~~bu~~ lüzüme idarenin başvuru şekli de önemlidir. Ay md 40 uyarınca bir tebliğ yapılmalıdır.

halinde dava açma süresine dahil edilmesi sebebiyle önemlidir. 7 günlük sürenin geçirilmesi olması idari yargı yolunu kapatmaz. Zaten idari yargıda süre her dâimî olduğu değildir. Yalnızca dava قابلیت iğt emeller dolayısıyla süre sınırı 60 gündür. Fakat bu sürenin abha da uygulanabilecek haller mümkündür.

10

13

8) ~~Bakım~~ (Yakıt, su, elektrik, gaz, ısıtma, tıbbi, diğer) altına ilgili kısımları yazıldıgını biliyorum.

10/1/19

3) (Mahlkme listesi) dñnem bñnde internetten indirdim Hanyj dñr olduğuna bñlmiđim.

a) Olayda gñrecek mahkeme İYUK md 32 'deki genel yetki kuralı gereğince İsparta Mahkemesi'ne İsparta'da idare mahkemesi bulunduğuna gñre dava burada acılmalıdır. Ancak dava Ankara İd. Mah'ne gñnderiliyor. ve burası da davanın kendi yetkisi alanında olmadığına karar veriyor. Bu durumda İYUK md 43 /I-b 'ye gñre bu uyusmazlık Danistoy tarafından cñzñmlenir. Çñnkñ moddeye gñre mahkemeler aynı Blm cevrelerinde iseler dava Blm'e gider, farklı Blm cevrelerinde iseler Danistoy'a gider.

b) Danistoy, kendisine gelen uyusmazlıkta, davanın İsparta İdare Mah. tarafından gñrñlmesi gerektiği gñrñnde karar vermelidir. Çñnkñ İYUK md 32 /I'de yetkili mahkemenin, dava konusu idari islemi yapan idari mercinin bulunduğu yerdeki idare mah. olduğu belirtiliyor. İsparta'da da idare mah. var olduğuna gñre dava burada gñrñlmelidir. Bu karar İYUK md 43 /III. uyarınca kesinir. Moddede Danistoy ve Blm tarafından gñrev ve yetki uyusmazlıklarıyla ilgili kararların kesin olduğu belirtiliyor. Bu kesinlik, davanın esasının incelenmesine geciktirmeyi sñplamak için bir kesinliktir. Gñrev ve yetki, yargılamanın her evresinde gñzetilir ve bu konudaki sofotluk bozma sebebidir.

4) Dava acma sñneleri İYUK md 7'de dñzenlenmektedir. Bu moddeye gñre sñneler yazılı bildirim tarihinde veya (dñz. islemler için) ilan tarihinde bñstir ve dava acma sñneleri Danistoy ve idare mah.'lerinde 60 gñn, vergi mah.'lerinde ise 30 gñndür.

Olayda Ferruh Sinik, atanmama islemi ve buna obyekt oluşturan yönetmeliğe md 5/2 uyarınca birlikte dava acabilir. Ayrıca uğradığı moddi kararları da talep etmek suretiyle md 12 uyarınca iptal ve tam yargı davalarını birlikte acabilir.

Verilen olayda atanmama isleminin 28.11.2008 tarihinde yapıldığı gñrñlñyor. Sñz - (atanma isleminin reddinin)

konusu yönetmeliğin yürñrlük (ve yayım) tarihi ise 31.7.2008'dir. Kurul kararının tarihi 26.11.2008, Ferruh Sinik'in maaşının yñtmodıđını sñrendıđı tarih 15.01.2008, kendisine yazının tebliğ edilmesi ise 2.2.2008'dir.

İYUK md 7/III'te dñzenleyici islem ile uygulanan isleme beraber dava acılabileceği belirtiliyor. Bu dñzenleme, dñzenleyici islemlere karşı acılacak davaların dñrenin sñnrlı olmadığı anlamına gelmez. Bñyle bir durumda da 60 gñnlük dava acma sñnesi iñter geçerlidir. Ferruh Sinik, eğer gñrevinin vana erdiğini bilmiyorsa ve yönetmelikten de haberdar değilse, bunu sñrendıđı gñn, yani parasının yñtmodıđını onladığı 15.1.2008 tarihini tebliğ tarihi olarak alabilir. Ancak sñne konusunda sorumluluk idarededir. İdare, dava tehdidinden kurtulmak için, dñđgñn bir biçimde tebliğde bulunmalıdır. (AY md 40)

Ferruh, dava acmadaki sñnce İYUK md 11 uyarınca idareye basıvuru islemini gñer almasını isteyebilir ve verilen cevaba gñre dava acıp acmayacağına karar verir. Bu basıvuru sñneyi durdurur. Sonuç olarak Ferruh uygulama isleminin, kendisine etki de bulunduğu (veya islemi sñrendıđı) tarihten itibaren dava acabilir. Sñneyi bñslatmak için idare Ferruh'a tebliğde bulunmalıydı. Sñne

12

5- İYUK md 2 /I- a 'da iptal davası için menfaat ihlali koşulu getirilmiştir. İdari yargıda ehliyetin iki yönü vardır. İlki, objektif ehliyet olarak da adlandırılan dava açma ve davayı takip ehliyetidir. Diğeri ise subjektif ehliyet diye de adlandırılan ilgl. bağdır. 2. md' deki menfaat ihlali, bu ilgl. bağına işaret eder. Danıştay'a göre menfaat ihlalinin mesru, kişisel ve güncel olması gerekir.

Olayı ilgl. baği yönünden değerlendirecek olursak, menfaat ihlalinin kişisel olması yönünden incelenmesinde profesörün bu düzenleme ile ilglisi olmadığı, süzlenebilir. Çünkü dava açmak istediği idari işlemler araştırma görevlileri ile ilgilidir ve kendi utoküsünü etkilemez. Bu bakımdan profesörün olayla ilglisi olmadığı, atanmama işlemlerine ~~bir~~ bir birel işlem olması dolayısıyla bir menfaat baği kurulmadığı yorumu yapılabilir.

Ancak birel işlemlerin iki yönünün olduğu da ileri sürülebilir ve iptal davaları ile ilgili bir başka yorum yapılabilir. Birel işlemlere yönelik olan iptal davalarında amaç sadece kurulların utoküsüne uygun ~~şart~~ şartlıklarına, onlara hak olarak tanınmasını istemek olmayabilir, iptal davaları ile ayrıca şartlıkların hukuk kurallarıyla belirlenmesi, kurullarının idarece diğer uygulamayı uygulandığı da dâhil edilir. Bu, hukuk devleti olmanın ve birneyi, pasifi olmakla kurtarıp diğer birneyi (utoküs) haline getirmenin bir amacıdır ve böyle hukukun amacı oluşturmaz.

Böyle yapılacak bir yorumla göre, profesör yeterli ilgl. bağını kurup iptal davası açabilir.

Olayda, profesörün dava açacağı tarih 19.1.2009 'dur ve yönetmeliğin, ve 2. kararın iptalini istiyor. Yönetmeliğin tarihi 31.7.2008, yani dava açma vânesi geçmiştir. Ancak İYUK md 7/III' e göre düzenleyici işlem ile uygulama işlemlerine dava açılabilir. Burada şart düzenleyici işlemlere göre uygulanan işlem olmayabilir. Olayda yönetmeliğe dayanarak kararlar alınıyor. En son alınan kararın tarihi 28.11.2008, yani bu tarihten itibaren, dava açma vânesi içinde dava açılabilir. Profesörün dava açacağı tarih te henüz dava açma vânesi - 60 gün - geçmemiştir ve vâne yönünden bir sıkıntı yoktur.

6) Kamu görevlileri sendikalarına kanunlarında (K. G. S. Kanunu md 13) üyelerini temsil görevi verilmiştir. Buna göre kamu görevlileri, idareyle olan uyum ilişkilerinde, sendikasına yetki temsil yetkisi verebilir ve mahkemede kendisi temsil ettirebilir. Bu genel ehliyete ilustordur ve bu şekilde verilen temsil yetkilerine bir istisna oluşturmaz. Böyle bir olayda sendika, kamu görevlisinin yerine dava açar ve davayı takip eder.

