

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
92	Doğru

İ m z a

No

Adı, Soy

Dersi :

Öğretim Elemanının

BAHAR ☐

Dönemi :	GÜZ	<input type="checkbox"/>	Sırası :	
----------	-----	--------------------------	----------	--

Sn.

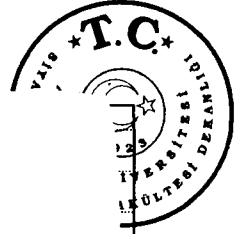
- Çevaplar -

[illegible]

1) Scryphina rapera at ilke alacak etilmi sanus istemigle
 dava edilen ~~A~~ Taher Celik 25.01.2011 tarihinde
 aktigi davada, 15.09.2010 tarihli scryphina raporumun,
 or iptalini istendi, anadol, bu rapora dogru isbmm.



SİYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

No :

Adı, So.

Dersi :

Öğretim Elemanı:

BAHAR ☐

Dönemi :

GÜZ ☐

Sınav Günü : / /

10) 3. Yanıtta yanıt dilekçesinde "talebi genişleten" ~~bir~~ bir düşünce, doğru olmayabilir. Çünkü İdari Yargı'da "tevsi yansı" vardır ve talep ve isten hususlarına ayni dava aşamasında süresi geçmediyse yeni bir dava açılabilir. Ama süre geçtiyse, "tevsi yansı" vardır. Tahir Celik, ~~6. yıl~~ 1. tam yargı davası iptalini istediği işinin ~~1. yıl~~ olduğu aşamada, zararının bir bütün olarak, hizmet dışı kalmasından, scriptörün, yapımcının, rapor tutulmasından, atama kararı alınması vb. den kaynaklandığını belirtiyordu. 1 yıl içinde idareye başvurarak, "ön karar" alıp daha uzun bir süreçte dava açabilirdi. Ya da işlerden kaynaklanan bu zararın, tamamlanmış işin iptal davasının sonuçlanmasını bekleyebilir. İdare eğer işin kararını kararsız, zararını temin ettiler, iptal davasını, korunduktan sonra, 14UK 12. maddeye göre, idareye başvurabilir, ya da dava aşamasında dava açabilir.

6) 4. Tahir Celik, 12.05.2011 tarihli "ara kararda" reddedilen, "yordneyi durdurma" istemine karşı, idari işin "657 sayılı Kanunun 76. maddesine atfiliği aykırı olması ve telafisi imkansız zarar doğacağı" ~~gerekçeleri~~ sebepleriyle ~~birlikte~~ birliğinde olmasıyla 7 yıl içinde, Van Bölge İdare Mahkemesine 14UK 27/6. madde gereğince başvurup "itiraz" edebilir.

7) 5. a) 14UK m. 45'deki mahkeme girmeden önce, Tahir Celik, Mahkeme tarafından verilen "dava ret" kararına karşı 14UK m. 46 uyarınca "temyiz" yoluna başvurmalıdır. Bunun için Danıştay Başkanlığına sunulmalı. Önce, Van İdare Mahkemesine "başlık bir dilekçe kararlaştırılarak, dilekçede "temyiz edeni" ~~gerekçeleri~~ Adını selim ve belirlenmiş yordneyi. Kararın iptalinin temyiz istemiyle ilgili belirlenmiş sebepler ve asıllarla yordneyi. İncelemesi atıp dilekçesini, 14UK 48. maddeye, 14UK s. 5. maddelere de uygun yordneyi sonra Van İdare Mahkemesine teslim edebilir, Danıştay'da temyiz atılır, davayı.

13) b) Tahir Celik, kendisinin başka bir şekilde adanmış işinin idarenin tahmini yetkisinde olduğu da doğru sebep ögesi mahkemesi yapmadan, ya da

Sevkiye raporlarını inceledikten, sebep aşesi verilerinin yeterli oluyulmadığı ~~gözetilmiştir~~ bu suretle y. idarenin yeterli sonuca varmadında (atama) hukuka uygun olmadığı söylenesi gelmiştir. Tahdir yetlisi sebep aşesinden değerlendirebilir. Tahdiri nitelikli yetlinin değerlendirilememesi bir terel hak ile sirtine yaratan, sebep aşesi verileri yetli oluyulmuş ve idare tarafından değerlendirilmiş olabilir. Tahdir Selik bunun dışında, atama yetlisi burada tahdiri de olsa bu konuda yani ~~it~~ ortaya çıkan sonuca ulaşmada idarenin serbest olduğuna, bu yüzden 657 sayılı kanun da aykırı olduğu bütün bunlar dikkate alınarak, işinin, yetli, bilm, anaş değil ana "sebebi" ve "kanı" aşelerinden selat alabileceği ve 657 sayılı kanunun 76. maddesine de aschea aykırı ~~oldu~~ dardır yapılar bilm hukuk dairesinden silinmesi gerektir "Idarenin yasal istisna" illesinden terel alın, selinde olabilir. Bu gerektirir, ~~ipta~~ "dava ret" kararı Anayasa'da tenzir edilebilir.

~~6. 16. maddesine göre tenzir~~
~~7. 16. maddesine göre tenzir~~
Tenzir merci, kararını devralı idarenin sonucunu yerine kuramaz. Sönlü İdari yargıda. Bu Anayasa madde 36. "Adil yargılama hakkının" tarafın esitliği illesinin ihlali olur. Mahkeme gerekli incelemeyi yapmalıdır, yapıp karar vermelidir. Yapmazsa 140K 20. maddeye ve reben aşesine illesine de aykırı olur. Bu karar, karar yolunda ~~karar~~ onanarakla kararlaştırılmıştır. Tahdir Selik artık, karar kendisine telatı edildikten itibaren, 140K m. 54K hükmüne göre 15 gün içinde "karar devretme" yoluna giderek, tenzir mercine basurabilir. Öte yandan bu sureti kararmassa, Adil yargılama hakkının ihlali edildikten gercheştir, Anayasanın 148. maddesine göre "breysel basuruda" bulunabilir. Buna göre 6216 sayılı kanun ~~Anayasanın 148. maddesine~~ uygun değerlendirme yapılabilir. Sönlü Adil yargılama hakkı, AİHM. 6. maddesi ve Anayasada dairesinin bir terel hakkıdır. Buradan ~~ihlali~~ reddedilirse talebi, AİHM'e basurur ve Adil yargılama hakkının ihlali tespit edilirse, 140K m. 53 / 1-1'ye göre, yargılamanın yenilenmesini talep edilebilir.

10

7. İdare nehlere kararlarının uygulanmasını geciktirme eğilimi içindedir. Tahir Celik, mahkeme kararını karandığı, öğrendikten sonra, idareye tebliğ edilir işler idare bu durumda gecikmelerin, ivedilikle kararı uygulanması zorundadır. Bu işlemler halinde 30 gün geçer. Derhal uygulanması zorundadır, idare uygular, geçersiz sebeplerle beklerse, kanunlu vb. kullananın kullansa, Anayasanın 88. maddesinin son fıkrasına ve 1406 28. maddesine aykırılık teşkil eder bu durum. Çünkü iptal kararının sonuçları ortaya çıkmıştır. Hükümler etmiş ve uygulanması gibi 2 şekilde ele alınabilir. İptal kararının sonuçlarından birisi idarenin iptal edilen hükümleri yerine işleri yapıldığı tarihten itibaren tüm sonuçlarıyla ortadan kaldırılmasıdır. Yani idare, Tahir Celik'in görev yerine atılması işi bir şey yapması gerektirirse yapabilir. Çünkü, kararın hükümleri etmiş olduğu, Tahir Celik eski statüsüne dönmüştür. İdare derhal işleri yapmalıdır. Farklılık neye bağlıdır, idareliktir. Ödünce Tahir Celik bu ilanı, idareye karşı yapmalıdır. Ya da kararı uygulayan idareci veya idare değişikliği ~~kararıyla~~ kanunla veya kanunla karar verilebilir, kararı uygulayan idareciye karşı şikâyet edilebilir.

İdare beldeyener, eğer ki yığın gibi, sonucunda işler olacak durumlar gibi telefisi hükümler, durumlar olabilir bunlar varsa beldeyebilir, kanunlu sonucun. Çünkü düzeltici nehlere deldir, hükümlerle ve gerektiren her soru sonucu olabilir.

7

8. İdare kanunlu baskurucu sonucunda, mahkemeyi yapıcı kanunlu mercii bunu 1406 madde 49'a göre baskurucu bir sebep varsa baskurucu. 49. maddedeki sayılan sebeplerden herhangi birine girmeyen, ~~sebepler~~ bir durum varsa karar anaracaktır. Olay ise, Tahir Celik'in hükümler yerine işleri yapıp yerine işleri ~~görmeye~~ ille derece yargı mercisinde varlığını, maddi olayın sepiyesi, hükümler olarak girmeli, doğru hükümler sebeplerle doğru hükümler çıkarılır yapılmışsa, yani hükümlerine de uygulanmışsa, karar anaracaktır. Ancak, "idarenin görevine idareme" kararını eda hükümler gibi sayarsa nehlere

belki bunu, 1406 49. maddeye göre baskurucu. Ancak, baskurucu gerektiren, bu iptal kararının hükümler etmişlerinin gerektirilmesi işi gerektirir uygulanması, yastirin, zaten olacak olan a dur, idare işleri niteliğinde değildir.

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
30	Alışın

Imza

Adı, Soyadı:

Dersi : 10

Öğretim Elemanının

BAHAR 

Dönemi :

GÜZ

Sınav Günü 01/06/2011

YAKITLAR

① ~~Konut~~ Hukuk Mahkemeleri Kanunu'nun 3. maddesi ile yapılan "yargı dâiresi kaydırmasıdır." idari eylem ve işlemlerden oluşan zorların tazmini için idari yargıda dava açılır. (İYUK m. 2/b)
Bu pencil bilgidir, ancak bazı özel sebeplerden dolayı idari yargı alanına girer bir konu "konutla" adli yargıya taşınabiliyor.
Bu konuda Anayasa mahkemesi'nin bazı primleri var: Blok kaydırma yapılmaz, teknik, hukuki sebeplerden dolayı (ör. usul ekonomisi) yada idare mahkemeleri'nin her yerde bulunması gibi) yapılabilir. B. Şikâtlere uyumadan yapılan kaydırma Anayasa m. 36, m. 125 (iddarenin farklılığı eylem ve işlemlere yargı yolu asıktır) ayrıca Danıştay görevlisi belirlen A4 m. 155'e aykırı olacaktır. Konuda ~~istisna~~ bazı durumlarda olağın dışı bir bilgi yeterince yaktır, ~~gerekçe~~ bu idarenin yayallığına da aykırıdır. Konu hükmi blok kaydırma kapsamıdır.

Today:

① İyuk = 14 m. diller geler 4'ine En inceleme hakkında. Tahir Gellfin bulptauhi istediği işlemleri sırasıyla defterlendirilmiş. 15.9.2010 tarihli soruşturma raporu işlem yapmaya gerek yok sonucunu içeriyor. Mülk'ün statüsünde bir değişiklik yaratmamış. 14/3/d - idari davaya konu olacak kesin ve yürürlükteki bir kararın bir işlem olması gerekliği yatar. ~~madde 62~~ Davaya red kararı verilebilir. İyuk 15 m de de davanın reddedileceğini söylüyor. e bendi süreyi düzenliyor. İptal davaları ~~işlemler~~ 62 gün içinde açılmalı dava red kararı verilebilir. Ancak işlemlerden haberdar olma zamanı da önemli. Öğrenildiği tarihten itibaren ~~en~~ süre başlangıç bendini bir kez defterlendirilmiş. ~~Özellikle~~ Birkaç işleme birlikte dava açma şartı konmuş olayla. Analizinde maddi veya hukuki yandan bakiye yada sebep sonuç ilişkisi olduğu için birlikte açılabilir. 1.10.2010 ve 15.10.2010 tarihli işlemlerin süresi geçmiştir. 1.12.2010 tarihli işlemin yapılmasına gerek olmadığı kararı da yürürlükte. Bir kararın bir işlem olması gerekmesiyle reddedilebilir. Ancak 15.10.2010 tarihli soruşturma raporu etkili bir işlemdir. ana süre aşımı var. 1.12.2010 tarihli atama işlemi etkili bir işlemdir (e bendi açısından). ~~62~~ 62 gün içinde süre dolmuştur (e bendi). Bunun hakkında iptal davanı açılabilir.

g bendini gutorida deperendimistir.

(2) Soru yer itibarıyla yetkiye ilişkindir. Madde II id. Kanunu 8. maddede Bakanlık ya da genel müdürlükler tarafından tayin edilmiştir diyor. İyuk m.32'de "Emniyet yeri yetkilidir" diyor ama bu genel yetkiye ilişkindir. Komisyon üyelerinin atama ve nakil işlemlerine ilişkin idari davalar yani veya emniyet yeri idare mahkemesinde görülür. Buna ilişkin özel hüküm iyuk m.33'tür. ~~Bakanlıklarda yetki~~ Bu ~~idare~~ savunanın ~~idarenin savunma hakkına~~ idarenin savunma hakkına encelenmesi için yapılmış bir hükümdür. Öyle olsa bütün bakanlıkların davaları Ankara'da görüldüğün idare mahkemesi yetkili mahkemeye gönderilmesi kararı vermelidir. Çünkü iyuk m.15/4/b ya göre görevli veya yetkili^{den} mahkemeye açılan davalar görev ve yetki dışında reddedilerek dava dayanağı görevli ~~veya~~^{veya} yetkili mahkemeye gönderilmesi karara bağlıdır. İyuk m.15/4 ~~ya~~ göre veya yetkiden davanın reddedilmesi karara bağlanmadığını gösteriyor. Çelik'un ~~yada görevindeki idare~~ mahkemesinde dava açılmadığı.

10) Bu işlemlerde tevsil (genişletme) yapılmamıştır. İşuk m.16/4'e göre taraflar kararın geçmesinden sonra yapılacak savunmalara veya dilekçelere dayanarak hak iddia edemezler. Hukuka aykırılık her aşamada ileri sürülebilir. Buna ~~karşılık~~ talep genişletilemez. Ancak idare davayı kaybederse, tunc amirinin onaylamasıyla karar temyiz etme zorunda değil, temyiz edebilir. Gelik de temyiz edilebilir. İşuk 48/3 kararı temyiz edilebilir. Ya da iptal davası sonuçlandıktan sonra temyiz davası açabilir. İşlemin uygulanmasında davalı, İşuk m.12 buna olanak tanıır. Hakları ihlal eden bir işlem dolayısıyla ilgililerin ilk önce iptal davası açarak, bu davanın karara bağlanması üzerine temyiz davası açabilir. Ayrıca işlem iptal edildiye bu işlemin sonuçlarından kaynaklanan zarar zaten idare karşılamak zorunda. Efendi bir idare ~~istur~~ diler ama şimdiki kadar bunun uygulanması pek genişlememiştir. Davaya aşamadan bunu idari başvuru (İşuk m.10) ile elde etmeye çalışabilir; ~~ama~~ idare ~~karar~~ Gelikli bağuna dava yoluna sürmemelidir.

3) a) Gelik atama İşleminin iptalini istemiştir. Yetkili mahkeme idare mahkemesi'dir. Bu bir konuyla ise temyizdir. Danıştayda temyiz etmelidir. Yuk m. 46'ya göre idare mahkemelerinin nihai kararlarına karşı 30 gün içinde (82el kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen halde) Danıştayda temyiz edilir. Temyiz dilekçesine ya direk "Danıştay Başkanlığına" ya da "Danıştay Başkanlığına sunulmak üzere var idare mahkemesi Başkanlığına" diyerek başlar. Kendisi "temyiz eden (davacı)" dir idare "karşı taraftır". ~~Temyiz dilekçesinde~~ Karu "atama İşleminin iptali istemi reddinin temyizi"dir. Temyiz dilekçesi esas hakkında karar veren ilk derece mahkemesine verilir. Pakir Gelik var idare mahkemesine verebilir. (APS ile başlanır.)

b) Tahiri Geliklin peretesi idarenin yeterli sebep araştırması yapmadan, yeterli veriye ulaşmadan böyle bir karar vermesi olabilir. Tahiri yetkisi denetlenemez değildir. İdare yeterli sebep araştırması yapar ortaya çıkan verilerle ulaşacağı sonucu seçmede tahiri yetkisi vardır. Ama olayda idare çok sayıtlı peretelerle (huzursuzluk, uyum olmadiği, konsati vsi.) böyle bir sonuca ulaşmıştır. Bu bir peretesi bile yoktur. Neye dayanarak atama işlemi yaptığı aşık değildir. Yeterli hukuki dayanağı yoktur. Hakim bunları dikkate almadan iptal istemini reddettiği ise, Gelik teyiz etmelidir. Çünkü hakim

modli olayın hukuksal verilishi sağıyacak, hukuki nitelene yapacak, çıkarım yapacak. Bunları yaparken re'sen araştırma ilkesine uygun karar vermelidir. İYUK m. 20'ye göre mahkeme davaya ilişkin her çeşit incelemeyi kendiliğinden yapar. Taraf-lerden ve ilgili diğer yerlerden her türlü belge ve belpiş verilmesini ister. İdarenin raporunu aynen mahkeme gerekçesi olarak gönderir. AY 141 m. 1'ye göre bütün mahkemelerde her türlü kararlar gerekçeli olarak yazılır. Ana bu idare Mahkemesi'ni bir bir gerekçe sunmuş, kamu yararı getirecek bir karardır.

8

a) Mahkeme kararları derhal uygulanır ve en geç 30 gün içinde konuyla ilgili başvurmak mahkeme kararlarını ağıya sunar. Bunun için ayrıca yürürlüğün durdurulması istenilmelidir. İYUK m. 28'de mahkeme kararlarının geçiktirilmesi uygulanır, yazar. Ayrıca enay 132 m. 2'de de mahkeme kararlarına uyul-ması gerektiği yazar. Karar sonucu idarenin tarafında uygulanmakla yükümlü olduğu bir mahkeme kararı uydur- idare ilgili konuya ilişkin değildir (maaş kaybını ödeyerek). İşlem etkisini kaybeder, iptal eski hale getirilir ve ~~kararname~~ ^{gelik} ~~karar~~ iptal ~~sonucu~~ kararın sonucu olarak ~~iptal~~ tekrar hüküm olarak atama göre başlar. (mahkeme kararının uygulanması) mahkemenin tekrar ayrıca göre idare demesine gerek yoktur.

4

b) idare konuyla ilgili başvurmak zorunda eğer kurum emri/ onaylaması. Danıştayda temyizte gidebilir. (İYUK m. 46). Danıştay kararı onayabilir ya da batabilir (İYUK m. 49). Ya da kumen onaylayabilir. Belki "görevi idare" kurumu batabilir. Çünkü idare mahkeme idare karar veremez. Diğerce temyiz etmiş olabilir ama Danıştayın bu kararı da Gelik için etkili bir karar değildir. Zaten ~~karar~~ atama işleminin iptaliyle Gelik eski göreve döner.

7

c) Yapılanın her aşamasında Gelik'in de bu belgelerden haberdar olması gerektir. Adil yapılması Hakkında AY m. 36) aykırın ~~idarenin~~ kendisi. Hükümün esasını etkileyen o belgelerde hile ve sahtekarlığın ortaya çıkması halinde ise İYUK m. 54'e göre 15 gün içinde Danıştayda koordinatörüne gidebilir. Eğer bu belgelerin sahteliği mahkeme veya resmi bir makam tarafından kabul edilirse yapılmasının yenilenmesini Danıştay'dan isteyebilir (İYUK m. 53). Bununla birlikte İYUK 53/2/1'de yer aldığını göre süresi 60 gündür. İYUK 53/3 diğer sebepler için 60 gün değil 5 gündür.

10

İYUK m. 27/6'ya göre idare mahkemesinin yürürlüğünü durdurma hakkında verdiği kararlara karşı belge idare mahkemesinde kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içinde itiraz edilebilir. Gelik'in davası da idare mahkemesinde ~~görmekteydi~~, budurunda belge idare mahkemesinde itiraz edecek, 7 gün içinde yürürlüğünü durdurma kararı İYUK m. 27/2'ye göre telafisi ~~güc~~ veya imkansız zorların dafması ve idari işlemin ağıtça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda verilebilir. Gelik bu gerekçeleri kullanarak başvurabilir. İşlemin ağıtça hukuka aykırı olması ve telafisi ~~güc~~ veya imkansız bir zarar olduğuna karar verilmesi gerekir. Ancak olayda a telafisi imkansız bir zarar varmış gibi görünmüyor.