

**AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV**  
**İDARİ YARGI (I)**  
**DÖNEMSONU SINAVI**

**7.1.2013, Pazartesi, 16.<sup>00</sup>**

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.  
Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.  
Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.

**Süre 100'**

**SORU I:** Aşağıdaki olayı hukuk devleti ve idarenin yargısal denetimi bağlamında değerlendiriniz (15 p.).

Asker kaçağı olduğu iddiasıyla 19 Haziran 2012 günü sabaha karşı gözaltına alınan HD., karakolda yedi polis tarafından tekme, tokat ve yumruklarla öldüresiye dövüldü. Karakol kamerasının kaydettiği görüntülere göre bir polis memuru HD.'yi yumruklayıp, kafasını tekmeliyor yerine oturuyor diğerleri ise kafasının üzerine basarak ezmeye çalışıyor. HD.'yi dayaktan tanınmaz hale getiren polisler yaklaşık 5 dakika süresince soluksuz dayak atıyor. HD 25 Haziran'da idareye başvurarak maddi ve manevi zararlarının da tazminini istedi.

Konunun yıl sonunda İçişleri Bakanı'na sorulması üzerine Bakan "26.9.2011 tarih ve 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri Ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname'ye dayanılarak Emniyet Genel Müdürlüğü ile HD arasında 10 Eylül 2012 tarihinde imzalanan tutanak ile tazminat konusunda uzlaşıldığı tazminatın da peşin olarak ödenerek sorunun iyiniyetli biçimde çözüldüğü" açıklamasını yapmıştır.

**OLAY :** Yükseköğretimde atılmayı kaldıran 6111 sayılı Yasanın, görev süreleri lisansüstü eğitimle bağlantılı olan araştırma görevlilerini nasıl etkileyeceğine ilişkin İstanbul Teknik Üniversitesi'nin görüş sorması üzerine Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı aşağıdaki kararı almıştır.

TC Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

11.1.2012

23.12.2011 tarih ve ... sayılı yazınıza yanıt olarak İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne,

2547 sayılı Kanunun 611 sayılı Kanunla değişik 44. maddesinin c fıkrasında "... yüksek lisans programını azami üç yıl, doktora programını ise azami altı yıl içinde başarı ile tamamlayarak mezun olamayanlar, bu Kanunun 46 ncı maddesinde belirtilen koşullara göre ilgili döneme ait öğrenci katkı payı veya öğrenim ücretlerini ödemek koşulu ile öğrenimlerine devam etmek için kayıt yaptırabilir. Bu durumda, ders ve sınavlara katılma ile tez hazırlama hariç, öğrencilere tanınan diğer haklardan yararlanılmaksızın öğrencilik statüleri devam eder." hükmü bulunmaktadır. 2547 sayılı Kanunun 50. maddesinin (d) fıkrasında ise "Lisansüstü öğretim yapan öğrenciler, kendilerine tahsis edilebilecek burslardan yararlanabilecekleri gibi, her defasında bir yıl için olmak üzere öğretim yardımcılığı kadrolarından birine de atanabilirler" hükmü bulunmaktadır.

2547 sayılı Kanunun 50.maddesinin (d) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrolarında çalışmak, yukarıda belirtilen azami sürelerde yüksek lisans veya doktora programlarındaki eğitimlerini bitiremeyenlerin yararlanabileceği haklardan biri olmadığından, söz konusu kanun kapsamında araştırma görevlisi kadrosunda çalışanların lisansüstü eğitimlerinde ilgili azami sürelerin dolması halinde kadrolarıyla ilişkilerinin kesilmesi gerektiği; halen lisans üstü eğitime devam eden ancak anılan kanunda belirtilen azami süreleri dolduran öğrencilerin ise, söz konusu kanun maddesi kapsamındaki araştırma görevlisi kadrolarına atamasının yapılmaması gerektiği hususunda bilgilerinize ve gereğini rica ederim."

**Sorular :**

1. Bu karara karşı İstanbul Teknik Üniversitesi Mühendislik Fakültesi'nde araştırma görevlisi olan Muvakkat Say tarafından Danıştay'da açılan dava, "dava konusu işlemin İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne hitaben yazılmış ve bilgi vermeye yönelik bir yazı olduğu başka

üniversitelere dağıtımı yapılmak suretiyle genel bir işlem niteliği taşımadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda 2575 sayılı Yasanın 24/c kapsamında düzenleyici işlem niteliğinde olmayan dava konusu işleme ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözüm görevinin, işlemi tesis eden Yükseköğretim Kurulu Başkanlığının bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemelerine ait olduğu sonucuna ulaşılmıştır.” gerekçesiyle 28.3.2012 tarihinde görev yönünden reddedilmiştir. Değerlendiriniz, kanunyolu var mıdır? (10 p.).

2. Bu karardan sonra Muvakkat Say tarafından Ankara İdare Mahkemesi’nde açılan davanın ise “iptali istenilen işlemin yasanın uygulanması hakkında bilgi vermeye yönelik bir yazı olduğu, bu bakımdan sözkonusu yazının tek başına bir hukuksal etki oluşturmadığı, ancak sözkonusu yazı uyarınca herhangi bir araştırma görevlisi hakkında ilişik kesmeye dair bir işlemin tesis edilmesi halinde idari davaya konu edilebileceği açık olduğundan” incelenmeksizin reddine 3.7.2012 tarihinde karar verilmiştir. Değerlendiriniz? (15 p.).

Temyiz etmemesi üzerine bu karar kesinleşmiştir. 30 Kasım 2005 tarihinden itibaren İstanbul Teknik Üniversitesi Mühendislik Fakültesi’nde 2547 sayılı yasanın 50 d maddesine göre araştırma görevlisi kadrosunda görev yapan Muvakkat Say, 15.8.2012 ve 15.9.2012 maaşlarını alamamıştır. Bununla birlikte fiilen görev yapmaktadır. 8.10.2012 tarihinde Rektörlüğe başvurarak görev durumunu öğrenmek istemiştir. 22.10.2012 tarihinde Rektörlük’ten gelen yanıtta “... doktora öğreniminde 6 yılı doldurmuş olmanız sebebiyle araştırma görevlisi kadrosu ile ilişkinizin kesilmesine ilişkin olur yazısı ektedir ...” denilmektedir. Konuyu araştıran Muvakkat Say, görev yaptığı Fakülte Dekanlığından Rektörlüğe 14.7.2012 tarihli bir yazı gönderilerek “doktora programında azami süresi olan 6 yılını 21 Temmuz 2012 tarihinde doldurmuş olması nedeniyle bu tarihten itibaren görevinin sonlandırılması”nın istenildiğini de öğrenmiştir.

İşsiz kalan Muvakkat Say, 30.10.2012 tarihinde dava açmıştır.

3. Muvakkat Say’ın dilekçesinin sonuç bölümünü yalnızca temel istemleriyle yazınız (15 p.).
4. Bu dava için görev ve yetki yönünden yetkili idari yargı merciini saptayınız (10 p.).
5. Davalı idare yanıt dilekçesinde, “Davacı tesis edilen işlemi 15.8.2012 tarihinde maaşının ödenmemesi üzerine öğrenmiştir. Bu işleme karşı dava açma süresinin 53. gününde itirazda bulunmuş, itirazına 22.10.2012 tarihinde yanıt verilmiştir. Bu durumda dava açma süresi 29.10.2012 günü sona ermektedir. Dolayısıyla 30.10.2012 tarihinde açılmış olan davanın zamanaşımı sebebiyle esas açısından inceleme yapılmadan reddedilmesi gerekmektedir.” itirazında bulunmuştur. İtirazı sürenin hesaplanması ve başlaması yönlerinden ayrı ayrı değerlendiriniz (15 p.).
6. Davalı idare yanıt dilekçesinde “sayın mahkemenizde görülmekte olan dava konusu işlem YÖK Başkanlığı’nın yazılı talimatıyla tesis edilmiş olduğundan Üniversitemize husumet yöneltmesi hukuken mümkün değildir. Davanın husumet açısından reddini talep etmekteyiz.” denilmektedir. Mahkemenin kararı ne olur, kanunyolu var mıdır? (10 p.).
7. YÖK kararının hukuka uygunluğunu değerlendiriniz (10 p.).

Başarılar  
Onur Karahanoğulları