

ALDIGI NOT	
Rakamla	Yazıyla
85	Sevki

İmza

Dönemi :

YAZ ☐

KIS ☒

Sınav Günü : 11.11.2008

15) Kurul: I. D. Bu durumda dosya Adli Yargıya
götürülecektir ve Adli Yargı dosya üzerinde yargılama
yapma yetkisinin idar. Yargıda olduğunun kanıtının
korumak olumsuz göre uygunsuzluk bildirilmes.
işin kısa yol olan 2247 sayılı Yasa 19 maddesine
göre yeterli bir karar ile önceki meclis belirlenmiş
işin uygunsuzluk Mahkemesine bağlanır. Aynı belediye
İsmi olan nokta ilk derece idare Mahkemesinin
kararının kesinleşmesi olması şartı aranmaktadır. İkinci
yolu da Adli Yargının yargı dairesi itibarıyla yetkisiyle
kararının verilmesi. Sonuçta tarafların 2247 sayılı
Yasa 19 maddesine göre olumsuz göre uygunsuzluk
sıhırtılması için aynı Yasa 19 maddesi 6 fıkrasına
göre Adli Yargıdan dosyayı uygunsuzluk Mahkemesine
gösterme isteminde bulunabilirler. Burada da karar
birinci karar ya da kesinleşmesi 537 hükmünde

15) 2). İlk derece idare Mahkemesi Danıştay'ın kararına
direnirse bu direnme olayı işlemi DİDDK'ne temyiz
edilebilir. DİDDK Danıştay kararının kararını iptal
ederse 2247 sayılı Yasa 19 maddesine göre ve
Adli Yargıda da dava açılmış ise olumsuz göre
uygunsuzluk sıhırtılması için Adli Yargı uygunsuzluk
Mahkemesine bu uygunsuzluk gösterir. Eğer DİDDK
Danıştay kararının kararını onay ise bu durumda
davalı idare Cumhuriyet Başsavcısına (adli yargı)
bağlamada bulunarak idari işlemi gözetmeye söz konusu
yetkili Cumhuriyet Başsavcısı bu iddianı ciddi görürse
bu uygunsuzluk uygunsuzluk Mahkemesine götürür.
Bu durum 2247 sayılı Yasa 19 maddesi göre
Yargıdan potansiyeldir. Tabii ki burada önce davalı
idare idare Mahkemesinde önceki kararda bulunması
ve bu göre idarenin reddi olması gerekir.

3). Bu hükmün petirilmesi yargı denetiminin kaydedilmesi
anlamına gelmektedir. Anayasa m 155 "Başbakan, idari meclisler ve
154. "idari meclisler... gibi faaliyet göstermektedir"; Anayasa m 157.
"idari işlemler ve işlemlerden doğan uygulamaların yargı denetimi
görevi". Bu uygulama burada kabul edilirse de, denetli
m 155. "Başbakan da da kabul edilmedi, Ayrica m 158. "idarenin
her türlü işlem ve işlemleri yargı yolu dışıdır." deniyor.
Buradan çıkarılacak sonuç yargı yolu dışı işlemler ve işlemler
işin zaten dışıdır. Dolayısıyla bu maddede idari yargı
yolu kapatılmaktadır. Ayrica Anayasa Yargı bölümünde
Aşeri yargı, Yargı, (adli yargı) ve Başbakanı dışlanıyor
tedir, dolayısıyla anayasa idari yargının verimini göstermek
tedir. Ayrica Anayasa m 140. "Hakimler ve Savcılar adli
idari yargı hükmü ve savcılar olarak görev yaparlar" dediğine
göre burada bu ayırım kabul edilmektedir.

Bu hükmün yargı denetiminin kaymasına yol açmaması ve
Anayasa aykırılık teklif etmektedir. Çünkü Anayasa
idari yargının verimini kabul ediyor ve bu hükmün Anayasa
m 36 hükümlerine hükmü ve Anayasa m 37 dogal yargı
ülkesine aykırıdır. Ayrica "Başbakan" karar söz konusu
duran idari yargıda söz konusu olup, hüküm kararlar
Sımsıkı ve idari yargı, görev etmektedir.

II. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Anayasa maddesi 154'de
154. "Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu" günde bir
kurulur. HSYK'nın temel amacı, günde bir
kurulur, oluşturulması ve örgütün kurulması.
Adet Bakan HSYK başkanıdır, Adet Bakanlık Bakanlığı kurul
dogal ayar, Adet Bakan, tarafından görevlendirilen
hiç bir şey günde bir alınmaz. HSYK Bakan ve Bakanlık
kurulduğu zaman HSYK karar verebilir. Örgütün kurulması
Bakan da yine her şeyi Adet Bakanlık Bakanlığına bağlanabilir.
Bakanlık Bakanlık yapılıyor. Denetimi aynı şekilde
Bakanlık yapılıyor. Çünkü hiç bir örgüte sahip değil
HSYK. Dolayısıyla yargı HSYK aracılığıyla yargıya
müdahalede bulunuyor. Aslında kendi örgütü olsaydı
teftiş ve savcılar kendi yapardı, ve yargı bağımsızlığı
olabilir. Ama ne örgüt ne de günde bir yargı denetimi
olamaz.

Dünya üzerindeki bütün büyük şehirlerin geliştiği yerleşim yerlerinden biri olan İstanbul'un merkezinde bulunan Beşiktaş ilçesinde bulunan Beşiktaş Köprüsü'nün uzunluğu 1,5 km'dir. Köprü, 1973 yılında yapılmıştır. Köprü, 1973 yılında yapılmıştır. Köprü, 1973 yılında yapılmıştır.

Trafik kazası tespit tutanağına göre, yollar bakımından sorumlu ilçelidir. Akademiğin, buğün trafik güvenliğine sağlanmadığı için 1. derece kusur lu bulunduk.

[illegible]

Uygunlukla Mithkenes. usile dıken uksatılma bulturandından kaza. inatlıca
Uygunlukla Mithkenes. esasın inatlıca bulturandından kaza. inatlıca
ider. Yapının pürretili altıncı bulturandından kaza. inatlıca
bulturandından kaza. inatlıca bulturandından kaza. inatlıca
bulturandından kaza. inatlıca bulturandından kaza. inatlıca

Körsən vəkilin kullarından əpimanlar idər. Yəni düzənini
ait iltim niden aldığın qasıl belətili-din. Oncaqlıqla dayıca eylem mi
iptem aldım seftiyoruz. Zərr bir eylemindən hayıqlanır. 3 Ölsətille
idər. eləp şına dıqına behyoruz 1) idər. Öpüt 1 Ö. 1) idər 2) pörük
kannu kizmeti qıl pəşizletmə səhıması. və be pı. yəpıken kənnı pör. eynımlit.
lə. və yikimliklərinə fəydatan maktadı. Həftə miktat dəyis-yıl
idər. eylem. Dəvəri be eylemindən dəyər zərrı kənnı kənnı 3.0
formınat kənnıde kənnıyır. B. b. kənnı yəpı dəvəri. dəyis-yıl
(1944. 214-6) b. b. idər. ıktılıqlı kənnı ıktılıqlı kənnı kənnı kənnı
ıktılıqlı kənnı dəyər yəpı. idər. yəpıde. ıktılıqlı kənnı kənnı
ıktılıqlı. Yəni bəddə yəpı. ıktılıqlı yəpı. ıktılıqlı ıktılıqlı kənnı kənnı
Bəddə 2577 sayılı yəpı. və ıktılıqlı yəpı kənnı

pö-er uyuzmaşlıpin Etkorunların kışa gelinbi olay dıyozı.
Uyuzmaşlık Molkemisine ne-kine uypun bir jektide jektir hıgır.
Dıvık idre raktik idr, yarı dıfınmı ko-nıneyt amozlaydıc.

Banışlay ölsük de tam yarı kurşunlar da yılan ve iken
kötüm zoru pürün hisilave ider. yarğı du esile Dolarıyık
ider yarğı dizeni kurşunlar oluyal.



ALDIGI NOT	
Rakamla	Yazıyla
85	Seferiye

Imza

Dönemi :

YAZ ☐

KİŞİ ☒

Sınav Günü : 11/01/2008

Ödev soruları

[illegible][illegible]

Mahkeme, esasî inceletken davaya ilgili zu teyyide de bulunmıstır. Mahkemeye göre, ihtisasa
ndıst ve 1602 sayılı AYİM karar 20/1 uyarınca, AYİM'in bir davaya katılması kanunen kanun
yasa bel istems ve emrinin "asker kışığı ilgilidinesini" ve askeri hizmete ilişkin bulunması" karart
kanun bulukle geyetlemesi, yerdir. Astor karı AYİM karar 20/1 de bulunmıstır ve
davaya göre hukuklu sınırlama ini verileye, siley "asker kışığı" dıne ve ilet, asker kışığı ilgilidir.
Ayrıca mahkemeye göre, davaya yerli, yerden ~~da~~ asker geyetle, karart, asker geyetle gı
karart arısında, yerli ve ilet. Bu geyet, davaya geyet, asker kışığı ilgilidir. Bu kışığı
bulukle ve uluandır otürü (Ayusmıstık Mahkemesi) davaya geyetinde asker kışığı yegın geyet
davasına ve AYİM'in ediy geyetizlik karart, bulukle-bıne ve ilet geyetizlik karı
ayrı ve ay geyetizlik, karart emıstır.

Kırsal görsün Uyumculuk Mübalehası ile ilgili parçaları okudum. Levent'e yazılan mektup aygıtların işgarnikajıdır. ve kiti maddeler neye tahakkukla bunları yapan subayın cezaletinin istenmesi MSB'ye basurmuştu. Buca komutanı MSB'ye bu istemi zaman reddetmiş. Yeri de istemin basurı askerî yönetimle kurulmuş, dolayısıyla askerî hizmet içtihadı. Bu bir de istemin "askerî bir işi, ilgilendirmesi" gibi bir şey. Bu arada komutanın yazdığı ve AYK'nın kararnatında da bir maddede askerî bir işin olduğu söyleniyor. Bence yazılan ilgilendirmesi maddesi istemin askeri bir işi olduğu için reddi. Bu yüzden bu yönetim istemin bir kısmı askerî bir işi ilgilendirmekteydi. ~~Neticede~~ Neticede ilgilendirmesi yönetim istemin "askerî hizmetle ilgili bulunması" ve askerî bir işi ilgilendirmesi. Kararın birlekle sağlanmış. Bu yüzden de istemin yazımında askerî dediği yerin yanlış yazıldığı.

15) Klasik soru: Haluk ve Sami Tüket Kurul ile temel eksikliği var. Bir HSYK'nın kendi örgütü yoktur. Yani HSYK'nın personel örgütlenmesi söz konusu değildir. Bu konuda yeni personel konusunda Adilet Beketliği devreye girmektedir. Devlet yarınla birlikte olduğu kamu hizmetlerini menzile ve diğer kamu görevinin eliyle görmektedir. HSYK ise bu durum söz konusu değildir ve bu konuda temel bir eksiklik to göstermektedir.

~~Esas~~ Esas problem ise HSYK'nın kendi gücünü belirleyememesidir. HSYK 3 den oluşmaktadır. Bu 3 üyen bir cumhurbaşkanı seçilmektedir. Kurul Başkanı Adilet ve onun müstesi kurulun tabii üyesidir. HSYK'da konuşulacak ve karar bağlanacak bu tabii üye yeni başkan ve müstesi belirlenmektedir. Başkan ve müstesin kararı dikkate ~~alınarak~~ bir kararın alınması kurulda mümkün değildir. Bu da daha sonra idareyle bir konu hakkında sadece 5 üyenin kararı o sorunu çözmeye yeterli değildir. Bu da HSYK'nın kendi gücünü belirleyememesine yol açmaktadır. Bu durum daha sonra sorulacak yasa ile bir sorunun tek bir sorunu çözümlenmesiyle ~~birlikte~~ Bakanlar Kurulu ya da diğer bir yerde üye tarafında kabul yasağınca toplanarak belirlenmiş bu konuyu belirleyebilir. ~~Bu~~ Bu bir olaydır ve bu yapı devam ettiği sürece yönetimin yavaş yavaş bu şekilde modelle süreci ve bu da mahkemelerin bağımsızlığı, hakimlik teminatı ilkelere aykırıdır. Ayrıca ilke baskı örgütlenmesinin olmadığıda belki HSYK'nın bir mahkemelik olduğu vardır. Sorunun bir tek bir sorunun oluşturduğu bir örgüt yoktur. HSYK'nın Bana Adilet Beketliği uygulanıyor ve bunu yönetimin bir organını yapı hakimlik teminatı açısından son derece ~~tehlikeli~~ tehlikelidir.

Sorular

15) Bu ilk derece mahkemesi olan ilçe mahkemesinin kararının temyiz edileceği varsayarak ~~gözetilmediği~~ ~~ve~~ ~~ide~~ Mahkemesi kararının 19 maddesinin feshine ilişkin istemde bulunulmuş görünen asli yargının gereğine girildiği yerleşikle görüşülüp karar vermiş. Bu durumda kararın istenilecek asli yargı yetine elverişli ~~ve~~ Bana eğer asli yargı düzeyi bu konuda görüşülüp karar verirse burada Uygunsuzluk Mahkemesi Kanunu md. 14 uyarınca bir olumsuz görüş uyusmazlığı çıkar.

Mad 14 → "Olumsuz görüş uyusmazlığının bulunduğu ilçe mahkemeleri için bir idari, istisnai yargı seviyelerinde en az ilçe mahkemesi tarafları arasında sebebi aynı olan durumlar için bir mahkemeye başvurulması ve ilçe mahkemesi kararının bir mahkemeye

İşbirliği

Bu olayda eğer ciddi yargıya göre eğerlik kararı verilse, denetimin ismi
gizliye son guncelleme kararı ve eğerlik yargı dairesi tarafından denetimi
Uyusmazlık Mahkemesine gonderilecek yargıya göre eğerlik kararı verilse, ismi (M-15)
Ayrıca Uyar. Mah. Kararı md 19'ya göre eğerlik yargı dairesi
görevsizlik kararını verirken, sonra daha önce görevsizlik kararını veren yargı
dairesinin görevli olduğu konusunu vermesi, görevli ve emir belirtilmesi daimidir
çünkü yargı ve emir Uyusmazlık Mahkemesine gonderilir.

15

2) Danıştayın bu kararda sonra başka tek bir idare mahkemesine gonderilen
mahkemenin içinde bir kararına karar vermesi, Kararımda karar etmesi daha
DİDDK'ya gider ve aynı karar verilir. Eğer uyusmazlık yargı bir karar ve emir
denetimi ilgili ve bu karar kinye için Danıştay dairesine gider. Eğer bu yargı
kararı verirse yeniden karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Örneğin Danıştayın Uyar. Mah. Kararı md 20 uyarınca karar idare mahkemesinin
görevli yargı kararı bir karar vermek yerine mahkeme kararı vererek yargı
mahkemesinin belirtilmesi için Uyusmazlık Mahkemesine karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.

Eğer idare mahkemesi "bu kararın görev alanına girer" gibi bir karar verirse
o zaman da karar kabul etmeyen daimi idarenin Uyar. Mah. Kararı md 10'ya
göre daimi karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.

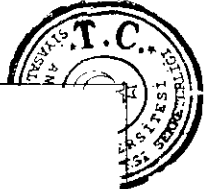
3) Böyle bir değişiklik yapılması yargı dairesi, kararında karardığı
sonuçta yargı karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.

Bu bir kararın idare yargısına göre karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.
Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir. Kararımda karar verilir.

Danıştay 8. dairesi kararında, aktif işbirliklerinin kamu tüzel kişiliğine
hip olduğu, kararlarda kararın kamu görevi, faaliyet kararlarının ise kamu
neti olduğu belirtilmiştir. Ayrıca bu kararların yapıldığı, kamu görevi
sahip olduğu ve personelin kamu hukukuna tabi olduğu belirtilmiştir. Den
bahsettiğimiz maddeler aslında Danıştay kararını belirtir. Bu yüzden bu
bir değişiklik hukukun uygulanması olacaktır.



SİYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
83	Sehmedü

İmza

Dönemi :

YAZ ☐KIS ☐

Sınav Günü :

11.10.08

Ödev Sorusu : Davacı, husule yapılması halinde mahallenin aşırı yağış nedeniyle su bir altında kalması sonucu, belediyenin bu suyu yağmur suyu toplanma kanalları olmamasından, kendisine ait stabilize çatıdaki çukura kusallığını iddia etmiş ve bu suyun yeri çıkartılması için gerekli olan masrafları belediyeden tahsil edilmesini için Sulh Hukuk mahkemesine masrafları tahmini yaptırıldıktan sonra Adli yargıda dava açmıştır. Mahkeme davayı kısmen kabul etmiş, bu karar temyiz edilmiştir. Adli Yargının temyiz kararı ile Yargıtay 2. Dairesi, belediyenin yasalca verilen olan kamu görevini yapmadığı için, hizmet kusurundan kaynaklandığı belirtilmiş ve idari yargı düzeyinin görevinde görülmesi gerektiği yönünde karar vermiştir. Davacı bu karardan sonra idari yargıda dava açmıştır.

İdare Mahkemesi 2000 yılının eylülünü, idari nitelik taşımadığını, özel hukuk kapsamındaki hukuk fiil esastırına dayandığı için hizmet kusuru bakımından değil haksız fiil esastırına adli yargı düzeyinde çözülmesi gerektiğini belirtmiştir. İdare Mahkemesi, dava konusu olay daha önce Yargıtayda, idari yargıda çözülmesi gerektiğini belirten karar sonucu kesinleştiğinden 2267 sayılı kanunun 19 maddesine göre uyumsuzluk mahkemesine başvurmuştur. Olumsuz görüşün uyumsuzluk mahkemesi, Adli yargının görev alanına girdiğini düşünür ve karar uyumsuzluk mahkemesine uyumsuzluk noktası karar vererek karar davanın mahkemesine ertelenmesine karar vermiştir.

Uyumsuzluk mahkemesi talebi ilişkin yaptığı incelemede, başvurunun aslında uygun olduğuna karar vermiş. Her iki yargı düzeyinin başvuru alanının görüşlerini aldıktan sonra görevli yargı yetkisi belirlenmeye karar vermiştir. Bu görüş, olay tarihi yönünde bulunan 1980 sayılı belediye kanunun ve 2005 yılında emel kanun yerine yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanununun 17 maddelerine dayanarak; yağmur suyu ve su birikintilerinin kurutulması, çukurlaştırılması ve bunlarla ilgili tesislerin kurulumu ve işletilmesi gibi faaliyetlerin ve diğer işlemlerin belediyenin görevleri arasında olduğuna karar vermiştir. Aynı zamanda idarenin, kamu hizmetini yürüttüğü sırada uygulananca kaydeden plan ve projelerle zaman zaman ve projeye göre meydana getirilen yol, su, elektrik, kanalizasyon gibi tesislerin işletilmesi ve bakımı sırasında, idari eylem ve işlemlerle zaman zaman kurulların davaları idari yargı düzeyinde iptal ve tam yargı davaları kapsamında görülmesi, yerleşik yargısal içtihatla kabul edilmiştir.

Buna göre söz konusu olayda, davacı idari nitelik taşıdığı aşığıdır. İdarenin eylem ve işlemlerinin hukuka aykırılık taşıdığı kısmında kamu görevi ile idarenin görevli olduğu mahkemesi idarenin hizmet kusuru nedeniyle sorumlu olup olmadığının yargısal değerlendirmesi 1476 maddesi 2 uyarınca tam yargı davaları kapsamında idari yargı yetkisine girmektedir.

Yorum : Olayda, belediye, 47 maddesi 12'ye göre kamu tüzel kişisidir. Anayasamızın sosyal devlet ve hukuk devletine ilişkin hükümleri idarenin sorumluluğunu belirler. Bunlar 47 md 40, 125, 129 maddelerine düzenlenmiştir. Ayrıca idarenin hizmet kusurunu, hizmetin kötüye gitmesi olarak görülmektedir. Belediye yasalca kendisine verilen görevi, hizmetinin kötüye gitmesi sonucu yerine getirememiş ve hizmetin haksızlaşması yönünde işlemleri şeklinde ortaya çıkan belediyenin hizmet kusuru doğmuştur.



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

Imza

Dönemi : YAZ ☐
KİŞ ☐

Sınav Günü : / / ...

1 - 1'in davası / iddia müddəsinin qeyriamilki kəndə sənə, dosqay, davası
adli yığıya qatılır. Adli yığı da daha əvvəlki davayı reddədi,
idari yığı məhkəmə qərarı ilə davayı qatır. Vətəndaş, qərarla kəndə
qayıdaraq bələdiyyə, idari yığına müddəsinə baxır. (nd 19)

[illegible]

3-1) Vakıf üniversiteleri ile akademik personel arasındaki işbirlikli
adli yeti yetkileri ve yetkileri. Seklinde bir hüküm yapıldığı
görülmektedir. Ancak Anayasa Aylık olduğunu ve ayrıca Anayasa
Güvenlik, Anayasa'da idari yetkiyi görev alanı belirleyen hükümler ve bu
yönle (kaldırılabilir kararında olduğu gibi.) Anayasa mahkemesi kararları vardır.
Anayasa mahkemesi idari yetki, düzenlenmiş hükümlerle ilgili olduğu
olduğu ve 141/14 A.Y. hükme gibi zorunlu bir ~~şey~~ durum olduğunu
bloke olarak kayıtlara izin vermektedir. Ayrıca 44 maddede 125 idarenin
her türlü yetki, yetki kısıtlamaları ve istinadı açık olarak, bunu yansıtmak
idarenin parçası ~~olması~~ olarak görülmektedir ve yetkiyetli olarak tabii olarak
ve kamu hizmetleri yerine getiren kamu idaresi parçası olup kamu
hükümeti tabii olarak zorunlu ve B. yetkiyetli olarak açık olarak, yetki
idari yetki ve istinadı tabii olarak yetkiyetli olarak tabii olarak, yetki
denen de 44 maddesi maddede 140 tabii, adli yetki, idari yetki, yetki
yürürlüğü, maddede 142 ve madde 155 Anayasa'nın ilk ve son derece mahkemesi
olarak yetkiyetli olarak (Özel hüküm değil kamu hukukunun işleyiş) ve

mekanizmasının farklı olduğunu da idari yargı düzeyinde idare mahkeme ve Daire
yargı düzeyinin yapılandırılmasına uygun yapılar) AY hükümlerine dayanarak idari
yargının görev alanı sınırlanmakta ve olayda idarelik olarak bld hddde stop
derek yargı dersi kaydedilmesine gidilemeyeceğini söylenmiştir. Vakıf üniversiteleri
kamu tüzel kişiliğine sahip idare ve bürokrasi olarak da sahip bir yapıdır
Dahiyayla idare hukukuna tabidir.

~~63~~ AY mahkemesi. - - - - uyumsuzlukla ilgili yargı yetkisi çıkarılır
sekindeki yasa hükümleri; siyasi mekânından ^{istisna} istisnaya sahip olduğu
ve kamu hukukunun unsurları sahip olduğunu, yukarıda istemin sekinde olacak
göz önüne alınarak, ~~63~~ idareyi istem yapmaya yetkili maddi yasa
hükümleri olduğuna göre, sebepten ya da kamu ögesinden istemin sekinde
olduğuna karar verilecektir. Ayrıca idari yargı düzeyine tabi tutulan
hükümlerin gözden geçirilmesi zorunluluğu olduğunu belirtmek. md 2 Hukuk
dahi istisna ve idari yargı görev alanı kısıtlı 127, 157, 142, 140
hükümlerine dayanarak iptal edilecektir



SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
80	Yetmiş

İmza

Dönemi :

YAZ []
KIS []

Sınav Günü : 11.11.2008

=CEVAPLAR=

Ödev Sorusu: Olayda rüşvetin yapı belediye tarafından tespit ediliyor ve yapı sahibi rüşveti ödeyerek etkisi rüşvete bitiriliyor. Ancak gerekli yasal işlemleri yaptırmaması nedeniyle Bld. Encümeni tarafından binanın kısıt kısımlarının kaldırılması kararı çıkarılıyor ve yapı idare tarafından yıkılıyor. Bunun üzerine idare aleyhine adli yargıya taşınarak davası açılıyor.

İdare, davada gerek ilminde bulunuyor, ancak bu ilmi reddediliyor ve dava görülmeye devam ediyor. Bunun üzerine idare yapı ehline sınımlı işleri uyumlaştırması ilminde bulunuyor ve dava davası. Danıştay Başvurusu'na gönderiliyor.

Danıştay Başvurusu, Bld. Encümeni kararının bir idari işlem olduğunu, bu karara dayananlar yapılan yitirmeler için zararın tazminine ilişkin davanın idari yapı yargıya taşınması gerektiği belirtilmiş ve 2247 sayılı kanunun 10. md.'si gereği sınımlı işleri uyumlaştırması ve davanın uyumlaştırma Mahk.'ne gönderilmesine karar vermiştir.

U.M. Başvurusu U.M. kanunu 13. md. uyarınca Danıştay Cumhuriyet Başvurusunun yasal düşüncesi ile alınmış, verilen yarıda idari eylemler için zararın giderilmesi için yapılacak davanın "tam yargı davası" olduğu ve bu davanın idari yargı yargıya taşınması gerektiği Anayasa Hukuk Mahk.'nin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi yönünde görüş bildirilmiştir.

Uyumlaştırma Mahkemesi'nin ilk incelemesinde gerek ilminin 10/2. md.'de sayılan U.M. Kanunu'na göre ve 12/4. md.'de belirtilen sınırlı yapıldığı yarı uyuşuk ilmin bir eylemde bulunmadığı anlaşıyor ve esasın incelenmesine geçiliyor.

U.M. dayatması Encümen kararının 3194 sayılı İmar Kanununun 32. md.'sine göre verilmesi, İmar mevzuatı uyarınca tesis edilen kararın bir idari işlem olduğunu belirtmiş ve kararın 2577 sayılı 1406 md 2/1-b'de yer alan "tam yargı davası" kapsamında idari yargı yerlerine taşınmasına karar vermiştir. Sonuç olarak Anayasa Hukuk Mahk.'nin görevlilik kararı kaldırılmıştır.

Bir uyumlaştırma tabii olarak yargı yarı kanununda 3 şekilde vardır: İdari yargı, adli yargı, askeri yargı.

Askeri yargıda görevli olanların sınırlı Anım md 2'de belirtiliyor: "... asker kulları ilgilendiren ve askeri hizmete ilişkin idari işlem ve eylemler..." Bu olayda asker kulları ilgilendiren veya askeri hizmete ilişkin bir durum yoktur.

Adli yargı prensip olarak özel hukuk ilişkilerinde çıkan uyumlaştırma, zaten Bu olayda taraflar zıt konumdadır ve aynı haklara sahip oldukları için taraflardan biri haklıdır ve tarafların zıt olmaları aslıdır.

Bir uyumlaştırma idari yargıda olduğu için de asıllıdır. Bir karar işlem veya eylem idareye kaynaklanmalıdır. Olayda yıkım olayı encümen kararına dayanarak yapılır. Belediye Encümeni, bir yerinde yönetim kurulu olan belediyenin kararı ve abrima organıdır. Yani kararları idarelidir.

İkinci olarak idari işlem ve eylemlerde konu hizmete olmalıdır. Belediye'nin yapısı yıkımı bir hizmettir. Kolluk biriminde ortaya çıkmıştır ve konu görevliliğini, konu vesetliliğini arzılamamıştır.

Sanal olarak idari idarelerde konu piçü ve vergiye ilişkin kullanılır. Olayda yükümlü, idarece resen tarife uygulanmıştır. ve olayda tarife kullanma yarı konu piçü vardır. Bu durumda sanal olarak idari nitelik taşıdığı ve idari yargı yerinin idari yargı olduğu aşikardır. UM'nın bu yöndeki kararı yerindedir.

UM, ayrıca davanın idare mah. 'nde görüleceğini belirtmiştir. Kararıyla yetkili mahkeme idari yargıda → Danıştay, idare mah., vergi mah.' dir. Danıştayın ilk derece mahkemesi olarak Danıştay Karunu 24. md.'de sayılır. Olayda sayılan durumlardan biri y. Ayrıca 2546 sayılı kanuna göre vergi mah. kapsamında da değildir. Aynı kanunun md.'sine göre vergi mah. ile ilk derece olarak Danıştay'da görülecek olan durumdaki idari davalar idare mahkemelerinde görülür. UM'nın bu kararının da olduğu usulere bılır.

OLAY → Soru 1-) Eger dava tenyit edilmeydi;

İdare mahkemesi, bu olayda görevli yargı yerinin adli yargı olduğunu belirterek davayı reddetmiştir. Davacı, bu kez adli yargıda olan. Adli yargı yeri davada görevli mahkemenin idare mah. olduğunu düşünüyorsa Uyuşmazlık Kanunu md. 19'a göre görevli bir karar ile görevli mercinin belirlenmesi için UM'ne başvurur ve elindeki işi karar verilinceye dek erteler

Ayrıca başka bir durum → Adli yargı da Asliye yargıyı görevli gösterir (veya göstermeyiş) davayı reddetmiş ve karar kesinleşmişse, davacı UM karunu 14'e göre olumsuz karar uyuşmazlığını ileri sürer. Bunun için UM karunu 15'e göre dava dosyası son görevli karar veren yargı mercisine (olayda adli yargı ile görevli karar veren yargı mercisine ait dava dosyası da temin edilir) UM'ne gönderilir. ve görevli yargı mercisinin belirlenmesi istenir.

Soru 2 → Olayda Danıştay, idare mahkemesinin kararını tenyit aşamasına koymuştur. Bu durumda dava dosyası idare mahkemesine geri gönderilir. İdare mahkemesinin ısrar etme veya kabul etme seçenekleri vardır. Kabul ederse bu bir yeni karar olur ve yine tenyit edilebilir. (Danıştay dairelerine) 1. ederse bu kez tenyit yeri Danıştay Dava Daireleri Kurulu olur. Bunun verdiği karar kesin olur, idare mah. uymak zorundadır.

Ancak, Danıştay'ın başka kararında sanal idare mah. ısrar ederse, bu kez tenyite gidilmeyiş, adli yargıda dava açılabilir. Bundan sonra yukarıdaki usul tekrar edebilir yani ya UM karunu 14. md.'ye göre ya da 19. md.'ye göre olumsuz karar uyuşmazlığını ileri sürülebilir.

Danıştay Karununda, Anayasanın 155 ve 158. md.'lerinde, ayrıca idare mahkemesi karununda bunun aksi bir hüküm veya düzenleme.



SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

Öğretim Elemanının Adı :	
Dönemi : YAZ <input type="checkbox"/> KIS <input type="checkbox"/>	Sınav Günü :/...../.....

3-) Konu bu şekilde bir hüküm kararı yanlı olur. Çünkü idari yargının Anayasa tarafından korunan bir şerh alanı vardır. Anayasa'da Danıştayın düzenlenmesi (155. md), Adli-idari idari yargısı yapılması (140. md), AYM'ın düzenlenmesi 157. md.'den çıkarılacak yarı, bunu destekler niteliktedir.

Prinzip olarak idare hukukuna girer işlerin idari yargı yerli idari yargıdır. Döydeki durum vakıf üniv. ile akademik personel arasında ki uyusmatılıkla ilgilidir. AY'nın 130. md.'si (Üniversite yönetim kurulları başlıklı) vakıf üniversitelerinin de konuya tabi olacağını, devletim pütelim ve deretimine tabi olacağını belirtir. Yani eğitim konusunda devlet üniv. - vakıf üniv. farkı yoktur. Yani vakıf üniversiteleri de idare sayılır. (Konu tazel kullitleri - Hımet yönünden yerinden yönetim kurulu) Yaptığı iş konu hımetlidir. Buradan da üniversitelerle ilgili uyusmatılıkların yargı yerinin idari yargı olduğu anlaşıyor.

Döyde işin edilen durum, bir bütün olarak belli bir konuyu adli yargıya taşınmıştır ki bu AY'ya aykırılık teşkil eder. Bazi durumlarda yapılacak kaydırılmalarda AY'ya aykırılık olmaz. Bunun montajı sudur → Bir bütün olarak, blok olarak kaydırma değıfte, konunun belli bölümlerini, gerekli durumlarda kaydırma olabilir. Kaydırma ancak konuya olabilir, yönetmelikle olmaz. Bazi durumlarda modli olayın yapılması, işin yapılma ihtiyacı değıbilir. AY'nın 141. md.'sinde davaların en ot pıderle ve mümkün olar suretle vavetlandırılması gerektiği belirtiliyor. Örneğin, topu ve nüfus her yerde olar bir devlet hımetlidir, idaridir. Ancak her yerde idare mahkemesi yoktur. Hatta her ilde bile yet. Böyle durumlarda yapılmasının gerekli gibi yapılabilmesi ve davayın yargıcazı kolunması için istisna olarak ve "perken durumlarda" parca halinde kaydırma AY'ya aykırılık teşkil etmeyeabilir. Ancak olayda bir bütün olarak kaydırma vardır. Bu AY'ya aykırıdır.

20

3) Ay 130/9 hükmü gereğince varlık üniversiteleri de devlet eliyle kurulan yüksek öğretim kurumları için Anayasa'da belirtilen hükümlere tabidir. ~~Dolayısıyla~~ Bu kanun hükmü anayasaya aykırı olacaktır. Bunun dışında yargı düzeni itibarıyla yapılacak olan kaydırmalarda Anayasa Mahkemesince de kabul edilen vîmi ökütlar sız konusudur. Yapılacak olan kaydırmanın dar olması ve ~~bu~~ kaydırmayı yapmak için geçerli bir gerekçe olması gerekir. Anayasa ~~Madde 140~~ İdari yargı'nın görev alanını tam olarak belirtmemekte beraber; İdari yargının anayasal temellerini 125, 155, 157, 140. maddelerden çıkarabilmekteyiz. 125. madde idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunu açmıştır. Bu Ay 36'da belirtilen olağan hak arama yolundan farklı olarak İdareden çıkan, kamu hizmetine ilişkin olan ve idarenin kamu gücü ayrıcalıkları ve yetkimsizlikleriyle yürüttüğü işlem ve eylemler olarak algılanmaktadır. Bunun dışında 155. madde de "İdari mahkemeler" ~~Madde 140~~ sız konusudur. Bu İdari mahkemelerin kuruluşunu ayrı bir yargı düzeninin varlığına bağlayabiliriz. Bazı görüşlere ~~göre~~ de Ayım'ni düzenleyen 157. maddenin varlığı, onu özel ~~yüksek mahkeme~~ nitelikli olarak anlarsak, Danıştay'da genel ~~yüksek mahkeme~~ İdari yargı kolü olarak algılamamız yordamıdır.

~~Dolayısı~~ 140. madde de de adli ve idari ayrımı açıkça görülmektedir. Dolayısıyla idari yargının anayasayla korunan bir görev alanı vardır. Kamu gücü ve ayrıcalıkları kullanılarak yapılan idareden çıkan ve kamu hizmetine ilişkin olan işlemlerin doğal yargıcı İdari yargıdır. Bu bağlamda blok olarak yapılmış olan bu kaydırma Ay'ya aykırılık teşkil edecektir.

Ay 141. madde ~~de~~ davaların en az giderle ve mümkün olan sınırlarla sonuçlandırılması gerekir denmektedir. Ancak yapılan kaydırmalar Ay Mahkemesi'nin de görüşüne göre blok olarak yapılmamalıdır. Dar olarak yapılması ve ~~Madde 140~~ Ülkenin genelinde varolan bir sorun olması dolayısıyla, ~~Madde 140~~ vatandaşlara yol açan yerde yapılması anayasaya aykırı bulunmuyor. Ancak böyle bir düzenleme anayasaya aykırılık teşkil edecektir.