

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (I) EKSİN AVI

5.9.2005, Pazartesi

Anayasa ve idari yargılama mevzuatı kullanmak serbesttir.

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli, özlü ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

Süre 100'

Sorular gerçek olaylara dayanan kurgulardır.

OLAY I: Ankara Büyükşehir Belediyesi, belediye personelinin işe devamını denetlemek için, “parmak izi takibine dayanan “Personel Devam Kontrol Sistemi”nden yararlanmak istemiş bu amaçla, 2.2.2005 tarihinde bu konuda ihale açma kararı almıştır. İhale 1.3.2005 tarihinde sonuçlandırılmış; PDKS’in teknik altyapısının kurularak uygulanması işi Resülmal A.Ş.’ye verilmiştir. Tüm belediye personeline, parmak iziyle işe giriş yapmayan memurlara disiplin yaptırımı uygulanacağı ve işçilerin iş akitlerinin fesh edileceği duyurulmuştur. Uygulamaya 27.6.2005 tarihinde başlanmış. Belediye işçisi ve sendika üyesi İhsan Muteriz, aynı gün işe girişinde, “parmak izi ile işe devamı takip etmenin hukuka aykırı olduğunu, parmak izi vermeyeceğini” söyleyerek kapıdaki özel güvenlik şirketi görevlileriyle tartışmıştır. Tartışmaya sendika üyesi diğer işçilerinde katılması üzerine özel güvenlik görevlileri işçilere biber gazı sıkarak müdahale etmiş ve gözü zarar gören Muteriz hastaneye kaldırılmıştır. Devam eden günlerde de parmak izi vermeyi reddeden Muteriz’in iş akdi 4.7.2005 tarihinde fesh edilmiştir.

Sorular :

1. Ankara Büyükşehir Belediyesi işçileri arasında örgütlü olan Belediye-İş Sendikası, bir dilekçe hazırlayarak “Ankara Büyükşehir Belediyesinde parmak izi alınmasına dayanan personel takip sistemi uygulamasına son verilmesi talebi” ile idari yargıda dava açmıştır. Talebi değerlendiriniz (10 p.). Mahkeme bu durumda ne kararı verebilir? (5. p) Bu karara karşı kanun yolu var mıdır? (5 p.)
2. İhsan Muteriz’in, parmak izi ile personel takibi uygulamasının dayanağı olan karara karşı 12.9.2005 tarihinde açtığı davada, davalı idare, “davanın süreden reddedilmesi gerektiği zira, dava konusu edilen kararın 2.2.2005 tarihinde alınmış olduğunu bu tarihten itibaren 60 gün olan dava süresinin kaçırılmış olduğunu” ileri sürmüştür. Değerlendiriniz (10 p.). İddia kabul edilirse kanun yolu var mıdır? (5 p.)
3. Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde oturan Jale Sevim, Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin kararına karşı dava açmıştır. İYUK madde 14/3,c hükmüne göre değerlendiriniz (10 p.).
4. İhsan Muteriz, göz yaralanmasını tedavi ettirmek için yaptığı masrafları ve manevi zararını karşılamak için dava açmak istemektedir. İhsan, danıştığı bir avukat arkadaşının tavsiyesi üzerine, Belediyenin kararına karşı açmış olduğu iptal davasının sonucunu beklemiş davanın, 1.10.2006 tarihinde sonuçlanarak kararın kesinleşmesi üzerine altmış gün içinde Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne karşı tam yargı davası açmıştır. İYUK madde 14 hükmüne göre (tabi ki sadece ilgili koşullar ele alınacak) değerlendiriniz (10 p.). Bu hükme göre verilecek olası red kararına karşı kanun yolu var mıdır? (5 p.)
5. İhsan Muteriz, Büyükşehir Belediyesi’nin iş akdini fesih kararına karşı idari yargı düzeninde dava açmıştır. Açılan davada davalı idare, ortada bir iş akdi olduğunu, Belediyenin fesih kararının iş akdi ile ilgili olduğunu ve bu nedenle davanın idari yargı düzeninin görev alanına girmediği, adli yargıda açılması gerektiği savunmasında bulunmuştur. a) Davalı idarenin iddiasını değerlendiriniz. (10 p.) Davalı idarenin iddiasının mahkemece reddedildiğini varsaydığımızda, bu karara karşı idarenin kanun yoluna başvurusu mümkün müdür? (5 p.) c) Davalı idarenin iddiasının mahkemece reddedildiğini varsaydığımızda, davalı idarenin sorunu Uyuşmazlık Mahkemesine götürme yolunu, türünü ve ilgili maddeleri de belirterek kısaca anlatınız. (10 p.)

KLASİK SORU: İdari yargı, iptal davası ve tam yargı davası ne işe yarar? Tam yargı davasını “tazminat davası”ndan ayıran özellik nedir? (20 p.)

Başarılar
Dr.Onur Karahanoğulları