

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ II
İDARE HUKUKU (II)
DÖNEMSONU SINAVI

24.6.2004, Perşembe

(Yanıtlarınızın, <u>olaydaki verilere dayalı</u> , <u>gerekçeli</u> , <u>özlü</u> ve <u>okunaklı</u> olmasına özen gösteriniz.)	Süre100'
---	-----------------

OLAY I :

5.5.2004 tarih ve 25453 sayılı Resmi Gazete’de “*Sağlık Bakanlığında: Sağlık ve Yardımcı Sağlık Personeli Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Hizmetlerin Satın Alma Yoluyla Gördürülmesine İlişkin Esas ve Usuller*” başlığıyla Sağlık Bakanlığı’nın bir kararı yayımlanmıştır.

Kararın 1. maddesinde “*Bu düzenlemenin amacı; lüzumu halinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında alımı yapılacak olan sağlık hizmetlerinin, 4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 11inci maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36ncı maddesine eklenen hüküm uyarınca, Bakanlığa tanınan takdir yetkisi çerçevesinde, bedeli döner sermaye gelirlerinden ödenmek kaydıyla satın alınma yoluyla gördürülmesine dair esas ve usulleri belirlemektir.*” hükmü yer almaktadır. Uygulamanın kapsamını belirleyen 2. maddede ise “*Bu esas ve usuller; Bakanlığa bağlı olarak sağlık hizmeti sunan bütün sağlık kurum ve kuruluşları ile tüm yataklı tedavi kurumlarını kapsar.*” hükmü bulunmaktadır.

İlgili Mevzuat

24.7.2003 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 4924 sayılı Kanun, madde 11: “*14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36ncı maddesinin ‘III- SAĞLIK HİZMETLERİ VE YARDIMCI SAĞLIK HİZMETLERİ SINIFI’ başlıklı bendine aşağıdaki paragraf eklenmiştir: ‘Bu sınıfa dahil personel tarafından yerine getirilmesi gereken hizmetler, lüzumu halinde bedeli döner sermaye gelirlerinden ödenmek kaydıyla, Bakanlıkça tespit edilecek esas ve usullere göre hizmet satın alınması yoluyla gördürülebilir.’*”

Sorular :

1. Yukarıda aktarılan karar, ne tür bir işlemdir, hukuken nitelendiriniz. İşlemin unsurlarını tek tek belirleyiniz (10 p.).
2. a. Söz konusu kararın uygulanması durumunda, işgücü istihdamında kullanılacak hukuki biçim ne olacaktır? (7 p.) Kamuda istihdam biçimlerini oluşturan genel kategorilerden hangisine girer (3 p.).
3. Kamu hizmeti alanında etkisini gösteren eğilimleri belirtiniz (5 p.) ve olayda hangisinin (-lerinin) söz konusu olduğunu değerlendiriniz (5 p.)
4. Söz konusu kararın ve dayanağı olan yasa hükmünün Anayasaya uygunluğunu değerlendiriniz (15 p.).

OLAY II :

İki çocuk annesi 30 yaşındaki Elgin Eşiyok’un, 2000 yılında İstanbul Fatih’teki Özel D. Hastanesi’nde ameliyat olduktan sonra ölmesi üzerine, eşi Argın Eşiyok, zararının giderimi istemiyle Sağlık Bakanlığı’na karşı dava açmıştır. Sağlık Bakanlığı tarafından gönderilen savunmada, sorumluluğun tamamen özel hastane işletmecisinde olduğu vurgulanmıştır. Mahkeme ise kararında, Sağlık Bakanlığı’nın sorumluluğu olduğuna hükmetmiştir. Kararda hastane ile ilgili olarak, “*Hastanenin sağlık şartlarının uygun olmadığı, kadro olarak ameliyat yapmaya müsait olmadığı, buna karşın ameliyat izni bulunduğu, ameliyat için gerekli alet ve teçhizatın bulunduğu, ancak araçların eski olduğu ve steril olmadığı, temizlenme ve ayılma odasının çok kötü olduğu, özellikle birinci ve ikinci bodrum katları ve morg bölümünün son derece bakımsız olduğu, mesul müdür ve çalışanların büyük bölümünün görev başında bulunmadığı, tıbbi tahlil laboratuvarının bulunmadığı...*” tespitleri yapılmıştır. Argın Eşiyok’un hastane sahibi ve doktorlar aleyhinde açtığı ceza ve tazminat davaları ise sürmektedir.

Sorular :

1. Olayda bir idari işlev ve eylemden söz edilebilir mi? (5 p.)
2. Olayda ne tür sorumluluk söz konusudur ? (5 p.) Mahkemenin, idarenin sorumluluğuna hükmederken hangi sorumluluk ilkesini kullanmış olabileceğini değerlendiriniz (5 p.).
3. Argın Eşiyok Sağlık Bakanlığı'na karşı davasını hangi yargı düzeninde açmıştır? (5 p.) Kullandığı davanın ismi nedir? (5 p.)

OLAY III : 25.9.2003 tarihli Resmi Gazete.

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığından.

Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı

Tarih: 22.9.2003

Karar No: 2003/64

Özelleştirme Yüksek Kurulu'nca,

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 7.8.2003 tarih ve 6905 sayılı yazısına istinaden,

- 1) Kurulumuzun 4.6.2003 tarih ve 2003/36 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamına alınarak hazırlık işlemine tabi tutulmasına karar verilmiş olan Araç Muayene İstasyonları'nın/Hizmetinin özelleştirme programına alınmasına,
- 2) Araç Muayene İstasyonları'nın/Hizmetinin mülkiyetin devri hariç, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni haklarının tesisi ve işin gereğine uygun sair hukuki tasarruflar yöntemlerinden biri veya birkaçının birlikte veya ayrı ayrı uygulanması suretiyle özelleştirilmesine,
- 3) Özelleştirme işlemlerinin 12 ay içerisinde tamamlanmasına,

karar verilmiştir.

Sorular :

1. Olaydaki idari işlemin niteliğini saptayınız (5 p.).
2. Karara konu olan hizmetin üretimi için kullanılan malın niteliğini saptayınız (5 p.).
3. Söz konusu karara konu olan kamu hizmetinin, özelleştirmeden önceki ve sonraki üretilme biçimini, kamu hizmeti alanının piyasa ile ilişkiye geçme biçimlerini de akılda tutarak saptayınız (10 p.).

OLAY IV : (... Radikal Gazetesi'nde yer alan bir yazıdan aktarılmıştır)

Aralık 2000'de, yurt çapında 19 cezaevinde düzenlenen operasyonlarda, Bayrampaşa'da 12, Ümraniye'de ise sekiz mahkûm ateşli silah yaralanması, gaz zehirlenmesi ve yanma nedeniyle hayatını kaybetmişti. Ümraniye'deki iki tutuklunun diğer mahkûmlar tarafından yakılarak öldürüldüğü, yine Ümraniye'de bir askerin diğer askerlerin açtığı ateş sırasında vurulduğu anlaşılmıştı.

Suç duyuruları üzerine başlatılan soruşturmada Savcılık, Bayrampaşa operasyonu ile ilgili İstanbul İl Jandarma Alay Komutanlığı ve Ümraniye ile ilgili de Gebze İlçe Jandarma Komutanlığı emrinde katılan görevliler için, İstanbul Valiliği'ne soruşturma izni için başvuruda bulundu. Dönemin Valisi, 2003 Ağustos'unda, “*Şikâyetlerin asıl amacı devletin otoritesine karşı bir başkaldırı ve güvenlik güçlerini yıpratma amacı taşımaktadır*” gerekçesiyle soruşturma izni vermedi. Savcı, operasyona katılan jandarma görevlilerinin kimliklerinin tespit edilemeyip ifade ve savunmaları alınmadan karar verildiğini; olayın önemi ve özellikleri gereği delillerin takdir ve değerlendirmesinin adli mercilere ait olması gerektiğini; görevin ifası sırasında silah kullanılması şartlarının bulunup bulunmadığının, silah kullanma yetkisinin aşılp aşılmadığının takdirinin adli mercilere ait olduğunu” düşünmektedir.

Sorular :

1. Adli (ceza) soruşturması yürüten Savcılık, soruşturmayı yürütebilmek için neden idari bir makama başvurmuştur? (5 p.)
2. Valilik kararına karşı Savcının başvurabileceği bir yol var mıdır? (5 p.) (Not: Bu olaydaki soruların yanıtlanmasında, tarih ve dolayısıyla başvuru süreleri dikkate alınmayacaktır.)

Başarılar

Dr. Onur Karahanoğulları