

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II)
DÖNEMSONU SINAVI

29.5.2014, Perşembe, 16.⁰⁰

Sorular olaylara dayanan kurgulardır.

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.

Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.

Süre 100'

KLASİK SORU : TBMM’de anayasayı değiştirme çoğunluğunu sağlamış bir siyasi partinin kurduğu hükümet/iktidar için *hukuk devleti* nasıl bir sınırlama ifade eder ? (15 p.)

OLAY : Ankara Büyükşehir Belediyesi’nin Meşrutiyet Caddesi ile Karanfil Sokak köşesine yaya üst geçidi yaptırılmasına ilişkin işlemine karşı aynı sokakta ikamet eden bir kişi tarafından iptal davası açılmış, Ankara 2. İdare Mahkemesi 8.5.2003 tarih ve E.2002/1519 ve K.2003/1588 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiş, karar Danıştay 6. Dairesinin 8.10.2004 tarih ve E.2003/3638 ve K.2004/4157 sayılı kararı ile onanmış, karar düzeltme istemi de Dairenin 9.6.2005 tarih ve E.2005/810 ve K.2005/3508 tarihli kararı ile reddedilmiştir.

Onanan kararın gerekçesinde “yasalarla gerekli görülen yol ve kavşakları düzenlemek sinyalizasyon etmek ve işaretlemek, alt ve üst geçitler yapmak görevi büyükşehir belediye başkanlığına verilmiş ise de, bu görevin yerine getirilmesinin planlamaya ilişkin mevzuata uyularak yapılması, bir diğer anlatımla ulaşım alanında alınacak her türlü karar ve yapılacak hizmetin bu alana ilişkin kuralları öngören mevzuata uygun olması, uygun olup olmadığının denetiminin temini için bu yoldaki kararların uygulama planlarına işlenmesi, plan bütünlüğünün saptanması amacıyla ihtiyaç duyulan ulaşım ve sosyal ve teknik altyapıya en uygun yerin seçimi için gerekli araştırma ve incelemenin yapılması, yetkili organlarca bu seçim yapıldıktan sonra uygulama planlarına işlenmesi gerektiği bu durumda uygulama yetkisine sahip olan kurumca uyumsuzluğa konu yerde yaya üst geçidine ihtiyaç olup olmadığının belirlenmesi, ihtiyaç duyulması halinde en uygun yer seçiminin yapılması, bu hususun uygulama imar planında yer almasının sağlanmasından sonra bir karar alınması ve yaya üst geçidi çalışmalarının başlaması gerekirken davalı idarece bu zorunlulukların gereği yapılmadan ve bu konuda meclis kararı alınmadan yaya üst geçidi yapılmasına başlanması yolunda tesis edilen işlemde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.” denilmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi 17.3.2008 tarih ve 782 sayılı kararı ile Çankaya İlçesi Meşrutiyet Caddesi ile Karanfil Sokak kesişimindeki üstgeçidin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlara işlenmesini onaylamıştır. Belediyenin bu işlemi de aynı kişi tarafından dava edilmiş, Ankara 8. İdare Mahkemesinin, 7.3.2010, E.2008/1260, K. 2010/343 sayılı kararı ile işlem iptal edilmiştir.

Mimarlar Odası Ankara Şubesi 9.7.2012 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi’ne başvurarak yapımı hukuka aykırı olan üst geçidin kaldırılmasını istemiş, yanıt verilmemesi üzerine Oda 15.10.2012 tarihinde iptal ve tazmin istemli dava açmıştır.

Sorular :

1. İlk kararın gerekçesini idare hukuku terimleriyle/kavramlarıyla anlatınız/özetleyiniz (10 p.).
2. Belediye Meclisi’nin 17.3.2008 tarih ve 782 sayılı kararının hukuka uygunluğunu değerlendiriniz (10 p.).
3. Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nin açtığı son davada konu ve yer yönünden yetkili idari yargı merciini saptayınız (10 p.).
4. Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nin açtığı davanın sonuç ve istem bölümünü yazınız (10 p.).
5. Odanın açtığı davada davalı idare subjektif ehliyet itirazında bulunmuş, mahkeme itirazı reddetmiştir. Davalı idare “ehliyet itirazı ret kararını” esas karar çıktıktan sonra temyiz etmiştir. Temyiz istemini usul ve esasan değerlendiriniz (15 p.).



6. İdari yargı mercii 7.3.2013 tarih ve E.2012/1820, K. 2013/442 sayılı kararı ile “9.7.2012 tarihli dilekçeye yanıt verilmemesi işleminin iptaline, tazmin isteminin reddine” karar vermiştir. Mimarlar Odası Ankara Şubesi kararın uygulanması için Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na 1.5.2013 tarihinde başvurmuş ve 16.5.2013 tarihinde “yargı kararının uygulanması gereği olarak 9.7.2012 tarihli dilekçeniz incelenmiş, Odanızla ilgisi ve yasal dayanağı bulunmayan isteminizin reddine karar verilmiştir” biçiminde yanıt almıştır. Değerlendiriniz (10 p.)
7. Odanın açtığı davada iptal isteminin kabulüne tazmin isteminin reddine karar verilmiştir. Davacı iptal isteminin kabul edilmiş olmasını yeterli görmüş davalı idare ise karara karşı kanun yoluna başvurmuştur. Kanun yolu mercii “iptal yönünden hukuka aykırılık bulunmadığına, tazmin yönünden ise davacının zararının araştırılmadan ret kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğuna kararın kısmen bozulmasına” karar vermiştir. Kararı değerlendiriniz. Bu karara karşı başvurulabilecek kanun yolu var mıdır? (10 p.)
8. Mimarlar Odası Ankara Şubesi kararları etkisiz kılan kamu görevlilerinin mali sorumluluğu olduğunu düşünmektedir. Nedir? (10 p.)

Başarılar
Prof. Dr. Onur Karahanoğulları