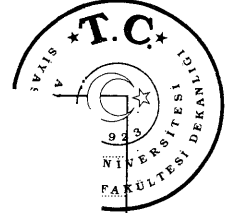




SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
87	İhtisaplı

İmza

L	Öğrenci No	21
Dönemi :	BAHAR <input type="checkbox"/>	Sınav Günü : 06.11.2014
	GÜZ <input checked="" type="checkbox"/>	

10

① Midesir Keskin hakkında tutulan tutanağın ve para cezasının iptali kim idari para cezalarının tahsiline ilişkin yönetmeliğin 16. maddesi uyarınca sulh ceza mahkemesine itiraz etmiştir. Yarı adli yargıda dava açmıştır. Karayolları Trafik Kanunundan ve yönetmelikten anlaşıyor ki burada bir yargı düzeyi kaydedilmesi söz konusudur, çünkü bu verilen idari para cezalarına ilişkin itirazın adli yargıya yapılacağı belirtilmiştir. Sulh ceza mahkemesi M.K.'nin bu itirazını görmezden gelmiştir, yani bu mahkeme bu davanın idari yargının görev alanına girmediğini belirtmiştir. Aynı yönetmeliğin 16. maddesinin 2. fıkrasında da idari yargının görev alanına giren kararların verilmiş olması halinde idari yargıya itirazların idari yargıda görülmesi gerektiği belirtilmiştir. Sulh ceza mahkemesi de bu sebeple davayı görmezden gelmiştir. Çünkü Midesir Keskin'in dava konusu ettiği tutanak ve para cezası Emniyet Müdürlüğü ekipleri tarafından kesilmiştir. Burada idarein bir işlemi söz konusudur. Kişi hakkında tutanak tutulması bir idari işlemdir ve buna karşı idari yargıda dava açmak gerekir. Karayolları Trafik Kanununda yargı düzeyi kaydedilmesi, örneğin ve buna ilişkin yapılan işlemlerin adli yargıda yargılandığını, ancak bu kaydedilmesinin blok halinde yapılmaması, gerektiğini, sonuçlı olması gerektiğini de bildirmiş. İlah M.K.'nin davasının idari yargıda görülmesi gerektiğini söyleyebiliriz.

8

② Yukarıda açıkladığım ve tarafınca bildirilecek hukuka aykırılık gerekçelerinden dolayı, Edirne Emniyet Müd. tarafından 3.11.2012 tarihinde kıs listede takmadığını gerekçesiyle hakkında tutanak tutulması ve para cezası kesilmesi işleminin önce yargılamasının durdurulması, sonra iptali, bu işlemin dayanağı olan 27.11.2012 tarihli Uyarıma, Denetimlik ve Haberkene Bak. Karayolu Denetleme Genel Müd. tarafından kıs listede kanunla Genelgeçinib önce 94 si sonra iptali, genelgeçer dayanak olarak gösterilen 655 sayılı KHK'nın 8.11.2012 tarihli yönetmeliğin özellikle ydsi, sonra iptali, davanın aynasıl yapılmasını, dava ve vekâlet ücretlerinin davalı idareye bırakılmasını, tebligatın menur eliyle yapılmasını istenmektedir. Bilgilerinize sunarım.

Midesir Keskin
İmza

foranin

10) Mükessir Kırım'ın aldığı davadaki hukuka aykırı genelgeceği iptal edilerek genelgeceğin ve genelgenin dayandığı yönetmeliğin ise KHK'nın hukuka aykırı olduğu yönünde iptal kararı verilmiştir. Bu kararın gerekçesinde belirtilenler, idarenin işlemlerine ilişkin olarak verilmiştir. Bu kararın gerekçesinde belirtilenler, idarenin işlemlerine ilişkin olarak verilmiştir.

4) Konu itibarıyla yetli mahkemeyi araştırırken 2576 sayılı Kanun'un 6. maddesinde düzenlenen vergi mahkemelerinin görevlerine baktığımızda, bu dava vergi mahkemelerinin görevinde görülmüyor. Davaya Kanun'un 24. maddesinde belirtildiği gibi c fıkrasında Bakanlıkların yaptığı ilke raporda uygulanarak ilenlere karşı Davaya dava açılıyor. M.K. hakkında tutulan tutanağın iptalini ve bu tutanağın iptalini dayanağı olan genelgeceği iptal etme ve yönetmeliğe de dava açtığı için konu itibarıyla yetli mahkemeye Davaya olur. Çünkü ilke raporda uygulanan bir ilen sel konusudur. Kendisine uygulanan ilenin iptali için idare mahkemesine dava açması gerekse de bir taraftan idare mahkemesi görev alanına girer konularda Davaya yetli olduğu için (m. 24/1) bu davada konu yönünden yetli Mahkeme Davaya'dır. Bu yüzden yer yönünden yetli mahkemeyi incelenmeye gerek kalmaz.

5) Davanın idari yargıda açılan davaya göre itirazında bulunmuş olarak bu itirazları reddedilmiştir. Yargı kararı itibarıyla yetli sonu olduğunu düşündüyorsa davanın idarenin uyumculuk Mahkemesine götürülmesi gerekir konuyu. Burada ortaya çıkan durum olumlu görev uyumculuğunun kuşku yolu yani UMK md. 10'daki durumdur. Davanın idareye göreli olduğunu düşündüğü idari yargının başarısızlığı tarafından idari yargının verdiği görev itirazının reddi kararından itibaren 15 gün içinde uyumculuk Mahkemesine gitmesi ister. Uyumculuk Mahkemesine ilgili Başvuru yapılır.

106) Mahkeme davayı süre öncesinden reddetmiştir. Bu konuda İYUK md. 9'de belirtilir. M.K. ilk olarak idari yargıya şikâyeti içinde (yönetmelikte öngörülen 15 gün içinde) başvurmuştur. Bu Görevsiz yargı yerine başvurma tarihi idari yargıya başvuru tarihi olarak kabul edilir. İYUK md. 9'a göre MK. 3.12.2013 tarihinde uygulanan işleme karşı 18.12.2013 tarihine kadar sulh davaya başvurmuş, oysa bu tarih aynı zamanda idari yargıya başvuru tarihi. Ayrıca MK. md. 9'da

Dönemi :	BAHAR <input type="checkbox"/>	Sınav Günü : 06 / 04 / 2014
	GÜZ <input checked="" type="checkbox"/>	

ceza maddesi 21-12014 tarihinde görevlilik kararını kesinleşmiş İYUK Md. 9'la göre görevlilik kararının kesinleşmesinden itibaren 30 gün içinde idari yargıya başvurulabilir diyor ancak M.K 17-3-2014 tarihinde başvurduğu için bu süreyi kaçırdığını söylüyor. Aynı zamanda İYUK Md. 912 ile bu 30 günük süre kısas bile idari dava açma süreci adanmışsa bu süre içinde dava açılabilir diyor. Ancak idari dava bu maddedeki dosyılık çok önemlidir. ~~18.12.2013~~ 18.12.2013'ten aldığımız zaman tarihi, M.K 17-3-2014 ~~18.12.2013~~ 18.12.2013'ten itibaren süresinde olmadığını, bu yüzden İYUK Md. 1413-e'ye göre dava irad kararı geleceğini ~~bu~~ söylemiş. Bu karar karşı İYUK Md. 1518'e göre de koruyucu karar.

7) a- Tutanak için 1413-2'ye göre net karar verisini gerektirecek durumda, mahkemenin bu tutanağı kesin ve yitirilebilir bir işlen olup olmadığını düşünmüştür. Kesin ve yitirilebilir işlenen işlenin hukuki etkiye sahip olup ~~etki~~ olmadığı, anılanların gerekli hukuki etwinin iki altında varlık kural etwisi ve statü etwisi. M.K hakkında tutulan tutanağın kurallar döküme bir etwisi yoktur. Ancak M.K'nın statüsünde etwisi olduğu aklına. Çünkü artık M.K hakkında tutanak tutulan kişi statüsüne sahiptir ve 6- tutanak kayıtlara girer. Dolayısıyla ~~bu~~ tutanağın ~~kuralları~~ kesin ve yitirilebilir 1413-2 hükmüne göre net kararı olması gerekir bir karar değildir, çünkü MK içinde etwilerdir. Bu karar kesin ve yitirilebilir.

Para cerasinlar 1913-1914'de çıkarılan gıda ve tıbbi ~~detaylar~~ inkuizitundan incelecek, mahlukları idari para cerasıyla ilgili itirazların ~~itiraz~~ idari yangı alanında görülmeyeceği konusuna varmıştır. Zaten yetkililerde de sulh cerası itiraz edilmiş yangın aralık bu cerasla birlikte kısıtlanmaktadır da idari yangın gıda alanını ilgilendiren bir konuyu daha edeletilerse idari yangın gıda alanı sekizinci bir ayrılmış olan aynı maddede, ~~belirtilen~~ ayrıca idarenin yaptığı işlemlerden alınan pyromaniğin doğal yangın idari yangın.

De Dolayısıyla para cezası için mahkemenin 1413-a'ya göre red vermesi doğru değildir. 1413 m. 15'e göre bu karar karara karşı kanun yolu var.

15 b- M.K. bahsedilen yönetmeliğin 16. maddesinin 1. bendinin iptal edilmesini istemiştir. İdari para cezalarının with para mahkemesinin ~~istihale~~ istihale edildiği hükümler değeri düşürülecektir. Bu itirazın yerinde görülmesi ve bu hükümün iptal edilmiş olduğunu varsayarak karar değeri düşürülür. Mahkeme para cezasına ilişkin ~~kararı~~ talabı da 1413-a hükümlerine göre reddetmemiş olur. Yönetmeliğin 16. maddenin 1. bendini değeri düşürülecek olursa bu hüküm idari yargının göre alanına giren bir konuyu idari yargıdan kopararak adli yargıya verir. Bu yargı düzeyi kaydırmasıdır. Ancak burada sorun olan nokta şu ki bu kaydırma yönetmelikle yapılmıştır. Bu ~~karar~~ karar hukuka aykırıdır. Yargı düzeyi kaydırması idarenin bir düzenleyici işleviyle yapılmaz.

13 M.K. açacağı davada kendisi hakkında tutulan tutanağın ve ödemesi istenilen para cezasının iptal edilmesini ve bunun dayanağı olan genelgühen hukuka aykırı ve hatta Karayolları Trafik Kanununa aykırı olduğu gerekçesiyle istemektedir. Genelgede bahsedilen Yönetmelik ve KHK da bu bakımdan bir yetki sağlamıyor. Ayrıca Yönetmelik zaten idari haldedir. Hukuka aykırıdır. (Para cezalarına ilişkin bölüm) Ayrıca Karayolları Trafik Kanununda belirtilen düzenlemelerin asar bir şekilde kanunlar kanunlardır Yönetmelik ve KHK da. M.K. bu gerekçeleri sunar olabilmek.

70
Klasik Son = İdai Yangıda davayı inkasullardan ~~de~~
değerlendirilmesinde ~~idee~~ hakim yalnızca kanu-
lardan ya da müteli bilgiden yararlanarak
sonuçlara varacağı söylenene yeterli olmas. Çünkü
hakim bu değerlendirmede kararını etkileyerek
bir çok başka etken oluyor. Hakim değer yargıları,
bedeliği, görüşü, müstek hayretına gelene kadar yetkiyi
göre ve etkilendiği bir takım başka şeyleri
de dikkate alıyor. Söyle ki ~~ve~~ göre ve
yetli kasulunu ya da kesin ve yer-
gereği ile ilgili kasulunu, hâlen, bir
çok halukun b. dava konusuna ~~ve~~ kesin
ve yordunabilir ilemi d. kasulunu sağlamadığını,
idarenin işleminin süresi bir karar olacağını
ortada, (her ne kadar yalnız da d. 1 hükmet
tasarrufunun olduğunu bu sebeple dava edilemeyeceğini
belirterek reddediyor. Böyle bir durumda hakim
~~ilemi~~ tamamıyla müteli bilgini kullanmadığını (AYAW.
125'i d. neğin), ~~ve~~ ideliğiyle göre karar verdiğini
~~etkilendi~~ reddediyor. Ya da etkiyet ön karulu d. neğin;
davaya konu olan ~~ilemi~~ işleme karşı dava
açan bir kısmın ilgi bağı olmadığını söyleyerek
reddediyor. İlgili bağı tanımlanmasını da buna
göre yapıyor. İşlemin davaya etli etmede
olan ~~ve~~ işlemden ne hâle bir müteli
karşı ~~ve~~ işlemadığı, hakim reddedilmediğini vs. söylüyor.
Hâlbuki bir vatandaş olarak ~~ve~~ hukuk
adına hukuka aykırı dan bir d. neyleyi ilemi
karşı dava açabilirim. Yalnız hakim buna da
davayı esaslan müteli isteneceği ilemi yapıyor
olduğunu söyleyebiliriz. İdareye ~~ve~~ ya da ~~ve~~
da ~~ve~~ olabilir aynı ~~ve~~ göre ~~ve~~ sahip olduğunu
yargılar davayı esaslan hiç incelemeden d. neyleyi
reddetme yoluna gidiyorlar. Bu da inkasulları
kurumları, etkiyeti, ilgili bağı, göre ve yetkiyi
idari yargın anaana ~~ve~~ yargı olmayan selikde
yargılamak yapıyorlar. ~~ve~~ ~~ve~~ D. kararında
yargın ~~ve~~ ~~ve~~ d. neyleyi d. neyleyi bir etliyi
vardır. Ancak yargı ~~ve~~ yargı ~~ve~~ yargı
gibi ayrı bir ~~ve~~ ~~ve~~ karar ~~ve~~ ~~ve~~ ~~ve~~

bir hukuk devletinde bahsediyorsak, çünkü yargı idari yargı
vatandaş -devlet ilişkisini düzenler ve halk adına
kararlar verir.