

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II)
DÖNEMSONU

23.5.2013, Perşembe, 16.00

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.
Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.
Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.
Sorularla derse devamın ölçülmesi de amaçlanmıştır.

Süre 100'

OLAY : Mersin Akdeniz İlçe Anadolu Lisesi'nde 18.3.2013 tarihinde bir tarih öğretmeni öğrencilerden okulda mescit açılması için hazırladığı dilekçeleri ailelerine imzalatmalarını istemiş, bazı öğrencilerin dilekçeleri kabul etmemesi üzerine tepki göstermiştir. Öğretmenin öğrencileri Komünist ve Alevi olmakla suçladığı, sınıflarda öğrencileri Sünni ve Alevi diyerek ayrı oturttuğu, öğrencilere “Komünistler ve Aleviler kucak kucağa oturan milletlerdir” dediği iddia edilmektedir. Mescit açılması için kendisine verilen dilekçeyi ailesine imzalatmayı kabul etmeyen öğrenci Canan Teslim diğer öğrenciler tarafından tehdit edildiğini, okulda sıkıştırıldığını iddia etmektedir. Okul Müdürü Hasan Özden ise “Konu üzerinde hassasiyetle duruyorum. Konuyu ilçe milli eğitim müdürümüzle görüştüm. Hocamızın fevri davranışları olursa sonucuna katlanır. Bu kötü şeylere kesinlikle müsaade edilmeyeceğini de bilmesi lazım” açıklamasını yapmış, Milli Eğitim Müdürlüğü okula müfettiş göndermiştir. Raporun hazırlanmasından sonra İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, rapordaki “okul içinde disiplin düzenini bozucu etki doğurmadığı” saptamasına ve 1.3.2013 tarihli genelgesine dayanarak 18.4.2013 tarihinde öğretmen hakkında disiplin soruşturması açılmasına yer olmadığı kararı vermiştir.

Canan Teslim zarar gördüğünü ve ayrıca öğretmenin bu davranışının yaptırımının olması gerektiğini düşünmektedir.

Mersin Akdeniz İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünden tüm okul müdürlüklerine gönderilen 1.3.2013 tarihli yazı

Milli Eğitim Bakanlığı Talim Terbiye Kurulunun Valiliklere göndermiş olduğu 13.12.1977 tarih ve 18079 sayılı yazısında; “ Din ve vicdan hürriyeti, anayasamızın 19. Maddesi ile teminat altına alınmıştır. Bu itibarla Bakanlığımıza bağlı okullarda ders saatleri dışında ibadetini yerine getirmek isteyen öğrencilere okul idaresince mümkün olan kolaylıkların gösterilmesi gerektiği” bildirilmiştir. Ayrıca 4 Kasım 1985 tarih ve 2198 sayılı tebliğler dergisinde okullarda bulunması gereken zorunlu bölümler arasında ibadetini yapmak isteyenler için uygun bir oda yer almaktadır.

Okulunuz çalışanları ve öğrencilerin inançları gereği, yapmak istedikleri ibadetlerini yapabilmeleri için gerekli kolaylığın gösterilmesi, imkânlar dâhilinde de bu ibadetlerini gerçekleştirebilmeleri için uygun alanların oluşturulması gerektiği düşünülmektedir.

Bu bağlamda; Okullarda ibadet yapmak isteyen personel ve öğrencilere gerekli kolaylığın gösterilmesi, seçmeli temel dini bilgiler derslerinde uygulama alanları için ihtiyaç duyulan uygun ortamların ve ibadet yerlerinin sağlanması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini önemle rica ederim.

Sorular :

1. Zararının giderimi için girişeceği yolda Canan Teslim'in önkarar başvurusu yapmasına gerek var mıdır? (8 p.)
2. Öğretmenin davranışının yaptırımı olması gerektiği düşüncesiyle girişeceği dava için
 - a. dilekçesinin sonuç ve istem bölümünü olabildiğince ayrıntılı yazınız (13 p).

- b. konu ve yer itibariyle yetkili mahkemeyi belirleyiniz (8 p.).
3. 1. ve 2. sorudaki davaların aynı yerde yargılanması olanaklı mıdır? (8 p.)
4. Her iki davayı (istemi de diyebiliriz) esastan değerlendiriniz (17 p.)
5. Canan Teslim'in idare mahkemesinde açtığı dava "suç niteliğinde bir eylemden kaynaklanan zarar" bulunduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.
- a. Hangi önkoşuldan reddedilmiş olabilir, kanun yolu var mıdır? Değerlendiriniz (7 p.)
- b. Bunun üzerine Canan Teslim'in Asliye Hukuk Mahkemesinde öğretmen aleyhine açtığı dava da idarenin hizmet kusuru bulunduğu gerekçesiyle reddedilmiştir. Bu durumda hangi yola başvurulabilir? (8 p.)
6. (Bir başka olasılık) İdarenin sorumluluğunu hiç düşünmemiş olan Canan Teslim zararı için dava açmamış öğretmeni savcılığa şikayet etmiş, iki yıl süren yargılama sonunda öğretmen hakaret ve görevi kötüye kullanma suçlarından mahkum olmuş ve karar kesinleşmiştir. Bunun üzerine Canan Teslim idareye başvurarak zararının giderimini istemiştir. İdare, İYUK m.13'e aykırı olduğu gerekçesiyle sulh istemini reddetmiştir. Değerlendiriniz (8 p.).
7. Canan Teslim'in 30.000 liralık tazmin isteminin 10.000 lirası kabul edilmiştir. Karara karşı kanun yoluna başvurmayıp idarenin parayı ödemesini bekleyen Teslim, idarenin kanun yolu istemini içeren dilekçesini almıştır.
- a. Parayı ödemeyen idare aleyhine ne yapılabilir, idare parayı ödememek için ne yapabilir? (8 p.)
- b. Canan Teslim de isteminin kısmen karşılanmış olmasının ve kararın gerekçesinin hukuka aykırı olduğunu düşünmektedir. Ne yapabilir? (7 p.)
8. Canan Teslim'in tazmin istemi davacı kanıt yükünü yerine getiremediği için reddedilmiş, karar kesinleşmiştir. Öğretmen aleyhindeki ceza davası ise bu tarihten sonra sona ermiş ve görevi kötüye kullanmadan ceza verilmiş, karar kesinleşmiştir. Canan Teslim ne yapabilir? (8 p.)

Başarılar
Prof. Dr. Onur Karahanoğulları