

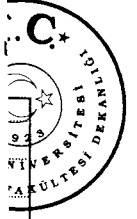


## SİYASAL BİLCİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
35	Alınmadı

İmza

*[Signature]*



① Öncelikle, bu irade açıklamasının hukukilikini saptamak için, ne tür bir irade açıklaması olduğunu tespit etmemiz gerekir. Hukuki değeri-  
lendirmeye girmeden, bu irade açıklamasının görünür haliyle açıkladığı  
"bu" unsur çerçevesinde değerlendirmeyi yapalım:

\*Organik Ölümler ⇒ Bu irade açıklaması, yerinden yönetime tabi  
konu tazel kisilipi olan üniversitenin bir birimlerinde bir konu  
sorumluluğunda yapılmıştır.

\*Bicimsel Ölümler ⇒ İdare, tek yönlü olarak, konu gücünü de kullanarak  
kisi/kisiler üzerinde etki yaratmıştır.

\*İstisnai Ölümler ⇒ İdare bu işlemi yaparak, soruşturmanın sorumlu  
yürütülmesi ve kompüs düzenini korumayı amaçlamıştır, yani  
burada hareketle konu yasa gütmüştür.

Bu ölümlere dayanarak, bu irade açıklamasının bir idari işlem  
olduğunu söyleyebiliriz. Burada hareketle de bu idari işlemin  
hukukilik değerlendirmeyi yapalım: 2.soru →

② \* Sebebi yönünden; ilgili kural "zaruri" kelimesini kullanmıştır  
ancak yapılan irade açıklamasında sebebe dair bir bulgu yoktur.  
Sebebi yönünden sakatlır.

\* Konu yönünden; ilgili kural bazı sebepler için bazı sonuçlara bağlamış,  
bu da "Sıkıyıkıyılar Yönetimi Kanunu"nın 10.maddesindeki "güvenliğin  
korunması" şeklinde olmuştur ancak irade açıklamasındaki suç  
bundan saparak kompüs düzenine girisi yapılmıştır.  
Konu yönünden hukuka aykırıdır.

\* Yetki yönünden; ilgili kural yetkili mercinin kararı uyarınca  
denmiştir ancak uyarınca karar yetkili olmaya bir kişi  
tarafından beyan edilmiştir.  
Yetki yönünden hukuka aykırıdır.

~~\* Yetki ve yetkiyi taşıyan mercinin kararı irade açıklaması~~

\* Şekil yönünden; ilgili kural şekil unsuru olarak soruşturmacı-  
ların, yetkili merciden istemeyi olarak belirtmiştir ancak  
irade açıklamasında şikâyetinüzatı atre konuların önerisi  
değerlendirilmesinde hareket edildiği görülmektedir. Bu iki  
terim birbirinden farklıdır ve farklı sonuçlara yol açar:  
istemde yetkili mercinin sorusuna tutulması, öneri de ise  
yapıp yapmama konusunda serbestliği vardır. Bu bakımdan  
şekil yönünden hukuka aykırıdır. Asli bir şekil noksanlığıdır.

⇒

## 2. Sorunun devamı

- Bu ifade açıklanmasında amaçla ilişkin gösterilen "kompis düzeninin sağlanması" ilpili kararın konu unsuru itibarıyla hukuka aykırı gibi görünüyor. İlpiil kuraldaki konu unsuru binolara girisin yasaklaması konusunu kapsıyor. Bu yönde yetkil verirken, idare kendine ilpili kuralda bulunmayan bir amaç unktarmış ve bu oby bozunda kompis düzenini sağlanmayı amaçladığını belirtmiştir.
- idare sanut olayo ilişkin verileri doğru toplamakla yükümlüdür ve bu özen gösterilmesi gereken bir iştir. ~~Ancak gösterilen özen, disiplin soruşturması sonucunda kişiyi bir yosak getirilmiş ve özürdüşü kısıtlamıştır ancak ifade açıklanmasında "gerekle" yoktur. Bu da zekil görününde sakotkpa ilişkin bir veri olabilir. Aynıyetten tarihler öterinden giderek bir başka eksiklik de ortaya çıkarabiliriz:~~
- Disiplin soruşturmasının açılış tarihi: 22.10.2010 CUMA } Hattosun (resmi tarih)  
Yosak kararı tarihi : 25.10.2010 PAZARTESİ SABAH ÖĞRENCİLERİN BELİSİNDEN DAHA ERKEN.
- Bu tarihler bize ne ifade eder: İlpiil karar soruri hallerde bahsetmiştir ve idare burada soruri halleri teşkil eder verileri doğru toplamalıdır. Ancak özerle toplaması gereken veriler özürdüşü ötere bir kati ibati geumeyen bir sörde toplamıştır ya da toplamadan keyfi bir uypulama yapılmıştır.

## 1. Sorunun devamı

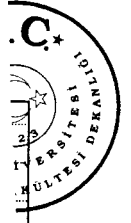
Ön sayfada, 3 öluate göre bu ifade açıklanmasının idari bir işlem olduğunu gördük. Bu işlem tek yönlü bir ifade açıklamasıdır çünkü ilpiliğin rıza ve muvaffakatına gerekisinin duymot ve öiler öterinde hukuki etki motur. (kuralilik) Tek yönlü olduğunu belirttirmiş bu işlemin birer işlem olduğunu söyleyebiliriz çünkü belirli kişi/kişilerin hukuki statülerini hakkında deptsiklik yapmıştır. Bu bakımdan etkili bir idari işlemidir. Eper genel, sanut kuralor getirmiş olayda düzenleyici işlem derdik. Tek bir ~~idari~~ ifade açıklamasıyla oluştupu için halk bir işlemidir.



## SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza



③ Özel güvenlik kurumu, idare hukukunun temel işlevlerinde olan kolluk hizmetlerinin temel uygulayıcısıdır. Ancak günümüzde ve örnek olayda görülebileceği gibi artık birçok mahkeme ve kişiye bağlı özel güvenlik kurumu getirilmiştir. ÖGK olmayan bir idari organ-makam-kurum görmek imkânsızdır. Bu bilginize  $\otimes$  ~~bilgi~~ bilginiz değilim ve böyle bir açıklama yapalım.

İdari işlemin temel özelliklerinden biri de Cebri icra yetkisi kullanmaktır ancak bu yetkisini de dışarı olarak, idarenin yetkili olduğu ilhâli çerçevesinde korunduğunda olmalıdır. Cebri icra yetkisi, icrai nitelikte bir kararın fiilen (batacaz kullanılarak) hayata geçirilmesidir ve bu yetkiyi kullanmak idarenin dışarıya işlemleri için gerekli görülebilir. İdare bunu yaparken kendi alt organlarıyla gerçekleştirirken, batacaz de kolluk kuvvetlerinde (mahkeme kararı ile) yardım olarak yapar. Örneğin konular, bir özel mülkiyetin eski sahibinin o mülkten çıkarması sonucu idare mahkemeye başvurarak o mülkün, cebresen korutulmasını sağlayabilir. Bu bilginize de  $\otimes$  bilginiz değilim.

Bu iki bilginizi formüle edersek:

$$X + Y = Zorba idare$$

→ Özel güvenlik kurumları en üst mahkemeden en alt mahkeme kadar her idari olusunun kullandığı bir kolluk/zorbalık aracı olmuştur ve idare hukukunun temel özelliklerinden olan cebri icra yetkisini hukukun dışarıya fiilen yaymıştır. Artık rektörün de memurun da direktiflerini yapan bir kolluk/zorbalık kurumu olmuştur.

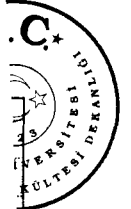
⇒) Örnek olayda da görüldüğü gibi özel güvenlik, idarenin birçok açıdan rahat ve hukuklu aykırı olan işlemlerinin cebresen uygulayıcısı olmuştur. Özel güvenliğin ne tebliği ne de okula olma yetkisi vardır (kurul olma)



## SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
90	Bahar

imza



1. İrade açıklamasının hukuki niteliğini saptamaya başlamadan önce iradenin nereden kaynaklandığını ve idare hukukuyla nasıl ilişkilendirileceğini somut olarak belirtmekte yarar var. Bahri Denk isimli şahıs Üniversitenin rektörlüğünün genel sekreteridir. Üniversite ve rektörlük bir idari mekan olduğuna göre bunların yaptığı irade açıklaması idari işlemdir. Ayrıca bu irade açıklamasında kamu gücü ayrıcalıkları da kullanılmıştır. Bahri Denk'in irade açıklaması hakkında disiplin soruşturması açılmasına yönelik olduğuna göre yani somut ve spesifik olduğuna için birer işlem olarak değerlendirilmeye değer olacaktır. Bu birer işlem öğrencilerin hukuki statüsüne etkilediği için etkili bir birer işlemdir. Bu idari işlem neticesinde öğrencilerin okula alınmaması da yönlendirici işlem özelliği göstermektedir. Ayrıca bir irade açıklamasıyla sonuç aldığı için basit işlemdir diyebiliriz. Ayrıca disiplin soruşturması yapılarak öğrencilere yönelik olduğu için yani kişiye özel bir düzenleme olmayıp genel kurul kararıyla hareket edildiği için somut işlemdir. Son olarak iradenin tebliğ şeklinde açıklanması da bize somut bir işlem olduğunu gösteriyor.

2- İrade açıklamasının değerlendirirken öncelikle ~~ama~~ yetkiye dayanarak yapıp yapılmadığına bakalım. Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin kurama göre bir takım sebepler gerçekleşirse rektör öğrencilerin kurum binalarına girmelerini yasaklar hükmü vardır. Rektörün buradan yetki aldığı söylenebilir. Ancak yönetmekle yetki verilmesi yeter bir ölçüt müdür? İdare bir işlem yaparken yetkisini kurundan almalıdır. Bunun konudaki ilgili maddeye bakalım değerlendirmemiz gerekir. Ayrıca bu yönetmelikle rektörlük makamına bağlı değil bir takdir yetki verildiği anlaşılmaktadır. İlgili düzenlemelerde ... zorunlu takdirde hükümleri sebep unsuruyla oluşum bir ifadedir ancak net bir hüküm değildir. Zorunlu gözlemler halleri belirtmek idarenin takdirine bırakılmıştır. İdare bu konuda yetkili, üstelik takdir bir yetkisi de var o nedenle uygunluğa değerlendirilemez demek doğru olmaz. Bu takdir yetki hukuka uygun mu, yarıda bir karar mı başka temel hak ve özgürlüklerle çatışıyor mu buna da bakmak gerekir. Bir kere bu irade açıklaması yönlendirici bir işlemdir o nedenle sınırların iyi belirlenmesi gerekir. İrade açıklamasında bulunan idarenin hangi sebeple bu işlemi yaptığını baktığımızda Takdiri yetkisini kullanırken sebebi oluşum maddi ve hukuki vesiller doğru tespit edilmiş mi

bu bakımdan, kamu gereklerinde soruşturmanın sağlıklı yürütülmesi ve  
kompo düzeyinin sağlanabilmesi sebep olarak gösterilmektedir. Bu gerekler  
öğrencileri okullardan uzaklaştırmak için yeterli ve yerinde kriterler midir? Yalnızca  
kamu düzeyini korumak için kriterler alınmamalıdır. Korunması gereken başka  
haklar da vardır. Bu temel haklar da, eğitim özgürlüğü gibi, anayasal güvencelerdir ve yalnızca kamuyla sınırlanabilir. Takdiri yetki temel hak ve özgürlüklere atıldığı ölçüde hukuki denetime tabi tutulmalıdır. Bu irade açıklanmasının sebep unsurunda saydığım nedenlerden dolayı hukuka aykırılık olduğu kanaatindeyim. Ayrıca bir idari işlemin amacının kamu yararı olması gerektiğini var sayarsak, ya da bence daha özele indirgeyecek olursak burada kamu güvenliği amacı ~~bu~~ tasıdığı varsayılabilir. Ancak bu amacın altında siyasi ya da şahsi amaç güdülmeyi de açıklığa kavuşturulmalıdır. Gerçek sakatlığın bulunduğu sebep unsuruna dönecek olursak, idarenin sebep olarak gösterdiği gereklerin gerçekleşmediği bunun gerçekleşme ihtimaline yönelik bir önlem olarak bu karar alındığını görüyoruz. Hakkında soruşturma açılan kişiler kompo düzeyini bozacak ya da soruşturmanın sağlıklı yürütülmesini engelleyecek herhangi bir girişimde bulunmamışlardır. İdare vassayimlarla hareket etmiştir ancak bu idarenin yasalılığı ~~ilke~~ ve Anayasa Mahkemesi kararıyla çelipmektedir. ~~Değ~~ Sebabi oluşturan maddi verilerin düzenli toplanıp toplanmadığı yargı tarafından değerlendirilmesi gereken bir durumdur. Değinmek istediğim son noktaya ise soruşturma yapan kişiler hakkında henüz bir karar verilmemiştir. Yani öğrenciler disiplin cezası alan öğrenci statüsüne geçmemiştir. Süreca tamamlanmadığı ve suçlu oldukları kesin hükme bağlanmadığına göre bu öğrencilerin eğitim haklarının kısıtlanması hukuka aykırıdır. Sadece ilgili düzenlemelerdeki yetki dayanak işlem yapmak yeterli değildir. İdarenin kararı yasalıktan hukuka uygunluğa doğru genişlemektir. Bu durumda muhtabimize yalnızca disiplin yönetmeliği değil, diğer yasal düzenlemeler ve hukuk ilkelere olmalıdır.

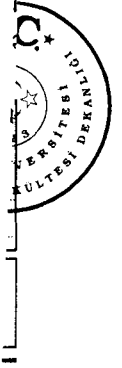
33) Özel güvenlik kurumunun esas görevi kamu güvenliğini temin etmektir. Özel güvenlik kavramındaki maddeye göre kamu güvenliğini tamamlayıcı mahiyette görev yapar. Bu görevini de dışarı kamu sektöründe ~~ya~~ yerine getirmelidir. Yer ve ~~kamu~~ itibarıyla sınırlıdır. Ayrıca yetkileri de sınırlı olmak zorundadır. Ancak özel güvenlik uygulamada bu sınır alanı olduca aşan mahiyette varlığını sürdürüyor.



## SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
85	Selamlar

imza



İdari İşlem; idari fonksiyonun yani idari işlevin yerine getirilebilmesi için - toplumsal ihtiyaçlar, toplum düzeni, görevi, dağıtım fonksiyonu kaplamak - tadır - için kamu düzeninde yerlilik doğuran, onu değiştirir veya geçiden idarenin irade açıklamalarıdır. İdare hukuku dersinde kaplanımda birisi baktıran ve incelediğimiz de idarenin bu irade açıklamaları yani idari işlemlerdir.

Bahri Dök'ün bu açıklaması, bir idare içinde doğmuş ve hizmet - teri yaratanlar üzerinde etki doğurmuş bir açıklamadır. Dolayısıyla bu açıklama bir idari işlem olarak nitelendirilmek (yinde olacaktır. Eski ve genel bilgilerimizde bir değerlendirilmede bulunacak olursak, bir idari işlemi tanımlanması saplayacak öbütleri saplamaktadır. Bahri Dök, Yıldız Teknik Üniversitesi adına, kamu görevi ve ayrıcalıklarını yine "kamu yararı" adına kullanmıştır. Bu bir idari işlemdir. Belli sığrıcılığı belli bir sonuçtur - ma altında erilediği için bir idari işlemdir, kişilerin öğrenilik statülerinde bir değişiklik yaratmış ve bunu karşı taraftan bir rıza görmeye yaratmıştır. Kişilerin statülerindeki değişiklik yaratmaları bakımından etki oldu - nu, okula alınmamaları saplamakla da yapmışlardır. Öğrenilik statüsü içinde doğurduğu etki bakımından da insai olduğunu söyleyebiliriz. Kişiler üzerinde onların istegini ve talebini ara - maksız etki doğurması şart işlem olduğunu gösterir. Okula alınmamaları okunmuş bir işlem kalmaktadır ismini alır.

Bir idari işlemin hukuka uygunluğunu 1 YUK'ta bize gösterdiği gibi unsurlarını değerlendirerek anlayabiliriz. Bir idari işlem beş unsurdan oluşur: yetki, kamu, biçim, sebep ve amaç. Yetki, idarenin (yazılı) gereği kanunlar - dan alınan gereken bir yetkidir (yani idare bir işlem yapabilmeyi için kanun - da ayrıca yetki bulduğu zamanlarda bunu yapabilir. Kanunun o alan yetki vererek idareye aktarılması gerekmektedir. Kamu, bir idari işlemin belli bir başlı sebep ve ortaya çıktığında idarenin (yazılı) işlemidir (yani bir idari işlemin hukuki somucudur. Biçim, idarenin bir idari işlemi (yaparken izlediği) yöntemi ve kullandığı şekli ifade eder. Sebep, idareyi o işlemi almaya iten nedeni - dir. Amaç, işlemin amacıdır ve en genel haliyle de kamu yararıdır.

Bahri Dök'ün idari işlemini (idari kararını) unsurlarla değerlendirmek gerekirse, bu işlemi öncelikle bir karar (yani karar verici işlem) olduğunu (karar) bir işleme ihtiyacı vardır. Fakat bu karar işlemi, temel işlemin sebebi olmaktadır. Olayda dikkat çeken husus, bu karar vermeye yetkili olanın hangi makam olduğudur. Rektörlük Makamı olarak da olduğunu da bunu, Bahri Dök'ün bu karar Rektörlük adına alınması gerektiği.



## SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza



Soru 2 devam, Ancak imzadan anladığımız kadıyla bunu Genel Sekreter sıfatıyla almış. Burada bir yetki devri söz konusu olup olmadığını bilmiyoruz, bunu değerlendirebilmiyiz (gerekli olabilir). Aynı zamanda Genel Sekreter'in Rektörlük adına işlemde bulunup bulunamayacağı da bilinmiyor. Raporlamak gerekirse, yönetmelikte, disiplin zorlaştırmasını yaptırmaya yetkili Mercii Rektörlük olarak, bunu Yan Kurul'dan İstemi (yapmaya yetkisi) bisi de Rektörlük olmalıydı. Genel sekreter Rektörlük makamını kaplamadığından ve bildiğimiz kadıyla da disiplin zorlaştırmalarında herhangi bir yetki devri yapılamayacağından işlemin yetki unsuru sakatır.

İşlemin sebebi olan bir hatırlık işlemi var. Bu hatırlık işlemi bizim işleminizin sebep unsurlarını oluşturmuyor. Olayda bu hatırlık işlemiyle birlikte bir özel amaç da belirlenmiş, zorlaştırma amaçla yapılabileceği ve kampüs düzeninin sağlanması. Burada sebep ve amaç içeren birbirine girmiş nezdinde önceki hatırlık işleminin de sebep öznesini bu oluşturmuyor. Bu hatırlık işlemi iyi değerlendirilmeli (gerek işlemin sebebi belirttikçe bir yanlılıkla bahsedilmeli). Bu sebep iyi değerlendirilmeli. Gerçekten bir zorunluluk var mıydı? Kısiler okulda derslerine devam ederken kampüs düzeni sağlanamayacak mıydı? Burası tartışılacak olan yer. Bakır Daire'nin işleminin sebep unsuruna denecek olursak; sebebini oluşturan hatırlık işleminin iyi değerlendirilip değerlendirilmediği önemli olduğundan başka sebep unsuru sakatır.

Eğer yönetmeliğin (yazısı) yorumlanırsa, burada sebep içeren birlikte değerlendirilebilecek bir takdir yetki söz konusu. Konulardan istenebile, yetkili Mercii bu karar veremeyebilir (yani burada konu unsurlarında bir zorunluluk tanınmaz). İlgili sebepler ortaya çıkarsa bile burada idare hukuku sonucu düşünüp düşünmemekte zordur. Dolayısıyla, konu unsurlarındaki bu yetkili ele alıp, idarede Sebebine zorlamak (gerekcektir). Sebep ve konu burada birbiriyle epey bağlantılı. İdarenin takdir yetkisini kullanırken onun yetkinlik derecesini (yapılandırır) ancak hukukilik derecesini (yapabiliriz). Bu doğru ancak bizim idare hukukuyla amaçladığımız idareyi hukukla tutturmak her ne de olabilir. O yüzden idare takdir yetkisini kullandığı zamanlar da bile o işlemini denetlenebilir kimaya gahıyorduz önceki bu amaçla bir görüşce. İdarenin bizim işlem ve uygulamalarına karşı (yargı yolu) asıkır. İdarenin takdir yetkisini kullanırken nereden ortaya çıkıyor kaymaz ve yetki, birim gibi öğelerde ve hukukun temel ilkelere, başka amaçlara aykırı olmayacak şekilde bu yetkisini kullanması gerekir. Ancak takdir yetkisini kullandığı bir işlem dahi iptal edilebilir.



## SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza



İdare kendisine taaun kanun göce ve ayricelik birini yine kanun yoran ve kanun hizmetlerini yine getirmek için kullanır yani bu hak ve ayricelikler altında idareyi yukumlendirir. de.

İdarenin yine getirdiği kanun hizmetini yine kendisine ait bir kanun personeliyle yine getirmek zorundadır. Özellikle asli ve sürekli kanun hizmetlerinde idare bundan kaçınmaz ki zaten bu anayasal bir yükümlülüktür. (asli ve sürekli kanun hizmetleri memurlar ve diğer kanun görevlileri eliyle yürütülür.)

Üniversiteler, özektir, nasıl bir özerklik bu? Bilimsel bir özerklik. Üniversiteler özektir yani kanun düzeni gibi algılanmaz üniversite içindeki düzen. Disiplin alanıdır cema değil. Yani üniversitelerdeki görevlik meselesi de, kanun dışındaki görevlik gibi alanmaz. Üniversiteler, hizmet üretirken bitirici bakmak gerekir ve görevlik meselesi de üniversitelerin yarattığı asli ve sürekli hizmetlerden biridir ve buca yine memurlar ve diğer kanun görevlilerinde sağlanmalıdır, kanun dışına taşınan iş gücüyle değil.

İdari işlem icradır yani tasarıda iken idareye bakmakla sonu, durum ama re'sen icra değildir he sanar. Yani idare re'sen icra yetkisini kullanırken kanundan açıkça yetki almalıdır. Ve bu yetki mesele kolluk yetkisi kullanırken kendini var etmektedir. Çoğu. Ama yukarıda belirttiğim gibi üniversite düzeni ve görevliği bir kolluk (polisli kontroldenim) görevliği gibi ele alınmaz ve bu anlamda özel görevliklerle sağlanarak bir re'sen icra ile tamamlanmaz. Böyle olursa üniversiteler ilgili kanunlarda belirtildiği gibi vatan, halkı aydınlatamazlar. Kollarında re'sen icra yetkisiyle donatılmayacak özel görevliklerle bu olmaz.

Özel görevlik meselesi, idarenin he alanında kendini gösteriyor ve bu idareye he alanda bir re'sen icra yetkisi tanıyor. Bir sanar mı var, kemesi yapıyor, özel görevliği kolları yapıyor. Okulda, spor alanında bile özel görevlik var. İhtiyaç etmeye gelmiyor, konusulmuyor, hanesi kendini kapının önünde bulunduruyor.

Özel görevlik meselesiyle birlikte idareye kanunlar ki taaun re'sen icra yetkisi artık he alanda idareye he tasarlama da kendini gösteriyor.