

SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II)
ARASINAVI

30.3.2011, Çarşamba, 16.00

Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.
Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.
Sorularla derse devamın ölçülmesi de amaçlanmıştır.

Süre 90'

ÖDEV SORUSU : İncelemekle yükümlü olduğunuz, Danıştay Dergisi'nden saptadığınız iptal ve tazmin istemlerine ilişkin karar veya kararları özetleyip değerlendiriniz (30 p.). (Sınav kağıdının sadece bir sayfası/tek yüzü kullanılacaktır. Karar künyesini yazmayı unutmayınız.)

OLAY : Sayrı Esen, Ordu İli, Çaybaşı İlçesi Merkez Sağlık Ocağı'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli hemşire olarak görev yapmaktadır. Sözleşmeli statüde olmayan sağlık personeline *seyyar görev (gezi) tazminatı* ödenirken, Sayrı Esen'e imzalamış olduğu hizmet sözleşmesinin 6. maddesinin "sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmez" kuralı gereğince seyyar görev tazminatı ödenmemektedir.

Kendisinin de seyyar görev tazminatı ödenmesi gereken biçimde çalıştığını ileri süren Sayrı Esen, seyyar görev tazminatı ödenmesi istemiyle İl Sağlık Müdürlüğü'ne başvurmuş, 14.1.2010 tarihinde istemi reddedilmiştir. İptal ve tazmin istemleri içeren bir dava açmıştır.

Sorular :

1. Davalı idare davanın İYUK m.2/2 ve Anayasa m.125/IV hükümlerine göre reddedilmesi gerektiği savunmasını yapmıştır. Değerlendiriniz (15 p.).
2. Davalı idare, yanıtı yanıt dilekçesinde "davacının görev yaptığı Çaybaşı İlçesi Merkez Sağlık Ocağı'nın görev bölgesinde 16 mahalle olduğunu ancak gezi tazminatına esas olacak bölge bulunmadığı" savunmasını yapmıştır. İdarenin bu ikinci yanıtından sonra dosyayı tekemmül ettiren idare mahkemesi "davacının, görev yaptığı ilçedeki 16 mahallenin seyyar görev (gezi) tazminatına esas olacak nitelikte olmadığı" gerekçesiyle davayı reddetmiştir. Değerlendiriniz (15 p.).
3. Sayrı Esen'in davası ilgili sendikanın Başbakanlık aleyhine Danıştay'da açtığı davada, "2010 yılı hizmet sözleşmesi"nin 6.maddesinde yer alan "sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmez" kuralının Danıştay Beşinci Dairesinin 25.6.2010 tarihli kararıyla yürütmesi durdurulmuştur. Davacı bu karardan haberdar olmamış, davalı idare ise haberdar olmasına rağmen mahkemeye sunmamıştır. Yargılamaya etkisini değerlendiriniz (15.p.).
4. Mahkeme iptal istemini kabul etmiş, ancak tazmin istemini reddetmiştir. Nedeni ne olabilir, değerlendiriniz (15 p.).
5. İşlem iptal edilmiş ancak tazmin hükmü "idareye başvuru tarihinden geriye dönük 60 günü kapsar biçimde" kurulmuştur. Değerlendiriniz (10 p.).

Başarılar
Doç. Dr. Onur Karahanoğulları