

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II)
ARASINAVI
3.4.2010, Cts, 16.⁰⁰

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.
Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.
Anayasa ve idari yargı mevzuatı kullanmak serbesttir.

Süre 75'

Soru 1: Yükseköğretim Kurulu'nun tıp fakültelerinde geçici görevlendirmeleri düzenleyen bir kararına karşı açılan davada Danıştay, dava dilekçesine dava konusu işlemin eklenmemiş olduğu gerekçesiyle dilekçe ret kararı vermiştir. Değerlendiriniz (15 p.).

Soru 2: İptal davasında mahkeme “davacının ileri sürdüğü hukuka aykırılık iddialarının dava konusu işlemi sakatlar nitelikte olmadığı” gerekçesiyle davayı reddetmiştir. Değerlendiriniz (10 p.).

Soru 3: İdarenin sorumluluk türlerini ve sorumluluk ilkelerini kısaca anlatınız. Hukuka aykırılık hizmet kusuru mudur? (25 p.).

Soru 4: İdari işlemin hukuka uygunluğu nasıl denetlenir? Takdir yetkisi denetlenebilir mi? (30 p.).

Soru 5: Uyarma ve kınama cezalarına ilişkin Anayasa Mahkemesi kararının ilgili bölümü aşağıdadır:

“Anayasa’nın 129. maddesinin gerekçesinde “...disiplin kararlarının yargı denetimi dışında tutulamayacağı da, tereddütleri giderecek biçimde ifade edilmiş; ancak, uyarma ve kınama cezaları özellikleri dolayısıyla bu kuralın dışına çıkarılmıştır.” denilmek suretiyle, uyarma ve kınama cezalarının yargı denetimi dışında bırakılacağı ifade edilmiştir. ... Anayasanın 129. maddesinde yargı denetimi dışında bırakılamayacak disiplin cezalarının belirtilmesi ve uyarma ve kınama cezalarının bu kapsam dışında tutulması, Anayasa koyucunun bu cezaları yargı denetimi dışında bıraktığının bir göstergesini oluşturmaktadır. Yasa koyucunun, Anayasa’nın anılan maddesine aykırı olarak uyarma ve kınama cezalarına karşı yargı yolunu açabilmesi olanaklı değildir. Anayasa’da yasa koyucuya bu konuda bir takdir hakkı tanınmamıştır.

İtiraz konusu yasa kuralları ile Devlet memurlarına verilen uyarma ve kınama cezaları, Anayasa’da yer alan hükme ve Anayasa koyucunun bu yöndeki iradesine uygun olarak yargı denetimi dışında tutulduğundan söz konusu kuralların Anayasa’ya aykırılığından söz edilemez.”

Anayasa Mahkemesi’nin yukarıdaki kararı karşısında, Danıştay’ın aşağıdaki gibi bir karar verebilmesi mümkün müdür? (20 p.).

“Davacının görev yapmakta olduğu Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu, kendi özel kuruluş Yasası olan bir kurum olması nedeniyle, davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Yasasına tabi olmayıp 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Yasasına tabi olduğu açıktır.

2954 sayılı Yasada ise uyarma ve kınama cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurma hakkını engelleyen her hangi bir kurala yer verilmemiştir. Bu durumda, davacı hakkında 657 sayılı Yasa hükümleri uygulanamayacağına ve uygulanması gereken 2954 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Yasasında da uyarma cezasına karşı idari yargı yolunun kapalı olduğuna ilişkin bir hüküm bulunmadığına göre, idare mahkemesince dava konusu disiplin cezasının incelenmesi ve esası hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, yasa ile düzenlenmesi gereken bir konunun yönetmelikle düzenlenmesine hukuki olanak bulunmadığından, bu yöndeki kısıtlama yönetmelikle getirilemeyeceğine göre, aksi yöndeki idare mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.”

Başarılar
Doç. Dr. Onur Karahanoğulları