

İDARİ YARGI (I)

DÖNEMSONU

12.1.2012, Perşembe, 16.⁰⁰

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.

Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.

Süre 110'

OLAY **I:** Sakarya Endüstri Meslek Lisesi 11. sınıf öğrencisi XX, 27.12.2011 tarihinde okulun elektrik atölyesinde çalışırken akıma kapıldı. Olaya tanık olan arkadaşı şalteri indirdi ancak bu bile XX'i kurtarmaya yetmedi. Hastaneye kaldırılan XX tüm müdahalelere rağmen kurtarılamadı. Sakarya Milli Eğitim Müdürlüğü olayla ilgili soruşturma başlattı. XX'in babası "oğlumun arkadaşları atölyeye üç kişi girdiklerini etüt çalışması sırasında yanlarında öğretmenlerinin olmadığını söylediler. Kimisi de 'atölyenin kapısı açıktı, biz atölyeye girdiğimizde öğretmenlerimiz yoktu' gibi sözler sarf etti. Oğlum, elektrikli bir pano üzerinde çalışıyormuş. Kabloyu tutunca akıma kapılmış. Kabloda kaçak mı vardı, yoksa kablunun ucundan mı tuttu bilmiyoruz. Önlem alınıp alınmadığı, ihmal olup olmadığı araştırılsın. Atölye dersleri öğretmenlerin gözetiminde olması gerekir. Belki de teknik bir hata var" dedi. XX'in annesi (A) ve babası (B), maddi ve manevi zararlarının giderimi amacıyla dava açmayı düşünmektedir.

Sorular :

1. A ve B'nin 2.1.2012 tarihinde Asliye Hukuk Mahkemesinde İl Milli Eğitim Müdürlüğü aleyhine açtığı tazminat davası "HMK m. 3/1 hükmünün hizmet kusuru dışındaki haksız fiil sorumluluk hallerini düzenlediği" gerekçesiyle 31.1.2012 tarihinde kesinleşen kararlar görevden reddedilmiştir.
 - a. A-B, 6.3.2012 tarihinde idare mahkemesinde dava açmıştır. İdare Mahkemesi davayı İYUK m.14/ 3, e hükmüne göre reddetmiştir. Gerekçesi ne olabilir, değerlendiriniz. Kanun yolu var mıdır? (10 p.)
 - b. Başka bir olasılık: Dava İYUK m.14/ 3, b hükmüne göre reddedilmiştir. Değerlendiriniz. Kanun yolu var mıdır? (10 p.)
2. Birinci sorudaki olasılığı bir yana bırakalım. A-B, idari yargı düzeninde dava açmak gerektiğini düşünmüş ve 2.1.2012 tarihinde zararın giderimi için idareye başvurmuştur.
 - a. İdare HMK m.3/1 nedeniyle 659 sayılı KHK'nin 12. maddesine göre işlem yapamayacağını, 9. maddeye göre ise zorunda olmadığını belirterek istemi reddetmiştir. A-B, sulh yolunu kullanmak istemektedir (bu karara karşı) ne yapabilir? (10 p.)
 - b. Başka olasılık. A-B'nin idareye başvurusu kabul edilmiş, 659/12'ye göre sulh olunmuştur. Dava yoluyla uğraşmayarak biran önce zararlarının giderilmesi için kabul edip imzaladıkları sulh tutanağında idarenin sorumluluk nedenine ilişkin hiçbir saptama olmadığını gören A-B, olaya ilişkin tam yargı davası açmıştır. Bu davaya karşı idare 659 m.12/9'u ileri sürmüştür. A-B, ne yapabilir/hangi yola başvurabilir ve iddiası ne olabilir? (10 p.)

GENEL BÜTÇE KAPSAMINDAKİ KAMU İDARELERİ VE ÖZEL BÜTÇELİ İDARELERDE HUKUK HİZMETLERİNİN YÜRÜTÜLMESİNE İLİŞKİN KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME (659 sayılı KHK)

Adli uyuşmazlıklarda sulh

MADDE 9 (1) İdarelerin adli yargıda dava açmadan veya icra takibine başlamadan önce karşı tarafı sulhe davet etmesi esastır. İdareler, kendi aleyhlerine dava açılacağını veya icra takibine başlanılacağını öğrenmeleri durumunda da karşı tarafı sulhe davet edebilirler. Sulhe davet, uyuşmazlığın tarafı olan gerçek veya tüzel kişilerce de yapılabilir.



MADDE 12 (1) İdari işlemler dolayısıyla haklarının ihlal edildiğini iddia edenler idareye başvurarak, uğramış oldukları zararın sulh yoluyla giderilmesini dava açma süresi içinde isteyebilirler. İdari eylemler nedeniyle hakları ihlal edilenlerce, idari dava açmadan önce 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan başvurular da sulh başvurusu olarak kabul edilir ve bu maddede yer alan hükümler çerçevesinde incelenir. (2) Sulh istemine ilişkin başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurur. Başvuru sonuçlanmadan dava açılmaz. (3) Sulh başvurularının altmış gün içinde sonuçlandırılması zorunludur. Sulh başvurusu altmış gün içinde sonuçlandırılmamışsa istek reddedilmiş sayılır. (7) Tazminat miktarı ve ödeme şekli üzerinde idare ve istemde bulunanın sulh olmaları halinde buna ilişkin bir tutanak düzenlenir ve taraflarca imzalanır. Bu tutanak ilam hükmündedir. (9) Sulh olunan konu ya da miktara ilişkin olarak dava yoluna başvurulamaz.

OLAY II: Yükseköğretim Kurulu Personel Dairesi Başkanlığı'nın internet sitesinde 14.06.2011 tarihinde 2547 sayılı Kanun'un 33. maddesi uyarınca, ÖYP (Öğretim üyesi yetiştirme programı) kapsamında yükseköğretim kurumlarında istihdam edilmek üzere araştırma görevlisi alınacağı duyurulmuştur. Öğretim üyesinin notları teslim etmesi üzerine 1.7.2011 tarihinde Öğrenci İşleri'nden üç ders (mezuniyet) sınavlarında başarılı olduğunu öğrenen Buyruk Esinci, 4.7.2011 tarihinde ÖYP başvurusunu yapmış, başvuru formunda "lisans mezuniyet tarihi" bölümünü 1.7.2011 olarak doldurmuştur. 22.7.2011 tarihinde açıklanan yerleştirme sonucuna göre Ordu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi siyaset bilimi araştırma görevliliğine atanmaya hak kazanmıştır. 8.8.2011 tarihinde Ordu Üniversitesine diploma da dahil gerekli belgeleri verip atamasını bekleyen Buyruk Esinci, üniversitenin personel biriminden gelen telefonla "diplomasındaki mezuniyet tarihinin 15.7.2011 olduğuna göre başvuru sırasında yanlış bilgi vermiş olduğu için kadroya atanamayacağını" öğrenmiştir. Bunun üzerine Buyruk Esinci mezun olduğu Ankara Üniversitesi'ne başvurarak diplomadaki mezuniyet tarihinin üç ders sınav sonuçlarının tüm derslerini vererek mezun olduğu 1.7.2011 tarihi olarak belirlenmesini istemiştir. İstemi 29.8.2011 tarihinde "ek sınavlarda mezun olanlar için, sınav sonuçlarının teslim edildiği tarihlerin saptanmasının güç olması nedeniyle tüm fakülteler için geçerli tek bir mezuniyet tarihi belirlenmiş olduğu" gerekçesiyle reddedilmiştir. Ordu Üniversitesi'nden yine telefonda atamasının yapılamayacağı yanıtı alan Buyruk Esinci aynı yılın ikinci ÖYP alımı için 16.9.2011 tarihinde yerleştirme başvurusu yapmıştır. Yükseköğretim Kurumu Başkanlığı 3.11.2011 tarihli kararıyla "yanlış beyan sonucu ataması yapılamayanların tekrar ÖYP araştırma görevlisi kadrolarına başvurmaları halinde ÖYP puanlarının % 3 oranında düşürülmesini" öngörmüştür. 18.11.2011 tarihinde sonuçlar YÖK'ün internet sitesinde duyurulmuş, Buyruk Esinci, puan düşürülmesi nedeniyle yerleştirilmediğini görmüştür.

Tüm yaşadıklarının hukuka aykırı olduğunu ve zarar gördüğünü düşünen Buyruk Esinci dava açmak istemektedir.

Sorular :

1. Buyruk Esinci dava açarsa başına bir iş gelip gelmeyeceğini, akademik kariyer planları için olumsuz olup olmayacağını sormaktadır. Yanıtlayınız (10 p.).
2. Buyruk Esinci'in tüm sürece ilişkin taleplerini (doğru veya yanlış olması bir yana) tek bir dilekçede toplayarak dava açtığını varsayalım.
 - a. Dilekçenin sonuç ve istem bölümünü yazınız (15 p.).
 - b. Konu ve yer yönünden yetkili idari yargı merciini saptayınız (10 p.).
 - c. Bu davadaki önkoşullara ilişkin temel hataları ve sonuçlarını saptayınız (15 p.).
3. Başka olasılık: Buyruk Esinci Ordu Üniversitesinin ve Ankara Üniversitesinin işlemine karşı 12.1.2012 tarihinde ayrı ayrı iptal davası açmıştır. Ordu Üniversitesinin işlemine karşı açılan dava İYUK m.14/3, e hükmüne göre reddedilmiştir. Değerlendiriniz (10 p.).

Başarılar
Prof. Dr. Onur Karahanoğulları