



SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
90	Doğru

İmza

Dönemi :

YAZ ☐

KIS ☐

Sınav Günü : 13.11.2008

CEVAPLAR

25 1-) Billiğimiz gibi idare kural koyma yetkisini kullanarak gözetilme hakkını müdahale etmektedir ve bu müdahale zaman zaman (özellikle kolluk kuvvetleri kullanıldığında) direkt özgürlüklerimize yönelik dahi olabilmektedir. Yani gözetilme hakkının idare yasama organından sakıntı etkilidir. Ancak burada bizim toplumsal yaşamımızı düzenleyen kuralı sergilediğimiz temsilciler yani yasama organı kaimdir. Bu durumda idarenin kural koyma yetkisi demokrasiyle yaşamla çelişir mi? Böyle bir çelişki yaşamamak için idarenin yasalılığı ilkesi geliştirilmiştir.

TBMM Anayasa m.6'ya göre yasama konusunda yetkilendirilmiş organdır ve m.7'ye göre bu yetki devredilemez. Yine yaşamla ilgili olarak anayasamızda m.11'de kanunun anayasaya aykırı olmaması söylenmiştir. İdareye baktığımızda idarenin kanunla kurulduğunu, düzenleneceğini yetkilerinin kanunla verileceğini m.123 belirtmektedir. Ve ayrıca idare kural koyma yetkisiyle yaşamla müdahale edebilir ancak temel hak ve özgürlüklerimiz ancak kanunla sınırlandırılır (m.13).

Bu maddeler ışığında ve idare hukuku bilgilerimizle bu konuya baktığımızda öncelikle idarenin yasayla varolduğunu görüyoruz. Yasanın olmadığı yerde idare de yoktur. Ve idarenin kural koymasının yaşamla demokrasiyle çelişmemesi için idarenin kaideli kuralı yasadan altında, yasaya uygun ve yasa dışı değil olması zorunludur. Yasayla, idarenin kuralı olarak hiyerarşik kaynağıdır. Fakat idareye kanunla uygun davranış olarak yasayla kuralı kendin belirle demis oluruz. İdarenin yasayla aykırılığı zaten birer bir hata olmak idare aynı zamanda yasa sınırları içinde kalmalıdır yani dâimî kanun bağlayan politikada maddetle tasıyan genuri geçmez derse idare politikada maddetle yapılmış kuralın maddetle de geçmez derse yasa sınırları dışına çıkar. Anayasa m.7 çerçevesinde yasama yetkisinin devredilemezliği hususunda yasama organına düşen görev yasayı temel kuralı belirleyerek sınırlamasıdır. Yani idareye sadece teknik kanun ve ayrıntı belirlenmek kalmalıdır. Eğer yasama organı bir kanun koymuşsa idarenin o kanunla ilgili ayrıntı belirlenme yetkisi vardır ancak kanun ayrıntıla bütünlükle belirlenir derse bütünlükle belirlenmek zorunludur ve ayrıca bir idari birim kanundan olma devredilemez yetkisini devredemez.

20

2-) Bir idarenin iyi olmasının temel şartı hukuka uygunludur. Hukuka uygun olmayan bir idare hiçbir şekilde iyi olarak nitelendirilemez. Bunun kişisel değer yargılarımızdan kurtulup hukuka uygunluğa bakmak zorundayız. İdare çok iyi bir şey yapmak istiyor olabilir veya yapmak istediği şeyin sonucunda çok büyük bir olumlu dissallık, kamu yararı meydana gelecek olabilir ancak eğer idare o işi yapmakla yetkilendirilmemişse yani işi yapması hukuka uygun değilse bu durumda idare hukuk dışı bir yoldan sonuç elde etmiş ~~olur~~ olur.

İdarenin iyi sayılabilmesi için hukuka uygunluk temel şarttır ancak tek şart kesinlikle değildir. Bilindiği gibi idare mal ve hizmet üretir ve bunu yapmak için de kullandığı para bizim paramızdır. Bu nedenle idare mal ve hizmet üretiminde etkinliği amaçmalıdır.

Hukuka uygunlukla iyi idare kavramına dönerek olursak hukuk kavramı kötü de olsa idarenin iyi olmasının şartı yine de hukuka uygunludur. Çünkü idarenin işlevi tüm yasa gerektirir ve bir çok kamu gücüyle çalışır. Günlük hayatımızda etkisi çok büyüktür. İdarenin hukuka uygunluğu kullandığı her bir işlemden kurtulur. Bu, kavranması gereken ve sonucu iyi olan bir kavramdır.

25

25 Olaya İlişkin Cevaplar

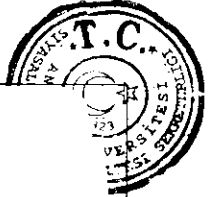
1-) Bu olayda idare hukukundaki sınır sorununu aşırken görmekteyiz. Yargılama sürecine etki eden ve organik olarak yargıya bağlı olduğu gördüğümüzden adli tip kurumu idari nitelikler taşıyabilir mi?

Bu kurumun (ve dolayısıyla kurum raporunun) konunda ayrıca yargı sürecine etki eden görevleri olduğu ve bunun idare ile alakalı olmadığı bu kurumun mahkemeler için gerek görüldüğünde bilgilendirme görevi ve bilgisi de doğrudan olmasa da hakim azami derecede etkileyerek yargı sürecini etkilediği söylenebilir. Ancak biliyoruz ki idare hukukunun bir kendine özgü olduğu vardır. Ancak idarenin cevabı kolayca verilecek bir cevap "kesinlikle" ve "idare neyse?" organik olarak yargıya bağlı olduğu aşkırdır ancak "kesinlikle" değildir. Kurumun işleri idari nitelikte olabilir. Örneğin kurum içinde bulunan bazı birimlerin idari nitelikte olduğu da olabilir.

Adli tip kurumu raporuna baktığımızda ise yine bu rapor yargı sürecinde olaya ilişkin bir rapordur idare hukukuna kavranmaz görüşe kolayca ortaya atılabilir ancak idare hukuku neledyse her yetmiş bir hukuk dalıdır. Kurumun raporlanması, konunda çocuk psikyatrist bulunması zorunluluğu olduğu halde psikyatrist olmadığı halde kurumu raporlanması ve bu raporun dağıtılmaması idari bir karar olarak nitelendirilebilir.



SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza

Öğretim Elemanı

Dönemi :

YAZ ☐

KIS ☐

Sınav Günü : 12.11.2008

Raporun üç-dört haftada hazırlanması gerekirken bir günde hazırlanması da idare hukukuyla ilişkilendirilebilir.

Senus olarak bu raporun salt idare hukukuyla kavranmasının çok fazla doğurması gerektiği kanaatindeyim ama raporda idare hukukunun değeri bulmak da mümkün olduğunu düşünüyorum. ~~Her~~ Yine de bu işte idari düzenin olduğu aşikardır ama yargıya süzülme ile ilgili konuları mı daha ağırlıkla olduğu yoksa idari niteliğin mi daha ağır bastığı tartışılabilir. İdare hukukunun çok geniş bir alanı olduğu için bu raporda idare hukuk açısından bakılabılır.

2) Adli tip raporunun idari nitelikte olduğunu varsayarsak ve bunu incele-meye kalkarsak görürüz ki bu rapor bir kişinin (Hüseyin Özmerzin) hukuki statüsünde (tutukluluk halinde) değişiklik yaratmaktadır. Bu nedenle rapor birer bir işlemdir. İşlemin muhatabının hukuki statüsüne etki etmediği işlemin etkisiz bir işlem olduğu söylenemez. Kurumun görevi sadece rapor sun-maktır ve bu raporun hiçbir yaptırımı yoktur, bağlayıcılığı yoktur. Kurum raporla sadece kendisinden istenen bir konudaki bilgisini sunmuştur asıl etkili doğuran rapor değil hakimdir. Denilebilir ancak benzer rapor hakim kararında anamı etkili olduğu için ve hakim kararının doğurduğu için etkili bir işlemdir.

İşlemin birer ve etkili bir işlem olduğunu gördükten sonra bu işlem denetime açık hale gelir. Bu işleme yetki açısından baktığımızda raporu vermeye adli tip kurumunun yetkili olduğunu görürüz ancak da-nın raporu vererek olan adli tip kurumunun içerisini de ayrıntıyla belir-lemiştir. Bu nedenle bu raporu vererek olan kurumda çocuk psikiyatristi bulunması zorunlu olduğu açıktır. Bu nedenle bu işlem yetki açısından sakatlık denilebilir ancak tam bu noktada Vakıf Gazetesi belirlenmesi atama-sının ve bilgilisi sayısının birden çok olarak seçilmesi hakim kararına bağlıdır. Çocuk psikiyatristinin olmayışı yetki açısından sakatlık doğurma gibi bir yorum yapar ancak bu yorum sağlamadık çünkü mahkeme raporu kişi veya kişilerden değil direkt olarak bir kurumdan istemektedir ve kurum raporu vererek-vermeye yetkili - kurumun içinde kimler olması gerektiğini belirlemiştir.

İşleme amacı usuru açısından baktığımızda aracın kamu yararı

İş ve konu gösterilen amaç ile yapılmış olması gerekmektedir. Konuda raporun amacının teknik bilgi gerektiren konuda malikemeye bilgi vermek olduğu belirtilmektedir ancak bu olayda raporun olması gerektiği süredir değişik hızla bir iş günü içerisinde hazırlanmış olması nedeniyle amman belli bir kişiye yarar sağlama olduğu görülmüştür.

Görüşülen gibi işleme bakıldığında bilgel ve etkili bir işlem olduğu ve bu işlemin yetki açısından kesinlikle sakat olduğu ve amman unsuru açısından da sakat yorumu yapılabileceği düşünülmektedir.

Ayrıca işlem idariye yasallık ilkesine tabidir ve işin meyhane getirilmesinde kusurda yasal olarak bulunması gerekenlerin bulunmaması işleri yasallık ilkesine aykırı hale getirmiştir.

kanunlar ile kural koyucudur. Ancak idarenin koyduğu kurallar, düzenleyici işlemleri yasama organından çıkan kanunlara, Anayasa'ya aykırı olmaz. idarenin düzenleyici, kural koyucu işlemlerinin özelliği törer olması, idareli olmasıdır. Burada idarenin düzenleyici işlemlerinin törer olmasından kast, aslîlik/törerlilik ilişkisi içinde, aslî olan kanunlara, Anayasa'ya aykırı olmayıp, onun altında bulunan kurallar olmasıdır. idarenin düzenleyici işlemlerinin törer olması, demokratik sistemin bir unsurudur. Halkin temsilcileri tarafından oluşturulan kanunlara aykırı olmaması gerekir.

idarenin yasama organı ile arasındaki yetki paylaşımı, egemenliğin de göstergesidir. aynı zamanda, Egemenliğin temsilcisi olarak yasama organı kanunları koyar. toplumsal ilişkileri, hukuksal ilişkileri kural koyucu olarak düzenler. idarenin koyduğu bu kurallar, oluşturulan kanunlar, genel nitelikli işleri düzenler. Herhangi bir konuda kanun koyan yasama organı, genel nitelikli konuları düzenler, serce ve diğer ve lainin kaldırılmasını idareye bırakır. idarenin kural koyucu işlemleri ise, yarıtsel nitelikli ve uzmanlaşma gerektiren konularda yasama organına uygun olarak ~~yasa~~ koyulan kurallardır.

Anayasa'da çeşitli maddelerde, kural koyucu yetki paylaşımı bu açıklanmalar çerçevesinde, yarıtsal ilke çerçevesinde, bir mekanizma olarak düzenlenmiştir.

Anayasa 6. maddede: "Egemenliğin kullanımı ve devredilemezliği, yetki verilmesini düzenlenmiştir." "Hiçbir kimse veya organ kanunları Anayasa'dan olmayan bir Devlet yetkisi kullanamaz" denilmiştir. Bu fıkra, idarenin kural koyucu işlemlerinde yetkisi Anayasa'dan aldığını ve yetkisiz bir işlem yapamayacağını belirtir.

Madde 7: "Yasama yetkisinin devredilemezliği ve TBMM'nin elinde olduğunu belirtir."

Ayrıca temel haklar ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında, idarenin yetkisinin yasadaki kaynaklandığını ve kanunla düzenlenerek sınırlandırılabilirliği, Anayasa Md. 128'de idarenin bir işlem yapması, o işlemi değiştirmesi ya da, idareye, bir kamu hizmetine bakılma şeklinde yeni bir işgücü oluşturulması da yalnızca, kanunla belirlenir, kanunla artırılarak olur diyerek, yasama organının yetkileri belirlenmiştir. Tüzük, yarıtsal ilke vs ya da adis düzenleyici işlemler ile.

OLAY: 1

30 yıl

Adli Tıp raporunun, idare hukuku ile kavranması, bir işlemin, kararın, idari işlem olup olmadığını belirleyen ölçütlerle mümkündür. Bu ölçütler, organik ölçüt, idarenin bir organı tarafından karar alınmış olması gerekir. İradeyi açıklayan organın, idarenin bir birimi, bir örgüt olması gerekir. Burada Adli Tıp Kurumu Adalet Bakanlığına bağlı bir birimdir, kendi yetkisi, yetki Adalet Bakanlığına, ~~adalet~~ açıklar. Karar verir. Organik unsur mevcut. Bir diğer ölçüt ise, biamysel ölçüt, idare karar verirken, irade açıklarken, kamu gücü ve

OLAY 1 → Devam → ayrıcalıkları kullanıyor mu, tek yönlü irade açıklaması ile, hukuki statüsünde değişiklik

yaptığı kişilerin rızasına gerek duymadan, bir işlem yapıyor mu? buna bakarız. Biamysel ölçütler de, Adalet Bakanlığına bağlı Adli Tıp kurumu kararının, napsure B.G. çerçevesinde, onun rızasına gerek duymadan, hukuki statüsünde bir değişiklik meydana getirdiği için mevcut. İşlevsel ölçüt ise, yapılan işin niteliğine, idari mi değil mi olduğuna ilişkindir. Burada yapılan iş, açıklanan irade, bir kamu hizmeti midir?

Adli tip raporunu idare hukuku ile karıyabilmek için bunun bir sınır sorunu olduğunu, yani yürütme ve yargı alanı arasında bir sınır sorunu olduğunu dikkate alabiliriz. İdare hukuku ile raporu karılamak amacıyla da raporun idarilik niteliğini saptamaya çalışmak gerekir. Bu yüzden idari nitelik taşıyabilmesi için varolan ökütleri dikkate alabiliriz. Organik, işlevsel ve bicaımsel ökütlerimiz.

Adli tip raporunu hangi kurum vermiş yani bunun organik ökütünü bolarak öncelikle idarenin alanında mı olduğunu baktık. Raporu veren Adli Tip Kurumu Adalet Bakanlığı'na bağlı bir kurum olarak bu kurumun konunun da aıklanmış. Yani adalet bakanlığı ve Adli Tip Kurumu arasında bir hiyerarşiden söz edilebilir. Adalet bakanlığına bağlıysa bu kurum deriz ki; adalet bakanlığı merkezi idare içinde yer alan merkez teşkilat için de yer alan bir bakanlık ve dolayısıyla yürütmenin içinde ve bir idare birimi. Dolayısıyla adli tip kurumu da buraya bağlıysa idarenin bir organı diyebiliriz. Yani organik ökütümüzü böylelikle saptadık. Buradan hareketle bicaımsel ökütte dikkat edersek yani kamu gücü ve ayırıcılığı kullanılıp kullanılmadığına baktırsak deriz ki kullanılmış. Çünkü idare olarak saptadığımız bu

kurumun ayırıcılıklar ve gücü vardır. Dolayısıyla Adli Tip Kurumundan çıkan raporda itki ökütümüzün yer aldığını görebiliriz. Ancak sınır sorununa baktığımızda da adalet bakanlığı yargı düzeni ile de alakalı ona biz sadece adalet bakanlığını yani merkezi idare ökütünü dikkate alıyoruz.

Üçüncü ökütümüz olan işlevsel öküt ile de raporu almalıyız. Burada bir kamu hizmeti veya kolluk konusu var mı ona baktık. Adli Tip Kurumu'nun verdiği rapor, bitiriciliği yetkisi ile Adli Tip Kurumu konusunda 2. maddede aıklanmıştır. Yani burada bir kamu hizmetinin işleyişine yönelik gerekli aracı-gereci gibi bir durum söz konusu olabilir. Kamu hizmetini tanımlayabilmek adına rapor istemiştir. Bu yüzden rapor kamu hizmetine yönelik de ve bu işlevsel ökütü de karşılıyor diyebiliriz. Ama yapılan rapor idarenin yürütmenin yargı düzeni ile alakalıdır. Bu yüzden sınır problemi vardır acaba burada yargının bir işi midir diye düşünersek de bunun idari bir birim olduğunu ve konuyla verilmiş olan yetkisini kullanarak ayırıcı kamu hizmetinin tanımlanmasına yönelik olduğunu da hesaba katarak yaptıkları bu ~~rapor~~ rapora idari bir nitelik atfedilebilir. Böylece idare hukuku ile bağlanılabılır. İdare hukuku ile karılamak için idarenin var olan ökütlerini kapsamalı ki buna ~~bu~~ idari bir nitelik taşıyor diyebiliriz.

Ayrıca raporun hazırlanması bir bireyin sözlük hizmetinden yararlanmasa olarak algılanması da ~~bu~~ ve bunun da bir kamu hizmeti olarak düzenlerin sözlük hakkı kişinin yazdığı toplum düzenine bir katkı bulunarak ele alınırsa idare kamu düzeni saptama işlevine sahiptir ve bu nedende de bu olana dikkat ederek bu işi idari bir ~~şekilde~~ ~~şekilde~~ odlandırabilir ve böylece idare hukuku ile ilişkilendirebiliriz.

Jani var mı - idare arası sınırda kalan bu durumun

2) Eğer bu rapor ~~idari~~ idari olarak saptanmış olarak idarenin bir biriminin ~~de~~ alınmış bir irade açıklanması olarak ele alabiliriz. Yapılan bu irade açıklan-
manın etkili mi etkisiz mi olduğunu saptamak gerekir. Raporun etkili bir
işlem olduğunu şuradan anlayabiliriz bu rapordan sonra tutuklu olan kişi artık
tutukluluk halini kaldırmış ayrıca rapor B.G'nin seçimi konusunda da ele
alınarak kızın durumunu açıkladığını ve cinsel tacize maruz kalan ~~kızın~~ kızın siki-
yetini ve sikiyetleri olan kişiyi etkilemiştir. Ayrıca hazırlanan rapor idari bir
işlem olarak ele alınmış ve Türk Tobipler Birliği'nin açıklanmasını da dikkate
alınarak idare hukukunda idari işlemlerin 3. kısımları da etkileyebileceğini
söz önünde bulundurmuyoruz. Yani hazırlanan bu rapor, idarenin irade açıklama
etmeli bir işlemdir denebilir. Etkili bir idari işlem olan raporun niteliğine
bakışımızda da B.G'nin hukuki statüsünü etkilediğini, bir kişinin durumu-
na ortaya koyduğunu söylersek bu idarenin yapmış olduğu "birel bir işlem"dir
deriz. O kişinin hukuki statüsünde bir değişimlilik yaratmıştır. Yani etkili
bir birel işlem söz konusudur denebilir. Genel, yaygın, sürekli bir kural
kaymamış sadece hukuki statüde bir değişimlilik yaratmıştır. ~~İfade~~

Birel bir işlem olan bu rapor bir kurumun içindeki kural tarah-
dan hazırlanmış olduğu için kural kararları kolektif bir yapıya sahip olduğu
için bu işlem bir kolektif işlemdir denebilir. Ayrıca bunun yanında B.G'nin
seçim durumunun tespitine yönelik olarak tespiti edici bir işlem olarak da
söylenebilir. Ancak bu tespiti edici işlem sadece durumu tespit etme ile
kalmamış ve aynı zamanda cinsel tacize uğradığını iddia eden kişiye uğrama-
dığı yönünde bir işlem olarak önüne koymuş. Yani tespiti edici olmanın dışında
artık etkisiz halden etkili bir hale bürünmüştür.

Bunların yanında Tobipler Birliği'nin yapmış olduğu açıklama ile de
bu raporun karara aykırı olduğu söylenmiş. Bunu da yasal zorunluluklarla dila-
getirmiş. Yani tespiti edici olmanın ötesinde her bireyi hem de 3. kısımları
etkileyerek ortaya çıkmıştır.

Tespiti edici işlemler genelde etkisiz işlemlerdir ancak sonucunda
etki doğurmuş olması da söz konusu olabilir.

① İdare, tek yönlü irade araçları ile kişiler üzerinde, nesneler üzerinde, hukuk üzerinde sonuç doğurabilen idarenin tek yönlü irade araçlarıyla kişiler ve nesneler üzerinde sonuç doğurması birer istem olarak adlandırılırken, genel, soyut kurallar kaynağı hukuk düzeninde sonuç doğurması kural koyucu istem olarak değerlendirilir. İdarenin kural koyucu niteliği ikincil, bağlı, hâsı olmalıdır. Hukuk devleti ilkesi gereğince idare kendi koyduğu kuralları içinde bir hukuk düzenidir ve yasalar çerçevesinde değerlendirilmelidir. Yasa ise kural koyucu istemlerden farklı doğar. Yasa yapma yetkisi TBMM'nindir. Hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilmesinde idarenin kural koyucu istemleriyle yasanın organının çıkardığı yasalar arasında idarenin yasaları ilkesini kaymatlığı. Esas olarak idarenin kural koyucu istemleriyle yasanın yasa yapma iradesi bir eylemlilik ve işbirliği sorunudur. Toplumsal yaşamın hukuki normlara dönüştürülmesi, hukuki iktidat kazanması ancak TBMM yani milletin temsilcileri tarafından yapılmalıdır. Bu demokratik sistemin bir gereğidir. Bütün hayatımızı ilgilendiren kurallara sipariş olma dolaylı olarak aktarılır. Öyle vererek tüm yaşamımıza ilgilili kurallara yetki olmayı TBMM'ne bindirir. Bu yüzden bilindiği idarede bu kurallara uymalıdır. Anayasa bu da idarenin dışındaki istem yapma, kural koyma yetkisi ile yasanın yasa koyma görevleri ayrıştırmıştır. Anayasa madde 6'da "Egemenlik kayıtsız şartsız millettir. Türk milleti egemenliğini, Anayasanın koyduğu kurallara çerçevesinde yetkili organlar eliyle kullanır. Egemenliğin kullanılması hiçbir şekilde hiçbir kişiye, himaye, sınıfa bırakılmaz. Hiç kimse veya organ kaynatmayı Anayasadan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz" şeklinde ki bu maddeyle egemenliğin yalnızca Anayasa tarafından yetkilendirilmiş organlara kullanılacağı madde 7 ve bu organın TBMM olduğunu söylemektedir. Ayrıca bu yetki devredilemez. Anayasaya göre. Bu konularda yasanın organının nitelikleri ve sınırları belirlenmiştir. İdare ise yasa dışı yetki almadığı sürece bu alana hiçbir şekilde girmeyeceği gösterilmiştir. İdareye ilişkin Anayasa'da ki maddelere bakarak idareye yitirme içinde bir yerlerde Anayasayı için m.8. Yürütme yetkisi ve e görevi Cumhurbaşkanları ve B.K. tarafından Anayasa ve kurallara uygun olarak kullanılır" ayrıca m.123'de doğrudan idareyle ilgili doğrudan kuruluş ve görevlerinin konuları düzenlenmektedir. Bir konu hâsı kişilerin konuları ayrıca yetki almadığı sürece kurulan yapıları belirtmiştir. İdarenin sadece yasaya kuruluştur. ~~teşkilat~~

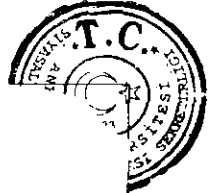
İdarenin işlevini oluşturan kamu hizmeti kavramı geniş kullandığı, kamu hizmeti yapmak için kullandığı mal ve hizmet üretmek vs bunların hepsi bu yöresinde cereyan eder ve buna istisna bir durumda Anayasa'da m.128/II'de ~~ama~~ kamu personeli olan kamu görevlilerinin de atamalarının görevlerinin düzenlenmesinin amacı konuyla yapılabileceği söylenir.

İdare kural koyma da yetkisini aşarsa kanuna aykırı olur, ~~kanuna aykırı~~ yasa organı kanun koymada yetkisini aşarsa bu da anayasaya aykırı olur. Dolayısıyla kanun idaresinin hem yasa organının Anayasaya uygun olması gerekliliği de m.11'de düzenlenmiştir. Böylece idarenin yapacağı işlemler, yapacağı kurullar yasa organının altında yasanın koyduğu yasalarda anayasanın altında yer alır. Ayrıca bu yetki paylaşımının aşılması durumunda da idarenin yasal sınırlar içerisinde kalmasını rapordan da m.125'te idarenin işlemlerine karşı her türlü yargı yolunun açık olduğu söylenmiştir. ~~Anayasa Mahkemesi~~ Anayasa Mahkemesi idarenin ilmciliğini vurgulayarak idarenin kural koymadaki işlevini "Sınırlı, Başlı, Özer" olarak tanımlanmıştır. İdare Anayasanın 1'de ilgili maddelerinde belirtildiği üzere de sadece bu sınırlar içinde hareket eder. Bu olarak yasanın daha önce kural koymadığı yerde idare kural koymak çünkü önceden daha önce herhangi bir düzenleyici yapılmadığı yerde idarenin zorbalığıyla korumasıdır. Bu bu ihtimaldir çok yüksek, ilmi olarak idare, yasalara dayanarak yasadır olduğu yetkisi olmalıdır, yasadır olduğu yetkisi aşarsa baskıncılığı ve hukuksuz olma özelliklerine aykırı olur. Üçüncü olarak idare yasalara aykırı kural koymaz. İdarenin yasadır, bu da ille ağırlıktan değerlendirilebilir. ▲

Soru 2 =, Birim için idarenin işleyişinde ki ilk ilke devlet hukuka uygun olmasıdır. İdarenin hukuka uygunluğu ile devlet hukuk devlet ilkesi kapsamında kendi koyduğu kurullar çerçevesinde bu hukuki sınırlarla eylemlerini yönetmelerini ilmi olarak, yaptığı işlemlerin yasa ya uygunluğu ile mümkün olabilir. İdarenin yaptığı eylemlerinde, koyduğu kurullarda hukuka uygunluk bir zorba, her dilediğini yapan bir idareden ~~çok~~ kurtulmanın da sağları. Birlikte hayatın her alanında idareyle ilgili ve gerçekleştirildiği eylemlerinde, toplumsal problemlerinde ~~korunma~~ koruyarak idare ~~korunma~~ idare ile karşı karşıya bulunuyoruz ve idareyi koruyarak işlemlerinden yola çıkıyoruz ve idarenin bir kamu hizmeti yaptığını söylüyoruz birleşe bu kamu hizmetinde yasa koyanlar, yönetilenler de bulunuyoruz. Demokratik Sistem gereği, kendi toplumsal ihtiyaçlarımızı belirterek diğer de dolaylı olarak siyasal olarak da bulunuyoruz. Bu iki durumu birlikte ele alırsak kamu hizmeti sunma görevi olan idare, birim taleplerimiz sonucu, milletin idaresi olan TBMM'nin yaptığı



SIYASAL BİLGİLER FAKÜLTESİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
85	Şehinşep

İmza

Dönemi :

YAZ ☐

KIS ☐

Sınav Günü : 12/12/09

Cevaplar

7- Türkiye'deki idare hukuku sisteminde, temel kurallar TBMM tarafından belirlenir. Ancak TBMM, seçilmiş organlar tarafından, bu yetkinde bir yasayla belirlenen kuralları, seçilmiş organlar tarafından, siyasal alana girdiğimize temsilcilerimizle belirlemek olur. Anayasamızın 2. maddesinde de bu yetkin TBMM'nin Türk milletini adına kullandığı bulunur. Kesinlikle devredilemeyeceği belirtilmiştir. Kuralları belirleme yetkisi aslen TBMM'ndir. Yasa idare, yasama ve yargı uygulamaları, belirlemek, yasaları uygulamak, işleri, her yerde düzenlemeler yapabilir. İdare'nin kadim işlevi, düzenlemeyi, belirlemek, bir düzeni sağlamak için yasasızca temel düzenlemeler yapılmasıdır.

Anayasamızın 2. maddesinde yasama yetkisinin anayasa ve kanunları yapmak, onaylamak, yürürlükte tutmak, 123. maddede idare'nin kuruluş ve görevlerinin kanunlarla düzenlenebileceği, 75. maddede de yasama görevinin kanunlarda, şekli ve ~~esasları~~ esasları uygun olarak serbest bırakıldığı kabul edilmiştir. Ayrıca anayasada birinci maddede idare'nin yapacağı işlerin kanunla düzenleneceği belirtilmiştir. Bunlara ek olarak Anayasa Mahkemesi de ilgili kararlarda yasaların temel kanunların tutarını koruması, gerektirdiği ve idare'nin görevlerinde düzenlemeler yapabileceği belirtilmiştir.

Bunlardan yola çıkarak idare ile yasama organı arasındaki yetki paylaşımını belirlemek için bazı ilkeler belirlenmiştir. Özellikle yasama yetkisi TBMM'ne tekelindedir ve bu yetki devredilemez. Yukarıdaki verilerle yola çıkarak idare ile yasama organı arasındaki yetki paylaşımını düzenleyen idare'nin yasallığı ilkesi ortaya çıkarılmıştır. Bu ilkenin üç boyutu vardır. Birinci boyutu, idare'nin sadece yasalarla yetkilendirildiği alanlarda işlem yapabileceğidir. ~~İkinci boyutu, idare'nin sadece yasalarla yetkilendirildiği alanlarda işlem yapabileceğidir. Üçüncü boyutu, idare'nin sadece yasalarla yetkilendirildiği alanlarda işlem yapabileceğidir.~~ İkinci boyutu, idare'nin sadece yasalarla yetkilendirildiği alanlarda işlem yapabileceğidir. Üçüncü boyutu, idare'nin sadece yasalarla yetkilendirildiği alanlarda işlem yapabileceğidir. Bu sistem idare'nin yeterli devrimini sağlamak için kurulmuştur.

ÖLÇÜ / 7- Bir ölçeğin idare Hukuku'yla kavranması için, olguda kamu görevi icraatlarını kullanan ve kamu hizmetlerine sükunetliklerle ilgili olan devletlerin idare birimlerinden biri olmaması gerekir. Bir ölçeğin idare Hukuku'yla ilgilili olup olmadığına bakarak işin doğru ya da yanlış olduğunu belirleriz.

[illegible]

GLA 12 - Özellikle idare burada idaresini belirlenmiş işin bir parçası olarak
idare. Ayrıca idarenin hizmetleri ^{maydana gelmiş} ~~bir~~ birimi olduğu için bir idare olarak
Bu idare aynı gücü yetkileri ve aynı hizmet sükanisatları ile ~~bir~~ bir idare
Bu bir idare idaresi Ancak Adli Tıp Kurumunun Fıyancı kişilerin hukuk statüsü
tertiye bir sonuç doğurması hak veya borsu getirmeyi. Sadece birine bir sonu
tertiye teknik bilgi, sağlar. Bunun için etkiler bir parçası olarak masadan verileri tanı
sin yanlıp olduğu, hukuki etkilerin kaldırılması isteniyse sanar davası açılabilir
Bu idare Adli Tıp Kurumu hakkında dava açılır. Ama idarenin yaptığı işlemler
sebebiyle, yetki, birim, konu unsurlarını taşımaktadır. Burada Türk Tıbbi Birliği
birim konusuna ilgili bir sorun olduğunu iddia ediyor. Bu konuda dava, Adli
Tıp Kurumunun masalarına giren, bir işlem yaptığı iddia edilerek dava
açılabilir.