



Öalen Sorusu

Kan fin

1-2) Tanıyıcı olarak Danıştay Dergisi Sayı=5, Danıştay 12. Daire Eya. No= 1368/2486 Karar No= 1371/1396  
Erdogan Fidan 1964-1965 ders yılında olduğu için tanınır.

[illegible][illegible]

2) İptal davası incelenirken Danıştay Bergisi sayı: 5 Danıştay 12. Dairesi E. Os. No = 1970/5388 K. Os. No = 1571/1152

Davacı Mercanerbirliği 1968-1970 sezonunda oynadığı 1. Türkiye ligi futbol müsabakalarında başarılı olup lig düştükten Futbol Federasyonuna ~~başvurarak~~ maaşların yettirilme talepleri hakkında bir karar verildiği gerekçesiyle 1. lige alınmasını istemiştir. Futbol Federasyonu bu talebi reddetmiştir. Davacı söz konusu Futbol Federasyonu ile İçerisinin Futbol Hukuk Yürüteliği hizmetlerine girmiş olup buna karşılık, bu ilişkin iptal istemi nedeniyle alınmıştır. Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü'ne alınmıştır. Davacı, maaşların ödenmesi hususunda dayanakları yoksun olduğu için davanın reddine, avukatlık ücretinin davaya ödettirilene hükmetmiştir. Mahkeme Futbol Hukuk Yürüteliğinde Merkez Komitesi'nin idari ve teknik kurullar da çalıştırıldığı, hâlen akları yetirilerinin idari kurula verildiğini ancak teknik idari ve teknik kurul olarak oluşmasının, komitenin görevlerini sınırlandırılmayacağı ve hâlen devrele merkez Hukuk Hukuk Komitesinin yetirilerinin sınırlandırılmayacağı davaya etmiş. Aynı zamanda idari kurulun hâlen devrele tek yetirili birim olduğu kabul edilse bile, idari kurulunda hâlen seçiminde kanunla kaldırıldığı, bu nedenle yine görevini yerine getiremediği, sonuç olarak burada bir yetirisi aşımından değil esasla müessir olmayan bir usul eksikliğinden bahsedilebileceğini ~~etmiştir~~. Sonuçta karar verilmiş, bu nedenle davayı reddetmiştir. Mahkemenin bu karar hükmüne uygun değildir. Gerekli idare yetirisi yasaları, kurulları getirilerek idari süreç yetirisi kabul edilir. Ettiler idarenin karar alması mümkündür, hükmü devletin de görevi olarak idare kanunla devresinde karar yetirisi kurulabilir. Yeni yarımla getirilenler Mahkemenin bu olayda belirttiği merkez Hukuk Komitesinin idari kurulun hâlen devrele belirtile bile ~~kanunla kaldırıldığı~~ hâlen devrele getirilerek ~~başvurarak~~ esasla müessir bir usul eksikliği olarak değerlendirilir. Olayda yeni aşımın varlığıdır. Dolayısıyla davacının iptal istemi kabul edilmiştir.







## SİYASAL BİLGİ



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
80	Sehven

İmza

① Anayasa m. 163/4; yargı yetkisinin hukuka uygunluk derehmi ile sınırlı olması ve yekindelik derehmi yapılmayacağı, idai eylem ve islem niteliğinde veya taktiri yetkiyi kaldırarak şekilde yargı karar verilemeyeceği belirtiliyor. 1984 m. 2/2; yekindelik derehmi yapılmayacağı, idai eylem ve islem niteliğinde veya taktiri yetkiyi kaldırarak şekilde yargı karar verilemeyeceği belirtiliyor. Bu düzenlemeler idareye hak ve ayrıntılılık, temel ilkelere selsimediği sürece islem ve eylemlerinde taktiri yetki olanı bırakılması gerektirir. Taktiri yetki sebep ile konu arasında emeklik saptır, birden çok sebep arasında seçim yapılmasını saptır vs. Ancak idarenin islemi temel haklara ilişkin bir dâkile yapıyorsa mutlak bir sebebsizlik olur, karsı-lama denilemez. Taktiri yetki yetkinin niteliğidir, konu yargı ve hizmet gerekliliğine uygun olarak kullanılmalıdır. Yekindelik derehmi de idarenin hukuka uygunluğu olgusu sonucunda birine ~~iki~~ sebebe ilişkin tercihi karsı-lamasıdır. Hemen işleyişinde kullanıcıların haklarını etkilemeye hukuka uygun sonuçlardan birini seçmesine karsı-lamaz. Ayrıca idai islem ve eylem niteliğinde karar verilmekle birlikte; idareye hukuka aykırılığı pöskene, madesini düzeltme ve dâvayis kelime sunma söz konusu olabilir. Bu olayda ~~bu yekindelik derehmi yapılmaması~~ ilişkin bir durum yoktur. idarenin verdiği karar esiklik ilkesine aykırı olduğu için, elindeki sebeplerle hukuka uygun olmayabilir sonuç verdiği için taktiri yetki derehmi değildir. idarenin iddiası depu depdirdir.

② Mahkeme bu olayda idarenin savunmasını direkt kabul ederek gerekçesine yazmıştır. Bu durum silahların esittirine ve adil yapılmaması ilkesine aykırıdır. Mahkeme taraf-larda bilinin savunmasıyla yetinmemeli, verlere ilişkin araştırma yapılmalıdır. İda-rein savunması gerekçe için kullanılacaksa da gerekli araştırmalarla aynı sonuç vordukta sonra kabul edilmelidir. 1984 m. 2/2 de mahkemenin dâvayis ilkesine ilişkin in-celenmeli kriterlerden yoksunluğu, gerekli evrak ve bilgileri taraflardan ve ilgili yerlerde isteyebileceği, bunları göndermenin zorunlu olduğu belirtilmektedir. Mahke-menin re'sen araştırma ilkesine uymaması, inceleme yapmaması, tek tarafın savunmasını gerekçe olarak göstererek dâvayı reddetmesi hukuka aykırıdır. Ayrıca 1984 m. 16/2 ye göre bu savunmanın dâvaya tebliği gerektirir.

③ Hukuka uygun isleme vordukta hukuka aykırı, hukuka aykırı işlemler de vordukta hukuka uygun hale getirilemez. Ancak bu maddeki durum böyle değildir. Söz konusu kriterin yekindeliğinin durdurulması, dâvaya seyyer pöskene ~~emir~~ ödemesi so-lucanın depu. Bu yapılmaması ilişkin yeni bir veidir ve yargıca sunulabilir. Taraflar sürece gerektikçe sonra veriler savunma ya da ikinci dilekçeye dayanarak hak iddia ederler (1984 m. 16/4). Ancak uymamasının sonucuna ilişkin yeni veriler halinde sunulabilir. idarenin haberi olmasına rağmen savunması hukuka aykırıdır, sorumluluğunu gerektirir, cezai <sup>ve mali</sup> sorumlulukla söz edilebilir. Davacı haberdar olsaydı bu veriyi habire sunacak ve yargılayıcı etkileyecekti. Yekindeliğinin durdurulması ile idarenin yapmasına sekunde orkeze sığınması ~~idare~~ bundan etkilenmeyecekti.

Dermine

T.C.  
DANISTAY  
Onbulma Daire  
ESAS NO : 1939 / 425  
KARAR NO : 1980 / 1690

Boor?  
Kor fink?

Davacı Osman Kızıldağın derinin hastası ve ev ayağının zarar görmesine de ilgili uyarıdan sonra (34.721111) tozunu editörüne talep etmektedir.

İdarenin hareketi ya da hareketliliği ile dâhil sonuç ortamında nedensellik bafı varsa sorumlulukten söz edilebilir. İdare hukuk öznesidir, ayrıca hukuk kuralları ile gelişmesi durumunda hukuk devleti ilkesi gereğince sorumluluğunda söz edilir. Ancak bazı durumlarda idarenin sorumluluğu ortadan kalkar ya da azalır. Mücbir sebep belletmeyen hal, 3.kis. kusuru, zarar potansiyel kusuru. Bu olayda zarar potansiyel kusuru eylem ile zarar a-nasından nedensellik bafını kesmiştir, ve idarenin sorumluluğu ortadan kalkmıştır. Danıştay'ın kararı, hukukun ötek de değerlendirilebilir bu nedenle. Ancak 3.kis'in kusuru nedeniyle sorumluluğun ortadan kalktığına ilişkin ayrıntılı değerlendirme yapıyarak, nedensellik bafı yok demistir. Ayrıca bafın önlemleri den-dipna ilişkin teknik veriler de incelenmiştir. Zarar potansiyel epr kusur olmasaydı bu veriler ve hukuki ni-telendirmeler hıkme varılması için yeterli olacaktı. Ancak bu olayda gerekli değildir.

T.C DANISTAY /S. Daire / Eşas No: 1976/6987 / Karar No: 1980/1210

Dowu Rasike Cin atona islemihim iptelini istemektedir.

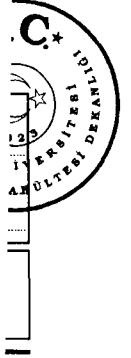
[illegible]



## SİYASAL BİLC

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

İmza



sekun ⇒ İdare yargısı yazılı bir yapıdır. delil olduğu ve dosya üzerinden incelendiği için yeni veriler hukuka uygun olarak sunulmalı, hakimün vicdanı kanaati etkileyerek ve yasalara dayanmayan şekillerde veri sunulmamalıdır. Yürütmenin durdurulması da geçmişte böylece bir davanın gidişatını etkileyebilecek bir ~~etken~~ durumdur.

17) 4) İptal isteminin kabul edilişi yetki, sebep, konu, amaç, kısım açısından bir yada birkaçındaki sakatlığı ya da temel haklara, ilkelere ilişkin yazılı bir düzenleme yapıldığını gösterir. Tamin ise idarenin ihdası kusurlu ise söt konusudur. Kusur- söt sorumluluk halleri de vardır. Tamin isteminin reddedilmesi idarenin hizmet kusuru olmadığının düşmesi nedeniyle olabilir. Hizmet kusuru katı, geçi ya da his işlememe durumunda olabilir. İdare bu olayda hukuka aykırı bir karar vermiştir, ancak he hukuka aykırılık hizmet kusurudur denilemez. İdarenin elindeki verileri yanlış değerlendirdiği, yanlış anladığı, ancak iyi niyetli olduğu, kasti olmadığı düşünülerek verdiği kararın hukuka aykırı olmasına da değeri- dirneğe ilişkin bir tercih olduğunu ve hizmet kusuru olmadığını söyleyebi- liriz. Ancak idarenin geçitli birimlerde oluşan bir öpütlenme olduğu, bu birim- lerden göhis ve yorum alabileceğini savunmak daha dafm olabilir. Bu durumda idarenin söylemeli personele tminat ödemesi hem hukuka aykırıdır hem de hizmet kusurudur. Ancak kurallar euresinin ne kadar geniş olduğunu ve idarenin de kendine en yakın olan kurula bakacağını kabul edersak <sup>istisnalar</sup> ~~istisnalar~~ hik- me göre hareket etmesinin hizmet kusuru olmadığını söyleyebiliriz. Hizmet kusuru olmadığı için de tminat ödemesi söt konusu ~~olmaz~~ diyebiliriz. Mahkeme, idare <sup>sakıyıcı</sup> ~~yetkili~~ uygun olarak idare yapmadığı için tamin edilecek bir karar olmadığını düşünebilir. Ancak ~~söylemler~~ <sup>sakıyıcı</sup> ~~ilkelere~~ ya da kuramlar pibi değeriendirilmemelidir. Esitlik ilkesine aykırı olan bu uygulama nedeniyle olaya sıkı tamin <sup>edilme</sup> ~~ilkin~~ edilir.

8) 5) Davacı bu olayda 1907 m.12 de düzenlenen tarı yargısı ve iptal davalarını birlikte açmıştır. İptal edilişi ve tamin taminine hükümlüştür. Bu olayda sınıpiden tere- kaunarı kullanılabilir. Davacının görevi koldığı plında idarenin <sup>verilecek</sup> ~~tamin~~ taminatların hesaplanması ve ödemesi, kısken tamarı biriktirip çok sınıpiden dava açmaya yöneltebilir. Genye yönelik 60 günün ödemesi bu önlük için olabilir. Ancak sadece 60 günlük taminatın ödemesi davacının taminatı kesilemeyecektir. Bu nedenle tartışmalı bir durumdur.

3. durum ⇒ 1907 m. 27 ye göre telfisi gis ve lüksüz taminatın dağıtması ya da idari işlemin aşıkça hukuka aykırı olması sötken birlikte gerekeceğinde gerekce göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir. Söt konusu kararın bu gerek- celerle yürütmenin durdurulması ve idarenin bunu mahkemeye sunması suç olacaktır. Davaya işlemin dayanağı olan kararın uygulanmayacak olması davada verilecek karar çok etkileyecektir. ~~Yürütme~~



# SIYASAL BİLC



ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla
83	Sevirmiş

İmza

YANITLARA

1- Davacı iptal ve tamin istemleri zoru bir dava olduğuna göre yargı geri görüş taminatı ~~blanşo~~ it ödeme isteminin reddine ilişkin istemi yargı kararının doğru idarenin gerici görev taminatı verne hususundaki yetkisi bağli yetkili niteliğindedir, sözleşme olmayan personele taminatı öder, sözleşmeli personele ödemeye bu sözleşme hükmüne imzalandığı davacı hacirah ödemeye iknani kabul etmiş olmaktadır. Davanın taminat talebinin reddi etkili bir idari işlem olduğundan hukuka uygunluğunun devletini yargının idarenin yerine geçerek karar vermesi anlamına gelmez. Bu durum olumsuz ilenlerin iptalinin nasıl bir sonuç doğuracağıyla ilgilidir olumsuz ilenin iptali halinde idare kimi durumlarda istemin uygulanması için gereken icapları yerine getirmekte yetersiz olabilir. Davacı idarenin davanın reddedilmesi yönündeki talebi yerinde değildir. Yarındalık devletini; hukuka uygunluk devletinin durma ilenin iyi veya kötü olmasına ilişkin hükmün verilebilir. Yargı geri isteminin reddi istemin iptaline karar verdiğinde idare yine sözleşme hükümlerini uyguladığı kendini bağli sayabilir. Davacının red istemi ile birlikte sözleşmenin hukuka aykırılığı iddia etmesi yerinde olabilir. İdarenin takdir yetkisi devletinin takdirinde sonucu verilen karar idarenin yetkisini zedelemeyecek yalınca idarenin seriminden hukuka aykırı olma belirleyecektir.

2- idare mahkemesinin davacı idarenin savunmasını doğrudan doğruya göstererek sunulan verileri snareya tabi tutmadığı bunun için gerekli araştırması yapmadığı söylenebilir. Mahkeme gelismeyi ortadan kaldırarak yayılama yapmaz. Mahkemenin tarafsızlığı sağla yacak hususların (Alm 125 geçirge) olumsuzluğu gerçektir. Yargı 16 mahkemelerin görev taminatına esas olacak nitelikte olmadığını nasıl tespit etmiştir? Bu esas olan hükümde devlet mi belirtilmektedir? Hüküm nesninin geçtiği genel ve hukuki belgeler dayanarak mahalliyi ve taminata esas olmağı saptayamıyorsa bilirliyi tayin edebilir, nüfusa ilişkin bir olası olabilir. Nihayetinde mahkeme devletin sunduğu verilerle snareya değir. Yarındalık yaparda snareya Sağlık Bakanlığının snareya taminata esas olma niteliğine ulaşabilir, fakat kararla belirtiliyorsa kendi bilgisi dahilinde olmaı mümkündür. Yargı 16'da 20 de kendisiyle verilen Reiser araştırma yetkisini kullanarak devletin yarındalık geçirmeye ve dayandığı sebeplere ulaşmaı sebep unsurlarını dikkatli neye tabi tutmalıdır. Ayrıca idarenin savunma sırasında verdiği bilgi ve belgelerin varlığı sorgulanabilir. İdare savunmasının hukuka aykırılığı mahkemenin unmadır. Verilmeyen bilgi ve belgeler dayanarak hüküm verisi edilecek belgeler snareya idarenin savunmasını geçersiz olabilir.





## SİYASAL BİLGİ

ALDIĞI NOT	
Rakamla	Yazıyla

*Imza*

Dönemi :

В.А.М.

GÜZ

OLTESI DEKANA

[illegible]

4- Mahkemelerin iptel istemini kabul etme nedeni ilgili söyleşme hükminin yürürlüğünün durdurulmasıdır. İkinci derece yargı hâli Derinleşme kararını haklı gösterir. Yürürlüğünün durdurulması telekifi göre kaza mahkemesinin karar defteri ve bu hükme aykırılık olduğu (1406 m 2 Hz) hallerde söz konusu olmaktadır. Mahkemelerin istem iptel etmiştir.

Derinleşme kararları davanın delilata alınmaz ise iptel isteminin nedeni söyleşme hükminin 44 m 10 le girince etme davanın kamu hürriyetine göre hükme ile 44 m 10) epillik ilkesine aykırılıktır.

Tarimin istemini reddetme nedeni iptel kararıyla ilgili düzenlemelerin idarece zaten yapılacağı eklenir idare mahkemesi kurulmuş uygulamıştır. Uygulayıcılar en yavaş kabul iptel edilmediği davanın eden hükme aykırılık hükme ilerde ona dayıncaktır. Ayrıca mahkemelerin söyleşme hükmiyle ilgili olarak davanın kendi imzalı olduğu söyleşme hükmiyle ilgili olduğuna söyleşebilir.