

AÜ SBF – KAMU YÖNETİMİ IV
İDARİ YARGI (II)
DÖNEMSONU SINAVI

2.6.2016, Perşembe, 16.⁰⁰

Sorular olaylara dayanan kurgulardır.

Yanıtlarınızın, olaydaki verilere dayalı, gerekçeli ve okunaklı olmasına özen gösteriniz.

Yanıtlarda gerekli yasal dayanaklar gösterilmelidir.

Anayasa ve idari yargı ile ilgili mevzuat kullanmak serbesttir.

Süre 100'

OLAY : 2.2.2016, Salı günü Ankara'daki görme ve ortopedik engelliler, Engelliler Kanunu kapsamında yapılması zorunlu düzenlemeleri yerine getirmedikleri gerekçesiyle Büyükşehir Belediyesi ve Emniyet Müdürlüğü hakkında suç duyurusunda bulundu. Görme Engelliler Derneği öncülüğünde toplanan bir grup engelli Ankara Kızılay, Kolej ve Sıhhiye'deki cadde, sokaklar ve metro çıkışlarında "engellilerin erişimine ilişkin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılması zorunlu düzenlemelerde yaşanan aksaklıkları, çevredeki vatandaşların yardımıyla fotoğraflayıp tutanak tuttu. Etkinlik sonunda engelliler, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Ankara Emniyet Müdürlüğü hakkında suç duyurusunda bulundu. Kent merkezindeki sarı şeritlerin kullanılamaması ve kaldırımlarda çok sayıda engel bulunması nedeniyle Büyükşehir Belediyesi hakkında suç duyurusunda bulunduklarını belirten Dernek Başkanı Emniyet Müdürlüğü hakkında da kaldırımlara park ederek yaya ve engelli geçişini engelleyen araçlara gerekli yaptırım uygulamadığı gerekçesiyle suç duyurusunda bulunduklarını söyledi. "Tespit ettiğimiz engeller arasında kaldırım üzerine inşa edilen akıllı büfeler, bir anda biten ve sonra tekrar başlayan sarı şeritler, kaldırıma ve engelli rampasına park edilen araçlar, yaya yolunu tamamen kapatan üst geçit ayakları, çalışmayan asansör ve raylı asansör sistemleri, yürüyüş alanındaki kent mobilyaları var. Hepsini fotoğraflayıp, adresleriyle birlikte tutanağa yazdık. Başta kamu kurum ve kuruluşları olmak üzere tüzel ve gerçek kişilere sesimizi duyurmak için böyle bir etkinlik yaptık." dedi.

Derneğin erişim engellerini tespit ettiği bölgede oturan AA, günlük yaşamın kendisi için çok zor olduğunu, sarı şeritlerdeki kesintiler nedeniyle evinden çıkışta ve evine dönüşte yolunu bulmakta güçlük çektiğini, yol üzerinde yeni kurulan büfenin çizgi takibini olanaksızlaştırdığını, manevi zararı için Belediye aleyhine dava açmak istediğini söylemektedir.

Dernek ve AA aynı zamanda tespit etmiş oldukları ve tutanakta belirtmiş oldukları erişim engellerinin kaldırılması için 2.2.2016, Salı günü Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne ve Ankara Emniyet Müdürlüğü'ne başvuruda bulunmuştur. Belediyeye yapılmış olan başvuruya 14.3.2016 tarihinde "yeni dönem bakım, onarım ve ruhsatlandırma çalışmalarında engellilerin yapılı çevreye erişimlerini kolaylaştırmak için çalışmalar yapılacağı" yanıtı verilmiştir. Emniyet Müdürlüğü ise, 15.3.2016 tarihli yanıtında "istem konusu alandaki erişim engellerinin kaldırılması görevinin Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin görev alanında bulunduğu, Emniyetin bu konuda bir görev ve yetkisinin bulunmadığı" yanıtı verilmiştir.

İlgili Mevzuat :

ENGELLİLER HAKKINDA KANUN

Kanun Numarası : 5378

Kabul Tarihi : 1/7/2005

Erişilebilirlik

Madde 7- Yapılı çevrede engellilerin erişilebilirliğinin sağlanması için planlama, tasarım, inşaat, imalat, ruhsatlandırma ve denetleme süreçlerinde erişilebilirlik standartlarına uygunluk sağlanır. / Özel ve kamu toplu taşıma sistemleri ile sürücü koltuğu hariç dokuz veya daha fazla koltuğu bulunan özel ve kamu toplu taşıma araçlarının engellilerin erişilebilirliğine uygun olması zorunludur. /Bilgilendirme hizmetleri ile bilgi ve iletişim teknolojisinin engelliler için erişilebilir olması sağlanır.



Sorular :

1. Dernek, iptal ve AA'nın zararının giderimi için tek dilekçe ile dava açmıştır.
 - a. Dilekçesinin "sonuç ve istem" bölümünü yazınız. (10 p)
 - b. Önkoşul hatalarını bulunuz (15 p.).
2. (Üsttekinden bağımsız soru.) Mahkeme, Derneğin 15.8.2016 tarihinde açmış olduğu iptal davasında, başvuruların 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'un 3. maddesine göre yapılmış "kamu ile ilgili dilekleri hakkında" olduğunu, bu nedenle İYUK m. 14/3, d hükmüne göre davanın reddine karar vermiştir. Karara karşı kanun yoluna gidilmiş, karar bozulmuştur, bozma gerekçesi ne olabilir? (15 p.).
3. (Üstteki sorudan devam) Kanun yolundan sonra ilk derece idari yargı mercii bu kez de İYUK m. 14/3, e hükmüne göre davanın reddine karar vermiştir.
 - a. Kararın hukuka uygunluğunu değerlendiriniz (15 p.).
 - b. Kanun yolu merciiini saptayınız (7 p.).
 - c. Karar bozulmuş, bozmadan sonra ilk derece mahkemesi aynı gerekçe ile (İYUK m. 14/3, e hükmüne göre) davanın reddine karar vermiştir. Karara karşı kanun yolu var mıdır? (8 p.).
4. (Üsttekinden bağımsız) Derneğin açtığı iptal davasında dava konusu alanda yapılan keşifte hakim, Derneğin tutanakla saptamış olduğu aksaklıkların hiçbirisinin bulunmadığını kayıt altına almış, bunun üzerine Dernek "Belediyenin keşiften birkaç gün önce onarım yapıp erişim engellerini kaldırdığı" itirazında bulunmuştur. Dosya keşifle tekemmül etmiştir.. Ne karar verilmelidir? Dava masrafları ne olur? (10 p.).
5. (Yukarıdaki sorulardan bağımsız) AA tek başına açmış olduğu tam yargı davasını kazanmıştır.
 - a. Davalı idare karara karşı kanun yoluna başvurduğu gerekçeyle tazminatı ödememiştir. AA ne yapabilir? (10 p.).
 - b. Anayasanın 125. maddesinin IV. fıkrasını ve ayrıca iptal davası açılmamış olduğunu gerekçe göstererek herhangi bir çevre düzenlemesi yapmamıştır. Değerlendiriniz (10 p.).

Başarılar
Prof. Dr. Onur Karahanoğulları