

D I C T A M E N

125

Expte. nº 103.766-C-87 Secretaría/  
de Acción Social - Colegio de Psi-  
cólogos de San Juan e/para su cono-  
cimiento que una Agente se desempe-  
ña como Licenciada en Psicología /  
sin estar matriculada

SEÑOR SECRETARIO GENERAL DE LA GOBERNACION:

I) - Por los actuados del rubro, /  
fue instruido y sustanciado un Sumario Administrativo contra  
la Agente Señora Ana María Bacha de Noguera, según Resolu- /  
ción Nº 0047-AS-88, a fin de dilucidar su situación en rela-  
ción al ejercicio de la profesión de psicóloga, sin contar /  
con la correspondiente matrícula solicitante, según la denun-  
cia presentada por el Colegio de Psicólogos de la Provincia,  
(art. 2º del instrumento legal citado, cuya copia obra a fs.  
49).-

Habiéndose dado cabal cumpli-  
miento al procedimiento previsto por la Ley Nº 3816 (art. 90  
y ssigs.) queda por determinar la sanción que eventualmente/  
le correspondería a la sumariada habida cuenta la conducta /  
observada por ella, la que encuadraría en lo previsto por //  
los arts. 21º y 22º de la ley citada.-

II) - La instructora sumariante (fs  
249) concluye que la conducta de la Señora Bacha de Noguera/  
ha excedido los límites previstos por el art. 21º - inc. a)/  
de la Ley Nº 3816: "Prestar sus servicios con eficiencia, ca-  
pacidad y diligencia, en el lugar y condiciones de tiempo y  
forma que determinen las disposiciones reglamentarias corres-  
pondientes". Asimismo, considera que ha violado las disposi-  
ciones del inc. o) del artículo citado: "Dar cuenta a la au-  
toridad competente correspondiente de las irregularidades ad-  
ministrativas que comprobare o llegaren a su conocimiento"./  
Del mismo modo, lo dispuesto por el inc. R): "Mantener actua-  
lizado su domicilio y toda otra documentación referente a su  
legajo personal; y por último, el inc. f) del art. 22º Ley /  
ibidn "Atribuirse funciones que no le competen".-

Dichas conclusiones y encua- /  
dramiento legal de la conducta observada por la sumariada, /

...///...



...///

se receptan por la Asesora Letrada designada para dictaminar en definitiva, quien aconseja aplicar la sanción de "cesantía" prevista por el art. 85º, inc. 6) de la ley citada.-

III) - Analizadas y revisadas las actuaciones por esta Asesoría Letrada de Gobierno, en primer / término, discentimos con el criterio expuesto por la instructora sumariante cuando considera que la Señora Bacha de Noguera ha violado las previsiones del art. 21º, inc. R) y art 22º, inc. f). Según los antecedentes agregados la Señora de Noguera siempre ha mantenido actualizado su legajo personal. Asimismo, no se ha atribuido funciones que no le correspondieran (art. 22 - inc. f), ya que en todo momento las funciones que ha ejercido, le fueron expresamente atribuidas por / los instrumentos legales pertinentes, cuyas copias obran agregadas a fs. 11/13 y 33/34 de este expediente; ello, independientemente del hecho que dichas funciones estuvieren bien o mal acordadas.-

En consecuencia, en nuestra / apreciación de los hechos, las únicas disposiciones transgredidas por la sumariada son las contempladas en los incs. a) / y o) del art. 21º de la Ley Nº 3816. Esta violación surge // palmariamente si tenemos en cuenta que la Señora Bacha de Noguera no dió cuenta de la irregularidad producida en el acto administrativo por el cual fue designada -Decreto-Acuerdo Nº 0474-BS-83- en el que se la identifica como "Licenciada" Ana María Bacha; título universitario que se mantiene en actos / administrativos posteriores (verbigracia Resolución Nº 998-BS-83; Resolución Nº 014-DPD-85 y Resolución Nº 016-DPD-85). En dichos instrumentos se mantiene el error, sin que la intercedida los advirtiera debidamente a sus superiores. En este / sentido, no es suficiente lo que ella declara a fs. 65/67, / posición que mantiene en los descargos pertinentes (fs. 101) y en el alegato presentado (fs. 235/239) ya que su obligación era manifestar por escrito su voluntad de que se rectificara el error cometido, si es verdad que ante constantes / requerimientos verbales dicha solicitud no fue atendida. Esto sería, en definitiva, la única prueba fehaciente para demostrar lo aseverado por su parte en el Sumario sustanciado. Finalmente, también se comparte el criterio sustentado por / la instructora sumariante en el sentido que la conducta ob-

///...



servada por la Señora Bacha de Noguera queda también encua-  
drada en las previsiones del art. 212 - inc. a) de la Ley Nº  
3816.-

IV). - Ahora bien, habiendo quedado/  
precisadas las normas transgredidas, falta determinar si - /  
ellas autorizan la aplicación de una sanción expulsiva como  
es el caso de la cesantía. Es necesario tener en cuenta que  
dicha sanción es una de las más graves que tiene el Estatuto  
del Empleado Público, y por ende, su aplicación corresponde/  
en casos de transgresiones o faltas calificadas por nuestra/  
doctrina como faltas de magnitud.-

En este sentido, los autores  
se manifiestan al establecer que si bien el poder disciplina-  
rio en la Administración Pública es discrecional, éste nunca  
puede derivar en arbitrario. Para aplicar esta sanción, se /  
debe tener en cuenta la gravedad de la falta, los anteceden-  
tes del agente y, en su caso, los perjuicios causados.-

La jurisprudencia ha estable-  
cido con acierto la individualización y elasticidad del cas-  
tigo, según sea la personalidad del subordinado, la importan-  
cia del hecho, el interés de la Administración, la necesidad  
del ejemplo, etc. De ahí que la falta que hace precedente la  
sanción de cesantía debe ser grave. La Corte Suprema de Jus-  
ticia de la Nación ha declarado que la "ilegitimidad puede /  
quedar configurada en la indebida graduación de la pena" ///  
(Corte Suprema de Justicia de la Nación, Fallos - Tomos 259,  
pág. 266 y sig. in re "Eybel, asea N.". Asimismo: Fallos - /  
Tomo 267, pag. 77 y sig. in re "Ernesto A. Molinelli").-

Recordemos que la afirmación/  
que no existe cesantía ni exoneración, sin sumario adminis-/  
trativo previo, implica seguridad sobre los derechos adquiri-  
dos, justificación de la causa legal y razonabilidad de la/  
sanción.-

-Por otra parte, el art. 852 -  
inc. 6) establece que podrá sancionarse con cesantía el in-/

fin...



...///

cumplimiento a las obligaciones previstas en el art. 21º de la Ley Nº 3816. El verbo utilizado nos está indicando que la aplicación de dicha sanción no es automática, frente al incumplimiento de algunas de las obligaciones allí previstas, sino que la aplicación o no de ella es discrecional, debiéndose tener en cuenta las circunstancias a que se aludía precedentemente (antecedentes del sumariado, importancia del hecho, el interés de la Administración, los perjuicios causados, etc., etc.).-

Por lo tanto, y en virtud de lo expuesto, para determinar la sanción a aplicar en el caso en examen, debemos analizar las pruebas aportadas tanto por la instrucción como por la Agente respecto de la cual se instruyó el sumario.-

V) - A fs. 242/249 la instructora/sumariante efectúa un detallado análisis de las pruebas aportadas, y que en el presente se dan por reproducidas "brevitas causae",-

Notas: Nuestra intención es traducir el estudio realizado por la Dra. Quiroga en el Punto II - Apartados 1) a 18) de las conclusiones elevadas, punto éste en donde efectúa una meritución de la prueba rendida. La meritución se comparte en el presente en su mayor parte ya que de ella surge evidentemente, la comisión de faltas efectivamente comprobadas y que hace posible a la Agente Bacha de Noguera de ser sujeta merecedora de sanción. Sin embargo, lo que aquí se pretende resaltar son otras circunstancias que también han sido probadas en las presentes actuaciones (por ejemplo antecedentes de la sumariada, falta de perjuicio para la administración, etc.). Además, faltó merituar la prueba aportada por la Señora Bacha de Noguera, limitándose la Dra. Quiroga a manifestar que "las pruebas aportadas por la sumariada, en ningún momento constituyen elementos suficientes para atemperar la falta que ha incurrido, de lo que surge que ha excedido los límites previstos por el art. 21º de la Ley Nº 3816" (SIC).-

///..



No compartimos esta última // aseveración, por cuanto para aplicar una medida disciplinaria, deben tenerse en cuenta todas las circunstancias del caso particular, si se pretende que la sanción recaída encuadre dentro de los límites de la legalidad, siendo que la facultad de sancionar reiteramos, si bien es discrecional, no debe ser arbitraria.-

En primer término debe considerarse los antecedentes de la Señora Bacha de Noguera a fs. 104/106. Constan allí certificados de distintos funcionarios de la Dirección de Protección al Discapacitado, en los que se la califica de Excelente y Sobresaliente debido a su dedicación y capacidad puesta de manifiesto en el desempeño de su tarea.-

Dichos certificados son de // fundamental importancia y debe ser considerados al graduar la sanción correspondiente, en virtud de las siguientes razones: 1ª) - Teniendo en cuenta los funcionarios de quienes // emanan los certificados (ambos Directores de Protección al Discapacitado, es decir la Autoridad máxima de la Repartición en la que prestaba servicios la agente sumariada). - - / 2ª) - La época en que dichos certificados fueron expedidos // (17/01/84; 14/01/86 y 20/05/87); es decir, todos ellos con anterioridad a la denuncia efectuada por el Colegio de Psicólogos de San Juan, lo que implica sin lugar a dudas, que no han sido fraguados a los fines del sumario, ya que fueron extendidos en una fecha en la que nada hacía presumir la iniciación de este procedimiento ordenado por Resolución Nº - / 0047-AS-88, de fecha 22 de enero de 1988.-

Asimismo, es necesario resaltar que en todos los certificados aludidos se hace referencia a la Señora Ana María Bacha de Noguera, como estudiante avanzada de psicología. Ello indica que era conocida para la Administración su situación de estudiante, es decir, que no había obtenido aún el título habilitante.-

Esta afirmación se corrobora con el hecho que el adicional por título que se le abonaba, //

Am... ..



correspondía al de bachiller, según lo tramitado en Expte. / nº 308,206-B-83, cuya copia se agrega a fs. 107/115 de estos actuados; prueba que es aportada por la Señora Bacha de Noguera y que la Dra. Quiroga no meritúa en sus conclusiones. / Por ello, en definitiva, de esta prueba se desprende, en primer término que la Administración Pública estaba en conocimiento de la situación de la sumariada, y en segundo lugar, / que aun cuando su conducta haya transgredido algunas de las obligaciones previstas en el Estatuto del Empleado Público, / con ello no ha ocasionado al Estado ningún perjuicio fiscal, elemento éste de suma importancia para la graduación de la / pena.-

Del mismo modo es dable destacar la gran cantidad de actos administrativos relativos a la agente en cuestión, en los que se la menciona como Srta. o / Sra.; sin incurrir en el error de atribuírsele un título que no poseía. Estos instrumentos legales que se ofrecen como // pruebas por la sumariada tampoco han sido evaluados por la / instructora sumariante, circunstancia inexplicable, ya que / si bien ellos no tienen entidad suficiente para eximir de // sanción a la Señora Bacha de Noguera, sí son importantes para atemperar la pena correspondiente.-

Otro elemento de juicio de suma importancia a tener en cuenta para graduar la sanción correspondiente, radica en el hecho que cuando la agente sumariada solicitó licencia sin goce de haberes, ella fue reemplazada por la Señorita Patricia Borini quien tampoco a esa fecha poseía título de psicóloga, contando con el Visto Bueno de la Señora Subsecretaria del Menor y la Familia (fs. // 131 de estos actuados). Lamentablemente, no se encuentran en el sumario mayores elementos para determinar la razón por / la que la Señora Bacha de Noguera fuera reemplazada para que ejerciera sus mismas funciones, por la Señorita Patricia Borini, quien tampoco poseía a esa fecha título habilitante en psicología. Cabe preguntarse entonces, si la Administración / Pública en el área-pertinente no contaba con una profesional para que ejerciera dichas funciones. Evidentemente, esto implica una mera presunción que no tiene un fundamento definitivo habida cuenta que no se ha investigado sobre este hecho.

///...



...///-4

Cont. DICTAMEN

N--125

Pero lo que no se puede negar, es que la sumariada fue reemplazada en el año 1984 mientras hacía uso de la licencia sin goce de haberes, por otra agente que tampoco poseía título / habilitante; este hecho también debe ser considerado al momento de graduar la sanción.-

Por consiguiente, interpretamos // que a través de las actuaciones sumariales ha quedado plenamente demostrada la transgresión a los incs. a) y o) del art. 21º de la Ley Nº 3816. El análisis de las pruebas pertinentes que permiten arribar a tal conclusión ha sido desarrollado por la instructora sumariante a fs. 242/249, y a ellas // nos remitimos en honor a la brevedad.-

Ahora bien, la meritución de las pruebas presentadas por la Agente Bacha de Noguera que realizamos en el presente informe, permiten concluir que si bien/ ellas no la eximen de sanción por la conducta observada, sí tienen entidad suficiente para atemperar la pena o medida // disciplinaria a aplicar. Para ello, tienen el mérito suficiente las declaraciones del Dr. Coria Quinteros (fs. 166/ - 167) y la Dra. Miranda (fs. 168/169), quienes en su carácter de autoridad máxima de la Dirección de Protección al Discapacitado estaban en pleno conocimiento de la situación de la Señora Ana María Bacha de Noguera. Asimismo, se considera lo informado al Punto III del informe rendido por el Señor Jefe del Departamento de Planificación de la Secretaría de Salud/ Pública (fs. 232 vta.).-

VI) - Por todo ello consideramos / que a los fines de cumplir con el principio de razonabilidad en la sanción a aplicar, el poder disciplinario de la Administración Pública se vería satisfecho en el caso en examen/ con la imposición de algunas de las medidas correctivas, previstas por el art. 80º - incs. c) o d) de la Ley Nº 3816, no justificándose la aplicación de una sanción expulsiva como / es el caso, la cesantía aconsejada.- ]

Sirva la presente de atenta nota / de estilo.-

ASESORIA LETRADA DE GOBIERNO, 23 de abril de 1990.-

Int.: A.M.A.

*Yacante*  
OSVALDO OCTAVIO YACANTE  
ASESOR LETRADO DE GOBIERNO