

D I C T A M E N ^{NO - - 054}
Expte. n° 2303-B-87-Gobernación-BOTE
LLA, Enrique-S/Se le abonen las lico-
cias no gozadas.-

SEÑOR SECRETARIO GENERAL DE LA GOBERNACION:

I) En nuestro primer/
dictamen a fs. 8, señalamos que en el presente caso, al ser desig-
nado el peticionante en la Oficina Auxiliar del Señor Gobernador/
y durante el tiempo que duró su gestión, se encontró regido por /
las disposiciones de la Ley N° 4529 modificada por la Ley N° 5806.
El art. 5° vigente de este cuerpo legal, en su 2° y 3° apartado, /
ordena claramente que salvo el derecho a la estabilidad, carrera/
administrativa, o jerarquía dentro del Gabinete, en todos los de-
más aspectos de la relación empleado público, son aplicables a //
los Asesores las disposiciones del Estatuto y Escalafón del Perso-
nal de la Administración Pública (Ley 3816, sus modificatorias y/
Decretos Reglamentarios).-

Y en concordancia con
el régimen de este cuerpo legal citamos también la norma del art.
16 del Estatuto que textualmente dispone: "Cuando el Agente, sea/
designado dentro del ámbito de los Poderes Provinciales o Municipi-
pales, esta designación no se considerará nombramiento nuevo, si
estuviere revisitando en algún Organismo o Repartición. En tal //
caso, se entenderá que hay continuidad del servicio, a los efectos
de los derechos que en la Administración hubiese adquirido".-

II) Así las cosas, y/
ya completados los antecedentes requeridos por esta Asesoría para
dictaminar en definitiva, advertimos ahora que nos encontramos en
presencia de la siguiente situación:

[El Agente peticionan-
te perteneció y sigue perteneciendo -antes y después de prestar /
servicios en el Poder Ejecutivo- a otro Poder del Estado: el Le-/
gislativo. Por consiguiente, debiendo respetarse en forma irrestric-
ta, la doctrina que informa el principio constitucional de la //

//..

//..

división de Poderes en el actual estado de derecho, en cuya virtud cada uno de ellos es totalmente autónomo e independiente respecto del otro para dictar sus propias normas internas, no obstante aquella remisión que efectúa el art. 5° de la Ley 4529 al Estatuto que rige el Personal del Poder Ejecutivo, no cabría entonces aplicar el art. 16 de este último cuerpo legal porque en la especie, no se trata de un Agente que estuvo -antes de ser designado Asesor- "revistando en algún Organismo o Repartición" (del Poder Ejecutivo, debe entenderse) como textualmente reza la norma.

Además, y pese a la vigencia de las disposiciones de la Ley 5807 (Estatuto y Escalafón para el Poder Legislativo) que en su art. 34 inc. h) hace suyas o incorpora (como pudo incorporar otra clase de régimen) las normas de la Ley N° 1894 y sus modificatorias (Régimen de Licencias para el Personal de la Administración), y según lo venimos sosteniendo también para el personal del Poder Judicial, consideramos que el peticionante al cesar automáticamente en su vinculación con el Poder Ejecutivo (cf.: art. 5, 2° ap. in fine, Ley N° 4529), no se encuentra en condiciones de poder reclamar legalmente al otro Poder del Estado (insistimos, pese a que se trata del mismo Estado), que le otorgue las licencias no gozadas y denegadas en el otro por razones de servicio. Reiteramos: por circunstancias constitucionales de materia, competencia y jurisdicción, las normas internas de cada Poder configuran regímenes jurídicos distintos. En consecuencia, en la especie, es lo mismo que si ahora el peticionante perteneciera o hubiera pasado a prestar servicios en la actividad privada, en algún Organismo Nacional, o incluso en alguna Empresa o Sociedad del Estado Provincial (O.S.S.E. o S.E.S., que por imperio de sus propios Estatutos, el personal es regido por la Ley de Contrato de Trabajo).-

En suma, no existe razón legal que obligue a una jurisdicción determinada a perjudicarse, otorgando licencias acumuladas con las cuales, otra jurisdicción distinta se benefició, al denegarlas por motivos sólo a ella inherentes.-

//2...

CONT. DICTAMEN

N - - 0 5 4

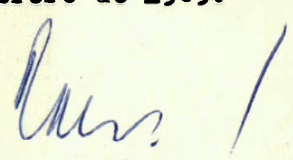
III) Teniendo en cuenta entonces las razones expuestas, consideramos que es procedente el pago reclamado en este expediente de las licencias no gozadas, pero con la siguiente salvedad: únicamente las que corresponden a los años 1986 y 1987, nó al año 1985 que solicita también el peticionante. Ello, en virtud de que no existe ninguna circunstancia/ que permita al Poder Ejecutivo, apartarse del texto claro del art. 23 de la Ley 3046 cuando ordena: "...La licencia anual reglamentaria deberá gozarse y no podrá compensarse con dinero en efectivo/ ni acumularse para su posterior goce, salvo que razones de servicio u otra causa justificada no diera lugar al uso de la misma, / permitiéndose entonces la acumulación de hasta dos licencias. En/ caso de cesantía o renuncia y cuando el Agente no hubiera gozado/ de licencia por razones de servicio debidamente comprobadas, se / podrá y como caso de excepción, compensar en dinero, no pudiendo/ serla por más de dos licencias. El gasto que demande el cumpli-// miento del presente artículo se imputará a la partida "Compensa-// ciones y Reintegros".-

Sirva la presente de/

atenta nota de estilo.-

ASESORIA LETRADA DE GOBIERNO, 21 de febrero de 1989.-

INT.: O.Y.



OSVALDO OCTAVIO YACANTE
ASESOR LETRADO DE GOBIERNO