

PEER REVIEW - PET SHOP Final Version

Grupo Avaliador (28)		Grupo Avaliado (24)	
Nome:	Número USP:	Nome:	Número USP:
Luís Filipe Vasconcelos Peres	10310641	João Vitor do Nascimento Pedroso Monteiro	10691932
Marcelo Duchene	8596351	Marcelo Augusto dos Reis	10844309
Michelle Wingter da Silva	10783243	-	-

ÍNDICE:

1. The quality of the software design.
 - 1.1. Requirements
 - 1.2. Project description
 - 1.3. Comments about the code
 - 1.4. Test plan
 - 1.5. Test results
 - 1.6. Build Procedures
 - 1.7. Problems
 - 1.8. Interactions with the group
 - 1.9. General quality of the material produced by the team
2. The quality of the code generated
3. Could your group have done something better/different?

1. Quality of the software design. **NOTA: 7.0**

1.1. Requirements

Requirement	Situation	Comments
1.1.1. Client	Implementado apenas o backend.	Não há página do cliente no frontend.
1.1.2. Admin	Implementado apenas o backend.	Há uma página do admin também no frontend, porém não funcional (não há uma conexão com o backend).
1.1.3. Pet	Não há página do PET.	-
1.1.4. Cadastro	Implementado apenas o backend.	Não há página de cadastro no frontend.
1.1.5. Serviços	Implementado apenas o backend.	Não há página de serviços no frontend.
1.1.6. Produtos	Funcional.	Produtos cadastrados podem ser visualizados, contendo descrição, quantidade a comprar, quantidade no estoque, e botão para comprar, que atualiza a quantidade no estoque ao clicar.
1.1.7. Financeiro	Não há.	-
1.1.8. Administração de Produtos e Serviços	Ok.	Ao clicar “Comprar” em um produto, a quantidade deste no estoque é subtraída. Não é possível adicionar produtos pela página do admin, apenas pelo backend.

1.2. Project description

Não há Project Report na pasta enviada pelo grupo, mas existe um Readme simples com alguns comentários sobre o projeto. Porém, não há uma descrição do projeto em si. Na apresentação do grupo, eles contaram brevemente quais funcionalidades foram feitas no trabalho e como.

1.3. Comments about the code

Não há Project Report na pasta enviada pelo grupo. Na apresentação do grupo, não houve comentários adicionais sobre o código.

1.4. Test plan

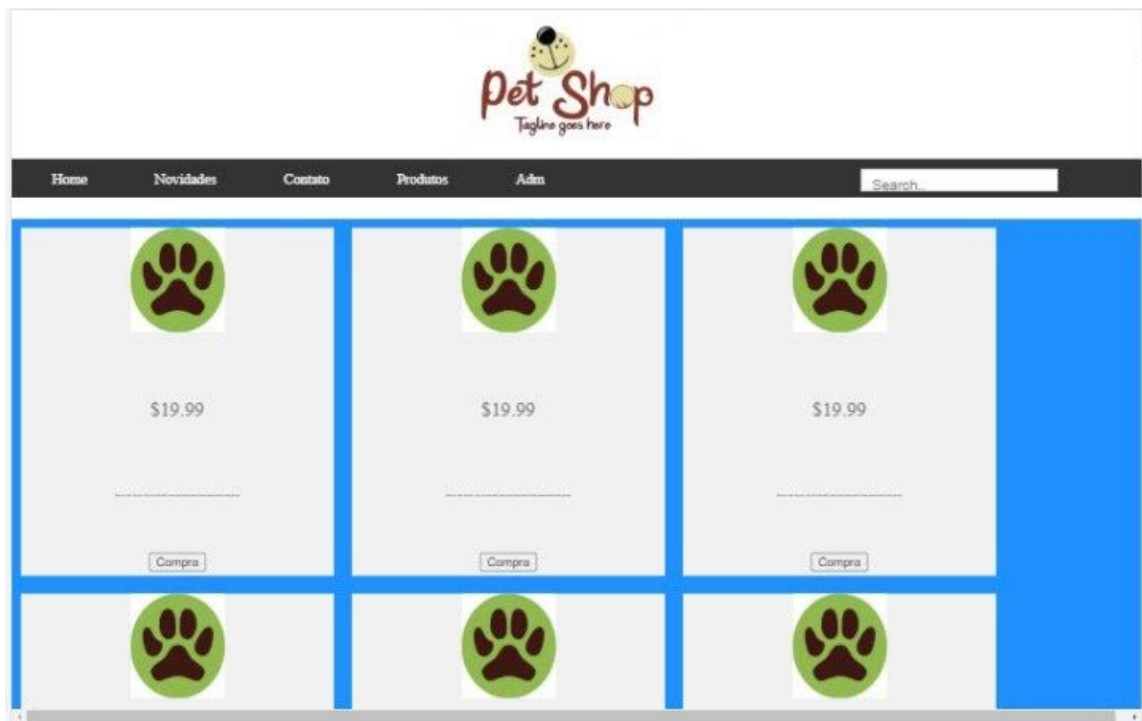
Não há Project Report na pasta enviada pelo grupo. Por isso, e por não conseguirmos rodar a aplicação em nossa máquina com as instruções dadas, pedimos ao grupo para nos apresentarem a aplicação via google meets. Na apresentação, pedimos ao grupo para nos contarem sobre o projeto, e mostrarem sua aplicação e as funcionalidades e explicar seu funcionamento.

1.5. Test results

As funcionalidades mostradas pelo grupo na apresentação foram: página inicial do site, página do admin e página “sobre”:

- Página inicial do site

Na página inicial, como podemos ver na imagem abaixo, encontra-se o menu principal com as opções: Home, Novidades, Contato, Produtos, Adm, e uma barra de busca. Além disso, nela encontram-se também os produtos. A única funcionalidade funcional do menu é o Adm, que vai para a página do admin.



- Página do admin

Na página do admin, encontram-se funcionalidades como: Atualização, Novos produtos, Novos funcionários. E um campo de busca, para encontrar produtos, funcionários e clientes. No entanto, a página não é funcional, pois não foi interligada ao backend.

Administração

Atualização

Novos Produtos

Novos Funcionarios

Nome do Produto

ID do Produto

Descrição

Estoque

Preço

Situação

Imagem

Nome do Produto

ID do Produto

Descrição

Estoque

Preço

Situação

Imagem

Nome

CPF

Rua

Logradouro

Cidade

Estado

CEP

Email

Senha

Imagem

Buscas

Resultados

Produto

Funcionarios

Clientes

- Página “Sobre”

Na página “sobre”, encontram-se informações fictícias de contato e localização do pet shop. No entanto, a página não foi linkada no botão “Contato” do menu principal, ou seja, não é possível acessá-la através do site, apenas direto pelo html.



1.6. Build Procedures

Na pasta do projeto, há um readme, no qual há algumas instruções (incompletas, que não funcionaram. Erro recebido: “Requisição não disponível”)

1.7. Problems

Segundo o grupo, o maior problema foi falta de tempo para completar as páginas html/css, pois o backend implementaram por completo.

O primeiro problema encontrado foi não conseguir rodar a aplicação seguindo as instruções fornecidas. Outro problema são as

funcionalidades incompletas, por exemplo, não há frontend para página de registro de cliente, página de login, carrinho, serviços, página do cliente, e página do PET;

1.8. Interactions with the group

Procuramos o grupo para nos apresentar o trabalho, pois não havia Project Report na pasta e não conseguimos rodar a aplicação em nossa máquina seguindo as instruções dadas no readme. A apresentação foi breve e objetiva, os deixamos livres para apresentarem da forma que preferissem, na qual o grupo abriu a aplicação, mostrou as funcionalidades e comentaram como foram desenvolvidas.

1.9. General quality of the material produced by the team

O material no geral está muito bom e bem organizado, códigos e arquivos bem divididos entre pastas e facilmente identificáveis. No entanto, uma falha é a documentação incompleta (no arquivo zip não estava incluído o Project Report, apenas um README com uma instrução de uso incompleta, e que não funciona. Segundo o grupo, ao invés de um arquivo HTML, como dito nas instruções, deve-se abrir um .egs. Um ponto positivo do trabalho foi a criação, além dos requisitos, uma página adicional “sobre”, contendo informações fictícias como localização da loja física. No entanto, como ponto negativo, várias funcionalidades obrigatórias, como página de login e outras não foram criadas no frontend, apenas no backend.

2. Quality of the code generated. NOTA: 8.0

Os códigos estão bem organizados, devidamente indentados, e facilmente compreensíveis para quem está lendo. Quase não há comentários no código, mas

isto não interferiu tanto no entendimento deste, porém seria um problema para quem não entende a linguagem.

3. Could your group have done something better/different?

Nosso grupo teria se preocupado mais com a qualidade da implementação de cada funcionalidade por completo do que com a quantidade de implementações, que em grande parte ficaram incompletas e não funcionais. Por exemplo, segundo o grupo todas funcionalidades estão implementadas no backend, mas muitas delas não implementaram a tempo no frontend. Para nós, o melhor seria implementar cada funcionalidade por completo, ao invés de implementar todas ao mesmo tempo sem ter certeza de que conseguirá finalizar todas. Além disso, faríamos também uma documentação mais detalhada sobre o projeto e como executá-lo, ou seja, um relatório mais elaborado (Project Report).