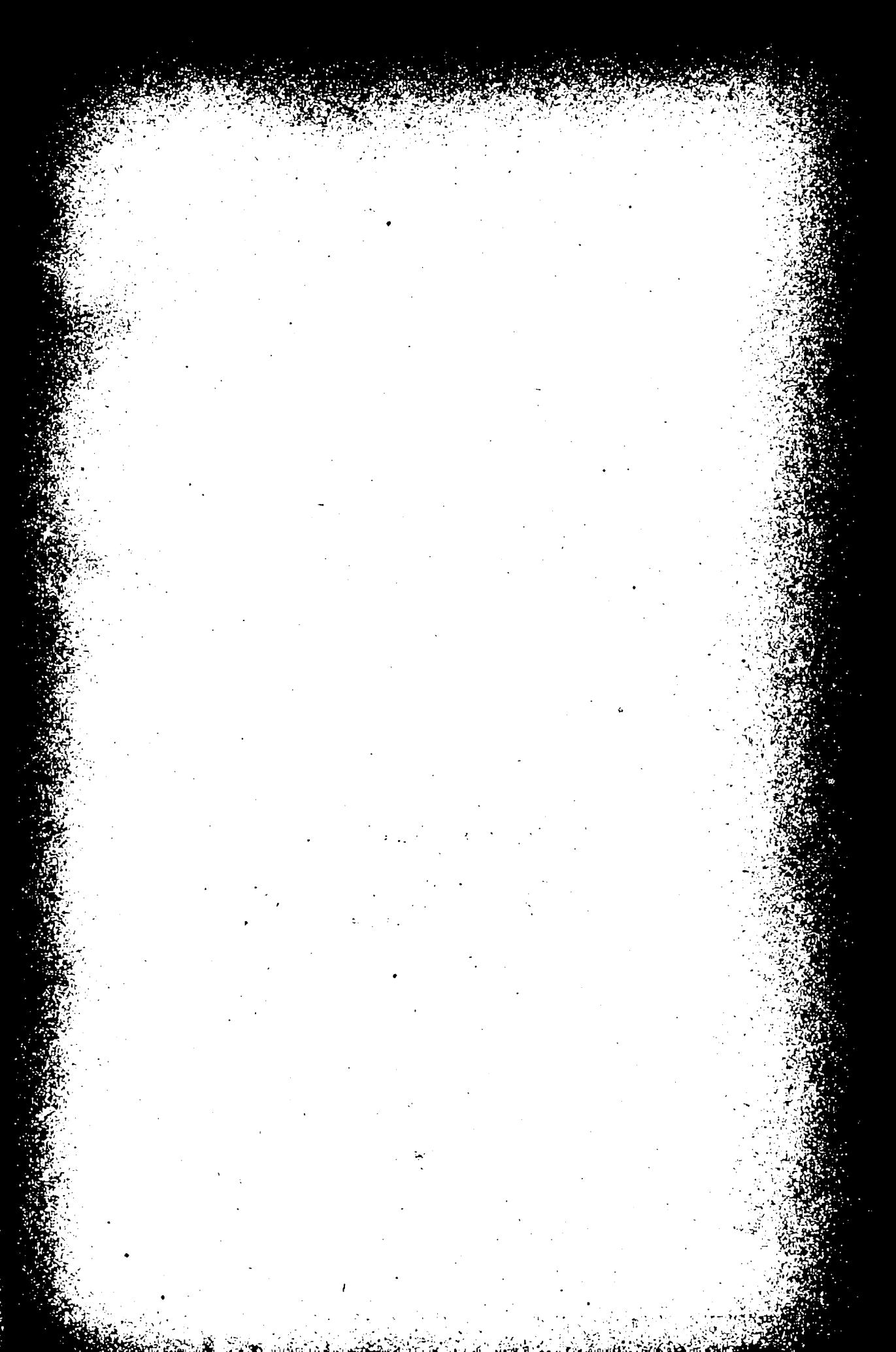


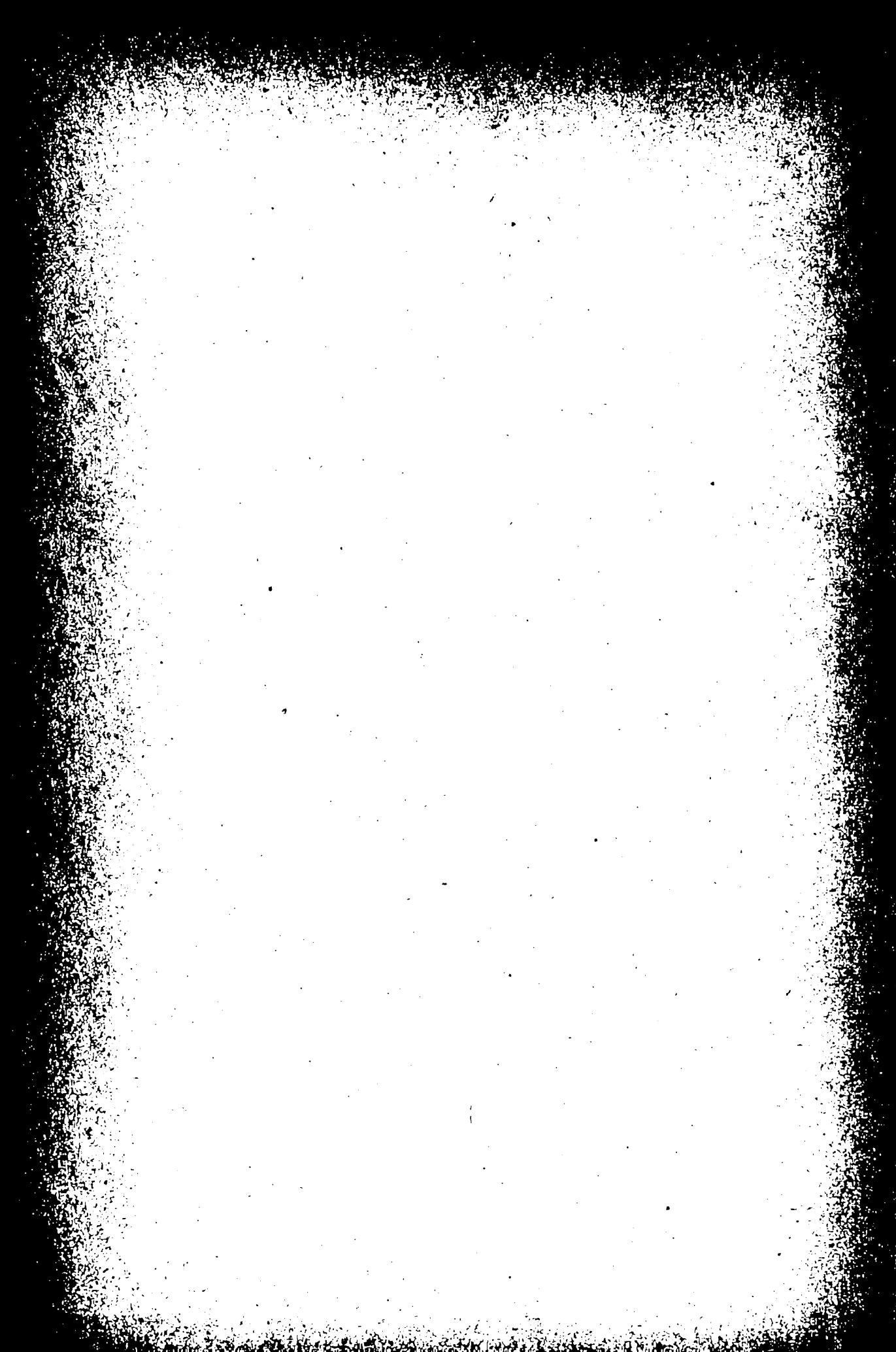
N12<512167967 021



UB TÜBINGEN



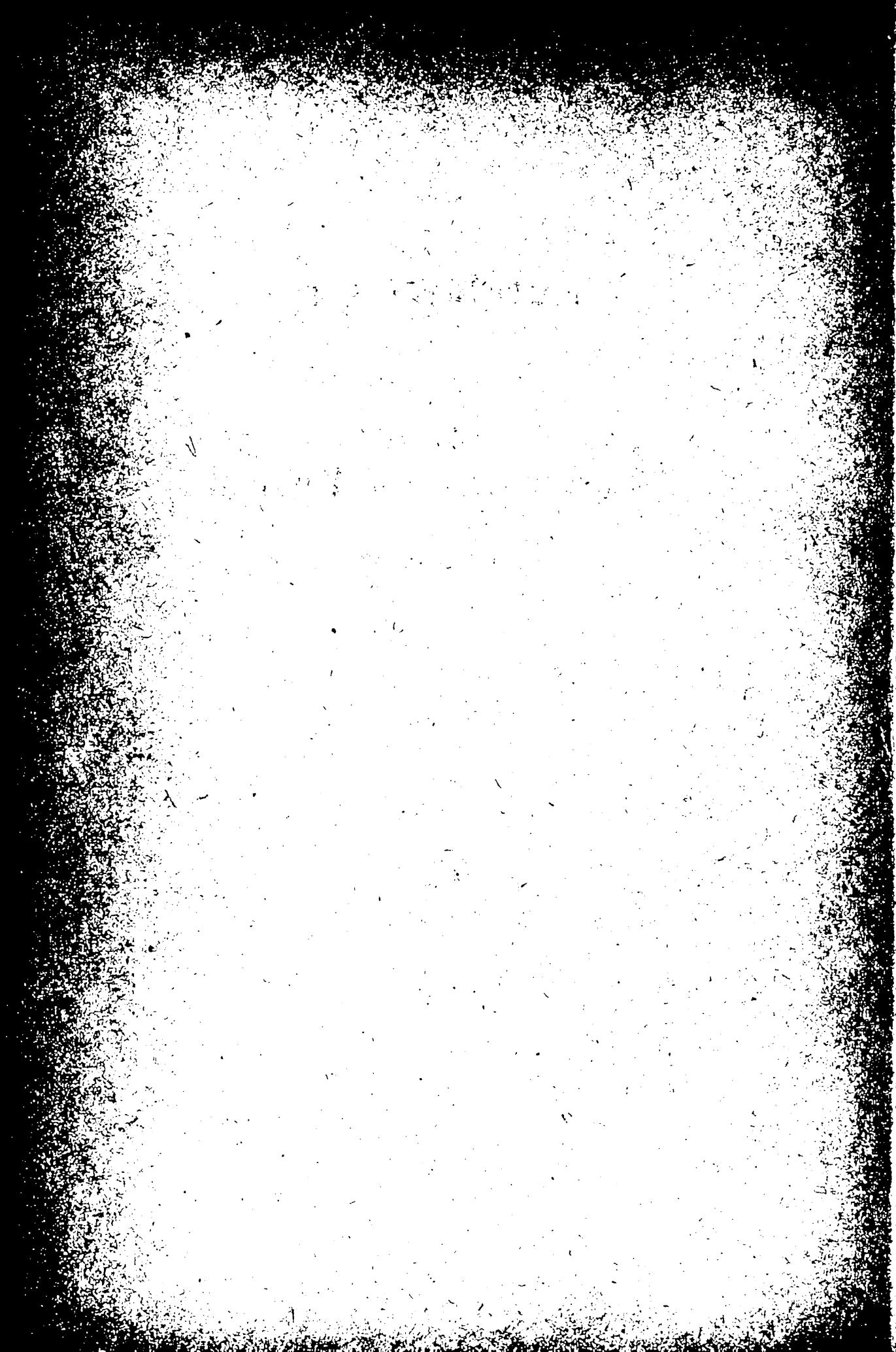


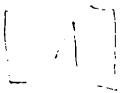


JAHRBUCH
des
MARTIN LUTHER
BUNDES
1946



NEUBAU-VERLAG · MÜNCHEN





J A H R B U C H

d e s

M A R T I N L U T H E R

B U N D E S

1 9 4 6



Herausgeber:

Bundesleiter

Oberkirchenrat

C H R I S T I A N S T O L L

N E U B A U - V E R L A G · A D O L F G R O S S , M Ü N C H E N



Geb 5225 bb. 8°

Zum Geleit!

Im Lutherjahr 1946 tritt das Jahrbuch des Martin-Luther-Bundes zum ersten Mal seinen Weg an hinaus zu den Pfarrern und Gemeinden. Am 18. Februar 1546 — vor 400 Jahren — ist der Mann in den Frieden Gottes heimgegangen, dessen Name über der Arbeit unseres Bundes steht als Vermächtnis und Verpflichtung. Dem Martin-Luther-Bund ging es von Anfang seiner Arbeit an um den Bau der Kirche des lutherischen Bekenntnisses, vornehmlich dort, wo er Glaubensgenossen in der Kirchenfremde — in der Diaspora — wußte. Es gab Zeiten, da war er es schier allein, der über die Grenzen der Landeskirchen hinaus das Bewußtsein von der weltweiten Kirche der Augsburgischen Konfession wach erhielt und ihre ökumenische Art lebendig darstellte. Das ist erfreulicherweise anders geworden. Die Zeit ist gekommen, in der die lutherischen Landeskirchen sich ihrer Zusammengehörigkeit erinnern und nach dem Fortfall alter Hemmungen sich auch nach außen zusammenschließen können. Möge das Gedächtnisjahr 1946 dazu gesegnet sein! Unser Jahrbuch will ein Baustein zu dieser Gemeinschaft sein und die Erkenntnis vertiefen helfen, daß dort, wo Glaubensgenossen um das lautere Evangelium und die rechten Sakramente sich sammeln, dieselbe Kirche sich findet.

Der Bundesleiter
Oberkirchenrat Christian Stoll,
München.

Inhalt

Geleitwort

Kalendarium

MUTH , Der Martin-Luther-Bund gestern und heute	17
ULMER , Das kirchliche Moment im Kirchenwerk des Martin-Luther-Bundes	20
PREUSS , Martin Luther — Gipfel und Abgrund	24
HOPF , Luther auf der Coburg	29
KRESSEL , Luther und die Liturgie	34
SASSE , Luthers Vermächtnis an die Christenheit	58
DÖRSAM , Wir schöpfen aus der Lutherbibel	43
ALT , Wie sie starben!	46
v. BOLTENSTERN , Gottes Barmherzigkeit in großen Katastrophen	52
BÖTTCHER , Die Stunde kommt, die Stunde kommt	59
STOLL , Das Schicksal unserer Toten	62
v. BOLTENSTERN , Vom Wandern des Volkes Gottes	69
KÜNNETH , Fragen und Gedanken um das Altarsakrament	73
STOLL , Lehrstücke im Winkel	87
HEUER , Die liturgische Bewegung in unserer Kirche	90
* * * Die Kanzel	93
LIERMANN , Kirche und Recht	96
PÖHLMANN , Der Martin-Luther-Bund und sein Geld	99

Aus technischen Gründen mußte als Schrift Antiqua verwendet werden.

Military Government Information Control License Number US-E-110.

Druck: Bergverlag Rudolf Rother, München 19, Hindenburgstr. 49.

1946

JANUAR / Wintermonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev und Episteln	Tägliche Bibellesse
1. Di	<i>Neuj. Immanuel</i>	Beschneidung Christi	Luk. 2, 21 Gal. 3, 23–29	Ps. 121
2. Mi	Märt. d. h. Büch.	Gedächtnis Wilhelm Löhe † 1872		Ps. 1
3. Do	Gordius			Joh. 1, 1–5
4. Fr	Titus			Joh. 1, 6–8
5. Sa	Simeon	Vigil d. Erscheinung Christi		Joh. 1, 9–13
6. So	<i>Erschein. Christi / Epiphanias</i>		Matt. 2, 1–12 Jes. 60, 1–6	Joh. 1, 14–18
7. Mo	Widukind			Joh. 1, 19–28
8. Di	Severinus			Joh. 1, 29–34
9. Mi	Catharina Zell			Joh. 1, 35–42
10. Do	Paulus Eins.			Joh. 1, 43–51
11. Fr	Fructuosus			Joh. 2, 1–12
12. Sa	Joh. Chastellain			Joh. 2, 13–22
13. So	<i>Hilarius / 1. S. n. Epiph.</i>		Luk. 2, 41–52 Rö. 12, 1–6	Joh. 2, 23–25
14. Mo	Felix			Joh. 3, 1–8
15. Di	Makarius			Joh. 3, 9–15
16. Mi	Georg Spalatin			Joh. 3, 16–21
17. Do	Antonius			Joh. 3, 22–30
18. Fr	Joh. Blackader	Luthers Kl. Katechismus 1529		Joh. 3, 31–36
19. Sa	Severin (Isab. od. Elisab.)			Joh. 4, 1–15
20. So	<i>Fabian, Sebastian / 2. S. n. Epiph.</i>		Joh. 2, 1–11 Rö. 12, 7–16	Joh. 4, 16–26
21. Mo	Agnes Theod. Fliedner			Joh. 4, 27–38
22. Di	Vincentius			Joh. 4, 39–42
23. Mi	Jesaias			Joh. 4, 43–54
24. Do	Timotheus			Joh. 5, 1–9
25. Fr	Pauli Bekehrung	Heinr. Suso † 1366		Joh. 5, 10–16
26. Sa	Polycarpus Bischof Gobat			Joh. 5, 17–23
27. So	<i>Joh. Chrysostomus / 3. S. n. Epiph.</i>		Matt. 8, 1–13 Rö. 12, 17–21	Joh. 5, 24–30
28. Mo	Karl der Große			Joh. 5, 31–40
29. Di	Juvent u. Max	Kath. v. Bora * 1499		Joh. 5, 41–47
30. Mi	Johann Freller			Joh. 6, 1–15
31. Do	Hans Sachs			Joh. 6, 16–21

1946

FEBRUAR / Hornung

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellese
1. Fr Ignatius	Klaus Harms † 1855			Joh. 6, 22—29
2. Sa Mariä Reinigung	oder Lichtmeß		Luk. 2, 22—32 Mal. 3, 1—4	Joh. 6, 30—40
3. So Ansgar / 4. S. n. Epiph.			Matt. 8, 23—27 Rö. 13, 8—10	Joh. 6, 41—47
4. Mo Rhabanus Maurus	Gedächtnis Friedr. v. Bodelschwingh			Joh. 6, 48—51
5. Di Ph. Jac. Spener † 1705 / Agathe				Joh. 6, 52—59
6. Mi Titus				Joh. 6, 60—65
7. Do Georg Wagner				Joh. 6, 66—71
8. Fr Maria Andrea	Wolfram v. Eschen- bach † 1217			Joh. 7, 1—13
9. Sa Johann Hooper				Joh. 7, 14—24
10. So Fr. Ch. Oettinger / Letzter S. n. Epiph.		Matt. 17, 1—9 Fr. Chr. Oettinger † 1782	2. Petr. 1, 16—21	Joh. 7, 25—30
11. Mo Hugo v. St. Viktor				Joh. 7, 31—36
12. Di Johanna Grey				Joh. 7, 37—39
13. Mi Chr. Fr. Schwartz				Joh. 7, 40—53
14. Do Bruno v. Querfurt				Joh. 8, 1—11
15. Fr Jacob vom Loh	(Y)			Joh. 8, 12—20
16. Sa Matth. Desübas				Joh. 8, 21—24
17. So Patric. Hamilton / Septuagesimae		Matt. 20, 1—16 Joh. Heermann † 1647	1. Kor. 9, 24—27	Joh. 8, 25—30
18. Mo Simeon	Mart. Luther † 1546			Joh. 8, 31—36
19. Di Mesrob				Joh. 8, 37—47
20. Mi Sadoth				Joh. 8, 48—59
21. Do Mauritius				Joh. 9, 1—12
22. Fr Didymus				Joh. 9, 13—23
23. Sa Bart. Ziegenbalg	(C)	Willigis		Joh. 9, 24—34
24. So Matthias / Sexagesimae		Luk. 8, 4—15 2. Kor. 12, 1—10		Joh. 9, 35—41
25. Mo Casp. Olevianus	Chr. Blumhardt † 1880			Joh. 10, 1—6
26. Di Berthold Haller				Joh. 10, 7—11
27. Mi Martin Butzer				Joh. 10, 12—15
28. Do J. de Monte Corv.	Mart. Butzer † 1551			Joh. 10, 16—21

1946

MÄRZ / Lenzmonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellese
1. Fr Suidbert				Ps. 23
2. Sa Joh. Wesley † 1791				Joh. 10, 22–31
3. So Balthilde / <i>Estomichi</i>	⌚	Luk. 18, 31–43 1. Kor. 13		Joh. 10, 32–42
4. Mo Georg Wishart				Joh. 11, 1–6
5. Di Thomas v. Aquino † 1274				Joh. 11, 7–10
6. Mi Fridolin	<i>Aschermittwoch</i> Beginn d. Passionszeit			Joh. 11, 11–16
7. Do Perpet. u. Felic.				Joh. 11, 17–27
8. Fr Zachar. Ursinus				Joh. 11, 28–35
9. Sa Cyril u. Method.				Joh. 11, 36–45
10. So 40 Märtyrer / <i>Invokavit</i> / Geiler von Kaisersberg † 1510 / Bayer. Bußtag ⚡		Matt. 4, 1–11 2. Kor. 6, 1–10		Joh. 11, 46–57
11. Mo Wilhelm Hoseus				Joh. 12, 1–11
12. Di Gregor d. Gr. † 604	A. H. Francke † 1763			Joh. 12, 12–19
13. Mi Rudericus				Joh. 12, 20–26
14. Do Mathilde				Joh. 12, 27–36
15. Fr Thomas Cranmer				Joh. 12, 37–43
16. Sa Heribert				Joh. 12, 44–50
17. So Patricius / <i>Reminiscere</i>	㉙	Matt. 15, 21–28 1. Thess. 4, 1–7		Joh. 13, 1–5
18. Mo Alexander				Joh. 13, 6–11
19. Di Maria u. Martha				Joh. 13, 12–15
20. Mi Ambros v. Siena				Joh. 13, 16–20
21. Do Benedictus † 500	<i>Frühlingsanfang</i>			Joh. 13, 21–30
22. Fr Nicolau v. d. Flüe				Joh. 13, 31–35
23. Sa Wolfgang. F. z. Anh.				Joh. 13, 36–38
24. So Gabriel / <i>Okuli</i>	⌚	Luk. 11, 14–28 Eph. 5, 1–9		Joh. 14, 1–6
25. Mo Mariä Verkünd.		Luk. 1, 26–38 Jes. 7, 10–16		Joh. 14, 7–11
26. Di Liudger	Ernst der Fromme			Joh. 14, 12–14
27. Mi Rupertus				Joh. 14, 15–20
28. Do Joh. v. Goch				Joh. 14, 21–24
29. Fr Eustasius				Joh. 14, 25–27
30. Sa Joh. Heermann		J. Ev. Goßner † 1858		Joh. 14, 28–31
31. So Ernst der Fromme / <i>Laetare</i>		Joh. 6, 1–15 Gal. 4, 21–31		Joh. 15, 1–8

1946

APRIL / Ostermonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tagliche Bibellesse
1. Mo	Fritigil	¶		Joh. 15, 9–17
2. Di	Theodosia		P. Flemming † 1640	Joh. 15, 18–27
3. Mi	Gerh. Tersteegen † 1769			Joh. 16, 1–11
4. Do	Ambrosius			Joh. 16, 12–15
5. Fr	Chr. Scriver † 1693			Joh. 16, 16–24
6. Sa	Albr. Dürer † 1528			Joh. 16, 25–28
7. So	Gedächtnis Johann Hinrich Wichern † 1881 / Judika		Joh. 8, 46–59 Hebr. 9, 11–15	Joh. 16, 29–33
8. Mo	Mart. Chemnitz	◎		Joh. 17, 1–5
9. Di	Thomas v. Westen			Joh. 17, 6–13
10. Mi	Fulbert			Joh. 17, 14–19
11. Do	Leo d. Große			Joh. 17, 20–26
12. Fr	Sabas			Joh. 18, 1–11
13. Sa	Justin d. Märtyr.			Joh. 18, 12–27
14. So	Johann Eccart / Palmsonntag		Matt. 21, 1–9 Phil. 2, 5–11	Joh. 18, 28–40
15. Mo	Simon Dach	◎		Joh. 19, 1–15
16. Di	Petr. Waldus † 1218			Joh. 19, 16–22
17. Mi	Mappalicus		Reichstag zu Worms	Joh. 19, 23–30
18. Do	Luther z. Worms		1521	Pass.-Gesch. Ps. 22, 1–22
19. Fr	Ph. Melanchthon † 1560	Karfreitag	Jes. 52, 13–53, 53, 12	Ps. 22, 23–32
20. Sa	Joh. Bugenhagen † 1558			Joh. 19, 31–42
21. So	Anselm v. Canterbury / Ostersonntag / Wichern * 1808		Mark. 16, 1–8 1. Kor. 5, 6–8	Joh. 20, 1–10
22. Mo	Origenes † 254	Ostermontag	Luk. 24, 13–35 Apg. 10, 34–41	Joh. 20, 11–18
23. Di	Georg / Adalbert v. Prag	◎		Joh. 20, 19–23
24. Mi	Wilfrid			Joh. 20, 24–31
25. Do	Marcus			Joh. 21, 1–6
26. Fr	Trudpert			Joh. 21, 7–14
27. Sa	Otto Catelin			Joh. 21, 15–19
28. So	Fried. Myconius / Quasimodogeniti		Joh. 20, 19, 31 1. Joh. 5, 4–10	Joh. 21, 20–25
29. Mo	Ludwig v. Berquin	Tertullian † 220		1. Kor. 15, 1–11
30. Di	Georg Calixt			1. Kor. 15, 12–19

1946

MAI / Wonnemonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tagliche Bibellesse
1. Mi	Philippus und Jacobus	?		1. Kor. 15, 20–28
2. Do	Athanasius d. Gr.			1. Kor. 15, 29–34
3. Fr	Monica † 397	Nic. Hermann † 1561		1. Kor. 15, 35–49
4. Sa	Florian			1. Kor. 15, 50–53
5. So	Friedrich d. Weise / <i>Misericordias Domini</i>		Joh. 10, 12–16 1. Petr. 2, 21–25	1. Kor. 15, 54–58
6. Mo	Joh. v. Damaskus			1. Petr. 1, 1–9
7. Di	Flavia Domitilla	?		1. Petr. 1, 10–12
8. Mi	Otto I der Große			
9. Do	Stanislaus			1. Petr. 1, 13–21
10. Fr	Gregor v. Nazianz	Graf Zinzendorf		1. Petr. 1, 22–25
11. Sa	Johann Heuglin	† 1760		1. Petr. 2, 1–10
	Johann Arndt			1. Petr. 2, 11–17
12. So	Meletius d. Gr. / <i>Jubilate</i>		Joh. 16, 16–23 1. Petr. 2, 11–21	1. Petr. 2, 18–25
13. Mo	Servatius			1. Petr. 3, 1–7
14. Di	Pachomius			1. Petr. 3, 8–17
15. Mi	Moses	?		1. Petr. 3, 18–22
16. Do	5. Märt. v. Laus.			1. Petr. 4, 1–6
17. Fr	Joachim v. Floris			1. Petr. 4, 7–11
18. Sa	80. Märt. unt. Val.	Erik		1. Petr. 4, 12–19
19. So	Alcuinus / <i>Kantate</i> / <i>Muttertag</i>		Joh. 16, 5–15 Jak. 1, 16–21	1. Petr. 5, 1–4
20. Mo	Val. Herberger			1. Petr. 5, 5–7
21. Di	Const. u. Hel. † 337			1. Petr. 5, 8–14
22. Mi	Castus u. Aemil.			Ps. 19
23. Do	Hieron. Savonarola			Ps. 138
24. Fr	† 1498	?		
25. Sa	Ag. Cazalla u. G.			Ps. 96
	August v. Cant.			Ps. 107, 1–32
26. So	Beda d. Ehrwürd. / <i>Rogate</i>		Joh. 16, 23b–33 Jak. 1, 22–27	Ps. 8
27. Mo	Joh. Calvin † 1564			Ps. 42
28. Di	Lanfranc			Ps. 43
29. Mi	Wilhelm Penn			Eph. 1, 1–8
30. Do	Hieron. v. Prag	?	Felix <i>Himmelfahrtstag</i> Mark. 16, 14–20 Apg. 1, 1–11	Eph. 1, 9–14
31. Fr	Joachim Neander			Eph. 1, 15–23

1946

JUNI / Brachmonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellese
1. Sa	H. Frd. Oberlin † 1826			Eph. 2, 1–10
2. So	Pothin u. Bland. / <i>Exaudi</i>		Joh. 15, 26–16, 4 1. Petr. 4, 8–11	Eph. 2, 11–13
3. Mo	Klotilde	Matthias Grünewald † 1528		Eph. 2, 14–18
4. Di	Quirinus			Eph. 2, 19–22
5. Mi	Bonifacius			Eph. 3, 1–6
6. Do	Norbert			Eph. 3, 7–13
7. Fr	Paul Gerhard	† 1676		Eph. 3, 14–21
8. Sa	A. H. Francke	Herm. Bezzel † 1917		Eph. 4, 1–3
9. So	Columba / <i>Pfingstsonntag</i>		Joh. 14, 23–31 Apg. 2, 1–13	Eph. 4, 4–6
10. Mo	Fr. I Barbarossa	<i>Pfingstmontag</i>	Joh. 3, 16–21 Apg. 10, 42–48	Eph. 4, 7–12
11. Di	Barnabas			Eph. 4, 15–16
12. Mi	Renata v. Ferrara			Eph. 4, 17–24
13. Do	Isaac le Febure			Eph. 4, 25–32
14. Fr	Basilus d. Gr.	(2)		Eph. 5, 1–8
15. Sa	Wilh. Wilberforce			Eph. 5, 9–14
16. So	Benno / <i>Trinitatis</i>		Joh. 3, 1–15 Rö. 11, 33–36	Eph. 5, 15–21
17. Mo	Joh. Tauler	† 1361		Eph. 5, 22–33
18. Di	Pamphilus			Eph. 6, 1–4
19. Mi	Nic. Conc.	335 Paphnutius		Eph. 6, 5–9
20. Do	27. Märt. in Prag			Eph. 6, 10–17
21. Fr	Matth. Claudius			Eph. 6, 18–20
22. Sa	Gottschalk	(2)	Sommersonnenwende J. G. Hamann † 1788	Eph. 6, 21–24
23. So	Gottfr. Arnold / 1. S. n. <i>Trin.</i>		Luk. 16, 19–31 1. Joh. 4, 16b–21	Ps. 37, 1–24
24. Mo	Johannes d. T.		Luk. 1, 57–80 Jes. 40, 1–5	Hiob 1, 1–5
25. Di	Gedächtnis d. Augsburger Konf.	1530		Hiob 1, 6–12
26. Mi	Joh. Val. Andreä			Hiob 1, 13–22
27. Do	Sieben Schläfer			Hiob 2, 1–13
28. Fr	Irenäus	(1)		H. 3, 1–50, 20–26
29. Sa	Petrus und Paulus			Hiob 4, 1–21
30. So	Raymund Lullus / 2. S. n. <i>Trin.</i>		Luk. 14, 16–24 1. Joh. 3, 13–18	Hiob 5, 8–19

1946
JULI / Heumonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellesse
1. Mo	H. Voes u. J. Esch			H. 6, 1-4; 7, 1-16
2. Di	Mariä Heimsuchung		Luk. 1, 39-56 Jes. 11, 1-15	Hiob 11, 1-15
3. Mi	Otto Bisch. v. Bamb.			Hiob 19, 1-27
4. Do	Ulrich † 973			Hiob 33, 1-18
5. Fr	J. Olde L. Cobh.			Hiob 38, 1-11
6. Sa	Johann Huß † 1415			Hiob 38, 16-27
7. So	Willibald / 3. S. n. Trin. / T. Riemen-schneider † 1531		Luk. 15, 1-10 1. Petr. 5, 5b-11	Hiob 38, 31-41
8. Mo	Kilian			Hiob 40, 1-5
9. Di	Ephr. d. Syrer			Hiob 42, 1-17
10. Mi	Knut Wilh. v. Or.			Ps. 92
11. Do	Placidus			1. Joh. 1, 1-4
12. Fr	Heinrich II.	Gedächtnis Erzbischof		1. Joh. 1, 5-10
13. Sa	Eugenius	Söderblom		1. Joh. 2, 1-6
14. So	Bonaventura / 4. S. n. Trin.		Luk. 6, 36-42 Rö. 8, 18-27	1. Joh. 2, 7-11
15. Mo	Heinrich Jerus. Erob. 1099			1. Joh. 2, 12-17
16. Di	Anna Askew			1. Joh. 2, 18-23
17. Mi	Sper. u. s. 11 Gef.	Luther geht ins Klo- ster 1505		1. Joh. 2, 24-29
18. Do	Arnulf			1. Joh. 3, 1-10
19. Fr	Luise Henriette			1. Joh. 3, 11-18
20. Sa	Richard le Feure			1. Joh. 3, 19-24
21. So	Ebh. v. Württemb. / 5. S. n. Trin.	⌚	Luk. 5, 1-11 1. Petr. 3, 8-15	1. Joh. 4, 1-6
22. Mo	Maria Magdalena			1. Joh. 4, 7-16
23. Di	Gottf. v. Hamelle	Rel. Friede zu Nürn- berg 1532		1. Joh. 4, 17-21
24. Mi	Thom. v. Kempen			1. Joh. 5, 1-5
25. Do	Jakobus			1. Joh. 5, 6-12
26. Fr	Christophorus			1. Joh. 5, 13-21
27. Sa	Raym. Palmarius			2. Joh. 1-6
28. So	Joh. Seb. Bach † 1750 / 6. S. n. Trin.	⌚	Matt. 5, 20-26 Rö. 6, 3-11	2. Joh. 7-13
29. Mo	Olaus der Heilige			3. Joh.
30. Di	Johann Wessel	Gedächtnis A. F. C. Vilmari		Ps. 27
31. Mi	Joh. Gasp. Schade			Ps. 92

1946
AUGUST / Erntemonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellese
1. Do Petri Ketten				Marc. 1, 1–8
2. Fr Märt. unt. Nero 64				Marc. 1, 9–13
3. Sa Wilhelm Thorp				Marc. 1, 14–20
4. So Leonhard Kaiser / 7. S. n. Trin.	⌚	Matt. 9, 35–38 Rö. 6, 19–23		Marc. 1, 21–28
5. Mo Evg. Salzburger				Marc. 1, 29–39
6. Di Verklt.r. Christi				Marc. 1, 40–45
7. Mi Nonna				Marc. 2, 1–12
8. Do Hormisdas				Marc. 2, 13–17
9. Fr Numidicus				Marc. 2, 18–28
10. Sa Jerusalem Erob. (70) Laurentius				Marc. 3, 1–12
11. So Greg. v. Utrecht / 8. S. n. Trin.		Matt. 7, 13–23 Rö. 8, 12–17		Marc. 3, 13–19
12. Mo Anselm v. Havelb. Klara ⚖				Marc. 3, 20–35
13. Di Nikolau v. Kues				Marc. 4, 1–20
14. Mi Jacob Guthrie				Marc. 4, 21–29
15. Do Maria				Marc. 4, 30–34
16. Fr Joh. d. Beständige	Leonhard Kaiser in Schärding † 1527			Marc. 4, 35–41
17. Sa Johann Gerhard				Marc. 5, 1–21
18. So Hugo Grotius / 9. S. n. Trin.		Luk. 16, 1–12 1. Kor. 10, 1–13		Marc. 5, 22–43
19. Mo Sebaldus ⚖				Marc. 6, 1–6
20. Di Bernhard v. Clair- vaux † 1153				Marc. 6, 7–13
21. Mi Miss. d. ev. Br. un.				Marc. 6, 14–29
22. Do Symphorianus				Marc. 6, 30–44
23. Fr Caspar v. Coligny				Marc. 6, 45–56
24. Sa Bartholomäus	Gedächtnis der Hugen- notenmärtyrer 1572			Marc. 7, 1–13
25. So Ludwig d. Heilige / 10. S. n. Trin.		Luk. 19, 41–48 1. Kor. 12, 1–11		Marc. 7, 14–23
26. Mo Ulphilas † 383 ⚖				Marc. 7, 24–30
27. Di Jovinianus				Marc. 7, 31–37
28. Mi Augustinus				Marc. 8, 1–10
29. Do Johann d. T. Enth.				Marc. 8, 11–21
30. Fr Claud. v. Turin				Marc. 8, 22–26
31. Sa Aidan				Marc. 8, 27–30

1946

SEPTEMBER / Herbstmonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibelkreis
1. So Hanna / 11. S. n. Trin.			Luk. 18, 9–14 1. Kor. 15, 1–10	Marc. 8, 31–38
2. Mo Stefan	⌚			1. Sam. 3, 1–21
3. Di Hildegard				1. Sam. 4, 1–18
4. Mi Ida				1. Sam. 7, 1–13
5. Do Johann Mollio		Ad. v. Harless † 1879		1. Sam. 8, 1–22
6. Fr Matthias Weibel				1. Sam. 9, 1–27
7. Sa Lazar. Spengler † 1534				1. Sam. 10, 1–12
8. So Corbinian / 12. S. n. Trin.			Mark. 7, 31–37 2. Kor. 3, 4–9	1. Sam. 10, 17–27
9. Mo Ludw. Paschali				1. Sam. 15, 1–26
10. Di Paul Speratus	⌚			1. Sam. 16, 1–13
11. Mi Johann Brenz		Württemberg. Bibel- anstalt 1812		1. Sam. 16, 14–23
12. Do Dion. Peloquin				1. Sam. 17, 1–54
13. Fr Wilhelm Farel		Notburga		1. Sam. 18, 1–16
14. Sa Cyprianus / Dante † 258 † 1321		Kreuzerhöhung		1. Sam. 19, 1–10
15. So Arg. v. Grumb. / 13. S. n. Trin.			Luk. 10, 23–37 Rö. 3, 21–28	1. Sam. 24, 1–23
16. Mo Cornelius				1. Sam. 28, 4–20
17. Di Lambert				1. Sam. 31, 1–13
18. Mi A. G. Spangenberg	⌚			2. Sam. 1, 1–16
19. Do Thom. v. St. Paul		George Fox		2. Sam. 1, 17–27
20. Fr Magdal. Luther				2. Sam. 6, 1–19
21. Sa Matthäus				2. Sam. 7, 1–16
22. So Emmeram / 14. S. n. Trin.			Luk. 17, 11–19 Gal. 5, 16–24	2. Sam. 15, 1–16
23. Mo 5. Märt. v. Genf				2. Sam. 18, 1–18
24. Di Joh. Jac. Moser	⌚			2. Sam. 23, 1–7
25. Mi Augsb. Rel. Friede 1555				Gal. 1, 1–5
26. Do Lioba				Gal. 1, 6–10
27. Fr Philip. Graveron				Gal. 1, 11–24
28. Sa Wenzel				Gal. 2, 1–10
29. So Michaelis / Michaelssonntag / 15. n. Trin.			Matt. 18, 1–11 Offbg. 1, 1–8	Gal. 2, 11–16
30. Mo Hieronymus † 420				Gal. 2, 17–21

1946

OKTOBER / Weinmonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellese
1. Di Remigius				Gal. 3, 1–5
2. Mi Leodegar	⊗	Marburger Religions- gespr. 1529		Gal. 3, 6–14
3. Do Die beid. Ewalde				Gal. 3, 15–18
4. Fr Franciscus	† 1226	Th. Fliedner † 1864		Gal. 3, 19–29
5. Sa Petr. Carnesecchi				Gal. 4, 1–7
6. So Heinrich Albert / 1. S. n. Mich. Ernte- dank / 16. S. n. Trin.		Luk. 12, 15–21 2. Kor. 9, 6–11		Gal. 4, 8–20
7. Mo Theodor Beza				Gal. 5, 1–12
8. Di Brigitta		Rembrandt † 1669		Gal. 5, 13–15
9. Mi Dionysus Areop.				Gal. 5, 16–26
10. Do Justus Jonas † 1555				Gal. 6, 1–6
11. Fr Ulrich Zwingli	⊗ † 1531			Gal. 6, 7–10
12. Sa Heinr. Bullinger				Gal. 6, 11–18
13. So Elisabeth Frey † 1845 / 2. S. n. Mich. 17. S. n. Trin.		Matt. 22, 1–17 Eph. 5, 15–21		1. Kön. 2, 1–4
14. Mo Nicolaus Ridley		Kaiserswerth gegrün- det 1836		1. Kön. 3, 5–15
15. Di Aurelia				1. Kön. 6, 1–14
16. Mi Gallus				1. Kön. 8, 22–53
17. Do Aufh. d. Ed. v. Nat.	⊗			1. Kön. 11, 9–13
18. Fr Lukas				1. Kön. 11, 28–40
19. Sa Christ. Schmid				1. Kön. 12, 1–21
20. So F. L. v. Avignon / 3. n. Mich. / 18. n. Trin.		Joh. 4, 47–54 Eph. 6, 10–20		1. Kön. 12, 25–33
21. Mo Hilarion				1. Kön. 14, 1–18
22. Di Hedwig				1. Kön. 17, 1–16
23. Mi Heinrich Martyr				1. Kön. 17, 17–24
24. Do Raphael	⊗	Westf. Frieden 1648		1. Kön. 18, 1–20
25. Fr Johann Heß				1. Kön. 18, 21–41
26. Sa Fr. III. v. d. Pfalz		Phil. Nicolai † 1608		1. Kön. 19, 1–21
27. So Frumentius / 4. n. Mich. / 19. n. Trin.		Matt. 18, 21–35 Phil. 1, 3–11		1. Kön. 21, 1–29
28. Mo Simon, Juda				2. Kön. 1, 1–18
29. Di Alfred d. Große				2. Kön. 2, 1–14
30. Mi Jacob Sturm		Wolfgang		2. Kön. 5, 1–27
31. Do Reformationstag		Luthers Theenauschlag 1517	Joh. 2, 13–17 Ps. 124	2. Kön. 18, 1–37

1946

NOVEMBER / Windmonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibellese
1. Fr Aller Heiligen	③	Bußtag im Ries		2. Kön. 19, 1–7
2. Sa Victorinus		Joh. Albrecht Bengel † 1752		2. Kön. 19, 14–37
3. So Pirmin / <i>Reformationsfest</i> / 20. n. Trin.		Matt. 5, 1–12 Gal. 5, 1–15		2. Kön. 20, 1–21
4. Mo Joh. Albr. Bengel				2. Kön. 22, 1–10
5. Di Hans Egede				2. Kön. 22, 11–23
6. Mi Gustav Adolf				2. Kön. 24, 8–16
7. Do Willibrord				Offb. 1, 1–8
8. Fr Willehad	④			Offb. 1, 9–20
9. Sa Joh. v. Staupitz				Offb. 2, 1–7
10. So Martin Luther * 1483 / <i>Drittletzter Sonntag d. Endzeit</i> / 21. n. Trin.		Matt. 9, 18–26 Kol. 1, 9–14		Offb. 2, 8–11
11. Mo Martin Lisch		Mart. v. Tours † 400		Offb. 2, 12–17
12. Di Livinus				Offb. 2, 18–29
13. Mi Arcadius				Offb. 3, 1–6
14. Do Pet. Mrt. Vermigli		Louis Harms † 1865		Offb. 3, 7–13
15. Fr Johann Kepler	⑤			Offb. 3, 14–22
16. Sa Casp. Creuziger				Offb. 4, 1–11
17. So Bernward / <i>Vorletzter Sonntag d. Endzeit</i>		Matt. 25, 31–46		Offb. 5, 1–14
22. n. Trin. / Jakob Böhme † 1624		2. Thess. 1, 3–10		
18. Mo Greg. d. Erleucht.		Ludwig Hofacker		Offb. 6, 1–17
19. Di Elisabeth v. Thür. † 1231		† 1828		Offb. 7, 9–17
20. Mi Johasi Williams				Offb. 11, 15–19
21. Do Columbanus				Offb. 12, 7–12
22. Fr Joh. Oecolampad.		Cäcilia		Offb. 14, 6–13
23. Sa Clemens v. Rom	⑥			Offb. 19, 11–16
24. So Johann Knox / Kolumban † Totensonntag (od. <i>Ewigkeitssonntag</i>) / 23. n. Trin.		Matt. 25, 1–15 2. Petr. 3, 3–13		Offb. 20, 1–10
25. Mo Catharina				Offb. 20, 11–15
26. Di Conrad				Offb. 21, 1–8
27. Mi Margar. Blaarer				Offb. 21, 9–21
28. Do Alexand. Roussel				Offb. 21, 22–27
29. Fr Meister Eckhart				Offb. 22, 1–5
30. Sa Andreas				Offb. 22, 6–21

1946

DEZEMBER / Christmonat

Datum	Verbesserter ev. Kalender		Ev. und Episteln	Tägliche Bibeliese
1. So	Eligius / 1. Advent	◎	Matt. 21, 1–9 Rö. 13, 11–14	Jes. 40, 1–5
2. Mo	Joh. Ruysbroek			Jes. 40, 6–10
3. Di	Gerhard Groot			Jes. 40, 12–25
4. Mi	Gerhard v. Zütphen			Jes. 40, 26–31
5. Do	Barbara			Jes. 42, 1–9
6. Fr	Nikolaus			Jes. 43, 1–7
7. Sa	Ambrosius Pail. Frdr. Hiller			Jes. 43, 14–21
8. So	Martin Rinkart † 1649 / Mariä Empfängnis / 2. Advent	⊗	Luk. 21, 25–36 Rö. 15, 4–13	Jes. 43, 22–25
9. Mo	Benj. Schmolek			Jes. 44, 1–8
10. Di	Paul Eber	Verbrennung d. Bannbulle 1520		Jes. 44, 21–28
11. Mi	Heinr. v. Zütphen			Jes. 45, 22–25
12. Do	Vicelin			Jes. 48, 17–22
13. Fr	Odilia / Berthold			Jes. 49, 1–6
14. Sa	Dioscurus			Jes. 49, 8–16
15. So	Christiana / 3. Advent	◎	Matt. 11, 2–10 1. Kor. 4, 1–5	Jes. 50, 4–9
16. Mo	Adelheid † 999			Jes. 52, 7–12
18. Mi	Veit L. v. Seckendorff			Jes. 52, 13–53,3
17. Di	Sturm Wunibald † 760			Jes. 53, 4–9
19. Do	Clemens von Alex	Kath. v. Bora † 1552		Jes. 53, 10–12
20. Fr	Abraham			Jes. 54, 7–10
21. Sa	Thomas			Jes. 55, 1–5
22. So	Hugo M'Kail / 4. Advent	●	Joh. 1, 19–28 Phil. 4, 4–7	Jes. 55, 6–11
23. Mo	Anna du Bourg			Jes. 55, 15–21
24. Di	Heiliger Abend			Luc. 2, 1–7
25. Mi	Christtag	1. Weihnachtstag Taufe Chlodwigs 496	Tit. 2, 11–14 Luk. 2, 1–14	Luc. 2, 8–14
26. Do	Stephanus	2. Weihnachtstag	Tit. 3, 4–7 Luk. 2, 15–20	Luc. 2, 15–20
27. Fr	Johannes Evangelist			Jes. 59, 9–21
28. Sa	Unschuld. Kinder	J. v. Staupitz † 1524		Jes. 60, 1–4
29. So	David / Thomas v. Canterbury / Sonntag nach Weihnachten			Jes. 61, 1–11
30. Mo	Christ. v. Württb. ◎	Gedächtnis Mathilde Wrede † 1929		Jes. 63, 7–16
31. Di	Joh. Wyclif † 1384 Sylvester		Ps. 90 Jes. 51, 1–6	Jes. 65, 17–25

Der Martin-Luther-Bund gestern und heute . .

Das ist das Allergrößte, wenn ich des Nächsten Schwachheit tragen kann. Es wird aber ein Mangel unter uns bleiben, da wir es nicht so vollkommen tun können, wie Christus es getan hat.

Luther.

Es ist ein weiter Weg, der von den Anfängen lutherischer Diasporafürsorge in der Zeit um 1840 über die offizielle Gründung des ersten Lutherischen Gotteskasten-Vereins am 31. Oktober 1853 in Hannover bis zum Jahre 1946, dem ersten Friedensjahr nach dem zweiten großen Völkerringen unseres Jahrhunderts, führt. Es berührt uns, die wir in der Gründung des Dresdener „Vereins für die lutherische Kirche in Nordamerika“ im Jahre 1840 den ersten sichtbaren Ansatzpunkt unseres lutherischen Hilfswerkes sehen, das schließlich zum Martin Luther-Bund emporgewachsen ist, in diesem Friedensjahr (das zugleich ein Lutherjahr besonderer Art ist) seltsam stark, daß es u. a. auch die Nachkommen unserer ehemaligen Amerikasendlinge und Amerikabetreuten sind, die den Ausgang des nun zu Ende gegangenen Krieges maßgebend entschieden haben.

Wie hat sich in den zurückliegenden hundert Jahren auch das Bild der von uns betreuten und geförderten Diaspora mannigfach gewandelt! Es ist ein Stück lutherischer Weltkirchengeschichte, das an unseren Augen vorüberzieht und das einer vollständigen und systematischen Darstellung und Würdigung noch harrt. Die evang.-luth. Diasporagebiete in Deutschland selbst, sodann in Österreich, Ungarn und Frankreich waren die Arbeitsfelder dieses Diaspora-Hilfswerks der verschiedenen nach und nach in allen Gauen Deutschlands begründeten Gotteskastenvereine. Bald folgte die Ausdehnung auf neue überseeische Gebiete, so Südafrika, Australien und Südamerika, und wo sonst noch glaubensbrüderlicher Beistand not tat. Diese Entwicklung, die in Wirkung und Gegenwirkung sichtbare Kennzeichen und segensreiche Folgen nicht nur in den betreuten Ländern selbst, sondern auch in der deutschen Heimatkirche hinterlassen hat, begann sich nach dem ersten Weltkrieg ruckartig auszudehnen und endlich fast die gesamte lutherische Diaspora, die alte wie die nach dem Kriege neu entstandene, zu umfassen. Mittlerweile war die Zahl der im „Lutherischen Hilfswerk“ und späteren „Martin-Luther-Bund“ zusammengeschlossenen Landesgruppen und Hilfsvereine innerhalb und außerhalb Deutschlands auf 21 angestiegen. Zwölf in- und ausländische Kirchen und Kirchenwerke schlossen sich korporativ unserem Werke an. Die Arbeit, die Jahrzehntelang, vor allem in den Jahren des Rationalismus

und Kulturprotestantismus in Kleinheit und Stille getan worden war, begann nun auch in die Weite zu wachsen. Es wurde notwendig, das große Arbeitsfeld in Einzelwerke aufzuteilen. So entstanden die Brasilianische Hilfskasse, unser großes Sendschriftenhilfswerk, die Bibelmission, die Rußlandarbeit, das Ukrainische Kirchenwerk, die Martin-Luther-Gabe für besondere Notstände, das Auslands- und Diaspora-theologenheim u. a. Sonderwerke mehr.

Innerhalb Deutschlands erfuhr die Arbeit des Martin-Luther-Bundes in den Jahren des Kirchenkampfes, die um 1933 und mit der nationalsozialistischen Machtübernahme begann, eine fast sprunghaft empor schnellende Förderung der kirchlich bewußter werdenden Kreise. Unsere jährlichen Einnahmen und Ausgaben stiegen auf das zehn-, ja zwanzigfache früherer Jahre. Es braucht heute nicht mehr verschwiegen zu werden, daß alle diejenigen, die ihre Opfergaben dem Kirchenwerk des Martin-Luther-Bundes in den vergangenen zwölf Jahren zur Verfügung gestellt haben, damit zugleich auch ihre Abwehr gegen den Totalitätsanspruch des Staates zum Ausdruck brachten, der auch vor den allerheiligsten Bezirken des menschlichen Innenlebens nicht Halt zu machen gedachte. Wenn auch Behinderungen im Kleinen und Großen unser Los waren, wenn uns die Abwehr der deutschchristlichen Einheitskirche und ihrer verschiedenen Nebenorganisationen auch schwerste Gefährdungen brachte (und u. a. der damalige Präsident des Martin-Luther-Bundes sein Amt und seinen Beruf darüber verlor) — wir durften insbesondere in der Zeit bis zum Ausbruch des unglückseligsten aller Kriege von der Wirksamkeit göttlicher Bewahrung und einer trotz aller Anfeindungen ständig steigenden Arbeitsmöglichkeit des Martin-Luther-Bundes in aller Welt Zeugnis ablegen. Wo es Lutheraner gab, die in der Zerstreuung lebten, sei es in den baltischen Ländern, in den Südoststaaten Europas, in Brasilien, Mexiko oder gar in Charbin, da konnten und durften wir uns bemerkbar machen und unseren glaubensbrüderlichen Beistand dokumentieren.

Die evangelisch-lutherische Diaspora war vor dem letzten Kriege besonders in Europa selbst stark angewachsen. Neben die deutsch-lutherische Hilfsarbeit trat der Dienst für die Lutheraner anderen Volkstums, die Ungarn, Slowaken und Ukrainer. Als am 1. September 1939 der Krieg begann, riß er uns aus einer Arbeitsfülle ohnegleichen. Wenn wir auch während des Krieges noch erstaunlich vielseitig arbeiten konnten, dann verdanken wir das auch unseren treuen Freunden in der Schweiz und in Schweden, mit denen der Zusammenhalt unter nicht immer leichten Umständen bis in den Anfang des Jahres 1945 gewahrt werden konnte. Das sei hier mit besonderer Dankbarkeit festgehalten, weil es uns für die Gegenwart auch eine Gewähr dafür zu sein scheint, daß die ökumenischen Verbindungslien, die wir gepflegt und erhalten haben, sich nun neu knüpfen lassen werden.

Was geschehen sollte, vollzog sich für unsere durch die ökumenische Weite geschärften Augen mit zwar notwendiger, aber trotzdem im einzelnen mit nicht weniger leicht zu begreifenden Konsequenz. Schon während des Krieges hatte sich eine Verschiebung auf den europäischen Diasporagebieten bemerkbar gemacht, die mit dem bitteren Kriegsende noch lange nicht abgeschlossen ist, sondern sich vielmehr gerade jetzt in diesen Monaten in einer ungeahnt schweren Weise vollendet. Die Zwangsaussiedlung der ehemaligen Ostlanddeutschen aus ihren Heimatländern war zum

Leidwesen der davon Betroffenen während des Krieges durch das nationalsozialistische Regime begonnen worden. Nach dem Zusammenbruch wirkt sie sich jetzt weiter und bis zum dunkelsten Ende aus.

Und wieder wandelt sich das Bild unserer Diaspora. Als wir während des Krieges für die in den damaligen Warthegau verpflanzten evang.-luth. Deutschen aus dem Baltikum, Wolhynien und Bessarabien ein besonderes „Hilfswerk für Kirchen in Not“ ins Leben gerufen hatten, wurde uns das verboten, und wir waren veranlaßt, von „Kirchen im Aufbau“ zu sprechen, was bei der besonderen Bekämpfung und der Notlage der evangelischen Kirchen in dem „Mustergau“ Wartheland nur als Hohn aufgefaßt werden konnte und vielleicht auch so gemeint war. Nun brandet seit vielen Wochen und Monaten ein Flüchtlingsstrom ohne Ende aus dem Osten und Südosten Europas in die deutschen Kernlande herein, nach dessen Abschluß wir wahrscheinlich vor einer ganz neuen Situation auch in unserer Diasporaarbeit stehen werden. Mögen die gewaltsmäßen Volksverschiebungen, von denen jetzt in höchstem Ausmaße gerade Lutheraner betroffen werden, die Diaspora der Vorkriegszeit in Europa auch zum Verschwinden bringen, ein Aufhören der Diaspora selbst ist nicht anzunehmen. Blicken wir zu weit in die Zukunft, wenn wir an Orten und in Gebieten, in denen es bislang Evangelische in der Zerstreuung überhaupt noch nicht gegeben hat, unsere neuen Arbeitsfelder schon wachsen sehen? Doch wir brauchen gar nicht so weit zu gehen. Was unserem Martin-Luther-Bund an alter und neuer Diasporaarbeit geblieben bzw. geworden ist, fordert alle unsere Kräfte und stellt uns vor unendlich schwere Aufgaben. Einzelne unserer früheren Hilfswerke haben wir aufgegeben oder vorläufig zurückgestellt. Dafür ist uns ein großes neues Werk geworden. Wir haben es in Anlehnung an eine bis 1939 wirk-sam gewesene Arbeit „Neue Flüchtlingshilfe“ genannt. Zuerst sind uns alle diejenigen ans Herz gelegt, die wir schon früher betreut haben, da sie noch keine Flüchtlinge waren. Da sind die 35 000 Siebenbürger Sachsen aus Ungarn und Rumänien, da sind die ev.-luth. Glaubensgenossen aus der Tschechoslowakei, aus Jugoslawien und vom übrigen Balkan, da sind die erneut heimatlos gewordenen Wolhynier, Balten und Bessarabier, da sind insbesondere ihre Pfarrer im Amt und im Ruhestand. Sie alle bedürfen des Beistandes, jeder Unterstützung und des glaubensbrüderlichen Trostes in einer Weise wie bisher wohl noch nie. — Gewiß, hier stehen wir nicht allein und es ist nicht nur unsere Aufgabe und Pflicht, das Los dieser Menschen, die zu erschütternd großem Teil (wenigstens für unsere Augen schuldlos) für den nicht von ihnen verursachten oder gewollten Krieg büßen müssen. Aber unter allen kirchlichen Stellen und Hilfsaktionen, die zum Beistand bereit sind oder sich dazu neu konstituiert haben, stehen wir im Martin-Luther-Bund an führender Stelle. Es sind zum großen Teil unsere alten Diasporagebiete, deren Bewohner von diesem Geschick betroffen sind. Wir kennen sie und sie kennen uns. Nun heißt es, helfen und anpacken, wo es notwendig ist. So, und nur so können wir das Gebot der Stunde in unserem Kirchenwerk auswerten. So bleibt auch diese Übergangstätigkeit weiterhin unsere „Diasporaarbeit“.

Vor mir liegen bebilderte Arbeitsberichte des Martin-Luther-Bundes aus den Jahren 1932/33 und 1939. Sie enthalten manche einprägsamen Illustrationen. Da sehen wir Löhes Zuruf aus der Heimat vom Jahre 1845, Petri, den Begründer des Luthe-

rischen Gotteskastens, Otto Kuhr, den ersten von Neuendettelsau im Rahmen des bayerischen Gotteskastens nach Brasilien entsandten Reiseprediger, eine brasilianische Holzkirche im Urwald, das College und Seminar der dem Martin-Luther-Bund angeschlossenen Evang.-luth. Kirche Australiens in North Adelaide, das Faksimile eines Dankbriefes aus unserem früheren großen Hilfswerk „Brüder in Not“, ein Bild von den sogenannten Charbin-Flüchtlingen, die wir in besonderer Obhut hatten, ukrainisch-lutherische Bauern vor ihrem Bethaus, die Reformationskirche in Slav.Brod, die lutherische Kirche in Metz, das Lutherstift in Eger und viele andere. Leise Wehmut beschleicht das Herz. Jahrzehntelange treue Bewährung unter Not und Drangsal in fremder, andersgläubiger Umwelt und die in so vielen Jahren von den Mitgliedern und Freunden des Martin-Luther-Bundes zusammengetragenen Opfergaben für die Erhaltung und Stärkung dieser Diaspora — das alles oder das meiste davon ist heute nicht mehr. Der Martin-Luther-Bund gestern! Und heute? Mag Altes zerbrochen und das Neue noch nicht zu erkennen sein, für unsere Arbeit bleibt uns das Wort des Apostels aus 2. Kor. I, 3—4: „Gelobet sei Gott und der Vater unseres Herrn Jesu Christi, der Vater der Barmherzigkeit und Gott alles Trostes, der uns tröstet in aller unserer Trübsal, daß wir auch trösten können, die da sind in allerlei Trübsal, mit dem Trost, damit wir getröstet werden von Gott.“

Durch fast hundert Jahre hindurch waren für die Arbeit des Martin-Luther-Bundes in der Heimat und der Diaspora folgende Richtlinien maßgebend: lautere Wortverkündigung, evangeliumsgetreue Sakramentsverwaltung und festes Wurzeln im Bekenntnis der lutherischen Reformation. Dabei werden wir bleiben. Wir falten über dem uns von unseren Vätern anvertrauten Werke die Hände und beten im Lutherjahr:

In dieser schwer'n, betrübten Zeit
Verleih uns, Herr, Beständigkeit,
Daß wir dein Wort und Sakrament
Rein b'halten bis an unser End.

Erlangen.

Paul Muth.

Das kirchliche Moment im Kirchenwerk des Martin-Luther-Bundes

Als ich für die Arbeit des Martin-Luther-Bundes die Bezeichnung „Kirchenorganisch“ einzuführen begann, begegnete diese — namentlich in den Kreisen zwischenkirchlicher Diasporaarbeit und der hinter ihr stehenden Theologie — weithin eifriger Ablehnung. Das veranlaßte mich, das in Bezug auf die Diasporahilfe kirchlich wie theologisch Erarbeitete 1934 in zehn Thesen, die ich 1937¹⁾ nochmals überarbeitete, zusammenzufassen. Diese Thesen wurden von vielen als Klärung empfunden und als solche bedankt. Andere, welchen ich von ihnen Kenntnis gab, gingen darüber zur Tagesordnung. Noch Johannes v. Walter grenzte in seiner „Geschichte des Christentums“ (1931 ff. II, S. 838) die Arbeit des M.L.B. von der des Gustav-Adolf-Vereins

¹ Dieselben erschienen in „Luther. Kirche in der Diaspora“ 1934 S. 78 f. außerdem Advent 1934 als Sonderdruck. Die Ausgabe 1937 erschien an Epiphanias als Sonderdruck.

so ab, daß er die Versorgung der lutherischen Gemeinden und Kirchen innerhalb der 1817 Unionsgebiet gewordenen Kirchen als Hauptaufgabe der Gotteskastenvereine und als für ihre Entstehung maßgebend ansah.

Der M.L.B gilt herkömmlicher Weise als der engere, ja engherzigere, ja mit Scheuklappen versehene Verband im Unterschied von dem modernen, weitherzigeren duldsameren evangelischen G.A.V., der das Gemeinsam-Protestantische betonte, der da satzungsgemäß nicht einmal eine Unterstützung darreichen durfte, wo etwa eine lutherische Gemeinde innerhalb der Reformierten oder der unierten Kirche zur Erhaltung ihres bekenntnismäßigen Standes um solche bitten mußte. Ja, man konnte sogar hören und lesen, der M.L.B. habe eigentlich nur da Sinn, wo es um Unterstützung solcher lutherischen Gemeinden gehe, denen der G.A.V. eben solche versagen müsse, während alle andere Diasporahilfsarbeit in die Hände des G. A. V. gehöre. So wenig war man bemüht, das kirchliche und theologische Nichtausgerichtetsein zu verdecken oder auch die Frage grundsätzlich zu klären.

So war die Pflicht der Klärung schließlich, gleichviel ob sie allgemein willkommen war oder nicht, dem M.L.B. zugeschoben. Nicht in erster Linie um seiner Freunde willen. Die bedurften dieses Dienstes nicht. Sondern um derer willen, welche ihm sein kirchliches Recht einzuengen oder gar streitig zu machen suchten und mit Urteilen wie „engstirniger Konfessionalismus“, „orthodoxes Ultra“, „verschlafene Gestrigkeit“ den Leumund des M.L.B. zu trüben versuchten. Und um der Ungezählten willen, welche sich einfach zu dem Standpunkt bekannten, der ihnen in der größeren Werbekraft des „Auf der Höhe der Zeit Stehens“ vorgetragen wurde.

Bei der Inangriffnahme dieser klärenden Arbeit war zunächst die Feststellung nötig, ob die Diasporahilfe unter die missionarischen oder unter die diakonischen Kirchenwerke zu rechnen sei, d. h. ob sie wesentlich Sendung, Verkündigung, Predigt sei oder Darreichung von Mitteln zur Pflege des kirchlichen Lebens, wie sie vorzüglich im Bau von Kirchen und Bethäusern und Spendung kirchlicher Einrichtungsgegenstände geschehen kann. Daß die letztere, die diakonische Hilfe, herkömmlich die weitaus volkstümlichere war und ist, unterliegt keinem Zweifel. Man kann sie ja auch in Wort und Bild und Dankeserstattungen ungleich eindringlicher festhalten. Allzulange sahen die reformatorischen Kirchen eine missionarische Aufgabe, abgesehen von der Judenmission, fast nur in der Äußeren Mission, der Heidenmission. Und doch ist Diasporahilfsarbeit ihrem Wesen nach zunächst eine ausgesprochene missionarische und hat ihren Platz in nächster Nähe der Äußeren Mission. Der Unterschied besteht darin, daß die Äußere Mission ihr Feld außerhalb des Raumes der Kirche und der Christenheit überhaupt hat, während die Diasporamission ausdrücklich und selbstverständlich an Glieder der eigenen Kirche in der besonderen Lage der Kirchenfremde sich zu wenden hat. Damit ist auch die Art und Weise der Ausrichtung der Hilfsarbeit gekennzeichnet. Dabei soll und will sich die Diasporamission gerade so wie alle anderen Kirchenwerke gegenwärtig halten, daß keines derselben das Recht hat, sich anderen vorzudrängen, daß sie aber auch die Pflicht hat, sich neben allen anderen als gleichberechtigt durchzusetzen.

Ist die Predigt vom Heil in Christo aller Welt vermeint, also auch allen, welche dieses Heil noch entbehren müssen, so natürlich auch allen denen, die aus irgendwelchen Gründen in der Gefahr stehen, es zu verlieren. In der Diaspora ist diese

Gefahr dadurch gegeben, daß die in ihr Lebenden aus dem pulsenden Kreislauf der verbindenden, tragenden und stützenden organischen Kirchengemeinschaft ausgeschieden sind und in der „Kirchenfremde“ unter Menschen und Gemeinschaften auf längere Zeit oder dauernd leben müssen, die ihnen in kirchlicher Beziehung als mehr oder weniger fremd und fern erscheinen. Diese in die Kirchenfremde Verschlagenen sind natürlich, was die Kirche anlangt, nichts anderes geworden als was sie in der Kirchenheimat gewesen waren, nämlich Glieder ihrer Kirche. So sind sie also in jeder sich zeigenden kirchlichen Not, soweit sie diese nicht zusammen mit sich in gleicher Lage Befindenden selbst zu meistern im Stande sind, oder auch in jeder seelischen Not, soweit sie nicht durch Freunde und Glaubensgenossen der näheren Umgebung behoben werden kann, an die helfende Kraft und seelsorgerlichen Dienste ihrer Kirche gewiesen, wie auch eben diese Kirche den Auftrag ihres Herrn hat, diesen Glaubensgenossen in der Fremde ihre Hilfe und Seelsorge aus ihrer kirchenheimatlichen gemeinschaftsorganischen Kraft heraus zuteil werden zu lassen, damit keiner der gefährdeten Glaubensgenossen seiner Kirche verloren gehe. Nicht der diakonische Dienst des barmherzigen Samariters ist es, um den es hier zunächst geht, sondern der Dienst des Hirten, der dem einen gefährdeten Schäflein nachgeht, der Dienst des Weibes, das den einen der zehn Groschen, der verloren zu gehen droht, sucht, bis daß sie Schäflein und Groschen wieder zu den anderen hinzutun dürfen. Das ist aber missionarischer Dienst, Dienst aus der Sendung heraus. Und das hat unter Menschen der Vereinsamung zu allererst durch die Verkündigung, die Predigt und die Auseilung der Sakramente zu geschehen. Aller diakonische Dienst, dessen die Glaubensgenossen in der Kirchenfremde natürlich auch hier und da bedürfen, kommt hier wie auch in der Äußeren Mission erst in zweiter Linie. Und da hat er noch dazu in seelsorglicher Weisheit und Zurückhaltung zu geschehen, um auch den Glaubensgenossen an der Diaspora nicht den Geist der Begehrlichkeit, des Abwälzens eigener Pflichten in der Minderung eigener Verantwortung zu wecken. So ist auch für diesen Dienst die seelsorgerliche Weisheit der eigenen Kirche notwendige Voraussetzung, wenn natürlich Mittel zur Pflege des kirchlichen Lebens auch einmal von anderer Hand, auch aus einer zwischenkirchlich und vereinsmäßig ausgerichteten Organisation gereicht werden können und jedenfalls stets mit Freude und Dankbarkeit entgegengenommen werden².

Missionarischer Dienst ist indessen nur möglich aus der Klarheit in der Wahrheitsfrage heraus (Jo. 14, 6; 17, 17; 18, 32; Gal. 1, 8 u. a.) und so aus dem organischen, in sich geschlossenen Leben der christusgegründeten und biblisch ausgerichteten Kirche heraus. Er muß also kirchenorganisch sein. Das gilt für die Evangelisch-lutherische Kirche und ihre Glaubensgenossen nicht anders als es auch andere Kirchen für sich in Anspruch nehmen.

Wohl ohne sich dessen bewußt zu sein, hat der M.L.B. übrigens in kirchlicher Hinsicht schon einigemale eine bedeutsame Stelle eingenommen. Es gehört zu den Versäumnissen unserer lutherischen Kirchen in Deutschland, daß sie sich die Pflege

* Wir wollen es der deutschen lutherischen Kirche in Rußland, die eine einzige Diaspora war und die nunmehr vernichtet ist und auch anderen Diasporakirchen nie vergessen, daß sie in starker und stolzer Verantwortungsfreudigkeit sich alle diakonischen Dienste lange Zeit selbst und ohne Hilfe von außen geleistet haben.

des Gemeinschaftsbewußtseins nicht in dem Maße haben angelegen sein lassen, wie das gerade im deutschen Raum nötig gewesen wäre. Wir wollen hier nicht der Frage nachgehen, woran das lag. Die 1868 gegründete Lutherische Konferenz oder das Lutherische Einigungswerk, die einzige das Gemeinschaftliche betonende Vereinigung, war und ist ja ein ganz loser und inoffizieller Zusammenschluß und war bis auf einige Ausnahmen jedem kraftvoll vorwärtstreibenden Einsatz abhold. Die in den achziger Jahren des 19. Jahrhunderts zu gemeinsamen Konferenzen zusammentretenden lutherischen Landesvereine für Innere Mission schufen dann noch die lutherische Seemannsmission, die indessen schon bald in engere Beziehungen zur evangelischen Seemannsfürsorge treten mußte. Es konnte ja nicht ausbleiben, daß die tatwilligeren zwischenkirchlichen Einigungsversuche auch auf die Lutherischen Kirchen, ja auch auf die Kirchenwerke im lutherischen Raum übergriffen. Was manche Weiterblickende seit Jahrzehnten fürchteten, das trat mit der unglücklichen Endentwicklung all dieser zwischenkirchlichen Einigungsversuche, der sogenannten „Evangelischen Reichskirche“ ein, ein organisatorisches, Kirche sein sollendes und sein wollendes Gebilde, dem allmählich die organischen Werte zuwachsen sollten. Die kirchenwerkliche Arbeit in der Diasporahilfe und in der Diakonie, ja zum Teil auch in der Äußeren Mission, haben schon vorher solche organisatorischen Zusammenschlüsse betätigt. Keines der größeren lutherischen Kirchenwerke empfand schließlich noch das Bedürfnis nach einem Zusammenschluß oder doch nach einer engeren Fühlungnahme im Sinne der Bekenntniskirche, so wenig wie diese lutherischen Kirchen im Reiche selbst. Ein Versuch, den ich vor einigen Jahren machte, um die lutherischen Kirchenwerke in einer kirchenorganischen Gemeinschaft zusammen zu bringen, brachte es über eine erste Zusammenkunft nicht hinaus³ und zwar mit der Begründung, man gehöre ja bereits dem oder jenem — zwischenkirchlichen — Verbande an. Da war es einzig der M.L.B. der solche kirchenorganische Gemeinschaft über die landeskirchlichen Grenzen hinaus vereins- und bundesamtlich betätigte. Wie D. Dr. Wilhelm Kahl den Gustav-Adolf-Verein „einstweilen ein großartiges Gefäß praktisch-evangelischen Christentums“ in seiner Gründungszeit nannte (Aufwärts Nr. 140 vom 28. 6. 1927), in einer Zeit, in welcher die zwischenkirchlichen Versuche einer Verbindung der deutschen evangelischen Kirchen selbst nicht in Erscheinung treten konnten, so war das kirchenorganische Werk der evang.-luth. Diasporamission in seinen Zusammenkünften die einzige mögliche Erscheinung der Lutherischen Kirchen im Reiche in ihrer inneren und äußeren Verbundenheit. Es war denn auch ständig die Zielscheibe all der Angriffe, die von anders ausgerichteter Seite unentwegt und nachdrücklich erfolgten. Die einzelnen Gotteskastenvereine waren jedenfalls unbestreitbar ursprungsweise Kirchenwerke der Lutherischen Kirchen im Reiche. Die zur „Delegiertenkonferenz“ oder „Jahrestagung“ von ihnen entsandten Vertreter der einzelnen landeskirchlichen und freikirchlichen Vereinigungen waren ebenso unbestreitbar ordnungsgemäß vereinsamtlich entsandte „Delegierte“ oder Vertreter. So war auf einer solchen Delegiertenkonferenz bzw. Jahrestagung in der Tat die gesamte Lutherische Kirche im Deutschen Reich und Raum in der Weise vertreten, in welcher eine gemeinschaftsorganische kirchliche Vertretung der Lutherischen Kirche überhaupt möglich war. Diese Konferenz durfte also für sich in Anspruch nehmen — und das war

³ vgl. Luth. Kirche 1934 Nr. 15 S. 229

vor allem in Zeiten der Not, welche eine Fühlungnahme aller Lutherischen Kirchen im Reich nicht oder kaum zuließ — für die Gesamtheit der Lutherischen Kirchen im Reich zu handeln und diese so, wie das irgend möglich war, selbst darzustellen. Das ist immerhin eine Tatsache von kirchengeschichtlicher Bedeutung, die nicht übersehen werden darf. Dabei geht es dem M.L.B. natürlich nicht um ein ängstliches Festhalten dieser Stellung. Es ist im Gegenteil sein herzlicher Wunsch, die Evangelisch-Lutherischen Kirchen im deutschen Raum möchten sich des Gemeinsamen mehr und mehr bewußt werden und dem auch äußerlich Ausdruck geben, und er dürfte dann wieder nichts sein als ein Kirchenwerk, dem die missionarische Betreuung der Glaubensgenossen in der Diaspora übertragen ist. Ob solche Einigung in der Weise einer Lutherischen Reichskirche oder in der einer ständigen lutherischen Bischofs- oder Bistumskonferenz geschieht und inwieweit dabei auch die Laien in Erscheinung treten, ist eine weniger vordergründige Frage.

Erlangen, 15. Mai 1945.

D. Dr. Friedrich Ulmer.

Martin Luther – Abgrund und Gipfel.

Dostowjewski sagt einmal in seinem Roman „Schuld und Sühne“: „Die wahrhaft großen Menschen müssen, wie ich glaube, auf der Welt eine große Traurigkeit empfinden“. Max Lenz spürt bei Luther „den Hauch der Wehmut“, der auch Bismarck umwitterte und „auf so vielen weltgeschichtlichen Helden ruht, welche das Leben ihrer Völker in neue Bahnen zwangen“. Gustav Freytag redet im Hinblick auf Luther von dem „heimlichen Schmerz, ja der Reue eines großen geschichtlichen Charakters“: „Es gibt wenig Sterbliche, welche dieses Weh so tief empfunden haben wie Luther“. Arnold E. Berger schildert die „Mittlerschmerzen“ Luthers. Der dänische Psychiater P. I. Reiter sagt in seinem großen Lutherwerk: „Die Größe eines Genies hebt sich zumeist von einem Hintergrund von Leiden und Disharmonie ab“. Luther hat solche Schmerzen schwerer getragen als andere Mittler der Weltgeschichte, denn er wäre beinahe an ihnen zugrunde gegangen. — Es sind „stellvertretende“ Schmerzen. Aber eben deshalb können sie nicht jedem in diesem Maße zugemutet werden, wenn sie auch wenigstens in ähnlicher Weise immer wieder von denen durchgekämpft werden müssen, die zu seiner Gefolgschaft gehören. Allein, um ein schlagendes Wort Luthers anzuwenden: wie ein Körper nicht bloß aus Knochen besteht, so sind auch in der Kirche nur ein paar besonders Starke, „die solche Püsse ertragen können“. Er aber mußte bis hinunter an die Sohle des Abgrunds schwelen und da unten erkennen, was da liegt, „gnädig bedeckt mit Nacht und Grauen“. Am Dasein Gottes hatte Luther niemals gezweifelt. Das war ihm kein Problem. Aber ob dieser existierende Gott ihm nun auch gnädig sei, das war's, was an ihm nagte. Und wenn er es nun nicht war; wie kriege ich dann einen gnädigen Gott? Kann ich das überhaupt zu Wege bringen? Die Kirche lehrte ihn: Wenn du das tust, „was in dir ist“, dann hilft dir Gott mit seiner Gnade nach, daß du gute Werke tun kannst, mit denen du dann die ewige Seligkeit verdienst. So tat er, „was in ihm war“. Er fastete. Er fror, er kasteite sich. Er verzichtete auf alles. Er betete. Er meditierte bis

hin zum Aufschimmern von Visionen. Er nahm teil an den Sakramenten der Kirche. Er leistete, was verlangt wurde. Immer wieder. Immer wieder. Immer mehr. Mit heiligem Ernst. Er war nicht bloß Mönch, er war auch Priester. Er zelebrierte die hl. Messe. Er wallte nach Rom und nahm dort an allen Gnaden teil, die da geboten wurden. „Darüber sind manche toll und töricht geworden“, sagt er selbst aus schweren Erfahrungen heraus, die ihn an die dunkle Pforte des Wahnsinns führten. Denn auf diesen Wegen fand er den gnädigen Gott nicht. Im Gegenteil rückte er ihm immer ferner — und furchtbar näher mit seinem zornigen Gericht. Es war ihm manchmal, als „stehe Gott mit einer Keule hinter ihm“. Er zuckte zusammen, wenn es in seiner stillen Zelle an der Wand knackte. Er „zappelte wie ein Holzwürmlein“. Er magerte ab bis zum Gerippe. Man konnte alle Knochen an ihm zählen. Die Augen fielen ein. Die Nase war spitz. Die Glieder zitterten. So hat er selbst einmal einen solchen Elenden beschrieben. Da kommt ihm der Trost der Tränen. Aber er erlebte doch auch Stunden, da er selbst das nicht mehr konnte. Er spürte in sich die Hölle rumoren, d. h. die vollendete Gottesferne. Er konnte kein Kruzifix mehr ansehen: es schaute ihn so zornig an. Du bist an dieser Marter schuld! Er kommt auf den freveln Gedanken: wenn es doch überhaupt keinen Gott gäbe! Manchmal weiß er nicht, ob Gott der Teufel sei oder der Teufel Gott. Er blickt hinaus aus seinem Zellenfenster auf den kleinen Klosterfriedhof da unten und das Wort aus dem Hebräerbrief steigt bang in ihm auf: „Es ist dem Menschen gesetzt einmal zu sterben und danach das Gericht“. „Die Angst mich zu verzweifeln trieb, daß nichts denn sterben bei mir blieb, zur Hölle mußt' ich sinken!“ „Ich kenne einen Menschen, der da versichert, solche Qualen öfters durchgemacht zu haben, so groß und höllisch, daß sie keine Zunge aussagen kann, kein Griffel beschreiben und niemand glauben kann, wenn er sie nicht selbst erfahren hat. Derart sind sie, daß, wenn sie sich ganz austobten, oder auch nur eine halbe, ja eine zehntel Stunde anhielten, dieser Mensch mit Stumpf und Stiel zugrunde ginge und mit allen seinen Knochen zu Asche verbrannt würde. Da erscheint Gott grauenhaft zornig und mit ihm ebenso die ganze Kreatur. Da gibt es kein Entrinnen, keinen Trost, weder innen noch außen, sondern nur eine allgemeine Anklage. In einem solchen Augenblick kann die Seele nicht glauben, daß sie jemals erlöst werden könne, nur das Eine fühlt sie, daß die Strafe noch nicht zu Ende gekommen ist“. So starrt ihm aus dem Spiegel der Seele sein entsetztes Angesicht an. Gott ist ihm der verborgene Gott, ein unheimlicher Abgrund, eine blinde unbarmherzige Naturmacht, ein unentrinnbares Verhängnis, eine unbestimmbare Bestimmung, ein äußerstes Unglück.

Man hat es mehrfach gewagt, diese Zustände rein medizinisch-pathologisch zu deuten. So katholische Polemik (H. Grisar S. J.), liberaler Protestantismus (A. Hausrath), moderne Psychiatrie (P. F. Reiter). Allein diese „Anfechtungen“ (*tentationes*), wie sie Luther nennt, wurden ja gar nicht auf medizinischem Wege geheilt, mit Ruhe und Diät, sondern durch den endlich entdeckten Trost des Evangeliums, der ihm nach Luthers eigenem Wort die Pforten des Paradieses auftat und ihn in namenlose Freude versetzte. War aber die Heilung nicht medizinisch, dann war es die Krankheit auch nicht — womit natürlich nicht abgeleugnet werden soll, daß Luther sehr oft schwer mit seinen Nerven zutun hatte. Aber aufs große weltgeschichtliche Geschehen gesehen versagt die rein körperliche Deutung völlig. Es mag vielleicht Vaterhaus und

Schule dem empfänglichen Knaben eine Angstpsychose eingeprägt haben, aber muß das dann zu solchen Tiefen *religiösen* Schreckens führen? Gewiß hatte Luther auch nach der Entdeckung des evangelischen Trostes noch schwere Stunden, aber wessen Leben verläuft denn so streng logisch, daß alles „stimmt“? Noch ein anderer Erklärungsversuch ist abzuweisen. Wie es falsch ist, Luthers Ängste als rein körperliche und damit als private zu erklären, ebenso ist es falsch, sie — im Gegensatz dazu — aus dem allgemeinen Druck seiner Zeit verstehen zu wollen. Gewiß ist die Zeit vor ihm und um seine Anfänge herum voller Angst. Die Unruhe der Gotik erklettert ihren Höhepunkt. Wie sie sich auf dem Gebiet der Architektur und Zierplastik zu bizarrem Virtuosentum überspitzt, so ist die Zeit ihres Ausganges überhaupt Verzwicktheit, Übersteigerung, Verwirrung und schließlich Ratlosigkeit, die sich natürlich am einschneidendsten da bemerkbar macht, wo der Mensch in seine letzte Tiefe steigt, in der Gottesfrage. So war die Zeit gewiß bereit für Luthers schwere Erkenntnis und doch kann diese keineswegs als eine bloß gesteigerte Form der allgemeinen Zeitpsychose verstanden werden. Diese leistete vielmehr bloß sozusagen Hebammdienste. Was Luther sah, war nicht bloß ein Blick mit den Augen seiner Zeit, sondern er sah schaudernd in die nackte Wahrheit, in den tatsächlichen Zustand zwischen Gott und Mensch — nicht des fünfzehnten und sechzehnten Jahrhunderts, sondern aller Zeiten, in den fürchterlichen Abstand, in den bodenlosen Abgrund der Gottesferne, in die Ratlosigkeit des schuldigen Menschen, der mit seiner Sünde und den Unbegreiflichkeiten seines Lebens und alles Lebens nicht fertig wird. Das sah er, wie es vor ihm noch kein Mensch gesehen hatte, und er erlitt die Höllenqualen, die solches Schauen nach sich ziehen muß. Gott senkte ihn erst einmal in den Abgrund, denn nur der versteht das Evangelium recht, der zuvor die Hölle geschmeckt hat. Die Objektivität solcher Gotteserkenntnis Luthers, die hoch über das Individuelle und das Zeitgeschichtliche hinauswächst, kann freilich rein historisches Erkennen nicht mehr feststellen. Dieses muß hier die Waffen strecken und das Feld der Entscheidung allein dem *Glauben* überlassen, der es wagt, mit Luther in den Abgrund zu springen.

Aus diesem Abgrund riß ihn die neuerfaßte frohe Botschaft von Jesus Christus und stellte ihn auf den sicheren freien *Gipfel*.

„In meinem Herzen herrscht dieser einzige Artikel, nämlich der Glaube an Christus. Aus ihm, durch ihn und zu ihm fluten alle meine theologischen Gedanken Tag und Nacht hin und her“. So bekennt er es vor seinen Studenten. Und er blickt hinein in die Geschichte der Kirche und findet: „Ich habe erfahren und gemerkt in allen Geschichten der ganzen Christenheit, daß alle diejenigen, so den Hauptartikel von Jesu Christo recht gehabt und gehalten haben, sind fein und sicher im rechten christlichen Glauben geblieben, und ob sie sonst daneben geirret oder gesündigt haben, sind sie doch zuletzt erhalten“. Das Christentum ist ja immer das wert gewesen, was ihm Christus wert war. Es ist wie bei zwei kommunizierenden Röhren. So kommt für Luther nur der in seiner Hoheit unverkürzte *Gottessohn* in Betracht. Ein anderer kann ihm ja nicht helfen, den Zorn Gottes abwenden, dem Tod seine Gewalt zerstören und ewiges Leben spenden. Nur dieser kann bis auf die Sohle des Abgrundes steigen und heraufholen. Wer daher diesem Artikel von der wahren Gottheit Christi

etwas abbricht, „der wird hernach das ganze Christentum verlieren und zuletzt Türke werden“.

„Und auch wahrhaftiger Mensch, von der Jungfrau Maria geboren“, heißt es weiter im Kleinen Katechismus. „In unser armes Fleisch und Blut verkleidet sich das ewige Gut“. „Er hat nicht geflattert wie ein Gespenst, sondern gewohnet unter den Leuten, Augen, Ohren, Mund, Nase, Brust, Bauch, Hände und Füße, wie du und ich gehabt, Milch gesogen, mit uns gegessen und getrunken, gezürnet, gebetet, traurig gewesen, geweinet“. Diese volle Menschheit Jesu Christi ist der einzige rechtmäßige Weg, Gott zu finden. Außerhalb der Menschheit Christi können wir Gott nicht fassen. Da gibt es bloß ein Steigen in die blaue Luft mit dem unausbleiblichen Schluß tödlichen Absturzes.

Nun hat aber diese christozentrische Frömmigkeit Luthers eine ganz besondere Färbung. Gewiß, keine Form der christlichen Frömmigkeit lebt ohne Christus. Aber die Strahlen dieser Sonne werden in *wechselnder* Stärke und Farbe aufgenommen, wie bei der natürlichen Sonne je nach Wolkenbildung und Tageszeit ihre Wirkung verschieden ausfällt. Das volle Licht in seiner ganzen Pracht erfaßten die christlichen Mystiker aller Art, Bernhard von Clairvaux, Franz von Assisi, die mystischen Dominikanerinnen des Mittelalters, der Graf Zinzendorf. Hier bricht die Christussonne in der lodernden Pracht des Abendhimmels hindurch, in tiefer Glut bis zur seligen Trunkenheit als ein Feuer, das sich vom Himmel ergießt, daß sich die Seele hineinstürze und darin untergehe. Luthers Christusfrömmigkeit ist auch voller Lichtbesitz. Aber — und das ist der totale Unterschied — seine Christussonne ist ein fröhlicher Morgenaufgang, da der Tau glitzert und sich alles freudig zu neuem Leben, zu neuer Arbeit ausstreckt, dem tätigen Tag entgegen. Es gibt in der ganzen Kirchengeschichte keine Frömmigkeit, die so christozentrisch wäre als die jener Mystiker und die Luthers, aber die Luthers ist die stärkere, gesündere, frohere, neutestamentlichere. Sie hat nichts, gar nichts von Ekstase an sich, auch nichts von erotischer Verliebtheit und süßer Zerflossenheit. Für ihn ist Christus nicht der holde Seelenbräutigam, sondern der befreende Gottesheld, der starke Herr.

Das ist zunächst einfach die Folge seiner tiefsten Erfahrung. Er hatte sich nicht hineingeträumt in eine poesieerfüllte Seligkeit der Seele, sondern sich von Christus retten lassen aus tiefer Not. Er hatte im Abgrund die starke Hand Christi ergriffen, der ihn auf den Felsengipfel der Gottesgemeinschaft riß. So war ihm Christus aufgegangen und das blieb ihm. Zu hunderten und aberhunderten von Malen nennt er ihn einfach „den Mann“. „Auf den Mann wagen wir's“. „Ich will bei dem Manne bleiben und mich darüber begraben lassen“. „Es streit' für uns der rechte Mann“. Das wird bisweilen erweitert zum „Siegmann“ oder „Hauptmann“. „Gott hat uns Christum zum Hauptmann gegeben und an die Spitze gestellt“ und er nennt ihn „den Führer“ schlechthin, den obersten und teuersten Ritter, den Helden, den Riesen, besonders gerr den Herzog. Altgermanisches Urempfinden wird wach und erreicht seine höchste Erfüllung. Der Herzog ist der, der das Heer nach sich zieht, dem Siege entgegen. So zieht Christus, der Herzog, die Seinen nach sich durch Tod und Teufel, Sünde una Schuld, der seligen Gottesgemeinschaft im ewigen, aus Gnaden geschenkten Frieden. Dieser Christus ist das völlige Gegenteil eines strengen Richters oder harten Gesetzgebers. Unerbittlich hatte das ausgehende Mittelalter den „gerechten Richter“

der Rache“ auf dem Regenbogen thronend und zürnend dargestellt, wie z. B. auf dem grauslichen Steinbildwerk vom Wittenberger Stadtfriedhof, an dem Luther so oft vorübergehen mußte. Nein, *der Mann am Kreuz*, das ist die Zusammenfassung des lutherischen Christus. „Ich wolle oder wolle nicht, wenn ich Christus höre, so entwirft sich in meinem Herzen ein Mannsbild, das am Kreuze hängt“, ruft er den bilderstürmenden himmlischen Propheten zu. Aber nun ja nicht im Stile des Isenheimer Altars! Nicht der durch sein Kreuz uns Anklagende, Zerschundene, ist Luthers Christus, sondern Dürers starker Held am Kreuz, der für uns dort gesiegt hat, mit seinem königlich schenkenden Wort: Für euch vergeben und vergossen! Nicht Bußangst, aber auch nicht Mitleid der Mystik ist es, was Luther mit dem Mann am Kreuz verbindet sondern die große Befreiungstat der Erlösung, die dort geschehen ist. Am Karfreitag ist er „in unserer Person angetreten“, er litt, was wir hätten leiden sollen — die Strafe — er leistete, was wir hätten leisten sollen — den völligen Gehorsam — bis zum Tode, ja bis zum Tod am Kreuz. „Die Summe der Passion ist: Siehe, Mensch, das hättest du leiden sollen, ich aber nehme alles auf meine Schultern, daß du frei würdest“. Das alles ist Freude, unaussprechliche Freude, Evangelium, d. h. frohe Botschaft, die unsagbare Freude des ewig Geborgenen. „Nun freut euch, liebe Christeng’mein, und laßt uns fröhlich springen, daß wir getrost und all in ein mit Lust und Liebe singen, was Gott an uns gewendet hat, und seine süße Wundertat, gar teu’r hat er’s erworben“. Die süße Wundertat, — das ist die Errettung aus dem fürchterlichen Abgrund, das ist die Vergebung der Sünden, der Freispruch des Sünder vor Gott, die „Rechtfertigung“, wie es Luther nach Paulus nennt. Der den Sünder freisprechende Gott walzt aber nun nicht bloß einmal, dieses Amtes, sondern er ist auch hier ewig quellender Brunnen. „So oft du Sünde fühlst, sagt er einmal in einem wundervollen Bild, so oft darfst du Vergebung der Sünden fühlen. Es ist damit nicht wie eine Wolke, die vorüberrauscht, sondern ein ewiger Himmel über uns“.

Diese Tat Gottes in Christi Werk aber ergreifen, „packen“ und sich gelten lassen, das heißt *Glaube*. Das ist für Luther nicht das selige Untertauchen im Meere der Gottheit auch nicht der Eifer scholastischen Zerfaserns, auch nicht pietistische Nachahmung des Seelenbräutigams oder gar das Tugendleben der Aufklärung — Glaube ist ihm, ganz entsprechend Abgrund und Gipfel, heldenhaftes Wagnis und treues Anhangen. Es ist ein gewappneter Glaube. So nennt Luther den Glauben einen Riesen, einen trefflichen Helden, der da kämpft gegen Hölle und alle Teufel und den Tod. Er legt die sechste Bitte des Vater Unsers aus: „Gib uns allen deine Gnade, daß wir mit einem ritterlichen, festen Glauben beständiglich fechten und die ewige Krone erlangen“. „Ein Christ ist keck in Todesnot und freut sich wider den Tod. Wohlan, so laß sie nun hereinreiten in des Teufels Namen und laß sie die Hölle gleich ganz ausschütten, da liegt mir nichts an. Ich will gerne sehen, ob sie unsern Herrgott fressen werden“. „Wenn alle Teufel und 100 000 Büchsen auf mich gingen, sag ich dennoch: Hernieder, Tod, mir unter die Füße! Wenn die Hölle alle Flammen auf mich gösse und alles Unheil auf mich spiee, dennoch bleibe ich in jenem Glauben und Credo in Jesum Christum“. „Es ist ein schwerer und abenteuerlicher Glaube der christliche, aber der Sieg ist dennoch sein“.

Jede geistige Erscheinung hat Parallelen in ihrer Zeit. Am Morgentor der Reformation steht Dürers Meisterstück vom Ritter trotz Tod und Teufel. Das ist haargenau Luthers Glaube in künstlerischer Verklärung. Wer dächte hier nicht an Luthers Heldengang nach Worms! Wenn man aber den Stich genauer ansieht, wird man entdecken, daß der Ritter höhnisch grinst über die dummen Kerle, die ihn da das Gruseln lehren wollen. Genau dieses überlegene Lachen, dieser starke Humor dringt aus Luthers Glauben. Bisweilen erinnert er an Landsknechtfröhlichkeit. Ja, im Sang von der Festen Burg erschallt im Rhytmus der zweiten Hälfte jeder Strophe der fröhlich donnernde Dreierschlag der Landsknechtstrommeln. Luthers Zeit ging überhaupt noch viel im Panzer einher, es ist gewappnete Zeit. Selbst Philippus Melanchthon der in seinen Pelzen und doppelten Hemden beständig zitternd fror, bekennt doch einmal schüchtern, daß es keinen schöneren Anblick gebe, als einen Mann im Panzer zu sehen. Dieses Zeitalter des Panzers erlebt nun seinen idealen Gipfel in Martin Luthers Glauben, in diesem Gipfelglauben, den gewaltige Stürme unitosen und doch nicht zerbröckeln können, der weiteste Aussicht gewährt, bis in die Ewigkeit, und doch dabei das Nächste nicht übersicht, sondern es mit Liebe umfaßt, weil er selbst so froh ist. Solchen Gipfel aber kann nur der erklimmen, der durch Christus mit Gott ins Reine gekommen ist, zum Frieden. Martin Luther hat diesen Weg hinauf gefunden und er winkt uns zu mit mächtig zwingender Gebärde.

Erlangen.

D. Dr. Preuß.

Luther auf der Coburg.

„Ich werde nicht sterben, sondern leben und des Herrn Werke verkündigen — in diesem Wort des 118. Psalms (V. 17) fand unser Vater Luther ein Selbstzeugnis, das er besonders im Sommer 1530, zur Zeit des Augsburger Reichstages, auf sich anwenden durfte, als er von der einsamen Veste Coburg aus die hart bedrohte Front der Bekänner von Augsburg durch unablässiges Gebet und den kräftigen Zuspruch seiner tröstlichen Briefe stärkte. „Ich werde nicht sterben, sondern leben und des Herrn Werke verkündigen“ — so klingt Luthers Selbstzeugnis zu uns, über die vierhundert Jahre hinweg, die am 18. Februar 1946 seit dem seligen Heimgang unseres Reformators vergangen sind; denn wie er seinen Lauf vollendet hat im Glauben an den gekreuzigten und auferstandenen Heiland der armen Sünder, so gilt von ihm: „Durch denselben redet er noch, wiewohl er gestorben ist“ (Hebr. 11, 3). „Ich werde nicht sterben, sondern leben und des Herrn Werke verkündigen“ — so zu sprechen muß unsere lutherische Kirche immer von Neuem in Luthers Nachfolge lernen und erfahren. Dazu soll uns die Erinnerung an seinen Aufenthalt auf der Coburg dienen.

Am 23. April 1530, frühmorgens, bestieg Luther mit zwei Begleitern die Veste Coburg, die ihn für mehr als fünf Monate aufnehmen sollte. Es wurde Morgen. Draußen, unter dem Fenster der Luther-Stube im zweiten Stock, der sogenannten „Hohen Kemenate“, fingen die Dohlen, die das kleine Gehölz bevölkerten, ihr „Gecke“ an. Luthers Blick ging weiter — nach Norden auf die weiten Wälder des

Thüringer Landes, in dessen Norden er neun Jahre zuvor um dieselbe Jahreszeit auf einer einsamen Bergfestung eingezogen war. Damals kam er von Worms. Als Geheimer der Kirche war er hingezogen, als Geächteter des Reiches kehrte er zurück. Zwar war der Heldenweg des Ritters trotz Tod und Teufel nach Worms vom begeisterten Jubel der Nation begleitet gewesen. Der starke Frühlingssturm der reformatorischen Bewegung ging durch unser ganzes Volk. Aber in Worms stand Luther doch als der große Einsame vor Kaiser und Reich: „Ich kann nit anderst, hie stehe ich, Got helf mir. Amen“.

Mit Luthers Einzug auf der Coburg lag ein inhaltsreiches Jahrzehnt deutscher Kirchengeschichte hinter ihm. „Mit den Rotten und Teufeln“ hatte er „zu Felde gelegen“. Manche schmerzliche Entscheidungen und Scheidungen waren nötig gewesen. Schwärnertum und revolutionäre Bauern, den „Humanistenkönig“ Erasmus, die Schweizer Reformatoren, sie alle hatte Luther bekämpfen müssen, weil er nicht anders konnte, wenn das Evangelium rein und lauter erhalten bleiben sollte. Auf den Frühling der Anfangsjahre war der Sommer gefolgt, auf Knospen und Blüten — Wachsen und Reifen, auf linde Lüfte — sengende Glut, auf milden Regen — schwere Gewitter. Und nun sollte der Ertrag dieses Jahrzehnts vollendet und vor aller Welt offenbar werden: *Luthers Glaube* wurde laut und deutlich bezeugt in einem neuen *Bekenntnis der Kirche*, *Luthers Lehre* wurde bezeugt als der aus Gottes Wort gewonnene Maßstab für Predigt und Sakramentsverwaltung in weiten Gebieten Deutschlands.

Während Luther sich auf der Veste einrichtete, brach in der Stadt Coburg Kurfürst Johann der Beständige von Sachsen mit seinem Gefolge auf und reiste auf der alten Nürnberger Landstraße weiter nach Süden, zum Reichstag nach Augsburg. Und Sachsen war nicht allein. Aus allen Teilen des Reiches kamen die Fürsten und Städtevertreter. Der Kaiser hatte gerufen. Die drohende Türkengefahr und die Glaubensspaltung beschäftigten die Gemüter. Äußerer Zwang und innere Nötigung drängten zu einer klaren Entscheidung. Unter diesen Verhältnissen kam es zur Übergabe der Augsburgischen Konfession am 25. Juni 1530.

Luther hatte auf der Coburg, dem südlichsten Punkt des sächsischen Gebietes, zurückbleiben müssen, weil man es nicht wagen durfte, den Gebannten und Geächteten mitzubringen. Aber er sollte den Seinen, den Fürsten und den Theologen, mit seinem Rat möglichst nahe sein. Eine große Aufgabe lag vor Luther. Zwar galt sein Beistand zunächst nur den Freunden in Augsburg, vor allem Melanchthon. Aber die Augsburger Theologen waren doch nur Beiräte der Fürsten. Fünf Fürsten wie die Städte Nürnberg und Reutlingen aber erklärten in ihrer Confessio am 25. Juni: „Und seynd das unsere und der Unsern Bekenntnis“, oder Art. 2: „Weiter wird bei uns gelehrt“, d. h. in den Kirchen ihrer Länder. Das ist das Entscheidende: Die Reformation Luthers trat nun vor Kaiser und Reich durch das gemeinsame Bekenntnis der evangelischen Stände unzweideutig in Erscheinung — nicht als revolutionäre Bewegung, auch nicht als eine neue Gruppe zur Bekämpfung altbekannter Mißstände, sondern als die Kirche der lauteren Evangeliumspredigt und der unverfälschten Sakramentsverwaltung, die Kirche, deren Lehre auf die Heilige Schrift gegründet ist und deshalb den Anspruch erhebt auf Gültigkeit und Anerkennung innerhalb der ganzen Christenheit. Die Augsburgische Konfession will den Weg zeigen zum Frieden in der

Wahrheit, den Weg zur Einheit der Kirche im Glauben und in der Lehre. Deshalb richten die wirklich überzeugten Bekenner dieser 28 Artikel damals und zu allen Zeiten ihren Blick auf die Gesamtkirche und auf die Zukunft der Kirche, die ihrem Herrn entgegengeht und auf seine Erscheinung wartet.

Neben, hinter, unter dem Coburger Luther steht also das *junge lutherische Kirchentum*. Das läßt sich an vielen Einzelheiten klar machen, die uns in Luthers Briefwechsel mit seinen Freunden aus den Monaten des Ringens in Augsburg begegnen. Am besten veranschaulichen wir uns die Lage, wenn wir von der Fürsorge Luthers für die kirchliche Volkserziehung ausgehen. Gerade die Coburger Zeit bietet hierfür reichen Stoff. Am 20. Mai schreibt Luther an seinen Kurfürsten einen Brief und ermuntert ihn, er möge sich bei aller Not und Schwierigkeit an der ihm in seinem Amt geschenkten Gnade Gottes trösten. Einige Sätze seien hier zitiert: „So erzeigt sich der barmherzige Gott wohl noch gnädiger, daß er sein Wort so mächtig und fruchtbar in E. K. F. G. (Euer Kurfürstlichen Gnaden) Lande macht. Denn freilich E. K. F. G. die allerbesten und meisten guten Pfarrer und Prediger haben als sonst kein Land in aller Welt, die so treulich und rein lehren und so schönen Fried helfen halten. Es wächst jetzt daher die zart Jugend von Knäblein und Maidlin, mit dem Catechismo und Schrift so wohl zugerichtet, daß mirs in meinem Herzen so sanft tut, daß ich sehen mag, wie jetzt junge Knäblein und Maidlin mehr beten, glauben und reden können von Gott, von Christo, denn vorhin und noch alle Stift, Klöster und Schulen gekonnt haben und noch können . . . Gott der Herr, der E. K. F. G. zu dieses Lands Vater und Helfer gesetzt hat, der nähret sie alle durch E. K. F. G. Amt und Dienst und müssen alle E. K. F. G. Brot essen. Das ist doch nit anders, denn als wäre Gott selbst E. K. F. G. täglicher Gast“.

Der große Ernst, der hinter der Betrachtung dieses friedlichen Bildes steht, wird uns klar, wenn wir davon hören, wie gerade der Coburger Luther redend und betend gerungen hat um die Seele seines geliebten Volkes. Er mahnt mit flehentlichen Wörtern, gute Schulen zu errichten und darin die deutsche Jugend für kirchliche und weltliche Ämter zu erziehen, weil nur so den Greueln innerer und äußerer Verwüstung gewehrt werden kann. „Ich bitte Gott um ein gnädiges Stündlein, daß er mich von hinnen nehme und nicht sehen lasse den Jammer, so über Deutschland gehen muß. Denn ich halte dafür, wenn zehn Mose stünden und für uns beteten, so würden sie nichts ausrichten. So fühle ich's auch, wenn ich für mein liebes Deutschland beten will, daß mir das Gebet zurückprallt und will nicht hinaufdringen, wie es sonst tut, wenn ich für andere Sachen bitte. Denn es will werden, daß Gott wird Lot erlösen und Sodom versenken. Gott gebe, daß ich lügen müsse und in diesem Stück ein falscher Prophet sei, welches geschehen würde, so wir uns besserten und unsers Herrn Wort und sein teures Blut und Sterben anders chrten, denn bisher geschehen, und dem jungen Volk zu den göttlichen Ämtern hülfen und erzögen“. „Wohlan, ihr lieben Deutschen, ich hab's euch genug gesagt, ihr habt euern Propheten gehört. Gott gebe uns, daß wir seinem Wort folgen, zu Lob und Dank unserm lieben Herrn für sein teures Blut, für uns so mildiglich dargestreckt, und behüte uns vor dem greulichen Laster der Undankbarkeit und Vergessung seiner Wohltat“.

Luthers Verantwortung für sein deutsches Volk drängt ihn zum unermüdlichen *Dienst am Aufbau und Ausbau der Kirche*. Er übersieht die Fülle der Aufgaben,

aber er zersplittet seine Kraft nicht in ein Vielerlei, sondern setzt alles ein für das Eine, was not tut, das ist der Dienst am Wort und Sakrament. So und nicht anders wird Kirche gebaut und erhalten. Denn dabei sind nicht Menschen die Bau-meister oder Schirmherren der Kirche, sondern der im Wort und Sakrament gegen-wärtige und zu unserem Heil wirkende Herr Christus. Diese Blickrichtung Luthers können wir auch an den vielen Schriften beobachten, die er auf der Coburg ver-faßt hat. Neben Beiträgen zu den Tagesfragen des Reichstages und Erörterungen zur Volkserziehung stehen vor allem Auslegungen der Heiligen Schrift, Fortschritte in der Bibelübersetzung und die wichtige „Vermahnung zum Sakrament des Leibes und Blutes Christi“, die der bedrohlichen Gleichgültigkeit des Volkes gegenüber dem Hl. Abendmahl entgegenwirken soll. Charakteristisch ist Luthers Wort in der Wid-mung seiner auf der Coburg geschriebenen Auslegung von Psalm 118: „Es sind ja nicht Leseworte, sondern eitel Lebeworte in der Schrift, die nicht zum Spekulieren und hoch zu dichten, sondern zum Leben und Tun gesetzt sind“.

Auf dem großen Hintergrund des gewaltigen Ringens um Kirche und Volk er-kennen wir nun die Bedeutung der Briefe Luthers an die Freunde in Augsburg. Man kann darüber nur andeutend reden und zugleich immer wieder dringend auffordern, diese herrlichen Zeugnisse von „Des Glaubens Trost und Trutz“ selbst zu lesen. Denn der eigentliche Eindruck läßt sich durch keine Darstellung wiedergeben. Auch an dieser Stelle soll nur in wenigen Sätzen davon gesprochen werden. Zunächst ist zu sagen, daß Luther seinen Augsburgern immer wieder ihre göttliche Sendung ein-drücklich zu machen weiß. Darin liegt für jene wie für den einsamen Kämpfer auf der Coburg die unabweisbare Verpflichtung, diese schwere Zeit auszuhalten. In dem Bewußtsein des Auftrages Gottes liegt aber zugleich auch die Quelle des Trostes und der Kraft für diesen Kampf gegen eine feindliche Übermacht. Denn nun ist die Ver-antwortung für den Ausgang der Sache wirklich Gottes Angelegenheit. Das ge-trostete Vertrauen beherrscht bei Luther alles. Um diese Glaubenshaltung bei dem furchtsamen Melanchthon durchzusetzen und seine Verzagtheit zu überwinden, bietet Luther alles auf. Zu dem Hinweis auf die göttliche Sendung kommen kühne Sätze, die bezwingend dartun, daß Christus und Belial unvereinbar sind. Melanchthon soll endlich seine Philosophie aufgeben und —glauben! „Was kann der Teufel mehr tun, denn daß er uns erwürge?“ „Soll's denn erlogen sein, daß Gott seinen Sohn für uns gegeben hat, so sei der Teufel an meiner Statt ein Mensch oder eine seiner Kreaturen. Ist's aber wahr, was machen wir dann mit unserm leidigen Fürchten, Zagen, Sorgen und Trauern?“ „Wenn Christus nicht mit uns ist, wo ist er dann in der ganzen Welt? Wenn wir nicht die Kirche sind, oder doch ein Teil der Kirche, wo ist dann die Kirche? Wenn wir nicht das Wort Gottes haben, welche sind's dann, die es haben? Wenn aber Gott mit uns ist, wer mag wider uns sein?“ „Fürchte sich der Teufel! Wir wollen uns nicht fürchten. Den Brautring haben wir, das liebe Wort. Nach dem anderen wollen wir nichts fragen“.

Was in Augsburg erreicht wurde, hat Luther mit den höchsten Worten gepriesen. Er beneidete die Freunde, denen es vergönnt war, an dem großen Geschehen un-mittelbar beteiligt zu sein. „Christus ist in einer öffentlichen und herrlichen Con-fession bekannt und ihnen ins Gesicht bezougt, also daß sie nicht rühmen können, wir seien geflohen, hätten uns gefürchtet und unsern Glauben verheimlicht“. Die

schwerste Zeit begann erst mit der Verlesung des Bekenntnisses. Man mußte bis in den August auf die Gegenschrift warten und dann noch bis Ende September in Vergleichsausschüssen verhandeln, was doch von vornherein aussichtslos war. Luther ist nie müde geworden, den Seinen zu dienen, wenn er auch das Ende des Reichstages immer sehnüchtliger erwartete und beständig zum Abbruch der Verhandlungen trieb. „Heim! Heim!“ Diese Lösung findet sich zuweilen in deutschen Worten mitten in den lateinischen Briefen. Wie er die Arbeit der Freunde trotz aller Schwächen anerkannte und sich zu ihnen bekannte, dafür nur noch ein Beispiel. Am 14. September besuchte der sächsische Kurprinz Luther auf der Heimreise und wollte ihn mit nach Hause nehmen. „Aber“, schreibt Luther an Melanchthon, „ich habe ihn gebeten, daß er mich hier lasse, auf daß ich Euch empfange, wenn Ihr zurückkommt und Euch Euren Schweiß abwaschen kann nach diesem Schweißbad“. „Christum habt Ihr bekannt, Frieden angeboten, dem Kaiser Gehorsam geleistet, Ungerechtigkeit erlitten, mit Lästerreden seid Ihr gesättigt worden und habt nicht Böses mit Bösem vergolten. So spreche ich Euch zu Heiligen, die Ihr treue Glieder Christi seid. Was begehret Ihr mehr Ruhm? Oder ist es ein Geringes, Christo einen treuen Dienst erzeigt zu haben und sich als sein würdiges Glied gehalten zu haben?“

Zum Schluß noch eine Frage: Woher schöpfte Luther, der im Sommer 1530 unter inneren Anfechtungen schwer litt und von körperlichen Beschwerden vielfach geplagt war, die Kraft für seine gewaltige Arbeitsleistung und für seinen hingebenden seelsorgerlichen Dienst? Die Antwort ist leicht: Er lebte täglich und reichlich von den Gnadenmitteln, er brauchte Gottes Wort und Sakrament fleißig, er hielt an am Gebet. Ein Lutherwort dieser Zeit und zwei Zeugnisse seines Famulus Veit Dietrich, der mit ihm auf der Coburg lebte, sollen dies belegen. An Melanchthon: „Ich treibe diese Sache Tag und Nacht, denke darüber nach, wälze sie in mir hin und her, disputiere mit mir darüber und durchlaufe die ganze Schrift, und es wächst in mir beständig die Gewißheit, in dieser unserer Lehre, und ich werde mehr und mehr fest darin, daß ich mir, ob Gott will, nun nichts mehr werden lassen, es gehe darüber, wie es wolle“. Veit Dietrich erzählt: „Da ich unter dem Reichstag zu Augsburg bei Dr. Martin Luther im Schloß zu Coburg war, hatten wir daselbst einen feinen Pfarrherrn Johann Grosch, der alle Sonntage im Schloß predigte. Und weil es Luthers Brauch für und für war, daß er gemeinlich in vierzehn Tagen oder zum längsten in drei Wochen zum hochwürdigen Sakrament ging und zuvor die Absolution begehrte und suchte, rühmte er des Coburger Pfarrherrn Trost und Unterricht dermaßen, daß ich ihn (Grosch) darum bat, er wolle in einer Kürze die Sprüche zusammenfassen, so er ungefähr, die Gewissen damit zu trösten, um der Absolution führte. Solches tat der fromme Mann gern. Das gefiel Dr. Luther so wohl, daß ich's ihm abschreiben mußte. Denn er hatte in täglichen Anfechtungen mehr denn einmal gelernt und erfahren, wie auch die wohlbekannten Sprüche, damit wir uns trösten sollen, sich verlieren und nicht wollen einfallen. Da ist es sehr gut, daß wir einen gewissen Vorrat aus der Schrift haben, ob der und jener Spruch nicht wollte stark genug sein, daß wir einen andern suchen, der lauter, klar und gewiß sei und darauf wir fußen können“. Die andere Schilderung Veit Dietrichs findet sich in einem Brief an Melanchthon von der Coburg (30. Juni 1530): „Ich kann mich nicht genugsam verwundern über seiner trefflichen Beständigkeit, Freude, Glauben und

Hoffnung in diesen jämmerlichen Zeiten. Aber er nährt sie auch beständig, indem er Gottes Wort mit Fleiß treibt. Es geht kein Tag vorüber, an welchem er nicht aufs wenigste drei Stunden, so zum Studieren am allerbequemsten sind, zum Gebet nimmt. Es hat mir einmal gegückt, daß ich ihn beten hörte. Hilf Gott, Welch ein Geist, Welch ein Glaube ist in seinen Worten. Er betet so andächtig, wie einer, der mit Gott, mit solcher Hoffnung und Glauben, wie einer, der mit seinem Vater redet. Ich weiß, sprach er, daß du unser Gott und Vater bist. Derhalben bin ich gewiß, daß du die Verfolger deiner Kinder vertilgen wirst. Tust du es aber nicht, so ist die Gefahr dein sowohl als unser. Die ganze Sache ist dein, wir sind gezwungen dran gegangen. Drum magst du, lieber Vater, sie beschützen usw. Als ich ihn solche Worte mit heller Stimme von ferne beten hörte, brannte mir's Herz im Leib vor großer Freude, da er so vertraut, so ernst und ehrfürchtig mit Gott redete und beim Gebet auf die Verheißungen aus den Psalmen drang wie einer, der gewiß ist, daß alles geschehen müsse, was er begeht. Darum zweifle ich nicht, sein Gebet werde eine große Bewegung in diese schier verlorene Sache des Reichstags bringen".

So steht der Coburger Luther vor uns als Beter und Kämpfer, als Prophet der Deutschen und als Lehrer der Kirche, als Seelsorger, Freund und Vater der Seinen, als der treue Zeuge Jesu Christi, der auch in unserer Zeit und in Zukunft das „ewige Evangelium“ zu verkünden berufen ist. „Ich werde nicht sterben, sondern leben und des Herrn Werke verkündigen“ — — — „bis daß ER kommt“ (Ps. 118, 17, 1 Kor 11, 26).

Mühlhausen/Of.

Friedrich Wilhelm Hopf.

Luther und die Liturgie.

Luther und die Liturgie? Der Durchschnittsprotestant wird verwundert seinen Kopf über diese Zusammenstellung schütteln. Man hat das Schlagwort vom unliturgischen Luther geprägt. Man hat behauptet, der Reformator sei, wenn nicht liturgiefeindlich, so doch liturgisch gleichgültig gewesen; und mit dieser — wenn auch längst (z. B. von dem Erlanger W. Caspari!) widerlegten — Behauptung wollte man oft genug die eigene, liturgische Indifferenz entschuldigen und zudecken. So darf man sich auch nicht wundern, wenn angesichts dieser Einstellung bereits vor geraumer Zeit jener Benediktinerabt den Protestantismus als „die antiliturgische Häresie“ brandmarkte. Die wirkliche Stellung Dr. Martin Luthers zur Liturgie ist ganz anders, wie bei gewissenhafter Überprüfung sehr bald klar und offensichtlich wird. Gewiß war der Prophet von Wittenberg nicht als liturgischer Reformer gesandt, sondern zum Reformator bestimmt; und diese seine reformatorische Aufgabe war zu umfassend, als daß er sie auf das liturgische Gebiet hätte abgrenzen dürfen. Diese Aufgabe mußte ihn zunächst sogar in einen notwendigen Gegensatz gegen alle liturgischen Formen und Formeln bringen; denn die römische Messe und der katholische Gottesdienst überhaupt waren erstarrt, waren zum opus operatum, zum äußerlichen, mechanischen, eitlen und selbstgerechten Menschenwerk geworden, so daß der Protest gegen den „Greuel“ der Messe, die dem Hauptartikel von der Rechtfertigung aus Gnaden

allein durch den Glauben — nach Luthers eigenen Worten — „stracks und gewaltiglich widerstrebt“, nicht scharf genug sein konnte. Aus diesem unerbittlichen Protest und einer gewissen Verachtung der Form als solcher, deren theologiegeschichtlicher Ursprung hier nicht weiter begründet werden kann, erklären sich manche zugespitzte Äußerungen des Reformators, die von den Liturgiegegnern gerne ausgeschlachtet werden. Wie liturgisch unbekümmert, genial unbekümmert und freizügig, schreibt Luther etwa in dem bekannten Brief an den Propst Buchholzer in Berlin vom 4. Dezember 1539: „Wenn euer Herr, der Markgraf und Kurfürst, will das Evangelium Jesu Christi laut, klar und rein predigen . . . so gehet in Gottes Namen mit herum und tragt ein silbern oder gülden Kreuz und Chorkappe oder Chorrock von Sammet Seiden oder Leinwand und hat euer Herr, der Kurfürst, an einer Chorkappe nicht genug . . . so ziehet drei an . . .“.

Aber Luther — und das ist nun das Entscheidende! — ist nicht im Protest stecken geblieben! Er hat im Rahmen seiner reformatorischen Sendung auch die liturgische Aufgabe, die nun einmal zu den wesentlichen Werken einer Kirche für ihren Gottesdienst gehört, nicht versäumt, sondern sie in rechter Weise gelöst, indem er das Wesen des Gottesdienstes, des wahren, evangelischen Gottesdienstes, neu bestimmte und zu dieser grundsätzlichen Bestimmung entsprechende, praktische Beiträge für einen „hohen und schönen Gottesdienst“ (Weimarer Ausgabe 30, 602) lieferte.

Das Wesen des rechten, christlichen Gottesdienstes: Das ist evangelischer Gottesdienst, daß „nichts anderes geschehe, denn daß unser lieber Herr selbst mit uns rede durch sein Wort und wir wiederum mit ihm reden durch Gebet und Lobgesang (Weimarer Ausgabe 49, 588, 16/18). Mit dieser klassischen Formulierung in der Torgauer Kirchweihpredigt 1544 hat der Reformator ein für allemal den Kanon des lutherischen Gottesdienstes aufgestellt. Mag die liturgische Wissenschaft in künftiger Zeit noch so viel neue Begriffsbestimmungen des evangelischen Gottesdienstes und lutherischer Liturgie aussinnen, sie wird diese Bestimmung nie mehr überholen oder überbieten können. Im rechten Gottesdienst in seiner wahrhaften Feier vollzieht sich in der Tat durch das Wirken Gottes ein lebendiger Wechselverkehr zwischen Gott und der Gemeinde, seliges Wechselgespräch zwischen dem Herrn Christus und seinen Gläubigen, indem der Herr durch sein Wort, in der Predigt wie in der Lesung und anderen liturgischen Stücken, zu ihnen spricht und sie ihm wieder Antwort geben durch ihr Beten und Singen. Und es bleibt in diesem Geschehen nicht allein beim Gespräch des himmlischen Vaters mit seinen Kindern, Christi mit seinen Jüngern, sondern der Herr handelt mit seiner Gemeinde, indem er ihr bei dieser Begegnung zugleich seinen Tisch im Sakrament deckt, sie zu erquicken mit seinen himmlichen Gaben, wie ein König seinen Gästen ein königliches Mahl bereitet. Das ist nach Luther der rechte, evangelische Gottesdienst im Sinn und Geist des Evangeliums; da erhebt sich nach Luthers Worten durch den rechtfertigenden Glauben ein „fröhlicher Wechsel und Streit“ (Erlanger Ausgabe 1. Aufl., Bd. 27, S. 183) zwischen Christus und der Seele, dem Herrn und seiner Gemeinde.

Zur Entfaltung dieses „fröhlichen Wechsels und Streites“, um Bahn zu schaffen für eine reiche Gestaltung des gottesdienstlichen Geschehens, soviel an menschlichem Handeln an menschlicher Bereitschaft für Gottes Wirken liegt, hat Luther nach

vorausgegangenen, kleineren Versuchen zwei maßgebende Gottesdienstordnungen geschaffen, eine Ordnung in lateinischer Sprache, die Formula missae (1523), und die Ordnung in deutscher Sprache, die „Deutsche Messe und Ordaung des Gottesdienstes“ (1526). War der Reformator schon ursprünglich gewillt, die Messe nicht nur zu reinigen und da und dort Verbesserungen vorzunehmen, sondern einen vollkommen neuen Aufbau des evangelischen Gottesdienstes zu entwerfen, kam er jedoch später davon ab, mit durch die Überstürzung der Schwärmer und anderer allzu eiliger Reformer veranlaßt, so mag man das auf der einen Seite bedauern, auf der anderen Seite wird das Bedauern durch einen zweifachen Dank aufgehoben. Dem konservativen Sinn unseres Reformators haben wir es zu verdanken, daß auf diese Weise nicht allein der geschichtliche Zusammenhang mit der alten Kirche gewahrt, sondern zugleich wertvollste liturgische Schätze erhalten wurden und in den liturgischen Brauch der lutherischen Kirche eingegangen sind. Wir erinnern nur an die kostlichen Fassungen und Tonsetzungen mancher Stücke in der Abendmahlsliturgie oder altehrwürdige Kollektengebete. Dieser Übernahme altliturgischen Gutes ungeachtet hat Luther schöpferisch genug gewaltet bei der Gestaltung seiner Gottesdienstordnung, immer so, daß Gottes Wort zum reichsten Ausdruck komme in und außerhalb der Predigt, daß „alles Gottesdienstes größtes und vornehmstes Stück Gottes Wort predigen und lehren“ (Deutsche Messe — Weimarer Ausgabe 19, 78) bleibe. Ein besonders markanter Punkt seiner schöpferischen Gestaltung sei hervorgehoben: Beim Aufbau der Abendmahlsliturgie hat Luther in der Deutschen Messe im Unterschied und Gegensatz zum Meßschema den Einsetzungsworten eine eigenartige Höhepunktstellung vor der Austeilung verliehen. Christus erscheint so als der eigentliche und alleinige Konsekrator; durch den Wegfall aller anderen Weihegebete und Weiheformeln soll nur Christi Stimme allein gehört werden, wie es Luther gelegentlich andeutet: „Wir hören diese Worte ‚das ist mein Leib‘ nicht als in der Person des Pfarrherrn oder Dieners, sondern als aus Christus eigenem Munde, der ja gegenwärtig sei und spreche zu uns: ‚Nehmet hin, esset, das ist mein Leib‘“ (Von der Winkelmesse und Pfaffenweihe 1533 — Weimarer Ausgabe 38, 240). Überdies hat der Reformator die Einsetzungsworte, die in der Messe nur halblaut gesprochen werden durften und deshalb nicht wie die anderen Stücke bereits vertont waren, für den Gesang des Liturgen einzigschön und würdig zur Versinnbildlichung der Stimme Christi zugerichtet. H. Preuß beschreibt ihre Eigenart: „Von tiefstem Glanze sind die Töne zu den Einsetzungsworten des hl. Abendmahls. In der Mitte leuchtet in himmlischem Glanze wie der dunkle Rubin im Goldgeschmeide: „Nehmet hin und esset. Das ist mein Leib. Nehmet hin und trinket alle daraus; das ist mein Blut“ — in tiefer Christuslage, Dürers Christushaupt taucht auf — in langsam lapidarer Einfachheit, in der ganzen einsamen Größe dieser Worte, in überirdischer Feierlichkeit und Welterhabenheit, nicht ohne den unverkennbaren Einschlag wehmütiger Güte und doch von ehrner Objektivität: Das *ist* mein Leib, nicht das bedeutet ihn bloß, „Und esset“: die Töne senken sich; leise, nachdenklich, kontemplierend klingen sie uns an. In diesen Abendmahlsklängen steigt Luthers Künstlertum zu höchsten Höhen und zeigt, wie wahre Frömmigkeit wahrhaft künstlerisch schöpferisch ist.“.

Auch sonst wären noch manche, kaum beachtete, liturgische Einzelanregungen zu nennen, durch die der Reformator die Liturgie gefördert hat. Es ist bekannt und

anerkannt daß erst Luther den eigentlichen Gemeindegesang in dem Gottesdienst eingeführt und dem ersten Gesangbüchlein mit seinen eigenen Chorälen den besten Inhalt gegeben hat. Aber wer weiß etwas von seiner gelegentlichen Äußerung, die der Lutherforscher K. Holl entdeckt hat, daß gerade nach der Predigt als dem unmittelbaren Wort Gottes an die Gemeinde die wichtigsten Gesänge, Lob- und Danklieder zu singen seien? Was heute neuere Liturgiker wieder unterstreichen, hatte also Luther längst erkannt, daß hier eine liturgisch besonders wichtige Stelle liegt. Oder wo wird Luthers Anregung beachtet, man möge vor dem Abendmahlsgenuß eine „tiefe Stille“ einlegen? Zuletzt erinnern wir nur noch daran, daß Luther auch für den Schmuck des gottesdienstlichen Raumes einen Freibrief ausgestellt hat. Ob er schon meint, man könne, wenn Not vorfiele, auch draußen am Brunnen oder unter der grünen Linde zum Gottesdienst zusammenkommen, ob er schon lieber in einem Stall *mit* als in einem Dom *ohne* Gottes Wort feiern will, so erklärt er doch mit ausdrücklichen Worten die liturgische Ausschmückung der Kirchen für berechtigt und erwünscht: „Wir wollen nicht verwerfen, daß man Kirchen baue und schmücke . . . und der Gottesdienst billig aufs zierlichste gehalten wird“. (Weimarer Ausgabe 6, 44, 34). Er gibt einen bedeutsamen Fingerzeig für den eigentümlichen Schmuck des Altars. Wenn man den Altar mit einer Rückwand versehen wolle — an anderer Stelle sieht Luther auch die Möglichkeit vor, daß der amtierende Liturg, wie Christus bei der ersten Abendmahlfeier, hinter dem Altar stehe und das Sakrament handle, dann möge es doch durch die Darstellung des hl. Abendmahls geschehen. In der Wittenberger Stadtkirche hat dementsprechend Lukas Cranach den Altar nach Luthers Tod gestaltet.

Schon diese Ausführungen mögen genügen, um das Schlagwort vom unliturgischen Luther abzutun, um den Irrtum, das Ideal des lutherischen Gottesdienstes sei die liturgische Formlosigkeit (Flemming) zu verwerfen. Zwischen Luther und der Liturgie besteht ein tief inneres Verhältnis, das nicht gelöst werden kann und darf, wenn wir als Lutheraner gelten wollen. Luther war mehr als ein liturgischer Reformer, er war der Reformator, der auch den Gottesdienst in seine reformatorische Aufgabe mit einbezogen und hier ein Neues geschaffen und nicht bloß ein Torso, eine verstümmelte Messe hinterlassen hat. Hat er nicht alle liturgischen Einzelfragen gelöst und lösen wollen — wenn Könige bauen, haben immer die Kärner zu tun! — so hat er doch den entscheidenden Bau gewirkt, in dem die lutherische Kirche wohnen und den sie weiter ausgestalten darf. Das ist unsere Aufgabe, unser Recht und unsre Pflicht, sofern wir das Erbe der Reformation wahren wollen. Und wir müssen es mit ganzem Ernst tun, wenn wir bedenken, daß in der Reformationszeit im Gottesdienst die entscheidende Schlacht geschlagen wurde, daß auch unsere Kirche nur dann neu wirken kann, wenn ihr eine neue Mächtigkeit ihrer Gottesdienste geschenkt wird. Darum liturgisches Leben im Sinne Luthers, so daß unsere Gottesdienste Gottesdienste im Geist und in der Wahrheit und durch sie unser ganzes Christenleben ein gottgefälliger Gottesdienst in der Gnade der Rechtfertigung sei. Dann dürfte es von uns und unseren Gottesdiensten gelten, wie Luther das herrliche Bild entwirft: „Und in solcher unserer angeborenen, erblichen, priesterlichen Ehre und Schmuck sind wir da, haben (wie Off. 4, 4 gebildet ist) unser güllen Kronen auf den Hauptern, Harfen in der Hand und gülden Rauchfässer, und lassen unsren Pfarrherrn

nicht für sich, als für seine Person die Ordnung Christi sprechen, sondern er ist unser aller Mund und wir alle sprechen sie mit aufgerichtetem Glauben zu dem Lamm Gottes, das für und bei uns ist und seiner Ordnung nach uns speiset mit seinem Leibe und Blute. Das ist unsere Messe und die rechte, die uns nicht fehlt“ (Weimarer Ausgabe 38, 247).

Nürnberg - S t. Johannis.

Lic. Dr. H. Kreßel.

Luthers Vermächtnis an die Christenheit.

Vier Jahrhunderte sind in diesem Jahre verflossen, seit Martin Luther in den ersten Morgenstunden des 18. Februar 1546, in einer kalten Winternacht, in Eisleben die Augen für immer schloß. „Ostern werde ich nicht mehr leben“, hatte er an seinem 63. Geburtstag gesagt. Mit Sorge um sein Leben sahen die Seinen ihn Ende Januar die letzte Reise seines Lebens antreten, die ihn in Begleitung seiner Söhne mit Justus Jonas in die Stadt seiner Geburt führte, wo er einen Bruderzwist zwischen den Grafen von Mansfeld beilegen sollte. Die Briefe, die er vor dieser Reise seiner „gnädigen lieben Hausfrauen“ schrieb, gehören zu den menschlich ergreifendsten Zeugnissen seines männlich-starken und zugleich kindlich-zarten Glaubens: „Ich sorge, wo du nicht aufhörst zu sorgen, es mocht uns zuletzt die Erden verschlingen und alle Element verfolgen. Lehrest du also den Catechismus und Glauben? Bete du und lasse Gott sorgen, dir ist nichts befohlen, für mich oder dich zu sorgen. Es heißt: „Wirf dein Anliegen auf den Herrn, der sorget für dich, Ps. 55 und viel mehr Orten“. So schrieb er am 10. Februar. Vier Tage darauf hielt er seine letzte Predigt. Am 16. und 17. wurden die Verträge zwischen den Grafen unterzeichnet und damit das Friedenswerk vollendet. An den Verhandlungen des letzten Tages nahm Luther persönlich nicht mehr teil, sondern blieb in seiner Stube. Gegen Abend setzten Brustbeklemmungen ein, die sich in Abständen wiederholten und verschlimmerten. Als er gegen 10 Uhr abends, nachdem er sich erholt hatte, in sein Schlafkämmerlein ging, verabschiedete er sich von seinen Haushilfen mit den Worten: „Betet für unsren Herrn Gott und sein Evangelium, daß es ihm wohl gehe; denn das Konzilium zu Triest und der leidige Papst zürnen hart mit ihm“. Gegen 1 Uhr nachts weckte ihn die Atemnot, und er erhob sich: „Ach, Herr Gott, wie ist mir so wehe; ach lieber Doktor Jonas, ich achte, ich werde hier bleiben“. Er konnte noch in die Stube gehen und dort begann sein letztes Stündlein. In Gegenwart seiner Söhne, seiner Freunde und der eilig herbeigerufenen Ärzte sprach er in den Pausen des Todeskampfes seine letzten Gebete, sagte sich Bibelworte wie Joh. 3, 16 und Psalm 68, 21 vor und antwortete auf die Frage von Justus Jonas: „Reverende pater, wollt Ihr auf Christum und die Lehre, wie Ihr gepredigt, beständig bleiben?“ mit einem vernehmbaren „Ja“. Dann ging seine Seele in den Frieden Gottes ein. In Eisleben aber, in den Dörfern und Städten, durch die sein Leichnam getragen wurde, und vor allem in Wittenberg bei der Beisetzung in der Schloßkirche und bei der Trauerfeier der Universität kam eine Trauer zum Ausdruck, die mehr war als die Trauer eines Volkes um einen seines großen Männer. War doch der Mann, der

damals starb, während der Papst in Triest das Konzil zur „Ausrottung der Häresie“, d. h. zur Vernichtung der lutherischen Reformation halten ließ und der Kaiser sich mit den Waffen eines Weltreichs zum Kriege gegen die evangelischen Reichsstände rüstete, mehr als ein großer Deutscher. Er war mehr als der treue Wächter über der Seele seines Volkes, ein Mann, von dem man den Eindruck hat, daß er durch sein gewaltiges Beten die Katastrophe noch abgewendet hatte, die seit vielen Jahren über Deutschland schwebte. Er war als der Wiederentdecker des Evangeliums von der Gnade Gottes der Reformator der Kirche, und nicht nur der Kirche eines Landes, sondern der ganzen, der *einen* Kirche Gottes auf Erden.

Nur der hat Luther verstanden, der ihn so versteht als den Reformator der ganzen Kirche. Nur der vermag das Vermächtnis zu begreifen, das er hinterlassen hat, der weiß, daß dies Vermächtnis der ganzen Christenheit auf Erden gilt. Denn wenn Luther wirklich, wie er meinte und wie die evangelische Kirche glaubt, mit seiner Entdeckung der seligmachenden Wahrheit von der Rechtfertigung des Sünder allein durch den Glauben nichts anderes getan als das heilige Evangelium wieder ans Licht gebracht hat, dann hat ja seine Entdeckung eine so universale Bedeutung wie das Evangelium selbst. Er hat diese seine Botschaft noch einmal ausgesprochen in den letzten Zeilen, die wir von seiner Hand besitzen, auf einem Zettel vom 16. Februar, den man nach seinem Tode fand. Diese seine letzte Aufzeichnung, in lateinischer Sprache geschrieben, redet von der unergründlichen Tiefe der Bibel: „Den Vergil in seinen Bucolica und Georgica kann niemand verstehen, er sei denn fünf Jahre Hirte oder Ackermann gewesen. Cicero in seinen Briefen versteht niemand, er habe sich denn zwanzig Jahre in einem bedeutenden Staatswesen betätigt. Die heilige Schrift meine niemand genügend gekostet zu haben, er habe denn hundert Jahre mit den Propheten Gemeinden regiert“. Die Aufzeichnung schließt mit dem Satz: „Wir sind Bettler: das ist wahr“. Dabei sind die Worte „Wir sind Bettler“ dadurch hervorgehoben, daß sie in deutscher Sprache geschrieben sind.

Es ist, als ob Luther damit noch einmal der Mitwelt und der Nachwelt, der Christenheit aller Zeiten, das Letzte habe sagen wollen, was er zu sagen hatte. „Wir sind Bettler: das ist wahr!“ Das ist die Grundmelodie, die durch sein ganzes Leben, Lehren und Wirken hindurchklingt. Machtvoll erklingt sie bereits in den ersten Worten seiner Römerbriefvorlesung von 1513, wo er es als den Sinn dieses Briefes bezeichnet, „zu zerstören, auszurotten und zu vernichten alle Weisheit und Gerechtigkeit des Fleisches, dafür aber festzustellen und großzumachen die Sünde“. Sie klingt durch die Lieder der Reformation: „Es ist doch unser Tun umsonst auch in dem besten Leben“, „Mit unserer Macht ist nichts getan“. Sie durchhallt alle Werke des Reformators bis zu den letzten großen Kampfschriften, in denen er das Evangelium gegen seine Verfälschung durch den Papst und das Konzil verteidigt. Es gibt nur einen der großen Lehrer der Kirche, den man, was die Erkenntnis des menschlichen Elends, der Ohnmacht des Menschen in allen geistlichen Dingen, angeht, neben Luther nennen kann. Das ist Augustin, der größte der Kirchenväter der alten lateinischen Kirche. Er hat in der Zeit der Völkerwanderung das *sola gratia*, das „allein aus Gnaden“ der Christenheit des Abendlandes so eingeprägt, daß sie es niemals ganz hat vergessen können. Noch heute klingt sein mächtiger Lobpreis der rettenden gött-

lichen Gnade im katholischen Gottesdienst nach, wenn in einem der Gebete, die der Priester in jeder Messe leise spricht, Gott angerufen wird als der, „der nicht das Verdienst ansieht, sondern die Vergebung schenkt“. Oder wenn man im Totenamt im dies irae singt: „König der furchtbaren Majestät, der du die, die gerettet werden sollen, umsonst rettest“, und den Herrn Christus anfeiert:

„Du, der lossprach einst Marien
Und dem Schächer hast verziehen,
Hast auch Hoffnung mir verliehen“.

Dies sola gratia, wie es auch in der römischen Kirche noch erklingt — wenn auch nur als ein Ton neben anderen — darf man nicht unterschätzen. Wir können als evangelische Christen uns seiner nur freuen. Es ist un s heute wie einst dem Reformator Martin Luther ein verheißungsvolles Zeichen dafür, daß die Kirche Gottes auch noch in der römischen Christenheit vorhanden ist. Wie hätte denn sonst auch die Reformation aus einer Klosterzelle kommen können?

Aber Luthers Erkenntnis geht tiefer. Er hat erkannt, daß das sola gratia ergänzt werden muß durch das sola fide, daß also zu dem „allein aus Gnaden“ noch hinzukommen muß das „allein durch den Glauben“. Denn da erst wird die Tiefe der göttlichen Gnade ganz verstanden, wo man weiß: „Es ist doch unser Tun umsonst, auch in dem besten Leben“. Auch in einem Leben, das geführt wird im Frieden der Vergebung Gottes und in der Kraft seines Heiligen Geistes werden wir niemals gerecht durch das, was wir sind und was wir tun, sondern immer nur durch das, was Christus ist und was Er für uns getan hat. Wenn der Apostel Paulus aus der tiefen Erfahrung der Wirkung des Heiligen Geistes ein Leben der Heiligung Gal. 2, 20, mit den Worten beschreibt: „Ich lebe, doch nun nicht ich, sondern Christus lebet in mir“, dann fährt er fort: „Was ich aber jetzt lebe im Fleisch, das lebe ich im Glauben an den Sohn Gottes, der mich geliebt hat und sich selbst für mich dargegeben“. Unsere Gerechtigkeit vor Gott ist niemals eine Gerechtigkeit, die wir besitzen, sondern sie ist im strengen Sinne des Wortes Christi Gerechtigkeit. Es ist buchstäblich wahr, was das alte Kirchenlied der Reformationszeit sagt, das der jüngere Zinzendorf dann in seiner Weise erneuert hat:

Christi Blut und Gerechtigkeit
Das ist mein Schmuck und Ehrenkleid.
Damit will ich vor Gott besteh'n,
Wenn ich zum Himmel werd' eingeh'n.

Hier ist das sola fide so klar und so einfach ausgesprochen, daß ein Kind es verstehen kann. Wenn ein Franz von Assisi, ein Friedrich von Bodelschwingh, oder wen man sonst als Beispiel eines Lebens der Heiligung nennen mag, selig geworden sind, dann sind sie es nicht geworden um ihres Lebens und ihrer Werke willen, sondern einzig und allein deswegen, weil der Herr Christus auch für sie arme Sünder gestorben ist. „Durch Glauben allein“, das heißt: Ich bin nichts, ich habe nichts, ich vermag nichts; aber ich habe einen Heiland, der alles ist, alles hat, alles vermag. *Er* ist uns gemacht von Gott „zur Weisheit und zur Gerechtigkeit und zur Heiligung und zur Erlösung“ (1. Kor. 1, 31). Und was Luther 1516 an seinen Ordensbruder

Georg Spenlein schrieb, das ruft er durch das „Wir sind Bettler: das ist wahr“ seiner letzten Aufzeichnung der ganzen Christenheit, jedem Christen als sein Vermächtnis zu: „Pater, mein lieber Bruder, lerne Christum, und zwar den Gekreuzigten! Lerne ihm Iobsingen und an dir selbst verzweifelnd zu ihm sprechen: Du, Herr Jesu, bist meine Gerechtigkeit, ich aber bin deine Sünde. Du hast angenommen, was mein war, und hast mir gegeben, was dein war. Du hast angenommen, was du nicht warst und hast mir gegeben, was ich nicht war“. Und dann folgt das kühne Wort: „Hüte dich, jemals solche Reinheit zu erstreben, daß du dir selbst nicht mehr als Sünder vorkommen geschweige denn einer sein willst. *Christus wohnt nämlich nur unter Sündern.* Deswegen ist er ja vom Himmel herabgestiegen, wo er unter Gerechten wohnte, um auch unter Sündern Wohnung zu nehmen. Dieser seiner Liebe sinne immer wieder nach und du wirst den süßesten Trost erleben . . . Also nur in ihm, durch getrostete Verzweiflung an dir und deinen Werken wirst du Frieden finden. Du wirst darüber hinaus von ihm selbst lernen, daß er, wie er selbst dich angenommen hat, deine Sünden zu den seinen gemacht hat und seine Gerechtigkeit zu deiner Gerechtigkeit“.

Hier wird deutlich, wie Luthers Verständnis des Menschen in der Tiefe zusammenhängt mit seinem Verständnis Christi. Luther hat des Menschen ganzes Elend verstanden, die Sünde, die „so gar ein tief böse Verderbung der menschlichen Natur“ ist, „daß sie kein Vernunft nicht kennet, sondern muß aus der Schrift Offenbarung geglaubt werden“. Daß wir Sünder sind „auch in dem besten Leben“, daß auch der beste Christ angewiesen ist auf die tägliche und reichliche Vergebung der Sünden, das kann die menschliche Vernunft nicht erkennen, und sie will es nicht wahr haben, wenn es ihr gesagt wird. Die Erbsünde läßt sich mit einer jener geistigen Erkrankungen vergleichen, zu deren Merkmalen es gehört, daß der Kranke seinen Krankheitszustand nicht mehr zu erkennen vermag, sondern sich selbst für ganz gesund hält. Luther hat die Tiefe der Sünde verstanden, weil er sich über das Wesen des Menschen nicht aus philosophischen Büchern belehren ließ, wie das Mittelalter aus den Werken des Aristoteles, sondern aus Gottes Wort allein. Deswegen vermochte er aber auch das Amt und Werk Jesu Christi zu verstehen wie kein Lehrer der Kirche vor ihm. „Christus kann nicht mit einem Sünder in Lebensgemeinschaft treten“. So erläutert die Deutsche Thomasausgabe (Bd. 35, S. 528) den Satz des Thomas von Aquin, daß der Mensch im Stande der Todsünde nicht mit Christo vereinigt werden könne und darum das Altarsakrament nicht empfangen dürfe (Summa theol. III 79, 3). Luther behauptet das Gegenteil: „*Christus wohnt nämlich nur unter Sündern*“. Den Sündern, und ihnen allein, ist Sein Tisch gedeckt. Dort empfangen sie seine wahre Liebe und sein wahres Blut „zur Vergebung der Sünden“, und das gilt, auch wenn sie die Vergebung bereits in der Absolution empfangen haben. Daß die heilige Schrift hier eindeutig auf Luthers Seite ist, bedarf keiner näheren Begründung: Jedes Blatt des Neuen Testaments ist ja ein Zeugnis von dem Christus, dessen eigentliches Amt es ist, „Sünder selig zu machen“, „zu suchen und selig zu machen, was verloren ist“. Und das ganze Heilandswirken Jesu von den Tagen an, als er in Galiläa zum Erstaunen und Entsetzen der Pharisäer mit den Zöllnern und Sündern aß, bis zu der Stunde, da er im Widerspruch mit den Grundsätzen jeder vernünftigen Moral dem Schächer am Kreuz das Paradies zusagte, ja sein ganzes Erdenleben von der Krippe bis zum Kreuz ist eine einzige große Demonstration des alle

Vernunft übersteigenden Wunders der göttlichen Vergebung, der Rechtfertigung des Sünder. „Christus wohnt nämlich nur unter Sündern“.

„Wir sind Bettler: das ist wahr!“. In diesen Worten, den letzten, die Martin Luthers unermüdliche Feder für uns geschrieben hat, liegt sein Vermächtnis an die Christenheit. Die tiefste Erkenntnis des Menschen als des Sünder und das tiefste Verständnis Christi als des Sünderheilands verbinden sich darin. „Daß es mit dem Menschen nichts ist und er also lerne, an sich selbst zu verzagen, auf Christum zu hoffen“, dazu ruft der Reformator heute, vierhundert Jahre nach seinem Tode, die Christenheit auf, die ganze Christenheit. Denn die seligmachende Botschaft von der Rechtfertigung des Sünder allein durch den Glauben gehört ja, eben weil sie nichts anderes ist als das recht verstandene Evangelium, der ganzen Kirche Gottes. Ja, die *eine* Kirche Gottes, die auf Erden in, mit und unter den Konfessionskirchen der Christenheit existiert, lebt von dem so verstandenen Evangelium. Dann ist die Reinerhaltung der Botschaft der Reformation nicht ein Werk konfessioneller Engherzigkeit, sondern Dienst an der Einheit der Kirche, wie Luther es einmal ausspricht, wenn er von dem Artikel von der Rechtfertigung durch den Glauben sagt: „Wo dieser einiger Artikel rein auf dem Plan bleibt, so bleibt die Christenheit auch rein und fein einrächtig und ohne alle Rotten. Wo er aber nicht rein bleibt, da ist's nicht möglich, daß man einigen Irrtum oder Rottengeist wehren möge“. Zu diesem Dienst ist die evangelisch-lutherische Kirche heute in der Welt in besonderer Weise gerufen. Ist sie doch nichts anderes als der Teil der Christenheit, der einst den Ruf der Reformation gehört hat und dem damit vom Herrn der Kirche der Auftrag gegeben ist, diesen Ruf weiterzugeben. Können wir das? Ist das Evangelium von der Rechtfertigung des Sünder allein durch den Glauben noch das Brot, von dem wir leben? Ist es noch Korn und Stern unserer Predigt? Wissen wir noch — oder wieder! —, was Sünde ist, wie ernst es mit dem Gericht Gottes ist und wie furchtbar es ist, in die Hände des lebendigen Gottes zu fallen? Kennen wir noch den ganzen Trost des Glaubens an den Heiland der Sünder, wie ihn Luthers Erklärung des Zweiten Artikels uns zeigt? Wissen wir, was es heißt, daß dieser Christus in dem Wort seines Evangeliums und in seinen Sakramenten wirklich gegenwärtig ist, so nahe wie in seinen Erdentagen, ja noch näher als damals, als er mit den Zöllnern und Sündern zu Tische saß? Wissen wir das alles noch, glauben wir es, ist es ein lebendiger Besitz oder ist es eine bloße Tradition geworden, Worte ohne Inhalt? Das sind die Fragen, die der Reformator in dieser für die Kirche in Deutschland und in der ganzen Welt so entscheidungsvollen Zeit an uns richtet, die wir uns zur evangelisch-lutherischen Kirche bekennen. „Wir sind Bettler: das ist wahr!“ So müssen wir in Scham und Reue antworten, aber unermeßlich reich an Erbarmen ist Er, der aller Sünder Heiland ist und den das Neue Testament auch einmal „seines Leibes Heiland“ (Eph. 5, 23), den Retter Seiner Kirche nennt. Und unerschöpflich sind die Schätze seiner Gnadenmittel, des Evangeliums in Predigt und Absolution, der heiligen Taufe, des heiligen Abendmahls, unerschöpflich — für alle Bettler.

Erlangen.

D. Hermann Sasse.

Wir schöpfen aus der Lutherbibel – aber wir wissen es nicht.

Dein Wort bewegt des Herzens Grund,
Dein Wort mach Leib und Seel gesund,
Dein Wort ist's, das mein Herz erfreut,
Dein Wort gibt Trost und Seligkeit.

Es war in einer gemütlichen kleinen Weinstube im Westen der Reichshauptstadt. Wir hatten einander mehrere Jahre nicht gesehen, mein alter Freund Peter und ich, und ließen es uns daher nicht nehmen, unser Zusammentreffen mit einer Flasche Mosel zu begießen. Nachdem wir uns von unseren wechselseitigen Schicksalen und Begegnissen seit dem letzten Beisammensein zur Genüge berichtet hatten, waren wir, wie das bei einem guten Trunke so geht, vom Hundertsten ins Tausendste und vom Tausendsten auf geflügelte Worte im allgemeinen und Bibelzitate im besonderen zu reden gekommen, auf welchem Gebiete Freund Peter freilich als tüchtiger Maschinenbauer durchaus entschuldbarerweise mit seinem Wissen nicht eben zu glänzen vermochte.

„Und ward nicht mehr geseh'n, behauptest du, sei ein Bibelzitat?“ meinte er ungläubig. „Halb zog sie ihn, halb sank er hin, Und ward nicht mehr geseh'n — das' ist doch von Goethe“. — „Wie man's nimmt“, erwiderte ich lächelnd. „Den letzten Vers seiner berühmten Ballade vom Fischer hat Goethe jedenfalls wörtlich aus der Lutherbibel und zwar aus dem 1. Buche Mose, Kapitel 5, entnommen, wo es von dem betagten Urvater Henoch heißt: „Und dieweil er ein göttlich Leben führte, nahm ihn Gott hinweg, und ward nicht mehr gesehen“. Dabei ist Goethe nicht einmal der einzige unserer Klassiker, der sich dieses Bibelwortes als wirkungsvollen Gedicht- oder Strophenausklanges bedient hat. Es findet sich schon bei Wieland am Schlusse seines heiteren Lehrgedichtes, „Musarion“, und es steht nicht minder in Schillers „Braut von Messina“, wo es möglicherweise eine Reminiszenz aus dem Goethischen Liede ist“.

„Das wußte ich allerdings nicht. Hat denn Goethe, der „große Heide“, in seinen Werken öfter derartige Anleihen bei der Bibel gemacht?“ — „Nicht nur öfter, man könnte ein kleines Buch damit füllen. Goethe, der zwar nicht kirchenfromm, aber keineswegs ein Heide im platten Wortverstande war, hielt die Bibel, an und mit der er nach protestantischer Weise im Elternhause aufgewachsen war, nach seinem eigenen Bekenntnis, ‚lieb und wert; denn fast ihr allein‘, sagt er, ‚war ich meine sittliche Bildung schuldig‘. Mit Wort und Gehalt der heiligen Schrift von früh auf innig vertraut, konnte er sich als Sechsundzwanzigjähriger an eine nachdichtende Übersetzung des Hohenliedes wagen, der ‚herrlichsten Sammlung Liebeslieder, die Gott erschaffen hat‘. Wundert es dich da, daß auch Goethes eigene Dichtwerke, besonders seiner Jugend- und Jungmannsjahre, daß nicht zuletzt seine Briefe, Gespräche und Tagebücher voll biblischer Anklänge und Erinnerungen sind?“

„Könntest du mir wohl das eine oder andere bezeichnende Beispiel nennen?“ — „Sehr gern. Gleich in der ersten Szene des „Götz“ sagt der Wirt: „In meiner Stub soll's ehrlich und ordentlich zugehen“ nach der Ermahnung des ersten Korintherbriefes: „Lasset alles ehrlich und ordentlich zugehen“. Wörtlich aus dem Buche

Sirach stammt Bruder Martins Lob: „Wohl dem, der ein tugendsam Weib hat! des lebt er noch eins so lange“. Mit Moses Worten bittet Werther Gott um Tränen „wie ein Ackermann um Regen, wenn der Himmel ehern über ihm ist und um ihn die Erde verdürstet“. Dem Faust-Prolog liegt handgreiflich der Eingang des Buches Hiob zugrunde. In beiden Teilen des gewaltigen Menschheitsdramas, Mephistsos Rede nicht ausgenommen, begegnen uns manigfach biblische Bilder und Worte, so im Vorspiel die „enge Gnadenpforte“ nach Matthäus 7, 13. Faust's „schellenlauter Tor“ nach 1. Korinther 13, 1, des Bürgers vor dem Tor „Gespräch von Krieg und Kriegsgeschrei“ nach Matthäus 24, 6, Faust's „alle Weisheit dieser Welt“ nach 1. Korinther 3, 19, Mephistsos „Zwillingspaar, das unter Rosen weidet“ nach Hohelied 4, 5; im zweiten Teil: Mephistsos „Reiche der Welt und ihre Herrlichkeiten“ nach Matthäus 4, 8, sein „Naboths Weinberg“ nach 1. Kön. 21; selbst die Namen des einen der drei Gewaltigen, Raufbold (Raubebald), und der Marketenderin Eilebeute im vierten Akt fand der Dichter in Jesaja 8, 1 der deutschen Lutherbibel. Um die biblischen Beziehungen in Goethes Gesamtwerk annähern! auszuschöpfen, müßte ich diese paar knappen Beispiele verzwanzig-, ja verfünfzigfachen“.

„Das ist mir alles ganz neu und in der Tat außerordentlich aufschlußreich. Immerhin, du sprichst da von Schiller und Wieland, von Werken der Dichtkunst also und vom 18. Jahrhundert. Wir heutigen Menschen aber, wir schwelgen doch gewiß nicht in Bibelxitaten, wenn wir unsere alltäglichen Gedanken in Worte fassen“. — „Mit Verlaub, lieber Peter, wir tun es. Wir wissen und merken es bloß nicht mehr, weil uns die kraftvolle, erwachsige Sprache der Lutherbibel durch jahrhundertelange Gewöhnung zu tief im Blute sitzt. Sie begleitet uns, wir mögen wollen oder nicht, recht eigentlich von der Wiege bis zum Grabe. Der Mensch wird nackt wie Adam geboren — was wird aus dem Kindlein werden? Wird es grünen und blühen und sich dereinst einer Namen machen und groß dastehen vor den Leuten, oder wird die Welt für es zeitlebens im argen liegen? Der kleine Erdenbürger wächst heran und nimmt zu an Alter und Weisheit. Es kommt der Tag, wo der Jüngling seine Lenden gürtet und ausgeht, um die Töchter des Landes zu besuchen; dann es ist nicht gut, daß der Mensch allein sei. Und er freit, auf die er ein Auge geworfen und die ihm das Herz gestohlen hat. Er liebt sein Weib von ganzem Herzen und von ganzer Seele, trägt sie auf den Händen und behütet sie wie seinen Augapfel. Aber das ist so der Lauf dieser Welt: Nach Lachen kommt Weinen, und jeder Tag hat seine Plage (wie übrigens auch Philine in Goethes „Wilhelm Meister“ singt). Man arbeitet im Schweiß seines Angesichts geduldig wie ein Lamm, ohne Murren, man tut, was recht und gut ist, und doch kommt man auf keinen grünen Zweig, ja nicht selten kommt ein Unglück über das andere, so daß einem manchmal angst und bange wird und man vor Sorgen nicht aus noch ein weiß. Das sind die Tage, von denen wir sagen: Sie gefallen uns nicht. Wie oft muß man von Pontius zu Pilatus laufen! Da hat der Mammonsdienner, der das goldene Kalb anbetet, das bessere Teil erwählt: Er erntet, wo er nicht gesät hat, tut sich gütlich und lebt wie im Paradiese. Doch wie dem auch sei, alles ist eitel, der Arme wie der Reiche werden alt und grau, ein jeglicher bestellt sein Haus und geht den Weg, den man nicht wiederkommt, den Weg alles Fleisches“.

„Ist's möglich? Sollten all diese so kerndeutsch klingenden Ausdrücke und Redensarten wirklich schon in der Bibel stehen? Das hätte ich mir allerdings nicht träumen

lassen". — „Sie stehen zum größten Teil wörtlich darin, einige hat sich das Volk im Laufe der Zeit zu bequemerem Gebrauche umgebildet, und ein wenig mundgerechter gemacht“.

„Da geht man als vielgeplagter Mensch schlecht und recht einem prosaischen Berufe nach, und auf allen anderen Gebieten ist man, wie man so sagt, von gestern und weiß von nichts. So geht mir's, ehrlich gestanden, auch mit der Bibel. Nur zu selten, alle Jubeljahre einmal, blättere ich darin, kein Wunder, daß sie mir noch heute ein Buch mit sieben Siegeln ist“. — „Was dich aber gar nicht hindert, sie auf Schritt und Tritt zu zitieren“. — „Nicht, daß ich wüßte! Wieso denn? Da bin ich aber neugierig“.

„Siehst du, ein „sehr geplagter Mensch“ war nach dem vierten Buche, das seinen Namen trägt, schon Moses; und der brave Hiob war „schlecht (d. h. schlicht) und recht, gottesfürchtig und nied das Böse“. Auch die Ewiggestrigen hat es zweifellos schon im Alten Bunde gegeben, steht doch im nämlichen Buche Hiob weiterhin zu lesen: „Wir sind von gestern her und wissen nichts“. Gleichfalls alttestamentlich ist das nach 3. Moses 25 alle fünfzig Jahre, also sehr selten gefeierte, durch den Hail von Widderhörnern (hebr. jobel) angekündigte Hall- oder Jubel-, eigentlich Jobeljahr. In der letzten Schrift des Neuen Testaments endlich, der bildern- und gleichnisseichen Apokalypse, kommt das „Buch mit sieben Siegeln“ vor“.

„Entschuldige bitte meine Unwissenheit in diesen gelehrteten Dingen. Aber es ist schon so, wie ein altes deutsches Sprichwort sagt: „Niemand kann zweien Herren dienen“. — „Nichts für ungut, mein Lieber, aber ein altes deutsches Sprichwort ist das nicht. Es steht schon im Matthäusevangelium, dem wir auch den geflügelt gewordenen Ausspruch „Der Prophet gilt nichts in seinem Vaterlande“ verdanken. Eine ganze Reihe von Sprichwörtern, Klugheits- und Lebensregeln, die wir seit alters als eingeborene deutsche empfinden, gehen in Wahrheit auf die von Luther verdolmetschten biblischen Urkunden zurück: „Bleibe im Lande und nähre dich redlich“ (Psalter), „Unrecht Gut geleiht nicht“ (Sprüche), „Hochmut kommt vor dem Fall“ (ebenda), „Wer sich in Gefahr begibt, kommt darin um“ (Sirach), „Wer Pech angreift, besudelt sich“ (ebenda), „Hoffnung läßt nicht zuschanden werden“ (Römerbrief), „Böse Beispiele verderben gute Sitten“ (1. Kor.), „Geiz ist die Wurzel alles Übels“ (1. Timotheusbrief) und gute zwei Dutzend andere“.

„Die Zahl der biblischen Entlehnungen in unserer Sprache scheint ja wirklich Legion zu sein“. — „Legion heiße ich, denn unser sind viel“, wie sich der unsaubere Geist im Markusevangelium Kapitel 5 einführt. Gewiß, unsere tägliche Rede strotzt von festgeprägten alt- und neutestamentlichen Formeln und Wendungen, was ja angesichts der Tatsache, daß die Lutherbibel jahrhundertelang der literarische Haupthausschatz und die vornehmste Bildungsquelle des deutschen evangelischen Volkes war, nicht verwunderlich ist. Biblischer Abkunft sind die „krummen Wege“, der „leidige Trost“, die „glatten Worte“, das „zweischneidige Schwert“, das „gerüttelte Maß“, der „inwendige Mensch“, die „dienstbaren Geister“, die „bleibende Stätte“, das „Kind des Todes“, der „Stein des Anstoßes“, das „Schwert des Geistes“, der „Dorn im Auge“, das „Ende mit Schrecken“, die „Wölfe im Schafspelz“, „sein Mütchen an jemand kühlen“, „mit fremdem Kalbe pflügen“, „einen großen Rumor machen“, „Herz und Nieren prüfen“, „einem das Maul stopfen“, „aus allen Himmeln fallen“, „eine sitzen lassen“,

,sein Licht leuchten lassen‘, ,Perlen vor die Säue werfen‘, ,sehen, wo es hinaus will‘, ,der Dinge warten, die kommen sollen‘, ,der Rest ist für die Gottlosen‘, ,wer’s glaubt, wird selig‘, ,es ist nichts dahinter‘, der ,Teufel ist los‘, ,bis hierher und nicht weiter!“ und hundert andere in aller Munde lebende Redeweisen. Und sie tönen uns trotz ihrer orientalischen Herkunft deswegen so wohl und traut ins Ohr, weil sie in die herrliche Sprache eingebettet sind, die der titanische Mansfelder Bergmannssohn mit mächtigen Hammerschlägen für uns geschmiedet hat“.

“Ich kann zu alledem nur sagen: Mir gehen vor Staunen förmlich die Augen über“. — „Siehe Johannes, Kapitel 11, Vers 35: ,Und Jesu gingen (am Grabe des Lazarus) die Augen über‘. Goethe hat diesen Ausdruck wörtlich in eine seiner schönsten Balladen, den König in Thule, übernommen: ,Die Augen gingen ihm über, so oft er trank daraus‘. Auf dem Johannesevangelium, und zwar auf den Worten Jesu: ,Wahrlich, wahrlich, sage ich euch: Von nun an werdet ihr den Himmel offen sehen‘, beruht auch — ich brauch dir kaum zu sagen, welcher allberühmte Vers aus Schillers Lied von der Glocke“.

„Mir kommt das nachdenkliche Wort des weisen Ben Akiba in den Sinn: ,Alles schon dagewesen‘“. — „Es ist in unserem Gespräch auch wohl am Ort. Aber viel schöner und dichterischer drückt die Bibel den gleichen Gedanken durch die Worte des Predigers aus. ,Und geschieht nichts Neues unter der Sonne‘. Du siehst also, selbst Ben Akibas vielzitierter Ausspruch ist ,schon dagewesen‘. Aus dem Buche des Predigers notieren wir im Vorbeigehen noch die überraschend zeitgemäß anmutende Klage: ,Viel Büchermachens ist kein Ende‘. — Nun haben wir aber vor lauter Bibelzitaten ganz das Trinken vergessen. Dein Wohl!“ — „Auf dein Wohl, gelehrtes Haus! Der Wein erfreut des Menschen Herz. Ich würde mich gar nicht wundern, wenn das —“ „— auch aus der Bibel wäre. Richtig geraten! Du findest diese Weisheit im 104. Psalm und du findest sie wieder im ersten Akte des Götz, wo sie der Dichter dem frommen Bruder Martin in den Mund legt. Ja, ja, er ist unversiegbar, der tiefe, quellklare Schöpfbrunnen unserer Lutherbibel“.

(Aus der „Zeitwende“)

Hans Dörsam.

Wie sie starben!

Nachdem der Rundfunk bereits im Mai 1945 in der „Katholischen Stunde“ von der Hinrichtung der Geschwister Scholl berichtete, die wegen Abfassung und Verbreitung antinazionalsozialistischer Flugblätter am 22. Februar 1943 vom Volksgerichtshof in München zum Tode verurteilt und noch am gleichen Tage im Gefängnis Stadelheim durch das Fallbeil getötet wurden, darf wohl auch von evangelischer Seite darüber geschrieben werden und zwar von einem, der mit ihnen bis zuletzt beisammen war, umso mehr als der Rundfunkberichter zum Teil Unrichtiges verbreitet hatte.

Zur Vorgeschichte sei folgendes in Erinnerung gebracht. Nach der Katastrophe von Stalingrad war es vor allem ein Kreis von Münchener Studenten, der sich um den im 9. Semester stehenden Medizinstudenten Hans Scholl aus Ulm und seine dem Studium der Biologie obliegende 21-jährige Schwester Sophie scharte, der diese blutige

Niederlage als ein Fanal erkannte und in weitesten Kreisen für die sofortige Einstellung des aussichtslosen weiteren Blutvergießens werben wollte. Zu diesem Kreis zählten auch der Medizinstudent Christoph Probst aus München und andere Studiker und Gymnasiasten. Als väterlicher Berater fungierte der Münchener Philosophieprofessor K. Huber, dessen Haupt am 13. Juli 1943 fiel. Sie verfaßten gemeinsam ein Flugblatt, das die aussichtslose militärische Lage darlegte und für sofortigen Kriegsschluß plädierte. Dieses Flugblatt wurde von jenem Studenten- und Gymnasiastenkreis vervielfältigt und durch Post und Boten versandt. Als die Geschwister Scholl eine große Anzahl dieser Blätter vom Treppenhaus des Universitätsgebäudes in den Lichthof hinabwarf en, wurden sie verhaftet und dem Volksgerichtshof überstellt. Im Schnellverfahren wurden sie sowie Probst im Münchener Justizpalast verhandelt und alle drei zum Tode verurteilt. Besonders tragisch war dabei, daß zur gleichen Zeit der jüngere Bruder Werner des Geschwisterpaars Scholl von der russischen Front auf Urlaub gekommen war und nebst seinen Eltern die beiden Geschwister besuchen wollte. Am Münchener Bahnhof erfuhren die Ahnungslosen, daß schon die Verhandlung vor dem Volksgerichtshof begonnen habe. Dort mußten sie die Todesurteile der beiden und von Christoph Probst erfahren. Es blieb ihnen gerade noch Zeit, sie im Gefängnis Stadelheim, wohin man sie zur Urteilsvollstreckung geschafft hatte, aufzusuchen und zu sprechen — ohne wiederum zu ahnen, daß die beiden bereits in einer Stunde nicht mehr unter den Lebenden weilen würden! —

Nur diese eine Stunde verblieb ihnen und dem mitverurteilten Christoph Probst, um ihre Angelegenheiten zu ordnen und sich zum letzten Gang vorzubereiten. Probst, der ungetauft war, ließ sich noch in dieser letzten Stunde von dem katholischen Gefängnisgeistlichen taufen und die Sterbesakramente reichen. Als nebenamtlicher evangelischer Gefängnisgeistlicher wurde ich fernmündlich eiligst zu den Geschwistern Scholl gerufen. Bebenden Herzens trat ich in die Zelle des mir völlig unbekannten Hans Scholl — wie sollte ich ihm in dieser allzu kurz bemessenen Frist seelsorgerlich so nahekommen, daß ich ihn und seine Schwester richtig zu diesem furchtbaren Ende bereitete? Welches Schriftwort mochte gerade ihr Herz in dieser Situation am besten ergreifen und festigen für ihren letzten Gang? Aber Hans Scholl entnahm mich aller Zweifel und Sorge. Nach kurzem Gruß und festem Händedruck bat er mich, ihm zwei Bibelabschnitte vorzulesen: Das „Hohe Lied der Liebe“ aus 1. Korinther, Kapitel 13 und den 90. Psalm: „Herr Gott, du bist unsere Zuflucht für und für. Ehe denn die Berge wurden und die Erde und die Welt geschaffen wurden, bist du Gott von Ewigkeit zu Ewigkeit, der du die Menschen lässest sterben und sprichst: Kommt wieder Menschenkinder! Denn tausend Jahre sind vor dir wie der Tag, der gestern vergangen ist, und wie eine Nachtwache . . .“

Ich las zunächst mit Hans laut dieses „Gebet Moses, des Mannes Gottes“, wie die Überschrift des 90. Psalms in der Lutherbibel lautet, mit dem abschließenden Flehen: „Lehre uns bedenken, daß wir sterben müssen, auf daß wir klug werden. Herr, kehre dich doch wieder zu uns und sei deinen Knechten gnädig . . . erfreue uns nun wieder, nachdem du uns so lange plagtest, nachdem wir so lange Unglück leiden . . .“ — Das betete Hans Scholl nicht nur für sich, sondern für sein geplagtes, unglückliches, deutsches Volk.

Den anderen gewünschten Bibelabschnitt aus dem 1. Korintherbrief legte ich meiner

Beicht- und Abendmahlsvermahnung zugrunde, denn beide Geschwister begehrten, — wie es vor allen Hinrichtungen üblich ist, — den Empfang des Altarsakraments. Ich ging davon aus, daß sich jetzt das Wort des Heilandes erfülle: „Niemand hat größere Liebe denn die, daß er sein Leben läßt für seine Freunde“. Auch der ihnen bevorstehende Tod sei, so sagte ich, ein Lebenlassen für die Freude, ein Opfertod fürs Vaterland genau wie der an der Front, nur daß durch ihn viele gewarnt werden sollen vor weiterem wahnwitzigem Blutvergießen. *Einer* aber habe für die *ganze Menschheit* wie ein Verbrecher den schmählichen Tod am Kreuzesgalgen erlitten, Er sei auch für uns gestorben und habe durch seinen Opfertod uns den Eingang zum ewigen Leben geöffnet, so daß uns „kein Tod töten“ kann. Seiner Liebe verdanken wir, daß wir vor dem Richterstuhl des Ewigen bestehen können und gnädig angenommen werden, auch wenn irdische Richter uns verurteilen, die sich ihrerseits auch einmal dem ewigen Richterspruch stellen und beugen müssen. Die Liebe und Gnade Christi aber verlange und ermögliche es auch, daß wir selbst unsere Feinde lieben und unseren ungerechten Richtern verzeihen können. Von dieser geradezu übermenschlich anmutenden Liebe rede der Apostel im 13. Kapitel des 1. Korinther-Briefes, das seinen Hymnus mit den Worten beginnt: „Wenn ich mit Menschen- und mit Engelzungen redete, und hätte der Liebe nicht, so wäre ich ein tönen Erz und eine klingende Schelle“ . . . Und so beteten wir miteinander Vers für Vers dieses Preises der Agape. Als wir zu den Worten kamen: „Die Liebe ist langmütig und freundlich . . . sie läßt sich nicht erbittern, sie rechnet das Böse nicht zu . . .“ fragte ich ausdrücklich, ob dies wirklich zutreffe und kein Haß noch Bitterkeit auch gegenüber den Verklägern und Richtern das Herz erfülle. Fest und klar lautete die Antwort: „Nein, nicht soll Böses mit Bösem vergolten werden und alle Bitterkeit ist ausgelöscht . . .“ Angesichts solcher eigens betonter Gesinnung konnte die Absolution leichten Herzens erteilt werden und das Mahl der Liebe und Vergebung, das nach der Lehre der Kirchenväter und Luthers auch ein „Heilmittel gegen den Tod und für die Unsterblichkeit“ ist, wahrhaft im Geiste und Sinne seines Stifters gefeiert werden. Die Armsünderkelle weitete sich — wie es so oft geschah — zum heiligen Gottesstempel. Man vermeinte das Flügelrauschen der Engel Gottes zu vernehmen, die sich bereiteten, die Seelen versöhnter Gotteskinder emporzuführen in den Saal der Seligkeit. — Wer so stirbt, der stirbt *wohl* — auch wenn sein Haupt unter dem Henkerbeil fällt. —

In ähnlicher Weise vollzog sich auch die Abschiedsstunde der ebenso lieblichen wie tapferen Schwester Sophie. Sie hatte vormittags noch vor dem Volksgerichtshof unerschrocken ausgerufen: „Was wir schrieben und sagen, das *denken Sie alle* ja auch, nur haben Sie nicht den Mut, es auszusprechen“ — wogegen erstaunlicherweise nicht einmal der Oberreichsanwalt protestierte! Jetzt erklärte sie, es sei ihr gänzlich gleichgültig, ob sie enthauptet oder gehenkt werde. Sie hatte bereits ihren Eltern und ihrem Freund, einem 23-jährigen Hauptmann, der nichtsahnend infolge einer bei Stalingrad erlittenen Verwundung in einem Frontlazarett lag, Abschiedsbriebe geschrieben, die nicht angekommen sind. Ohne eine Träne zu vergießen, feierte auch sie andachtsvoll das heilige Mahl, bis der Wächter an die Zellentür pochte und sie hinausgeführt wurde, wobei sie aufrecht und ohne mit der Wimper zu zucken noch ihre letzten Grüße an den ihr unmittelbar folgenden innigst verehrten Bruder ausrichtete.

Der Abschiedsbrief des letzteren enthielt folgende Sätze:

„Meine allerliebsten Eltern! . . . Ich bin ganz stark und ruhig. Ich werde noch das heilige Sakrament empfangen und dann selig sterben. Ich lasse mir noch den 90. Psalm vorlesen. Ich danke Euch, daß Ihr mir ein so reiches Leben geschenkt habt. Gott ist bei uns. Es grüßt Euch zum letzten Male Euer dankbarer Sohn Hans“. Dies war vor dem Sakramentsempfang geschrieben worden. Nach demselben wurde noch, während ich bei Sophie weilte, hinzugefügt:

„PS: Jetzt ist alles gut! Ich habe noch die Worte des 1. Korintherbriefes gehört: „Wenn ich mit Menschen- und mit Engelzungen redete und hätte der Liebe nicht, so wäre ich ein tönend Erz und eine klingende Schelle . . .“

Bevor er das Haupt auf den Block legte, rief er noch laut:

„Es lebe die Freiheit!“

So starben die Geschwister Scholl. —

Zwei Tage später wurden die beiden im abgeschlossenen Friedhof am Perlacher Forst unter Aufsicht der Gestapo zu Grabe getragen. Schneeweiß leuchteten die Berggipfel des Zugspitzmassives herüber, glutrot ging der Sonnenball unter. Nur Weniges konnte und durfte vor dem engsten Familienkreis verkündet werden. Es wurde auf die Berge hingewiesen, „von denen uns Hilfe kommt“ in allen Nöten, und auf die Sonne, die nie untergeht, sondern auch in die traurigsten und dunkelsten Herzen Trost und Kraft hineinstrahlt, von der Paul Gerhardt singt: „Die Sonne, die mir lachet, ist mein Herr Jesu Christ“. Er kann auch die untergegangene „Sonne“ wieder aufgehen lassen . . . Und dann erklangen über dem gemeinsamen Grab die Worte des 90. Psalms: „HERR Gott, du bist unsere Zuflucht für und für. Ehe denn die Berge wurden und die Erde und die Welt geschaffen wurden, bist du Gott, von Ewigkeit zu Ewigkeit. Der du die Menschen lässt sterben und sprichst: Kommt wieder Menschenkinder . . .“

Anschließend aber erscholl das „Hohe Lied der Liebe“ mit seinem krönenden Finale: „. . . Wir sehen jetzt durch einen Spiegel in einem dunklen Wort, dann aber von Angesicht zu Angesicht. Jetzt erkenne ich's stückweise, dann aber werde ich erkennen, gleichwie ich erkannt bin. Nun aber bleibt Glaube, Hoffnung, Liebe diese drei, aber die Liebe ist die größte unter ihnen“. — Zuletzt wurde das Wort des Herrn das diese beiden jungen Menschen erfüllt hatten, verkündet: „Niemand hat größere Liebe denn die, daß er sein Leben läßt für seine Freunde“. —

Am 19. April 1943 folgte der zweite Hochverratsprozeß „in Sachen Scholl und Genossen“ unter dem Vorsitz des Volksggerichtspräsidenten Freibler, dem beiwohnen mir auf sonderbare Weise möglich war. Er endete mit den Todesurteilen gegen Universitätsprofessor Dr. K. Huber und die Medizinstudenten Willy Graf und Alexander Schmorell, während eine größere Anzahl Gesinnungsgenossen und Helfershelfer, darunter auch Hans und Suse Hirzel, Pfarrerskinder von Ulm, zu Zuchthaus- und Gefängnisstrafen verurteilt wurden. Das vom Reichsanwalt beantragte Todesurteil gegen Grimminger aus Stuttgart wurde in eine lange Zuchthausstrafe umgewandelt. An Professor Huber, einem aus dem Allgäu stammenden tiefgläubigen Katholiken, der sich in langen Gefängniswochen auch aus evangelischen

Schriften und Werken Trost und Kraft spenden ließ und bis zuletzt an einer begonnenen Arbeit über den Philosophen Leibniz schrieb, und an dem griechisch-orthodoxen Schmorell wurde erst am 13. Juli 1943 die Todesstrafe vollstreckt, an Graf noch später.

Damit war aber die Scholl'sche Aktion keineswegs erledigt oder erstickt, obwohl die Presse behauptet hatte, daß sie das Erzeugnis „charakteristischer Einzelgänger“ gewesen sei. Der Funke hatte gezündet und loderte immer wieder hell auf. Das letzte hierher gehörige Todesurteil wurde noch am 29. Januar 1945 vollstreckt und zwar an dem hochbegabten Chemiestudenten Hans Karl Leipelt aus Hamburg, während andere mitbeteiligte Chemiker zu meist hohen Freiheitsstrafen verurteilt wurden, so die Verlobte Leipelts, Chemiestudentin, zu acht Jahren Zuchthaus. Leipelt war über ein Jahr lang in Untersuchungshaft in Stadelheim und ist in dieser Zeit zu einem geradezu vorbildlichen Charakter und hochgemuteten Christen herangereift, der sich zuletzt nur noch mit der Bibel und religiösem Schrifttum, vor allem auch mit dem Gesangbuch beschäftigte und ganz in der Welt des Christentums aufging, dabei auch seine zahlreichen Zellengenossen aus allen Konfessionen und Weltanschauungen, die immer wieder wechselten, weil sie vor ihm zum Schafott geführt wurden, beeinflußte. Seine tiefgläubige evangelische Mutter, die den Doktor der Chemie besaß — rassisch gehörte sie dem Judentum an — hat in einem norddeutschen Gefängnis den Tod gefunden. Der Vater, Direktor eines Zinnwerkes, war kurz vorher an Herzschlag gestorben, seine einzige Schwester, die als Halbbarierin kurz vor ihrer Reifeprüfung das Gymnasium verlassen mußte, war zuletzt in Cottbus im Gefängnis. Er selbst hat trotz seines Halbbariertums im Polen- und Westfeldzug mitgekämpft und das Eiserne Kreuz erworben, war aber dann wegen seiner Rasse vom Heer entlassen worden, so daß er sein Chemiestudium in München fortsetzen und beinahe vollenden konnte. Da wurde er am 8. Oktober 1943 verhaftet, weil er als Gesinnungsgeosse des Scholl'schen Kreises entdeckt wurde, auch für die Hinterbliebenen des Professors Huber gesammelt und schließlich ausländische Sender gehört und sich darüber Notizen gemacht hatte. Als er ins Gefängnis eingeliefert wurde, war er wohl religiös nicht uninteressiert, auch von seiner Gymnasialzeit her christlich belehrt, aber in der praktischen Lebensführung durchaus kein bewußter evangelischer Christ, sondern ein Skeptiker gewesen. Durch unzählige seelsorgerliche Gespräche und oft recht lebhafte Debatten, nicht zuletzt auch durch die Lektüre zahlreicher christlicher, auch theologischer Werke, kam er immer mehr zu einem entschiedenen Christentum. Ganz besonders förderte ihn hierin das Werk des Schweizer Juristen und Religionsphilosophen C. Hilty, dessen vielbändiges „Glück“ von dem Münchener Amtsgerichtsrat und langjährigen Herausgeber des Blumhardtkalenders, Dr. Alo Münch, in einem Sammelband zusammengefaßt, zu seinem A und O wurde. Nicht weniger gewann er die Bibel lieb und, wie bereits erwähnt, den reichen Schatz evangelischer Choräle. Aus ihnen lernte er größere Teile auswendig und hatte sie bei seinem fabelhaften Gedächtnis ständig gegenwärtig. Es war für den Seelsorger geradezu ein Genuß, sich mit ihm zu unterhalten und eine Freude zu sehen, wie er im besten Sinne suggestiv auf seine Leidensgenossen einwirkte und manchem zum Wegbereiter für die Ewigkeit wurde. Er selbst hatte bei alldem seine stark ausgeprägte Selbstsucht und Unbeherrschtheit verloren und war zur harmonischen, aber durchaus nicht sto-

schen Persönlichkeit herangewachsen, die am besten als Verwirklichung wahrer Gotteskindschaft bezeichnet werden kann. Dies beweist sein unten angeführter Abschiedsbrief, den er in der allerletzten Lebensstunde an seine Schwester mit auch kalligraphisch bewundernswerter Handschrift schrieb, vor allem aber seine auf mehr als 100 Einzelzetteln niedergelegte Selbstbiographie und Lebensbeichte, die er mir viele Wochen vorher übermittelte. Er hatte unter Hilty's Führung den tiefsten Sinn und Zweck des Lebens erkannt und darin das wahre Glück gefunden, so daß er das Leid pries, das ihn hierzu brachte. Er zählte sich schließlich zu den Menschen, die „vor allem mehr Alleinsein mit Gott brauchen“, weil sie „das beständige Zusammensein mit anderen nie zum eigentlichen Nachdenken über sich selbst kommen läßt“. „Bei mir“ — so fährt er fort — „sollte die Gefängniszelle den Dienst leisten, den sonst ein Aufenthalt in der Einöde tut“. So wurde auch ihm — wie schon so manchem — das Leid zum Segen und die geschlossene Zellentür zur offenen Himmelspforte. Mit einer fröhlichen Ruhe, ja fast Ausgelassenheit erwartet er seine letzte Stunde und ging zum Schafott nicht anders als ein Kind ins Weihnachtszimmer. Als Text für die Vorbereitung zum heiligen Abendmahl in seiner letzten Lebensstunde wählte er sich selbst das Evangelium des 2. Adventssonntags aus Lukas 21 mit dem Gleichnis vom Feigenbaum und den Verheißungsworten: „Wenn ihr dies alles sehet angehen, so wisset, daß das Reich Gottes nahe ist . . . Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte vergehen nicht“ und vor allem mit der trostvollen Mahnung: „Erhebet eure Häupter, darum daß sich eure Erlösung naht“. Hocherhobenen Hauptes und mit einer geradezu übernatürlichen Ruhe schritt er zur Richtstätte . . . Sein Lieblingslied, das er bis zuletzt betete, hatte ihn längst auf diese Stunde bereitet:

„Die auf der Erde wallen, die Sterblichen sind Staub.
Sie blühen auf und fallen, des Todes sichter Raub.
Verborgen ist die Stunde, da Gottes Stimme ruft;
Doch jede, jede Stunde bringt näher uns zur Gruft.
Getrost geh'n Gottes Kinder, die öde, dunkle Bahn,
Zu der verstockte Sünder verzweiflungsvoll sich nahm,
Wo selbst der freche Spötter nicht mehr zu spotten wagt,
Vor dir, vor seinem Retter, erzittert und verzagt.
Des Himmels Wonn und Freuden faßt nie ein sterblich Herz.
O Trost für kurze Leiden, für kurzen Todesschmerz!
Preis ihm, der für uns Sünder den Kelch des Todes trank!
Dem Todesüberwinder sei ewig Preis und Dank!“

Als Absender auf seinen Abschiedsbrief an seine Schwester Maria Leipelt schrieb er in kunstvoller Druckschrift: „Hans K. Leipelt, cand. mort“. (Todeskandidat). Der Brief selbst, der mit ebenso kunstvollen Schriftzügen geschrieben und — ganz zuletzt auch noch eigens von ihm für mich abgeschrieben wurde — lautete:

München, den 29. Januar 1945.

„Liebes Schwesternchen! Gerade im Moment, sozusagen, habe ich eine Karte (bzw. einen Brief) an Dich losgelassen, die erste an die Adresse in Kottbus, die ich erst in der letzten Woche erfuhr — und heute findet meine Hinrichtung statt. Ich weiß,

was Dir diese Nachricht — wenn Du sie unter den jetzigen Verkehrsumständen und bei der gegenwärtigen Kriegslage überhaupt erhältst — für großen Schmerz bereiten wird. Sie läßt Dich die völlige Hilflosigkeit und Verlassenheit Deiner gegenwärtigen Lage umso stärker empfinden, da Dir nun der letzte Dir wirklich nahestehende Mensch genommen wird, der — wenn er auch jetzt ebenso hilflos war wie Du — Dir doch nach dem Kriege jede Hilfe hätte zuteil werden lassen, die in seiner Macht gestanden hätte, der versucht hätte, durch ein Leben voll unaufhörlicher Liebe und nach Möglichkeit einen Teil dessen wieder gutzumachen, was Du durch ihn und um seinetwillen hast erdulden müssen. Und doch, Liebes, bleibst Du nicht allein zurück. Abgesehen davon, daß ich gute Menschen weiß, die nach dem Kriege ihr Möglichstes tun werden, Dich zu finden und Deine Existenz zu sichern, bleibst Du in der Hand Gottes zurück, in der ich Dich getrost lasse — hält er uns doch alle in seiner Hand, schützt und erhält uns, und wo er uns diesen Schutz, diese Erhaltung zu versagen scheint, muß uns doch auch das, und gerade das, zum Besten dienen. Dieses Zutrauen zu ihm dürfen, ja müssen wir haben, auch wenn wir seine Wege einmal nicht verstehen und vielleicht sogar hart finden. Ich bitte Dich, und werde in diesen letzten Stunden für Dich darum beten, daß Du Dir dieses Vertrauen zu Gott Dein ganzes Leben lang erhalten möchtest. Sei meinetwegen nicht traurig, wenn Du kannst, und jedenfalls unbesorgt. Ich fühle im wahrsten Sinne des Wortes göttliche Ruhe in mir und sterbe ohne Angst in der Hoffnung auf Gottes Vergebung, die mir freilich bitter notwendig ist, bedenke ich, in wie schwerer Weise ich mich an ihm versündigt habe. Der evangelische Anstaltspfarrer, Dr. Alt, wird mir das Abendmahl reichen. Auch Dich bitte ich nun zum Schluß, Du möchtest mir meine häufige Lieblosigkeit gegen Dich, meinen Egoismus, vor allem meinen maßlosen Mangel an Selbstbeherrschung vergeben, durch den ich auch Dich ins Unglück gestürzt habe. Lebe wohl, mein Liebes! Nochmals empfehle ich Dich in die Hände Gottes. Ich weiß, daß wir uns wiedersehen werden.

Dein Dich liebender Bruder Hans".

München.

Lic. Dr. Karl Alt.

Aus dem demnächst im Neubau-Verlag, München erscheinenden Buche des Verfassers: Todeskandidaten. Erlebnisse mit zahlreichen Männern und Frauen, die im dritten Reiche zum Tode verurteilt und im Gefängnis Stadelheim-München hingerichtet wurden.

Gottes Barmherzigkeit in großen Katastrophen.

Die Gegenwart ist eine Zeit der Katastrophen. Man kann fragen, seit wann sie es ist und sich dabei erinnern, wie im vorigen Jahr (diese Zeilen werden im August 1915 geschrieben) manchmal das Wort vom Dreißigjährigen Krieg gebraucht worden ist. Jedenfalls bedeutet ja das Jahr 1914 einen Einschnitt in der Geschichte, wie selten ein Jahr und die zwischen den beiden Weltkriegen liegenden Jahre waren ja auch weithin Kriegsjahre, Jahre voll Unruhe und Ungewißheit. Inflation und Arbeitslosig-

keit. Abbau und Krisen ließen die Menschen nicht zur Ruhe kommen und seit 1933 war jede Existenz in Deutschland täglich und ständig bedroht, wenn ein Mensch auf geradem Wege bleiben wollte.

Das Ausmaß der Katastrophen, die über die Welt gekommen sind, ist ständig gewachsen. Wer hätte es sich je vorstellen können? Man kann ohne Übertreibung sagen, daß es keine Familie, kein einzelnes Menschenleben gibt, das nicht irgendwie dahinein verflochten ist. Gewiß gilt das nicht von jedem Leben in gleichem Ausmaß, auch nicht von jedem in gleicher Weise. Viele aber sind mannigfach betroffen worden. Es sind Soldaten, die jahrelang in schwersten Kämpfen gestanden hatten, heimgekommen, ohne nur ein einziges Glied ihrer Familie wieder vorzufinden. Alle waren sie tot. Haus und Heim zerstört. Millionen von Menschen haben alles verloren, was sie hatten. Ein unvorstellbarer Strom von Flüchtlingen durchzieht die Welt. Auch kleine friedliche Dörfer haben Beschießungen und Erschießungen erlebt. Und am Ende des furchtbaren Ringens steht nun für Deutschland die Niederlage. Auch ihr Ausmaß hat sich niemand vorstellen und ausmalen können, obwohl sich jeder, der ein wenig Überlegung hatte, seit langem darüber klar war, daß sie kommen mußte. Erst die kommende Zeit wird die Furchtbarkeit dieser Niederlage im einzelnen erweisen und es wird kein Gebiet geben, das nicht davon betroffen wäre, sei es die Wirtschaft, die Ernährung, die Schule, die Finanz, die Wohnungsfrage.

Wir wollen aber bei dem allen nicht vergessen, daß nicht nur in Deutschland Katastrophenzeit ist, sondern in der ganzen Welt. Was haben Länder wie Holland und Norwegen, Belgien und Frankreich, Polen und die Randstaaten, Ungarn und die Ukraine, China und Japan über sich ergehen lassen müssen! Katastrophenzeit überall und es bewährt sich wieder das alte Gesetz, daß es leichter ist zu zerstören als aufzubauen.

Mitten in dem allen steht die Kirche. Sie ist zwar nicht von der Welt, steht aber doch in der Welt. Darum hat sie teil an allem, was in der Welt geschieht. Auch über sie ist die Katastrophe gekommen. Es hat sich in der Entwicklung der Dinge etwas von dem bewahrheitet, daß das Gericht anfängt am Hause Gottes (1. Petr. 4, 17). Es ist das Gericht über die Kirche gekommen — wir reden von Deutschland — zuerst in der Gestalt von Irrlehren, die sich in der Kirche selbst breit machten und Kämpfe von größter Heftigkeit auslösten. Diese Kämpfe machten ein ruhiges Arbeiten weithin unmöglich, man wußte ja oft von einem Tage zum andern nicht, was morgen sein würde. Es kam das Gericht über die Kirche vonseiten des Staates, in offener und versteckter Behinderung ihrer Arbeitskraft. Und es kam das Gericht über die Kirche durch den Krieg. Ungezählte Gotteshäuser liegen in Trümmern und nicht nur in Deutschland. Die Gemeinden haben unter jahrelangem Pfarrermangel gelitten, Pfarrermangel ist stets ein schweres Gericht Gottes. Dazu sind die konfessionellen Verhältnisse weithin verschoben. In rein katholische Landstriche kamen plötzlich viele lutherische Christen, die nun irgendwie kirchlich bedient werden mußten. Es ist da viel treue Arbeit geleistet worden von den wenigen vorhandenen Kräften, oft unter größten Verkehrsschwierigkeiten und viel Zeitaufwand. Andere notwendige Arbeiten mußten darüber liegen bleiben und doch konnte die Versorgung nicht in dem Maße durchgeführt werden, wie es notwendig gewesen wäre. Es soll auch dankbar bezeugt werden, daß die beiden großen Konfessionen sich weithin

gegenseitig geholfen haben durch Bereitstellung von Kirchen und kirchlichen Räumen und mannigfache Zusammenarbeit. Man kann nur wünschen, daß daraus eine bleibende Frucht für die Zukunft erwachsen möge.

Mitten in der Katastrophe der Gegenwart steht die Kirche und es ist ein Wunder vor unseren Augen, daß sie steht. Letzte Vernichtungspläne, die zweifellos für die Zeit nach dem Kriege bereits fertig waren, sind nicht mehr zur Ausführung gekommen. Es ist der Kirche eine Gnadenfrist geschenkt worden und schon in dieser Tatsache zeigt sich die Barmherzigkeit Gottes in Katastrophenzeiten. Der Kirche scheint heute eine Möglichkeit gegeben zu sein, wie sie sie seit langem nicht gehabt hat.

Das geschicht sicher nicht darum, weil sie in ihrer äußeren sichtbaren Gestalt so vortrefflich wäre. Wir wissen vielmehr sehr gut Bescheid über die Schuld der Kirche. Hat sie nicht manchmal geschwiegen, wo sie hätte reden und manchmal geredet, wo sie hätte schweigen sollen? Waren die, die wirklich auf Gottes Wort und Sakrament standen, untereinander immer so einig, wie es hätte sein müssen? Nein, wir wollen uns selber nicht rühmen; wir wollen aber die Barmherzigkeit Gottes laut rühmen und preisen, die die Kirche in der ungeheuren Katastrophe der Gegenwart trotz allem erhalten hat.

Was hat die Kirche im Hinblick auf die Katastrophe den Menschen von heute zu sagen?

Es scheint mir, als müsse sie zuerst ein Wort von der Einmaligkeit reden. Unter den Phrasen der nun vergangenen Epoche spielte die von der Einmaligkeit eine große Rolle. Man liebte es, Personen und Leistungen als einmalig hinzustellen. Man bescheinigte sich diese Einmaligkeit gegenseitig. Man tat das in aller Öffentlichkeit, in Versammlungen, Presse und Rundfunk. Die Gefahr ist groß, daß solche auf alle Weise und mit allen Mitteln der Propaganda den Menschen eingebürgerten Phrasen nun in anderer Weise wieder zur Anwendung kommen. Wir begreifen es, wenn unser Volk heute mit den Worten des Propheten spricht: Euch sage ich allen, die ihr vorübergehet: Schauet doch und sehet, ob irgendein Schmerz sei wie mein Schmerz, der mich getroffen hat (Klagel. 1, 13). Ist die Katastrophe, die wir jetzt erleben, einmalig?

Sie ist es wohl für unser Geschlecht, sie ist es aber nicht im Blick auf die Weltgeschichte. Darum muß die Kirche zu der Rede von der Einmaligkeit ein Nein sprechen. Auch die Katastrophe unserer Tage in ihrem gewaltigen Ausmaß ist nur ein Glied in der Kette der Katastrophen, die um der Sünde willen über die Welt gekommen sind. Drei Katastrophen noch größeren Ausmaßes mögen uns das aus den ältesten Zeiten der Menschheit verdeutlichen: Sündenfall, Sintflut, Turmbau zu Babel.

„Und Gott der Herr trieb Adam aus“ (1. Mose 3, 24), das ist die Wirkung des Sündenfalls. Damit ist das Leben in Licht und Sonne, in Friede und Sicherheit, in Freude und Ruhe vorbei. Unstät und flüchtig sind die Menschen auf Erden geworden. Vor Adam und Eva liegt zwar die ganze Erde, aber sie haben diese Erde in jener Stunde gewiß nicht in ihrer Schönheit gesehen, sondern in ihrer Weite und Furchtbarkeit, mit ihren Wüsten und reißenden Strömen, mit ihren Plagen und Gefahren. Die Arbeit, bisher nur Lust, wird nun auch Last und Mühe; der Acker

trägt nicht nur Korn, sondern auch Dornen und Disteln. Hinter allein aber lauert der Tod. Er wird nicht vergebens lauern, sondern eines Tages sich seine Beute holen. Und was das Schlimmste ist, es gibt kein Zurück mehr. So wird es nun bleiben. Die Pforte ist verschlossen, der Weg zum Baum des Lebens ist versperrt durch den Engel Gottes, der als Wächter mit dem bloßen hauenden Schwert jeden Zugang verwehrt. Was bedeutet das alles? Es bedeutet, daß der *Mensch* aus der Gemeinschaft mit Gott ausgeschlossen ist. Sie haben es ja freilich nicht anders gewollt. Sie wollten ihren Weg allein, ohne Gott gehen. Nun bekommen sie ihren Willen. Sie werden aber auch merken, wohin dieser Weg führt. Es ist doch nicht ohne Grund, daß das erste Ereignis aus der Geschichte der Menschheit, das die Bibel nach der Vertreibung aus dem Paradies als bemerkenswert berichtet, die Erzählung vom Brudermord Kains an Abel ist. Da sieht man mit erschreckender Deutlichkeit, wohin der Weg führt, wenn man ohne Gott durchs Leben wandert. Die Sünde wächst, die Bosheit wächst. So ist es geblieben. Was wir heute erleben, es liegt alles auf derselben Linie. Die Menschen erfinden die raffiniertesten Mittel, einander vom Leben zum Tode zu bringen. Die Ereignisse von heute haben ihre letzten Wurzeln in jener Katastrophe, von der es heißt: Und Gott trieb Adam aus. Nur wer das weiß, kann die Dinge von heute richtig sehen; er sieht dann aber auch die Katastrophe der Gegenwart als einen Teil der Katastrophe von damals.

Ganz ähnlich ist es mit der Sintflut. Sie hat den Untergang alles Lebens auf Erden zur Folge. Nicht nur die Menschen, auch alle andern Kreaturen fahren dahin. Man muß es sich einmal auszumalen versuchen. Das Wasser steigt und steigt. Meere und Ströme treten über die Ufer, selbst kleine Bäche werden zu reißenden Strömen. Die Niederungen sind überschwemmt, die Menschen flüchten auf die Berge. Aber das Wasser steigt weiter. Die Alten und Kranken, gewiß auch viele Kinder, die die Flucht nicht mehr aushalten konnten, sind bereits zurückgeblieben und ertrunken. Aber auch die Starken und Stolzen, die da meinten, sie würden es schon schaffen, müssen erkennen, daß sie dem Untergang nicht entrinnen werden. Als dann die Fluten versiegen, liegt die Erde öde und leer da. Nicht nur ein Teil der Menschheit — wie heute —, nicht nur ein Teil der Sachwerte — wie heute — nicht nur ein Teil der Dörfer und Städte — wie heute — sind dahin, es ist alles untergegangen.

Wer wollte die Angst und den Schrecken derer, die es miterlebten, in Worte zu fassen versuchen? Wer wollte nachempfinden, wie es Noah und den Seinen in der Arche ums Herz gewesen, die doch wohl hörten, was draußen geschah? Wer Luftangriffe und Beschießungen in unseren Tagen miterlebt hat, hat doch immer noch gehofft, mit dem Leben davonzukommen und so viele es auch getroffen hat, es sind doch auch immer noch etliche davongekommen. Damals aber war es anders. Wieviel Jammers und Klagens mag die Erde in jenen Tagen gehört haben! Ob es nicht nötig ist, sich das alles heute klar zu machen, damit wir zum richtigen Urteil über die Gegenwart kommen? Es wird Aufgabe der Kirche sein, den Menschen unserer Tage davon zu sagen.

Wir wenden uns der dritten großen Katastrophe der Urzeit zu, dem Turmbau zu Babel. Die Menschen wurden in alle Länder zerstreut, die Sprachen verwirrten sich, so daß ein Volk das andere nicht mehr verstand. Flüchtlingsströme in alle Himmelsrichtungen haben sich also in jenen Tagen ergossen. Scheidewände werden aufge-

richtet, Trennungen vollzogen, auf Erden entsteht die Diaspora. Zerrissenheit und Zwietracht sind die Folge. Jetzt entstehen die Kriegsursachen. Jetzt empört sich ein Reich wider das andere. Jetzt bilden sich die Weltreiche und damit die Welteroberungspläne. Keins dieser Reiche aber ist ewig, eins muß dem andern Platz machen. Luther sagt davon einmal: „Darum kann man aus dieser Trennung der Sprachen erachten und spüren, daß ihre Herzen untereinander zerteilt und zertrennet, ihre Sitten verkehrt und alle ihre Gedanken, Art und Vornehmen sich verwandelt haben, daß man solche Spaltung der Zungen recht nennen möchte einen Ursprung und Ursache alles Übels und Unglücks, denn sie zugleich im weltlichen und Hausregiment Unordnung und Verwirrung angerichtet hat“. Er weist aber zugleich auch auf die tiefste Not hin, die damit verbunden ist, wenn er fortfährt: „Denn wer wollt nicht sehen, daß das Lehramt durch die Veränderung der Sprachen schier gar aufgehoben worden ist? Denn Eber, welcher ohne Zweifel die erste und rechte Sprache behalten, hat die andere, welcher Sprache er nicht gewußt und sie ihn wiederum nicht haben verstehen können, nicht weiter lehren und unterrichten können“.

Wir haben also gleich auf den ersten Blättern der Bibel Katastrophen geschildert, deren Größe die Katastrophe in unseren Tagen weit übertrifft. Die heilige Schrift sagt uns freilich nichts davon, daß die Katastrophen späterer Zeit geringer werden würden, im Gegenteil, sie werden zunehmen an Ausmaß und Heftigkeit bis zur letzten hin, von der die Offenbarung uns berichtet. Die Frage aber, die sich uns bei solchen Beobachtungen aufdrängt, ist: Wo ist die Ursache aller dieser Ereignisse zu suchen? Die Antwort aber auf solche Frage ist eine sehr ernste; sie lautet nämlich: In der eigenen Schuld der Menschen. Versuchen wir, das an den Katastrophen der Urzeit zu erkennen.

Was lockte die Menschen beim Sündenfall, das Gebot Gottes zu übertreten? Doch nichts anderes als die Aussicht, die die Schlange ihnen eröffnete: Ihr werdet sein wie Gott und wissen, was gut und böse ist. Das wollten sie gerne. Es ist ihnen der Zweifel erwacht, ob Gott es denn wirklich mit ihnen so gut meine, wie er es gesagt hat; ob es nicht vielleicht doch noch einen andern Weg gäbe, der zu noch größerer Vollkommenheit führe als es der Weg des Gehorsams tut, einen eigenen Weg, einen Weg ohne Gott. Geht es auf diesem Wege höher hinauf, zur wahren Erkenntnis, zur rechten Klugheit? Die Überhebung ist und bleibt die Grundsünde, die Wurzel alles Übels in der Welt. Eigene Schuld führt die Katastrophe herauf.

Bei der Sintflut ist es nicht anders. Der Bericht über die Engelichen (1. Mose 6, 1—4), der der Sintflutgeschichte unmittelbar vorangeht, macht das deutlich. „Es waren auch zu den Zeiten Tyrannen auf Erden; denn da die Kinder Gottes zu den Töchtern der Menschen eingingen und sie ihnen Kinder gebaren, wurden daraus Gewaltige in der Welt und berühmte Männer“. Der Ursprung der Tyrannie in der Welt wird mit diesen Worten der Schrift aufgezeigt. Der Tyrann aber fragt nicht nach Gott, sondern nur nach seiner eigenen Ehre und Ruhm. Auch das liegt auf der Linie, die von Gott wegführt, die ohne ihn Macht und Herrschaft aufrichten will. Eigene Schuld führt die Katastrophe herauf.

Dasselbe betrachten wir endlich auch beim Turmbau zu Babel. „Laßt uns eine Stadt und einen Turm bauen, des Spitze bis an den Himmel reiche, daß wir uns einen Namen machen“ (1. Mose 11, 4)! Eine Zentralgewalt, eine Zentralregierung soll die

Geschichte der Menschen lenken, aber sie heißt nicht Gott, man will zu jeder Zeit hinauf in den Himmel können und Gott vom Thron stoßen. Nicht sein Name, vielmehr der Name derer, die die Macht haben, soll in aller Munde sein, von allen gerühmt, von allen geehrt werden. Da ist dann, da Gott sich nicht spotten läßt, die Katastrophe nicht aufzuhalten; eigene Schuld führt sie herauf.

Allen Katastrophen aber ist eins gemeinsam und das erst zeichnet ihre größte Not: Gott verbirgt sich. Die Menschen erleben den verborgenen Gott. Das ist aber auch weithin das Erleben der heutigen Zeit. In ungezählten Einzelschicksalen zeigt es sich, aus dem Fragen der Menschen nach dem Warum wird es deutlich. Gott hat sich verborgen. Er gibt auf das Warum keine Antwort. Auch die Kirche kann sie im einzelnen Fall nicht geben und sie muß den Mut haben, das einzugehen. Sie hat nicht für jeden einzelnen Fall von Not eine Antwort bereit, die die Lebensführung durchsichtig mache. Auch sie schaute da in schaurige Tiefen und grauenhafte Abgründe hinein.

Trotzdem stehen Christen vor dem allen anders da als die Menschen, die etwa vom Schicksalsgedanken herkommen. Unser Thema heißt ja: Gottes Barmherzigkeit in großen Katastrophen. Wir kommen damit zu dem Gott, der sich in Christo offenbart hat und weil wir das Alte Testament lesen als ein Buch, das auf Christus hinweist, und zu ihm hinführt, dürfen wir auch in den großen Katastrophen der Urzeit den Hinweis auf Christus und damit den Erweis der Barmherzigkeit Gottes suchen.

Im Bericht vom Sündenfall finden wir jene Stelle, die wir das erste Evangelium zu nennen pflegen. „Ich will Feindschaft setzen zwischen dir und dem Weibe, zwischen deinem Samen und ihrem Samen. Derselbe soll dir den Kopf zertreten und du wirst ihn in die Ferse stechen“ (1. Mose 3, 15). Was ist mit diesen Worten Gottes an die Schlange gesagt? Zunächst doch wohl dies, daß der Tod nicht augenblicklich an den Menschen herankommt. Gott setzt eine Gnadenfrist. Und das für diese Gnadenfrist charakteristische wird der Kampf sein, der Kampf zwischen der Nachkommenschaft der Schlange und des Menschen. Gut und Böse ringen miteinander. Der Kampf endigt mit dem Tod des Schlangensamens, mit der Verletzung des Weibessamens. Luther möge uns verdeutlichen, wie das gemeint ist. Er sagt: „Also ist Adam durch diese Predigt des Herrn wieder erweckt, nicht zwar vollkommen; denn das Leben, so er verloren hat, hat er noch nicht wieder gekriegt; die Hoffnung desselben aber hat er empfangen, da er gehört hat, daß des Satans Tyrannie sollte zertreten und zerstört werden. Darum fasset dieser Spruch zugleich in sich die Erlösung vom Gesetz, Sünde und Tod und zeiget eine klare und gewisse Hoffnung der Auferstehung und Erneuerung im andern Leben nach diesem. Denn, so der Schlange Kopf soll zertreten werden, so muß ja auch der Tod aufgehoben und getilgt werden. Soll nun der Tod vertilgt werden, so muß auch das, dadurch der Tod verdient ist, aufgehoben werden, das ist die Sünde. Soll nun die Sünde auch aufgeräumt werden, so muß auch das Gesetz aufhören. Und geschiehet das nicht allein, sondern es wird auch zugleich mit erstattet der Gehorsam, so verloren ist. Weil nun dieses alles in und durch diesen Samen verheißen wird, so ist es klar und offenbar, daß die menschliche Natur nach dem Fall durch ihr Vermögen und eigene Kräfte nicht die Sünde, noch die Strafe um der Sünde willen wegzunehmen, noch dem Tode zu entgehen, noch zum verlorenen Gehorsam wieder zu kommen vermocht hat; denn dazu gehört

eine größere Kraft und größere Stärke, denn Menschen haben. Darum hat Gottes Sohn müssen ein Opfer werden, daß er für uns solches ausrichtete und erwürbe, daß er die Sünde wegnähme, den Tod verschlänge und den verlorenen Gehorsam wiederbrächte". So zeigt uns das Verheißungswort mitten in der Katastrophe die Barmherzigkeit Gottes.

Auch bei der Sintflut ist es nicht anders. Alles wird vernichtet, nein, eben doch nicht alles. „Aber Noah fand Gnade vor dem Herrn“ (1. Mose 6, 8). So wird ein Rest gerettet. Der Restgedanke, dem wir später bei den Propheten, besonders bei Jesaja, in so wunderbarer Tiefe begegnen, erscheint hier zum ersten Mal. Ein Rest kehrt um, ein Rest bleibt auf den Wegen Gottes, ein Rest wird gerettet. Zwar kommt die Katastrophe über Israel, es wird verheert werden, „doch wie eine Eiche und Linde, von welchen beim Fällen nach ein Stamm bleibt. Ein heiliger Same wird solcher Stamm sein“ (Jes. 6, 13). Nachdem die Flut vorüber ist und die Wasser vertrocknet sind, schließt Gott einen Bund mit Noah und seiner Nachkommenschaft. Das Bundeszeichen ist der Regenbogen, ein Bild des Friedens nach dem Sturm, das Zeichen der Barmherzigkeit Gottes. Er steht in den Wolken bis zum heutigen Tag und redet zu der geschlagenen Menschheit, zu dem Rest, der aus der Katastrophe gerettet wurde. Wovon redet er anders als von der Barmherzigkeit Gottes, von dem Bund, den Gott mit der Menschheit gemacht, von der Gnade, mit der Gott die Welt erblickt: „So lange die Erde stehet, soll nicht aufhören Saat und Ernte, Frost und Hitze, Sommer und Winter, Tag und Nacht“ (1. Mose 8, 22).

Ist auch beim Turmbau zu Babel etwas von Gottes Barmherzigkeit zu erkennen? Zunächst möchte es nicht so scheinen. Die Menschen sind in alle Länder zerstreut, die Sprachen verwirrt, man versteht sich untereinander nicht mehr. Luther hat darauf hingewiesen, wie die Frommen unter dieser Katastrophe auch innerlich gelitten haben müssen. Hören wir seine Worte: „Weil wir nun von der Sünde und Strafe derer, so den Turm gebauet, gesaget haben, ist es nicht ohne Nutzen, daß man die Zeit zusammenrechnet, nämlich, wie viel Jahr da sein zwischen der Sintflut und diesem Sohn Peleg, unter welchem der Turm zu Babel gebauet und die Trennung und Verwirrung der Sprachen geschehen ist. Nun sein fast hundert Jahre nach der Sintflut verlaufen gewesen, da solches geschehen ist, und ist dieselbe Zeit Noah 700 Jahre alt gewesen; denselben haben bei seinem Leben, da er regiert und ihnen von solchem großen Zorn Gottes gepredigt hat, mit seiner ganzen Kirche und Geschlecht der heiligen Väter, diese gottlosen Leute verachtet, nämlich Ham mit seinen Enkeln, die eines so großen und schrecklichen Zorns Gottes bald vergessen haben. Welches denn den frommen Noah und die Seinen gar heftig wird gekränkt haben, daß seine Nachkommen ihn solches haben ansehen und dafür vergeblich warnen lassen, das sie ihnen vorgenommen haben. Darum wird allhier derselbe heilige Mann abermal verlachet, als ein alter Narr und Phantast.“

Wenn wir derohalben unsere Anfechtungen, Kreuz und Beschwerungen mit diesem Leiden, Plage und Anfechtung der heiligen Väter vergleichen wollen, so sein sie nichts dagegen. Denn, ob wir wohl auch große Unlust, Jammer und Unglück in der Welt sehen, so sehen wir es doch nicht lange und sein deshalb seliger, daß wir desto eher aus einer solchen argen Welt geholt werden. Noah aber hat die Bosheit seiner

ungeratenen Nachkommen bei viertelhalbhundert Jahr sehen müssen. Was wollen wir wohl meinen, was für Jammer in dieser Zeit über wird haben sehen müssen.

Darum ist deshalb der fromme Sohn Sem seinem Vater weit überlegen gewesen, als der dieser Jammer viel länger hat sehen müssen, und bei 500 Jahre nach der Sintflut gelebet hat. Darum sein es Märtyrer, auf welche billig alle Menschen zu allen Zeiten sehen sollten und ihrem Exempel nach lernen geduldig sein“.

Doch sehen wir auch hier die Barmherzigkeit Gottes aufleuchten, wenn wir uns darüber klar werden, wie Gott durch die Schaffung der Diaspora Schlimmeres verhindert hat. Was wäre aus der Menschheit geworden, wenn es gelungen wäre, eine zentrale Gewalt zu schaffen, die ohne Gott unumschränkt die Welt regiert hätte? Geiß, diese Katastrophe wäre noch viel furchtbarer gewesen. Hinter der Verwirrung der Sprachen aber schauen wir, noch ganz in der Ferne, jenen Tag, da zu Pfingsten die Völker verschiedenster Art die Sprache des Evangeliums von dem verstehen, der gekommen ist, die Welt zu erlösen von Sünde, Tod und Teufel. Das weist uns dann zugleich hin auf die Aufgabe der Christenheit aller Welt in der Katastrophe der Gegenwart. Sie allein, die von der Barmherzigkeit Gottes weiß, kann auch heute helfen, die Zertrennung unter den Völkern zu heilen.

So erkennen wir aus dem Wort der Schrift die Barmherzigkeit Gottes in großen Katastrophen. Niemand anders als die Kirche kann den Menschen unserer Tage dies Wort von der Barmherzigkeit Gottes sagen. Weil aber die Welt dies Wort heute nötiger hat denn je, darum ist der Dienst der Kirche kaum jemals so wichtig gewesen wie in der Gegenwart. Von diesem Dienst der Kirche spricht der Apostel: „Gelobet sei Gott und der Vater unseres Herrn Jesu Christi, der Vater der Barmherzigkeit und Gott alles Trostes, der uns tröstet in aller unserer Trübsal, daß wir auch trösten können, die da sind in allerlei Trübsal, mit dem Trost, damit wir getröstet werden von Gott. Denn gleichwie wir des Leidens Christi viel haben, also werden wir auch reichlich getröstet durch Christum“ (2. Kor. 1, 3—5).

Hamburg.

Lic. v. Boltenstern.

Die vorstehenden Ausführungen sind im Anschluß an ein Referat, das verschiedentlich auf Pfarrkonferenzen gehalten wurde, entstanden. Sie möchten ein bescheidener Beitrag sein zur Predigt der Gegenwart. In unruhigen Zeiten ist die Predigt stets in Gefahr in politisches Fahrwasser zu geraten. Sie ist dann genötigt, je nach dem Wechsel der Verhältnisse das Vorzeichen zu wechseln. Die Wandlungen der Ereignisse seit dem Jahre 1914 haben das in mancherlei Beispielen gezeigt. Der Gemeinde aber werden so Steine statt Brot gereicht. Die politische Predigt hat keinerlei Verheißung wohl aber die Predigt des Evangeliums. Von ihr gilt des Herrn Verheißung: „Das Wort soll nicht wieder zu mir leer kommen, sondern tun, was mir gefällt, und soll ihm gelingen, dazu ichs sende“ (Jes. 55, 11). Der Verfasser.

Die Stunde kommt, die Stunde kommt . .

Am Waldesrand, fern von allem Lärm der Welt, lag der kleine Friedhof des Städtchens. Sonst still und verlassen, war heute dies Gottesäckerchen rege besucht, denn

man feierte den Totengedenktag; und mancher, der sonst das ganze Jahr über nicht den Weg zum Friedhof fand, kam heute mit ein paar Blumen, ein Grab zu schmücken

Dämmerung hing schon über Tann und Hag, als auch Hans Irrgang, ein Heidestöckchen in der Hand, zum Friedhof pilgerte, derselbe Irrgang, den die Stadt als einen lebensfrohen Mann kannte, den die Kinder als den allezeit freigebigen Onkel Hans schätzten, und den noch keiner je mit einem mißmutigen oder griesgrämigen Gesicht gesehen hatte. Eine merkwürdige Kraft des Frohsinns und der Lebensfreude strahlte von ihm aus, und gar mancher, der in Herzens- oder leiblicher Not nicht mehr aus noch ein wußte, hatte bei Hans Irrgang Rat und Trost und Hilfe gesucht und gar bald gefunden.

Dieser Mann, den Vierzigern nicht mehr fern, war Kürschnermeister und Filzmacher und besaß eine kleine Werkstatt und ein noch kleineres Lädelin, aber da er Junggeselle war, ein ordentliches Leben führte, ernährte ihn sein Handwerk nicht nur recht und schlecht, sondern er hätte es gar wohl zu einem Wohlstand bringen können, wenn er nicht jederzeit freigebig und hilfsbereit gewesen wäre.

Also — dieser Hans Irrgang schritt in der Abenddämmerung des Totengedenktages zum Friedhofe, und an der Tür begegnete ihm Werner Schmidtbauer, der junge Stadtförster, dem vor einigen Morden die Frau gestorben war. Wohl selten hatte einen Menschen der Verlust eines geliebten Wesens so aus dem Gleichgewicht gebracht wie diesen jungen Förster.

Und auch jetzt, als er eben vom Grabe seiner Frau zurückkehrte, wollte ihn das Leid schier zu Boden drücken. Mit stummem Gruße schritt er an dem Handwerksmeister vorbei, sein gramzerfurchtes Antlitz zur Seite wendend. Aber Hans Irrgang, dem der junge Mensch schon längst leid getan, blieb stehen und rief laut und weich: „Herr Förster! — Einen Augenblick, Herr Förster!“

Zögernd, fast unwillig blieb der junge Waidmann stehen und fragte kurz: „Was solls, Herr Irrgang?“

„Entschuldigen Sie, Herr Ratsförster, wenn ich einfacher Mann mich in Ihre persönlichen Angelegenheiten mische“. Erstaunt blickte Werner Schmidtbauer auf, doch als er die klaren Augen des um zehn Jahre älteren Mannes sah, die ihn so gütig und wohlwollend anschauten, verflog sein Unwille, und Hans Irrgang fuhr fort: „ . . . aber Ihr Leid, Ihr Gram geht mir zu Herzen, als wäre es das meine!“

Dem Förster kamen bereits wieder die Tränen.

„Na, na!“ tröstete Irrgang und nahm den Jüngeren unter den Arm und führte ihn wieder zum Friedhof zurück. „Kommen Sie, Herr Förster! Ich will dies Stöcklein niedersetzen und Ihnen etwas dabei erzählen, vielleicht lindert dies ein wenig Ihren Schmerz“.

Wortlos folgte der Förster, dem es wohltat, wie der Handwerksmeister zu ihm sprach. Weit hinten am Berghange machte Irrgang halt. Ein einfaches, aber sauber gepflegtes Grab lag da unter den halbleeren Zweigen einer Akazie, ein Steinbänklein, mit Moos überwuchert, stand daneben, und darauf setzten sich die beiden Männer, nachdem Hans Irrgang das Erika-Stöcklein zwischen die Efeu-Ranken des Hügels gesetzt hatte. Ein braunes Holzkreuz war auf dem Grabe, und darauf standen nur die Worte: Hier ruht die Jüngerin des Herrn Elisabeth Kornauer.

Auf dieses Kreuz zeigte nun Irrgang, und er sagte dazu weich und leise zum Förster. „Was Ihre teuere Verstorbene für Sie war, Herr Förster, das war diese Elisabeth Kornauer für mich: Das Liebste auf dieser Welt. Sie war meine Braut. Fast zehn Jahre ist es her, und nicht allzuviel wird dieser Hügel mehr von ihrer irdischen Hülle bergen. Aber ihre Seele, alle Gute ihrer Seele, das hat sie mir doch zurückgelassen, das ist in mir aufgegangen. Sie war Hilfsschwester drüben im Bezirkshospital, und im schlimmen Typhusjahr 19 . . . da ward sie mir entrissen, ein Opfer ihres Berufes. Meine Braut war voller Güte, sie war hilfsbereit und opferwillig, und alle, die sie kannten, hingen an ihr und verehrten sie wie eine liebe Schwester. Finden Sie nicht, Herr Förster, daß diese Elisabeth Kornauer viel, viel Ähnliches mit Ihrer heimgegangenen Gattin hat?“

Der junge Förster nickte und sann dann lange vor sich hin, endlich erwiederte er: „Meine Frau hieß auch Elisabeth und war gewiß in vielem Ihrer Braut gleich. Aber das eine kann ich nicht verstehen, lieber Herr Irrgang: Wie ist es möglich, daß Sie, nachdem Sie so ein herrliches Geschöpf Gottes als Braut besaßen, wieder zu so fröhlichem, lebensstarkem Menschen werden konnten? Ich bin im Lebensmark getroffen, ich werde nie wieder froh werden können, und das Leben ist mir vergällt für alle Zeit.“

„So erging es mir auch, Herr Förster, in den ersten Wochen nach dem Verluste meiner Braut. Ich habe gegen diese entnervende und lähmende Traurigkeit angekämpft, und das muß man, denn das Leben fordert auch sein Recht, aber es war vergebens. Da hat mich meine Braut selbst vom lebenszerstörenden Weh geheilt, und das wollte ich Ihnen erzählen, weil ich hoffe, daß ich Ihnen damit einen guten Dienst erweisen kann, und deshalb rief ich Sie vorhin an. Wollen Sie es hören?“ Der Förster nickte und schaute den Meister erwartungsvoll an. Und Hans Irrgang hub an: „Am Tage, da sich der Heimgang Elisabeths das erste Mal jährte, brachte mir die Oberschwester des Krankenhauses ein Päcklein. Ich sah sie erstaunt an, und die Oberschwester sagte: „Von Ihrer lieben Braut, Herr Irrgang!“ Elisabeth übergab mir das Päckchen wenige Stunden vor ihrem Tode und bat mich, es Ihnen am ersten Jahrestage ihres Heimganges zu übergeben mit einem letzten innigen Gruß!“ Sie können sich denken, Herr Förster, mit welch wehmütigen Gefühlen ich diese letzte Gabe entgegennahm und mit welcher Erregung ich das Päckchen öffnete. Auf der Umhüllung stand, von Elisabeths Hand in zittriger Schrift geschrieben: Meinem Bräutigam, Herrn Hans Irrgang, ein Jahr nach meinem Tode zu übergeben. — Wenn Sie ein Viertelstündchen Zeit haben, Herr Förster, so kommen Sie mit zu mir, ich will Ihnen zeigen, was das Päckchen enthält.“

Der Förster ging nur gar zu gern mit, und als sie im Hause Hans Irrgangs angekommen waren, führte ihn der Handwerksmeister in sein Arbeitsstübchen, öffnete den Schreibtischkasten und zog eine weiße Schachtel, und darin lag diese vergilbte Rose und ein Brief von Elisabeths Hand geschrieben. „Da, lesen Sie!“

Und der Förster nahm fast ehrfürchtig dies letzte Schreiben einer Sterbenden in die Hand und las halblaut:

Mein lieber, guter, armer Hans!

Nur wenig Zeit bleibt mir noch, bis ich abgerufen werde, ich weiß es! Ich weiß auch, daß mein Tod Dir unendlich weh tun muß, denn ich kenne Deine große

Liebe zu mir. Aber Du sollst nicht allzulange traurig sein. Du guter Hans, denn mir ist wohler, wenn ich heimgegangen bin, wie hier auf dieser Welt! Und wenn Dich das Weh allzusehr packt, dann lies das alte Volkssprüchlein und handle daranach, das ist mein letzter Wunsch an Dich! Nimm diese Rose, die ich soeben noch mit meiner Hand streichelte, als letztes Gedenken von mir und vergiß nie Deine Dich bis zum Ende liebende

Elisabeth.

Der Förster war tief ergriffen und schaute noch lange sinnend auf den Brief, dann fragte er: „Und der Spruch?“ Hans Irrgang zeigte an die Wand über seinem Schreibtisch. Da hing unter Glas, schlicht eingeraumt, ein vergilbtes Blatt. Der Förster stand auf und las halblaut:

Was sollen wir nun weinen und gar so traurig sehn?
Wir kennen ja den Einen, mit dem wir alle gehn.
In seiner Hut und Pflege, geführt von seiner Hand,
Auf Seinem sichern Wege ins ew'ge Vaterland.
So sei denn diese Stunde nicht schwerem Trennungsleid,
Nein, einem neuen Bunde mit unserm Herrn geweiht.
Wenn wir uns ihn erkoren zu unserm höchsten Gut,
Sind wir uns nicht verloren, wie weh' auch Scheiden tut.

Der Förster las ein zweites und drittes Mal, dann ging er an das Fenster und schaute still in den herbstenden Garten. Hans Irrgang trat zu ihm, legte ihm die Hand auf die Schulter und sagte weich: „Und dies letzte Vermächtnis meiner Braut hat mir mein Weh leichter tragen helfen, hat mir meine alte Lebenslust und Fröhlichkeit zurückgegeben“.

Der Förster erwiderte: „Ich danke Ihnen, Herr Irrgang! Auch ich will versuchen, dies Sprüchlein zu beherzigen! Der Menschheit zum Trost sollte es über jeder Friedhofs-pforte, in Stein gemeißelt, zu lesen sein“. Und er schüttelte dem Handwerksmeister die Hand und schritt hinaus.

Max Karl Böttcher.

Das Schicksal unserer Toten.

„Ich weiß, daß viele von Euch an den Himmel glauben, an ein Wiederschen nach dem Tode. Seht eure Kinder an! Das ist euer Himmel“. Was sollte dieses Wort, das vor nicht sehr langer Zeit in einer Versammlung unseren Frauen gesagt wurde? Sollte es Stärkung sein in schwerer Zeit, Trost für trauernde Mutterherzen, Mahnung zu tapferer Meisterung eines harten Lebens? Es ist als Mahnung, als Stärkung, als Trost gleich ungeeignet und leer, Eingeständnis der Verlegenheit den letzten Fragen gegenüber, die eine Menschenseele bewegen. Vergeblich fragt die Frau, der Mann, denen Kinder versagt sind: „Wo ist dann mein Himmel?“ Erschüttert müßte die Mutter, müßte der Vater, deren einziger Sohn draußen in einem Soldatengrab ge-

blieben ist, ausrufen: „Mein Himmel ist eingestürzt, für mich gibt es keinen Himmel mehr!“ Wenn das Blut, das wir in uns tragen und nach Möglichkeit weitergeben an Kinder und Kindeskinder den Himmel und die Seligkeit umgrenzt, dann ist Himmel und Seligkeit für die Familien ausgelöscht, die in einer der höllischen Bombennächte dieses Krieges ein unerwartetes Familiengrab gefunden haben.

Die Welt kann nichts mehr anfangen mit den hohen, inhaltsschweren Worten des Glaubens von Himmel und Hölle und Ewigkeit. Wohl greift auch sie diese Worte auf, weil sie noch im Gedankengut unseres durchs Christentum erzogenen Volkes lebendig sind, aber sie deutet sie um und entwertet sie dadurch. Von Gott und seiner Wirklichkeit gelöst, aus der Welt der Klarheit und des Wesens, an die der Glaube sich hält, herausgerissen, verlieren die Worte des christlichen Bekenntnisses -- Glaube, Ewigkeit, Unsterblichkeit -- ihren gewichtigen Gehalt und werden zur abgegriffenen Scheidemünze.

Die Welt, in welcher der Glaube an Christus erloschen ist, hat keine Antwort auf die letzten Fragen, keinen Trost für die tiefe Trauer der Zeit, keine Hoffnung für die Sehnsucht der erschrockenen Seelen. Ein Weltkrieg genügt, um die Torheit des Satzes darzutun, der in immer neuen Abwandlungen seit schier zwei Jahrhunderten der glaubenslosen Welt Weisheit zusammenfaßt: „Macht euch das Leben hinieden schön, kein Jenseits gibt's, kein Wiedersch'n“. Kannst du dir heute dein Leben schön machen und weißt du, ob du das morgen kannst? Einmal aber, wer weiß, wie bald, wird der Tod herkommen! Ungezählt ist heute die Sehar derer, die mitten im Aufstieg ihres Lebens ein rasches Sterben fanden. Wie oft klagen die Eltern gefallener Söhne darüber, daß ihre Gefallenen „nichts vom Leben hatten“ außer vielleicht einer schönen Kindheit. Unvollendet die Berufsausbildung, unerfüllt die Lebenswünsche, unausgereift die Seelen, so mußten sie dahingehen. Was bleibt? Ein fernes Grab, Staub und Asche, ein Lichtbild? Da heben die Fragen erst an. Wenn es kein Jenseits gibt, wenn der Himmel in unseren Kindern, im Leben und in der Größe unseres Volkes, wenn er schlechterdings im Diesseits liegt, was ist dann mit den quälenden Rätseln des Lebens und der Geschichte, mit dem Strom des Leids und des Leidens, mit der Hölle der Greuel, die Menschenhirne zu erdenken und Menschenkräfte zu entfesseln fähig sind, was soll das früh abgebrochene, in seiner Entfaltung gehemmte Leben, was das so erbarmungslos „lebensunwert“ genannte Leben, was wird aus den Werken, die begonnen, aber nicht vollendet wurden? Werden wir wirklich geboren, um zu sterben, das heißt hier aber, um wieder ausgelöscht zu werden? Was ist das dann doch alles für ein grausames Spiel, unsinnig im letzten!

Unsere Zeit, die wie keine vordem unter die Herrschaft des Todes gegeben scheint, ist voller Fragen. Nur stumpf gewordene oder vom Lärm und der Unrast betäubte Seelen vernehmen nichts davon. Wir aber können uns nicht mit diesseitigen, vordergründigen Antworten zufrieden geben. Haben sich jemals denkende und fühlende Menschen damit zufrieden gegeben? Auch die Heiden suchen ein Land der Seele jenseits des Grabes. Der Tod ist Grenze, ja, ein schmerzvoller tiefer Einschnitt, aber nicht Ende, nicht Abschluß. Hinter der Grenze geht es weiter. Daß es weitergeht ist allen Völkern, ist allen Religionen gewiß, wie es weiter geht, ist nicht zu sagen, zu ahnen, zu mutmaßen, zu träumen vielleicht. Die Tür ins Jenseits ist den Leben-

den verschlossen, den Toten aber ist die Rückkehr versagt. Wohl dringt dann und wann an der Grenzscheide vom Leben zum Tode ein Lichtstrahl durch die Ritze der Tür, genug, um die Wirklichkeit eines anderen Landes zu zeigen, ungenügend zur Klärung der vielen Fragen, die wir im Herzen tragen, die wir in die eine Frage zusammenfassen: Welches Schicksal haben unsere Toten?

Wollen wir nicht im Träumen befangen bleiben, wollen wir nicht die Giftfrüchte des seelenverderbenden Spiritismus pflücken und dem Bann und Trug dunkler Mächte anheimfallen, dann können wir nur in der Verbindung mit Gott nach dem Schicksal unserer Lieben fragen, dann müssen wir bei ihm anklopfen und bereit sein, sein Wort zu hören. Was sagt uns Gottes Wort über das Schicksal der Toten?

Erwarten wir eine ausführliche Beschreibung der jenseitigen Welt und des Zustandes ihrer Bewohner, dann werden wir enttäuscht. Vieles ist Bild und Gleichnis, um Unaussprechliches vernehmbar, Unanschauliches anschaulich zu machen und das nur deshalb, damit vom Ziele her Licht falle auf den Weg zum Ziel, den wir finden und unabirrt von Irrwegen und Seitenpfaden beschreiten möchten. Der Gott, der uns auf seinen Weg führen und auf diesem Wege zum Ziele bringen will, ist ein Gott der Lebendigen, auch jenseits des Grabes, kein Gott der Toten. Von den anbetenden Heeren der Engel umgeben, von denen tausendmaltausend zu seinem Dienst bereitstehen, durchwaltet er Erde und Weltall und Himmel, eine unermeßliche, unseren Augen verschlossene Welt der Herrlichkeit. Von ihm sind die Seelen ausgegangen, zu ihm werden sie heimgerufen, „unsterbliche“ Seelen? Seelen in Gottes Hand, der allein Unsterblichkeit hat und in einem Lichte wohnt, da niemand zu kommen kann. Unsterblichkeit eignet der Seele nicht als ihr Eigenbesitz, den sie auch Gott gegenüber behaupten könnte. Er bleibt der Gott, der Leib und Seele verderben kann in die Hölle. Wir sind in Gottes Händen im Leben und im Tode. Wie aber sind wir in seinen Händen? Heißt es nicht: Schrecklich ist's, in die Hände des lebendigen Gottes zu fallen? Ja, schrecklich für den, der in seiner Gottferne mit einem Male vom Tode gerufen wird und seine unversöhnte und unbekehrte Seele zurückgeben muß. Ist nicht deshalb das Evangelium da, wird nicht deshalb gepredigt, damit das nicht geschehe, damit wir aus dem Dunkel ins Licht, aus dem Tode ins Leben treten können?

Ein doppeltes Schicksal enthüllt uns Gott: Ewiges Leben und Verwerfung im Gericht. Seine Liebe will für uns das Leben. Daß wir diesen Ausgang sehen, fest ins Auge fassen und behalten, dazu hat er uns in Christus besucht. Wir können vom Schicksal der Toten nicht mehr reden, ohne auf Christus zu schauen, Gott bleibt uns ein unbekannter, verborgener Gott, wenn wir ihn nicht dort suchen, wo er für uns da ist, in Christus. „Ich bin der Weg und die Wahrheit und das Leben, niemand kommt zum Vater denn durch mich“. Wer diesen Weg nicht geht, der redet von Gott entweder leichtfertig wie von einem guten alten Mann, der nach unserem eigenen Bild und Wunsch geschaffen ist und darum alles recht machen muß, so wie wir's haben möchten, oder er steht vor der Gottheit, die unpersönlich über allem waltet, und vor der Vorsehung, die namenlos ist. Die Größe, die Majestät, die Herrlichkeit Gottes, seinen göttlichen Zorn und seinen Plan mit den Menschenkindern lernen wir nur in Christus erkennen. Dann aber wird auch der Tod ganz ernst genommen. Dann ist es aus mit dem lachenden Sterben. Dann heißt es: es ist dem

Menschen gesetzt einmal zu sterben, darnach aber das Gericht! Von diesem Wissen um den Ernst des Todes zeugt das Lied der Kirche: Mitten wir im Leben sind mit dem Tod umfangen. Wen suchen wir, der Hilfe tu, daß wir Gnad erlangen? Gott sei Dank, daß die Antwort gegeben ist: Das bist du, Herr, alleine! Jesus Christus ist der Helfer im Tode. Er ist in unseren Tod eingegangen, damit wir nicht einsam und trostlos sterben müssen. Seither steht mit leuchtenden Buchstaben im Evangelium: Für euch! Er ist aber nicht allein unseren Tod gestorben, er ist auch des Todes mächtig geworden. Ostern läßt ein neues Zeitalter beginnen. Das lastende Dunkel über dem Sterben lichtet sich. Eine lebendige Hoffnung füllt unsere Seele. Was mit dem Herrn geschehen ist, das geschieht mit allen, die zu ihm gehören. „Ich bin die Auferstehung und das Leben. Wer an mich glaubt, der wird leben, ob er gleich stürbe, und wer da lebet und glaubet an mich, der wird nimmermehr sterben“. Nun ist der Tod verschlungen in den Sieg. Der Stachel des Todes ist ausgebrochen. Der Stachel des Todes aber ist die Sünde. Christus aber bringt die Vergebung der Sünden. Wo aber Vergebung der Sünden ist, da ist auch Leben und Seligkeit. Ostern fängt einen neuen Tag an. Die Gemeinde Jesu bekennt: Ich glaube „Vergebung der Sünden, Auferstehung des Fleisches und ein ewiges Leben“. Das sind die Hauptstücke, wenn wir nach dem Schicksal der Toten fragen. Jesus unser Herr, sagt uns: Ich lebe, und ihr sollt auch leben! Dieses Leben ist aber nicht das nebelhafte Dasein in einem von den Heiden erahnten Totenreich, sondern verheißt die Auferstehung des Fleisches, eine neue Leiblichkeit an Gottes Tag auf einer neuen Erde unter einem neuen Himmel. Die Seele wird nicht leiblos bleiben, sondern überkleidet werden mit dem Auferstehungsleibe, den der allmächtige Schöpfer nach seiner Weisheit bereitet. Das ist mehr als Unsterblichkeit der Seele. An dieser Erneuerung, die an der Krone der Schöpfung anhebt, bekommt nach dem apostolischen Glauben die Erde mit allen Kreaturen teil und staunend und anbetend werden alle Zungen bekennen: Das erste ist vergangen, siehe, es ist alles neu geworden! Das ist der Inhalt der christlichen Hoffnung, die nicht auf menschliche Erwägungen sich gründet, sondern auf Gottes große Taten. Gott hat Jesum auferweckt und wird auch uns auferwecken durch seine Kraft. Jubelnd und klar klingt dieser Ton durch das Evangelium, die Freudenbotschaft, und ergreift das Lied der Kirche, ihr Osterlied und ihre Sterbechoräle. Noch einmal: hier ist mehr als Unsterblichkeit der Seele, hier ist Auferstehung des ganzen Menschen. Hier ist nicht Untergang der Seelen in einem Seelenmeer oder in einer „Allseele“, hier ist Fortbestand des Einzellebens, das Gott geschaffen hat, denn er gerade diese und keine andere Art gegeben, das er zu Aufgaben berufen und zum Leben in Verantwortung vor ihm bestimmt hat. Ein Reich mit Reichsbürgern ist Gottes Ziel der Geschichte, ein Reich, in dem alles sich entfaltet nach der gottgegebenen Anlage, ohne Sünde, ohne Leid, ohne Geschrei, ohne Tod. Das lehrt uns Luther im dritten Artikel als Gabe des Heiligen Geistes bekennen: „Der am jüngsten Tage mich und alle Toten auferwecken wird und mir samt allen Gläubigen in Christo ein ewiges Leben geben wird“. Wir reden deshalb nicht gerne vom Totensonntag, sondern feiern das Fest des Jüngsten Tages. Damit schicken wir unsere Gedanken voraus in jene große Stunde, die einmal anbrechen wird. Der Seher der Offenbarung schaut diesen Tag: „Und ich sah die Toten, beide, groß und klein, stehen vor Gott, und Bücher wurden aufgetan. Und ein anderes Buch

ward aufgetan, welches ist das Buch des Lebens. Und die Toten wurden gerichtet nach der Schrift in den Büchern, nach ihren Werken. Und das Meer gab die Toten, die darin waren, und der Tod und die Hölle gaben die Toten, die darin waren; und sie wurden gerichtet, ein jeglicher nach seinen Werken“.

Was aber ist bis zu jenem Tag? Die Erde ist ein riesiger Acker Gottes, gefüllt mit Totengebeinen. Millionen und Abermillionen sind seit Adam gestorben, vor und nach der Geburt des Herrn. Einmal, ja, da wird es rauschen an allen Ecken und Enden und ein unabsehbares Heer wird vor Gott versammelt werden. Erst dann wird das Endgültige, das Vollkommene da sein. Bis dahin leben auch die Toten im Vorläufigen, in einem Zwischenzustand. Ihr Ich, ihr Bewußtsein, der Kern ihres Wesens ist nicht wie der Leib der Verwesung preisgegeben, aber in eine adventliche Zeit eingeführt, in der sie mit der streitenden, kämpfenden, leidenden Kirche auf Erden warten auf den Tag, an dem Er kommen wird zu richten die Lebendigen und die Toten. Gottes Wort heißt uns mit dem Hades, mit dem Totenreich, rechnen. Kein deutliches, in Einzelheiten erkennbares Bild wird uns davon gegeben. Wir hören nur, daß die Menschen, die im Herrn sterben, zu ihrer Ruhe kommen. „Selig sind die Toten, die in dem Herrn sterben, von nun an. Ja, der Geist spricht, daß sie ruhen von ihrer Arbeit; denn ihre Werke folgen ihnen nach“. Paulus redet von den verstorbenen Gläubigen als solchen, die da schlafen. Geborgen im Frieden Gottes, aus Lärm und Streit und Mühsal genommen, harren sie auf den großen Tag der Auferstehung. Das mag ein seliges Warten sein, umgeben von den Tausenden der Gemeinde Jesu. Denn das wird uns ja gesagt, daß noch eine Ruhe vorhanden ist dem Volke Gottes. Ein wartendes Gottesvolk ist jenseits der Gräber vorhanden, ohne Angst und ohne Leid, erfüllt mit dem Troste Gottes, der Nähe des Herrn versichert, ja im Heiligtum geborgen wie die Seelen der Märtyrer unter dem Altare Gottes. Ist es etwas anderes, wenn der Herr der bußfertigen Seele des Schächters verheißt, sie würde noch heute, am gleichen Tag, der den Tod bringt, im Paradiese, im Lustgarten Gottes mit ihm sein? Dabei fährt Jesus doch noch nicht auf zu seinem Vater, in die Fülle der Herrlichkeit. Der begnadete Schächer findet die Erquickung nach der Sterbensqual in der wartenden Gemeinde Gottes. Wie meint es Paulus, wenn er von sich sagt, er habe Lust abzuscheiden, um bei Christo zu sein, wie, wenn er den Gläubigen verheißt, sie würden bei dem Herrn sein allezeit? Ist's nicht so, daß er und die Christen seiner Zeit der Gewißheit lebten, nach dem Tod in der unlösbarer Gemeinschaft mit dem Herrn zu sein? Das schließt das Warten auf den Tag der Vollendung nicht aus. So dürfen wir wohl singen: „Selig sind des Himmels Erben, die Toten, die im Herren sterben, zur Auferstehung eingeweiht! Nach den letzten Augenblicken des Todesschlummers folgt Entzücken, folgt Wonne der Unsterblichkeit. Im Frieden ruhen sie, los von der Erde Müh. Hosanna! Vor Gottes Thron zu seinem Sohn begleiten ihre Werke sie“.

Was aber ist mit denen, die nicht im Herrn sterben? Hier müssen wir zurückhaltend reden. Es unterliegt keinem Zweifel, daß Menschen, die sich hier bewußt gegen Gott und seinen Christus gestellt haben, die die Gnadenhand zurückstießen, die Böses getan haben, obschon sie um das Gute wußten, hinter der Todesgrenze in Unruhe und Qual auf das verdammende Urteil warten müssen. Einmal, eben an jenem Tage, wird es heißen: „Gehet hin von mir, ihr Verfluchten, in das ewige Feuer, das

bereitet ist dem Teufel und seinen Engeln!“ Der doppelte Ausgang des Gerichts, die endgültige Scheidung am Jüngsten Tag, Seligkeit auf der einen, Verdammnis auf der anderen Seite, heißt uns auch von einem Wartezustand der Pein reden. Stephanus sah den Himmel offen und den Sohn Gottes zur Rechten des Vaters. Getrost befahl er nach dem Vorbild seines Herrn seinen Geist in die Hände des Erhöhten. Judas ging in Nacht und Grauen und ward an seinen Ort gebracht, der sicherlich kein Ort des Friedens und der Ruhe war. Erfahrungen an Sterbebetten bestätigen, daß gläubige Christenmenschen auch nach hartem Todeskampf freudig hinübergehen, auch sie oft gestärkt durch einen Vorblick in die Welt der Freude Gottes. Unbußfertige dagegen finden keinen frohen Übergang. Eine Pfarrfrau, der die bittere Gabe der Seelenschau Abgeschiedener verliehen war, sah nach dem Tode eines ungläubig Verstorbenen, während der Sarg zum Grabe getragen wurde, den Verstorbenen verzweifelt auf dem Sarge sitzen mit dem Rufe: Hätt' ich das gewußt, hätt' ich das gewußt! Was denn? Das, was nach dem Tode folgt, wenn nicht Christus der Heiland ergriffen wurde.

Im 1. Petrusbrief im 3. Kapitel findet sich die schwierige Stelle, in der gesagt ist, daß Christus im Geiste hingegangen ist und den Geistern im Gefängnis gepredigt hat, die vorzeiten nicht glaubten, da Gott harrete und Geduld hatte zu den Zeiten Noahs. Damit ist doch wohl ausgesprochen, daß den vor Christus ungläubig Verstorbenen auch jenseits des Todes eine Gelegenheit gegeben wurde, den Heiland zu erkennen und Buße zu tun. Auch das Totenreich ist in die Erlösung durch Christus hineinbezogen. Dann aber werden auch die Millionen Heiden, die ohne das Licht des Evangeliums geblieben sind, jenseits des Grabes dem Worte der Gnade begegnen können. Wie das geschieht, ist uns verborgen. Wir wissen aber, als apostolische Gewißheit, daß in dem Namen Jesu sich beugen sollen aller derer Kniee, die im Himmel und auf Erden und unter der Erde sind, und die Kirche hat seit alters, wenn sie bekannte „niedergefahren zur Hölle“ (d. i. niedergefahren ins Totenreich) die Ansicht festgehalten, daß ihr Herr auch über den abgeschiedenen Geistern waltet. Dürfen wir dann nicht übers Grab hinaus auch für die hoffen, die in ihrem Leben zu keiner Entscheidung für Christus gekommen sind, die aber auch nicht wider ihn gewesen sind? Was ist mit den Hunderttausenden, die im Aufstieg ihres Lebens gefallen sind, ohne daß wir wissen, wie sie und ob sie überhaupt auf den Weg des Lebens getreten sind? Ist dem brechenden Auge doch noch Christus groß geworden wie dem sterbenden Schächer? Hat Gott das Werk der Bekehrung in einem Augenblick geschehen lassen? In seinem Gedicht „Gottesgnade“ röhrt Börries von Münchhausen an diese Frage (Bei H. Martensen-Larsen, Am Gestade der Ewigkeit S. 117). Eine Gräfin hat an einem Hoffeste nicht teilnehmen können, weil ihr Sohn Lothar plötzlich aus einem wilden Leben durch einen tödlichen Sturz vom Pferde herausgerissen worden war. Einem der Gäste, der sie aufsucht, berichtet sie von ihrem Erlebnis beim Tode ihres Sohnes:

Ich lag in tiefem, traumlos tiefem Schlaf,
Ich sage traumlos, denn es war kein Traum,
Was wie ein Wecken mich im Schlummer traf:
Ein stilles Licht floß durch den ganzen Raum,
Und bei der Türe stand — stand mein Lothar!

Er stand, wie ihn der liebe Gott genommen:
Erdklümpchen klebten im verwirrten Haar,
Und ein verschmierter roter Streifen war
Von dort bis auf den weißen Besatz gekommen.
Die Hand im Sturz vom Zügel wund gerissen,
Die Unterlippe grauenvoll zerbissen,
So stand er da, mein Kind, mein . . . mein Lothar!

Mir flog ein Schauder über meine Haut,
Mir hat vor meinem Fleisch und Blut gegraut,
Ich hätt' dem Jungen nicht die Hand gegeben,
Ich sah und fühlte beinah quälend laut:
Der dort gehört nicht mehr in unser Leben! —
Und plötzlich schoß mir's furchtbar durch das Herz,
Mich übermannte jäh mein alter Schmerz:
Er hat auf Gottes Güte nicht gebaut,
Was wird ihm Gottes Zorn zu tragen geben!
Lothar war noch zu jung! Und innig bat
Ich mit Gebeten, die wie Flammen brennen:
Er starb zu schnell, die Gnade Gottes hat
An ihm ihr Wunderwerk nicht üben können,
Gott sei ihm gnädig!

Sieh, da hob mein Sohn,
Der vor mir stand, wie Sie jetzt vor mir stehen,
Die wunde Hand und sprach fast ohne Ton:
„Mutter, darum mußt ich ja zu dir gehen!
Wenn auch der Sturz mich rasend niederschlug
In das Geläuf vom niederbrechenden Pferde, —
Für Gottes Gnade war doch Raum genug
Noch zwischen Bügel und Erde!“

Arbeitet Gott drüben durch seinen Sohn weiter an den unausgereiften Seelen? Gottes Geheimnisse sind gar tief und nicht zu ergründen und Jesu Opfer und seine Auferstehung sind gar mächtig und nicht auszuschöpfen. Er kann retten, heilen, reinigen, wo es unseren Augen und unserer Erfahrung verborgen ist. Rechnet nicht Paulus selbst mit Menschen der Gemeinde, deren Werk am Jüngsten Tag verworfen, deren Seele aber selig wird, „so doch wie durchs Feuer“ (1. Kor. 3, 15)? Das Feuer des Gerichts verzehrt ihr Werk, läutert aber zugleich ihre Seele. Wer wollte der in Christus überquellenden Erbarmung andere Grenzen setzen als die, welche sie selbst sich setzt? Darum befehlen wir die Toten, die wir zu Grabe geleiten, „der Gnade und Barmherzigkeit Gottes in der Hoffnung der Auferstehung zum ewigen Leben“ in dem Wissen darum, daß des Heilands Arme über den Tod hinausreichen. Nur selten ist des Pfarrers Dienst am Grabe ein innerlich frohmachender Dienst. Ein Blick in die Seele des von uns zum Grabe Geleiteten ist uns sehr häufig versagt geblieben. Wo ist nun sein Ort? Christus unica spes! Christus ist unsere einzige Hoffnung, sein Kreuz, seine Auferstehung, sein ganzes Heilandswerk.

Sollen wir für die Verstorbenen beten? Wir haben keine Weisung dazu, aber die Liebe, die um die wartenden Seelen sich sorgt, mag das Erbarmen des Herrn anrufen und die zu früh, zu rasch Abgerufenen der Gnade Gottes befehlen. Ist die Kirche diesseits und jenseits der Gräber eine, so mag sie sich in ihrem Haupte Christus verbunden wissen anbetend und fürbittend. Wenn Christus auch hier der Erste und Letzte ist, dann werden keine Grenzen verrückt und jedes schwärmerische unbiblische Denken und Reden bleibt außen. Ob sie Drüben um uns wissen, der Mann und Vater um seine Frau und seine Kinder, die Mutter um die Zurückgelassenen? Die Heilige Schrift macht es uns wahrscheinlich, doch redet sie nicht ausdrücklich davon. Sie verkündet nur mächtig das eine Reich des Herrn hier und dort.

Es bleiben viele Fragen, die klar und sicher zu beantworten uns versagt ist, solange wir diesseits des Grabes sind. Aber alle Fragen kommen zum Schweigen, wenn Eines groß wird, die gewisse, die rettende, die tröstende Botschaft von Jesus Christus, dem Gekreuzigten und Auferstandenen, „welcher uns gemacht ist von Gott zur Weisheit und zur Gerechtigkeit und zur Heiligung und zur Erlösung“. Er wird uns gepredigt als die Auferstehung und das Leben, als die Fülle der Gnade Gottes. An ihm hängt unser ewiges Heil. Wenn wir hier seine Stimme hören, wenn wir hier zur Entscheidung für ihn gerufen sind, wenn er uns hier als Heiland begegnet, dann heißt es für uns: „Heute, so ihr seine Stimme höret, so verstocket euere Herzen nicht!“ Du bist gerufen, verlaß dich nicht darauf, daß du jenseits der Grenze noch einmal gerufen wirst! An jenem Tag gibt es nur sein zwiefaches Urteil: „Kommt her, ihr Gesegneten meines Vaters, ererbet das Reich — gehet hin von mir, Ihr Verfluchten, in das ewige Feuer, das bereitet ist dem Teufel und seinen Engeln!“ Vom Gericht her fällt ein tödlicher Ernst auf dieses Leben. Hier entscheidet sich unter dem Hören des Wortes Gottes Tod oder Leben, Verdammnis oder Seligkeit. Nur einmal sind wir in dieses Leben gestellt. Wie kurz ist es angesichts der Ewigkeit! Dennoch trägt es unsere Ewigkeit in sich. Gott macht uns gerade dadurch zu Menschen nach seinem Ebenbild, gibt uns gerade dadurch die hohe Würde des Menschentums, daß unsere Lebenszeit über unsere Ewigkeit entscheidet. Weil das so ist, hat er's sich sein Bestes kosten lassen, seinen eigenen Sohn. Der Sohn aber legt alles, was er an Kraft, an göttlicher Vollmacht hatte, in dieses Werk, nämlich dem Tode die Macht zu nehmen und das Leben und ein unvergänglich Wesen ans Licht zu bringen, den Menschen ein neues Zeitalter zu schaffen. An ihn sind wir ganz gewiesen und dürfen dann erfahren mit Staunen und Freude: als die Sterbenden — und siehe, wir leben! „Wahrlich, wahrlich ich sage euch: So jemand mein Wort wird halten, der wird den Tod nicht sehen ewiglich“.

M ü n c h e n.

Christian Stoll.

Vom Wandern des Volkes Gottes.

Unsere Zeit hat in den letzten Jahren erlebt und erlebt noch heute, da diese Zeilen geschrieben werden, ein ungeheures Wandern der Menschheit. Die Welt ist in Bewegung wie kaum jemals. Es ist ein anderes Wandern, als es früher wohl von reise-

und abenteuerlustigen Menschen geübt wurde, die frohen Herzens in die Ferien zogen, um sich an den Schönheiten der Erde zu freuen, sei es in der engeren Heimat oder weit darüber hinaus. Es ist auch nicht das Wandern des Handwerksgesellen, der seinen Gesichtskreis erweitern will, bevor er daheim seßhaft wird, oder des Forschungsreisenden, der im Dienst der Wissenschaft in die Ferne zieht. Es ist vielmehr ein notvolles Wandern, das unsere Zeit erlebt; ja die Gegenwart erhält von solchem Wandern in Not und unter Zwang weithin ihr Gepräge.

Wir deuten die Tatsache des Wanderns mit einigen kurzen Hinweisen an: Gewaltige Entfernungen sind von den Kämpfenden aller Nationen immer wieder zurückgelegt worden. Über Länder und Meere hinweg ging der Weg. Er bedeutete Trennung von Haus und Heim, von Frau und Kindern. Nicht weniger haben auch Frauen, Kinder und Alte auf die Wanderschaft gehen müssen. Auch diese Wanderungen haben sich in aller Welt abgespielt. Luftangriffe hatten Obdach und Habe vernichtet, die Front rückte näher, da zogen die Flüchtlingsströme durchs Land, oft im Winter; dann mußte man Obdach erbitten bei Fremden, ein hartes Muß für die, die aufgenommen werden wollten, aber auch für die, die vielleicht für lange Zeit aufnehmen müssen.

Bei solch notvollem Wandern hat es immer wieder Lichtblicke gegeben, wenn Christen zu Christen kamen, wenn Menschen sich begegneten, die voneinander feststellten: Wir gehören zum Volk Gottes. Da ließ sich das harte Los des Wanderns leichter tragen. Christen wissen ja: Das Leben ist ein Wandern und Gottes Volk ist zu allen Zeiten auf der Wanderung. Es hat auch ganz wörtlich verstanden zu allen Zeiten wandern müssen. Davon soll in folgendem einiges gesagt werden.

Wir fragen zunächst die Bibel, was sie uns von solchem Wandern des Volkes Gottes sagt. Sie sagt uns zuerst, daß beschwerliches und notvolles Wandern eine Folge der Sünde ist. Vor dem Sündenfall waren die Menschen im Paradies seßhaft. Sie brauchten ihre Blicke und Gedanken nicht in die Ferne zu lenken. Dann aber kam die Stunde, da sie Gott ungehorsam wurden und nun das Paradies verlassen mußten. „Gott trieb Adam aus und lagerte vor den Garten Eden die Cherubim mit dem bloßen hauenden Schwert, zu bewahren den Weg zu dem Baum des Lebens“ (1. Mos. 3, 24). Diese Worte schildern die furchtbarste und folgenschwerste Stunde der Geschichte. Nun lag die Erde vor ihnen in ihrer Weite und Öde, mit ihren Wüsten und Strömen, mit ihren Gefahren und Geheimnissen, das große unbekannte Land. Nun begegnen wir den Wandernden, in Kain, dem Brudermörder, der unstet und flüchtig durch die Lande zieht (1. Mose 4, 14), in Noah, der über die schrecklichen Wasserwogen der Sintflut fährt, ohne das Ziel zu kennen (1. Mose 7), bis zu jenen, die den Turm zu Babel bauen wollten, um sich einen Namen zu machen, und zur Strafe in alle Welt zerstreut wurden (1. Mose 11, 8), eine Wanderung größten Ausmaßes.

Die Geschichte Israels als des Volkes Gottes im alten Bund berichtet uns vom vielen Wandern. Sie beginnt gleich damit, denn Abraham muß Vaterland, Verwandtschaft und Vaterhaus auf Befehl Gottes verlassen. Es wird einen schweren Kampf in seinem Herzen gegeben haben, als dieser Befehl Gottes ihn traf. Das ganze Leben der Erzväter ist ein Nomadenleben. Wie aber die Sünde die Not des Wanderns vermehrt, zeigt am deutlichsten Jakob auf, der vor Esau flieht. Auch

Joseph muß erst vom Stolz und Hochmut des „Träumers“ geheilt werden und als Verkaufter die Wanderung in die Ungewißheit Ägyptens antreten, bis ihn Gott erhöht und als sein besonderes Werkzeug benutzt. Seine Brüder aber ziehen zweimal nach Ägypten und die Schuld, die sie bei dem Gedanken an Joseph belastet, macht ihr Wandern nicht leichter.

Und nun soll hier keine Schilderung der Einzelheiten des Wüstenzuges gegeben werden. Er ist ja in Israel stets als die besondere Zeit in der Geschichte des Volkes betrachtet worden. Der Wüstenzug von Ägypten nach Palästina ist auf der einen Seite ein Wandern unter dem ständigen Schutz Gottes, wofür die Wolkensäule am Tage und die Feuersäule in der Nacht das äußere Zeichen ist. Immer wieder ist Gottes Volk in allen Nöten der Wanderung unter Gottes Schutz. Er bewahrt es vor Hunger und Durst, er gibt ihm Sieg über die Feinde, er bahnt den Weg durch das Schilfmeer. Auf der andern Seite aber sehen wir am Wüstenzug auch, wie die Nöte und Beschwerden des Wanderns durch Ungehorsam, Unglaube und Sünde vermehrt werden, wie die ganze Wanderzeit verlängert wird, wie eine ganze Generation in der Wüste dahinstirbt und erst die Kinder an das Ziel gelangen, dem die Väter zustrebten.

Israels weitere Geschichte weiß dann immer wieder von Wanderungen zu berichten, deren letzte Ursache von den Propheten her gesehen Schuld und Sünde ist. Ungehorsame Könige, die nicht auf den Wegen Gottes wandeln, und als Folge davon ein ungehorsames Volk, das sich von den großen Gottesmännern, den Propheten, nicht warnen läßt, führen zuletzt die große Katastrophe herbei. Israel muß auf die Wanderung, ins Exil nach Assur und die 10 Stämme verschwinden aus der Geschichte. Juda wird 150 Jahre später nach Babylon verschleppt und Jeremia, Gottes Bote, steht auf den Trümmern von Jerusalem und weinte, nachdem alle seine Warnungen vergeblich gewesen. Auch er selbst kann sein Leben nicht in der Heimat beschließen, sondern wird wider seinen Willen nach Ägypten gebracht, wo er stirbt. Nach Jahrzehnten erst erfolgt dann die Rückwanderung der Israeliten nach Palästina und der Wiederaufbau des Tempels in Jerusalem und wenn es auch eine Freude war, wieder in die Heimat zurückkehren zu können, so kam man doch in ein zerstörtes Land und „viele der alten Priester und Leviten und Obersten der Vaterhäuser, die das vorige Haus gesehen hatten, da nun dies Haus vor ihren Augen gegründet ward, weinten sie laut“ (Esra 4, 12). Aus der Zeit des alten Bundes gehen unsere Gedanken in das Neue Testament hinüber. Auch Jesu Leben steht unter der Losung des Wanderns. Das beginnt bereits bei dem Kinde. Wer könnte recht Weihnachten feiern, ohne an die Wanderung Josephs und Marias von Nazareth nach Bethlehem zu denken und mit den weihnachtlichen Geschichten unauflöslich verbunden ist auch der Bericht von der Flucht nach Ägypten und der Rückkehr von dort nach Nazareth. Da aber das Kind zum Mann wird, beginnt sein Wanderleben, von einem Ort des Landes zum andern, von Nord nach Süß, von West nach Ost, ohne bestimmte Heimat. Als man ihn aber in Kapernaum halten will, spricht er: „Laßt uns in die nächsten Städte gehen, daß ich daselbst auch predige; denn dazu bin ich gekommen“ (Mark. 1, 38). Seinen Aposteln aber macht der Auferstandene das Wandern zur Pflicht: „Ihr werdet meine Zeugen sein zu Jerusalem und in ganz Judia und Samarien und bis an das Ende der Erde“ (Apostelgesch. 1, 8). Dieser Befehl Jesu

ist das große Thema der Apostelgeschichte und die wegweisende Lösung für alles apostolische Wirken wie es kein anderer so verkörpert hat wie Paulus, der die ganzen Mühen und Nöte seiner Wirksamkeit dann später so schildert: „Ich bin dreimal gestäupet, einmal gesteiniget, dreimal habe ich Schiffbruch erlitten, Tag und Nacht hab ich zugebracht in der Tiefe des Meeres. Ich bin oft gereiset; ich bin in Fährlichkeit gewesen durch die Flüsse, in Fährlichkeit durch die Mörder, in Fährlichkeit unter den Juden, in Fährlichkeit unter den Heiden, in Fährlichkeit in den Städten, in Fährlichkeit in der Wüste, in Fährlichkeit auf dem Meer, in Fährlichkeit unter den falschen Brüdern; in Mühe und Arbeit, in viel Wachen, in Hunger und Durst, in viel Fasten, in Frost und Blöße“ (2. Kor. 11, 25—27). In diesen Worten haben wir eine unübertroffene Schilderung der Wanderungen der Boten Jesu.

Mit dem Hinweis auf die Apostel sind wir bereits in die Geschichte der werdenden Kirche eingetreten. Man kann die ganze Kirchengeschichte unter dem Gesichtspunkt des Wanderns betrachten. Jede christliche Gemeinde ist irgendwie durch Mission entstanden und wenn wir bei dem Wort Mission heute fast immer daran danken, daß wir Boten aussenden, die fremden Völkern das Evangelium bringen sollen — eine Geschichte ununterbrochenen Wanderns der Boten Christi —, so dürfen wir doch nicht vergessen, daß auch die Heimat einst Missionsgebiet war. Da erinnern wir uns dann an die Gottesboten vergangener Tage, die noch heute unvergessen sind, ein Kolumban und Kilian, Bonifatius und Ansgar, Willehad und Vigelin, Otto von Bamberg und Adalbert von Prag. Die Mönchsorden, die in die Wälder Germaniens das Christentum und die Kultur trugen, gehören dem wandernden Volke Gottes nicht weniger an als der deutsche Ritterorden, dessen gewaltige Ordensburgen im Osten bis in unsere Tage Zeugen seiner Tätigkeit sind.

Wenn wir vom wandernden Volk Gottes sprechen, können wir nicht an den Reformatoren vorübergehen. Wie ist Luther unermüdlich unterwegs gewesen, bis ihn seine letzten Lebenstage, um der Sache des Evangeliums zu dienen, und viele Kanzeln in deutschen Landen wissen davon zu sagen, daß der Reformator auf ihnen gepredigt hat. Sein treuer Mitarbeiter Bugenhagen aber hat viele Reisen unternommen, um der werdenden lutherischen Kirche hier und dort die äußere Form geben zu helfen, die ihr eine gesunde Entwicklung gewährleistete. Daneben vergessen wir nicht die Visitatoren, die von Gemeinde zu Gemeinde zogen, das lutherische Kirchenwesen zu ordnen.

Je länger je mehr finden wir nun in der Zeit seit der Reformation Christen auf der Wanderung um ihres Glaubens willen. Der Grundsatz „Cuius regio, eius religio“, nach dem dem Fürsten die Bestimmung des Bekenntnisses für das Land zusteht, bedeutete für viele, die auch gegen das Bekenntnis des Landesherrn ihrer Kirche treu bleiben wollten, die Notwendigkeit, zum Wanderstab zu greifen. Das ergreifendste Beispiel bilden vielleicht die Salzburger Emigranten, die durch den Erzbischof Firmian 1732 ausgewiesen wurden und die Heimat verließen, um in der Fremde ungestört ihres Glaubens leben zu können.

Das 18. Jahrhundert sieht dann — wir reden jetzt nur von der Christenheit Deutschlands — weitere Auswanderungen, von denen die an die Wolga und nach Galizien ausdrücklich genannt seien, ferner die großen Scharen, die über den Ozean nach

Nordamerika zogen. Und im 19. Jahrhundert hält der Strom der Auswanderer an, erreicht wohl gar einen Höhepunkt. Alle Erdteile werden zu Auswandererzielen, die sozialen Verhältnisse in der Heimat, Kriegselend und mancherlei Nöte treiben die Menschen in die Ferne, aber auch der Prozentsatz derer, die um des Glaubens willen der Heimat den Rücken kehren, ist nicht gering. So hat die gewaltsame Einführung der Union in Preußen viele veranlaßt, in Amerika und Australien eine neue Heimat zu suchen. In ungewisse Verhältnisse, in dunkle Zukunft hinein ging der Weg und bei den Kolonisten Brasiliens ging die Rede: Den Vätern der Tod, den Kindern die Not, den Enkeln das Brot.

Erst ganz allmählich kam kirchlichen Kreisen in der Heimat der Gedanke, daß man sich um diese Menschen in der Ferne kümmern müsse. Notrufe aus Amerika, die Bitte aus Südafrika um lutherische Pfarrer öffneten die Augen. Die führenden Männer der lutherischen Erweckung wie Löhe in Neuendettelsau oder Petri in Hannover erließen Aufrufe zur Hilfe für die Glaubensgenossen in der Ferne. Und damit beginnt wieder ein Wandern des Volkes Gottes. Prediger des Evangeliums ziehen in die Ferne, den einsamen und von der Mutterkirche losgelösten Scharen das Evangelium zu predigen und lutherische Kirche in der Ferne zu bauen. Heidenmission und Diasporamission tun ihre von Gott reich gesegneten Wanderungen in die weite Welt.

„Als die Fremdlinge und Pilgime“ (1. Petr. 2, 11) redet der Apostel die christlichen Gemeinden an. „Ich bin ein Gast auf Erden“ (Ps. 119, 19) betet der Sänger des alten Bundes. Christen wissen, daß die Welt ihnen die letzte Heimat nicht bieten kann. Darum stehen sie unter dem Gebot des Wanderns, bis sie einmal heimkommen. Not und Segen bringt solch Wandern des Volkes Gottes mit sich. Unsere Tage und das wandernde Volk Gottes unserer Zeit stehen wieder einmal besonders unter der Not des Wanderns. Wir bitten aber, daß der Herr der Kirche seinem Volke den Segen nicht versagen und das Wandern seiner Christenheit der Welt zum Segen setzen wolle.

H a m b u r g.

Lic. v. Boltenstern.

Fragen und Gedanken um das Altarsakrament.

I.

Beginnen wir mit einer primitiv erscheinenden, höchst untheologischen Frage. Hat sich eigentlich die Abendmahlsfeier in den Stahlgewittern und inmitten der gigantischen Umwälzungen unserer Weltkriegsperiode bewährt? Ist das Abendmahl Zuflucht und Hort für die Menschen am Rande des Lebens und angesichts der Abgründe und dämonischen Hintergründen dieser unserer Weltzeit geworden? Wir müssen uns darüber klar sein, daß auch eine negative Antwort auf diese Frage die Sache und den Anspruch des Abendmahls überhaupt nicht berühren würde, denn auch die Sendung und die Bedeutung Jesu wurden nicht von jener Nacht beeinträchtigt, in der es heißt: „und sie verließen ihn alle“. Gewiß, das Abendmahl fragt nicht

nach Lob und Anerkennung der Welt, noch kümmert es sich um ihre Kritik, es bleibt, sei es von den Menschen verstanden oder unverstanden, stets was es ist. Gleichwohl stellt sich für uns nach Abschluß des zweiten Weltkrieges folgender, immerhin beachtlicher Tatbestand heraus. Unzählige Erlebnisse und Zeugnisse von allen Fronten bestätigen immer das Eine, daß gerade in kritischen Situationen, im Anblick der heranrollenden Schlacht, bei der Rückkehr der müde gekämpften blutenden Divisionen, in den Kriegslazaretten, durch die der Tod hindurchschritt, die Männer jeden Alters, die gehärteten Frontkämpfer, ohne es in Worten auszusprechen sich sehnten nach einer Abendmahlsstunde, und wo sich ihnen immer die Gelegenheit bot, geschlossen an solchen Feiern teilnahmen. Auf den russischen Schlachtfeldern ist jenes Abendmahlsgesetz des Kriegers entstanden, das uns als ein Symbol der seelischen Lage der erschütterten Herzen in ihrem Ringen um ewigen Trost anmutet:

Herr, der Abend brennt in fernem Rot.
Laß' dein Blut,
Für uns geflossen und vergossen,
Unsere Hilfe sein in aller Not.

Unwandelbar und unabhängig von den Wirren auf der Erde und dem Irren der Menschen ragt das Abendmahl als zeitlose Ewigkeit im Zeitenstrom empor, in den Jahren des Dreißigjährigen Krieges ebenso wie in den letzten brutalen Schicksalsjahren unserer Zeit eine Quelle unvergänglicher Stärke und bleibender Zuversicht.

Es wäre jedoch verfehlt, würde der Blick auf diesen Tatbestand uns dazu verleiten, anzunehmen, die Zeitnot hätte die Krise, in der sich die Abendmahlsfeier in der Christenheit befindet, ja den Abfall vom Abendmahl überwunden. Davon kann jedoch keine Rede sein. Schon die Vorgänge in der Etappe, das Verhalten in den Heimatlazaretten, die Nachrichten aus den Gemeinden belehren uns, daß die vielbesprochene Abendmahlssnot auch jetzt noch besteht. Man wird gut tun, das Anwachsen des Abendmahlbesuches da und dort in den Gemeinden, nachdem die Hemmungen eines kirchenfeindlichen Systems gefallen sind, nicht ohne weiteres als Symptom einer grundsätzlichen Änderung der Lage zu werten. Was Hermann Sasse auf einer Tagung der Bekennenden Kirche vor dem Kriege feststellte, gibt auch heute noch ernsthaft zu denken. „Von 100 Evangelischen gingen im Durchschnitt im Jahre 1904 noch 40 zum Abendmahl. Seit 1920 liegt die Zahl unter 30. Die Durchschnittszahl für das Gesamtgebiet der Deutschen Evangelischen Kirche betrug 1936: 24,31. Die Trostlosigkeit dieser Zahlen wird offenbar, wenn man sich vergewißt, daß in Deutschland auf 100 Katholiken in demselben Jahre 1396 Kommunionen kamen (1931 noch 1124). Während also von 100 Evangelischen etwa 24 einmal im Jahre am Abendmahl teilnahmen, geht jeder deutsche Katholik etwa 14 mal jährlich zur Kommunion. Auch wenn man berücksichtigt, daß diese Zahlen nicht ohne weiteres miteinander verglichen werden können, so zeigen sie doch das eine mit unwiderleglicher Klarheit: Die evangelischen Kirchen Deutschlands sind praktisch auf dem Wege, das Abendmahl zu verlieren“⁴.

Erschwert wird diese Situation gewiß auch dadurch, daß die neueste Theologie keine einhellige Lehrmeinung über die Abendmahlfrage hervorgebracht hat, ja daß man

⁴ Hermann Sasse: „Das heilige Abendmahl im Leben der Kirche“ Kirchliche Woche Nürnberg, 1939, S. 199

sogar den theologischen Konsensus innerhalb der lutherischen Kirche bezweifeln kann. Gerade dieser Umstand aber mag Veranlassung zu der prinzipiellen Feststellung geben: Das Abendmahl ist nicht eine theologische Lehre, sondern eine Wirklichkeit, die unberührt bleibt von dem jeweiligen Zeitverständnis und den theologie-geschichtlichen Strömungen. In ihm vollzieht sich ein Geschehen, das mehr ist als alles theologische Nachdenken darüber, mehr auch als das Dogma vom Abendmahl. Wenn Hermann Sasse mit Recht daran erinnert: „In der ältesten Kirche betrachtete man das Sakrament des Abendmahls als ein Geheimnis, das der Welt nicht preisgegeben werden sollte“⁵, so gilt das auch jetzt noch in der gleichen Weise. Das Abendmahl ist Geheimnis der Gottesgnade in besonderer Gestalt, es ist das immerwährende Wunder der Liebe Gottes. Insofern darf man urteilen: Die christliche Gemeinde lebt vom Abendmahlswunder, nicht aber von der ergebundenen Abendmahlstheologie.

II.

Wie ist dieser bedenkliche Satz zu verstehen? Gewiß nicht so, als ob damit die theologische Besinnung entwertet werden sollte oder gar so, wie es in einem schwärmerhaften Christentum leider beliebt ist zu meinen, man könne überhaupt den Dienst der Theologie entbehren. Nur zu oft verwechselt man die eigene fragwürdige Theologie, sofern es eben christlichen Glauben ohne theologische Erkenntnisse überhaupt nicht geben kann, mit dem vermeintlichen Verzicht auf Theologie. Nein, mehr denn je tut heute eine gewissenhafte theologische Neubesinnung, ein neues Verstehen der Abendmahlswirklichkeit dringend not.

Wo aber hat solche theologische Überlegung einzusetzen? Die lutherische Kirche ist sich bewußt, daß gerade Luther der entscheidende Durchbruch des echten Abendmahlverständnisses gelungen ist. Darum leben wir aus dem Erbe der lutherischen Reformation und keine ernstzunehmende Theologie könnte es sich leisten, an Luthers Abendmahlstheorie vorüber zu gehen. Mit Paul Althaus⁶ ist daher auszusprechen, daß jeder Beitrag zur Bewältigung der theologischen Aufgabe „in der Form einer Auseinandersetzung mit Luthers Gedanken vom Abendmahl als dem Tiefsten, was in der Kirche zum Verständnis und zu Ehren des Sakraments gedacht ist“, geschehen muß.

Es ist immer ein Zeichen von Unüberlegtheit und mangelnder Sachkenntnis, wenn evangelische Christen die Meinung vertreten, die Differenzen in den Abendmahlstheologien der verschiedenen reformatorischen Bekenntnisse seien keineswegs so erheblich, so daß es mehr oder weniger eine Frage des Herkommens oder des Geschmackes sei, welcher „Lehre“ man den Vorzug gibt. So einfach liegen ja nun wahrhaftig diese Dinge nicht, denn die Legitimität und die Autorität einer Lehre hat sich einzig und allein an der Übereinstimmung mit der biblischen Botschaft zu erweisen. Das ist auch der Grund, weshalb die lutherische Kirche sich verpflichtet sieht, an der Augustana invariata festzuhalten, nicht weil sie dem Votum ihres „Kirchenvaters“ gehorsam sein will, sondern weil sie in diesen dogmatischen Sätzen

⁵ Hermann Sasse: a. a. O. S. 132

⁶ Paul Althaus: „Die lutherische Abendmalslehre in der Gegenwart“ S. 1

am reinsten das urchristliche Anliegen zum Ausdruck gebracht und die neutestamentliche Wahrheit vom Herrenmahl gesichert sieht.

Jeder, der genau die christlichen Abendmahlsberichte prüft, muß erkennen, daß Jesus keineswegs nur, wie Zwingli meint, „eine eindrucksvolle Abschiedsfeier“ hielt und den Jüngern gebot, „diese Feier zu seinem Gedächtnis zu wiederholen“, denn außer dem sachlichen Textbefund bezeugen es die Christenprozesse, worauf Sasse hinweist⁷, „daß die älteste Kirche ein sehr realistisches Verständnis des Herrenmahls gehabt haben muß. Wie hätte man in einer Welt, die von Opfermahlzeiten und Kommunionfeiern voll war, am christlichen Abendmahl gerade diesen Anstoß nehmen können“. Aber auch Calvins Lehre kann auf die urchristliche Nähe der lutherischen Erkenntnis keinen Anspruch erheben. Brot und Wein als bloße Sinnbilder weisen von dem Akt der Abendmahlsfeier weg und zeigen auf den himmlischen Christus hin, wenn auch in dem Augenblick, in dem sich der Mensch durch dieses Feiern zu Christus erheben läßt, nach Calvin Gott an der Seele handelt. Zweifellos ein tieferes Verständnis als das Zwinglis, aber dennoch geradezu eine Umkehrung der biblischen Grunderkenntnis. Die Kritik, die W. Elert an dem auf Augustin zurückgehenden „Lokalisierungsmythos“ Calvins übt, der den Himmel als Raum denkt, in dem der Leib des zum Himmel erhöhten Christus lokalisiert wird, so daß er also im Abendmahl selbst nicht anwesend sein kann, darf nicht vergessen werden⁸. Es mag sein, daß die Lehre Zwinglis dem heutigen Menschen vernünftiger und darum sympathischer und die Lehre Calvins moderner erscheint, was sie aber tatsächlich garnicht ist, da ihr ein überholtes Weltbild zugrunde liegt, entscheidend bleibt, daß Luthers Abendmahlbotschaft urchristlicher ist.

Die wesentliche Frage ist demnach die, worin das unverlierbare Kernstück in Luthers Abendmahlslehre zu sehen ist. So interessant auch die historische Frage ist und an ihrem Ort Nachdenken verdient, inwiefern Luther in seinem Zweifrontenkampf gegen Roms Messeopferdogma einerseits und gegen alle Verflachungstendenzen der Schwärmer andererseits, in Abwehr und Angriff, seinen eigenen biblischen Standpunkt gerade so formte und mit dem theologisch-philosophischen Begriffsmaterial seiner Zeit und der Geschichte herausstellte, wesentlich allein ist der bleibende Sinn seiner Erkenntnis. Es geht also letztlich um das Verständnis des berühmten Begriffes in der Abendmahlshandlung: „Das ist mein Leib“. Welche Bedeutung kommt diesem lutherischen „est“ = „das ist“ zu? Der moderne Geist wird bereit sein, dem einleuchtenden „significat“ = „das bedeutet“ der Reformierten den Vorzug zu geben und noch dazu Luthers Starrsinn und — wie es scheint — engherzige Unnachgiebigkeit an dem Marburger Verhandlungstisch bedauern. Es kann auch wahrhaftig nicht darum gehen, aus Pietät die lapidare Wucht und die Irrationalität der Sätze Luthers stillschweigend zu verehren, ohne sie innerlich zu begreifen und aus vollem Herzen zu bejahren. Die lutherische Kirche kann sich in ihrem Raum einen Antiquitätenkultus nicht leisten.

Diesen Erwägungen und Bedenken gegenüber stellen wir fest: Das „est“ in Luthers Abendmahlslehre ist seine Großtat, durch die er dem urchristlichen Anliegen zum Siege verhilft. Dieses „est“ darf aber nicht materialistisch aufgefaßt werden, als

⁷ Hermann Sasse: a.a.O. S. 195

⁸ vergl. W. Elert: „Der christliche Glaube“ S. 467 ff.

sollte dadurch eine heilige Substanz gegenständlich werden oder kraft einer geheimnisvollen Magie eine „himmlische Materie“ (coelestis) mit einer „natürlichen Materie“ (terrestris) in Verbindung kommen, überhaupt muß dem statischen Mißverständnis gewehrt werden, als handle es sich um eine theologische Spekulation über Wesen und Beschaffenheit einer heiligen Sache, eines geweihten Elementes. Man wird dem früheren Rostocker Systematiker Friedrich Brunstädt zustimmen müssen, daß das Abendmahlverständnis durch die gebräuchlichen Denkmittel aus dem Arsenal der Philosophie weithin belastet und getrübt ist⁹.

Was ist demgegenüber der eigentliche Ursinn des „est“? Es handelt sich um die dogmatische Begriffsgestaltung der fundamentalen urchristlichen Botschaft von der Gegenwärtigkeit des Herrn Jesus Christus im Abendmahl. An dieser Tatsache freilich hängt alles, an der „Realpräsenz“ Jesu im Abendmahl scheiden sich allerdings die Geister, damals wie heute. Dabei geht es gerade nicht um eine statische, ruhende gegenständliche Objektivität des Leibes und Blutes Jesu, sondern dieses „est“ besagt ein dynamisches Geschehen, ein lebendiges Ereignis, in dem der unsichtbar gegenwärtige Herr seiner feiernden Jüngerschaft entscheidend begegnet. Also nicht Substanz, Materie, Stofflichkeit stehen im Mittelpunkt, sondern das personenhafte Ereignis des auf uns zukommenden Kyrios. Friedrich Brunstädt hat — wie uns scheint — diesen Wesensgehalt der lutherischen Abendmahl Lehre besonders eindrucksvoll verständlich gemacht¹⁰. „Worauf es Luther ankommt, ist, daß das Sakrament ein Geschehen von Gott her ist, daß Christus hier mit seiner geschichtlichen Lebendigkeit, seiner Menschennatur wirklich gegenwärtig ist, zu uns kommt, mitten unter uns in den Elementen Brot und Wein. Er verwirft die „Werkerei“ der Messe, daß durch opus operatum auf Gott gewirkt werde im Sakrament, und die „Geisterei“, die auch vom Menschen ausgeht, dergestalt, daß die Menschen sich aus Anlaß des bedeutungsvollen irdischen Zeichens sich im Geist erheben zu dem himmlischen Herrn, der bleibt, wo er ist, im Himmel. Realpräsenz ist das Kommen Christi zu uns in den Elementen und das Bleiben Christi bei uns in handelnder Begegnung, in leiblicher Gegenwart“.

III.

Sind mit dieser Wendung im Abendmahlverständnis aber nicht Brot und Wein, die Elemente, gleichgültig geworden? Geht es im Abendmahl um ein personenhaftes, geistiges Geschehen, so ist die Frage, ob nicht eine solche Begebenheit auch im Empfang des biblischen Christuswortes geschieht, welche Rolle dabei in besonderer Weise die sichtbaren Zeichen zu spielen haben. Wir geben darauf eine vierfache Antwort.

Zunächst gilt es, die sichtbaren Realitäten in der Abendmahlshandlung in den Rahmen des biblischen Gesamtverständnisses von der Schöpfung zu stellen. In dem gleichen Maße, in dem die Geister der modernen Zeit im Rationalismus und Psychologismus an der Entstellung und Verdünnung der christlichen Verkündigung arbeiteten, geriet man in eine verhängnisvolle Fremdheit gegenüber dem auch die Natur-

⁹ vergl. Fr. Brunstädt: „Die Sakamente“ S. 150 ff.

¹⁰ Fr. Brunstädt: a. a. O. S. 144

elemento umgreifenden und das ganze kosmische Geschehen einbeziehenden biblischen Realismus. Waren das Weltganze entgötlicht, in seiner Totalität schlechthin profaniert und die Glaubensaussagen auf eine rein spirituelle Innerlichkeit verdrängt, was sollten dann solche materiellen Dinge wie Brot und Wein noch für eine Wichtigkeit für den Glauben haben? Die blaße Abstraktion der Aufklärung, das Absehen davon, daß Christus auch etwas mit Schöpfung, Natur und Leiblichkeit zu tun hat, verbaute selbst einer Theologie, soweit sie von Schleiermacher und Ritschl herkam, den Zugang für das Verständnis der leiblichen Seite des Abendmahls und damit freilich für das Abendmahlsgeschehen überhaupt. A. Köberle urteilt in Auseinandersetzung mit diesem Zeitgeist: „Dieser sakramentale Realismus hängt eng zusammen, was häufig übersehen wird, mit dem lutherischen Verständnis von Natur und Schöpfung. Gegenüber dem neuplatonischen Frömmigkeitsideal, gegenüber einem abstrakten Humanismus reiner Geistigkeit, wo man die Natur zugunsten einer bloßen Innerlichkeit entwertet und verdammt, haben Luther und seine Kirche immer dankbar geöffnete Augen besessen für den Reichtum des göttlichen Schaffens in den Wundern des Kosmos“¹¹. In der gleichen Richtung bewegt sich der Gedankengang W. Elerts: „Das Gefühl des Gegenwartsmenschen für die ausnahmslose Profanität alles kosmischen Geschehens dürfte der tiefste Grund für die Fremdheit sein, die er gegenüber dem Abendmahl Christi empfindet. Essen und Trinken ist die profanste Sache von der Welt. In dieser Hinsicht dürfte zwischen der Gegenwart und der Zeit der Apostel kein wesentlicher Unterschied bestehen. Aber es spricht sich darin der Glaube aus, daß auch das Allerprofanste dieses Kosmos von Gott selbst gesegnet sein kann und, wenn es aus seiner Hand empfangen wird, gesegnet ist“¹². Wird aber die Naturmächtigkeit des schöpferischen Christuswortes erkannt, so ist zu begreifen, daß auch irdische Elemente wesenhaft die Qualität besitzen, Träger für Gottes Handeln und transparent für seine Offenbarung zu werden.

Damit stehen wir schon bei der zweiten Aussage. Die „Leibhaftigkeit“ des Abendmahls ist zutiefst aus dem Wesen der Christusoffenbarung selbst zu verstehen. Ihr Inhalt ist ja der zu den Menschen kommende und sich in raum-zeitlich-materieller Begrenztheit erniedrigende und sich zu unserer armen Erdgebundenheit herablassende Gott. In Übereinstimmung mit Luther formuliert P. Althaus¹³: „Die Leiblichkeit verachten heißt die wahre Geschichtlichkeit der Offenbarung Gottes nicht ernst nehmen. / Gott . . . gibt uns kein Wort noch Gebot vor, da er nicht ein leiblich äußerlich Ding einfasse und uns vorhalte. / Das bezeugt die ganze biblische Geschichte. / Der Geist kann bei uns nicht anders sein denn in leiblichen Dingen als im Wort. Wasser und Christus Leib und in seinen Heiligen auf Erden. / Geist — das ist nicht eine transzendentale Sphäre jenseits der ganz irdischen Geschichte, sondern eben diese Geschichte, in Gottes Wort gefaßt. Es gilt wirklich, in diesem Sinne auf Erden zu bleiben. Gerade, wenn man trachtet nach dem, das droben ist, dann bleibt man auf Erden“. Es geht also hier um nichts Geringeres als darum, das Abendmahl von der Inkarnation Jesu her zu verstehen. „Die Erfüllung der Abendmahlsvor-

¹¹ A. Köberle: „Wort, Sakrament und Kirche im Luthertum“ S. 23/24

¹² W. Elert: a.a.O. S. 471

¹³ P. Althaus: a.a.O. S. 27/28

heißung schließt ein, daß die Inkarnation *nicht* zurückgenommen, das heißt: daß er caro (Fleisch) geblieben ist“¹⁴.

Von hier aus wird deutlich, daß tatsächlich das Abendmahl auch nach unserem Leib greift, daß Gott auch unseren Leib will und deshalb auch „das leibliche Essen und Trinken“ seine Notwendigkeit besitzt. So werden die sichtbaren Elemente „besondere Wirkungsweisen Gottes, in denen sein Wort sich der irdischen Elemente bedient, um dem ganzen Menschen nach Seele und Leib die Erlösung zu schenken. Der Welt müssen diese Sakamente völlig unbegreiflich sein, so unbegreiflich wie die Kirche, zu deren Wesensmerkmalen sie gehören. So unbegreiflich wie Jesus Christus und die Wunder, die von ihm berichtet werden. Wir aber, die wir an Christus glauben, können uns garnicht ernst genug darum bemühen, sie im Glauben zu verstehen“¹⁵. Die Verachtung solcher Leiblichkeit würde folgerichtig eine Verachtung des fleischgewordenen Jesus, des „dornengekrönten Bruders“, nach sich ziehen.

Ein dritter Gesichtspunkt. Die sichtbaren und schmeckbaren Gaben sind das reale Unterpfand für die frohe Botschaft: „Der rettende Christus ist für euch wirklich da“. „für euch gegeben und vergossen zur Vergebung der Sünden“. Und zwar handelt es sich nicht bloß um einen gedanklichen, seelisch-geistigen Vorgang wie beim Vernehmen des Zurufs des Evangeliums, sondern in dem Empfangen und in dem Genießen von Brot und Wein handelt der lebendige Christus mit den Feiernden. Brot und Wein sind, wie Fr. Brunstäd sagt, „Gestaltungsmittel göttlichen Handelns“ und „eben durch dieses Handeln nicht mehr nur Brot und Wein“¹⁶. So vollzieht sich in und durch und mit diesen Elementen Gottes Gnadenwillen an uns. „Der handelnde Herr ergreift, durchdringt, erfüllt das Kreatürliche als Gestaltungsmittel, als Wirkungsart seines Willens. Auch beim Sakrament geht es um den handelnden Herrn“¹⁷. Mögen auch Brot (Körner) und Wein (Beeren) als lebenerhaltende Nahrung ihren eigenen Symbolcharakter haben, von dem die Berneuchener Bruderschaft geistvoll redet, so muß doch das Schwergewicht bei dem dahinter stehenden, die Gaben darreichenden Herrn liegen.

Um was es sich hierbei handelt, hat Brunstäd an Begriffen der altprotestantischen Orthodoxie klar gemacht. Das Element im Abendmahl ist nicht signum significans, ein auf etwas anderes hindeutendes Zeichen, sondern signum praebens et exhibens, ein Zeichen, „wodurch, worin, womit“ etwas mitgeteilt, „etwas gegenwärtig gegeben“ wird. So wird das Element „die dargereichte Hand“ des handelnden, auf uns zukommenden Herrn, die uns ergreifen will¹⁸. „Es ist ein leiblicher Vorgang, aber es ist geistliches Geschehen in aller leibhaften Lebendigkeit. Der ganze Mensch in Leib und Seele, die individuelle Lebenseinheit unter der Anrede und dem gnädigen Willen Gottes ist gemeint“. Dieser „Handschlag“ im Abendmahl aber beruft und verpflichtet, ist „Fahneneid“ und Treueverpflichtung (sacramentum), durch welche die Eingliederung in die Lebensgemeinschaft mit Christus, die Aufnahme in seine Königsherr-

¹⁴ vgl. W. Elert: a.a.O. S. 470

¹⁵ H. Sasse: a.a.O. S. 192

¹⁶ Fr. Brunstäd: a.a.O. S. 145

¹⁷ Fr. Brunstäd: a.a.O. S. 153

¹⁸ Fr. Brunstäd: a.a.O. S. 247

schaft sich vollzieht. Das Genießen von Brot und Wein und damit das Teilhaben an Leib und Blut Jesu bindet an diesen Herrn, der durch Mitteilen dieser Gaben uns zu seinem Eigentum macht.

Auch das vierte, psychologische Moment bedarf der Erwähnung. Gerade im Abendmahl nimmt sich Gottes Freundlichkeit der menschlichen Schwachheit an und kommt ihr in einer sichtbaren Handlung entgegen. Das Abendmahl stellt keine Anforderung an den Verstand oder an die Willensleistung des Menschen, sondern ist Gabe, Gottes Geschenk schlechthin. Die ermüdeten, abgehetzten Menschen der Gegenwart sind manchmal nicht mehr fähig, den ganzen Inhalt einer Predigt aufzunehmen — von Schwerkranken oder gar Sterbenden nicht zu reden —. Aber die Abendmahlsgabe in Empfang zu nehmen ist jedem möglich, denn die Abendmahlselemente sind spürbare Worte, die etwas sagen, was jeder Feiernde verstehen kann. „Wenn man nimmer selber denken kann, dann macht einem die Handlung einen viel stärkeren Eindruck. Sie ist das Einzige, was einem noch hilft“¹⁹. So lautet das Urteil eines Christen angesichts der Ewigkeit.

IV.

Ist der Ereignischarakter des Abendmahls, die Aktualität des gegenwärtigen Christus deutlich, dann muß auch die Konsequenz gezogen werden, die Paulus im Auge hat, wenn er vor dem unwürdigen Genuß des Herrenmahls warnt (1. Kor. 11, 27 ff.). Daß das Abendmahl Glauben verlangt, ist wohl verständlich; ist damit aber gesagt, daß es auch für den Ungläubigen eine Bedeutung hat?

Von der reformierten Position aus kann man freilich diesem Realismus kein Verständnis entgegenbringen, denn eine Erinnerungsfeier oder eine symbolische Handlung verliert für den Ungläubigen jeden Sinn, ohne jedoch für ihn abträglich zu sein. Darum wendet sich auch schon seit langem Karl Barths Kritik gegen den „Objektivismus“ der lutherischen Abendmahlsslehre²⁰, ohne deren eigentliches Anliegen zu erfassen. Auch Karl Heim erliegt der irrtümlichen Verwechslung von heiliger Substanz und aktuellem dynamischem Ereignis im Abendmahl, wenn er die Abendmahlsslehre Luthers noch als mittelalterlich gebunden mißversteht. Sein Urteil: „Sobald es auch nur denkbar ist, daß ein Mensch ohne Glauben an das Abendmahl die himmlische Speise empfängt, so haben wir wieder die heilige Sache, die geweihte Hostie, die mit überirdischen Kräften geladen ist“²¹, trifft das katholische Sakramentsverständnis, geht aber an dem lutherischen grundsätzlich vorbei. Gerade an dieser Stelle wird deutlich, daß es doch wohl ein ernstliches Bemühen der Theologie sein muß, auch den fremdartig anmutenden Aussagen des Urchristentums gerecht zu werden. Von dem oben ausgedrückten theologischen Ansatz aus ist dies aber prinzipiell legitim durchführbar. Was aber meint das „unwürdige“ Feiern des Abendmahls? Das gefahrbringende Unwürdigsein ist gleichbedeutend mit dem Unglauben, der auf Unkenntnis des Geschehens beruhen kann, so daß es altchristlicher Brauch ist, die Nichtchristen und Katechumenen von diesem Sakrament auszuschließen. Er kann aber auch bei Christen in Leichtsinn und Leichtfertigkeit,

¹⁹ Christian Geyer zum Gedächtnis S. 61

²⁰ vgl. Karl Barth: „Zwischen den Zeiten“ 1929, S. 456

²¹ vgl. Karl Heim: „Das Wesen des evang. Christentums“ S. 108

die sich der „Sache“, um die es geht, nicht bewußt wird, in Erscheinung treten, wie es offenkundig bei der korinthischen Gemeinde der Fall war. Nicht minder ist der pharisäische Stolz, der die angebotene Gabe verachtet, eine typische Form ungläubiger Stellungnahme. Bei all diesen Fällen droht solchen unwürdigen Empfängern die Gefahr, daß das Gnadenmahl für sie zu einem Gerichtsmahl wird.

Es besteht keine Veranlassung, sich über eine derartige Aussage zu entsetzen, wenn man verstanden hat, daß es im Abendmahl zu einer Begegnung mit der Christuswirklichkeit kommt. „Daß mir die Hand entgegengestreckt wird, bringt mich in eine neue, mich zur Entscheidung nötigende Lage. Schlage ich die Hand aus, so ist etwas völlig anderes gegeben als da, wo sie mir nicht gereicht worden wäre. Die Stellungnahme ist unausweichlich, auch wenn wir uns nur abwenden, ist Stellung genommen“²². Gerade das aktuelle Handeln von Christus her ruft zur Entscheidung des Glaubens und damit zur Erkenntnis, daß es für den Menschen nicht gleichgültig ist, ob er sich im Glauben öffnet oder sich im Unglauben verschließt. Im Einklang mit Adolf Schlatter, der ebenfalls erklärt: „Auch für den, der Jesu Leib geringschätzt, und seinen Unterschied von allem, was sonst in die Hand gegeben wird, nicht bedenkt, wird die Teilnahme an seinem Mahl nicht zu einem leeren Akt“. kommt P. Althaus zu dem notwendigen Ergebnis: „Wir müssen also in der Abendmahllehre mit Luther und der lutherischen Theologie an den Formeln des leiblichen Genusses und des Genusses der Ungläubigen (manducatio oralis und manducatio impiorum) festhalten. Die Begegnung mit dem Gekreuzigten ist niemals ein neutraler Vorgang, sondern ein Augenblick von höchster kritischer Bedeutung. Die wirkliche Gegenwart der Gnade Gottes bedeutet größte Lebensgefahr. Sie stellt in die Entscheidung zwischen Leben und Tod. Die Liebe Gottes, verschmäht, wird doch empfangen, aber nunmehr als Zorn, Tod und Gift. Eben weil sie Leben ist, wird sie denen, die sich ihr nicht öffnen, zu Tod und Gift. Es wäre ihnen besser, sie hätten sie nie empfangen“²³.

Zu einem konkreten Zusammentreffen mit dem Angebot Gottes kommt es also auf jeden Fall, entweder in der Haltung der Bereitschaft zur Aufnahme, der Hilfsbedürftigkeit und Armut des Herzens, in der Schwachheit eines erst keimenden Glaubens — alles Kennzeichen der rechten Würdigkeit — oder in der Haltung der Gleichgültigkeit und Verwerfung. Der Glaube macht nicht das Abendmahl, ebenso wenig wie der Unglaube das Abendmahl zerstört, denn das Sakrament ist als Handeln Gottes unabhängig vom Verhalten des Menschen. Aber das Verhalten des Menschen ist entscheidend für die Bedeutung des Abendmahs für den Empfangenden. Denn die gläubige Annahme wirkt die Rettung, das ungläubige Zurückstoßen des Geschenks treibt in das Verderben.

V.

Hat sich für uns das Abendmahl als das immer wieder sich erneuernde konkrete Heilsereignis herausgestellt, als „die uns zugekehrte Seite der himmlischen Stellvertretung“, wie P. Althaus feinsinnig formuliert²⁴, so ist kritisch zu fragen, ob dieser

²² Fr. Brunstäd: a. a. O. S. 158

²³ P. Althaus: a. a. O. S. 51, 54, 55

²⁴ P. Althaus: a. a. O. S. 44

universalen Wichtigkeit der Abendmahlsfeier das herkömmliche Abendmahlsverständnis in Lehre und Leben gerecht wird. Entsprechen die kirchliche Verkündigung vom Abendmahl und das praktische Verhalten der Gemeinde diesem Reichtum der im Abendmahl zusammengefaßten Heilsfülle? Wir müssen vielmehr feststellen, daß wir es heute weithin mit einer Verkürzung und Verengung der Plerophorie der ursprünglichen Abendmahlswirklichkeit zu tun haben. Worin liegt die Ursache für solche Reduktion auf den alles beherrschenden Gedanken der Sündenvergebung trotz der grundsätzlichen Korrektheit der lutherischen Abendmahlslehre?

Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß unsere Abendmahlsfeiern, von Ausnahmen abgesehen, in der Regel zu stark im Schatten der Passion, unter dem Vorzeichen von Sünde und Schuld und damit der Beichte stehen und vielfach eine düstere Prägung tragen, so daß die Stimmung des Lobpreises und der Freude keinen rechten Raum hat, sich sachgemäß zu entfalten. Wohl eine Folge dieses dunklen Charakters ist die irrtümliche Auffassung, die Abendmahlsverpflichtung sei eine schwere Last, der man sich wohl gehorsam unterziehen müsse, ohne daß dabei die Frage eines innersten Beteiligtseins, eines Herzensbedürfnisses eine Rolle spielen darf. Unter diesen Voraussetzungen ist es auch verständlich, daß sich die kirchliche Sitte herausgebildet hat, einmal an einem bestimmten Sonntag im Jahr oder höchstens zweimal das Abendmahl zu feiern. Muß jedesmal eine umfassende und strenge Selbstprüfung dieser Feier vorausgehen und sollen in einer obendrein noch falsch verstandenen Beichte die Lichter der klaren Freude und freudigen Lobens ausgelöscht werden, so ist begreiflich, daß sich der Durchschnittschrist scheut, sich öfter einer derartigen Generalreinigung zu unterziehen und sich gerne mit einer seltenen Feier, die ihn seelisch zu überfordern scheint, begnügt.

Ohne Frage besitzt die Beichte die unerlässliche Bedeutung einer Sicherung gegen ein gedankenloses Feiern, eine Aufgabe, die umso dringender ist, da von dem modernen Menschen und noch dazu in den Städten nicht vorausgesetzt werden kann, daß er zu Hause die nötige Stille und Ruhe zu innerer Vorbereitung findet. Auch wird eine dem evangelischen Bußverständnis entsprechende Beichté den Zugang zu einer echten Abendmahlsfeier erst recht zu öffnen vermögen, aber die heute weithin herrschende Starrheit und Unlebendigkeit in Abendmahlssitte und Abendmahlspraxis muß erhebliche Bedenken auslösen, wenn man die urchristliche Abendmahauffassung auch noch für uns maßgebend anzusehen sich bemüht. Es muß deshalb das kirchliche und theologische Bestreben sein, den universalen Reichtum des neutestamentlichen Abendmahlsverständnisses wieder zurück zu gewinnen. Die Lösung „zurück zur urchristlichen Abendmahlswirklichkeit“ hat nichts zu tun mit der schwärmerischen Parole den Weg gleichsam an Luther vorbei unter Umgehung seiner Einsichten einzuschlagen, sondern ist sich bewußt, daß gerade durch Luthers geistige Führung der Tiefblick ins Neue Testament hinein geöffnet wird. Lutherische Bekennnistreue hat es sinnvollerweise nicht mit epigonenhafter Imitation und traditionsgemäßer Wiederholung theologisch korrekter Formeln und Sätze zu tun, sondern ist bemüht, durch die von Luther geschlagene Bresche zum wesentlichen urchristlichen Denken und Leben vorzudringen.

Das Wesen der für die Urkirche zentralen Abendmahlsfeier ist zutiefst von einer „Theologie der Auferstehung“ her zu begreifen²⁵. Was das im einzelnen zu bedeuten hat, kann in diesem Zusammenhang nur in wenigen Linien herausgearbeitet werden. Man muß sich von vornherein darüber klar sein, daß die Stiftung des Abendmahls, wenn nur der Karfreitag gefolgt wäre, niemals genügt hätte, das Abendmahl zum Herzstück des urchristlichen Gemeindelebens zu machen, sondern der eigentliche Kulminationspunkt ist und bleibt die Auferstehung Jesu, die erst die Stiftung erfüllt und das Abendmahlsereignis begründet. So erfährt zunächst von hier aus der geschichtliche Zusammenhang vom Abendmahl und Passahfeier eine wichtige Aufhellung. Die existenzielle Gefährdung Israels in der ägyptischen Knechtschaft, das Schlachten und Essen des Passahlammes, die Abkehr von dem „alten Sauerteig“, die rettende Kraft des Bluts, die Bereitschaft und das Gerüstetsein zur Wanderschaft, sowie der heilbringende Auszug in das verheiße neue Land sind vorausweisende typische Begebenheiten, die in der unter dem Lichte der Auferstehung Jesu stehenden Abendmahlsfeier ihre allgemeine gültige Erfüllung finden. Die Christusgemeinde ist in der alten Weltzeit, einschließlich der ganzen Menschheit, vom Untergang bedroht. Die Menschen sind unter die satanische Fremdherrschaft geknechtet. Mit der Auferstehung des gekreuzigten Herrn, des neuen Passahlammes, hebt die Weltenwende an und im Genießen des Abendmahls gewinnt die feiernde Schar Anteil an dem Auferstehungsleben Jesu und der in Christus hereingebrochenen neuen Gotteswelt. Da „das Alte vergangen ist“, ruft das Abendmahl zur Absage an das „gottlose“ Wesen des alten natürlichen Menschen, während Leib und Blut Jesu zum Unterpfand der in Christus schon vollzogenen Rettung werden. Die Abendmahlgemeinde befindet sich im Aufbruch aus dem alten Äon der Sünde und des Todes und streckt sich als ecclesia viatorum (Gemeinde der Wanderer) aus nach dem kommenden Reich Gottes, das seit der Auferstehung Jesu jetzt schon heimlich gegenwärtig ist, zu dessen Tischgemeinschaft das Abendmahl ruft und dessen Vollendung sie in dem Wiederkommen des Herrn ersehnt.

Damit klingen alle Grundgedanken an, durch die die Abendmahlsfeier der Urgemeinde charakterisiert ist. Das Abendmahl also ist keineswegs nur rückschauende Erinnerung in einem Gedächtniskultus, sondern Feier der Versöhnung, des neuen Bundes zwischen Gott und den Menschen, alles Gaben, die in dem Auferstandenen verwirklicht sind und als Voraussetzungen für die Zugehörigkeit zum Christusreich im Abendmahl gespendet werden. Da aber Christus kraft seiner Auferstehung der gegenwärtige Herr ist und im Abendmahl als der einladende Gastgeber selbst mitten unter den Seinen weilt, wird das Abendmahl zur Feier der communio schlechthin, und zwar einerseits der gemeinschaftlichen Verbundenheit mit Christus selbst und andererseits der Feiernden untereinander.

Das sollt ihr, Jesu Jünger, nie vergessen:
Wir sind, die wir von einem Brote essen,
aus einem Kelche trinken, alle Brüder
und Jesu Glieder.

Die Betonung des Abendmahls als Gemeindefeier pflegt seit einiger Zeit wieder

²⁵ W. Künneth: „Theologie der Auferstehung“ 1933, Kaiser-Verlag S. 191 f

neu erkannt zu werden. „Das Abendmahl“, sagt W. Elert, „ist nicht ein privates Erlebnis einzelner. Es vereint vielmehr die vielen, die es gemeinschaftlich empfangen, zu einem Leibe (1. Kor. 10, 17). Es ist Gemeinschaft“²⁶. (Für diese brüderliche Gemeinschaft der Christen untereinander empfiehlt Elert den altkirchlichen Ausdruck „Synaxis“ zu gebrauchen.) Mit Recht bemerkt auch P. Althaus, daß der Gemeindecharakter beim Abendmahl irrtümlicherweise zurückgetreten ist. „Dadurch büßt das Abendmahl seine urchristlich-beherrschende Stelle im Leben der Kirche als Gemeinde ein. Es ist wohl Höhepunkt des privaten Christenlebens, aber nicht ebenso Mittelpunkt des Lebens in der Gemeinschaft des Leibes Christi“²⁷.

Die Mittelpunktstellung des Abendmaahls als Gemeinschaftsfeier ist aber allein die dem Urchristentum entsprechende. Von hier aus ergibt sich sodann, wiederum im Aspekt der Auferstehung Jesu, die Näherbestimmung des Abendmaahls als einer eschatologischen Feier der christlichen Hoffnung. Indem der auferstandene Herr seine Gegenwärtigkeit in dem Kreis der an seinem Tisch versammelten Abendmaahlgemeinde realisiert, wird das Abendmaahlsgeschehen selbst zu einem eschatologischen Ereignis. Der Empfang der Sündenvergebung, die Existenzgemeinschaft mit dem ewigen Christus, die irdische glaubensmäßige Vorwegnahme himmlischer Verheißungen sind in der Tat „letzte Dinge“. Wo immer auf Erden das geschieht, daß die ganze Fülle des Evangeliums sich im Abendmaahl konzentriert und „in irdenen Gefäßern“ sich dennoch verwirklicht, da nimmt das Christusreich in einer Abendmaahlgemeinde seinen Anfang, dann ist es so, wie Sasse sagt, daß „beim Abendmaahlgottesdienst die Räume der Kirche sich weiten und Himmel und Erde eins werden, wie es in jenem Abendmaahlsgebet unserer Väter heißt: ‚Dein Abendmahl sei mein Himmel auf Erden, bis ich in den Himmel komme‘. Wie das Herrenmahl den ungeheuren Zeitabstand überbrückt zwischen dieser Weltzeit und dem Reiche Gottes, so überbrückt dies Sakrament die Kluft zwischen Himmel und Erde“²⁸. Darum weiß die Abendmaahlgemeinde, daß sie in dieser Zeitlichkeit sich zu solcher Feier immer wieder sammelt,

bis nach der Zeit,
den Platz bereit
an deinen Tisch wir finden,

und singt in der gewissen Zuversicht:

einst feiern wir
das große Abendmahl bei dir.

Und die Grundstimmung, die durch unsere Abendmaahlsfeiern gehen müßte? Wohl einerseits der heilige Ernst, die demütige Beugung der armseligen Sünder angesichts der Christusgegenwart, und doch zugleich andererseits nicht minder die dankbare Freude der Jubel der Erlösten, das Einstimmen in den überirdischen Lobpreis der schon vollendeten und triumphierenden Gemeinde in Gemeinschaft mit den Engelwelten. Das ist der Klang, der wohl in der lutherischen Abendmaahlsliturgie enthalten ist, wenn es in dem Präfationsgebet heißt: „Durch welchen deine Majestät loben die Engel, anbeten die Herrschaften, fürchten die Mächte, die Himmel und aller

²⁶ vgl. W. Elert: a. a. O. S. 476 f.

²⁷ P. Althaus: a. a. O. S. 61

²⁸ H. Sasse: a. a. O. S. 195

Himmel Kräfte samt den seligen Seraphim mit einhelligem Jubel preisen. Mit ihnen laß auch unsere Stimmen uns vereinen und anbetend zu dir sprechen: Heilig, heilig, heilig ist der Herre Zebaoth!“

Wie wenig aber pflegt die heutige Christenheit diese Tiefenerkenntnis zu verstehen und die Folgerungen für ein neues Verstehen und Erleben der Abendmahlsfeier daraus zu ziehen! Die Gemeinde darf nicht vergessen, die Abendmahlsfeier ist wesentlich Auferstehungsfeier und darum Freudenfeier.

VI.

Die bisherigen Erwägungen haben uns eindringlich gezeigt, daß die Frage nach dem Abendmahl nicht nur eine eminent bedeutsame Angelegenheit darstellt, sondern daß sich im Abendmahl auch das gesamte evangelische Heilsverständnis brennpunktartig zusammenfaßt. Die rechte Besinnung auf das Abendmahl ist darum eine unumgängliche Gegenwarts- und Zukunftsaufgabe der Kirche, die als Frucht zu einem neuen Abendmahlsverständnis der Gemeinde und zu einer neuen Abendmahlspraxis führen muß. „Die erschreckende Sakramentslosigkeit unserer Zeit, die ja bis weit hinein in das Lager der Predigthörer selbst geht und die keineswegs nur die kirchenentfremdeten Kreise betrifft“²⁹, ist eine letzte Auswirkung einer tiefgreifenden Entfremdung gegenüber der Kirche und ihrer Botschaft und röhrt an den innersten Lebensfaden der Kirche. Die Erschütterungen des letzten Jahrzehnts haben die alte christliche Erfahrung ja nur wieder bestätigt, daß es nicht die äußeren Gewalten sind, die über das Schicksal der Kirche entscheiden, sondern die Wurzeln des Verfalls selbst in dem mangelnden Christsein, in einem brüchigen Kirchenverständnis, liegen. Die Erfahrungen des Kirchenkampfes und der Einblick in das Versagen und in die Verheißung der Bekennenden Kirche lehren, daß nur dann auf den Trümmern eines kirchenfreien und sakramentsarmen Protestantismus sich eine neue lebendige evangelische Kirche erheben kann, wenn wieder das Abendmahl als die geheime Mitte des kirchlichen Lebens und Denkens verstanden wird. So lassen in der Tat die Zeiten, in denen die Kirche aus der Öffentlichkeit in den Winkel gedrängt war, verheißungsvolle Ansätze zur Rückkehr zum Altarsakrament erkennen. Wenn heute sich wiederum ein Zustrom zu den Türen der Kirche bemerkbar macht, so wird ein Prüfstein für die Echtheit solcher Bewegung und ihren kirchlich allein wertvollen Tiefgang nur darin gesehen werden können, ob sie an dem Tisch des Herrn einmündet oder nicht. Sakramentarmut bedeutet Entwicklungsstörung der Kirche, Sakramentslosigkeit aber treibt zum kirchlichen Verfall. Dieser Sachverhalt muß heute mehr denn je radikal und scharf gesehen werden.

Eines bedarf noch einer besonderen Klarstellung. Wer eine Kirche des Wortes gegen eine Kirche des Sakraments ausspielen zu können meint, mißversteht beides und verdirt sowohl die Bedeutung des Wortes wie das Anliegen des Sakramentes. „Die Kirche des Wortes ist gerade darin und als solche Sakramentskirche, sonst wäre sie die Kirche der Worte, das heißt bloß menschlicher Gedanken und Aussagen über Gott, nicht aber der Bezeugung von Gottes lebendiger Anrede, seines Zuspruches und Anspruches. Weil sie Kirche des Wortes ist, ehrt sie das Sakrament nicht weniger, sondern erst recht als den tathaften Vollzug des Willens Gottes durch den Sohn

²⁹ vgl. A. Köberle: a. a. O. S. 27

in leiblicher Gegenwart. Was sie von den sogenannten Sakramentskirchen unterscheidet oder gar scheidet, ist nicht die geringere Bewertung, sondern das andere Verständnis des Sakramentes, das biblische Verständnis des Sakramentes vom Worte Gottes her³⁰. Jede echte Predigt zielt auf die Entscheidung der Herzen, die am Abendmahlstisch sich tatsächlich aktuell zu diesem Herrn bekennen, und umgekehrt macht jede Abendmahlsfeier fähiger, reifer, williger, das Wort der Predigt mit wacher Seele aufzunehmen.

Auch die Geschichte der lutherischen Kirche bestätigt dieses innere Verflochtensein und das korrespondierende Verhältnis von Wort und Sakrament. „Man darf sagen, daß in Deutschland das Abendmahl niemals mit so tiefem Glauben gefeiert worden ist, daß es niemals eine solche Bedeutung für das Leben der Menschen gehabt hat, wie in der Kirche des lutherischen Bekenntnisses im 16. und 17. Jahrhundert. Und dabei kann niemand sagen, daß etwa damals die Predigt, die doch die Hauptsache im evangelischen Gottesdienst ist, zu kurz gekommen sei. Jene Jahrhunderte sind ja zugleich die große Zeit der evangelischen Predigt gewesen. Die Kirche hat damals wohl gewußt, weshalb sie mit so großer Inbrunst betete: ‚Daß wir dein Wort und Sakrament rein behalten bis an unser End!‘“³¹.

In der Abendmahlsfeier ist unserer Kirche ein unvergleichliches Kleinod anvertraut. Es ist durchaus folgerichtig, wenn allenthalben Bemühungen festgestellt werden können, das Abendmahl aus seiner Winkelhaftigkeit zu befreien und es zu einem Mittelpunkt im Gemeindeleben werden zu lassen. Viel Beachtliches ist hierzu schon gesagt und versucht worden³², nur hüte man sich bei allem berechtigten Streben, gerade diese Feier so würdig wie nur möglich zu gestalten, vor den so naheliegenden liturgischen Überladungen, die leicht ermüden und vergessen lassen, daß das Abendmahl einzig und allein das Werk des Herrn selbst ist.

Von Christian Geyer, dem einstigen Hauptprediger in dem alten Nürnberg wird berichtet, daß seine Gedanken gerade in den letzten Lebenstagen um das Abendmahl kreisten, und er oft wiederholte, was er schon seit Jahren gesagt hatte: „daß das Abendmahl aus dem Nebengottesdienst in den Hauptgottesdienst kommen müsse, und daß unsere Sonntagsliturgie erst erfüllt werde, wenn sie mit der Predigt zusammen zum Abendmahl hinföhre. ‚Was habe ich mich geplagt, um dem Gottesdienst einen Höhepunkt zu geben. Ich habe gedacht, das Gebet nach der Predigt, oder das Vaterunser — aber das ist's. Wir wissen garnicht, was wir da haben; das hat ja sonst niemand!‘“³³.

„Das hat ja sonst niemand!“ Einzigartig dieses Abendmahlsgeschehen im Raum der Kirche, in dem das Kampfgesetz dieser Welt schweigt, in dem der Fluchkreis des Hasses und der Vergeltung durchbrochen ist, in dem das, was Menschen verdorben haben, wieder in Ordnung gebracht wird, in dem die neue Schöpfungswelt des wirklichen Gottesfriedens mitten in aller Friedlosigkeit der Zeit existent wird. Der Herr ist da, *Er* handelt, *Er* redet, und *so* wird Gemeinde.

Erlangen.

D. Dr. Walter Künneth.

³⁰ Fr. Brunstädt: a. a. O. S. 139

³¹ H. Sasse: a. a. O. S. 198

³² vgl. dazu insbesondere die trefflichen Ausführungen von Otto Riethmüller

³³ Chr. Geyer: a. a. O. S. 61

Lehrstücke im Winkel.

An dieser Stelle sollen jeweils solche Stücke der kirchlichen Verkündigung für die Gemeinde stehen, die weithin vergessen oder so unbekannt geworden sind, daß sie verkehrten Anschauungen Raum machen müssen. Wir bringen das Hauptstück einer Predigt zum Michaelssonntag über Hebräer 1. 14.

Vom Dienst der Engel.

Hebr. 1. 14: Sind sie nicht allzumal dienstbare Geister, ausgesandt zum Dienst um derer willen, die ererben sollen die Seligkeit?

„Es soll und muß bei den Christen der Verstand oder die Erkenntnis der lieben Engel bleiben, ist uns auch sehr nütze und tröstlich, daß wir ihr Amt und Wesen, auch was von ihnen zu halten sei, wissen“. So predigte Luther im Jahre 1531 seiner Gemeinde. Urteilt selbst, ob bei uns die Erkenntnis der lieben Engel, ihres Amtes und Wesens geblieben ist oder nicht vielmehr eine große Verlegenheit, in der wir wohl noch in der ersten christlichen Unterweisung unserer Kinder der Engel uns erinnern, sie aber im eigenen Leben vergessen! Unsere Welt- und Himmelsschau ist dadurch ärmer geworden und hat die biblische Fülle verloren. Vordem gemahnte das Michaelisfest wenigstens einmal im Jahr an die Engel Gottes, seitdem es aber mit den Aposteltagen auch in der lutherischen Kirche vielfach versunken ist, hört die Gemeinde kaum mehr von der trostreichen Botschaft über die heiligen Engel. Da und dort allerdings hebt eine Besinnung an und das Bemühen, die verlorenen Schätze wieder zu heben. Dem alten Michaelisfest soll aufs neue die ihm gebührende Ehre werden. Darum wollen wir auch wieder vom Amt und Dienst der Engel hören. Unser Schriftwort redet von einem doppelten Amt der Engel Gottes:

1. Durch ihren Dienst wird Gott verherrlicht,
2. durch ihren Dienst wird die Welt regiert.

„Sind sie nicht allzumal dienstbare Geister?“ Aus der unseren Augen verborgenen, unserer natürlichen Erkenntnis unerreichbaren Welt Gottes fällt ein glänzender Lichtstrahl in unsere Dunkelheit und Jakobs Traumgesicht wird bestätigt: Himmel und Erde sind durchwaltet von Gottes heiligen Geistern. Nicht Schweigen und Einsamkeit sind um den Dreimalheiligen, sondern die Scharen der von ihm erschaffenen reinen Engel, eine belebte Welt über der lärmenden Erde. Gottes *ganzes* Reich dehnt sich vor uns aus, Sichtbares und Unsichtbares umschließend, Himmel und Erde, Diesseits und Jenseits, einander durchdringend und zur Fülle der Schöpfung Gottes sich vereinend. Durch die Erkenntnis der Engel wird Gott unter uns verherrlicht. Anbetend und staunend blicken wir in Weiten seiner Majestät, die wir nur zu leicht uns verhüllen, wenn wir der Engel vergessen und nur das sehen, was vor Augen und in unserer eigenen armen Erfahrung ist. Seinen Jüngern verhieß der Herr, sie würden in seiner Nachfolge den Himmel offen sehen und die Engel Gottes hinauf und herabfahren auf des Menschen Sohn. Diese Verheibung hat sich an den Aposteln erfüllt. Sie lebten in Wahrheit in zwei Welten, der irdischen verpflichtet, in der himmlischen beheimatet, sie nicht nur erahnend und zweifelnd ertastend, sondern ihrer in frohem Glauben gewiß. Auch wenn wir nach der Sendung des Sohnes

Gottes und unter der Predigt des Evangeliums der Schau der Engelwelt nicht mehr bedürfen, die Erkenntnis ihrer herrlichen Wirklichkeit ist und bleibt ein Stück des vollen Evangeliums. Wir leben in der Gemeinschaft mit Jesu in Gottes *ganzer* Welt, in der seine Engel als dienstbare Geister walten.

Nicht voll gibt unser deutsches Wort „dienstbar“ wieder, was in unserem Gotteswort gemeint ist. Eigentlich müßten wir übersetzen „liturgische Geister“. Das klingt zunächst fremd und unverständlich. Wir finden aber den Zugang, wenn wir an unsere Liturgie denken. Was ist sie anderes als ein Gottesdienst, in dem wir anbetend, lobpreisend und bittend vor Gottes Herrlichkeit stehen? Unsere Liturgie ist nur das schwache Abbild der himmlischen, bei der abertausend Engel vor Gott stehen und ihn verherrlichen „mit Jubelklang, mit Instrumenten schön, in Chören ohne Zahl, daß von dem Schall und von dem süßen Ton sich regt der Freudensaal, mit hunderttausend Zungen, mit Stimmen noch viel mehr, wie von Anfang gesungen das große Himmelsheer“. Liturgie ist der erste und höchste Dienst der Engel, das anbetende Stehen vor Gottes Angesicht. Welche Würde liegt damit auch auf unserer Liturgie, dem engelgleichen Dienst der Gemeinde! Wieviele unter uns aber schätzen sie gering, wie manche lassen sie als ein notwendiges Übel über sich ergehen! Die Erkenntnis des Amtes der Engel Gottes schenkt uns ein neues, tiefes Verständnis der Liturgie, des anbetenden Vor-Gott-Stehens. Dann hält uns nichts mehr davon ab, mit dem Gesangbuch in der Hand unsere Gottesdienste zu besuchen, das Gesangbuch aufzuschlagen und uns singend und betend in die Gemeinde einzurordnen, mit ganzem Herzen bei der Sache zu sein und durch die Gebärden und die ganze Haltung zu zeigen, daß wir mit den Engeln Gottes vor seiner Herrlichkeit stehen. So wird durch den Dienst der Engel Gott auch auf Erden verherrlicht.

Weil die Liturgie der erste Dienst der Geister Gottes ist, geschieht ihr anderer Dienst. Die da vor Gott stehen, werden ausgesandt zum Dienst um derer willen, die ererben sollen die Seligkeit. Durch ihren Dienst wird die Welt regiert. Die Engel sind nicht weltabgewandt, sie haben vielmehr in der Welt unaufhörlich zu wirken und zu schaffen zum Schutze der Frommen und zur Niederhaltung der Bösen. Sie stellen die Verbindung zwischen der Welt der Sichtbarkeit und der Himmelswelt her und unterhalten sie (Vilmar). Ohne Schaden für ihr Wesen bewegen sie sich in zwei Welten, die für sie die *eine* Welt ihres Herrn sind. Die Sünde ist für sie überwunden seit jener Entscheidung in der Urzeit, da aus dem Heer der vor der Schöpfung der Menschen erschaffenen Geister ein Teil in Empörung gegen den Schöpfer ausbrach und die Freiheit der Wahl zum Bösen mißbrauchte. Seitdem tobten die Teufel, die bösen Geister unter dem Himmel und mühen sich dem Reiche Gottes Abbruch zu tun, ohne jemals die Vormacht zu gewinnen, doch so lange, bis das Ziel der Geschichte erreicht ist, das Gott sich vorgenommen hat. Welches ist das Ziel der Geschichte? Viele, sehr verschiedenartige Ziele wissen die Menschen zu nennen, Ziele, deren Verwirklichung sie als die Erfüllung ihrer Wünsche in sich tragen: hier ein Reich sozialer Gerechtigkeit, dort die Vorherrschaft einer Rasse, hier den Zusammenschluß aller gesunden Völker, dort die Entfesselung eines Weltbrandes, hier die Wiederholung des Dagewesenen in neuer Gestalt, dort die Höherentwicklung bis zur Vollkommenheit im Guten. Die Ziele wechseln mit den Menschen und ihren Anschauungen, fallen dahin vor der Erreichung des Erstrebten und werden neu

aufgegriffen. Das Ziel der Geschichte ist ein anderes. Gott baut sein Reich derer, die ererben sollen die Seligkeit. Die Stürme der Geschichte, Aufstieg und Untergang, Kriege und Friedenszeiten, Blühen und Verwelken der Kulturen müssen mithelfen, daß Gottes Reich gebaut werde. Die Engel aber sind es, die sich um die Reichsbürger dienend bemühen und damit teilhaben an der Regierung der Welt. Wir sehen sie am Werk im Alten und Neuen Bund an den entscheidenden Wenden der Geschichte des Heils. Da treten sie auch sichtbar herein in unsere Welt als die Vermittler der guten Botschaft Gottes, als Mahner und Warner, als die Hüter und Beschützer ganzer Völker. Petrus erfährt im Kerker rettenden Engeldienst, Philippus wird durch Gottes Engel als Evangelist zum abessinischen Kämmerer gesandt, Paulus erfährt aus Engelsmund Rat und Zuspruch, Gabriel, ein Engelfürst, ist Gottes Bote an Maria, in der Heiligen Nacht erklingt die himmlische Liturgie über dem Hirtenfeld von Bethlehem, der Engel des Herrn ist der erste Osterprediger und mahnend und tröstend treten Engel vor die Jünger auf dem Berge der Himmelfahrt. Nicht sehr häufig, eben nur, wenn Gottes Plan es fordert, verleiblichen sich seine Boten, immer aber erscheinen sie in Kraft, Hoheit und Güte, niemals als die süßen Englein der Maler, die mitschuldig geworden sind an der Verderbnis unserer Erkenntnis der Engel. Ihre Erscheinung im Leibe bestätigt nur ihr stetes Wirken für Gottes Reich durch die gnädige Führung der Frommen. Was wir dankbar als Fügung oder Schickung bezeichnen, ist Engelwerk. Die Rede vom Schutzengel — nicht nur für die Kinder — ist kein freundliches Märlein, sondern Hinweis auf die Wirklichkeit des Dienstes der Geister Gottes. Bekannt geworden ist das Erlebnis des Würtembergischen Hofpredigers Hedinger, der nach einer mutigen Predigt gegen das sittenlose Leben seines Herzogs von diesem auf sein Kabinett zur Bestrafung befohlen war. Als Hedinger beim Herzog erschien, fuhr ihn dieser an, warum er nicht befehlsgemäß allein erschienen sei. Hedinger versicherte, er sei ja doch allein gekommen. „Er ist aber nicht allein“, entgegnete der Herzog und starnte erschreckt immer auf die rechte Seite seines Hofpredigers. Der konnte nur sagen: „Ich bin wahrhaftig allein gekommen, Ew. Durchlaucht. Sollte es aber dem großen Gott gefallen haben, in dieser Stunde einen Engel neben mich zu stellen, so weiß ich es nicht“. Es sind viele ähnliche Erfahrungen gemacht worden, die nur nicht alle bekannt wurden. Gott weiß darum und die, welche ihm dafür haben danken dürfen, auch in den Wettern dieses Krieges „Er hat seinen Engeln befohlen über dir, daß sie dich behüten auf allen deinen Wegen (Ps. 91, 11)“. Allerdings ist Engelschutz nicht ohne Christusgemeinschaft vorhanden. Es heißt: „Ausgesandt zum Dienst um derer willen, die ererben soller die Seligkeit“. Die Gottlosen und die Ungläubigen haben auch ihre Engel, nämlich die bösen Geister unter dem Himmel. Auch die bauen ein Reich, das Reich der Finsternis. Um ihretwillen bedürfen wir des Schutzes der heiligen Engel Gottes. Es bedarf heute keines langen Unterrichts darüber, daß der Teufel der Fürst dieser Welt ist und sein Fürstentum ausnützt, solange er noch Zeit hat. Wir bedenken nur zu wenig, daß uns der Teufel mit seinen Engeln gar nahe auf der Haut sitzt und uns, die Geschöpfe und Kinder Gottes, leiblich und geistlich verderben will. Denkt nicht, die Hölle sei weit und ihre Gesellen hätten nur dort zu tun. Die Hölle umgibt uns wie die Luft und die Teufel umschleichen uns nach Petri Wort wie brüllende Löwen. Erkennen wir das, dann wissen wir den Engeldienst als Wohltat Gottes zu rühmen.

Die Engel Gottes lagern sich um die Seinen, wehren allezeit dem Bösen und helfen, auch wenn der Leib um Gottes geheimer Führung willen geziichtet und getötet würde, daß doch die Seele ewig gerettet wird. Könnte der Teufel ungehemmt toben, dann würde völlige Vernichtung seinen Weg bezeichnen. Durch die Engel aber regiert Gott die Welt. Er behält die Herrschaft und läßt den Teufel nur an der Kette sein böses Werk tun zur Strafe der Gottlosen und zur Läuterung der Frommen. „So wird des Guten viel mehr sein als des Bösen, sagt Luther, ausgenommen, was zur Anfechtung oder zur Strafe und Züchtigung der Sünder gehört, wo etwa die Sünden überhandnehmen und die Königreiche, Lande, Städte und Fürsten dahingegaben werden, daß sie gestraft und verwüstet sollen werden. Da hören dann die Wälle und Heerlager der Engel auf“. Wo der Dienst der Engel verachtet, wo die Sünde ohne Leid und Scheu getan, wo der Unglaube befördert wird, da weichen die Engel betrübt zurück, da läßt Gott den Teufel sein heilloses Werk tun.

Bedürfen wir heute nicht der heilsamen Erkenntnis des Dienstes der Engel Gottes, in einer Zeit, in der wir nicht mit Fleisch und Blut zu kämpfen haben, sondern mit „Fürsten und Gewaltigen, nämlich mit den Herren der Welt, die in der Finsternis dieser Welt herrschen, mit den bösen Geistern unter dem Himmel?“ Wenn da Gott nicht seinen Engeln gebietet, sich um uns her zu lagern und unseren Schutz zu übernehmen, dann ist's um uns geschehen und der Teufel rast zum Verderben. Darum ist nichts nötiger als die herzliche Fürbitte für Kirche und Volk, für Familie und Heim, Gott möge seine Engel aussenden zum Dienst. Wir finden solche Gebete im Gebetsschatz unserer Kirche und im Gesangbuch, das ja *das* Gebetbuch der Gemeinde ist, wie z. B. Luthers Morgen- und Abendsegen, der uns beten lehrt: „Dein heiliger Engel sei mit mir, daß der böse Feind keine Macht an mir finde!“ oder den Vers aus Heinrich Alberts Morgenlied: „Deinen Engel zu mir sende, der des bösen Feindes Macht. List und Anschlag von mir wende und mich halt in guter Acht, der auch endlich mich zur Ruh trage nach dem Himmel zu!“ Suchen wir einmal die Engelstrophen im Gesangbuch und wir werden ihrer gar viele finden.

„Die Erkenntnis der lieben Engel“, die nach Luther bei den Christen bleiben solle, ist „sehr nütze und tröstlich“. Wir wollen sie darum in unserer Kirche erhalten haben, uns und anderen zum Trost und zur Freude über Gottes herzliche Fürsorge für die Seinen.

Anmerkung: Lutherworte über Art und Amt der Engel findet man im 43. Heft der Lutherhefte des Verlages von Johannes Herrmann in Zwickau zusammengestellt. Sehr schön ist Erich Schicks Buch: Die Botschaft der Engel im Neuen Testament (Evang. Missionsverlag Stuttgart, 1940).

München.

Christian Stoll.

Die liturgische Bewegung in unserer Kirche.

Nicht nur die römisch-katholische Kirche hat eine von Klosterneuburg und Maria Laach ausgehende liturgische Bewegung, die mancherlei evangelische Züge trägt und darum auch viele unter uns sympathisch berührt, sondern auch die deutschen evange-

lischen Kirchen haben nach dem Weltkrieg von 1914—1918 eine ebenfalls starke liturgische Bewegung aufzuweisen, deren Auswirkungen noch heute spürbar sind. Die liturgische Bewegung in den evangelischen Kirchen in Deutschland ist im wesentlichen auf der einen Seite aus 3 Kreisen erwachsen, auf der anderen Seite durch das Bemühen lutherischer Landeskirchen gefördert und fruchtbar geworden. Die 3 Kreise sind:

1. die Hochkirchliche Vereinigung,
2. der Berneuchener Kreis und
3. der Alpirsbacher Kreis;

die lutherischen Kirchen sind vor allem die sog. Paktkirchen von Bayern, Hannover und Württemberg.

Die „Hochkirchliche Vereinigung des Augsburgischen Bekenntnisses“ entstand auf Grund von 95 Thesen, die der schleswigsche Pastor Heinrich Hansen im Jahre 1917 anlässlich des Reformationsjubiläums veröffentlichte. Es sollten nach dem Willen des gelehrten Landpfarrers „Spieß- und Nägel“ sein, mit denen er die lutherische Kirche aufwecken und ihr einen weit gediehenen Abfall vom Erbe Luthers, aber auch von der „Katholizität“ vor Augen führen wollte. Die Hochkirchler forderten ein maßvolles Zurücktreten der Predigt, eine stärkere Betonung der Objektivität der hl. Sakramente, besonders des Altarsakraments, eine strengere Handhabung der Beichtpraxis (Privatbeichte), die Möglichkeit geistlichen Lebens in Orden und Bruderschaften, die Schaffung eines evangelischen Breviers und das Bischofsamt (apostolische Succession), nicht nur den Bischofsnamen für die Kirchenführer der deutschen lutherischen Landeskirchen.

Kaum eine andere Bewegung im deutschen Protestantismus ist so umkämpft worden wie die hochkirchliche, so daß der erste Vorsitzende der Vereinigung, Pastor Mosel, in einem Artikel im „Tag“ die Apostelworte aus 2. Kor. 6, 1—10 für sich in Anspruch nahm. Sicher ist jedenfalls dieser mehr und mehr um den unter dem Erzbischof von Schweden Dr. Söderblom konvertierten Professor Dr. Friedrich Heiler-Marburg stehende Kreis gar manches Mal von der lutherischen Linie abgefallen, aber vieles, was dem lutherischen Christen, der nicht nur am Karfreitag und Weihnachten den Gottesdienst besucht, sondern wirklich mit der Kirche lebt, heute in mehreren Landeskirchen selbstverständlich geworden ist, darf auch ein Erfolg der deutschen hochkirchlichen Bewegung genannt werden. Denn sie war nicht nur eine Arbeitsgemeinschaft von Freunden schöner Äußerlichkeiten, ein Schwärmerkreis auf dem Wege nach Rom, sondern sie bestand aus Männern und Frauen, die aus brennender Liebe zu ihrer Kirche leidenschaftlich an der Verwirklichung ihrer Ziele arbeiteten. Der Beitrag, den die hochkirchliche Vereinigung der Theologie und der kirchlichen Arbeit durch die Werke von Heiler, Schorlemmer und Mehl geleistet hat, ist beachtlich. Sie stellte vor allem als Grundsatz aller liturgischen Arbeit wieder fest, daß Liturgie gebetetes Dogma ist und daß darum ohne theologische Besinnung alles Mühen um den Gottesdienst vergeblich bleibt. Wer mit den Kreisen der HV. bekannt wird, erkennt zu seiner Überraschung ein Doppeltes: die Predigt im hochkirchlichen Gottesdienst steht auf einem hohen Niveau. Sie wird mit Sorgfalt gepflegt und hat mehr erwecklich-missionarischen Charakter, als die Form der von

vielen geforderten „Kultpredigt“. Zum andern hat die emsige Beschäftigung mit der Ökumene die HV. gezwungen, sich mehr und mehr auf den Auftrag zu besinnen, den die lutherische Kirche mit der sola gratia-Predigt der Christenheit der ganzen Welt schuldet. Als ihre geistlichen Väter ehrt sie die sog. Neulutheraner, die großen Kirchenmänner Kliefoth, Vilmar und Wilhelm Löhe, deren Bedeutung für uns Heutige immer deutlicher wird.

Aus ganz anderen Wurzeln entstand der von Professor, nun Bischof, D. Dr. Stählin geleitete Berneuchener Kreis. Die evangelische Jugendbewegung und die Anthroposophie Rudolf Steiners haben bei der Entstehung der Berneuchener Konferenz Pate gestanden. Der Name Berneuchen ist rein zufällig. Er erinnert daran, daß die ersten Tagungen der Bewegung auf dem märkischen Gut Berneuchen stattfanden. Durch die freiwillige Bindung an eine geistliche Lebensordnung streiften die Berneuchener immer klarer ihre liberalistische Vergangenheit ab und kamen zu wertvollen Erkenntnissen, die mehr und mehr in die evangelischen Kirchen eindrangen. Ihre Ordnungen sind meist altkirchlichen Texten entnommen oder nachgebildet, doch zeigen sie das Bestreben des Kreises, den kirchenentfremdeten modernen Menschen durch Kompromisse oder unklare Formen nahezukommen. Hier liegt der wunde Punkt der Bewegung. Die „Pfarrgebete“, das Gebet der „Tageszeiten“, die „Gebete für das Jahr der Kirche“ sind im übrigen mit Recht in so großer Auflage verbreitet, weil sie verraten, daß sie nicht am Schreibtisch erdacht, sondern im Gebetskämmerlein und am Altar entstanden sind. Nach jahrelanger Arbeit an einem Bibelleseplan, der dem Kirchenjahr folgt, entstand die „Lesung für das Jahr der Kirche“ mit kurzen Beitrachtungen der Texte und unter Beigabe eines Wochenliedes für jeden Sonntag und der sonntäglichen Kollekte. Jede Woche steht, so wie es schon Müller und Dieffenbach in ihrer Hausagende getan hatten, unter einem Leitgedanken, der im Wochenspruch zum Ausdruck kommt. Der Berneuchener Liturgiker ist der Marburger Pfarrer Karl Bernhard Ritter, zwar reformierter Universitätsprediger, aber in seiner Haltung Lutheraner. Nach ihm ist Liturgie „heiliges Spiel“, Freude der Kinder Gottes vor seinem Gnadenthron.

Ein Kreis von Theologen, der durch den reformierten Dogmatiker Karl Barth ange regt war, kam regelmäßig im württembergischen Kloster Alpirsbach zur theologischen Besinnung und Arbeit zusammen. Das Bemühen um die rechte Theologie führte die in Alpirsbach versammelten Theologen auch zur Erforschung und Erprobung des rechten Gutes des altreformatorischen bzw. altchristlichen Gottesdienstes. Das liturgische Chorgebet, Choralsingen und Psalmieren fand dort eine derartige Pflege, daß die Alpirsbacher mit Recht sogar von römisch-katholischer Seite als die Meister der Gregorianik bezeichnet wurden. Die Alpirsbacher haben viele wertvolle altkirchliche Hymnen, die in unseren Kirchen in Vergessenheit geraten waren, unseren Gemeinden wieder zugänglich gemacht, und wertvolles liturgisches Gut von neuem ans Licht gebracht.

Neben die Arbeit dieser freien kirchlichen Kreise tritt die Arbeit der Kirchenleitungen selbst. In Hannover hat die Isenhagener liturgische Konferenz, in Bayern die liturgische Konferenz wertvolle Arbeit geleistet, die sich dann in einer liturgischen Arbeitsgemeinschaft der sog. Paktkirchen fruchtbar erwies. Der Nürnberger Pfarrer Otto Dietz hat nach seiner Lutheragende vor allem Gebetssammlungen im Auftrage

der Landeskirche bearbeitet, so die Bezzel-Gebete und die Gebete der Kirche, die von der Landeskirche amtlich eingeführt wurden. Von seiner Hand stammt auch eine viel benützte Kriegsagende. Mit dem sog. Isenhagener Kirchenbuch, das über Hannover hinaus weite Verbreitung gefunden hat und nur durch die Nöte des Krieges zunächst zurücktreten mußte, sind wir einem evangelischen Brevier nahegekommen. Das gleiche kann von der durch Hanns Lilje bearbeiteten Neuauflage des C.S.V.-Gebetbuchs „Der tägliche Gottesdienst“ gesagt werden. Eine ganz bedeutende Erscheinung ist das von der Bayerischen Landeskirche in zwei Bänden herausgegebene Canticale, das eine wesentliche Bereicherung der lutherischen Gottesdienste bedeutet. Georg Kempff, Erlangen, Professor Högnner-München u. a. haben mitgearbeitet. Auch mit der Agende der Evang.-Luth. Kirche in Altpreußen ist den lutherischen Kirchen ein wegweisender Dienst erwiesen.

Nach dem katastrophalen Ausgang des Krieges stehen wir auch mit der liturgischen Arbeit vor neuen Aufgaben. Doch sind sie klar erkannt und können mutig in Angriff genommen werden. Nach dem Vorbild der Urgemeinde (Apg. 2, 42) und der lutherischen Reformation (Luthers deutsche Messe 1526) ist der christliche Gottesdienst in seiner Fülle, d. h. in der Verbindung von Wort und Sakrament wieder herzustellen. Mit der neuerkannten Bedeutung des Altarsakraments wird auch der Beichte größere Aufmerksamkeit zugewendet werden müssen. Die Perlen christlicher und insbesondere evangelischer Gebetsliteratur und die Stimmen der Väter, sonderlich Luthers, Johann Gerhards, usw. sind in einem evangelischen Brevier zusammenzufassen. Wir können an die grundlegenden Forschungen Paul Althaus des Älteren und an die oben erwähnten Sammlungen anknüpfen. Ein lutherisches Gebetbuch, herausgegeben von Gerhard Molwitz, wäre noch dazuzunehmen. Eine vereinigte evang.-luth. Kirche in Deutschland hat auf liturgischem Gebiet also kein Neuland vor sich, sondern nur die Aufgabe, sorgsam zu sammeln und amtlich in Gebrauch zu nehmen, was seit Jahrzehnten erarbeitet ist. Ziel und Zweck aller liturgischen Arbeit ist ja weder religiöse Selbstbefriedigung, noch Freude an der Schönheit, sondern, wie die Predigt nach I. Kor. 14, 26 ff., „Auferbauung“ der Gemeinde.

Erlangen.

Dr. theol. Hans Heuer.

Die Kanzel.

Der Kanzel wird mehr Ehre und Unehr angetan als Altar, Taufstein und Orgel. Wenn die Kanzel im Gottesdienst an die Reihe kommt, sind auch die Spätlinge und Nachzügler des Kirchganges zur Stelle. Vielleicht möchte man nicht als solcher erkannt und abgestempelt werden; vielleicht nimmt man die Sprache der Kanzel wichtiger als die Sprache der Liturgie. Andere können das Gedränge am Schluß des Gottesdienstes nicht vertragen und verlassen nach der Predigt die Kirche. Andere begehrn den anregenden Vortrag und meiden die Gemeinschaft der Gläubigen. In verschiedenen Gegenden werden „die Brautpaare von der Kanzel geworfen“. In anderen wird in der Sylvesterpredigt die ganze Gemeinde oder einzelne besondere Vorfälle oder Unsitten „abgekanzelt“. An manchen Orten soll das Abkanzeln noch

öfter nötig sein und auch gar nichts mehr mit der Kanzel zu tun haben. Abkanzeln — hat das nicht den Sinn: Einer kann aus seinem Herzen die Mördergrube herausräumen, indeß die anderen — und das sind nicht immer Kirchgänger — still sitzen und brav zuhören müssen, um erst auf dem Nachhauseweg oder ein ander Mal ihrem Herzen Luft zu machen. Sogar das Gesetz schützt die Kanzel, sofern während des Hauptliedes die Mietplätze von Gästen besetzt werden können, sofern die Mieter an dem Sonntag nicht Gäste Gottes sein wollen. Auch gibt es einen Kanzelparagraph: § 136a des deutschen Strafgesetzbuches, der durch Gesetz vom 10. 12. 1871 eingeführt und durch die Novelle vom 26. 2. 1876 während des Kulturkampfes erweitert wurde. Die auf der Kanzel stehen, müssen mit ihm genau Bescheid wissen. Wer ihn kennen lernen will, mag wie angegeben nachsehen, denn Unkenntnis des Gesetzes ist doppelte Schuld.

Die alte Kirche hatte für den Bischof hinter dem Altar das Katheder gebaut in der Mittelachse des Baues. Bald zwang das Verlangen nach besserer Verständlichkeit den Predigtstuhl an die Brüstung des Chorraumes, wo er seitwärts der Mittelachse stand. Dort entstand der Titel der Kanzel. Die Einschätzung der Predigt bedingte Bau und Schmuck der Kanzel.

Fragen wir nach der Sprache der Kanzel, so ist Muttersprache und Volksnähe selbstverständlich, sonst ermüden die Zuhörer und werden den Gottesdiensten fremd. Fragen wir nach dem Inhalt der Kanzelsprache, so lautet die Antwort: Gottes Wort Alten und Neuen Testaments in lauterer und reiner Lehre, das bei den Hörern, bei der Gemeinde ein Glauben an den dreieinigen Gott und ein heiliges Leben, wie es Kindern Gottes zukommt, wecken kann und will.

Im Maße der Geringschätzung der Predigt verschwand die Kanzel im Mittelalter. Wurden doch Kirchen ohne Kanzel gebaut. Erst die Bettelmönche gebrauchten wieder die Kanzel und bauten Kanzelkirchen. Später treffen wir Kirchen, deren Gestühl völlig nach der Kanzel ausgerichtet ist, die irgendwo im Bau an einem Pfeiler steht, indes der Altar wie unbeachtet seitwärts steht. Die Bettelmönche übernahmen die Kampfaufgabe wider Albigenser und Waldenser, denen im deutschen Lande Geißler, Täufer, Ketzer und der Hexenwahn folgten. Dabei wurde die Kanzel nötig. Die Reformationszeit machte die Kanzel wie die Buchdruckkunst oft genug zur Plattform des Glaubens- und Kirchenkampfes. Die Gegenreformation leistete das Entsprechende. Die Predigt entartete mitunter zur Kampfrede, wie sie zuvor zur Ketzer- und Hexenhetze entartete. Dabei kamen leider auch edle und friedfertige Kanzelredner zu Schaden wie etwa Paul Gerhardt. Oft genug entsprach der derbe, harte Ausdruck, wie etwa in Luthers Predigten, durchaus der Sprache der Zeit, wie ja Luther dem Volk „aufs Maul“ sah und danach im volksmäßigen Sprachstil predigte. Jedoch, was dem Meister recht und billig war, wars drum dem Gesellen und Lehrlinge noch nicht. So hat wohl die Predigt jederzeit ihre Eigenart, die gar leicht Entartung wird und vom Worte Gottes wegführt.

Wenn wir — auch aus der Entartung — den Mittelpunkt erkannten, der allein auf der Kanzel sein Recht hat, dann dürfen wir auch nach der Kanzel als Bauwerk fragen. In Hausgemeinden wird keine Kanzel vorhanden sein, in kleinen Versammlungssälen oder armen Gemeinden wird es nur das schlichte Lesepult geben. Sehr angenehm berührte eine Kanzel an der „Waterkant“. Sie war nicht höher als die

Kommandobrücke eines kleinen Küstendampfers und stand mit dem Altar auf gleicher Höhe. Da gibt es „Schwalbennester“, die kleben seitwärts wie verloren ganz hoch an der Wand. Dort gibt es „Leuchttürme“, zu denen kann man nur aus der Ferne aufsehen, in der Nähe bekommt man die Genickstarre. „Unter der Kanzel sitzen“ ist da eine Strafe. Ist ja doch seit Alters der Platz unter der Kanzel an manchen Orten der Strafplatz. Man trifft Kanzeln voll kostbaren Schmuckes in Steinmetz- oder Holzschnitzarbeiten, in Malerei und edlen Stoffen voll Stickerei als Behang. Oft genug blieb für den Altar nur ein kahler, getünchter Steinblock oder ein schlichter Tisch unter Stoffen übrig, da die Kanzel die Mittel verschlungen hatte. Auf der Kanzel treffen wir fein gerahmte Kanzelsprüche, auch Gemälde und Photos von Predigern, auch Gipsköpfe von Luther u. a. Schade, daß alles dies dem Prediger nichts mehr bedeuten kann, denn die Predigt ist fertig und die Gemeinde wartet. — Wo gehört die Kanzel hin? Wir kennen sie über bzw. hinter dem Altar, neben dem Altar bzw. an der Wölbung der Apsis (Altarraum), als Balkon hoch über der Sakristei, so daß der Prediger unsichtbar aufsteigt und plötzlich erscheint, mitten im Kirchraum — zumal in alten, großen Kirchen — und noch anderswo. Mittelpunkt und Sichtpunkt der Kirche dürfte wohl immer der Altar sein, wo es gilt: „So oft ihr von diesem Brot brechet und vom Kelch des Herrn trinket, sollt ihr des Herrn Tod verkündigen, bis daß er kommt“. Das Wort gibt dem Altar seine Würde, die ihm nicht genommen werden darf. Die erste reformatorische Kirche, reformierten Charakters, in Schmalkalden, in Schloß Wilhelmsburg eingebaut, hebt die Kanzel hoch in die Stockwerke gegenüber der Fürstenloge. Die erste Kirche, die Luther weihte, die Schloßkirche in Torgau, zeigt die Kanzel in ähnlicher Weise. Beides sind Schloßkirchen, geben also eher die Ausnahme denn die Regel. — Darf die Kanzel mit der Predigt über dem Altar stehen? — Das „Danebenstehen“ empfinden wir als erträglicher. Der Platz der Kanzel ist das Problem besonders der modernen Kirchbauten geworden, nachdem bereits vor 60 Jahren gefragt wurde: „Haben wir überhaupt schon die evangelische Kirche?“ Soll nicht die Tat des Herrn, die der Altar zur Darstellung bringt und der Gottesdienst verlebendigt bis hin zur Feier des Sakramentes, höher stehen als die Verkündigung der Kanzel? Wir haben uns geholfen durch mächtige Bilder, gewaltige bunte Fenster, ragende, wuchtige Kruzifixe. Jedoch, gehört nicht die Verkündigung unter die Darstellung des Lebens und der Tat Christi! Soll nicht der Pfarrer zur Predigt hinabsteigen ins „allgemeine Priestertum aller Gläubigen!“ Soll er nicht von der Verkündigung hinaufsteigen zur Verwaltung des Leibes und Blutes, was doch der Höhepunkt des Gottesdienstes ist!

Die Bilder aus Erfurt — diese Renovation leitete Architekt Oertwig aus Berlin — zeigen solche Lösung der Kanzelfrage. Die Kanzel ist in guter Sichtbarkeit und Hörbarkeit der Gemeinde geblieben, ist gegen früher in die Mittelachse der Kirche gerückt, ist aufgelockert, so daß sie nicht als Hindernis zwischen Gemeinde und Altar steht. Der Altar ist wesentlich erhöht und zu überragender Stellung im Raume gelangt. Der Altarraum ist breit und weit, daß jede Verengung vermieden werden konnte. Zumal die lichte Gestalt der Kanzel, — die 12 Apostel in schwerer Holzschnitzerei tragen die Brüstung und darauf die Bibel — läßt sie restlos hineingeglie-

dert sein ins Ganze. Allerdings tut diese Kanzel dem Prediger den Zwang der Haltung an, was aber nur eine Frage der Gewöhnung ist.

Diese Lösung soll keine Patentlösung sein. Schließlich gibt es auch noch die Lösung, die unser Herr selbst in der Seepredigt zeigt, wo das Boot als Kanzel niedriger steht als die im Halbkreis am Ufer aufwärts lagernde Gemeinde. Auch diese Lösung der Kanzelfrage ist gewählt worden, wobei die Kirche an der Altarseite schmal und tief, an der entgegengesetzten Ausgangsseite breit und hoch ist, wobei der Gang von der Kanzel zum Altar aufwärts und auch von der Kanzel zu den Ausgängen aufwärts führt. Solche Kirche ist dann geeignet, Massen aufzunehmen. Für die Bedürfnisse der Kleingemeinde bei Taufen und Trauungen ist eine besondere Kapelle angefügt.

Eine Kanzel im Freien ist der heiligen Leichnamskapelle in Danzig außen angebaut. Ich weiß nicht, bei welchen Gelegenheiten sie gebraucht worden ist. Auf der Milseburg in der Rhön liegt seitwärts der Kapelle eine geebnete, von Gestein umsäumte Gottesdienstfläche, unter freiem Himmel. Dort ist die Kanzel um einige Stufen erhöht im Gestein angebracht. Der Altar wird aus der Kapelle im Bedarfsfalle herausgetragen. Damit stehen wir im Missionsgottesdienst, der wohl meist eine hinter dem Altar erhöhte Kanzel bietet, wobei der Altar empfindungsgemäß stark nebenschlich ist. Dann treten wir weiter zum militärischen Gottesdienst im Felde, der im Freien überhaupt keine Kanzel, dagegen den wohlgeordneten Altar kennt.

Die Kanzel gehört in die Mittelachse der Kirche und zwar unter den Altar. Wenn jedoch die Kirche klein und schmal ist, muß die Kanzel zur Seite weichen. Wenn andererseits die Kirche hoch ist und mehrere Emporen übereinander hat, fordert die Sichtbarkeit und Hörbarkeit eine Lösung der Kanzelfrage im nicht lutherischen Sinn. Hier müßte die Bauform der Kirche nach Altar und Kanzel abgestimmt werden sein. Der reformierte Sinn würde die Kanzel einfach über den Altar in die Mittelachse stellen, denn seine Sakramentsauffassung gestattet ihm, die Wortverkündigung höher zu schätzen als das Sakrament. Die Kanzel mitten in der Kirche fordert eine Ordnung des Gestühls, die den Altar erniedrigt, darum ist diese Lösung als falsch anzusehen.

Von der Kanzel klingt es „Kommt her zu mir alle, die ihr mühselig und beladen seid . . .“ Das ist der Sinn der Verkündigung. „Sehet, wir gehen hinauf!“ weist die Kanzel. Da sollen Prediger und Gemeinde hinaufsteigen zu Sakrament und Segen. Damit ist auch klar geworden, daß die Kanzel im Bau und Schmuck nicht kostbarer denn der Altar sein sollte. Sie soll Wegweiser und Führer sein, jedoch nicht Selbstzweck. Sie soll Dienerin der Sammlung und Andacht sein, nicht aber Herrscherin. Sie soll Freundin, Beraterin sein, nicht Befehlshaberin.

* * *

Kirche und Recht.

Gedanken zum Wiederaufbau.

Die Kirche, die seit 1933 in ihrer Wirksamkeit systematisch eingeengt worden war und ein Arbeitsfeld nach dem anderen an Partei und Staat abtreten mußte, sieht sich auf einmal wieder einer Fülle von Aufgaben gegenübergestellt. An sich kommt das nicht überraschend. Die Erscheinung entspricht vielmehr einem historischen Gesetz.

Schon oft hat die Kirche als überstaatliche und über die Zeiten hinweg dauernde Institution einen staatlichen Zusammenbruch überlebt und ist dann mit ihren Einrichtungen dort eingetreten, wo ihre Hilfe am notwendigsten war. Als das römische Reich in den Stürmen der Völkerwanderung seine Garnisonen von der oberen Donau zurückzog und weite Gebiete des heutigen Süddeutschland ohne militärischen Schutz und ohne staatliche Verwaltung ihrem Schicksal überließ, sprang ein Mann der Kirche, der heilige Severin, in die Bresche. Wenn man aus seiner uns in legendärer Einkleidung überlieferten Lebensbeschreibung den geschichtlichen Kern herausschält, so erkennt man in St. Severin einen großen Organisator, der praktisch zugreift und immer dort zu finden ist, wo man seiner bedarf. Die Kirche behält Gestalt und Form, wenn alles andere formlos zu zerfließen scheint.

Geschichtliche Erscheinungen dieser Art liegen zutiefst im Wesen der Kirche begründet. Wenn sie noch so sehr mitten in einem Volke lebt und von dem Recht seines Staatswesens mitergriffen wird, so ist sie doch im Grunde immun gegen alles das, was ihre innerste Substanz anzugreifen geeignet ist. Deswegen bleibt sie immer wieder in staatlichen Zusammenbrüchen bewahrt, so wie wir es gegenwärtig erleben, und es kann von ihr eine Gesundung des gesellschaftlichen Lebens ausstrahlen. Die Aufgaben sind in verschiedenen Zeiten verschieden. Die Umwelt St. Severins ist nicht die unsere. Das Wesentliche bleibt. Es ist die Notwendigkeit kirchlicher Hilfeleistung für einen kranken Volkskörper in materieller und geistiger Beziehung.

Unser Volkskörper ist seit 1933 in seinem Rechtsleben schwer erkrankt und bedarf gerade hier der Hilfe. Das bedeutet natürlich nicht, daß die Kirche heute die Aufgabe hat, in die Arena der Rechtspolitik hinab zu steigen und unmittelbar an einer Gesetzgebung auf neuer Grundlage mitzuarbeiten. Dazu hat sie zur Zeit weder die Berufung noch die Gelegenheit. Unsere zukünftige Gesetzgebung wird, wie unser politisches Leben überhaupt, von anderen Faktoren bestimmt werden. Und es läßt sich noch nicht übersehen, wie sich alles gestalten wird. Aber eine Aufgabe hat die Kirche auf dem Gebiet des Rechtslebens zweifellos. Sie muß auf die Tatsache hinweisen, daß wirkliches Recht nur auf der Grundlage einer echten Sittlichkeit aufgebaut werden kann, und dem Volke gerade nach den Erfahrungen der letzten Jahre immer wieder sagen, daß die Gerechtigkeit das Fundament jeder staatlichen Ordnung ist. Sie wird dabei offene Ohren finden. Denn das Wort Augustins, daß Staaten ohne Gerechtigkeit nichts anderes sind als große Räuberbanden, hat sich uns allen sichtbar in seiner ganzen furchterlichen Wahrheit gezeigt.

Die Kirche ist zugleich diejenige Institution, die zu dieser Predigt von der Gerechtigkeit die volle Autorität besitzt. Denn sie hat dem Versuch, sie gleichzuschalten und damit ihr Recht der ethischen Grundlage zu berauben, in einem jahrelangen schweren Kampf siegreichen Widerstand geleistet. Das gilt von allen Konfessionen in Deutschland in gleicher Weise. Aber es kann doch hervorgehoben werden, daß im Raume der evangelischen Kirche der *geistige* Kampf naturgemäß ein viel härterer sein mußte. Die katholische Kirche war dank ihrer festgefügten Verfassung und ihrer dogmatisch gebundenen Rechtslehre von vornherein gegen jede innere und äußere Gleichschaltung viel fester gewappnet. Dagegen war der deutsche Protestantismus seit Jahrhunderten gewöhnt, Rechtsform und äußere Gestaltung des kirchlichen Lebens von staatlicher Seite zu empfangen. Das Rebellieren gegen den

Staat fiel ihm äußerlich und innerlich viel schwerer, weil er noch nie einen Kulturmampf durchgekämpft hatte. Er konnte bis 1933 mit dem staatlichen Recht immer mitgehen, sich von christlichen Fürsten im 17. und 18. Jahrhundert absolut und im 19. Jahrhundert konstitutionell regieren lassen. Und er konnte ebenso nach 1918, ohne in seiner Substanz berührt zu werden, in Parallele zur staatlichen Demokratie das Schwergewicht seiner Verfassung auf das synodale Element verlegen.

Die Entwicklung nach 1933 setzte der gewohnten Anpassung an das staatliche Recht auf einmal eine unübersteigbare Grenze. Denn es ging nicht allein darum, im Anschluß an mehr äußerliche Wandlungen des staatlichen Verfassungsrechts größere Befugnisse in die Hand von Kirchenführern in bischöflicher Stellung zu legen. Vielmehr drohte eine Erschütterung der Rechtsgrundlage. Die Kirche sollte Propagandamittel für staatliche Zwecke werden und sich damit ihres eigentlichen stiftungsgemäßen Auftrages entledigen. Dadurch kam es zum Konflikt, der schließlich durch keine Kompromißlösung mehr zu umgehen war.

In einzelnen Fragen mußten die grundsätzlich entgegengesetzten Rechtsauffassungen alsbald aufeinander stoßen, so z. B. bei der Regelung der Rechtsstellung von Christen nichtarischer Abstammung. Die bekennende Kirche hat sich stets geweigert, sich von ihren nichtarischen Kirchengliedern zu lösen, weil sie sich ihrer Verpflichtung ihnen gegenüber voll bewußt war. Es wäre sehr bequem gewesen, rein äußerlich juristisch zu konstruieren: die evangelische Kirche kennt keine heilsnotwendige Kirchenmitgliedschaft. Deswegen kann sie sich auch von Mitgliedern trennen, deren Kirchenzugehörigkeit aus politischen Erwägungen inopportun erscheint. Man hat die Trennung nicht vollzogen, weil man wußte, daß eine höhere Norm christlicher Ethik, das Gebot der Liebe gegenüber schwer bedrängten Mitmenschen und Mitchristen, eine Gesetzgebung dieser Art schlechthin verbot. Der Kampf zwischen Recht und Gesetz wurde in der Kirche in der Weise ausgetragen, daß die Achtung vor dem Recht keine Gesetzgebung zuließ, die in ihren Auswirkungen schweres Unrecht bringen und sich mit dem Wesen der Kirche in Widerspruch setzen mußte.

Auf diese Weise hat die evangelische Kirche in Deutschland ihr Haus rein gehalten. Sie hat sich zum ersten Mal in ihrer vierhundertjährigen Geschichte vom staatlichen Recht grundsätzlich entfernt, indem sie Rechtskirche geblieben ist, während der Staat in derselben Zeit seine Eigenschaft als Rechtsstaat verloren hat. Der ganze Vorgang spielte sich nach der Machtübernahme zunächst in Form einer großen Versuchung ab. Der evangelischen Kirche, die gewohnt gewesen war, in bescheidenen Formen zu leben, wurde Macht, Einfluß und Reichtum versprochen, wenn sie ihrem Wesen untreu werden und sich dem totalen Staat in einer totalen Form verschreiben wollte. Sie hat es nicht getan und dadurch innerlich ihre Seele und äußerlich ihren Bestand gerettet. Leicht ist es ihr nicht gemacht worden. Denn die Versuchung trat nicht einmal, sondern immer wieder, oft unter stärkstem politischen Druck und bei allen möglichen Gelegenheiten an die Kirche heran. Und schließlich gab der Staat sein Werben auf und ging zu Unterdrückungsmaßnahmen über, welche die Entwicklung der letzten Jahre mehr und mehr bestimmt haben.

In dieser Schau erscheint der Kirchenkampf in Deutschland nicht nur als ein Kampf um Glauben und Bekenntnis, sondern eben so sehr auch als ein Kampf ums Recht. Es handelt sich um das Recht der Kirche, gerecht bleiben zu dürfen und nicht durch

die Schaffung unrichtigen Rechts ihrem Wesen untreu werden zu müssen. Daraus erwächst der Kirche nun von selbst eine der vielen Aufgaben, die im Zusammenbruch der Gegenwart für sie bereitstehen. Sie hat das Recht, aber darüber hinaus auch die Pflicht, am Wiederaufbau von Recht und Gerechtigkeit in ihrer Weise mitzuwirken. Die Kirchengeschichte der vergangenen Jahre redet dabei von selbst eine deutliche Sprache. Jedermann kann von ihr aufs neue die alte Wahrheit erfahren: Gerechtigkeit errettet vom Tode (Spr. 10, 2).

Erlangen.

D. Dr. Hans Liermann.

Der Martin-Luther-Bund und sein Geld

„Die Kirche und ihr Geld“ — so heißt der Titel des wertvollen Buches, das von Pfarrer Walter Hoch 1938 im Furche-Verlag erschienen ist. So können wir vom MLB. auch ein Wort sagen über den Martin-Luther-Bund und sein Geld. Viel „interessanter“, größere Aufmerksamkeit erregend und weitere Leserschaft findend wäre es freilich zuhandeln von Martin Luther und seinem Gelde.

W. Hoch betont ausdrücklich, daß er nicht schreibe über die Kirche und *das* Geld, sondern die Kirche und *ihr* Geld. So gäbe es gewiß — um nochmals das Allerweltswort zu gebrauchen — einen „interessanten“ Aufsatz, wenn nicht ein wertvolles Buch, wenn ein guter Lutherkenner handelte über das Thema: Martin Luther und das Geld, denn dabei müßte ja die ganze wirtschaftliche und gesellschaftliche Verfassung und Bewegung seiner Zeit ins Licht treten und die Ablaßkrämer und die Bauern und die Fugger und die Wucherer („Von Kaufhandlung und Wucher“, 1524) und die „Juden“ würden an uns vorüberziehen. Jedoch viel „interessanter“, weil viel „intimer“, ist fraglos das Thema „Martin Luther und sein Geld“; denn dabei geht es um die Frage: wie hat sich denn der große Mann gestellt zu und wie hat er „gehandelt“ mit dem kleinen „Kapital“, das ihm ganz persönlich als „Gehalt“ immer wieder zu eigen wurde und als „Besitztum“ beharrend zu eigen gehörte. Es würde wohl auch hier seine eigentümliche Größe aufleuchten auf einem Gebiete, wo wir gewöhnliche Menschen und wahrhaftig auch außergewöhnliche Menschen für gewöhnlich so kleinlich und so gebunden sind.

Doch nicht von dem immerhin großen Thema „Martin Luther und sein Geld“, nein, nur von dem kleinen Thema „der Martin-Luther-Bund und sein Geld“ soll hier etwas gesagt werden. „Eigentlich“ ist dieses kleine Thema auch ein sehr kurzes Thema; denn es ist im Grunde mit einem Satze ausgeführt und der lautet: der MLB. hat kein Geld. Denn der Bund erwirbt und besitzt ja nicht so Geld, wie Aktiengesellschaften und Handelshäuser, Firmen und Geschäfte, Arbeiter und Angestellte und Beamte ihr Geld erwerben und besitzen; es fließt ihm vielmehr aus freien Spenden zu oder es wendet sich ihm zu; es sind „Zuwendungen“, die ganz von selbst zu „Abwendungen“ werden; denn dieses Geld wendet sich wieder von ihm ab, fließt von ihm ab; dahin, wohin es bestimmt ist. Sind doch alle daherkommenden Zuwendungen im allgemeineren oder besonderen Sinne „zweckgebunden“, zweckbestimmt, bestimmt für Zwecke, die sich dem großen Gesamtwerk einordnen lassen: Hilfe für die evang.-

luth. Diaspora. Der MLB. hat also „eigentlich“ kein Geld. Nur daß die erwähnten Zuwendungen sich nicht gleich wieder abwenden, daß die Zuflüsse nicht gleich wieder abfließen, daß sie sich in der Bundeskasse „stauen“, dort je nach Zuständen und Umständen für kürzer oder länger einen kleineren oder größeren „Stausee“ bilden, läßt es so scheinen, als ob der MLB. selbst Geld besitze, kapitalhaftig und womöglich gar kapitalkräftig sei. Allein von seinem Hause und dem Anwesen, worauf dieses steht, kann dies im „eigentlichen“ Sinne gesagt werden. Sonst ist das Geld, das dem Bunde zugehört oder denn richtiger ihm sich zuwendet, anvertrautes Geld, das sich in seiner Kasse sammelt, für kürzere oder längere Zeit und in kleinerer oder größerer Menge „staut“, um alsdann wieder abzufließen an die Stellen, auf die Felder, in die Gebiete, für die die Gaben bestimmt sind.

Woher kommen diese Gaben? Wenn wir, um diese Frage zu beantworten, auch nur einen kleinen Teil unserer Kassazuschriften durchsehen, dann machen wir dabei eine geographische Kreuz- und Querfahrt durch ganz Deutschland. Wir müßten, wenn dies noch möglich wäre, kreuz und quer durch ganz Deutschland fahren, um alle unsere Geber zu besuchen und zu begrüßen, sie kennen zu lernen und ihnen zu danken.

Achten wir auf die kirchliche Haltung und Ausrichtung der Gebiete und Orte, aus denen unsere Gaben kommen, dann braucht es uns nicht zu wundern, daß von evang.-luth. Kirchen wie Bayern, Hannover, Mecklenburg, Sachsen, Elsaß, Braunschweig, Oldenburg und in seiner Art auch von Württemberg und natürlich auch von „der evang.-luth. Kirche Altpreußens in Breslau“ und der lutherischen Freikirche in Hessen und schließlich auch von evang.-luth. Gemeinden wie in Berlin Nord („Berliner ev.-luth. Nordgemeinde“) und Freiburg i. Br. und Iserlohn und Schwarzwald Gaben beim evang.-luth. Diasporawerk einlaufen. Indeß, es ist doch eine Freude zu sehen und zu hören, daß sie auch aus den Gebieten der Union von Ostpreußen her durch ganz Altpreußen hindurch bis hin zur Pfalz und nach Baden daher kommen und daß auch das einst als „liberal“ verschrieene und „nationalkirchlich“ verfaßte Thüringen reichlich vertreten im Geberkreis auftritt. Und es ist für uns fast zu selbstverständlich, daß die Wirkungsstätten W. Löhes und L. Harms, Neuendettelsau und Hermannsburg in diesem Kreise erscheinen. Aber es ist doch erquickend und erhebend, daß auch aus Bethel, der „Stadt“ Bodelschwinghs und aus Niesky und Neuwied, den herrnhutisch, und aus Korntal und Wilhelmsdorf, den vom schwäbischen Pietismus geprägten Orten, unser Werk getragen und gefördert wird.

Innerhalb der einzelnen Kirchen sind es je nach der konfessionellen Verfassung die Kirchenleitungen, die sich unseres Werkes annehmen, indem sie in festerer oder freierer Ordnung Kollekten für den Bund anordnen und durchführen. Es sind konfessionell geprägte Zusammenschlüsse wie die Thüringisch-kirchliche Konferenz, die „Bekenntnissynode der ev.-luth. Kirche Oldenburgs“, „die bekennende Gemeinde“ einer südthüringischen Stadt, es sind aber auch freiere Verbände wie Evangelische Männervereine und Evangelische Frauenhilfen, die für uns sammeln. Und wie lieblich und fein ist's, wenn eine Gabe eintrifft mit der Bemerkung, sie sei das „Ergebnis einer Kollekte nach morgendlichen Andachten“ und eine andere mit dem Zusatz: „von einem kleinen Bibellesekreis“. Meistens sind es begreiflicherweise die Pfarrer und ihre Gemeinden, die uns Spenden zuwenden. Doch auch die Pfarrer

i. R. und die Pfarrfrauen, ja die Pfarrwitwen fehlen nicht. Und zuletzt die Schwestern! Man möchte schier sagen, ohne sie könnte unser Bund gar nicht so, wie er ist, bestehen. Und auch hier fehlen die Schwestern i. R. nicht; selbst eine DRK-Schwester i. R. und eine DRK-Oberin i. R. findet sich. Überhaupt die Frauen und die Fräulein! Sie sind zahlreich vertreten unter den Gebern des Bundes. Gewiß, dieser Bund und darüber hinaus die evangelische Kirche, die nach Luther dem großen und ganzen Manne sich nennt, will keine verweiblichte, sondern eine männliche Kirche sein, aber sie müßte ja ihre ganze Geschichte verleugnen, wenn sie nicht rühmte, was sie den Müttern und Frauen und Jungfrauen in Christo verdankt. So ist es auch dem MLB. Drang und Pflicht, all den Frauen in allen Ständen zu danken, die sein Werk auf betendem Herzen tragen und mit gebender Hand unterstützen.

In allen Ständen! Denn dies muß weiter betont werden, daß die Helfer unseres Werkes auch in allen „weltlichen“ Ständen und Berufen sich finden. Da erscheint immer wieder der Adelsstand (selbst der Name v. Bismarck leuchtet auf) und der Bürgerstand und nicht zuletzt der Bauernstand, der sich vor allem hinter der Fülle der größeren Gemeindegaben bescheiden verbirgt. Und dann die Fülle der Berufe! Die verschiedenen Handwerke sind vertreten: der Bäcker und Konditor, der Seiler, der Gerber, der Herrenschneider, der Dachdeckermeister. Die Industrie läßt sich sehen mit dem Ingenieur, dem Generaldirektor, dem Verwaltungsdirektor. Der Baurat hilft mit zum Bau des Werkes, der Reichsbankdirektor zahlt seinen Scheck mit ein, der Postrat, der Postinspektor, der Obertelegrapheninspektor fördert den Verkehr im Bunde, der Forstmeister streift — um mit Luther zu reden — als „seltenes Wild“ durch den Bundeswald. Auch die verschiedenen Fakultäten treten auf: die Oberlehrerin und der Studienrat und der Universitätsprofessor, der Rechtsanwalt und der Notar und der Oberregierungsrat; der praktische Arzt und die Stadtärztin und der Veterinärarzt; um von den Theologen hier zu schweigen. Und wie sollten nur die Zivilisten dem Bunde dienen? Wie sollten nicht auch die Militärs für ihn streiten? Der Major und der Oberst treten in die gemeinsame Kampffront.

Auch in der Handschrift prägt sich die verschiedene Herkunft unserer Gaben aus. Der Graphologe, der Handschriftkundler könnte hier seine Studien machen. Von der ungefügten Handschrift des einfachen Mannes und der einfachen Frau, die auch wohl mit der Rechtschreibung etwas „Unfug“ treibt, geht es über die deutliche und sorgfältige Schrift des Kaufmanns und der Schwester (man verzeihe oder verstehet diese Zusammenstellung!) bis zu der schwer oder nicht mehr leserlichen Schrift des „Akademikers“, der zwar weniger mit dem Rechtschreiben, aber umso mehr mit dem Schönschreiben seinen „Unfug“ treibt. Wie mannigfaltig sind doch die Geinüter und Geister, die uns hier weniger mit dem Mund als mit der Hand anschreiben und doch ansprechen; mannigfaltig und doch einfältig und einheitlich in dem einen Glauben und in dem einen Dienst.

Zuletzt sei in diesem Zusammenhang eines besonders erfreulichen Geschehens gedacht. Unsere Gelder fließen aus dem Diasporastausee, den sie größer oder kleiner, länger oder kürzer bilden, hinab und hinaus in die Diasporagebiete. Dort „verflüssigen“ sie sich in vielen Büchlein und Äderchen. Dann jedoch kann das Merkwürdige, ja Wunderbare geschehen, daß, wenn nicht der „Geldstrom“ und der

„Geldfluß“, so doch die Geldbächlein und Geldäderchen sich „verdichten“ und wieder in den Stausee, woher sie gekommen sind, zurückfließen. Die bedachte und begabte und beschenkte Diaspora wird zur schenkenden, gebenden, dankenden Diaspora. Sie ist ihrerseits darauf bedacht, ihren Geber zu beschenken. Es laufen nicht nur Gaben ein aus Ländern und Kirchen, die ihrer Konfessionszugehörigkeit nach evangelisch geprägt sind, nein auch aus evang. Kirchen und Gemeinden, die in ihren Ländern in der Diaspora leben. Da geht es denn nach dem Worte, das Missionsunternehmungen immer wieder erfahren dürfen: „Laß dein Brot über das Wasser fahren, so wirst du es finden nach langer Zeit“, ja manchmal nach gar nicht langer Zeit (Pred. 11, 1).

Woher kommen unsere Gaben? — Davon haben wir bisher fast zu ausführlich geredet. Wie hoch sind sie denn? — so fragen wir weiter. Ja Hunderttausende von Mark kommen natürlich nicht auf einmal. An die Zehntausend über Zehntausend kommen wohl einmal, wenn es in einer Landeskirche eine besonders „gute“ Kollekte gegeben hat, und Tausende, wenn die verschiedenen MLVereine, die dem MLB. angeschlossen sind oder sich zu ihm zusammengeschlossen haben, ihre Jahresbeiträge zum Bunde einschicken, und Hunderte, wenn von den Gemeinden die Spenden eingehen, und „Zehne“ gehen schließlich ein von Gemeinden sowohl wie von Einzelnen und „Eine“ oder „Einse“ von Einzelnen. Wir singen das hohe Lied von den Vereinen, die pünktlich und treulich und reichlich ihren Beitrag entrichten, wir singen das höhere Lied von den Gemeinden und das höchste Lied von den Einzelnen, die mit ihren Beträgen sich bei uns einstellen. Gewiß, es sind kleinere Gaben, die hier daher kommen, und die Arbeit wäre geringer, wenn nur eine Reihe von größeren und großen Gaben zu buchen wäre, aber welches Werk des Glaubens und der Liebe möchte die kleinen und kleinsten Gaben missen?! Ruht doch gerade auf ihnen, wenn sie im rechten Sinn und Geist, man möchte fast sagen, in der rechten Andacht, im Aufsehen und Aufseufzen zu Gott, gespendet sind, ein besonderer Segen, ein Segen, der sich in der ganzen Art und im ganzen Gang des Werkes auswirkt. „Es ist ja nur“, so lesen wir's mit ungefüger Handschrift geschrieben, „eine Kleinigkeit, ein Tropfen auf einen heißen Stein, aber Gottes reicher Segen liege auch auf dieser Kleinigkeit!“

Wann — so fragen wir weiter — wird gegeben? Nun das ganze Jahr hindurch und dann doch wieder zu besonderen Zeiten. Zu Weihnachten: „Weihnachtsspende“, „Weihnachtsgabe“ — so heißt es immer wieder oder etwas ausführlicher: „Gesegnete Weihnachtszeit. Ihr Liebeswerk schütze Gott. Joh. 17, 3“; „Kleine Weihnachtsspende für meine liebe lutherische Kirche“. Zum Erntedankfest: „Herzlichen Segenswunsch für die Arbeit des Bundes zum Erntedankfest“ oder ganz knapp: „Erntedank“. Zum Reformationsfest: „Dem MLB. Gottes Segen und Hilfe zu seiner Arbeit wünscht mit herzlichem Gruß am Reformationsfest 1944 W. M.“ aus Berlin NO. Ja auch zu Luthers Geburtstag; denn „für Luthers Geburtstag“ schreibt eine B. T. am 4. 11. 1944.

Und schließlich wofür wird gegeben? Nun eben für das große Diasporawerk. Mehr im allgemeinen, so, daß die Gabe „zur freien Verfügung“ oder „zur freien Verwendung“ gestellt wird oder dafür, „wo es am nötigsten ist“ oder „für dringende Aufgaben des MLB.“ bestimmt wird. Dann wieder mehr im besonderen für die besonderen

Hilfswerke des Bundes, für das Sendschriftenhilfswerk, für die Bibelmission, die sich gerade in den letzten Jahren als so nötig erwiesen und so gut bewährt haben, und für die verschiedenen Diasporagebiete im Süden und Westen und Osten, wobei die „Osthilfe“, wie sie so bezeichnend genannt wird, vor allem bedacht wird; die Osthilfe, die ja nach der wechselnden Lage eine immer neue Gestalt annimmt, je nachdem die Ostnot, die „Drangsal“, die Thlipsis, die Zarath des Ostens ein anderes Gesicht zeigt. Viel Mitverstehen, Mitfühlen, Mitleiden, Mithelfen spricht aus den verschiedenen Bestimmungen der einzelnen Gaben.

Noch ein Wort zu den kurzen Bemerkungen, die sich immer wieder auf den Abschnitten der Überweisungsscheine finden. Sie sprechen vielfach den Dank aus für übersandte Berichte über unser Werk und für empfangene Schriften, vor allem für Bibeln und Neue Testamente. „Obiger Betrag ist unaufgefordert als mutmaßliche Folge der Verlesung Ihres Schreibens vom 29. 9. 44 eingegangen“. „Spende für das Hilfswerk für die Kirchen im Aufbau“ aus Dankbarkeit für empfangene Bibeln und Neue Testamente“. „Herzlichen Dank für Ihre liebe Sendung. Römer 15, 26“ — eine originelle Anführung eines kaum beachteten Bibelwortes: „Die aus Macedonien und Achaja haben williglich eine gemeine Steuer zusammengelegt den armen Heiligen zu Jerusalem!“ — Auch die, die nichts empfangen, ja viel verloren haben, sind nicht so arm geworden, daß sie nicht noch geben könnten und wollten: „Spende von meinem Bruder, dem Uffz. E. R., gefallen am 7. 5. 43 in Tunis (Afrika)“. Aus Flensburg in Schleswig kommt eine Gabe: „Umstehendes Geld wollen Sie bitte als Einzelgaben buchen aus der seit Jahresfrist heimatlos und zerstreut gewordenen Kreuzkirchengemeinde zu Hamburg-Barinbeck für Bundeszwecke“. — Und die Zuversicht, daß auch in schwerer Zeit Gottes Werk nicht gehindert wird und seine Arbeit nicht ruht, spricht sich schließlich auch immer aufs neue aus: „Gerne wollen wir mithelfen Lücken verzäunen und Nöte lindern, wenn sie sich finden, solange es in unserer Macht liegt; denn es kommt die Nacht, da niemand wirken kann“. „Der Herr wird sein Reich weiter bauen, auch in und nach diesem furchtbaren Krieg. Möchte unser Volk sich ihm nur zuwenden!“

Um am Ende zum Anfang zurückzukehren — Walter Hoch überschreibt das letzte Kapitel in seinem eingangs genannten Buch: „Ihr sollt in Zelten wohnen“. Pilgergemeinden einst und dereinst“. Er sagt da: „Ihre (der Gemeinde des Herrn) Gestalt und ihr Sinn zeigen mutig und tapfer die Heimatlosigkeit derer, die der Herr sich erwählt hat und die er in solcher Weise in seine besondere Nachfolge führt. Es ist nicht gesagt, daß alle Christen diesen Weg gehen müßten. Aber es ist heilsam, wenn alle Christen von der Gemeinschaft mit Teilen dieser Christenheit, die diesen besonderen Weg wandeln, wissen“. Zu diesen „Teilen“ rechnet er Gemeinden der äußeren und inneren Mission und der Diaspora. „Und wie viel Anfänge von Werken der Inneren Mission oder von ersten Versuchen in Gegenden der Diaspora waren und sind nichts anderes als ein Wohnen in Zelten, aber ein freudiges Dienen vor dem Angesicht Gottes in äußerer Armut, jedoch in innerem Reichtum“. Während diese Zeilen geschrieben werden (im Frühjahr 1945) hat die Wahrheit von dem „Volk auf dem Wege“ erhöhte Bedeutung, unendliche Ausmaße, erschütternde Gewalt gewonnen. Aus dem Südosten flüten, ja fliehen die Kroatiendeutschen, die „Donauschwaben“, auch die siebenbürgischen Sachsen ins Land und aus dem Osten wan-

dert, fährt, „treckt“ der Flüchtlingszug gejagt und gepeinigt ins Land, ein Zug, der das Herz erschüttert. Dieses „Volk auf dem Wege“ ist weithin auch evangelische Kirche auf dem Wege. Er verkündigt uns in ergreifender Weise: „Wir haben hier keine bleibende Statt“, „ihr sollt in Zelten wohnen“, ihr seid Fremdlinge und Pilgrime, Wie sollte sich der MLB. nicht dieser evangelischen Kirche auf dem Wege annehmen! Sein Werk stand in den letzten Jahren weithin im Zeichen der Umsiedlerhilfe, nunmehr im Zeichen der Flüchtlingshilfe. Möge er auf diesem Gebiete, möge er auf allen seinen Arbeitsfeldern ein wahrer Helfer sein, ein Helfer im Sinn und in der Kraft, im Geiste des großen Helfers, des großen „Heilands“ Jesus Christus:

Erlangen.

† Lic. Dr. T. Pöhlmann,
Kassenführer des MLB.

Nachschrift.

Lic. Dr. Tobias Pöhlmann starb am 29. I. 46 nach kurzer schwerer Krankheit. Mit ihm ging ein Theologe heim, in dessen Leben warmherzige lutherische Frömmigkeit, reiches biblisches Wissen, erstaunliche Kenntnisse des klassischen deutschen Idealismus sich mit der Treue des gewissenhaften Haushalters verbanden. R. I. P.