

## Припущення BAR

Ви коли-небудь чули про Британський акредитаційний реєстр (BAR)?

Якщо ви не юрист, напевно ні. Адвокатура є приватною асоціацією або гільдією адвокатів, прокурорів і суддів.

### Короткий опис з англійської:

"З Вікіпедії, вільної енциклопедії

Асоціація юристів Німеччини (нім. Deutscher Rechtsanwaltverein – DAV) є добровільним об'єднанням німецьких та німецькомовних юристів. Він прагне захищати, захищати та сприяти професіоналам **і економічні інтереси адвокатури, включаючи юристів-нотаріусів, особливо шляхом сприяння справедливому відправленню правосуддя та законодавства, освіти** підвищення кваліфікації, заохочення професійної солідарності та наукового духу серед юристів.

Асоціація юристів Німеччини дотримується політичного та конфесійного нейтралітету та приділяє велику увагу повазі до прав людини та верховенства права. Крім того, це сприяє гендерній рівності».

### Переклад:

з Вікіпедії, вільної енциклопедії

Асоціація юристів Німеччини (DAV) є добровільним об'єднанням німецьких та німецькомовних юристів. Воно має відображати професійні **та захищати та заохочувати економічні інтереси юристів, у тому числі нотаріусів, зокрема, сприяючи справедливому відправленню правосуддя та законодавству, підготовці та подальшій освіті**, сприяючи професійній солідарності та науковому духу юристів.

Асоціація юристів Німеччини дотримується політичного та релігійного нейтралітету та надає великого значення дотриманню прав людини та верховенства права. Крім того, він сприяє гендерній рівності.

## Зміст

1. Презумпція публічного запису .....	III
1. Спростування .....	III
2. Презумпція державної служби.....	III
2. Спростування.....	III
3. Презумпція публічної присяги.....	IV
3. Спростування.....	IV
4. Презумпція імунітету.....	IV
4. Спростування .....	IV
5. Презумпція судового виклику .....	IV
5. Спростування.....	V
6. Презумпція охорони .....	V
6. Спростування .....	V
7. Презумпція суду наглядачів.....	V
7. Спростування .....	VI
8. Презумпція довірчого суду .....	VI
8. Спростування.....	VI
9. Презумпція того, що уряд виконує подвійну роль (виконавець і бенефіціар).....	VI 9.
Спростування.....	VI
10. Припущення виконавця де Сон Торта.....	VII
10. Спростування.....	VII
11. Презумпція некомпетентності .....	VII
11. Спростування.....	VII
12. Презумпція винуватості.....	VIII
12. Спростування.....	VIII
Шахрайський указ.....	VIII

## **1. Презумпція публічного запису**

Це означає, що будь-яке питання, подане до нижчого римського суду, є публічним. У БАР підозрюють прямо протилежне. Вони підозрюють, що це справа бізнесу приватної гільдії BAR. Якщо хтось чітко та чітко не наполягає на тому, що провадження має бути публічно зафіксоване як справа, справа в приватних судах адвокатів завжди залишатиметься приватною сферою Гільдії адвокатів. Роблячи це, ви підкоряєтесь їхній приватній юрисдикції, не підозрюючи про це.

### **1. Спростування**

Всупереч правовій презумпції Гільдії адвокатів, передбачуване питання про особу/зобов'язання/речі/зобов'язання/траст «KARSTEN RAUP/Karsten Raup» та інші похідні від нього є публічною справою та мають бути публічно зафіксовані згідно із законом. Духовна і моральна істота не є річчю. Справа не приватна. У цьому питанні Гільдія адвокатів не має підстав і/або правових підстав вважати, що ймовірна справа Зобов'язання/особа/речь/довіра "KARSTEN RAUP/Karsten Raup" та інші похідні від нього (idem sonans) і/або справа є справою приватної гільдії BAR. Гільдія адвокатів не має юрисдикції та/або права власності на це питання. Презумпція та/або твердження Гільдії адвокатів про наявність та/або володіння юрисдикцією в цьому питанні є автоматичним визнанням обману в юридичних операціях та/або згвалтування членами адвокатури та/або їхніми агентами. Усі судді, адвокати та прокурори, які не перевіряють у цій справі, що жива людина :karsten: R aup запрошена до цієї справи як публічної справи, автоматично визнають, що всі судді, адвокати та прокурори спотворюють курс правосуддя, винні в наклепі та умисел до шахрайства і тому повністю свідомо визнали себе винними. Суддя (судді) та/або прокурори зобов'язані гарантувати публічність протоколу. Недотримання гарантії публічного запису означає автоматичне визнання судді (суддів) та/або прокурора (прокурорів) такими, що діяли з наміром обману, і бере на себе повну відповідальність без права на заперечення. Це припущення також суперечить Матвія 7:1,2.

## **2. Презумпція державної служби**

Усі члени приватної гільдії адвокатів принесли урочисту, таємну й абсолютну присягу своїй гільдії. Приносячи додаткову присягу державній посаді, вони стають державними агентами уряду та діють як державні службовці. Це суперечить їхнім приватним присягам вищого рангу, даним їхній гільдії. До тих пір, поки ніхто не заперечує відкрито через оскарження або відмову, існує твердження, що члени приватної гільдії адвокатів є законними державними службовцями і, отже, перебувають під публічною присягою як довірені особи, навіть якщо вони роблять прямо протилежне.

### **2. Спростування**

[Таємна] присяга приватній гільдії BAR, складена окремо всіма членами BAR, суперечить публічній присязі як службовця та є неминучим конфліктом інтересів. Роблячи це, вони не відповідають справжнім умовам довіри, про що вони навмисно хибно підозрюють, і тому судді та/або адвокати не є державними службовцями. Презумпція того, що кожен окремий член Гільдії адвокатів має та/або претендує на юрисдикцію в цьому питанні, автоматично означає визнання обману в юридичних операціях і злочину у вигляді наміру шахрайства з боку членів адвокатури та/або їхніх агентів. Свої послуги надають судді (судді), адвокати та прокурори

Діючи в цій справі, яку вони називають справою, свідомо та навмисно порушуючи присягу, яку вони склали перед Асоціацією адвокатів, і в той же час порушуючи офіційну присягу, яку вони склали, і повинні спочатку довести та/або скласти офіційну присягу повторно як єдина присяга. Таким чином, презумпція полягає в тому, що жива людина :karsten: R aur є особою/річчю/трастом/зобов'язанням на державній службі, коли він реєструється в системі соціального страхування, і з наявними привілеями автоматично підпадає під дію комерційних та/або трастових законів і /або довіреною особою можна керувати, неправильно.

### ***3. Презумпція публічної присяги***

У ньому сказано, що всі члени приватної гільдії адвокатів діють у суверенній владі як «державні службовці». Вони пов'язані урочистою публічною присягою і тому вважаються почесними, неупередженими та справедливими. Так наказує ця публічна присяга. Якщо це припущення не буде відкрито оскаржено, презумпція залишається, що члени приватної гільдії адвокатів діють під публічною присягою та всупереч присязі гільдії. Якщо презумпцію оскаржують, такі особи повинні визнати себе упередженими, оскільки вони явно не під публічною присягою, а переслідують приватні цілі ДФС.

### ***3. Спростування***

Члени Гільдії адвокатів склали первинну присягу Гільдії адвокатів, яка явно суперечить публічній присязі, складеній суддею(ами), прокурорами та всіма іншими присутніми членами Гільдії адвокатів. Судді (судді), прокурори та адвокати упереджені до цих фактів і просять публічно заявити про свою упередженість. Невиконання — це автоматичне визнання спотворення юридичних угод і визнання повної відповідальності судді (суддів), прокурорів і адвокатів. Це суперечить Матвія 6:24, Матвія 5:33-37, Якова 5:12.

### ***4. Презумпція імунітету***

Це означає, що ключові члени приватної гільдії адвокатів, які мають повноваження «державних службовців» діяти як судді, прокурори та мирові судді, які добросовісно склали присягу, мають імунітет від особистих дій або відповідальності. Однак, без відкритого оскарження та без вимоги цієї присяги, існує юридична презумпція, що ці члени приватної гільдії адвокатів, як державні довірені особи у своєму офісі, мають імунітет від будь-якої особистої відповідальності за свої дії.

### ***4. Спростування***

Припущення, що кожен член приватної гільдії BAR має повний імунітет, є хибним. Публічна присяга добросовісності вимагає обов'язкової відповідальності та означає, що судді та адвокати автоматично несуть повну відповідальність. Імунітет полягає виключно у вірності публічно складеній присязі. Припущення повного імунітету та/або імунітету за межами юрисдикції публічної присяги є чистою фікцією, дебільністю та оманом в юридичних операціях. Воно суперечить Матвія 12:37 і тому спростовується.

### ***5. Презумпція судового виклику***

Явка до суду зазвичай відбувається за викликом суду. Презумпція повістки в суд означає, що повістка в суд зазвичай не оскаржується, і вважається, що особа, яка з'являється в суді, погодилася на свою позицію відповідача, присяжного або свідка та на юрисдикцію суду. Без відмови та повернення судової повістки з копією відмови, зафіксованою заздалегідь до явки, юрисдикція та позиція відповідача вважаються прийнятими. Крім того, його провину вже встановлено.

## **5. Спростування**

Передбачувана повістка повертається разом із цим документом (додається). Передбачувана повістка є фіктивним представленням необґрунтованого та хибного припущення, яке автоматично підтверджує шахрайське представлення мови. Згідно з усіма існуючими законами, лише підтверджене звинувачення може призвести до справжнього виклику. Таким чином, презумпція є недійсною та спростованою.

## **6. Презумпція охорони**

Зазвичай повістка чи ордер на арешт не оскаржуються. Тому зрозуміло, що особа, яка постає перед судом, ймовірно, є предметом або річчю. Цей предмет є відповідальним і тому повинен бути взятий на охорону керівником. Це припущення включає мертву, юридичну фікцію нелюдської особи, для якої насправді були написані нормативні акти та правила державних корпорацій. Охоронці можуть законно затримувати лише майно та предмети, а не людей, які є душами з плоті та крові. До тих пір, поки людина не оскаржує цю презумпцію відкрито та не відхиляє виклик і суд, презумпцією є те, що вона є власністю і тому може бути законно взята під варту охоронцями.

## **6. Спростування**

Жива декларація живої людини :karsten:R аур підтверджує, що людина :karsten: R аур не є річчю/зобов'язанням/особою/довірою та/або не об'єктом. Автор кримінального наказу/фіктивної повістки та/або ордера на арешт/фіктивного ордера на арешт намагався під фальшивими приводами з шахрайським представленням мови пояснити живій людині :karsten: P о до справи без жодної правди та автор та/або судді, таким чином, перевіряють свою некомпетентність і бездарність. Таким чином, презумпція охорони спростовується, і таким чином однозначно забезпечується автоматичне визнання того, що охоронець(и) не може взяти живу людину :karsten: R аур під варту та/або має на це повноваження. Таким чином, члени Гільдії адвокатів вчинили злочин згвалтування. Це також спростовує дурість.

## **7. Презумпція Суду Наглядачів**

Вважається, що ви є жителем району місцевого самоврядування, маєте літеру P, що означає бідний (бідний), і, отже, перебуваєте під наглядом урядових сил та їхніх агентів, відомих як Закон опікунів. Поки ця презумпція відкрито не відхиляється шляхом вказівки на те, що хтось є наглядачем і виконавцем справи (довіри) перед судом, існує презумпція, що людина є жебраком (жебраком) за замовчуванням. Вас також вважають слабкодушним і тому ви повинні підкорятися правилам голови районного суду (судді районного суду).

## **7. Спростування**

Припущення генерального радника, що :karsten: R aup вважається слабким розумом, є серйозним наклепом згідно з Вихід 20:16. Цей серйозний наклеп на генерального юрисконсульта підтверджує, що головний юрисконсульт не розуміє своїх правил і таким чином підтверджує свою власну бездарність. Тому згідно із законом обов'язковим є обов'язковий нагляд. Жива людина :karsten: Рауп повністю усвідомлює свою роль і функцію наглядача та виконавця довіри і рішуче відкидає це припущення. Додана/додана декларація про проживання підтверджує претензію та/або стягнення. (громадський [www.raup.de](http://www.raup.de) видно.)

## **8. Презумпція довірчого суду**

Члени приватної гільдії адвокатів вважають, що фідучіарний суд сприймається як «державний службовець» і «державний службовець» (Personnel German). Це припускається просто тому, що людина відвідує римський двір. Оскільки ці суди діють лише для публічних довірених осіб відповідно до правил гільдії та римської правової системи, це не викликає сумнівів. Поки ця презумпція не буде відкрито оскаржена, ця презумпція вважається однією з найбільш відповідних підстав, на яких вони претендують на юрисдикцію. Просто тому, що ти з'явився перед ними. Тому важливо чітко дати зрозуміти, що ви прибуваєте лише в гості та за запрошенням. Ви просто хочете докопатися до суті проблеми і не є ані державним службовцем, ані громадською довіреною особою.

## **8. Спростування**

Повістка з довірчого суду — це запрошення, на яке жива людина :karsten: Рауп береться завдяки своєму вихованню, щоб проникнути в глибше значення справи з метою пошуку істини та перевірки. Його поява не є доказом визнання того, що жива людина :karsten: Рауп приймає трастовий суд як державний службовець та/або державний службовець. Це припущення є серйозним наклепом і приниженням живої людини :karsten: R au p. Тому будь-яка юрисдикція над живою людиною :karsten: R aup є спростованою і, отже, недійсною. Це також суперечить Вихід 20:16.

## **9. Припущення, що держава виконує подвійну роль (виконавець і бенефіціар).**

Приватна гільдія адвокатів призначає суддю/мирового суддю як виконавця справи, а прокурор бере на себе роль бенефіціара трасту. Якщо ця презумпція відкрито не відхилена, і ви чітко пояснюєте суду, що ви є бенефіціаром і виконавцем у справі (траст), ви вважається довіреною особою. У цьому випадку на вас поширюються правила судді через відмову.

## **9. Спростування**

Припущення, що жива людина :karsten: базується на вашій ролі виконавця та бенефіціара

Мовчання/замовчування та/або бездіяльність і перетворення судді/мирового судді в бенефіціара, а прокурора в виконавця є неправильним і з метою збагачення. Жива Людина :karsten: Рауп цим спростовує правову презумпцію та підтверджує, що Жива Людина :karsten: Рауп є виконавцем і бенефіціаром у цій справі. Суддя (судді) вважають роль довіреної особи обов'язковою та абсолютною.

## **10. Припущення виконавця де Сон Торта**

Ця презумпція означає, що передбачається, що відповідач є executor de son tort, тобто «фальшивим виконавцем». Кожен, хто хоче забезпечити свої права як виконавця та бенефіціара свого тіла, розуму та душі, кидає виклик «законному» судді. Тому суддя видає себе за справжнього виконавця і має право заарештувати, ув'язнити, оштрафувати або змусити «лжевиконавця» пройти психіатричну експертизу. Це припущення оскаржується, запевняючи себе в якості виконавця та запитуючи суддю, чи має він намір діяти як виконавець де Сон Торт. Ймовірно, суддя спробує отримати допомогу від судових приставів та правоохоронців для виконання фальшивих позовів.

## **10. Спростування**

Жива людина :karsten: Рауп має виключні права як виконавець і бенефіціар на своє тіло, свій розум і свою душу тут і зараз. Припущення судді (суддів) і всіх членів BAR, що жива людина :karsten: Рауп є Executor de Son-Tort, є/є винними у тяжкому наклепі згідно з Вихід 20:16. Крім того, посада виконавця, яка, за припущенням, позбавлена справжнього виконавця, живої людини :karsten: Рауп, виконує злочин крадіжки згідно з Вихід 20:15 та злочин жадібності згідно з Вихід 20: 17 і Луки 12:15. Таким чином, припущення, що жива людина :karsten: Рауп є виконавцем Son Tort, є недійсним. Таким чином, ця презумпція підтверджує некомпетентність судді (суддів).

## **11. Презумпція некомпетентності**

Це припущення передбачає, що ми принаймні не обізнані в юридичних питаннях і, отже, некомпетентні. Люди сумніваються в нашій здатності виразити себе та представити себе належним чином. Тому суддя має право нас заарештувати, посадити, оштрафувати або примусово відправити на психіатричне лікування. Доки ви відкрито не заперечуєте це припущення через той факт, що ви знаєте свій статус як виконавця та бенефіціара, і активно заперечуєте та відкидаєте протилежне припущення, з огляду на заяву очевидно, що ви некомпетентні, і суддя може зробити все, щоб змусити когось згідний зберігати.

## **11. Спростування**

Цим презумпція некомпетентності відхиляється. Жива людина :karsten: Рауп повністю усвідомлює свою позицію як виконавця та бенефіціара, а також те, що припущення про некомпетентність членів BAR хоче зробити довіреною особою проти його волі та кращого знання, тоді як насправді жива людина :karsten: Рауп є виконавцем і бенефіціаром. Це робиться членами BAR з навмисним шахрайським наміром і є перевіркою того, що суддя(и) та/або прокурор та/або адвокати винні у зґвалтуванні. Жива людина :karsten: Рауп усвідомлює, що він повинен суперечити цьому зґвалтуванню, щоб він не був і/або не був криміналізований через протиріччя. Таким чином, презумпція некомпетентності стає недійсною. Свідомо та/або навмисно оголошена презумпція суперечить закону в розділі 2.

Вихід 20:16 і підтверджує некомпетентність і бездарність судді (суддів) та всіх інших членів BAR в межах їх юрисдикції. Таким чином, ця презумпція не узгоджується з Филип'янам 2:3,4.

## ***12. Презумпція винуватості***

Припущення, що вся ця справа є приватною підприємницькою діяльністю Гільдії адвокатів, робить людину винною, незалежно від того, визнає вона себе винною, невинною взагалі чи невинною. Для спростування цієї презумпції може бути використано лише свідчення правди під присягою або заяву про збереження доказів із вагомим прецедентом у публічних документах. Також можна висунути заперечення щодо непереконливості (виклик заперечення). До того часу вважається, що ви винні й можете бути під вартою, доки приватній гільдії BAR не буде внесено заставу, яка покриватиме суму, яку гільдія вважає достатньою для своїх прибутків.

## ***12. Спростування***

Презумпція провини прямо суперечить біблійній основі про те, що докази повинні бути підтверджені принаймні двома свідками згідно з Матвія 18:16. Згідно з Виходом 20:16, будь-яке підозрюване звинувачення, яке не є підтвердженою правдою, вважається серйозним наклепом згідно з Біблією, а отже, і її законами. Біблійні закони мають вищу цінність, ніж таємна приватна присяга Колегії адвокатів. Це означає, що присяга членів BAR є недійсною в силу біблійного авторитету, а законна презумпція провини спростовується. Луки 12:15, Матвія 7:1,2, Римлянам 3:27, 28.

## ***Шахрайський указ***

**«Цим ми наказуємо і наказуємо з усією серйозністю, щоб адвокати мали носити вовняні чорні куртки довжиною нижче коліна відповідно до наших правил, щоб негідники можна впізнати здалеку».**

постановлено Фрідріхом Вільгельмом I 15 грудня 1726 року наказом кабінету міністрів

На жаль, сьогодні про цей шахрайський указ мало хто знає. На жаль, тому що адвокати, яких так зневажав прусський король, сьогодні роблять набагато гірші речі, ніж за його часів. Існує метод проти палиць, які сьогодні кидають у нас у всьому світі з більш ніж 80 мільйонами законів, постанов, статутів та інструкцій - всесвітній метод, який став абсолютно неможливим для розуміння нормальними людьми.

GCLC