

INTRODUÇÃO

Objetivo

 Este laboratório investiga a atividade de code review em repositórios populares do GitHub, analisando fatores que influenciam no merge de Pull Requests e no número de revisões realizadas.

Amostra

Este relatório usa a amostra balanceada de 500 PRs (com 200 repositórios e 2–3 PRs por repositório). Após aplicar filtros e checagens, 381 PRs válidos foram analisados.



HIPÓTESES

H01

PRs menores
(menos arquivos e
linhas modificadas)
têm maior
probabilidade de
serem merged.

H02

PRs com descrições mais detalhadas têm maior probabilidade de serem merged. **H03**

PRs que demoram mais tempo para serem analisados têm menor probabilidade de serem merged.

HIPÓTESES

H01 H03

PRs com mais interações (comentários e participantes) têm maior probabilidade de serem merged.

PRs maiores requerem mais revisões.

TECNOLOGIAS

• Linguagens:

a. Python 3.10+ (análise e geração de gráficos)

Bibliotecas

requests, pandas, numpy, matplotlib, seaborn, scipy

Análise estática

a. Teste de correlação de Spearman

API:

 a. GitHub GraphQL API (consulta de repositórios Java por popularidade)



METODOLOGIA

Coleta de dados

○ Foram coletados 500 PRs de 200 repositórios populares utilizando a GitHub REST API. Critério: amostra balanceada por repositório (2-3 PRs), repositórios ordenados por estrelas.

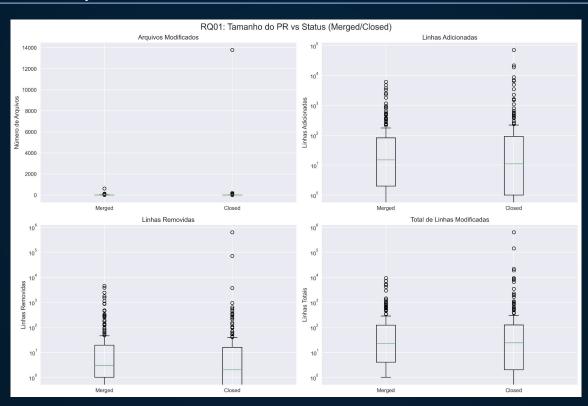
Consolidação

Os dados foram consolidados em data/pull_requests_500.csv com métricas derivadas (tamanho, tempo, interações). Resultados e figuras foram gerados em results_500pr/, com resumo em results_500pr/analysis_results.json.

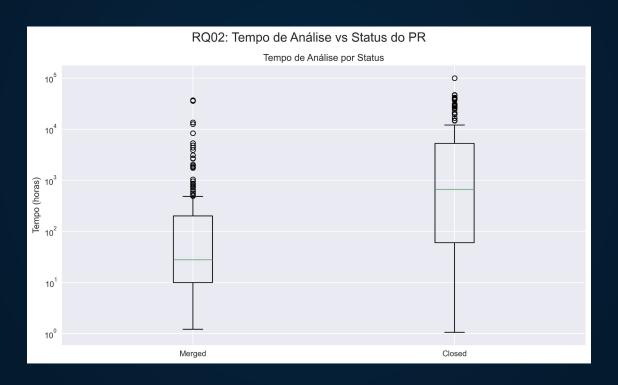
Análise

Foi realizada estatística descritiva (medianas) e correlações de Spearman (p < 0,05). Foram gerados gráficos por RQ e uma matriz de correlação das principais variáveis.

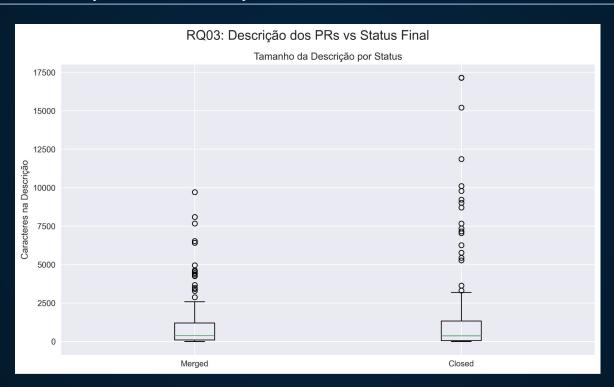
Qual a relação entre o tamanho dos PRs e o feedback final das revisões?



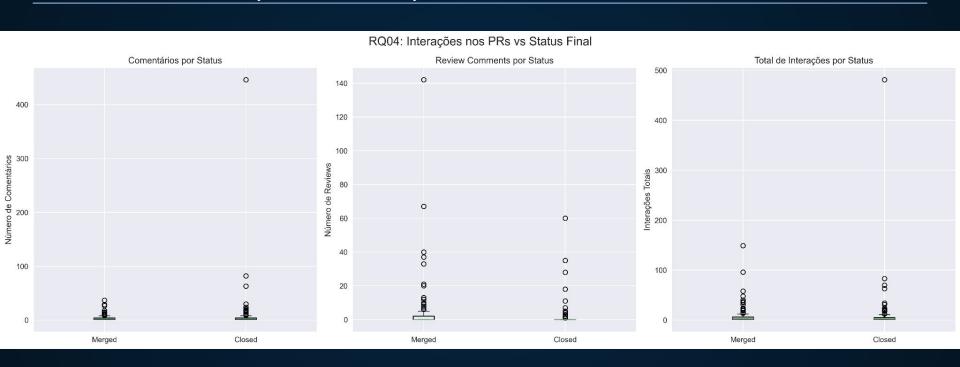
Qual a relação entre o tempo de análise dos PRs e o feedback final das revisões?



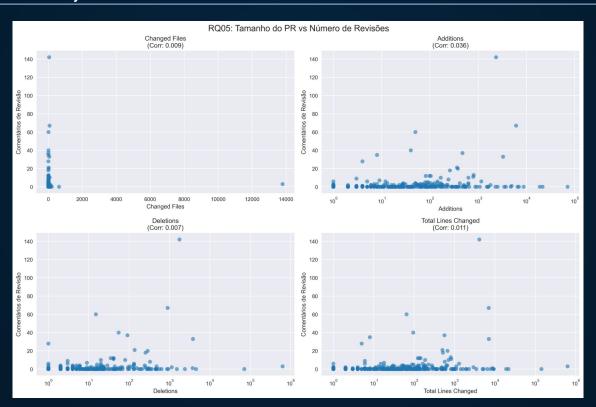
Qual a relação entre a descrição dos PRs e o feedback final das revisões?



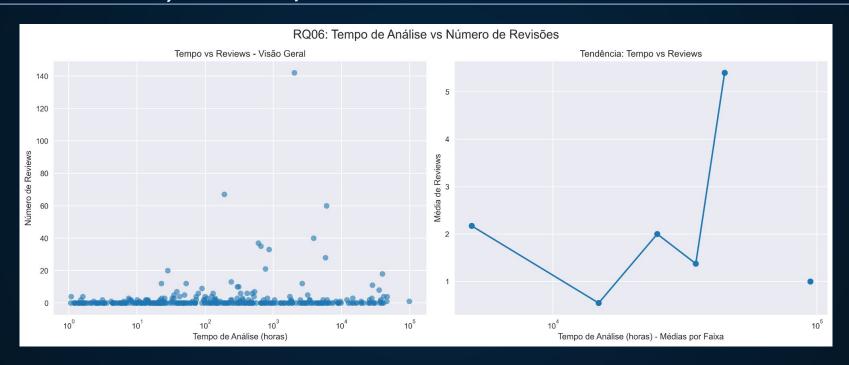
Qual a relação entre as interações nos PRs e o feedback final das revisões?



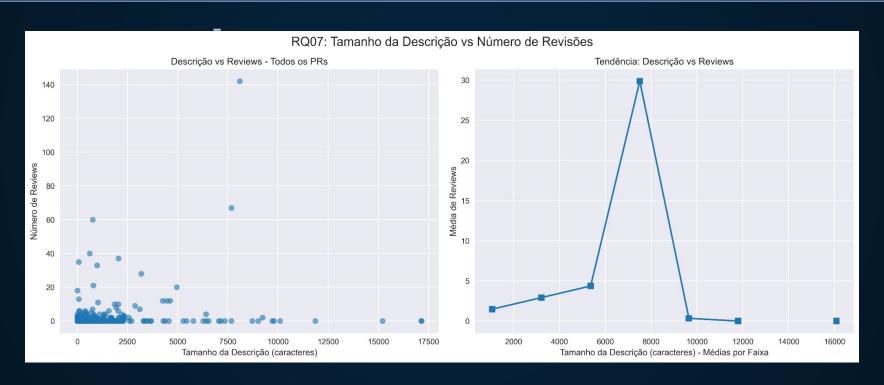
Qual a relação entre o tamanho dos PRs e o número de revisões realizadas?



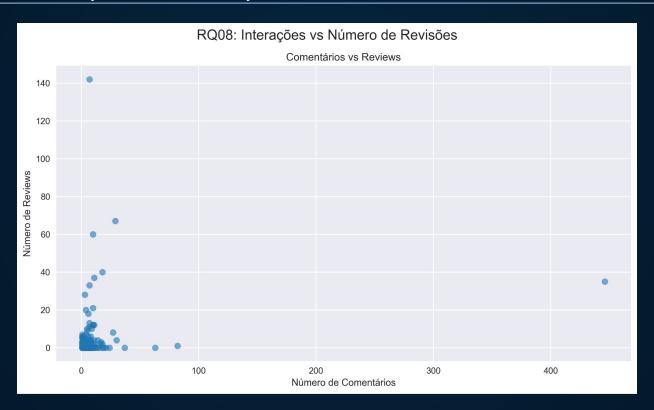
Qual a relação entre o tempo de análise dos PRs e o número de revisões realizadas?



Qual a relação entre a descrição dos PRs e o número de revisões realizadas?



Qual a relação entre as interações nos PRs e o número de revisões realizadas?



Correlação Geral



DISCUSSÃO

Tempo é crítico para o merge: correlação negativa forte entre tempo de análise e status. PRs que ficam muito tempo abertos tendem a fechar sem merge.

Tamanho influencia revisões: PRs maiores recebem mais reviews alinhado à IH05.

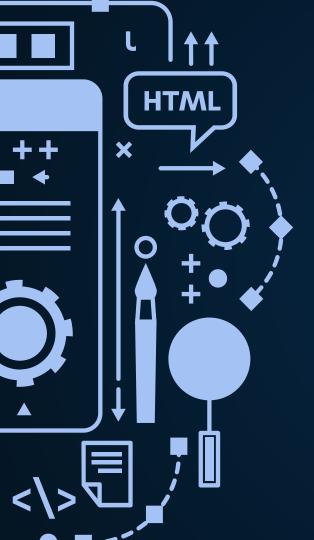
Interações: comments gerais se correlacionam com reviews mas não alteraram significativamente o status. Participantes ficou constante e não foi informativo.

- IH01: NÃO CONFIRMADA efeitos pequenos; leve tendência oposta em arquivos modificados.
- IH02 NÃO CONFIRMADA sem efeito significativo em status.
- IH03: CONFIRMADA r ≈ -0,409.
- IH04 PARCIALMENTE depende do tipo de interação (comments se relacionam apenas a reviews).
- IH05 CONFIRMADA $r \approx 0.22-0.26$.

CONCLUSÃO

Na amostra de 500 PRs (381 válidos), concluímos:

- O tempo de análise se relaciona fortemente com o resultado (r ≈ -0,409): PRs com longas filas têm menor chance de merge.
- PRs maiores demandam mais revisões (r ≈ 0,22-0,26), mas tamanho não determinou o status de forma forte.
- Comentários gerais aumentam a atividade de review (r ≈ 0,222), sem evidência clara de impacto no merge; participantes não foi informativo.
- Descrições maiores não mostraram ganho significativo de probabilidade de merge.



Obrigado!

Alguma Pergunta?

Bibliografía

- GitHub REST API: https://docs.github.com/en/rest
- Pandas: https://pandas.pydata.org/
- Matplotlib: https://matplotlib.org/
- Seaborn: https://seaborn.pydata.org/
- SciPy: https://scipy.org/