

제 4 교시

## 사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명

수험번호

2

제 [ ] 선택

## 1. (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

- (가) 윤리학은 인간이 준수해야 할 행위의 표준을 탐구하여 보편화된 도덕규범의 체계를 구축하는 것을 주된 목표로 삼아야 한다.
- (나) 윤리학은 도덕적 언어의 의미와 역할을 분석하고 도덕적 논의에 적용되는 추론의 타당성을 검토하는 것을 주된 목표로 삼아야 한다.

- ① (가): 도덕 현상 간 인과 관계를 가치중립적으로 설명하는 것이다.  
 ② (가): 행위의 옳고 그름을 구분하는 도덕 원리를 정립하는 것이다.  
 ③ (나): 현실의 도덕 문제 해결을 위한 방안을 모색하는 것이다.  
 ④ (나): 다양한 사회의 도덕적 관행을 객관적으로 기술하는 것이다.  
 ⑤ (가)와 (나): 윤리학의 학문적 성립 가능성을 검증하는 것이다.

## 2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 &lt;보기&gt;에서 고른 것은? [3점]

- 갑: 우리가 무엇인가를 순수하게 인식하려면 육체에서 벗어나야 하며 오로지 영혼만으로 사물 그 자체를 보아야 한다. 죽음 이후에야 우리는 간절히 바라는 지혜를 얻을 수 있다.
- 을: 우리가 존재하는 한 죽음을 우리와 함께 있지 않으면, 죽음이 오면 이미 우리는 존재하지 않기 때문에 우리에게 죽음은 아무것도 아니다. 혈자는 가장 긴 시간이 아니라 가장 즐거운 시간을 향유하려고 노력한다.

## &lt;보기&gt;

- ㄱ. 갑: 죽음 이후에 영혼과 육체는 모두 소멸한다.  
 ㄴ. 갑: 인간은 죽음을 통해 참된 삶에 도달할 수 있다.  
 ㄷ. 을: 인간은 감각을 통해 자신의 죽음을 경험할 수 있다.  
 ㄹ. 갑과 을: 지혜로운 자에게 죽음은 두려움의 대상이 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

## 3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

- 갑: 형벌은 동등성의 원리에 따라 집행되어야 한다. 만약 어떤 사람이 살인을 저질렀다면 그에게 법적으로 집행되는 사형 외에 범죄와 보복의 동등성은 없다.
- 을: 형벌은 인간의 정신에 지속적인 인상을 줄 수 있어야 한다. 범죄자의 불행을 본보기로 보여 주는 종신 노역형이 사형보다 효과적인 범죄 억제력을 지닌다.

- ① 갑: 형벌은 범죄자에 대한 사적 보복으로 부과되는 것이다.  
 ② 갑: 사형은 오직 사회적 선을 증진하는 수단으로 가해져야 한다.  
 ③ 을: 형벌의 크기는 범죄가 사회에 끼친 해악에 비례해야 한다.  
 ④ 을: 사형은 시민들에게 어떠한 본보기도 제공할 수 없는 형벌이다.  
 ⑤ 갑과 을: 형벌의 정당성은 권리의 원리를 기준으로 판단해야 한다.

## 4. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○신문

○○○○년 ○○월 ○○일

## 칼럼

디지털 기술의 발전으로 뉴 미디어가 일상에 깊숙이 스며들어 정보의 생산과 소비 방식이 급격히 변화하고 있다. 그러나 이러한 변화는 가짜 뉴스의 확산, 개인 정보 유출, 저작권 침해, 정보 격차 등 새로운 윤리적 문제들을 야기하고 있다. 특히 검증되지 않은 정보의 무분별한 공유는 사회적 혼란을 초래하며 개인의 명예와 사생활을 침해하는 사례도 빈번하다. 이러한 윤리적 문제를 해결하기 위해 우리는 단순한 정보 수용자를 넘어 책임 있는 미디어 소비자로서의 역할을 자각하고 실천해야 한다. 정보를 접할 때 출처의 신뢰성을 확인하고 내용을 객관적으로 분석하며 감정적 반응보다는 이성적 판단을 우선시해야 한다. 또한 타인의 권리와 저작권을 존중하고 온라인상에서의 행동에 책임을 지는 자세가 요구된다.

- ① 정보 격차를 해소하기 위해 개인의 저작권을 제한해야 한다.  
 ② 뉴 미디어를 활용해 다양한 정보를 제한 없이 생산해야 한다.  
 ③ 모든 정보에 누구나 자유롭게 접근할 수 있도록 허용해야 한다.  
 ④ 정보를 탐색할 때 주관적 감정을 바탕으로 내용을 판단해야 한다.  
 ⑤ 이성적이고 책임감 있는 미디어 소비자로서의 역할을 다해야 한다.

## 5. (가)를 주장한 사상가의 입장에서 볼 때, (나)의 ㉠에 들어갈 적절한 내용만을 &lt;보기&gt;에서 고른 것은?

- (가) 사랑의 능동적 성격은 '사랑은 원래 주는 것이지 받는 것이 아니다.'라는 말로 가장 잘 설명될 수 있다. 또한 사랑의 능동적 성격은 언제나 모든 사랑의 형태에 공통된 어떤 기본적 요소들을 내포하고 있다는 사실에서 분명해진다. 이러한 요소들은 보호, 책임, 존경, 지식이다.



- <보기>
- ㄱ. 상대방의 요구에 자발적으로 응답하고 반응하는 것입니다.  
 ㄴ. 상대방을 소유하기 위해 책임감 있게 보호하는 것입니다.  
 ㄷ. 상대방이 나름대로의 방식으로 성장하기를 바라는 것입니다.  
 ㄹ. 상대방을 자신의 주관적인 입장에서 이해하려는 것입니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

## 2 (생활과 윤리)

## 사회탐구 영역

고 2

### 6. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 배아 복제 연구는 의료 기술을 발전시켜 사회적 효용을 증진 할 수 있습니다. 특히 인간 배아 복제 기술을 불치병 치료에 활용한다면 환자들의 고통을 감소시킬 수 있을 것입니다.  
을: 배아 복제 연구가 사회적 이익을 증진할 수 있음은 인정합니다. 그러나 인간 배아는 인간으로 발달할 잠재성이 있으므로 인간과 동등한 도덕적 지위를 지닙니다. 이러한 배아를 복제하는 행위는 인간을 수단화하는 것이므로 허용되어서는 안 됩니다.  
갑: 그렇지 않습니다. 인간 배아는 인간으로 발달할 잠재성을 지닌 뿐 온전한 인간이라고 볼 수 없습니다. 인간 배아 복제를 금지한다면 불치병 환자들의 치료 기회가 사라져 그들의 건강권을 보장할 수 없습니다. 따라서 인간 배아 복제는 허용되어야 합니다.  
을: 아닙니다. 불치병 환자의 치료를 위해 인간 배아 복제를 허용한다면, 난자 확보 과정에서 여성의 인권과 건강권을 침해하게 됩니다. 따라서 인간 배아 복제는 허용될 수 없습니다.

- ① 배아 복제 연구는 의료 기술 발전에 공헌할 수 있는가?
- ② 인간 배아는 인간으로 발달할 수 있는 잠재성을 지니는가?
- ③ 인간 배아 복제는 불치병의 치료를 위해 허용될 수 있는가?
- ④ 배아 복제 기술을 통해 사회적 유용성을 증진할 수 있는가?
- ⑤ 인간의 건강권과 무관하게 배아 복제 허용 여부를 판단해야 하는가?

### 7. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장으로 표현할 때, A~C에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 이성은 없지만 생명이 있는 동물들을 잔학하게 다루는 것은 인간의 자기 자신에 대한 의무와 내면에서 더욱더 배치된다. 왜냐하면 그로 인해 타인과의 관계에서의 도덕성이 약화될 것이기 때문이다.</p> <p>을: 고통과 즐거움을 느낄 수 있는 존재에 대해 우리는 이익 평등 고려의 원칙을 적용해야 한다. 왜냐하면 동물의 고통을 무시하는 행위는 일종의 종 차별주의 태도이기 때문이다.</p>
(나)	<p>&lt;범례&gt;</p> <p>A: 갑만의 입장      B: 갑과 을의 공통 입장      C: 을만의 입장</p>

#### <보기>

- ㄱ. A: 이성이 없는 존재는 도덕적 지위를 지니지 않는다.
- ㄴ. B: 동물에 대한 직접적인 도덕적 의무가 성립될 수 있다.
- ㄷ. B: 인간의 필요를 위해 동물을 이용하는 것이 허용될 수 있다.
- ㄹ. C: 고통을 느낄 수 있는 모든 존재를 동일하게 대우해야 한다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

### 8. 그림의 사상가가 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

[3점]

시민 불복종이란 법이나 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는, 공공적이고 비폭력적이며 양심적이긴 하지만 법에 반하는 정치적 행위입니다. 시민 불복종에 참여함으로써 사람들이 의도하는 것은 자유로운 협동의 조건이 침해되었음을 다수자의 정의감에 호소하여 알리는 것입니다. 이처럼 시민 불복종에 참여하고자 하는 일반적인 성향은 거의 정의로운 사회 속에 안정을 가져다 줍니다.



- ① 시민 불복종은 민주 헌법을 규제하는 원칙에 대한 항거인가?
- ② 시민 불복종은 부정의한 모든 법에 대해 행사되어야 하는가?
- ③ 시민 불복종은 개인적 도덕 원칙에 의거하여 행사되어야 하는가?
- ④ 시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계를 벗어나는 행위인가?
- ⑤ 시민 불복종은 불법적이지만 민주 체제를 안정시키는 행위인가?

### 9. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

사람에게 사단(四端)이 있는 것은 사람에게 팔다리가 있는 것과 같다. 사단이 있음에도 스스로 인의(仁義)를 행할 수 없다고 말하는 사람은 자기 스스로를 해치는 사람이다. 진실로 사단을 확충시킨다면 온 천하를 보호할 수 있겠지만, 이것을 확충시키지 못한다면 부모조차도 섬길 수 없을 것이다.

- ① 바른 수행을 통해 무명(無明)의 상태에 도달해야 한다.
- ② 성인이 제정한 예법을 익혀 타고난 본성을 변화시켜야 한다.
- ③ 시비선악을 분별하여 의로운 행동을 꾸준히 실천해야 한다.
- ④ 친소(親疏)의 구분 없이 타인에 대한 사랑을 베풀어야 한다.
- ⑤ 도덕적 규범에서 벗어난 절대 자유의 경지[逍遙]를 추구해야 한다.

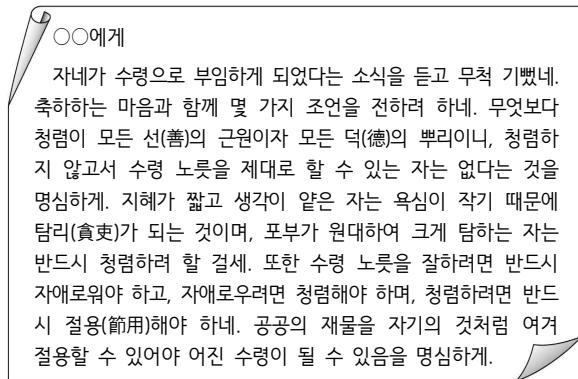
### 10. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

새로운 윤리는 예견할 수 있는 위험을 고려하여 도출해야 한다. 그리고 두려워해야 할 것이면 미래에 일어날수록, 자신의 평안과 고통과는 상관이 없을수록, 그 방식에 있어서 낯설 수록, 우리는 고의적으로라도 더 많은 천리안적 상상력과 예민한 감수성을 동원해야만 한다. 즉, 공포를 탐지하는 발견술이 요청되는 것이다.

- #### <보기>
- ㄱ. 윤리학은 희망보다 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다.
  - ㄴ. 인간의 책임 범위는 자연에 대해서까지 확대되어야 한다.
  - ㄷ. 인간은 과학 기술로 인한 비의도적 결과까지 책임져야 한다.
  - ㄹ. 현세대와 미래 세대 사이에 호혜적 책임이 있음을 알아야 한다.

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

11. 다음 가상 편지를 쓴 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?



- ① 청렴하지 않고서는 자애로운 수령이 될 수 없다.
- ② 지혜가 부족한 사람은 청렴한 수령이 되기 어렵다.
- ③ 사적인 영역에서만 절용의 실천이 필요한 것은 아니다.
- ④ 생각이 깊고 청렴한 수령은 어떠한 욕심도 가지지 않는다.
- ⑤ 포부가 큰 수령은 사사로운 정이나 이익에 얹매이지 않는다.

12. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

이 세상 안에서뿐만 아니라 이 세상 밖에서도 무제한적으로 선하다고 할 수 있는 것은 오직 선의지뿐이다. 선의지는 어떤 목적을 달성하는 데 쓸모가 있어 선한 것이 아니라 그 자체로 선한 것이다.

<보기>

- ㄱ. 자연적 경향성에서 비롯된 행위는 도덕적 행위가 아니다.
- ㄴ. 정언 명령의 이행은 이성적 존재자의 자율성을 침해한다.
- ㄷ. 의무에 맞는 행위라도 도덕적 가치를 지니지 않을 수 있다.
- ㄹ. 행위의 결과는 행위의 옳고 그름을 판단하는 기준이 된다.

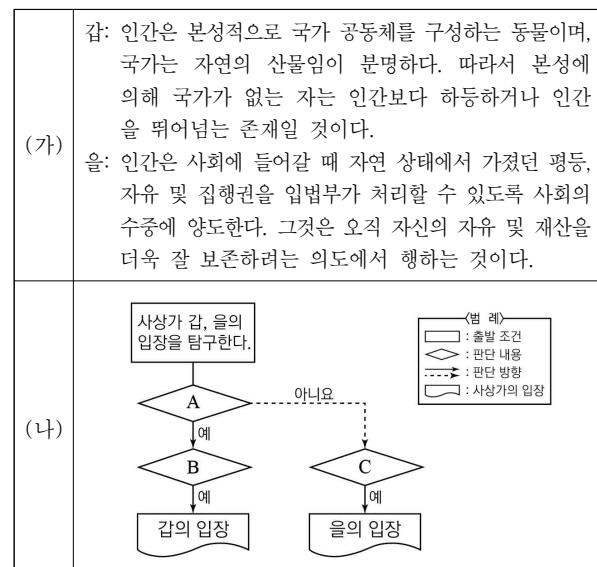
- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

13. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

부부는 인륜의 시작이자 모든 복의 근원이니, 아무리 친밀하더라도 바르게 행동하고 삼가야 하는 사이이다. 그러므로 군자의 도는 부부에서 시작된다고 하는 것이다. 세상 사람들이 예우하고 공경하는 것을 온통 잊어버리고 다짜고짜 허물없이 지내며, 마침내 업신여기고 능멸하여 못할 짓이 없는 데까지 이르게 된다. 이는 서로를 손님같이 공경하지 않는 데서 비롯된 것이다. 그러므로 집안을 바르게 하려면 부부 사이부터 삼가야 한다.

- ① 부부는 손님을 대하듯 서로를 존중하고 공경해야 하는가?
- ② 부부 관계가 군자의 도를 형성하는 데 영향을 끼칠 수 있는가?
- ③ 부부는 인륜의 시작이므로 상호 간에 정중하게 대해야 하는가?
- ④ 부부 사이에 서로 삼가고 조심해야 가정이 바르게 될 수 있는가?
- ⑤ 부부는 친밀한 관계를 위해 예절의 규제로부터 자유로워야 하는가?

14. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]



<보기>

- ㄱ. A: 국가는 인간의 정치적 본성에 따라 형성되는 공동체인가?
- ㄴ. B: 모든 공동체 중 오직 국가만이 좋은 목적으로 추구하는가?
- ㄷ. C: 시민의 재산권을 침해하는 정부 권력은 허수될 수 있는가?
- ㄹ. C: 사회계약의 성립과 동시에 각 개인에게 처벌권이 부여되는가?

- ① ㄱ, ㄷ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

15. (가)의 입장에서 (나)의 입장에 대해 제기할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은?

- (가) 뇌사자는 스스로 호흡이 불가능하며 가까운 시일 안에 심장과 호흡이 멈추게 된다. 뇌사를 죽음으로 인정하여 한정된 의료 자원을 효율적으로 이용하고, 뇌사자의 장기로 여러 환자의 생명을 구하거나 질병 치료의 기회를 제공하는 등 사회적 이익을 실현해야 한다.
- (나) 뇌의 모든 기능이 상실되더라도 심장과 폐가 활동한다면 살아 있는 존재로 보아야 한다. 뇌사를 죽음으로 인정하는 것은 인간 생명을 장기 이식을 위한 수단으로 여기는 것이며, 또한 뇌사 판정의 오류 가능성으로 무고한 생명이 희생될 수 있다.

- ① 인간을 장기 이식의 수단으로 이용해서는 안 됨을 간과한다.
- ② 뇌사 판정 과정에서 오류를 범할 가능성이 존재함을 간과한다.
- ③ 심폐 기능의 영구적 상실만이 죽음의 판정 기준임을 간과한다.
- ④ 뇌사 인정은 인간 존엄성을 해손하는 비도덕적 행위임을 간과한다.
- ⑤ 공익을 실현하기 위해 뇌사를 죽음으로 인정해야 함을 간과한다.

## 4 (생활과 윤리)

# 사회탐구 영역

고 2

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 과학의 목적은 자연을 탐구하고 인간의 의도에 맞도록 변형 함으로써 인류의 복지를 증진하는 것이다. 이를 위해 우리는 다양한 실험과 관찰을 통해 자연의 법칙을 발견하고, 이를 실용적으로 적용하여 인류의 삶을 개선해 나가야 한다.

을: 기술의 본질은 기술적인 것이 아니다. 우리가 기술적인 것만을 생각하고 그것을 이용하는 데에만 급급하는 한, 죄악의 경우 우리는 무방비 상태로 기술에 내맡겨진다. 왜냐하면 이러한 사고 방식은 우리를 기술의 본질에 대해 맹목적이게 하기 때문이다.

- ① 갑: 과학은 삶의 개선이 아닌 진리 탐구 자체를 목표로 삼아야 한다.
  - ② 갑: 자연의 법칙을 발견하고 탐구하여 자연을 온전히 보존해야 한다.
  - ③ 을: 기술은 인간이 설정한 목적을 달성하기 위한 수단일 뿐이다.
  - ④ 을: 기술에 종속되지 않도록 기술의 본질에 대해 성찰해야 한다.
  - ⑤ 갑과 을: 기술은 자연에 대한 인간의 영향력을 증대시킬 수 없다.

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 사람들은 각각 자기에게 맞는 일을 하도록 창조되었다. 각 사람이 자신의 소명(召命)에 따라 부지런히 일하여 많은 사람들에게 이로움을 주는 삶을 사는 것보다 신을 더 기쁘게 해드리는 일은 없다.

을: 대인(大人)이 할 일이 있고, 소인(小人)이 할 일이 있다.  
그러므로 어떤 사람은 마음을 수고롭게 하고, 어떤 사람은  
힘을 수고롭게 한다. 마음을 수고롭게 하는 자는 남을 다스-  
리고, 힘을 수고롭게 하는 자는 남의 다스림을 받는다.

### - <보기>

- ㄱ. 갑: 신의 소명을 따르는 일에는 귀천(貴賤)이 있을 수 없다.
  - ㄴ. 을: 생계 안정은 백성이 항심(恒心)을 유지하는 기반이 된다.
  - ㄷ. 을: 사회적 직분은 개인의 자유로운 선택에 따라 결정된다.
  - ㄹ. 갑과 을: 직업 노동의 궁극적인 목적은 부의 축적에 있다.

- ① 그, 는    ② 그, 드    ③ 는, 드    ④ 는, 르    ⑤ 드, 르

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

우리 자신과 마찬가지로 다른 생명체도 목적론적 삶의 중심이다. 그들의 행동과 내적 과정은 그들의 선(善)의 실현을 중심으로 어떤 경향성을 끊임없이 형성한다. 그러므로 우리는 동식물의 선의 실현도 그 자체로 가치 있다고 간주해야 하며, 인간이든 아니든 고유의 선을 지닌 모든 존재의 선을 동등하게 배려해야 하는 의무가 우리 자신에게 있다고 보아야 한다.

- ① 인간은 다른 생명체보다 본질적으로 우월하지 않다.
  - ② 의식이 없는 유기체들도 도덕적 존중의 대상이 될 수 있다.
  - ③ 인간은 자연이라는 상호 의존적 체계를 구성하는 일부이다.
  - ④ 개별 유기체의 선이 생태계의 선보다 우선하는 것은 아니다.
  - ⑤ 인간은 고유의 선을 지닌 생명체를 해치지 않을 의무를 지닌다.

19. 다음 사상가의 관점에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언  
으로 가장 적절한 것은?

이것이 있기 때문에 저것이 있고, 이것이 일어나기 때문에 저것이 일어난다. 태어남을 조건[緣]으로 늙음·죽음·근심·슬픔·변민·괴로움이 있다.

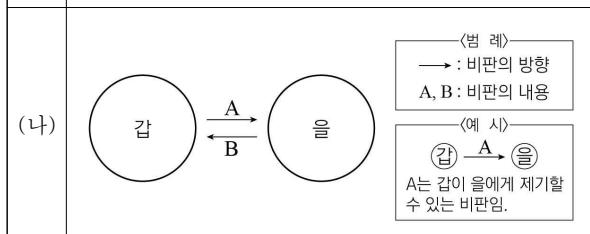
### <문제 상황>

A는 평소 편의점에서 물건을 구매할 때마다 일회용 비닐봉지를 사용하였다. 그런데 TV에서 바닷속 동물들이 벼려진 비닐봉지를 삼켜 고통을 받는 장면을 보고, 번거롭더라도 친환경 소재의 가방을 사용해야 할지 고민하고 있다.

- ① 인간과 동물 사이에는 우열이 있음을 고려하여 행동하세요.
  - ② 인간과 동물은 상호 독립적인 존재임을 인식하여 행동하세요.
  - ③ 동물이 고통받지 않도록 자비의 정신을 바탕으로 행동하세요.
  - ④ 인간과 동물 모두 고정불변의 실체임을 명심하여 행동하세요.
  - ⑤ 동물의 삶보다 인간의 편의를 우선적으로 고려하여 행동하세요.

20. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A, B에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

	<p>갑: 공정으로서의 정의의 이론에 따르면, 사회의 기본 구조에 대한 정의의 원칙들은 원초적 합의의 대상이다. 그것은 자신의 이익 증진에 관심을 가진 합리적인 사람들이 평등한 최초의 입장에서 선택하게 될 원칙이다.</p> <p>(가) 을: 소유물로서의 정의의 이론에 따르면, 한 사람의 소유물은 취득과 이전에서의 정의의 원리 또는 불의의 교정의 원리에 의해 소유물에 대한 권리를 부여받았으면 정당한 것이 된다.</p>
--	--



- ① A: 천부적으로 타고난 재능은 그 자체로 정의롭지 않음을 간과한다.
  - ② A: 모두에게 이익이 되지 않는 경제적 불평등은 부정의함을 간과한다.
  - ③ A: 개인은 정당한 소유물에 대한 배타적 사용권을 지님을 간과한다.
  - ④ B: 분배 결과의 정당성은 분배 절차의 공정성에 의해 보장됨을 간과 한다.
  - ⑤ B: 디수의 이익을 위한 기본적 자유의 침해는 허용될 수 없음을 간과 한다.

\* 학이 사학

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오