

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

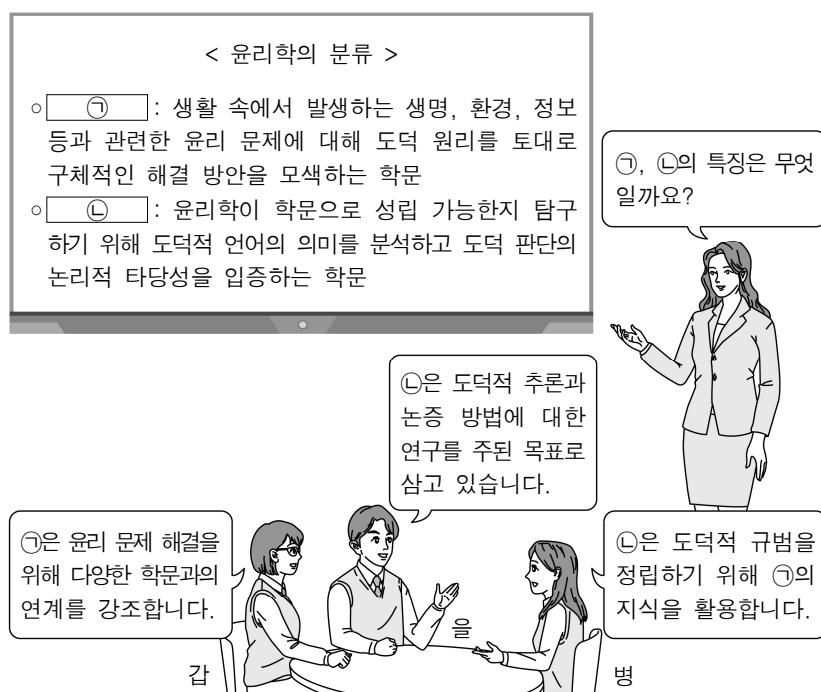
성명

수험 번호

2

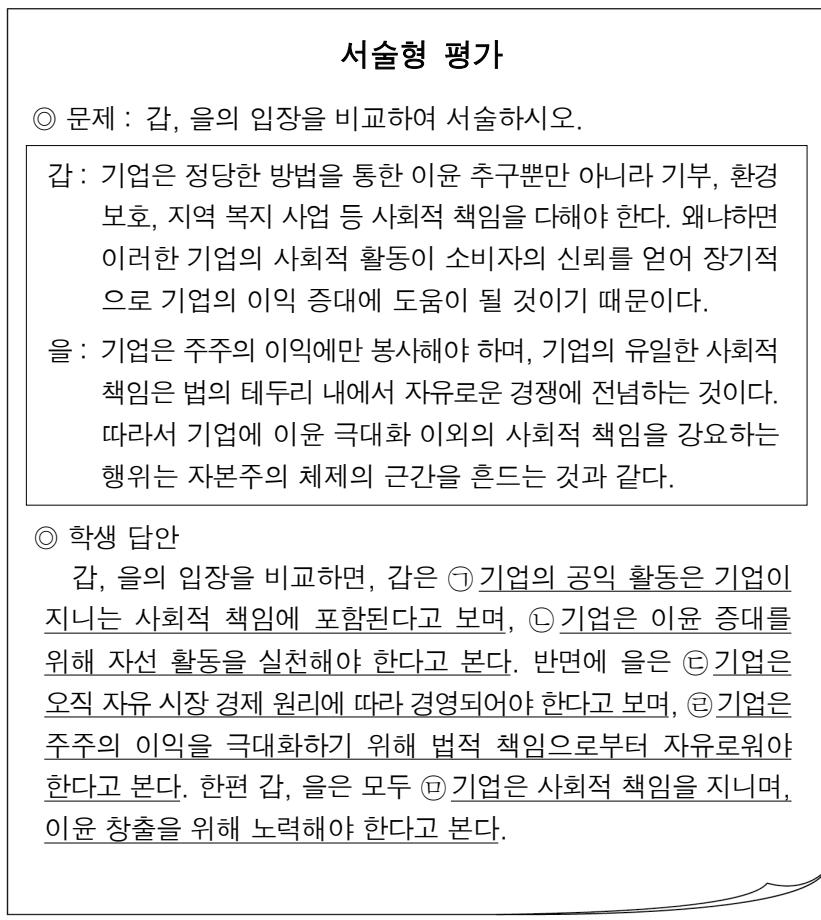
제 [] 선택

1. 그림에서 교사의 질문에 옳은 답변을 한 학생만을 있는 대로 고른 것은?



- ① 갑 ② 병 ③ 갑, 을 ④ 을, 병 ⑤ 갑, 을, 병

2. 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. 학생 답안의 ① ~ ④ 중 옳지 않은 것은?



- ① ① ② ② ③ ③ ④ ④ ⑤ ⑤

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 도(道)는 항상 무위(無爲)하지만 이루지 못할 것이 없다. 임금이 이를 지킬 수 있다면 만물이 스스로 나고 자랄 것이다. 그나고 사람에 욕망이 들어서 억지스러움이 끼어들다면 나는 무명(無名)의 통나무로 그것을 제압할 것이다.

을: 훌륭한 수행자는 탐욕[貪]의 잠재 성향을 버리고, 성냄[瞋]의 잠재 성향을 제거하고, '내가 있다'라는 견해와 교만의 잠재 성향을 뿌리 뽑는다. 이렇듯 수행자는 무명(無明)에서 벗어나 밝은 지혜를 일으켜 해탈(解脫)할 수 있다.

- ① 갑: 옳고 그름을 분별하는 지혜를 쌓아야 한다.
 ② 갑: 사회 규범을 제정하여 도를 실현해야 한다.
 ③ 을: 불변의 자아를 확립함으로써 열반에 도달해야 한다.
 ④ 을: 지속적인 수양을 통해서 무명(無明)에 이르러야 한다.
 ⑤ 갑과 을: 지나친 욕심과 집착에서 벗어난 삶을 살아야 한다.

4. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

의무와 일치하는 행위이더라도 그러한 행위가 반드시 도덕적 가치를 지닌다고 볼 수 없다. 감정이나 욕구가 아닌 도덕 법칙을 존중하려는 의무에서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 지닌다.

<문제 상황>
 생계가 어려워진 자영업자 A는 대량 주문을 희망하는 구매자로부터 물품의 원가에 대한 문의를 받았다. A는 거짓 정보를 말하고 물건을 팔아야 할지 고민하고 있다.

- ① 타인의 입장은 공감하는 자연적 경향성에 따라 행동하세요.
 ② 오직 의무 의식과 그 자체로 선한 의지에 따라 행동하세요.
 ③ 자신의 고통보다는 타인의 고통을 최소화하도록 행동하세요.
 ④ 자신이 얻을 수 있는 최대한의 이익을 고려하여 행동하세요.
 ⑤ 거짓 정보 제공으로 인해 발생할 결과를 계산하여 행동하세요.

5. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 소유 권리의 정당성은 취득, 이전, 불의의 교정 원리에 의해 결정된다. 따라서 정당한 소유권을 가진 사람이 그 소유물을 자유롭게 이전했다면, 그 결과가 불평등해도 정의롭다.

을: 분배는 원초적 입장에서 합의한 원칙에 따를 때 정의롭다. 이러한 원칙 중 차등의 원칙은 사회적·경제적 불평등이 최소 수혜자에게 최대 이익이 될 때 정당화된다는 것을 의미한다.

- ① 갑: 취득과 이전의 원리를 통해서만 재화가 획득된다.
 ② 갑: 경제적 불평등은 모두에게 이익이 되어야 정당하다.
 ③ 을: 사회적 약자를 고려한 분배는 정의의 원칙에 어긋난다.
 ④ 을: 원초적 입장에서 개인은 자신의 타고난 재능을 알고 있다.
 ⑤ 갑과 을: 분배의 정당성은 분배 결과가 아닌 절차에 달려있다.

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

고 2

6. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 동물 실험은 새로운 약이나 치료법의 안전성을 확인하기 위한 연구에 활용되고 있습니다. 이러한 동물 실험으로 의학이 발전하고 인간은 생명 연장이라는 혜택을 누리고 있습니다.

을: 동의합니다. 하지만 오늘날 동물 복지에 대한 인식 확산과 함께 조직 배양이나 컴퓨터 모의실험 등 동물을 대체할 수 있는 수단들이 개발되고 있습니다. 그러므로 더 이상 동물을 대상으로 한 실험은 불필요합니다.

갑: 아닙니다. 동물 실험의 대안들은 신뢰할 수 없습니다. 왜냐하면 인간과 생물학적으로 유사한 동물로부터 얻은 결과만이 인간에게 적용될 수 있기 때문입니다. 따라서 동물의 고통을 최소화하여 실험을 진행하는 것이 최선의 방법입니다.

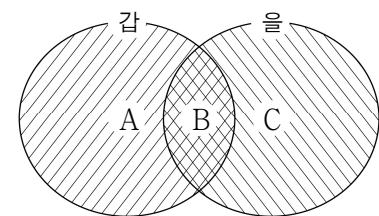
을: 그렇지 않습니다. 동물이 인간과 여러 면에서 유사하더라도 인간의 생물학적 특성과 완전히 일치하지는 않습니다. 결국 동물 실험의 신뢰성도 제한적이므로 동물에게 고통을 주지 않도록 동물을 대신할 실험 수단을 마련해야 합니다.

- ① 동물 실험은 동물에게 고통을 주는 행위인가?
- ② 동물 실험은 인간에게 어떠한 이익도 주지 않는가?
- ③ 의학 연구를 위한 모든 실험은 금지되어야 하는가?
- ④ 인간과 동물은 생물학적으로 유사한 부분이 있는가?
- ⑤ 동물을 대체한 다른 수단으로 실험을 시행해야 하는가?

7. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A ~ C에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 형벌의 목적은 범죄자가 시민에게 새로운 해악을 입힐 가능성을 방지하고, 타인이 유사한 행위를 할 가능성을 억제하는 것이다. 따라서 형벌은 인간의 정신에 가장 효과적이고 지속적인 인상을 만들어 내야 한다.

을: 형벌의 법칙은 하나의 정언 명령이며, 오직 보복법만이 형벌의 질과 양을 명확하게 제시할 수 있다. 따라서 살인범은 살인을 저질렀다는 그 이유만으로 사형에 처해져야 한다.



<범례>
A: 갑만의 입장
B: 갑과 을의 공통 입장
C: 을만의 입장

<보기>

- ㄱ. A: 형벌이 통제하고자 하는 대상은 범죄자로 국한되어야 한다.
- ㄴ. B: 범죄와 형벌 사이에는 비례 관계가 성립되어야 한다.
- ㄷ. B: 사형이 종신 노역형보다 범죄 예방에 더 효과적이다.
- ㄹ. C: 사형은 공적 정의를 실현하기 위한 정당한 형벌이다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은?

갑: 청렴은 모든 선(善)의 근원이며 덕의 뿌리이자, 목민관의 기본 임무이다. 따라서 청렴하지 않고서 제대로 다스리는 목민관은 없다. 그리고 청렴하고자 하는 자는 절약해야 하므로, 절용(節用)은 목민관의 가장 중요한 임무이다.

을: 사람은 모두 다른 성향을 가지고 태어나므로, 사회를 구성하는 세 계층은 각자 타고난 성향에 따라 하나의 일에 배치되어야 한다. 그리고 각자 자신이 맡은 일에서 탁월함을 발휘하여 조화를 이룰 때 정의로운 사회가 실현된다.

- ① 갑: 공직자는 공사(公私)를 구분하여 일을 처리해야 한다.
- ② 갑: 공직자는 탐욕을 경계하고 검소한 삶을 실천해야 한다.
- ③ 을: 통치자는 지혜의 덕을 갖추고 있는 사람이 맡아야 한다.
- ④ 을: 통치자는 개인이 자유롭게 직업을 선택하도록 보장해야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 다스리는 자는 필수적으로 절제의 덕을 갖추어야 한다.

9. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

- 시민 불복종은 다수의 정의감에 호소하여 사회 협동체의 원칙이 존중되지 않고 있음을 정당하게 알리는 것이다. 정치적 다수자에게 정상적인 호소를 성실하게 해왔지만 그것이 실패한 경우 시민 불복종을 생각해 볼 수 있다.
- 시민 불복종이 법을 어기는 것이기는 하지만 법에 대한 충실성은 그 행위의 공공적이고 비폭력적인 성격과 그 행위의 법적인 결과들을 받아들이겠다는 의지에 의해 표현된다.

<보기>

- ㄱ. 시민 불복종은 합법적이며 공개적인 시도이다.
- ㄴ. 시민 불복종은 최후의 수단으로 시도되어야 한다.
- ㄷ. 시민 불복종은 처벌을 감수해야 하는 정의로운 행위이다.
- ㄹ. 시민 불복종은 오직 개인적인 도덕 원칙에 근거해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

10. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

동물은 인간과 달리 영혼이 없으므로 이성적인 사고 능력이 없고, 쾌락과 고통 또한 경험할 수 없습니다. 따라서 동물은 단순히 자극에 반응하는 움직이는 기계에 불과합니다.

동물은 인간과 마찬가지로 쾌락과 고통을 느낄 수 있습니다. 따라서 동물의 이익도 인간의 이익과 동등하게 고려되어야 하며, 동물에게 과도한 고통을 주는 행위는 옳지 않습니다.



- ① 갑: 인간과 동물은 합리적으로 사유할 수 있는 주체이다.
- ② 갑: 동물에게 고통을 주는 행위는 언제나 도덕적으로 옳지 않다.
- ③ 을: 종(種)이 다르다는 이유로 인간과 동물을 차별해서는 안 된다.
- ④ 을: 인간의 이익을 위한 모든 동물 실험을 제한 없이 허용해야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 동물을 도덕적 존중의 대상으로 간주해야 한다.

11. 그림의 강연자의 입장으로 가장 적절한 것은?

사랑은 능동적인 활동으로서 본래 주는 것입니다. 그런데 어떤 사람은 사랑을 단순히 주고받는 교환의 의미에서 주려고 하고, 또 어떤 사람은 사랑을 고통의 감수라는 희생의 의미에서 주려고 합니다. 이런 사람들은 모두 사랑에 대해 오해하고 있습니다. 진정한 사랑은 생산적인 활동입니다. 이것은 상대방의 생명과 성장에 적극적인 관심을 가지는 것이고, 자발적으로 책임지는 것이며, 착취 없이 상대방을 있는 그대로 받아들이는 것입니다.



- ① 사랑은 상대방이 지닌 고유한 개성을 존중하는 것이다.
- ② 사랑은 상대방을 소유하기 위해 관심을 가지는 것이다.
- ③ 사랑은 자신에게 이익을 주는 대상만을 보호하는 것이다.
- ④ 사랑은 상대방을 위해 자신의 모든 것을 양보하는 것이다.
- ⑤ 사랑은 상대방을 자신의 의지대로 변화시키고자 노력하는 것이다.

12. 다음을 주장한 사상가가 긍정의 대답을 할 질문만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

- 국가는 자연의 산물로서 공동체들의 완성이며, 최고의 단계이다. 따라서 모든 공동체가 어떤 좋음을 목표로 한다면 다른 모든 공동체를 포괄하는 국가는 최상의 선을 목표로 한다.
- 국가는 단지 생존을 위해서가 아니라 훌륭한 삶을 위해 존재한다. 따라서 좋은 국가라면 시민들의 탁월함에 관심을 기울여야 한다.

<보기>

- ㄱ. 국가는 최고의 좋음을 추구해야 하는가?
 ㄴ. 국가는 인간의 공동체 중 최초로 형성된 것인가?
 ㄷ. 국가는 구성원이 덕을 실현하도록 힘써야 하는가?
 ㄹ. 국가는 계약을 통해 형성된 인위적인 공동체인가?

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

13. 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 인간 배아는 인간과 동일한 유전자를 가지고 있을 뿐만 아니라, 장차 인간 개체로 발달할 잠재 가능성을 갖고 있으므로 성인과 동등한 도덕적 지위를 가진다. 따라서 인간 배아의 생명권을 침해하는 어떠한 행위도 정당화될 수 없다.
을: 인간 배아는 잠재적 인간일 뿐이다. 잠재적 인간이 곧 현재 존재하는 완전한 인간을 뜻하지는 않으므로 인간 배아는 인간과 동등한 도덕적 지위를 가질 수 없다. 따라서 인간의 목적을 위해 인간 배아를 사용하는 것은 정당하다.

<보기>

- ㄱ. 갑: 인간 배아 실험은 제한적으로 허용되어야 한다.
 ㄴ. 갑: 인간 배아를 단순한 세포처럼 취급하는 것은 옳지 않다.
 ㄷ. 을: 인간 배아는 인간의 질병 치료 연구에 사용될 수 있다.
 ㄹ. 갑과 을: 인간 배아는 인간과 동등한 대우를 받아야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

14. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장은 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A ~ C에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 영혼은 육체로부터 벗어났을 때 이데아에 대한 최상의 사유를 할 수 있다. 따라서 철학자는 육체를 경멸하고 그의 영혼이 육체로부터 분리되어 홀로 독립하기를 바란다.</p> <p>을: 죽음이 아무것도 아니라는 생각에 익숙해져야 한다. 왜냐하면 좋고 나쁨은 감각에 달려있는데 죽음은 감각의 상실이기 때문이다. 따라서 이러한 죽음에 대한 바른 인식은 불멸에 대한 갈망을 제거해 준다.</p>
(나)	<p>사상가 갑, 을의 입장은 탐구한다.</p> <pre> graph TD Start[사상가 갑, 을의 입장은 탐구한다.] --> A{A} A -- 예 --> B{B} B -- 예 --> G[G: 갑의 입장] A -- 아니요 --> C{C} C -- 예 --> E[E: 을의 입장] </pre> <p>법례:</p> <ul style="list-style-type: none"> □: 출발 조건 ◇: 판단 내용 →: 판단 방향 曲线: 사상가의 입장

<보기>

- ㄱ. A: 죽음은 지혜로운 사람에게 두려움의 대상인가?
 ㄴ. B: 육체는 영혼의 진리 파악을 방해할 수 있는가?
 ㄷ. B: 죽음을 통해 영혼은 이데아를 인식할 수 있는가?
 ㄹ. C: 인간은 죽음 이후에 침된 행복을 누릴 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄷ, ㄹ

15. 다음을 주장한 사상가의 입장에만 모두 '✓'를 표시한 학생은?

[3점]

인간은 본성상 이기적 충동과 이타적 충동을 갖고 태어난다. 그런데 도덕의 문제가 개인 차원에서 집단 간의 관계로 옮겨 갈수록 이기적 충동이 강해진다. 이러한 사회 내 집단의 이기심은 다른 집단의 이기심에 의해서만 견제될 수 있다. 또한 도덕적 설득 외에 강제적 수단도 병행되어야 견제가 실효성을 지닐 수 있다.

입장	학생	갑	을	병	정	무
개인의 도덕성 함양은 사회 부정의를 극복하는 데 도움을 줄 수 있다.	✓	✓			✓	
사회 정의는 강제력을 사용하지 않아도 충분히 실현될 수 있다.	✓		✓			✓
집단 간 이기심 충돌은 사회 갈등 해결에 기여할 수 있다.		✓		✓	✓	
개인의 이타심은 모든 집단 간 관계에서 강화된다.			✓	✓	✓	

- ① 갑
- ② 을
- ③ 병
- ④ 정
- ⑤ 무

4 (생활과 윤리)

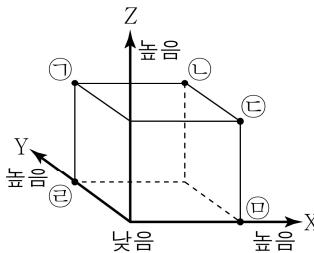
사회탐구 영역

고 2

16. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ① ~ ⑤ 중에서 고른 것은?

(가) 성의 목적은 사회 구성원을 재생산하는 것이다. 따라서 성적 관계는 부부가 서로 간의 사랑을 전제로 출산과 양육에 대한 책임을 다할 때 도덕적으로 정당화될 수 있다.

(나) 성의 목적은 즐거움 그 자체를 추구하는 것이다. 따라서 성적 관계는 상대방에게 피해를 주지 않는 한에서 서로 간에 자발적 동의만 있으면 도덕적으로 정당화될 수 있다.



- X: 성의 생식적 가치보다 쾌락적 가치를 강조하는 정도
- Y: 성적 관계의 정당화 조건으로 사랑을 강조하는 정도
- Z: 부부 사이에서의 성적 관계만이 정당화 될 수 있음을 강조하는 정도

- ① ⑦ ② ① ③ ⑤ ④ ④ ⑤ ⑨

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 자연 상태에서는 분쟁을 해결하는 공평한 재판관이 없으므로 모든 사람이 자연법의 재판관이 된다. 이러한 자연 상태의 취약성에서 벗어나 자신의 생명, 자유, 재산을 보호하기 위해 개인은 다른 사람들과 함께 공동체를 결성하기로 합의한다.

을: 자연 상태에서는 모두를 떠나 만드는 공통의 권력이 없으므로 만인의 만인에 대한 투쟁 상태에 놓여있다. 이러한 비참함에서 벗어나 공통의 권력을 세우는 유일한 길은 개인이 지닌 모든 권력과 힘을 한 사람 혹은 하나의 합의체에 부여하는 것이다.

- ① 갑: 시민은 자신의 재산을 침해한 정부에 저항할 권리가 있다.
 ② 갑: 자연 상태는 어떠한 갈등도 발생하지 않는 평화 상태이다.
 ③ 을: 자연 상태에서 개인은 군주의 명령에 복종할 의무가 있다.
 ④ 을: 자연 상태에서 합리적인 개인들은 서로 신뢰하며 살아간다.
 ⑤ 갑과 을: 국가는 인간의 정치적 본성에 의해 자연적으로 발생한다.

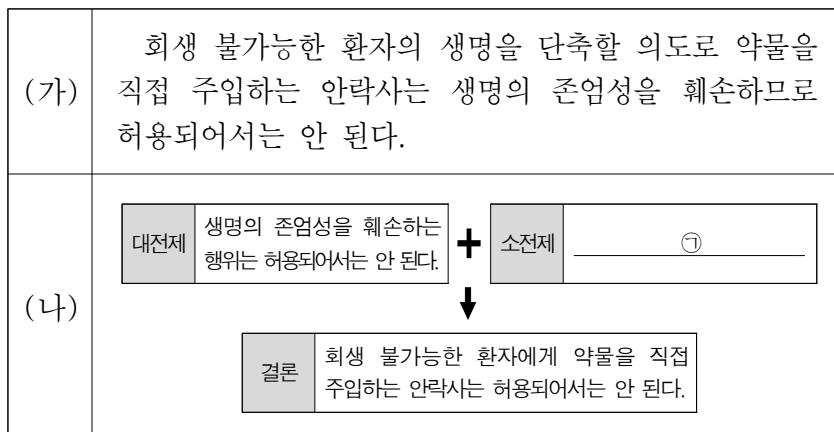
18. 다음 가상 편지를 쓴 사람의 입장으로 적절하지 않은 것은?

사랑하는 조카 ○○에게

다음 달에 있을 너의 결혼식을 앞두고 먼저 혼인한 사람으로서 행복한 부부 관계에 도움이 될 만한 몇 가지 조언을 하고 싶구나. 예로부터 부부는 인간관계의 출발점이고 모든 행복의 근원이며, 남녀가 사랑으로 결합한 대등한 관계란다. 그러므로 부부는 아무리 가까운 사이라 해도 늘 올바르게 행동하고 서로 조심해야 한단다. 그리고 세상이 음(陰)과 양(陽)의 공존과 조화를 통해 유지되고 있는 것처럼 부부도 각자가 맡은 역할이 다르더라도 서로 배려해야 화목한 가정을 이룰 수 있단다. 이처럼 부부가 서로를 이해하고 존중한다면 집안이 평안해지고 부모님께서도 기뻐하실 것이니 이점을 꼭 명심하면 좋겠구나. … (후략).

- ① 부부는 각자의 역할을 인정하고 존중해야 한다.
 ② 부부는 사랑으로 맺어진 관계로서 인륜의 시작이다.
 ③ 부부는 서로 예의를 지켜야 하는 위계적인 관계이다.
 ④ 부부는 서로 공경하여 가정의 행복을 실현해야 한다.
 ⑤ 부부는 삶의 동반자로서 서로의 부족함을 보완해야 한다.

19. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ⑦에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 환자의 생명을 살리는 것은 의료인의 기본적인 의무이다.
 ② 환자는 자신의 죽음을 스스로 선택할 수 있는 자율적 존재이다.
 ③ 경제적인 부담을 이유로 삶을 포기하는 행위는 허용될 수 없다.
 ④ 의료 자원의 효율적 사용보다 환자의 생명 보존이 더 중요하다.
 ⑤ 환자의 삶을 인위적으로 중단시키는 행위는 자연의 질서에 어긋난다.

20. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

OO신문

0000년 00월 00일

칼럼

최근 생명공학 분야에서 유전자의 특정 부분을 변형시키는 유전자 편집 기술을 활용한 유전자 치료가 주목받고 있다. 특히, 유전자 편집 기술은 유전성 난치병을 치료할 수 있는 새로운 시대를 열었다는 평가를 받고 있으며, 이로 인해 상용화에 대한 기대가 높아지고 있다. 하지만 유전자 편집 기술의 수준은 여전히 초기 단계이므로, 잘못된 위치에 유전자가 삽입되면 암세포를 유발하거나 다른 유전자 기능을 방해하는 등 예상치 못한 부작용이 발생할 수 있다. 따라서 유전자 편집 기술의 상용화를 위해서는 무엇보다 유전자 편집 기술이 지닌 위험성을 최소화해야 한다. 즉, 유전자 편집 기술을 완전히 통제하는 것은 불가능한 일이라고 해도 유전자 편집 기술의 정확도를 높일 수 있도록 지속적이고 충분한 연구가 선행되어야 한다.

- ① 유전자 편집 기술의 안전성 확보를 위한 노력이 필요하다.
 ② 어떤 연구라도 유전자에 직접적인 영향을 미쳐서는 안 된다.
 ③ 치료를 위한 유전자 편집 기술의 활용을 전면 허용해야 한다.
 ④ 유전자 편집 기술은 인간에게 적용될 수 없는 위험한 기술이다.
 ⑤ 난치병 환자를 위해 유전자 편집 기술을 즉시 상용화해야 한다.

* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.