

01. ② 02. ② 03. ② 04. ⑤ 05. ③ 06. ④ 07. ⑤ 08. ② 09. ① 10. ①  
11. ⑤ 12. ④ 13. ④ 14. ① 15. ③ 16. ③ 17. ⑤ 18. ③ 19. ③ 20. ④

### 1. 실천 윤리학과 기술 윤리학의 입장 비교

**정답 해설** : (가)는 실천 윤리학, (나)는 기술 윤리학이다. 실천 윤리학은 현실의 삶에서 발생하는 다양한 도덕 문제에 대해 구체적이고 실제적인 해결 방안을 모색하고 제시하는 것을 핵심 과제로 삼는다. **정답 ②**

#### [오답피하기]

- ① 윤리학이 학문적으로 성립 가능한지 아닌지를 검토하는 것을 핵심 과제로 삼는 것은 메타 윤리학이다.
- ③ ‘옳음’, ‘그름’과 같은 도덕 언어의 의미 분석을 윤리학의 핵심 과제로 삼는 것은 메타 윤리학이다.
- ④ 보편적 도덕 원리를 정립하는 것을 핵심 과제로 삼는 것은 이론 윤리학이다.
- ⑤ 도덕 현상의 인과 관계를 가치중립적으로 설명하고자 하는 것은 실천 윤리학이 아니라 기술 윤리학이다.

### 2. 우대 정책과 관련된 윤리적 쟁점 파악

**정답 해설** : 갑은 우대 정책에 대한 반대 입장이고, 을은 우대 정책에 대한 찬성 입장이다. 갑은 우대 정책은 개인의 성취가 아닌 다른 요소가 지위 결정에 작용한다는 점에서 공정하지 않다고 본다. 이와 달리 을은 우대 정책은 과거 차별을 받은 사회적 약자에게 그 보상으로 유리한 기회를 제공한다는 점에서 우대 정책을 통해 기회의 공정을 실현할 수 있다고 본다. 따라서 토론의 핵심 쟁점은 ‘우대 정책으로써 기회의 공정을 실현할 수 있는가?’이다. **정답 ②**

#### [오답피하기]

- ①, ③, ④, ⑤ 갑과 을이 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

### 3. 톨스토이의 예술 윤리 이해

**정답 해설** : 제시문은 톨스토이의 주장이다. 톨스토이는 예술이 상류층의 쾌락과 타락한 감정을 전달하는 수단으로 전락했다고 보고, 예술은 사람들을 하나의 같은 감정으로 결합해 줌으로써 개인의 행복과 인류의 행복을 향해 나아가는 데 필수적인 소통의 수단이 되어야 한다고 주장하였다. 톨스토이에 따르면 예술은 모든 인간의 행복을 위한 공감을 불러일으킴으로써 교감을 매개할 수 있어야 한다. **정답 ②**

#### [오답피하기]

- ① 톨스토이는 예술은 교육의 유무와 무관하게 마음에 작용하는 활동이므로 훌륭한 예술은 누구에게나 이해되고 전달된다고 보고, 훌륭한 예술을 위한 지성의 교육이 필수적이지 않다고 보았다.

- ③ 톨스토이는 훌륭한 예술은 의식적, 의도적으로 감정을 전달하는 수단이 된다고 보았다.
- ④ 톨스토이는 훌륭한 예술은 누구에게나 이해되고 전달되기 때문에 민중은 훌륭한 예술을 이해할 수 있고 감동할 수 있다고 보았다.
- ⑤ 톨스토이에 따르면 상류 계급의 전유물로 전락한 예술은 극대화된 쾌락과 타락한 감정을 전달하는 수단으로 전락하였다.

#### 4. 죽음에 대한 불교와 도가의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 석가모니, 을은 장자이다. 석가모니는 삶과 죽음이 모두 고통이라는 것을 깨달으려면 꾸준히 수행해야 한다고 보았다. 장자는 삶과 죽음은 기(氣)가 모였다가 흩어지는 자연적 과정이라는 것을 깨달으려면 꾸준히 수행해야 한다고 보았다.

**정답 ⑤**

#### [오답피하기]

- ① 석가모니는 현세에 악업(惡業)을 쌓든 선업(善業)을 쌓든 깨달음에 이르지 않으면 내세에 다시 태어나게 된다고 보았다.
- ② 석가모니는 모든 번뇌가 소멸된 사람은 열반에 이른 사람으로서 삶과 죽음의 고통에서 벗어난다고 보았다.
- ③ 태어나 죽음에 이르기까지 인의(仁義)에 따라 살아가야 한다는 것은 공자를 비롯한 유교의 입장이다.
- ④ 장자는 죽음 이후 흩어진 기는 순환에서 벗어나 필연적으로 사라지는 것이라고 보지 않았다. 장자에 따르면 삶과 죽음은 기가 모였다가 흩어지는 자연적이고 필연적인 과정으로서, 서로 연결된 순환 과정이다.

#### 5. 프롬의 사랑의 기술 이해

**정답 해설 :** 제시문은 프롬의 주장이다. 프롬은 성적 매력과 성적 결합에 의해 주도된 사랑은 실패한다고 보고, 이러한 실패를 극복하는 방법은 사랑이 기술이라는 것과 진정한 사랑은 인간의 온전한 인격적 관계 속에 있음을 깨달아야 한다고 주장하였다. 또한 프롬은 사랑이 전제되지 않은 육체적 결합은 일시적 의미 이상의 결합이 결코 아니기에 지속적 의미를 가질 수 없다고 보았다.

**정답 ③**

#### [오답피하기]

- ① 프롬은 성적 욕망이 사랑에 의해 자극될 수 있고 사랑하는 사이에서 성적 욕망이 추구될 수 있다고 보았다.
- ② 프롬은 성적 욕망을 동반한 육체적 관계가 사랑에서 비롯될 수 있다고 보았다.
- ④ 프롬은 대부분의 사람들 마음속에 성적 욕망은 사랑의 관념과 결부되어 있다고 보고, 성적 욕망과 사랑의 관념이 결부된 상태에서 타인과 결합될 수 있다고 보았다.
- ⑤ 프롬은 사랑 없이 고독의 불안, 허전함, 정복하려는 욕망에 의한 육체적 결합은 서로를 혐오하게 만들기까지 한다고 보았다.

---

## 6. 자살에 대한 칸트의 입장 이해

**정답 해설 :** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 인간은 존엄성을 지닌 존재로서 자신의 인격성을 포기해서는 안 된다고 보고, 고통을 벗어나기 위해 자신을 저버리는 것은 자신의 인격을 한낱 수단으로 이용하는 것으로서 도덕 법칙에 어긋나는 것이라고 보았다. **정답 ④**

### [오답피하기]

- ① 칸트는 행위의 결과가 가져오는 쾌적함과 해악의 크기와는 무관하게 보편적 법칙을 수립해야 한다고 보았다.
- ② 칸트는 자기 보존은 의무이며 자기 보존을 위한 노력은 자신의 인격을 존중하는 행위라고 보았다.
- ③ 칸트는 자기 사랑의 원리에 근거한 준칙이 의무에 부합할 수 있다고 보았다. 칸트에 따르면 자신의 생명을 보존하고 자신의 재능을 계발하는 것은 자기 자신에 대한 의무이다.
- ⑤ 칸트는 인간은 도덕 법칙을 수립하는 이성적 존재이지만, 도덕 법칙의 수립은 자기 사랑을 목적으로 하지 않는다고 보았다.

## 7. 자연에 대한 레오폴드, 칸트의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 레오폴드, 을은 칸트이다. 칸트는 인간 이외의 동물, 식물, 무생물에 관련한 의무는 모두 인간 자신에 대한 의무로 환원된다고 보았다. 이와 달리 레오폴드는 무생물을 비롯한 생명 공동체의 구성원들에 대한 도덕적 고려는 생명 공동체의 온전함, 안정성, 아름다움을 보존하기 위한 의무라고 보았다. **정답 ⑤**

### [오답피하기]

- ① 칸트는 자연물의 활용은 도덕적 행위자인 인간의 생존에 필수적이라고 보았다.
- ② 칸트는 자연의 아름다움을 훼손하는 성향은 인간을 대하는 태도에도 좋지 않은 영향을 미치므로 인간 자기 자신에 대한 의무에 위배될 수 있다고 보았다.
- ③ 칸트는 인간과 인간은 동등한 가치를 지닌 존재자들이라고 보고, 인간과 인간 사이에 서로에 대한 의무가 존재한다고 보았다.
- ④ 칸트는 동물에 대한 학대는 인간의 자기 자신에 대한 의무에 어긋난다고 보고, 동물에 대한 학대 금지를 의무로 규정할 수 있다고 보았다.

## 8. 직업관에 대한 칼뱅과 순자의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 칼뱅, 을은 순자이다. 칼뱅은 직업은 신의 부르심, 즉 소명(召命)이며, 세상 사람들이 천하다고 여기는 직업이라고 해도 소명으로 주어진 직업은 모두 신이 보기에 고귀하다고 보았다. **정답 ②**

### [오답피하기]

- ① 칼뱅은 직업적 성공은 신의 은총이라고 보았지만, 그러한 은총이 선행에 대한 공로를 신이 인정한 것이라고 보지는 않았다.
- ③ 순자는 군자의 본성과 소인의 본성은 모두 악하다고 보았다.

- 
- ④ 순자는 재능과 기술을 따져 능력 있는 사람에게 벼슬을 주어야 하며 공적을 따져 보상해야 한다고 보았다.
- ⑤ 순자는 직업은 하늘이 아니라 각자의 적성과 능력에 따라 사회적 역할을 분담하게 하는 예(禮)에 따라 정해져야 한다고 보았다.

### 9. 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

**정답 해설 :** 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종의 문제는 거의 정의로운 사회에서 발생한다고 보았다. 거의 정의로운 사회는 대체로 질서정연하면서도 정의에 대한 다소 심각한 위반도 일어나는 사회이지만 부정의한 체제는 아니다.      **정답 ①**

#### [오답피하기]

- ② 롤스는 시민 불복종은 정치적 원칙인 정의의 원칙에 근거해 정당화될 수 있다고 보았다.
- ③ 롤스는 시민 불복종은 위법적 행위이기는 하지만 법에 대한 충실성 내에서 행해진다고 보았다.
- ④ 롤스는 거의 정의로운 사회는 헌법 원칙인 정의의 원칙에 대한 의도적인 위반이 존재할 수 있다고 보았다.
- ⑤ 롤스는 시민 불복종의 대상이 되는 법은 평등한 자유의 원칙에 대한 심각한 위반이나, 공정한 기회균등의 원칙에 대한 현저한 위반에 국한된다고 보았다. 물론 롤스는 많은 집단에 의해 불복종이 행해질 때 정의로운 체제의 효율성을 침해하게 될 극심한 무질서가 따르게 될 수 있다고 보고, 이런 경우 시민 불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계가 있다고 가정하였지만, 불복종이 가져올 무질서의 가능성에 근거해 시민 불복종의 대상이 되는 법이 정해진다고 보지 않았다.

### 10. 하버마스의 담론 윤리 이해

**정답 해설 :** 제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 의사소통적 행위는 상호 이해를 바탕으로 행위 계획들을 조정하는 이해 지향적 행위라고 보았다. 따라서 의사소통적 행위는 상호 이해가 반드시 요청되는 사회적 행위이다.      **정답 ①**

#### [오답피하기]

- ② 하버마스는 의사소통적 행위만이 아니라 도구적 행위에서도 이성적 능력을 발휘할 수 있다고 보았다.
- ③ 하버마스는 의사소통적 행위자들은 효율적 선택보다 합리적 대화를 우선한다고 보았다.
- ④ 하버마스는 개인적 목표는 자기중심적 성공 계산을 지향하는 도구적 행위를 통해서도 달성될 수 있다고 보았다.
- ⑤ 하버마스는 도구적 행위는 이해타산적이고 일련의 상황과 사건에 효과적으로 대처하려는 성공 지향적인 행위라고 보았다.

### 11. 교정적 정의에 대한 칸트와 베카리아의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 칸트, 을은 베카리아이다. ㄴ. 칸트는 타인에 대한 범죄는 자기 자신에게 가하는 범죄로 간주된다고 보았다. ㄷ. 베카리아는 사형은 범죄자뿐만 아니라 시민들에게도 해악을 유발한다고 보았다. 베카리아는 종신 노역형이 사형보다 교훈적인 공포감을 지속적으로 일으킨다고 보고 종신 노역형이 사형보다 범죄 예방 효과가 크다고 주장하였다. ㄹ. 칸트는 형벌은 시민 사회의 선 또는 범죄자의 선을 목적으로 집행되어서는 안 되고 오직 범죄자가 범죄를 저질렀기 때문에 집행되어야 한다고 보았다. 베카리아는 형벌은 범죄자의 선(善)을 위해서가 아니라 시민의 선을 위해 집행되어야 한다고 보았다. **정답 ⑤**

#### [오답피하기]

ㄱ. 칸트는 공적 정의가 원리와 표준으로 삼는 것은 다른 한쪽보다 한쪽으로 더 기울지 않는 동등성의 원리라고 보고, 응보 원리에 위배된 형벌이 법적 정의를 실현하는 경우는 없다고 주장하였다.

### 12. 요나스의 책임 윤리 이해

**정답 해설 :** 제시문은 요나스의 주장이다. ㄴ. 요나스는 예견되는 결과에 대한 책임만이 아니라 예견되지 않는 결과에 대한 책임까지 책임의 범위에 포함해야 한다고 보고, 결과의 불확실성은 책임의 불가피성을 거부하는 명분이 될 수 없다고 주장하였다. ㄹ. 요나스는 예견적 지식과 기술적 지식의 격차로 인해 새로운 윤리, 즉 책임 윤리의 필요성이 제기된다고 보았다. **정답 ④**

#### [오답피하기]

ㄱ. 요나스는 책임의 범위는 기술이 내포한 잠재적 위험까지 포함해야 한다고 보았다. ㄷ. 요나스는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재라고 보고, 책임질 능력은 행위 결과에 대한 완전한 지식이 동반되지 않더라도 생긴다고 주장하였다.

### 13. 국가의 역할과 의무에 대한 루소와 로크의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 루소, 을은 로크이다. ㄴ. 로크는 입법권은 국가의 최고 권력이라고 보았다. ㄹ. 루소는 주권자는 정부의 권한을 주권자의 뜻대로 제한, 교체할 수 있다고 보았다. 로크는 정부가 시민의 권리와 자유를 침해할 경우 시민은 정부를 해체하고 새로운 정부로 교체할 수 있다고 보았다. **정답 ④**

#### [오답피하기]

ㄱ. 루소는 개인은 다수의 전체 의지가 아니라 일반 의지에 복종함으로써 자유를 보장받는다고 보았다. ㄷ. 로크는 사회 계약은 인민의 동의에 의해 수립되기 때문에 인민의 동의가 필수적이라고 보았다. 하지만 로크는 개인은 자연 상태에서 소유권을 지니고 있을 뿐 아니라 사회 계약 시 소유권을 양도하지 않으므로 소유권 행사는 인민의 동의가 필수적이지 않다고 보았다.

---

#### 14. 공자의 사상 이해

**정답 해설 :** 제시문은 공자의 주장이다. 공자는 군자는 사사로운 욕망을 극복하여 이로움보다 의로움을 우선해야 한다고 보았다. **정답 ①**

##### [오답피하기]

- ② 공자는 빈천에 처한 사람도 부귀를 누리는 사람도 인(仁)을 실현하여 군자가 될 수 있다고 보았다.
- ③ 공자는 인은 군자의 내면적 덕목이면서 동시에 다스림의 근본이 된다고 보고, 통치자가 먼저 덕을 갖추고 백성을 다스려야 한다고 주장하였다.
- ④ 공자는 욕망을 극복하고 이름을 높이는 것이 인과 예에 부합한다고 보았다.
- ⑤ 공자는 백성 스스로 잘못을 깨닫게 하려면 형벌로 다스리기에 앞서 덕으로 인도하고 예로써 다스려야 한다고 보았다.

#### 15. 분배적 정의에 대한 노직과 롤스의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 노직, 을은 롤스이다. 롤스는 사회 기본 구조는 시민의 기본적인 자유와 권리 그리고 의무를 분배하고, 사회 협동체로부터 생긴 이익을 분배한다고 보았다. **정답 ③**

##### [오답피하기]

- ① 노직은 국가의 재분배 행위는 취득의 원칙 또는 이전의 원칙을 지키지 않음으로써 발생한 부정의를 교정할 때 정의롭다고 보았다.
- ② 노직은 최소 국가가 정당화될 수 있는 가장 포괄적인 국가라고 주장하였다. 하지만 최소 국가보다 더 포괄적인 국가에서도 정의로운 소유는 발생할 수 있다고 보았다. 그러한 국가에서도 취득의 원칙과 이전의 원칙이 지켜지는 경우가 있기 때문이다.
- ④ 롤스에 따르면 원초적 입장의 개인은 자신과 타인이 지니고 있는 특정한 삶의 목적이 무엇인지는 모르고 있지만, 자신과 타인이 삶의 목적을 가지고 있다는 일반적 지식은 알고 있다.
- ⑤ 노직과 롤스는 분배 절차가 부정의했다면 분배 결과가 정의롭지 않다고 보았다.

#### 16. 자유에 대한 입장 이해

**정답 해설 :** 칼럼은 타인에게 해를 끼치지 않는 한도에서 개인의 절대적 자유를 보장해야 하며, 색다름을 추구하는 행위에 최대한의 자유를 허용해야 한다고 본다. **정답 ③**

##### [오답피하기]

- ① 칼럼은 여론이 개인의 의견 표현에 개입하여 개인의 색다름을 비난하기도 한다고 본다.
- ② 칼럼에 따르면 색다름을 추구하는 행위에 대해 비난하는 것이 여론의 횡포이다. 따라서 여론의 횡포가 있어도 색다르게 행동할 수는 있으며, 여론의 횡포를 무너뜨리기 위해서는 색다르게 행동할 필요가 있다고 본다.

④ 칼럼은 삶의 확일성을 강요하고 개별성을 억압한다면 개인과 사회의 진보는 불가능하다고 본다. 따라서 색다름을 추구하는 개인이 많아지는 것이 사회 발전에 기여할 수 있다고 볼 것이다.

⑤ 칼럼은 확일성을 거부하고 개별성의 추구를 독려하는 것은 바람직하다고 본다.

## 17. 매킨타이어와 벤담의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 매킨타이어, 을은 벤담이다. 매킨타이어는 공동체와 그 공동체의 전통과 역사를 중시해 도덕 행위의 실천적 고려 범위에서 공동체를 배제해서는 안 된다고 보았다. 벤담은 도덕 행위는 개인들의 이익의 총합인 공동체 전체의 이익을 극대화하는 행위이며 도덕 행위의 실천적 고려 범위에서 공동체를 배제해서는 안 된다고 보았다.

정답 ⑤

### [오답피하기]

① 매킨타이어는 역사적 시간과 사회적 공간에서 펼쳐지는 삶의 구체적 모습이 도덕적 판단에 반영되어야 하며, 친밀도에 따른 차등적 대우도 유덕한 행위가 될 수 있다고 보았다.

② 매킨타이어는 보편적 도덕 법칙을 세워야 하는 것이 아니라 인간의 욕구나 감정, 인간관계를 중시하며 도덕적 판단에서 구체적이고 맥락적인 사고를 해야 한다고 주장하였다.

③ 벤담은 공리는 국가의 입법 원리인 동시에 개인의 도덕 원리라고 보고 국가의 입법 원리와 개인의 도덕 원리는 궁극적으로 같다고 주장하였다.

④ 벤담은 쾌락과 고통은 인간이 무엇을 하게 될 것인지를 결정하는 것은 물론, 우리가 무엇을 해야 할까를 지시한다고 보았다. 따라서 벤담에 따르면 행위의 결과를 쾌락과 고통으로써 평가할 수 있을 뿐만 아니라, 행위의 동기도 쾌락과 고통으로 설명할 수 있다.

## 18. 칸트의 영구 평화론 이해

**정답 해설 :** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 대내 권력이 전제적일수록 전쟁을 일으킬 가능성이 증가한다고 보고, 영구 평화를 위해서는 모든 국가의 시민적 정치 체제는 전제 정체가 아니라 공화 정체이어야 한다고 주장하였다.

정답 ③

### [오답피하기]

① 칸트에 따르면 영구 평화가 실현된다고 해도 세계 공화국은 수립되지 않는다. 자유로운 국가들이 세계 공화국을 의욕하지 않는다고 보았기 때문이다.

② 칸트에 따르면 영구 평화는 모든 전쟁의 영구적 종식을 요청한다.

④ 칸트는 외국인이라 할지라도 우호적으로 행동하는 한 환대받을 권리를 지닌다고 보고, 이러한 권리는 모든 인간에게 속해 있는 권리라고 보았다.

⑤ 칸트에 따르면 연맹에 가입한 주권 국가들은 자유로운 국가들의 연맹 체제에 기초한 국제법에 의해 공통으로 규제될 수 있다.

---

### 19. 해외 원조에 대한 싱어와 노직의 입장 비교

**정답 해설** : 갑은 싱어, 을은 노직이다. ㄴ. 싱어는 공리주의자로서 원조 효과가 불확실하다면 원조 결정을 유보할 수 있다고 보았다. ㄷ. 싱어는 해외 원조를 통해 인류의 행복이 증진되어야 한다고 보기 때문에 원조 대상이 받는 혜택이 원조 주체가 부담하는 비용을 초과해야 한다고 보았다. **정답 ③**

#### [오답피하기]

- ㄱ. 싱어와 달리 노직은 빈민을 돕는 행위를 의무가 아니라 자선의 차원이라고 보았다. 하지만 노직도 싱어와 마찬가지로 빈민을 위한 자선은 도덕적으로 정당한 행위라고 보았다.
- ㄴ. 노직은 개인이 자발적으로 자신의 부를 빈곤으로 고통받는 사람을 위해 원조하는 행위는 원조 주체의 소유권을 침해하지 않는다고 보았다.

### 20. 동물 실험에 대한 싱어의 입장 이해

**정답 해설** : 제시문은 싱어의 주장이다. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 의거하여 실험 대상인 동물의 이익을 인간의 이익과 동등하게 고려해야 한다고 보았다. **정답 ④**

#### [오답피하기]

- ① 싱어는 동물의 이익을 인간의 이익과 동등하게 고려해야 한다고 보면서도 동물은 인간을 위한 수단으로 활용될 수 있다고 보았다.
- ② 싱어는 모든 동물이 아니라 꽤고 감수 능력이 있는 동물에게 도덕적 지위가 있다고 보았다.
- ③ 싱어는 동물 실험을 통해 인간의 이익이 산출될 수 있다고 보았다. 하지만 싱어는 일반적으로 동물 실험을 통해 얻을 수 있는 인간의 이익에 비해 동물의 고통이 크다고 주장하며 동물 실험을 반대하였다.
- ⑤ 싱어는 감각 능력을 지닌 동물이 어떤 실험의 대상도 될 수 없다고 보지는 않았다.