

01. ② 02. ① 03. ④ 04. ② 05. ③ 06. ④ 07. ① 08. ② 09. ③ 10. ①  
11. ④ 12. ① 13. ④ 14. ③ 15. ⑤ 16. ⑤ 17. ① 18. ⑤ 19. ③ 20. ⑤

### 1. 이론 윤리학과 기술 윤리학 비교

**정답 해설** : (가)는 이론 윤리학, (나)는 기술 윤리학이다. 이론 윤리학은 도덕적 행위를 정당화하는 근본 원리 혹은 도덕 원리를 탐구하여 제시하는 것을 핵심 과제로 삼는다.

정답 ②

#### [오답피하기]

- ① 기술 윤리학에 해당한다.
- ③ 메타 윤리학에 해당한다.
- ④ 실천 윤리학에 해당한다.
- ⑤ 이론 윤리학이 아니라 기술 윤리학에만 해당한다.

### 2. 하버마스의 담론 윤리 이해

**정답 해설** : 제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 담론 과정에서 제기된 어떤 주장이나 견해에 대해 누구나 비판을 제기할 수 있으며, 타인의 견해를 변화시킬 수 있다고 보았다. 물론 하버마스가 말하는 의사소통 행위는 타인의 견해를 변화시키는 것을 목표로 하는 행위가 아니라, 상호 이해, 조정, 합의를 목표로 하는 사회적 행위이다.

정답 ①

#### [오답피하기]

- ② 하버마스는 타당성 주장 중 진실성은 화자의 지속적인 행위를 관찰함으로써만 비판되거나 정당화될 수 있다고 보았다.
- ③ 하버마스는 이상적 담론은 선호, 욕구, 생각 등이 서로 다른 참여자 사이에서 가능하다고 보았다.
- ④ 하버마스에 따르면 이상적 담론의 규칙들은 공론장 외부의 개입에 의해 변경될 수 없다.
- ⑤ 하버마스는 이상적 담론에서 제기된 주관적 견해는 양심이 아니라 의사소통 행위를 통해서 비판되거나 정당화될 수 있다고 보았다.

### 3. 노자와 맹자의 사상 비교

**정답 해설** : 갑은 노자, 을은 맹자이다. 맹자는 선한 마음을 보존하고 선한 본성을 함양하며 삶 속에서 인의를 실현해야 한다고 보았다.

정답 ④

#### [오답피하기]

- ① 맹자의 입장이다.
- ② 석가모니의 입장이다.
- ③ 노자의 입장이다.

⑤ 장자의 입장이다.

#### 4. 매킨타이어와 칸트의 입장 비교

**정답 해설** : 값은 매킨타이어, 을은 칸트이다. 매킨타이어는 덕을 실천에 내재한 선을 성취하는 데 유용한 인간의 성품이라고 보고, 덕을 소유하고 발휘함으로써 공동선을 실현할 수 있다고 주장하였다. **정답 ②**

##### [오답피하기]

- ① 매킨타이어는 공동체와 그 공동체의 전통과 역사를 중시해 역사적 시간과 사회적 공간에서 펼쳐지는 삶의 구체적인 모습이 도덕적 판단에 반영되어야 한다고 보고, 모든 공동체에 적용 가능한 보편적 행위 규범은 존재하지 않는다고 주장하였다.
- ③ 칸트는 의지의 준칙은 보편 법칙의 정식에 의거하여 도덕 법칙이 될 수 있다고 보고, 의지의 준칙에 따른 행위는 도덕적 행위가 될 수 있다고 주장하였다.
- ④ 칸트는 의무에 부합하는 행위여도 의무로부터의 행위 혹은 의무 의식에 따른 행위가 아닐 경우 도덕적 행위가 아니라고 보았다.
- ⑤ 도덕적 행위 여부를 판단함에 있어 유용한 결과 산출을 중시하는 것은 공리주의 입장이다.

#### 5. 교정적 정의에 대한 칸트와 베카리아의 입장 비교

**정답 해설** : 값은 칸트, 을은 베카리아이다. 공통 의지[의사]인 일반 의지가 법이 된다고 보는 루소와 달리, 베카리아는 법은 특수 의사의 총체인 일반 의사를 대표한다고 보았다. 베카리아는 형벌의 목적은 시민에게 두려움을 주어 범죄를 예방하는 데 있다고 보고, 형벌은 시민에게 두려움을 주어야만 정의에 부합한다고 주장하였다. 칸트는 형벌의 목적은 응보 그 자체에 있다고 보고, 범죄자 자신이나 시민 사회의 선을 촉진하기 위한 한낱 수단으로 형벌을 부과해서는 안 된다고 주장하였다. 베카리아의 입장에서 칸트에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다. **정답 ③**

##### [오답피하기]

- ① 베카리아는 범죄에 상응하는 혹은 비례하는 형벌도 범죄 예방 효과가 없으면 정의에 부합하지 않을 수 있다고 보았다.
- ② 베카리아 정의[공리]에 반하는 개인의 욕망은 형벌로써 억제되어야 한다고 보았다. 형벌의 계기를 마음속에 반복하여 연상시키는 것만이 정의에 반하는 각 개인의 강렬한 욕망에 대해 반대 균형을 잡아줄 수 있다고 보기 때문이다.
- ④ 베카리아는 범죄의 경중은 공리를 해치려는 범죄자의 의도가 아니라 오직 사회에 끼친 해악이라고 보았다. 인간은 최선의 의도를 가지고도 사회에 최악의 결과를 초래하기도 하고, 가장 사악한 의사를 가지고 하는 행위가 사회에 최대의 복지를 가져올 경우도 없지 않다고 보았기 때문이다.
- ⑤ 베카리아는 공리주의 입장으로 형벌은 범죄를 예방하기에 충분한 정도로만 부과해야 한다고 보았다. 과도한 형벌은 사회적 고통 혹은 비용을 증가시켜 공리를 감소

하기 때문이다.

## 6. 프롬의 사랑의 의미 이해

**정답 해설** : 가상 편지는 프롬의 주장이다. 프롬은 인간은 성숙한 사랑을 통해서만 분리와 고립이라는 실존 문제에 대한 해답을 찾을 수 있다고 보고, 사랑하지 않으면 고립 탈피와 인간다움 실현 모두 불가능하다고 주장하였다. **정답 ④**

### [오답피하기]

- ① 프롬은 타인과 합일하려는 욕망을 인간의 가장 근본적인 열정이라고 보고, 성숙한 사랑은 인간의 욕망과 열정에서 나올 수 있다고 주장하였다.
- ② 프롬은 상대방을 소유하는 방식으로의 합일도 가능하며, 그러한 합일을 사랑의 미 성숙한 형태라고 보았다.
- ③ 프롬은 타인과 합일하면서 자신의 개성을 지키며 사랑하는 성숙한 사랑이 가능하다고 보았다.
- ⑤ 프롬은 분리와 고립 상태에 처한 인간은 이를 극복하고자 타인과 합일하려는 욕망을 지니고 있다고 보았다.

## 7. 의복 윤리에 대한 유교 사상 이해

**정답 해설** : 제시문은 유교 사상의 입장이다. ㄱ. 유교 사상에서는 군자는 의복, 음식 등을 통해 덕을 표출한다고 보았다. ㄴ. 유교 사상에서는 의복을 때와 형편에 따라 예에 맞추어 적절하게 갖추어야 한다고 보았다. **정답 ①**

### [오답피하기]

- ㄷ. 유교 사상에서는 예의 근본은 경건한 내면에 있다고 보았다.
- ㄹ. 유교 사상에서는 평소 의복은 소박하고, 타인을 만날 때나 제사를 지낼 때 등의 의복은 격식에 맞추어야 한다고 보았다.

## 8. 통일 문제 이해

**정답 해설** : 신문 칼럼에서는 통일 과정에서 민간 교류를 수반한 협력을 통한 신뢰 구축이 필수적이라고 본다. **정답 ②**

### [오답피하기]

- ① 신문 칼럼에서는 통일에 대한 점진적 접근으로 체제의 통일에 이르러야 한다고 본다.
- ③ 신문 칼럼에서는 화해와 협력을 정치적 통일에 필요한 과정으로 본다.
- ④ 신문 칼럼에서는 타국의 경험에서 통일에 대한 시사점을 찾아야 한다고 본다.
- ⑤ 신문 칼럼에서는 남북한 간 이질성 완화를 통해 정치적 통일로 나아가야 한다고 본다.

## 9. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

**정답 해설** : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. ㄴ. 롤스는 시민 불복종은 불법적 행위이지만

민주 체제 유지와 발전을 위한 행위라고 보고, 모든 시민은 시민 불복종의 권리를 지닌다고 주장하였다. ㄷ. 롤스는 양심에 부합하는 행위라 하더라도 시민 불복종이 아닐 수 있다고 보지만, 시민 불복종은 양심적 행위로써 행위자의 양심에 부합하는 정치적 행위라고 보았다.

정답 ③

**[오답피하기]**

ㄱ. 롤스와 싱어는 모두 합법적 권위에 맞서는 의도적 불법 행위는 시민 불복종으로 정당화될 수 있다고 보았다.

ㄴ. 싱어는 다수가 공리 증진을 위해 합의한 정책이라 하더라도, 그 정책이 공리를 증진하지 않을 경우 시민 불복종이 가능하다고 보았다.

**10. 예술에 대한 칸트의 입장 이해**

**정답 해설 :** 제시문은 칸트의 주장이다. ㄱ. 칸트는 미적 판단은 판단 대상의 개념이 아닌 주체의 감정이 규정하는 것이며 모든 인간에게 보편성을 지닌 만족을 준다고 보았다. ㄴ. 칸트는 선, 미, 쾌적함의 만족을 모두 느낄 수 있는 존재는 인간뿐이라고 보았다.

정답 ①

**[오답피하기]**

ㄷ. 칸트는 미적 판단은 신을 포함한 모든 이성적 존재자에 대한 타당성, 즉 보편성을 전제하는 것이 아니라, 오직 이성적 존재자인 동시에 동물이기도 한 인간에 대한 보편성을 전제한다고 보았다.

ㄹ. 칸트는 미적 판단은 주관적 만족으로부터 자유로운 것이 아니라 주관적 만족이라고 보았다.

**11. 분배적 정의에 대한 롤스의 입장 이해**

**정답 해설 :** 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 순수 절차적 정의에 근거하여 결과의 정의로움을 판단할 수 있다고 보았다. 순수 절차적 정의에 따르면 분배 결과가 정의로운지는 절차의 공정성 여부에 따라, 즉 공정한 절차를 제대로 성실하게 따랐는지에 따라 판단된다.

정답 ④

**[오답피하기]**

① 롤스는 모두의 복지는 상호 이익을 위한 협동 체제에 의존한다고 보고, 모든 구성원의 협력을 이끌어 내려면 모두의 복지를 위한 어떤 훌륭한 체제가 필수적으로 요구된다고 주장하였다. 롤스에 따르면 원초적 합의는 상호 이익을 위한 협동 체제, 모두의 복지를 위한 사회를 지향한다.

② 롤스에 따르면 우연성이 무효화되는 상황은 원초적 입장이라는 가설적 상황이다. 이와 달리 공정으로서의 정의에 따른 사회는 우연성이 작용하지 않도록 하는 것이 아니라, 우연성이 모두의 이익을 증진하는 방향 혹은 최소 수혜자의 이익을 증진하는 방향으로 작용하도록 하는 사회이다. 정의의 두 원칙은 자연적 우연성과 사회적 우연성의 영향력을 감소 또는 완화하려는 원칙들이다.

---

③ 롤스는 정의의 일차적 주제는 사회의 기본 구조라고 보고, 원초적 입장에서 합의되는 정의의 원칙들은 사회 기본 구조에 적용되는 원칙이라고 주장하였다.

⑤ 롤스는 무지의 베일 속 개인은 합리적 존재이며 자신들이 선이라고 생각하는 것을 가장 효과적으로 증진시켜 줄 원칙들을 받아들이고자 한다고 보고, 무지의 베일 속 개인은 자신이 선을 추구할 수 있는 존재임을 알고 있다고 가정된다고 주장하였다.

## 12. 죽음관에 대한 공자와 석가모니의 비교

**정답 해설 :** 갑은 공자, 을은 석가모니이다. 공자는 죽음은 누구나 맞이하는 불가피한 현상이지만 마땅히 애도해야 한다고 보았다.

**정답 ①**

**[오답피하기]**

② 공자는 “삶도 아직 모르면서 어떻게 죽음을 알겠는가?”라고 말하였다. 이는 죽음 보다는 현실에서의 도덕적 삶에 더 관심을 가지라는 가르침이다.

③ 석가모니는 태어남이 있기에 죽음이 있으며, 태어남과 죽음은 모두 고통일 뿐이라고 보았다.

④ 석가모니는 열반에 이른 사람은 삶과 죽음의 굴레, 즉 윤회에서 벗어난 사람이라고 보았다.

⑤ 석가모니는 삶에 대한 애착 때문에 죽음을 비롯한 고통이 생긴다고 보았다.

## 13. 니부어의 사회 윤리 이해

**정답 해설 :** 제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 사회 정의를 위해 불가피하게 사용해야 하는 강제력은 도덕적 통제, 즉 선의지의 통제를 받아야 하며 최소한으로 사용되는 것이 최선이라고 보았다.

**정답 ④**

**[오답피하기]**

① 니부어는 선의지만 본질적으로 선이고 악의지만 본질적으로 악이라고 보고, 비합리적 수단으로서의 강제력은 본질적으로 악이 아니라고 주장하였다.

② 니부어는 집단의 이기심은 다른 집단의 이기심에 의해서만 견제될 수 있다고 보았다.

③ 니부어는 개인의 도덕과 사회의 도덕은 조화할 필요성도 가능성도 있다고 보았다.

⑤ 니부어는 강제력이 도덕적으로 승인된 목적으로서의 정의를 성취하기 위한 도구가 될 수 있다고 보았다.

## 14. 환경 윤리에 대한 싱어, 칸트, 레오폴드 비교

**정답 해설 :** 갑은 싱어, 을은 칸트, 병은 레오폴드이다. ㄴ. 칸트는 동물 학대 금지는 간접 의무로서 인간에 대한 의무로 환원된다고 보았다. 싱어와 레오폴드는 동물 학대 금지는 인간에 대한 의무로 환원되지 않는다고 보았다. 칸트만의 입장이다. ㄷ. 싱어는 모든 생명체가 아니라 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 도덕적으로 존중해야 한다고 보았다. 칸트는 모든 생명체가 아니라 이성적 존재인 인간을 도덕적으로 존중해야 한다고 보았다. 레오폴드는 대지 윤리는 대지 공동체의 구성원들에 대한 도덕적 존중과

공동체 자체에 대한 도덕적 존중을 필연적으로 수반한다고 보았다. 따라서 레오폴드에 따르면 모든 생명체를 도덕적으로 존중해야 한다. 싱어와 칸트만의 공통 입장이다.

정답 ③

[오답피하기]

ㄱ. 싱어는 꽤고 감수 능력이 있는 모든 존재의 이익을 평등하게 고려하라고 할 뿐, 꽤고 감수 능력이 있는 모든 존재를 평등하게 대우하라고 주장하지는 않았다.

ㄴ. 레오폴드는 토지 윤리는 상호 의존적 부분들로 이루어진 공동체 구성원의 범위를 토양, 물, 식물과 동물, 곤 포괄하여 토지를 포함하도록 확장한다고 주장하였다. 레오폴드는 토지 윤리가 흙, 물, 식물, 동물을 관리하고 사용하는 것을 막을 수는 없다고 보면서도, 동식물을 포함한 생태계[토지]의 구성원은 존속할 권리를 지닌다고 보았다.

15. 다문화 정책 이해

정답 해설 : 갑은 샐러드 볼 이론 입장, 을은 국수 대접 이론 입장이다. 갑은 다양한 문화의 정체성을 존중하며 다양한 문화가 대등하게 공존해야 한다는 샐러드 볼 이론 입장이고, 을은 주류 문화를 중심으로 다양한 문화의 정체성을 존중해야 한다는 국수 대접 이론 입장이다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 갑과 을 모두 사회 통합을 목적으로 타 문화의 가치를 부정해서는 안 된다고 본다.
- ② 갑과 을 모두 구성원 모두가 하나의 통합된 문화를 향유해야 한다고 보지 않는다.
- ③ 갑과 을 모두 각 문화가 고유한 가치를 유지하는 공존을 지향해야 한다고 본다.
- ④ 다문화 사회에서 문화 간 갈등을 해결하기 위해 갑은 샐러드 볼 이론, 을은 국수 대접 이론을 적용하고 있다.

16. 국제 관계에 대한 모겐소와 칸트의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 모겐소, 을은 칸트이다. ㄱ. 모겐소는 국제 정치에서 권력[힘]은 권력으로 제한되고 통제될 수 있다고 보았다. ㄴ. 칸트는 합법적 국제 관계가 수립되지 않으면 공화국 국민들의 모든 권리가 완전히 보장될 수 없다고 보고, 공화제 존속과 완성을 위해서는 합법적 국제 관계가 필수 조건이라고 주장하였다. ㄷ. 모겐소는 국제 정치에서 도덕이 미치는 영향력을 과대평가해서도 과소평가해서도 안 된다고 보고, 국제 정치에서 국가의 행위는 도덕적 중요성을 지닌다고 보았다. 칸트는 국가를 도덕적 인격이라고 보고, 국제 정치에서 국가의 행위는 도덕적 중요성을 지닌다고 보았다.

정답 ⑤

[오답피하기]

ㄴ. 칸트는 세계 시민법은 공화국 국민에게만이 아니라 세계 시민 모두에게 적용되는 법이라고 보았다.

17. 과학 기술에 대한 야스퍼스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문을 주장한 사상가는 야스퍼스이다. 야스퍼스는 기술 자체는 그 기

술을 실현하는 인간으로부터 독립된 자립적 존재라고 보았다.

정답 ①

[오답피하기]

② 야스퍼스는 기술로 인한 모든 윤리적 문제를 기술 자체로써 극복하려는 시도는 큰 화를 가져올 것이라고 보고, 기술 탐구 및 활용에 대한 인간의 윤리적 성찰이 요구된다고 주장하였다.

③ 야스퍼스는 기술에 선과 악이 내재하지 않는다고 보았다. 기술은 선도 아니고 악도 아닌 단지 수단일 뿐이기 때문이다.

④ 야스퍼스는 기술 자체의 목적은 존재하지 않는다고 보았다. 기술과 관련된 목적은 인간이 부여하는 것이기 때문이다.

⑤ 야스퍼스는 기술의 본질은 인간의 욕구로 인해 선 또는 악으로 변화될 수 없다고 보았다. 기술 자체는 단지 수단일 뿐이기 때문이다.

## 18. 동물 실험에 대한 레건의 입장 이해

정답 해설 : 레건은 삶의 주체인 동물은 그 자체로서의 가치, 즉 내재적 가치를 지녔으므로 도덕적 지위가 있다고 보았다.

정답 ⑤

[오답피하기]

① 레건은 내재적 가치를 지닌 동물은 자기 이익에 관심을 가진다고 보았다.

② 레건은 내재적 가치를 지닌 동물은 인간에게 도덕적 의무의 대상이라고 보았다.

③ 레건은 도덕적 행위 능력과 무관하게 내재적 가치를 지닌 일부 동물에게 도덕적 권리가 있다고 보았다.

④ 레건은 동물을 이용하여 최대 다수의 최대 이익을 산출해야 한다고 보는 것은 동물을 목적이 아니라 단지 수단으로만 대하는 것이라고 보고 이를 비판하였다.

## 19. 국가의 역할과 의무에 대한 홉스와 루소의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 홉스, 을은 루소이다. ㄴ. 홉스와 루소 모두 사회 계약은 계약 주체 모두의 힘과 의지를 하나로 결집한다고 보았다. ㄷ. 홉스와 루소 모두 정치 질서, 즉 국가는 이성에 따른 자유롭고 평등한 개인들의 약속에 근거해야 한다고 보았다.

정답 ③

[오답피하기]

ㄱ. 홉스는 자연 상태에서 개인은 자신의 생명을 유지하기 위하여 그가 욕구하는 대로 자신의 힘을 사용하는 자유를 지닌다고 보았다. 즉, 자신의 판단과 이성에 따라 더욱 적당한 수단이라고 생각되는 모든 일을 하는 자유를 지닌다고 보았다.

ㄴ. 홉스의 입장이다. 루소는 사회 계약 시 개인은 자신의 모든 권리를 공동체 전체에 양도한다고 보았다.

## 20. 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. ㄷ. 싱어는 기본적 필요를 충족하고 남는 소

---

득이 있는 사람들의 90%는 자기 수입의 1~5%를 원조할 필요가 있으며 이러한 원조는 아무런 희생 없이 쉽게 낼 수 있다고 보았다. 또한 이러한 원조를 통해 실제로 종종 원조 주체의 행복은 증가될 수 있다고 주장하였다. ㄴ. 롤스는 원조 대상국이 질서 정연한 사회가 되었을 때는 원조를 중단해야 한다고 보았다. 싱어는 원조 대상국이 원조를 헛되게 만들 정책을 집행하는 경우 원조할 의무가 없다고 보고, 가장 효과적일 수 있는 곳에 원조를 제공함으로써 보다 많은 절대 빈곤에 처한 사람들을 도와야 한다고 주장하였다.

정답 ⑤

**[오답피하기]**

ㄱ. 롤스는 원조의 목적은 사회들 간 부와 복지의 수준을 조정하거나 원조 대상국의 부의 수준 향상에 있는 것이 아니라, 원조 대상국이 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것에 있다고 보았다.

ㄴ. 롤스는 고통받는 사회들만 원조 대상국이 된다고 보았다.