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关于GPL协议的理解（开源与商用、免费与收费）

****如果你使用并且修改了我的GPL软件，那么你的软件也必须要开源，否则就不能使用我的软件，你是否把你的软件商用和我没关系。****比如，Oracle卖的不是软件的版权，而是技术服务。MySQL作为一个开源数据库，几乎所有的用户都只是通过自己的程序去操作这个数据库，而不是改动源码，所以根本不用去考虑是否要遵循GPL，只有在你修改了MySQL源码的情况下，才要考虑GPL。

导读：

    网络上多数朋友担心甲骨文会对MySQL软件采用收费模式，多数朋友也不清楚MySQL开源到底是什么模式，开源=免费嘛？是很多的疑 问，MySQL是遵守双重协议的，一个是GPL授权协议，一个是商用授权协议（注释：为解决其他企业用MySQL软件牟利或引用了MySQL的源代码而不 想开源），虽然[www.mysqlops.com](http://www.mysqlops.com/" \t "https://blog.csdn.net/iw1210/article/details/_blank)也有写关于MySQL版权的来龙去脉，但是这篇文章写更透彻与详尽，特转载ITPUB上的帖子，希望大家 能够更加清晰！

    最近刚把MySQL和GPL的玩法搞明白，很是惭愧，居然花了这么久的时间才想通。不过聊以自慰的是，搞明白这个玩法的人真是不多，尽管有些人已经搞了很多年。

    看过GPL协议的人应该都会觉得一头雾水，究竟GPL在讲些什么。我看过好几遍，英文的原版、中文的各种译文，都没能真正理解，后来是从软件行业的 历史等等方面综合考虑，才算是理解了。先总结一下我对GPL的理解，我认为GPL的精髓就是开源，和是否商用，是否收费完全没有关系。GPL(General Public License)， 其实从字面上就可以理解为公共许可证，也就是说遵循GPL的软件是公共的，其实不存在什么版权问题，或者说公众都有版权，GPL提出了和版权 （copyright）完全相反的概念（copyleft）。而我经常听到的说法是如果你的程序或系统引用了别的GPL软件，并且向用户收费，那么你就需 要向引用的GPL软件购买版权。听上去很合理，如果你用我的软件赚钱，那你当然应该向我支付一定的费用。但其实是错误的，正确的概念是如果你用了我的 GPL软件，那么必须你的软件也要开源，如果你不开源，那么就不能使用我的软件，你是否把你的软件商用和我没关系，如果你不能遵循GPL协议来开源，那么你付再多的钱也不能用GPL的软件， 事实上很多GPL软件是很多人共同完成的，每个人在前人的基础上做出自己的贡献，如果收费的话你把钱交给谁？提出 GPL协议的GNU希望做到的是通过开源来使软件行业得到一个好的发展，试想如果你要做一个大型的软件，不在前人的源码基础上开发，那必然会是旷日持久 的，也会有很多重复劳动，显然不利于软件技术的发展。所以理解了GNU的精神，也就能理解GPL在说些什么，其实就是开源。在现实生活中，我们受益于 GPL的地方，其实很多，几乎所有的操作系统，除了windows，其他的几乎都是基于linux开源代码改写的。

    再来谈MySQL，这是个开源的数据库，做技术的应该都知道。MySQL最早是瑞典的一家叫做MySQL AB的公司开发的，它是以双授权的方式来发布MySQL。一种授权就是GPL，另一种授权就是商业授权。也就是如果你不能满足GPL，那么就走商业授权的 路线，向这个公司交钱。我觉得这公司有挂羊头卖狗肉之嫌，想借着GPL快速传播它的软件，但又留着商业授权这个收费的口。后来这家公司以10亿美金的价格 被Sun收购，接着Sun又被Oracle收购，MySQL成为了Oracle的东西。现在Oracle把MySQL分为三种产品，标准版、企业版和集群 版。不谈其中具体的差异，但都是以年度订阅（subscription）的方式来卖的。这个subscription引起了我的疑问，如果用户购买了一 年，那么第二年用户还要继续付费才能合法使用？这三种版本都包含了一年的服务，那么如果第二年用户只需要用软件而不需要服务，怎么办？Oracle官方没 有一个说得过去的说法。后来我想通了，其实Oracle卖的不是软件的版权，也不是寂寞，而是技术服务。所 有的GPL开源软件都不能卖版权，因为是公共版 权，当然不能卖了。所以像redhat这类的开源软件都是用subscription的方式来赚钱的。赚钱其实是合法的，GPL协议里面写了“Our General Public Licenses are designed to make sure that you have the freedom to distribute copies of free software (and charge for them if you wish)我们的GNU通用公共许可证决意保证你有发布自由软件的自由（如果你愿意，你可以对此项服务收取一定的费用）”。但现在大众的误区是觉得购买的 是软件产品的版权而不是服务。其实你要用GPL软件在绝大部分情况下都是合法的，不存在版权问题，那么在什么情况下才算是非法的呢？

    前文一直提到“用”GPL软件的情况，这个“用”可能并不合适，GPL的原文“the GNU General Public License is intended to guarantee your freedom to share and change all versions of a program”保证你的共享和修改自由软件的自由”。可以理解为你使用开源软件并不受GPL约束，只有在你基于开源软件，修改开源软件的源码的时候才受 GPL约束。MySQL作为一个开源数据库，几乎所有的用户都只是通过自己的程序去操作这个数据库，不涉及到改动源码的问题，根本不用去考虑是否要遵循 GPL的问题。只有在你修改MySQL源码的情况下，才需要考虑GPL。

    如果我根据MySQL的源码开发出了一个新的数据库，我觉得自己开发的源码非常的优秀，想靠这个卖钱，不想公开源码。那么这种情况就无法满足GPL 的规定，我没法发布我的数据库。好在MySQL有个非常流氓的双授权，我就可以购买其商业授权来达到我的目的。为什么说这是流氓行为？因为既然MySQL 是根据GPL开源发布，多多少少有各路人马贡献自己的源码才成为今天的MySQL，卖别人的劳动成果来让自己受益，这就是流氓的做法。

    所以GPL就是一个为了保护软件自由的一个协议，它强调的是开源，与钱无关。MySQL是一个双授权的软件，Oracle现在卖的是年度的服务（编者加注：另外主要收入来源是销售数据库维护工具）， 如果你只是使用MySQL而不是改写MySQL，那么在这些情况下你应该考虑购买Oracle的商业版本，一是Oracle的商用版本提供的附加组件（监 控器、备份工具等）对你有价值，二是Oracle的年度技术支持是你需要的，三是各种潜规则。而不应该是你想合法的使用MySQL才去购买其商业版本。另 外，如果你是基于MySQL的源码开发你自己的产品，那么你需要购买的是商业授权，而不是subscription这些商业版本。
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