

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский университет  
ИТМО»

## Курсовая работа

По дисциплине «Проектирование Пользовательских Интерфейсов»

Задание №5

*Выполнили:*

Студент группы Р3306

Михайлов Дмитрий

Андреевич

Студент группы Р3317

Мищенко Роман

Андреевич

*Преподаватель:*

Балканский Андрей

Александрович



Санкт-Петербург  
2025 год

# Оглавление

Задание . . . . .	2
Цель исследования . . . . .	2
Задачи . . . . .	2
Гипотеза . . . . .	3
Параметры поиска респондентов . . . . .	3
План тестирования . . . . .	3
Условные обозначения . . . . .	5
Таблица выявленных проблем . . . . .	5
Рекомендации . . . . .	6
Комментарии респондентов . . . . .	7
Вывод . . . . .	7

## **Задание**

Провести юзабилити-тестирование библиотечного веб-сервиса (версия для читателя и версия для библиотекаря), подготовить отчет по шаблону, выявить проблемы, возникающие у пользователей при использовании сервиса, и сформировать рекомендации по улучшению интерфейса. В ходе тестирования осуществлялась запись экрана респондента и фиксировались его действия при выполнении заданий.

## **Цель исследования**

Оценить удобство выполнения ключевых пользовательских сценариев в библиотечном веб-сервисе: поиск и выбор книги, регистрация/вход и взаимодействие с карточкой книги (версия для читателя), а также управление каталогом и обработка действий пользователей (версия для библиотекаря).

## **Задачи**

1. Проверить, могут ли пользователи без подсказок выполнить ключевые сценарии использования сервиса.
2. Выявить проблемы интерфейса, которые приводят к ошибкам, замедляют выполнение задач или вызывают затруднения.
3. Собрать комментарии и субъективные оценки респондентов по удобству сервиса.
4. Сформировать рекомендации по улучшению интерфейса на основе результатов тестирования.

## Гипотеза

Пользователи смогут успешно выполнить основные сценарии работы с сервисом (поиск и выбор книг, регистрация/вход, выполнение целевого действия с книгой) без существенных затруднений, а библиотекарь сможет управлять каталогом и статусами операций без критических ошибок. Ожидается, что выявленные проблемы будут носить локальный характер и устранияться за счёт улучшения фильтров, структуры форм и подсказок интерфейса.

## Параметры поиска респондентов

В тестировании участвовали 7 респондентов, разделённых на две группы:

- 5 респондентов тестировали версию сайта **читателя**;
- 2 респондента тестировали версию сайта **библиотекаря**.

Критерии подбора респондентов:

- базовые навыки работы с веб-сайтами (поиск информации, использование форм, навигация по страницам);
- опыт использования сервисов с каталогами и поиском (интернет-магазины, библиотеки, маркетплейсы и т.п.);
- для группы библиотекаря — понимание типовых задач администрирования каталога (добавление/редактирование данных, изменение статусов).

## План тестирования

### Вступление

1. Кратко объяснить цель исследования: тестируется интерфейс сервиса, а не навыки пользователя.
2. Попросить респондента проговаривать свои мысли вслух.
3. Предупредить о записи экрана и действий пользователя в ходе выполнения заданий.
4. Уточнить общий опыт: как часто респондент пользуется онлайн-каталогами/ поиском/фильтрами.

## **Задания**

### **Для версии читателя (5 респондентов):**

1. Найти книгу по названию или автору через строку поиска.
2. Найти книгу с использованием фильтров (включая фильтр по году).
3. Зарегистрироваться/войти в аккаунт и оценить понятность формы регистрации.
4. Открыть карточку выбранной книги и определить её доступность (в наличии/занята и т.п.).
5. Выполнить целевое действие с книгой (например, забронировать или добавить в список/избранное — в зависимости от функциональности сервиса).

### **Для версии библиотекаря (2 респондента):**

1. Найти книгу в каталоге административной версии сервиса.
2. Добавить новую книгу в каталог, заполнив обязательные поля.
3. Отредактировать данные существующей книги (например, год, жанр, количество экземпляров).
4. Обработать действие пользователя (например, бронь/выдачу), изменив статус операции.

## **Общие вопросы после тестирования**

1. Что показалось самым удобным в сервисе?
2. Что было непонятно или вызвало затруднения?
3. На каком шаге вы потратили больше всего времени и почему?
4. Чего не хватило в поиске и фильтрах?
5. Что бы вы изменили в первую очередь?
6. Оцените удобство сервиса по шкале от 1 до 10 и кратко объясните оценку.

## Условные обозначения

**Частота** — минимальный процент пользователей, которые могут сталкиваться с проблемой. **Степень критичности** определяется по частоте:

- в диапазоне от 50% — **высокая** степень критичности;
- от 20% до 50% — **средняя** степень критичности;
- до 20% — **низкая** степень критичности.

## Таблица выявленных проблем

Раздел приложения	Проблема	Частота	Критичность
Поиск / фильтры (читатель)	Недостаточно фильтров для поиска нужной книги (сложно сузить выдачу до релевантного результата).	5/5 (100%)	Высокая
Поиск / фильтры (читатель)	Фильтр по году реализован неудобно: нужен выпадающий список или чек-боксы по годам / диапазону лет.	3/5 (60%)	Высокая
Регистрация (читатель)	При регистрации не нужна роль «Читатель»: выбор роли лишний и сбивает с толку.	4/5 (80%)	Высокая
Поиск (читатель)	Нет сортировки результатов (например, по году/популярности/новизне), из-за чего сложнее выбрать подходящую книгу.	2/5 (40%)	Средняя
Поиск / навигация (читатель)	Фильтры и/или поисковый запрос сбрасываются при переходе на карточку книги и возврате назад (приходится настраивать заново).	2/5 (40%)	Средняя
Добавление/редакт книги (библиотекарь)	В форме добавления/редактирования книги неочевидны обязательные поля и формат ввода (не хватает подсказок и валидации).	2/2 (100%)	Высокая

# Рекомендации

## 1. Недостаточно фильтров для поиска нужной книги (5/5, 100%)

- Добавить расширенные фильтры: жанр, автор, язык, издательство, наличие (в наличии/занята), библиотека/филиал (если применимо).
- Сделать возможность выбора нескольких значений фильтра (например, несколько жанров).
- Показывать количество результатов рядом с фильтрами и/или мгновенно обновлять выдачу при изменении фильтров.

## 2. Неудобный фильтр по году (3/5, 60%)

- Реализовать выбор года через выпадающий список или чек-боксы по популярным годам/десятилетиям.
- Добавить диапазон лет (“от”–“до”) с валидацией и подсказкой формата.

## 3. Лишняя роль «Читатель» при регистрации (4/5, 80%)

- Убрать выбор роли “Читатель” из формы регистрации (по умолчанию регистрируется читатель).
- Роль “Библиотекарь” выдавать отдельно: через приглашение/админом/служебную регистрацию.

## 4. Нет сортировки результатов (2/5, 40%)

- Добавить сортировку: по релевантности, по году (возр./убыв.), по популярности/рейтингу (если есть), по новизне.
- Сохранять выбранную сортировку при переходе в карточку книги и возврате назад.

## 5. Сбрасываются фильтры/запрос при возврате назад (2/5, 40%)

- Сохранять состояние фильтров и строку поиска при переходе в карточку книги и возврате в список.
- Добавить кнопку “Сбросить фильтры” (явный сброс вместо скрытого).

## 6. Админка: неясны обязательные поля и формат ввода (2/2, 100%)

- Пометить обязательные поля (\*), добавить подсказки и примеры заполнения.
- Добавить валидацию ввода (например, год — только число, допустимый диапазон).
- После сохранения показывать понятное подтверждение (“Книга добавлена/обновлена”) и выделять ошибки рядом с полем.

## Комментарии респондентов

- “Не хватает фильтров — сложно найти нужную книгу, слишком много лишнего в выдаче.”
- “По году хотелось бы выбирать из списка или диапазоном, а не искать вручную.”
- “Зачем выбирать роль читателя? Я же и так просто регистрируюсь как пользователь.”
- “Было бы удобнее сортировать результаты, например по году или новизне.”
- “Когда возвращаюсь назад, всё сбрасывается — приходится настраивать заново.”
- “В админке непонятно, какие поля обязательны и в каком формате вводить.”

## Вывод

Проведено юзабилити-тестирование библиотечного веб-сервиса: 5 респондентов тестировали версию читателя и 2 респондента — версию библиотекаря. В ходе тестирования фиксировались действия пользователей и выполнялась запись экрана.

Гипотеза подтвердилась частично: основные сценарии в целом выполнялись, однако выявлены проблемы, которые заметно ухудшают пользовательский опыт. Наиболее критичными оказались недостаточное количество фильтров для поиска, неудобная работа с фильтром по году, а также проблемы формы регистрации. Для версии библиотекаря критичной оказалась недостаточная понятность формы добавления/редактирования книги (обязательные поля и формат ввода).

Рекомендуется в первую очередь улучшить систему фильтрации и сохранение параметров поиска, упростить регистрацию (убрать лишний выбор роли), а также доработать формы админки за счёт подсказок и валидации. Эти изменения должны снизить количество ошибок и ускорить выполнение ключевых сценариев.