

# Katalog zadań – wersja robocza

---

## A.1.1 – Infrastruktura informacji decyzyjnej w procesie inwestycyjnym EE - Jak prowadzić informację przez decyzję o inwestycji EE

**Opis:** Produkt ma formę lekkiego dokumentu ramowego z elementami narzędziowymi. Definiuje cele i informacje dla beneficjenta od zainteresowania do realizacji inwestycji oraz minimalny standard informacji potrzebnej do podjęcia decyzji na kolejnych etapach. Obejmuje checklisty dla projektantów programów, wzorcowe struktury informacji krok po kroku oraz zasady przekazywania informacji zwrotnej w procesie aplikowania i realizacji projektu. Hub projektuje ramy i narzędzia, ale nie tworzy platform ani systemów IT. Produkt skierowany głównie do programów publicznych i stanowi uzupełnienie produktów edukacyjnych (5D13) i marketingowych (14D17).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak prowadzenia informacyjnego powoduje odchodzenie od decyzji, wycofywanie się z projektów i przenoszenie odpowiedzialności informacyjnej na rynek; uporządkowana infrastruktura informacji decyzyjnej obniża koszty poznawcze i zwiększa bezpieczeństwo decyzji inwestycyjnych.

## A.1.2 – Case studies b, «dach informacyjnych i ich konsekwencji systemowych

**Opis:** Produkt analizuje rzeczywiste przypadki, w których brak informacji decyzyjnej, dominacja przekazu sprzedawcy, nieczytelne procedury lub brak informacji w trakcie procesu skutkowały nieracjonalnymi inwestycjami, konfliktami na etapie realizacji lub utratą zaufania do instrumentów EE. Case studies służą identyfikacji powtarzalnych mechanizmów systemowych, a nie ocenie poszczególnych podmiotów; w miarę możliwości materiały są anonimizowane i skoncentrują się na architekturze systemu oraz skutkach informacyjnych decyzji projektowych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** System nie uczy się na własnych błędach informacyjnych, a odpowiedzialność za nie jest przerzucana na beneficjentów; uporządkowane studia przypadków pozwalają przesunąć refleksję na poziom systemowy i ograniczać powielanie tych samych kosztownych schematów.

### **A.1.3 – Zbiór dobrych praktyk projektowania informacji i przewidywalności w programach EE**

**Opis:** Produkt ma formę krótkiego poradnika uzupełnionego checklistami, który porządkuje dobre i zaimplementowane praktyki związane z komunikowaniem programów, definiowaniem ram czasowych, zarządzaniem niepewnościami oraz relacjami między informacjami a ryzykiem po stronie beneficjenta; dopuszcza element warsztatowy i pilotażowe zastosowania oraz cykliczną aktualizację (np. co 2 lata), przy zachowaniu zdolności funkcjonowania samodzielnie.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** W praktyce brak wspólnych standardów powoduje, że przewidywalność i informacja są traktowane intuicyjnie lub właściwie, co zwiększa koszty decyzyjne i podważa zaufanie do systemu; poradnik umożliwia systemowe podnoszenie jakości projektowania programów bezingerencji w kompetencje instytucji i bez konieczności zmian regulacyjnych.

### **A.1.4 – Wczesne ramy przewidywalności programów wsparcia EE**

**Opis:** Produkt porządkuje przedformalną warstwę informacji o programach wsparcia EE, obejmującą zapowiedź kierunku i logiki instrumentu, orientacyjny horyzont czasowy jego uruchomienia, przewidziany czas trwania naboru oraz ramy realizacji projektów, przy jednoczesnym dopuszczeniu wariantowości i niepotrzebności informacji. Hub dający do wynegocjowania tego podejścia jako standardu systemowego dla instytucji publicznych. Produkt ma formę dokumentu ramowego i jest aktualizowany wraz z praktykami systemowymi.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak wyprzedzenia informacyjnego zmusza system do działania w trybie reaktywnym, obniża jakość projektów i generuje falowość popytu; wczesny sygnał, połączony z minimalnym standardem przewidywalności przesywa system z reakcją na planowanie bezuszytniania polityki wsparcia.

### **A.1.5 – Przewidywalny kalendarz instrumentów wsparcia efektywności energetycznej**

**Opis:** Produkt polega nainicjowaniu, wypracowaniu standardu oraz doprowadzeniu do uzgodnienia, że wspólny kalendarz instrumentów wsparcia EE powinien powstawać w sposób ciągły. Hub przygotowuje wytyczne dotyczące struktury kalendarza, zakresu danych oraz sposobu aktualizacji, a następnie dający do tego, by instytucje publiczne oraz rząd przyjęły zasadę jego tworzenia. Zakres obejmuje obowiązkowo programy publiczne oraz fakultatywnie instrumenty bankowe i komercyjne. Docelowa forma: narzędzie online z ciągłą aktualizacją.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak przewidywalności czasowej prowadzi do reaktywności, odkładania decyzji inwestycyjnych oraz nieefektywnego wykorzystania instrumentów; wspólny kalendarz redukuje koszty informacyjne, wspiera marketing systemowy programów i pośrednio edukację beneficjentów.

### A.2.1 – Ramy projektowania marketingu programów EE

**Opis:** Produkt porząduje marketing jako funkcję generowania i podtrzymywania popytu w programach EE. Obejmuje identyfikację grup odbiorców i ich barier decyzyjnych, określenie momentów kontaktu informacyjnego, dobrą kanały komunikacji oraz zestaw pytań kontrolnych pozwalających ocenić, czy marketing został zaprojektowany jako integralna część instrumentu. Edukacja pozostaje poza zakresem produktu i jest traktowana jako odrębna funkcja. Ramy mogą być stosowane przez instytucje publiczne i finansowe przy projektowaniu nowych instrumentów lub modernizacji istniejących.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak ogólnych ram powoduje, że marketing w programach EE jest fragmentarny i intuicyjny, co skutkuje niskim popytem mimo dostępnosci narzędzi; produkt umożliwia projektowanie marketingu jako warunku skuteczności instrumentu, a nie jego dodatku.

### A.2.2 – Debaty eksperckie o barierach poznawczych w edukacji efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt polega na organizowaniu kameralnych debat eksperckich (ok. 15–25 osób), których perspektywy finansowania, administracji publicznej oraz profesjonalnej komunikacji społecznej. Hub odpowiada za przygotowanie agendy, dobrą tematykę i uczestników oraz syntez wniosków. Debaty mają charakter refleksyjny, ale kończą się sformułowaniem konkluzji i możliwych kierunków zmian w projektowaniu instrumentów EE. Wnioski mogą mieć charakter publiczny (zagregowany) oraz roboczy dla instytucji. Produkt stanowi zaplecze refleksyjne dla produktów 5–10 i 12.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak systematycznej refleksji nad barierami poznawczymi prowadzi do powielania nieskutecznych schematów edukacyjnych; debaty pozwalają nazwać te problemy, skonfrontować perspektywy instytucjonalne i formułować wnioski możliwe do wykorzystania w projektowaniu instrumentów EE.

### A.2.3 – Case studies instrumentów EE bez funkcji marketingowej

**Opis:** Produkt polega na opracowywaniu krótkich (do ok. 5 stron) analiz konkretnych instrumentów funkcjonujących w Polsce, w których marketing nie zosta, zaprojektowany jako element systemowy. Case studies mają charakter neutralny, lecz analityczny: pokazują zarówno dobre, jak i problematyczne aspekty rozwoju oraz konsekwencje braku w, a także marketingowego, narracji inwestycyjnej i kana, w dotarcia. Mogą odnosić się do konkretnych instrumentów z nazwy lub w sposób zagregowany. Publikacje pełnią funkcję refleksyjną i edukacyjną oraz uzupełniają pilotaże marketingowe (15) i ramy marketingowe (14).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak marketingu generuje koszty systemowe w postaci niskiego wykorzystania instrumentów, zabiegów zrozumienia ich logiki i utraty zaufania beneficjentów; uporządkowane case studies pozwalają uczyć się na istniejących rozwiązańach i unikają powielania błędów projektowych.

### A.2.4 – Pilotażowe warsztaty kompetencyjne z marketingu programów EE

**Opis:** Produkt polega na przygotowaniu i realizacji pilotażowych warsztatów opartych na pracy na realnych przykładach programów EE. Hub projektuje program i zakres merytoryczny, moje współpracownicy prowadzą warsztaty, ale co do zasady korzysta z praktyk wewnętrznych. Warsztaty mają charakter praktyczny, nie certyfikacyjny. Model finansowania i skala są ustalane z interesariuszami; docelowo warsztaty mogą mieć charakter odpalny i powtarzalny, jeżeli okazyją się użyteczne. Produkt stanowi marketingowy odpowiednik warsztatów refleksyjnych (10), ale jest nastawiony na transfer konkretnych kompetencji projektowych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** System finansowania EE nie generuje samodzielnie kompetencji marketingowych po stronie instytucji projektujących instrumenty; warsztaty pozwalają kontrolowany sposób uzupełnienia luk i poprawić jakość projektowania popytu bez przejmowania przez Hub funkcji operacyjnych.

### A.2.5 – Pilotaże aktywnego marketingu efektywności energetycznej

**Opis:** Hub projektuje ramy pilotażu oraz wspólnie z zainteresowanymi instytucjami uzgadnia jego zakres, natomiast realizacja działań marketingowych odbywa się po stronie tych instytucji. Pilotaże mają charakter eksperymentalny i uczą się: testowane są różne kanały dotarcia, narracje inwestycyjne oraz momenty kontaktu z beneficjentem. Skala pilotaży jest ograniczona (np. 1–2 rocznie), a ich celem jest zebranie wiedzy empirycznej o tym, co realnie generuje decyzje inwestycyjne w różnych segmentach odbiorców. Wyniki mają charakter hybrydowy: czasami wniosków pozostaje robocza dla instytucji, czasem moje będą publikowana w formie

zagregowanej lub case studies. Produkt stanowi empiryczne uzupenienie ram marketingowych (14).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** System finansowania EE nie posiada mechanizmów uczenia się w obszarze marketingu i nie wie, gdzie traci popyt; pilotaże pozwalają ograniczyć ryzyko kosztownych, nieskutecznych działań oraz budować wiedzę o skutecznych sposobach docierania do beneficjentów.

### A.3.1 – Zintegrowana diagnoza systemowych luk edukacyjnych w finansowaniu efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt „czy cykliczna diagnoza“ luk edukacyjnych z ich mapowaniem według różnych uczestników w systemu finansowania efektywności energetycznej (beneficjenci, banki, fundusze, operatorzy programów) oraz analiz wpływu tych luk na wykorzystanie zasobów publicznych, jakość projektów i decyzje inwestycyjne. Hub zbiera doświadczenia empiryczne (wywiady, analiza przypadków, obserwacje procesów) i przekłada je na uporządkowaną diagnozę systemową. Produkt ma charakter horyzontalny i stanowi zaplecze analityczne dla dalszych narzędzi projektowych (np. checklist, szablony edukacyjnych, podręczniki), bez formułowania rekomendacji operacyjnych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez uporządkowanej diagnozy deficyty edukacyjne są traktowane jako problem jednostkowy lub komunikacyjny, co prowadzi do projektowania instrumentów, które formalnie istnieją, lecz nie generują popytu ani projektów o odpowiedniej jakości; produkt pozwala nazwać i zobjektivizować te bariery jako problem systemowy, możliwy do uwzględnienia już na etapie projektowania programów.

### A.3.2 – Checklista ryzyk edukacyjnych i informacyjnych w projektowaniu instrumentów efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt ma formę ramy kontrolnej stosowanej na etapie projektowania instrumentu i pozwala weryfikować, czy program nie zakłada nadmiernych kompetencji po stronie beneficjentów, czy proces inwestycyjny jest dla nich zrozumiały oraz czy edukacja i informacja zostały potraktowane jako warunek wykonalności instrumentu. Checklista obejmuje zarówno sposoby formułowania informacji (język, kolejność, moment przekazania), jak i jej umiejscowienie w procesie inwestycyjnym. Może być stosowana przez fundusze publiczne, banki, operatorów programów i ministerstwa. Narzędzie ma charakter rekommendowany, nie obowiązkowy, i może ewoluować wraz z doświadczeniami systemowymi oraz wnioskami z diagnozy luk edukacyjnych (produkt 5).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Wiele instrumentów EE traci skutecznoœæ nie z powodu braku finansowania, lecz dlatego, œe edukacja i informacja stają się ukryte barier  wejścia; checklista pozwala zidentyfikowa  to ryzyko przed wdrożeniem programu i ogranicza  potrzeb  późniejszych korekt oraz kosztownych zmian w trakcie funkcjonowania instrumentu.

### A.3.3 – Szablony komponentów edukacyjnych do adaptacji w programach efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt dostarcza instytucjom projektującym instrumenty EE zestaw ram projektowych okre elaj cych: cele edukacyjne programu, grupy odbiorców, momenty kontaktu informacyjnego, a erodki dotarcia, sposoby testowania komponentu edukacyjnego oraz jego relacj  z procesem inwestycyjnym. Szablony mają charakter strukturalny (co powinno zosta  przemyślane i zaprojektowane), a nie treściowy (co dokładnie należy komunikowa ), choć mogą zawiera  przykłady dobrych praktyk. Produkt koncentruje się na w zci『eniu edukacji jako elementu projektu inwestycyjnego   np. w programach dla wspólnot mieszkaniowych   tak aby towarzyszy, a ona realizacji inwestycji i wspiera, a rzeczywi  redukcj  zużycia energii. Narzędzie przeznaczone jest gównie dla funduszy publicznych i operatorów programów; banki mogą korzysta  pomocniczo. Szablony s  powiązane z diagnoz  luk edukacyjnych (produkt 5) i checklistę ryzyk (produkt 6).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** W praktyce wiele programów EE rezygnuje z sensownych komponentów edukacyjnych z powodu braku czasu, kompetencji lub wzorców projektowych; szablony obniżają barier  ich uwzględnienia, pozwalają w zci『y edukacj  w sposób proporcjonalny i systemowy oraz ograniczają ryzyko projektów, które formalnie realizuj  inwestycj , lecz nie generują trwałej zmiany zachowa  energetycznych.

### A.3.4 – Podręcznik projektowy edukacji w instrumentach finansowania efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt ma formę krótkiego, syntetycznego podręcznika (ok. 30 40 stron) prezentującego upor dkowane podejście do projektowania edukacji w programach EE: definiowanie celów edukacyjnych, identyfikacj  grup odbiorców, dobrą a erodki dotarcia, momentów kontaktu informacyjnego oraz możliwych sposobów testowania i ewaluacji komponentów edukacyjnych. Podręcznik porządkuje dobre i z e praktyki oraz pokazuje relacje mi dzy edukacj , popytem i jako ci projektów, bez wchodzenia w realizacj  kampanii ani dzia a szkoleniowych. Może funkcjonowa  jako dokument referencyjny, ale także jako wersja cyfrowa (strona/aplikacja) u,atwiaj ca dostęp do treści i przykładów. Produkt spina i systematyzuje doświadczenia

wynikające z diagnozy luk edukacyjnych (5), checklisty ryzyk (6) i szablonów komponentów edukacyjnych (7).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak wspólnego rozumienia roli edukacji prowadzi do traktowania jej jako dodatku lub kosztu ubocznego; podręcznik pomaga zmienić logikę projektowania instrumentów, wskazując edukację jako jeden z warunków ich skuteczności oraz dostarczając wspólnego języka i punktu odniesienia dla instytucji publicznych i finansowych.

### A.3.5 – Warsztaty robocze: edukacja społeczna a skuteczność instrumentów EE

**Opis:** Produkt ma charakter stałego i mogąego być realizowany cyklicznie. Hub opracowuje program merytoryczny warsztatów, określając cele i grupy docelowe oraz wydarzenia zewnętrzne firm odpowiedzialne za organizację i realizację wydarzeń. Warsztaty mają formę roboczą i refleksyjną; mogą być odpierane dla uczestniczących instytucji. Celem nie jest projektowanie kampanii marketingowych, lecz konfrontacja logiki finansowania z wiedzą o edukacji społecznej, identyfikacja barier poznawczych i bieżących zasobów oraz wymiana doświadczeń między instytucjami.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Skuteczność instrumentów finansowych EE zależy od mechanizmów percepacji i zmiany zachowania, które rzadko są uwzględniane w procesie projektowania; warsztaty tworzą stałą przestrzeń uczenia się i refleksji międzyinstytucjonalnej.

### A.3.6 – Cykliczne case studies mechanizmów skutecznej edukacji społecznej wspierającej EE

**Opis:** Każdy case study (do ok. 5 stron) koncentruje się na jednym mechanizmie edukacyjnym lub komunikacyjnym, rekonstruowanym na podstawie analiz empirycznych i materiałów diagnostycznych Huba. Opracowania mają styl przystępny, ale profesjonalny i mogą być dystrybuowane zarówno do instytucji, jak i publicznie (np. na stronie Huba). Case study nie promuje konkretnych podmiotów ani rozwiązań, lecz porządkuje wiedzę o tym, jakie mechanizmy edukacyjne realnie wpływają na decyzje inwestycyjne i zachowania energetyczne. Produkt uzupełnia debatę ekspercką (11) i zasila podręcznik (8) oraz szablony (7).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Zmiana podejścia do edukacji w programach EE wymaga zrozumienia realnie działających mechanizmów, a nie jedynie deklaracji; case studies pozwalają budować wspólne, dojrzałe rozumienie edukacji społecznej jako warunku skuteczności instrumentów finansowych.

### A.3.7 – Pilotażowe testowanie komponentów edukacyjnych w programach efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt zakłada uruchomienie kilku równoległych pilotaży komponentów edukacyjnych w wybranych programach EE, realizowanych we wsp , pracy z operatorami programów. Hub projektuje ramy pilotażu i scenariusze testowe, natomiast wdrożenie odbywa się w ramach istniejących instrumentów. Testowane są r y ne warianty edukacji: cele, moment kontaktu z beneficjentem, intensywno , forma przekazu oraz sposób (lub brak) weryfikacji efektu edukacyjnego. Wyniki pilotaży mają charakter hybrydowy: cz   wniosk w mo e być upubliczniana w formie zagregowanej, cz   pozostaje robocza dla instytucji uczestniczących. Produkt jest powiązany z produktami 5D8 i są, uży empirycznej weryfikacji ich założeń.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Zmiana podejścia do edukacji nie następuje poprzez deklaracje, lecz poprzez do wiadczenie projektowe; pilotaże pozwala  ograniczy  ryzyko systemowe, sprawdzi  wykonalno  komponentów edukacyjnych w realnych programach i budować wiedz  opartą na praktyce.

### A.3.8 – Standard profesjonalnej edukacji klimatyczno-energetycznej

**Opis:** Produkt ma charakter rekomendacyjnego punktu odniesienia dla instytucji publicznych projektujących instrumenty EE. Porządkuje rozumienie edukacji jako procesu wpływającego na percepcj , motywacj  i decyzje inwestycyjne, a nie wy cznie przekazywania informacji. Standard wyraźnie rozr y nia edukacj , informacj  i marketing oraz wskazuje, jak nie miesza  tych funkcji w architekturze programów. Dostarcza wspólnego języka i kryteriów jako ci bez narzucania form, treści ani wykonawców działań edukacyjnych. Może funkcjonowa  jako samodzielny dokument odniesienia oraz cz   zaplecza koncepcyjnego podręcznika projektowego (8).

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak profesjonalizacji edukacji powoduje, że działania określane jako edukacyjne cz  sto nie wpływają na decyzje inwestycyjne i jako  projektów; standard pozwala instytucjom odr y ni  edukacj  realnie wspierając skuteczno  instrumentów od działań pozornych i ograniczy  ryzyko systemowe.

#### b.1.01 – Proces projektowania audytu o charakterze transakcyjnym

**Opis:** Hub opracowuje komunikacyjny wzorzec audytu transakcyjnego, który pokazuje, jak przek ada  efekt energetyczny na parametry istotne dla instytucji finansowych: wariantowo  efektu, dolne granice oszczędności, założenia cenowe oraz odpowiedzialnoś kontraktową; dokument ma charakter punktu odniesienia dla audytorów i instytucji finansowych i może być iteracyjnie rozwijany w dialogu z rynkiem.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Banki nie wykorzystują dzia&e audytów w decyzjach kredytowych, a efekt energetyczny nie redukuje ryzyka finansowego projektu; dokument umo&liwia w&roczenie efektu EE do logiki finansowania bez przenoszenia odpowiedzialno&ci technicznej na sektor finansowy.

### b.1.02 – Proces zapewnienia sp&jno&ci audytu z realizacj& inwestycji

**Opis:** Hub identyfikuje typowe momenty rozjazdu mi&dz dy audytem, projektem i realizacj& inwestycji oraz okre&ała, kt&re zmiany maj& znaczenie dla efektu energetycznego i decyzji finansowej; nast&pnie opracowuje lekkie rekommendacje sygnalizowania takich zmian bez tworzenia nowych procedur kontrolnych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** W obecnym systemie audyt cz&sto opisuje projekt, kt&ry nie jest realizowany w tej formie, a brak mechanizmu sygnalizacji zmian podwa&a wiarygodno& efektów energetycznych i decyzji finansowych; produkt wprowadza minimalny standard reagowania na istotne odchylenia.

### b.1.03 – Proces rozdzielenia funkcji audytu energetycznego

**Opis:** Hub porz&dkuje rzeczywiste funkcje pełnione dzia&e przez audyt (proceduraln&, diagnostyczn&, ekonomiczn&, efektow&) na podstawie materiału empirycznego. Nast&pnie mapuje je i projektuje model rozwarstwienia: od prostych analiz &a wej&ciu& po pog&owione analizy tam, gdzie skala, ryzyko lub forma finansowania tego wymagaj&. Model jest konsultowany z instytucjami publicznymi, bankami, audytorami i rynkiem ESCO pod k&tem praktycznej wykonalno&ci. Produkt stanowi rozwini&cie 41 i mo&e przyj&ek form dokumentu aktualizowanego.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Obecny audyt pr&buje spe&nia& wszystkie funkcje jednocze&nie, co prowadzi do formalizacji, obni&ienia jako&ci i utraty znaczenia decyzyjnego zar&wno dla inwestora, jak i sektora finansowego; uporz&dkowanie funkcji umo&liwia lepsze dopasowanie zakresu audytu do potrzeb projektu.

### b.1.04 – Proces projektowania lekkiej weryfikacji efektów ex post

**Opis:** Hub analizuje relacj& koszt&defekt r&w&nych form weryfikacji i projektuje mechanizm oparty na uproszczonym raportowaniu po 1&2 latach, losowych kontrolach oraz jasnym informowaniu beneficjent&w o zakresie i celu weryfikacji ju&y na etapie wej&cia do programu. Model jest

konsultowany z instytucjami wdrażającymi i moje bylo stosowany we wszystkich programach publicznych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak jakiejkolwiek weryfikacji ex post obniża jakość analiz ex ante, sprzyja deklaratywności i niszczy wiarygodność efektów efektywności energetycznej jako informacji ekonomicznej.

### b.1.05 – Proces systemowego uczenia się na podstawie jakości audytów i rzeczywistych efektów

**Opis:** Hub projektuje ramy zbierania danych o rozbieżnościach pomiędzy deklarowanym a rzeczywistym efektem energetycznym, agreguje je w sposób zanonimizowany i publikuje wnioski systemowe. Proces obejmuje równie opracowywanie case studies oraz analiz nowych rozwiązań i ich skuteczności. Inspiracje doświadczenia duńskie, gdzie wiedza o jakości audytów i efektów funkcjonuje jako zasób systemowy służący poprawie standardów rynkowych, a nie kontroli jednostkowej.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Jakość audytów i projektów poprawia się poprzez sprawczenie zwrotne i wiedzę systemową, a nie przez zastrzeganie formalnych wymogów; anonimowe uczenie się całego systemu jest skuteczniejsze niż indywidualna kontrola.

### c.1.01 – Mapa bankowańności projektów efektywności energetycznej w formule ESCO

**Opis:** Produkt systematyzuje kryteria decyzyjne banków, identyfikuje punkty krytyczne oceny ryzyka oraz pokazuje, które elementy projektów ESCO są w praktyce analizowane, a które pomijane. Analiza obejmuje rolę konstrukcji kontraktu, gwarancji efektu, zabezpieczeń, mechanizmów monitoringu oraz relacji pomiędzy efektem energetycznym a zdolnościami do obsługi zobowiązań finansowych. Mapa ma charakter publiczny i moje będą aktualizowana co kilka lat wraz z rozwojem rynku. Nie proponuje zmian regulacyjnych ani nowych instrumentów, lecz tworzy wspólną ramę interpretacyjną dla projektów ESCO jako powtarzalnej klasy przedsięwzięć.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Projekty ESCO są obecnie oceniane jako niestandardowe przypadki jednostkowe, co zwiększa koszty transakcyjne i ostrożność sektora finansowego; uczytelnienie realnej logiki bankowej pozwala ograniczyć asymetryczną informacyjną, przesuniętą dyskusję z opinii na analizę ryzyk oraz stworzyć punkt odniesienia dla dalszych działań de-riskingowych.

### c.1.02 – Ramy analityczne bankowa&oei projektów ESCO

**Opis:** Produkt porząduje sposób opisu projektów ESCO poprzez wyodrębnienie kluczowych kategorii ryzyka (performance, kontraktowe, operacyjne, monitoringowe) oraz pokazanie, w jaki sposób są one adresowane w konstrukcji projektu i umowy. Ramy mają charakter quasi-standardu rynkowego i umożliwiają porównywalność projektów oraz klarowność komunikacji ryzyka pomiędzy sektorem publicznym, finansowym i wykonawczym. Produkt moje zawiera krótkie przykłady i schematy interpretacyjne.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak wspólnego podejścia do oceny ryzyk powoduje traktowanie projektów ESCO jako przypadków jednostkowych i podnosi koszty transakcyjne; ramy analityczne umożliwiają zarządzalne i zrozumiałe ujęcie ryzyka oraz zwikszajają powtarzalność oceny projektów.

### c.1.03 – Wzorzec umowy ESCO utrzymywany przez Grupę ESCO

**Opis:** Produkt obejmuje przygotowanie i utrzymywanie roboczego wzorca umowy koncentrującego się na kluczowych klauzulach: odpowiedzialności za efekt energetyczny, mechanizmach kar i premii, monitoringu efektów, relacji z finansowaniem oraz podziale ryzyk; wzorzec ma charakter dobrowolny i adaptowalny, a jego aktualizacja opiera się na doświadczeniach wdrożeniowych i zmianach rynkowych, przy roli Huba jako inicjatora i koordynatora prac grupy roboczej.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak uzgodnionych wzorców kontraktowych powoduje uznaniowość, wysokie koszty transakcyjne i ryzyko reputacyjne; wspólny wzorzec zwikszają przewidywalność projektów ESCO i ułatwia ich ocenę przez sektor finansowy bez narzucania jednego modelu prawnego.

### c.1.04 – Standard wiarygodnego pomiaru i raportowania efektów projektów ESCO

**Opis:** Produkt porząduje sposób monitorowania efektów projektów ESCO po realizacji poprzez określenie minimalnych wymogów raportowania, zakresu danych i zasad ich interpretacji. Moje przyjęte formy rekomendacji rynkowych lub quasi-standardu i były stosowany przez banki, instytucje publiczne oraz firmy ESCO. W dalszej perspektywie moje pełni funkcje wspierające ocenę kredytową i porównywalność projektów.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak spójnego monitoringu efektów po realizacji prowadzi do utraty zaufania i ogranicza możliwości finansowania projektów; wspólne zasady

raportowania wzmacniają wiarygodność formuły ESCO i umożliwiają analizę skuteczności instrumentów.

### c.1.05 – Mechanizmy de-riskingu ryzyka efektu w projektach ESCO

**Opis:** Produkt obejmuje analizę istniejących i potencjalnych mechanizmów de-riskingu ryzyka efektu energetycznego oraz opracowanie mapy możliwych instrumentów wariantów ich wdrożenia w warunkach krajowych, bez przesądzania o ich formie instytucjonalnej.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Ryzyko performance nie jest działy systemowo internalizowane w analizach bankowych; bez instrumentów de-riskingu ESCO pozostaje niszowe mimo potencjału technicznego i energetycznego.

### c.1.06 – Koncepcja funduszu wykupu projektów ESCO

**Opis:** Produkt polega na opracowaniu koncepcji funduszu lub mechanizmu wykupu strumieni państwo z projektów ESCO, umożliwiając firmom ESCO uwolnienie kapitału i realizację większej liczby projektów równolegle. Obejmuje opracowanie dokumentu koncepcyjnego, wstępnego modelu finansowego oraz scenariuszy wdrożenia (np. w ramach KPO), przy jednoczesnym prowadzeniu dialogu z instytucjami finansowymi i publicznymi. Hub nie wdraża instrumentu operacyjnie, lecz doprowadza do powstania jego systemowo uzgodnionej architektury.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Ograniczona płynność operacyjna firm ESCO jest jednym z głównych barier skalowania rynku; mechanizm wykupu pozwala oddzielić ryzyko operacyjne od finansowania długoterminowego i zwiększyć zdolność rynku do realizacji projektów.

### c.1.07 – Integracja dotacji z ESCO (produkt komplementarny)

**Opis:** Hub mapuje punkty konfliktu między dotacjami a ESCO oraz opracowuje warianty integracyjne obejmujące relacje między dotacją, kontraktem ESCO i finansowaniem; produkt pokazuje praktyczne scenariusze funkcjonowania instrumentów oraz identyfikuje bariery proceduralne (np. zamówienia publiczne) i sposoby ich ograniczania.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez integracji dotacje systemowo wypierają ESCO, a ryzyko pozostaje po stronie JST i inwestora; produkt umożliwia projektowanie wsparcia, które redukuje ryzyko i wzmacnia wiarygodność efektu energetycznego zamiast je osiągać.

### c.2.01 – Skala wiarygodności efektów efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt porządkuje informacje o efektach efektywności energetycznej poprzez wprowadzenie wariantowej dolnej granicy efektu, zależnej od typu projektu i zastosowanych mechanizmów ograniczania ryzyka, takich jak A) kontrakty EPC/ESCO z gwarancją rezultatu; B) standardowe audyty energetyczne bez pomiarów powdrożeniowych; C) audyty pog. «bione z pomiarami i procedurami M&V. Skala nie służy maksymalizacji deklarowanych oszczędności, lecz umożliwia defensywne i powtarzalne przedstawienie efektu jako informacji ekonomicznej, która bank może wykorzystać bez konieczności samodzielnej oceny technicznej projektu. W pierwszym etapie produkt przyjmuje formę dokumentu metodologicznego Huba wraz z przykładami zastosowania i arkuszem pomocniczym. Dokument jest następnie przedstawiany bankom i funduszom w celu uzgodnienia praktycznej użyteczności i ewentualnego pilotażowego zastosowania. W przypadku akceptacji aerodowiskowej możliwe jest przejście do formy uzgodnionego standardu rynkowego. Skala dotyczy przede wszystkim wiarygodności oszczędności energii oraz wynikających z nich oszczędności kosztów energii.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Banki postrzegają efekty efektywności energetycznej jako niejednorodne i obarczone trudnym do oszacowania ryzykiem metodologicznym, co prowadzi do ich pomijania w analizie finansowej; wprowadzenie wspólnej, wariantowej skali wiarygodności pozwala ograniczyć to ryzyko, uczytelnią założenia oraz przenieść cięcie dyskusji z pytania jakie wynosi efekt na pytanie jak bardzo moyna mu ufać.

#### c.2.02 – Profil finansowy projektu w efektywności energetycznej

**Opis:** Produkt opiera się na podziale projektów według dwóch osi: formy finansowania oraz znaczenia strumienia ekonomicznego generowanego przez efektywność energetyczną. W jego ramach wyróżnia się sytuacje, w których osiągnięcia mogą pełnić rolę quasi-przepływów pieniężnych umożliwiających spłaty finansowania w relatywnie krótkim horyzoncie, oraz przypadki, w których efekt EE ma charakter rozproszony lub długoterminowy i nie powinien być ujmowany w logice cash flow, lecz traktowany jako czynnik jakościowy wpływający na stabilność kosztów, odporność aktywa i profil ryzyka zabezpieczenia. Produkt ma formę związków ram decyzyjnych i przykładowów, które pozwalają określić, kiedy uzasadnione jest prowadzenie pogłębianej analizy energetycznej i finansowej (audyt, modelowanie), a kiedy koszty takiej analizy przewyższają jej wartość decyzyjną. Dokument może być wykorzystywany przez banki, fundusze i projektantów instrumentów wsparcia jako punkt odniesienia przy projektowaniu wymogów analitycznych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Jednym z głównych przede wszystkim nadmiernej ostrożnością banków jest próba stosowania tej samej logiki finansowej do wszystkich projektów efektywności energetycznej, niezależnie od ich skali i charakteru; jasne rozróżnienie przypadków, w których liczenie oszczędności ma sens, od tych, w których prowadzi do faszywnej

precyzji, pozwala ograniczyć ryzyko decyzyjne i racjonalnie włączyć EE do procesu oceny projektów.

### c.2.03 – Spotkanie otwierające: prezentacja i konfrontacja diagnozy systemowej EE

**Opis:** Produkt polega na przygotowaniu i przeprowadzeniu publicznego spotkania z kluczowymi interesariuszami systemu finansowania efektywności energetycznej, podczas którego prezentowana jest syntetyczna diagnoza oparta na wywiadach oraz dotychczasowych pracach analitycznych Huba. Spotkanie ma charakter prezentacyjno-konfrontacyjny i służy sprawdzeniu, czy zaproponowany obraz systemu jest rozpoznawalny i akceptowalny, bez formułowania rekomendacji operacyjnych ani projektowania rozwiązań. Efektem jest jeden akt spotkania oraz krótka notatka syntetyczna.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak wspólnego punktu odniesienia powoduje, że działania porządkujące informacje są postrzegane jako arbitralne lub sektorowe; spotkanie pozwala zsynchronizować rozumienie problemów systemowych i nadać legitymację dalszym pracownikom bez tworzenia stałych formalnych dialogów.

### c.2.04 – Jak projektowały programy EE, aby wykonawca odpowiadała za efekt energetyczny

**Opis:** Hub analizuje i porządkuje modele alokacji odpowiedzialności za efekt energetyczny w różnych architekturach instrumentów i kontraktów: od klasycznych dotacji, przez modele mieszane, po ESCO/EPC; następnie opisuje zestaw rozwiązań możliwych do dobrowolnego stosowania przez projektantów instrumentów i programów, które wzmacniają odpowiedzialność wykonawcy za jakość realizacji i trwałość efektu. Obejmuje to m.in.: powiązanie czynności państwo-działania instalacji w czasie, wymagania dotyczące serwisu i jakości eksploatacji, mechanizmy gwarancji efektu, losowe weryfikacje ex post powiązane z jasną odpowiedzialnością kontraktową oraz przykłady, jak projektowała się przetargi i umowy tak, aby nie premiowały wyłącznie najniższej ceny kosztem jakości. Produkt nie tworzy nowych obowiązków regulacyjnych ani dodatkowej biurokracji, lecz pokazuje katalog możliwych architektur, które można adaptować do różnych instrumentów wsparcia.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** W wielu instrumentach wykonawcy nie ponoszą wspólnych konsekwencji za trwałość efektów energetycznych, co sprzyja niskiej jakości realizacji i pozostawia ryzyko po stronie inwestora, JST lub finansującego; brak systemowego podejścia do alokacji odpowiedzialności powoduje, że efekt energetyczny jest deklarowany ex ante, ale nie zawsze utrzymuje się w czasie. Produkt pozwala projektantom programów i

finansującym zwiastowanie projektowa instrumenty i kontrakty tak, aby bodźce jakościowe działały na etapie realizacji i eksploatacji, a nie wyłącznie na etapie aplikowania ośrodków.

## c.2.05 – Pilotowy cieniowego uwzględniania efektywności energetycznej w finansowaniu

**Opis:** Produkt zakłada współpraca z 203 bankami, w ramach której informacja o efektach efektywności energetycznej (oszczędności energii i kosztów) jest analizowana równolegle do standardowej procedury kredytowej, wyłącznie w celach analitycznych i edukacyjnych. Pilotowy wykorzystuje narzędzia wypracowane w ramach innych produktów Hubu, w szczególności: skalę wiarygodności efektów EE oraz profil finansowy projektów EE. Hub odpowiada za zaprojektowanie pilotu, uzgodnienie zakresu z bankami, zbieranie doświadczeń analitycznych oraz syntez wniosków w formie raportu systemowego. Horyzont pilotu wynosi ok. 6 miesięcy. Produkt nie wpływa na decyzje kredytowe ani nie generuje zobowiązań regulacyjnych po stronie banków.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Zmiana percepcji efektywności energetycznej w finansowaniu nie następuje poprzez wytyczne ani deklaracje, lecz poprzez doświadczenie analityczne oparte na realnych projektach; pilotowy pozwala instytucjom finansowym oswoić się z informacjami o EE bez ryzyka decyzyjnego i reputacyjnego, tworząc empiryczne podstawy do dalszych kroków systemowych.

## c.2.06 – Monitoring efektów EE jako informacja dla rynku finansowego

**Opis:** Produkt polega na opracowaniu architektury informacyjnej, która pozwala przekształcić rozproszone dane z monitoringu efektów energetycznych (pochodzące z programów publicznych, projektów ESCO/EPC, audytów i innych działań) w zagregowane, porównywalne i defensywnie prezentowane informacje rynkowe dla sektora finansowego. Hub definiuje minimalny zestaw wskaźników, sposób prezentacji wariantowości efektu, granice wiarygodności danych oraz format raportowania, który może być używany przez banki i fundusze do kalibracji podejścia do ryzyka EE bez przenoszenia na nie roli eksperta technicznego. Produkt ma charakter wieloletni i systemowy: jego celem jest zaprojektowanie i uruchomienie architektury informacyjnej, która w długim okresie umożliwia budowanie bankowości efektywności energetycznej poprzez realne dane o trwałosci efektów, a następnie przekazanie tej architektury instytucjom zdolnym do jej dalszego utrzymywania.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Dopalne dane z monitoringu efektów pozostają rozproszone i mają charakter administracyjny lub incydentalny, nie wpływając na decyzje finansowe i nie obniżając postrzeganego ryzyka inwestycji w efektywność energetyczną; brak

d, uogólnionej informacji rynkowej utrudnia bankom i funduszom ocenę trwa, ości efektów i porównywanie instrumentów. Produkt umożliwia stopniowe budowanie wiarygodnej bazy wiedzy o rzeczywistych rezultatach inwestycji EE i przekształcenie jej w informację rynkową, która wspiera rozwój finansowania efektywności energetycznej.

### **d.1.1 – Mechanizm identyfikacji i nazwania kanibalizacji instrumentów wsparcia EE**

**Opis:** Produkt polega na okresowej analizie portfela instrumentów wsparcia EE pod kątem zakładania się grup docelowych, celów i warunków dostępu, bez przypisywania odpowiedzialności instytucjonalnej. Efektem są krótkie raporty syntetyczne oraz mapa zakładania się instrumentów, publikowane cyklicznie i dość w razie potrzeby ad hoc. Mechanizm umożliwia jawnie nazwanie obszarów kanibalizacji oraz odróżnienie ich od sytuacji komplementarności, tworząc podstawę do dalszego porządkowania informacji i korekt systemowych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Nienazwana kanibalizacja wzmacnia chaos informacyjny i obniża skuteczność instrumentów mimo dostępu do narzędzi; mechanizm pozwala zobaczyć system jako całość i ograniczyć straty wynikające z fragmentacji wsparcia bez konieczności tworzenia nowych instrumentów.

### **d.1.2 – Dwutorowa architektura dotacji: standard vs projekt (konsepcja systemowa)**

**Opis:** Hub porząduje typologię projektów EE (proste vs założone) i opracowuje mapę decyzyjną: jaki typ projektu? jaki tryb dotacji; dla każdego trybu definiuje poziom wymagań, relacje z audytem oraz możliwą rolę ESCO.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Obecny jednolity model dotacji przeciwia się systemom, obniżającą jakość i marnującą kompetencje; dwutorowozę obniża koszty transakcyjne i poprawia skalowalność systemu wsparcia.

### **d.1.3 – Dotacje na przygotowanie projektów EE (dotacje na myślenie)**

**Opis:** Hub identyfikuje elementy przygotowania realnie podnoszące jakość decyzji inwestycyjnej (audyt, baseline, pomiary, warianty techniczne i ekonomiczne) oraz proponuje model finansowania tych działań w formie proporcjonalnej do skali projektu. Produkt ma

charakter koncepcyjny i jest adresowany do instytucji publicznych ð w szczególnoœci NFOå ð jako propozycja instrumentu poprawiajœcego jakoœci portfela projektów. Nie ogranicza siœ wyœcznie do audytu energetycznego, lecz obejmuje szersze przygotowanie decyzyjne.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak finansowania etapu przygotowawczego powoduje powierzchownoœci analiz, presji terminow i spadek jakoœci projektów, co obniÿa efektywnoœci dotacji inwestycyjnych i zwiększa ryzyko systemowe; instrument przygotowawczy pozwala wzmacniœci jakoœci decyzji bez zwiększenia poziomu wsparcia inwestycyjnego.

#### **d.1.4 – Laboratorium ãidealny produkt dotacyjny EEÓ (proces projektowy)**

**Opis:** Hub przygotowuje materia, analityczny (PL + UE) dotyczœcy funkcjonowania dotacji oraz organizuje zamkniœte sesje robocze z funduszami, JST, bankami i rynkiem wykonawczym; proces ma charakter cykliczny (np. coroczny) i moÿe, ale nie musi, koœczaœci siœ dokumentem koncepcyjnym.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Dotacje sœ dziaœ projektowane w izolacji instytucjonalnej; laboratorium pozwala zderzyœ perspektywy przed wdrojeniem, ograniczyœ konflikty ex post i uniknœ instrumentów wypierajœcych ESCO oraz generujœcych patologie jakoœciowe.

#### **d.1.5 – System uczenia siœ efektywnoœci energetycznej: d,ugookresowy program obserwacji trwaœci efektów EE (10+)**

**Opis:** Hub projektuje i inicjuje ramy instytucjonalne umoÿliwiajœce œledzenie wybranych projektów EE w d,ugim okresie (np. 10+ lat), wykorzystujœc dane zastane, prœby losowe oraz wspœpracœ z instytucjami krajowymi i europejskimi; program nie ma charakteru kontroli pojedynczych projektów, lecz s,œy uchwyceniu trwaœci efektów energetycznych w czasie oraz identyfikacji czynników wp,ywajœcych na ich degradacjœ lub utrzymanie; moÿliwe jest przekazanie kontynuacji programu innym instytucjom po etapie inicjacji i zaprojektowania przez Hub.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez d,ugookresowej obserwacji system nie jest w stanie oceniœ, czy efekty EE sœ trwaœe, czy jedynie krœtkoterminowe; brak wiedzy o rzeczywistej trwaœci efektów utrudnia projektowanie proporcjonalnych wymogów monitoringu i racjonalne porœwnywanie instrumentów wsparcia; produkt domyka logikœ systemu uczenia siœ poprzez wprowadzenie perspektywy wieloletniej.

## **d.1.6 – Analiza porównawcza trwa, ości efektów w różnych modelach wsparcia EE**

**Opis:** Hub syntetyzuje dostępine dane jakościowe i ilościowe dotyczące trwa, ości efektów osiąganych w różnych modelach finansowania. Analiza nie ma charakteru rankingowego ani ewaluacyjnego, lecz porównawczy: pokazuje, w jakich warunkach monitoring, odpowiedzialność wykonawcy lub warunkowość wpływu prowadzą do trwałych rezultatów. Produkt stanowi zaplecze analityczne dla instytucji publicznych i sektora finansowego przy projektowaniu kolejnych instrumentów.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak porównywalnych informacji o trwa, ości efektów powoduje, że polityka publiczna funkcjonuje jako zbiór różnych narracji. Analiza umożliwia racjonalne kształtowanie miksu instrumentów, ograniczenie nieintencjonalnego wypierania rozwiązań rynkowych przez dotacje oraz lepsze zarządzanie ryzykiem systemowym.

## **d.1.7 – Systemowy rejestr działa i efektywności energetycznej (projekt flagowy) D koncepcja i decyzja systemowa)**

**Opis:** Projekt zakłada, że Hub inicjuje i moderuje proces refleksji systemowej nad możliwością stworzenia wspólniej, neutralnej bazy danych obejmującej rzeczywiście realizowane działania z zakresu efektywności energetycznej i zarówno finansowane ze środków publicznych, jak i realizowane bez wsparcia. Rola Huba obejmuje w pierwszej kolejności ustalenie, czy taki rejestr jest z punktu widzenia systemowego potrzebny i wykonalny. W przypadku pozytywnej oceny Hub uczestniczy w opracowaniu koncepcji rejestru, obejmującej m.in. cel systemowy, zakres gromadzonych informacji, logikę dobrowolnej rejestracji działa, sposób raportowania efektów, możliwe mechanizmy motywacyjne oraz powiązanie rejestru z politykami i instrumentami EE. Dalsze etapy obejmowałyby już poza bezpośrednią rolę Huba dą projektowanie infrastruktury IT, kosztorys, model zarządzania i wdrożenie przez instytucje systemowe.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** System finansowania EE nie posiada działa mechanizmu gromadzenia i porządkowania wiedzy o faktycznie realizowanych działaniach i ich efektach, co uniemożliwia uczenie się systemowe i wzmacnia dominację informacji marketingowej nad informacjami decyzyjnymi; produkt odpowiada na potrzebę stworzenia wspólnego punktu odniesienia dla informacji o rzeczywistych działaniach i efektach.

## d.1.8 – System uczenia się efektywności energetycznej: raporty okresowe

### „Jak działa system EE?Ó

**Opis:** Hub przygotowuje co ok. 2 lata syntetyczne raporty pokazujące, które mechanizmy wsparcia generują, trwałe efekty, gdzie pojawiają się koszty transakcyjne oraz jakie są długofalowe konsekwencje różnych modeli wsparcia; raporty mogą mieć charakter publiczny i częściowy wewnątrznych, w zależności od decyzji instytucjonalnej; ich celem jest diagnoza i prezentacja wiedzy systemowej, nie formułowanie rekomendacji politycznych wprost.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez okresowej syntezy wiedzy pozostaje rozproszona i niewykorzystana; raporty tworzą mechanizm sprawdzania zwrotnego między doświadczeniem rynku a projektowaniem instrumentów, umożliwiając refleksję systemową bez presji formalnej ewaluacji.

## d.1.9 – Katalog działań standardowych: koncepcja i decyzja o uruchomieniu trybu standaryzowanego

**Opis:** Produkt ma charakter koncepcji wdrożeniowej wraz z przygotowaniem decyzji instytucjonalnej. Nie tworzy jeszcze katalogu ani kart działań, lecz porządkuje przesanki i architekturę systemu. Obejmuje:

– identyfikację klas działań spełniających warunki standaryzacji;

– mapę zastosowania w instrumentach publicznych i rozdzielenie trybu standaryzowanego od audytowego;

– opis docelowej architektury systemu (baseline, czas życia efektu, bieżąd, minimalna dokumentacja, zasady aktualizacji);

– propozycję procederów decyzyjnych i organizacyjnych (inicjowanie, opracowanie, zatwierdzanie, utrzymanie, rozstrzyganie sporów);

– identyfikację ryzyk systemowych i mechanizmów ochronnych.

Hub pełni rolę integratora i moderatora procesu oraz przygotowuje ramy decyzji dla instytucji odpowiedzialnych za wdrożenie.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak decyzji systemowej i właściwego procesu powoduje, że katalog działań standardowych pozostaje postulatem. Wysokie koszty transakcyjne, wieloetapowa weryfikacja i praktycznie nieograniczone po stronie inwestora i administracji ograniczają skalę inwestycji w działania powtarzalne. Produkt tworzy warunki do wdrożenia trybu standaryzowanego jako realnego narzędzia polityki, przy jednoczesnym zaprojektowaniu zabezpieczeń przed nadużyciami.

## **d.1.10 – Katalog dzia, aÄ standardowych: opracowanie pakietów (fiszki/karty) i wdrożenie operacyjne w instrumentach**

**Opis:** Produkt przenosi system z fazy decyzji do fazy operacyjnej. Obejmuje:  
D opracowanie kart dzia, aÄ dla priorytetowych dzia, aÄ standaryzowanych;  
D określenie zakresu zastosowania, sposobu wyznaczania efektu, baseline, czasu życia efektu, dopuszczalnego b, «du i minimalnej dokumentacji;  
D zaprojektowanie trybu pracy grup roboczych oraz procedury zatwierdzania i aktualizacji kart;  
D zaprojektowanie mechanizmu kontroli i korekt parametrów;  
D przygotowanie zasad zastosowania katalogu w wybranych instrumentach finansowania.  
Hub koordynuje prace merytoryczne i zapewnia spójnoœe katalogu z architekturą finansowania i systemem monitoringu.

Dlaczego potrzebne

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez operacyjnego katalogu standaryzacja nie obniża kosztów transakcyjnych ani nie zwiększa skali inwestycji. Audyty i rozbudowana dokumentacja pozostają barierą dla dzia, aÄ powtarzalnych. Katalog umożliwia uproszczenie procedur i przyspieszenie inwestycji, pod warunkiem istnienia jasnych regu, stosowania, kontroli i aktualizacji standardów.

## **d.2.1 – Badanie empiryczne z, ojonoœci procedur wsparcia EE wraz z testem dostœpnoœci instytucji**

**Opis:** Produkt polega na praktycznym przejœciu przez wybrane procedury aplikacyjne zgodnie z opracowanymi metodami badania z, ojonoœci oraz na testowaniu dostœpnoœci kana,ów kontaktu, takich jak infolinie i komunikacja mailowa, pod ktem czasu reakcji, spójnoœci informacji i moœliwoœci uzyskania jednoznacznych wyjaœnieœ zasad. Badanie koncentruje siœ na rzeczywistym doœwiadczeniu ujytkownika systemu oraz faktycznych kosztach poznawczych i organizacyjnych, bez charakteru audytowego lub kontrolnego. Moje byœ realizowane cyklicznie dla programów zg, aszaj,ych siœ do udziału.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Dominujące w systemie opisy formalne nie oddają realnych barier pojawiaj,ych siœ na etapie kontaktu i interpretacji procedur; badanie ujawnia rozbiejnoœci miœdzy zaprojektowanymi a faktycznymi œciejkami aplikacyjnymi i dostarcza danych do rozmowy o upraszczaniu procedur w oparciu o doœwiadczenie beneficjentów.

## d.2.2 – Laboratorium doświadczenia procedur wsparcia EE

**Opis:** Produkt polega na organizowaniu cyklicznych laboratoriów opartych na wynikach badań empirycznych, w ramach których uczestnicy wspólnie przechodzą konkretne procedury aplikacyjne krok po kroku, konfrontując doświadczenie beneficjenta z intencjami i ograniczeniami instytucjonalnymi. Laboratorium nie służy konsultowaniu regulaminów ani wypracowywaniu decyzji, lecz budowaniu wiedzy implicitnej i wrażliwości proceduralnej oraz lepszemu rozumieniu miejsc, w których złożoności nie pełni funkcji selekcyjnej, a jedynie generuje bariery inwestycyjne.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak bezpośredniego kontaktu projektantów programów z doświadczeniem beneficjentów prowadzi do reprodukowania procedur oderwanych od realiów decyzyjnych; laboratorium tworzy przestrzeń empirycznego poznania problemu i umożliwia stopniowe upraszczanie systemu bez naruszania odpowiedzialności instytucjonalnych.

## d.2.3 – System uczenia się efektywności energetycznej: jawną logiką dotacji i metodologią projektowania, uzasadniania i ewaluacji poziomu wsparcia

**Opis:** Produkt ma charakter metodologiczny i procesowy, lecz dotyczy realnej praktyki projektowania instrumentów. Hub opracowuje ramy metodologii wymagające, aby kańdy instrument dotacyjny był opisywany poprzez jasno nazwane funkcje systemowe (np. obniżenie bariery wejścia, kompensacja ryzyka, budowa rynku, realizacja celu politycznego), a nie wyłącznie przez parametry finansowe. Metodologia wprowadza wymogi uzasadnienia poziomu wsparcia: wskazanie, jakie ryzyko lub bariery dotacja kompensuje, dlaczego przyjęto określony intensywność wsparcia oraz jakie będą konsekwencje poziomu niższego lub wyższego. Kluczowym elementem jest wbudowanie w konstrukcję instrumentu z góry określonych momentów refleksji i ewaluacji (np. po 2, 4, 6 latach) oraz jawnych kategorii kryteriów oceny, takich jak dodatkowo, relacja z instrumentami rynkowymi i ESCO, trwałowość i efektywności energetycznych czy wpływ na rynek. Metodologia nie narzuca automatycznych korekt, lecz wprowadza konieczność użycia kryteriów i świadomego uzasadniania poziomu wsparcia, umożliwiając utrzymanie, modyfikację lub wygaszanie instrumentu w oparciu o refleksje systemowe. Hub promuje to podejście poprzez warsztaty i dialog z instytucjami jako dobrą praktyką projektowania polityk publicznych.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Obecnie dotacje często funkcjonują bez jasno nazwanej funkcji, bez jawnego uzasadnienia poziomu wsparcia i bez zaplanowanych momentów refleksji, co prowadzi do utrwalania nieefektywnych parametrów wsparcia, wypychania instrumentów rynkowych oraz chaosu decyzyjnego. Produkt wprowadza minimalny standard przejrzystości i

ewaluowalnoœci, zmuszając do stosowania kryteriów i uzasadnień przy określaniu poziomu wsparcia publicznego, bez odbierania instytucjom kompetencji decyzyjnych.

### **d.3.1 – Atlas trwa, oci efektów energetycznych i decyzji projektowych (system uczenia się)**

**Opis:** Produkt integruje dwa komplementarne modu, y: (A) modu, ilościowy   systematyczne, wieloletnie por wnywanie trwa, oci efektów energetycznych oraz kosztów i skuteczności mechanizmów ich monitorowania w różnych instrumentach wsparcia (dotacje, instrumenty zwrotne, ESCO/EPC, modele hybrydowe); (B) modu, jakościowy   rejestr decyzji projektowych i ich konsekwencji ex post, dokumentujący, jak konkretne za, ienia konstrukcyjne instrumentów (np. brak monitoringu, kr otki horyzont trwa, oci, sztywne wymogi audytowe, brak finansowania przygotowania projektu) przek,adaj  się po latach na efekty rzeczywiste, ryzyko finansowe i zachowania rynku. Hub projektuje metodologi  zbierania, anonimizacji i analizy danych ex post oraz koordynuje proces ich agregacji w sposób niekontrolny i nieaudytowy, lecz systemowo poznawczy: celem nie jest ocena pojedynczych projektów, lecz budowanie porównywalnej wiedzy o trwa, oci efektów i skutkach decyzji projektowych. Atlas umożliwia r  wnoczesne por wnywanie  ile efektu uzyskano ,  jak d,ugo si  utrzyma ,  jakim kosztem informacyjnym zosta , potwierdzony  oraz  jakie decyzje projektowe doprowadzi  do takich rezultat w . Produkt ma charakter krocza cy, aktualizowany cyklicznie, wykraczający poza pojedynczy okres programowania i potencjalny horyzont funkcjonowania samego Hubu; jego rol  jest zaprojektowanie i uruchomienie systemowej pamięci efektów i decyzji, która może być utrzymywana instytucjonalnie w d,ugim okresie.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Obecny system wsparcia EE funkcjonuje g, wnie w oparciu o deklaracje ex ante i rozliczenia formalne, bez wiedzy o trwa, oci efektów energetycznych oraz bez systemowego mechanizmu uczenia się na skutkach w, asnych decyzji projektowych. Brak porównywalnych danych o trwa, oci efektów i brak pamięci decyzji projektowych powodują powtarzanie tych samych b,  w konstrukcyjnych instrumentów, utrudniają racjonalny dobór mechanizmów monitoringu i sprzyjają wypieraniu rozwia za  rynkowych przez dotacje. Po, czony produkt umożliwia przesunięcie debaty z poziomu narracji i za, o e  na poziom danych i doświadczeń systemowych: dla instytucji publicznych stanowi zaplecze do projektowania proporcjonalnych wymogów ex post i architektury instrumentów, dla banków  r  d, o wiedzy o ryzyku trwa, oci efektu, a dla rynku   sygna,, że jako  realizacji i odpowiedzialnoś d,ugoterminowa mają znaczenie systemowe.

### **d.3.2 – Monitor uproszczeÄ proceduralnych i efektów zmian**

**Opis:** Produkt polega na okresowym powtarzaniu wybranych elementów badania z, o którym procedur oraz testów dostępnego instytucji w celu porównywania doświadczeń beneficjentów w kolejnych edycjach programów; opiera się na metodzie z produktu 30 i może być realizowany w trybie cyklicznym lub interwencyjnym, zależnie od potrzeb systemu.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** System wsparcia EE nie posiada duże mechanizmu weryfikacji, czy deklarowane uproszczenia rzeczywiście poprawiają funkcjonowanie procedur; monitor zamyka pętlę uczenia się systemu, umożliwiając stopniowe doskonalenie architektury proceduralnej bez presji regulacyjnej.

### **d.3.3 – Obserwatorium trwałości efektów efektywności energetycznej (raport roczny)**

**Opis:** Hub okresowo (np. raz w roku, jeśli dostępne są dane) syntetyzuje informacje z monitoringu ex post, agregacji doświadczeń i case studies, aby określić, czy efekty energetyczne utrzymują się w czasie, gdzie zanikają oraz jakie czynniki wpływają na trwałość lub rozjazd efektu. Produkt obejmuje opracowanie metodologii analizy trwałości, identyfikacji wzorców systemowych oraz publikację krótkiego raportu syntetycznego i mapy wniosków. Wersja publiczna prezentuje wnioski zagregowane, a wersja robocza może wspierać instytucje projektujące instrumenty.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Celem jest stworzenie łatwiejszej systemu o tym, co dzieje się po realizacji projektów, ponieważ duże brak wiedzy o trwałości efektów uniemożliwia uczenie się systemowe i poprawę jakości instrumentów wsparcia.

### **d.3.4 – Porównanie międzynarodowe i współpraca hubów EE (raport + proces)**

**Opis:** Hub opracowuje porównanie modeli dotacyjnych i organizacyjnych w wybranych krajach UE oraz inicjuje roboczą współpracę międzynarodową hubami EE w zakresie dotacji, ESCO i monitoringu efektów; produkt ma charakter raportu otwierającego oraz impulsu do dalszej współpracy.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Produkt wzmacnia wiarygodność rekomendacji i umożliwia uczenie się na doświadczeniach innych krajów; tworzy kontekst europejski dla rozwiązań krajowych i generuje pomysły na dalsze działania Huba.

### **d.3.5 – Diagnoza miejsc, w których system przerzuca ryzyko na beneficjenta**

**Opis:** Produkt polega na opracowaniu przez Hub uzgodnionych z instytucjami publicznymi ram usługi umożliwiającej identyfikację asymetrii informacyjnych, proceduralnych i odpowiedzialnościowych w funkcjonowaniu instrumentów wsparcia EE; obejmuje metodę zbierania danych, anonimizacji oraz syntez wyników w formie systemowych wniosków i case studies, które mogą być realizowane przez Hub lub podmioty zewnętrzne.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** W systemie finansowania EE brak jest bezpiecznego mechanizmu identyfikowania zasadniczo nadmiernego ryzyka przenoszonego na beneficjentów; produkt pozwala przezenie refleksji z poziomu pojedynczych niepowodzeń na poziom architektury systemu oraz tworzy trwałą bazę wiedzy o punktach krytycznych.

### **d.3.6 – System uczenia się efektywności energetycznej: repozytorium doświadczeń ex post i praktyk monitoringowych**

**Opis:** Hub zbiera, anonimizuje i porządkuje informacje o rozbieżnościach między efektami deklarowanymi a rzeczywistymi, o problemach eksploatacyjnych oraz o tym, które formy monitoringu okazują się proporcjonalne i użyteczne; repozytorium korzysta z danych zastanych, wywiadów z instytucjami i rynku oraz opisów przypadków, bez tworzenia nowych obowiązków raportowych dla beneficjentów; pełni funkcję pamięci doświadczeń systemowych i zasila dalsze analizy porównawcze oraz raporty syntetyczne.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak wiedzy ex post powoduje, że system operuje głównie na założeniach i deklaracjach; repozytorium umożliwia kumulację doświadczeń w sposób bezpieczny i nie-rankingowy, pozwalając identyfikować powtarzalne mechanizmy problemów i dobrych praktyk bez naruszania autonomii instytucji i wykonawców.

### **d.3.7 – System uczenia się efektywności energetycznej: wspólna metodologia oceny efektywności projektów EE**

**Opis:** Hub odpowiada za promocję, objaśnienie i praktyczne przygotowanie umacnianie istniejącej metodologii KAPE na potrzeby instytucji finansowych, funduszy, JST i rynku; metodologia nie zaspiskuje celów poszczególnych instrumentów, lecz tworzy wspólną warstwę porównawczą umożliwiającą ocenę kosztu uzyskania efektu, trwałości oszczędności, alokacji ryzyka oraz obciążenia transakcyjnych; dopuszczalne są warsztaty wdrożenia i pilotowe zastosowania, jeżeli interesariusze wyrażą gotowość udziału.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Obecnie ka ydy instrument  amierzy si  samą, co uniemożliwia ocen  skuteczności polityki publicznej jako całości; wspólna metodologia nie narzuca jednego celu ani wskaźnika, ale pozwala porównywają r y ne logiki interwencji w jednej ramie odniesienia, co jest warunkiem racjonalnej korekty systemu i uczenia się na efektach.

### d.3.8 – System uczenia się efektywności energetycznej: systematyczna analiza porównawcza instrumentów EE (warstwa analityczna)

**Opis:** Hub gromadzi dane ex post (w zakresie możliwym administracyjnie) oraz informacje jako ciowe o funkcjonowaniu instrumentów i prowadzi porównania obejmujące m.in. koszt uzyskania jednostki efektu, trwa o  oszczędności, rzeczywistą alokacji ryzyka oraz relacji dotacji do finansowania rynkowego; produkt nie ma charakteru kontroli ani ewaluacji formalnej, lecz stanowi warstw  meta-analityczną, tzn. ponadprogramową analiz  porównawczą, która zasila raporty, dialog z instytucjami publicznymi i projektowanie korekt oraz nowych instrumentów.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez stałej analizy porównawczej system pozostaje zbiorem równoległych narracji programowych, bez podstaw do uczenia się na poziomie systemowym; produkt umożliwia identyfikowanie wzorców skuteczności i kosztów transakcyjnych bez ingerowania w autonomi  poszczególnych programów.

### d.4.1 – Pilotaż monitoringu ex post (zamiast rewolucji systemowej)

**Opis:** Hub wspólnie z instytucjami wdrażającymi wybiera 1 2 instrumenty lub segmenty projektów i uruchamia pilotaż monitoringu: dobrą wskaźników, uproszczony proces raportowania, losowe kontrole części projektów oraz jasne zasady komunikacji z beneficjentami. Pilotaż ma charakter uczący się i odpowiada na pytania: jaki monitoring daje realną wartość pozna cz , ile kosztuje, gdzie powstaje opór oraz które elementy są zbadane. Wyniki są syntetyzowane i przekładane na rekomendacje systemowe.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** System cz  sto odrzuca monitoring z obawy o koszty i biurokracj ; pilotaż pozwalają obni y  ryzyko instytucjonalne, zebra  dane empiryczne i stopniowo budować akceptowalne rozwiązania zamiast projektowa  je  na sucho .

#### **d.4.2 – Mechanizm p«tli uczenia si« (Forum rekomendacji + weryfikacja dzia,ania rekomendacji)**

**Opis:** Hub organizuje cykliczne forum robocze dla instytucji publicznych, banków i rynku wykonawczego, prezentuje zagregowane wyniki monitoringu i case studies oraz inicjuje formułowanie krótkiej listy rekomendacji. Hub prowadzi rejestr rekomendacji i po czasie weryfikuje, czy zostały wdrożone oraz jaki przyniosły efekt. Proces ma charakter ciągły i nie wymaga zmian regulacyjnych i tworzy stałą warstwę refleksyjną systemu.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez mechanizmu przekierowania danych na rekomendacje i ich weryfikacji system wsparcia nie uczy się i powiela te same błędy; pętla uczenia się umożliwia stopniowe doskonalenie instrumentów bez tworzenia nowych struktur regulacyjnych.

#### **d.4.3 – Forum uczenia się systemu wsparcia efektywności energetycznej**

**Opis:** Hub, w oparciu o dane i wnioski z analiz ex post oraz raportów trwających efektywne, organizuje cykliczne (np. roczne) zamknięte sesje robocze z udziałem instytucji publicznych, funduszy, banków, JST i rynku wykonawczego. Forum nie pełni funkcji konsultacyjnej ani decyzyjnej i jego rolą jest stworzenie bezpiecznej przestrzeni refleksji nad tym, które założenia instrumentów zadają, a które generują niezamierzone skutki. Efektem są małe wnioski systemowe oraz możliwości ich weryfikacji w kolejnych cyklach.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez stałego mechanizmu refleksji systemowej monitoring i analizy ex post nie przekieruje się na zmiany myślące o projektowaniu instrumentów. Forum zamyka pętlę pomiaru rapportami analitycznymi (np. 60) a praktyką instytucjonalną, umożliwiając ewolucję systemu zamiast powtarzania tych samych błędów.

#### **d.4.4 – Proporcjonalny monitoring efektów ex post (warianty dla instrumentów EU)**

**Opis:** Hub opracowuje katalog wariantów monitoringu ex post dopasowanych do skali projektu i typu instrumentu: brak monitoringu dla działań standardowych, uproszczone raportowanie dla projektów średnich, losowa weryfikacja wybranych projektów oraz monitoring ciągły w projektach złożonych lub ESCO; produkt ma charakter koncepcyjny i może być włączany do programów bez tworzenia jednolitego obowiązku dla wszystkich.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak monitoringu powoduje, że system rozlicza środkowe publiczne głównie z deklaracji ex ante i nie uczy się na rzeczywistych rezultatach; proporcjonalny model umożliwia zbieranie danych o trwałoci efektów przy akceptowalnych kosztach transakcyjnych.

#### **d.4.5 – Katalog proporcjonalnych modeli monitoringu efektów (ex post)**

**Opis:** Hub identyfikuje, porządkuje i opisuje istniejące w kraju i za granicą modele monitoringu efektów energetycznych po realizacji inwestycji: od braku monitoringu w działaniach standaryzowanych opartych na parametrach statystycznych, przez uproszczone raporty po 1-2 latach, losowe kontrole wybranych projektów, aż po monitoring ciągły w modelach ESCO/EPC. Katalog pokazuje logikę proporcjonalności: kiedy monitoring wnosi realną wartość informacyjną i jakościową, a kiedy generuje głównie koszty transakcyjne i bariery administracyjne. Produkt ma charakter narzędzia projektowego dla instytucji publicznych, banków i operatorów instrumentów; nie stanowi zbioru wymogów ani standardu regulacyjnego, lecz uporządkowany zbiór modeli, które mogą być adaptowane do różnych programów i skali inwestycji.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Obecnie monitoring efektów jest często postrzegany jako koszt i bariera administracyjna, a jego brak lub nadmierna sztywność utrudnia uczenie się systemu na rzeczywistych rezultatach inwestycji. Pokazanie proporcjonalnych i skalowalnych modeli pozwala projektowymi instrumentami, które dostarczają informacji o trwałosci efektów energetycznych bez nadmiernego obciążania beneficjentów oraz bez tworzenia jednolitego obowiązku monitoringu dla wszystkich projektów.

#### **d.4.6 – Agregacja doświadczeń ex post (anonimowa baza wiedzy o efektach i jakości)**

**Opis:** Hub projektuje minimalny standard danych ex post, zasady anonimizacji i agregacji oraz inicjuje ich pozyskiwanie we współpracy z instytucjami publicznymi, bankami i beneficjentami. Dane są analizowane w formie zagregowanej i wykorzystywane do identyfikacji wzorców systemowych (np. typowe ryzyka, rozjazdy w audyt realizacji eksplotacji, presja na bieżąco, bieżące projektowe). Hub nie kontroluje pojedynczych projektów ani nie tworzy mechanizmu sankcyjnego. Druk buduje zasadę wiedzy decyzyjnej dla projektantów instrumentów.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak wiedzy o rzeczywistych efektach po realizacji powoduje powielanie błędów i utratę jakością projektowania instrumentów; anonimowa agregacja zmniejsza asymetrię informacyjną i pozwala poprawiać programy bez wskazywania winnych.

#### **d.4.7 – Warunkowoœ wyp,aty dotacji oparta o efekt (lekki model)**

**Opis:** Hub analizuje mo liwe warianty powiązania wsparcia z efektem (raport po 1D2 latach, losowa weryfikacja, cz ciowa wyp,ata zależna od efektu, integracja z modelami ESCO) i opracowuje katalog opcji możliwych do zastosowania w równych programach. Produkt ma charakter koncepcyjny i dotyczy ca,ej polityki finansowania EE; jego celem jest zaproponowanie standardu systemowego, a nie natychmiastowe wdrożenie.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Brak powiązania dotacji z efektem os,abia bodźce jako ciowe, sprzyja deklaratywności i utrudnia budow  wiarygodności efektów energetycznych jako informacji ekonomicznej; lekki model warunkowości pozwala wzmacni  jako  systemu bez nadmiernego obci yienia beneficjentów.

#### **d.4.8 – Metoda badania z,o ono ci procedur i identyfikacji wąskich garde, w systemie wsparcia EE**

**Opis:** Produkt polega na opracowaniu ram metodologicznych definiujących z,o ono ci proceduralną w praktyce decyzyjnej, obejmujących m.in. liczba  i sekwencja  kroków, jednoznaczno  wymaga , rozkład ryzyk formalnych, dost pno  wi y owych interpretacji, czas reakcji instytucji oraz koszty wejścia ponoszone przed uzyskaniem decyzji; metoda jest publiczna, przewiduje pilotaże i kończy się rekommendacjami uproszcze .

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Bez wspólnej metody z,o ono ci procedur pozostaje pojęciem intuicyjnym i anegdotycznym, co utrudnia jej systemowe adresowanie i sprzyja utrwalaniu nadmiernie skomplikowanych rozwiązań; metoda pozwala przej   z poziomu opisów problemu na poziom porównywalnej diagnozy i eliminacji zbędnych wąskich garde,.

**Uwagi / komentarz:** D,ugi

**Horyzont czasowy:** Pilotaż 12D24 miesiące, nast nie cykliczne zastosowania

#### **e.1.1 – Rozpoznanie sektora rolnego i obszarów wiejskich w systemie finansowania efektywności energetycznej**

**Opis:** Zadanie polega na przeprowadzeniu pog, bionej analizy jakościowej i instytucjonalnej, analogicznej do tej zastosowanej wobec innych segmentów rynku, z pe,n  świadomością, y  obecnie sektor rolny pozostaje  niewidoczny w dominujących narracjach i instrumentach EE. Hub mapuje istniejące instrumenty (rolne, mieszkaniowe, energetyczne), analizuje ich realny zasięg na obszarach wiejskich oraz identyfikuje  bia,że plamy, w szczeg lno ci w odniesieniu do gospodarstw , cz owych funkcji mieszkaniową i produkcyjną. Kluczowym elementem jest

rozpoznanie skali inwestycji realizowanych poza systemem wsparcia, identyfikacja potencjalnych barier instytucjonalnych oraz ocena, czy i w jakim zakresie sektor rolny powinien zosta  w, czony do dalszych prac Hubu. Zadanie może stanowi  kontynuacj  i uzupełnienie prac rozpoczętych w ramach Inception Report.

**Dlaczego ten produkt jest potrzebny:** Sektor rolny i obszary wiejskie pozostają poza  map  mentalną systemu finansowania EE, mimo że realne procesy modernizacyjne tam zachodzą. Brak danych i rozpoznania powoduje, że polityki EE są projektowane w oparciu o niepe,ny obraz rzeczywistości. Zadanie pozwala unikn  projektowania instrumentów  w ciemno  oraz zabezpiecza Hub przed nieuzasadnionym rozszerzaniem mandatu: najpierw powstaje wiedza diagnostyczna, dopiero potem decyzja o dalszych działaniach.