

Artillery report sin console.log:

Summary report @ 20:35:39(-0300)

http.codes.200: 1000
http.request_rate: 20/sec
http.requests: 1000
http.response_time:
 min: 3
 max: 1499
 median: 61
 p95: 804.5
 p99: 1224.4
http.responses: 1000
vusers.completed: 20
vusers.created: 20
vusers.created_by_name.0: 20
vusers.failed: 0
vusers.session_length:
 min: 21837.2
 max: 24510
 median: 22703.7
 p95: 23630.3
 p99: 23630.3

Artillery report con console.log:

Summary report @ 20:38:33(-0300)

http.codes.200: 1000
http.request_rate: 18/sec
http.requests: 1000
http.response_time:
 min: 4
 max: 1694
 median: 63.4
 p95: 837.3
 p99: 1224.4
http.responses: 1000
vusers.completed: 20
vusers.created: 20
vusers.created_by_name.0: 20
vusers.failed: 0
vusers.session_length:
 min: 22285.3
 max: 26005.4

median: 24107.7
p95: 25598.5
p99: 25598.5

Conclusión Artillery report: Se ve que la media agregando el console.log es más grande, por lo que agregarlo hace que precise más tiempo.

Profile con console:

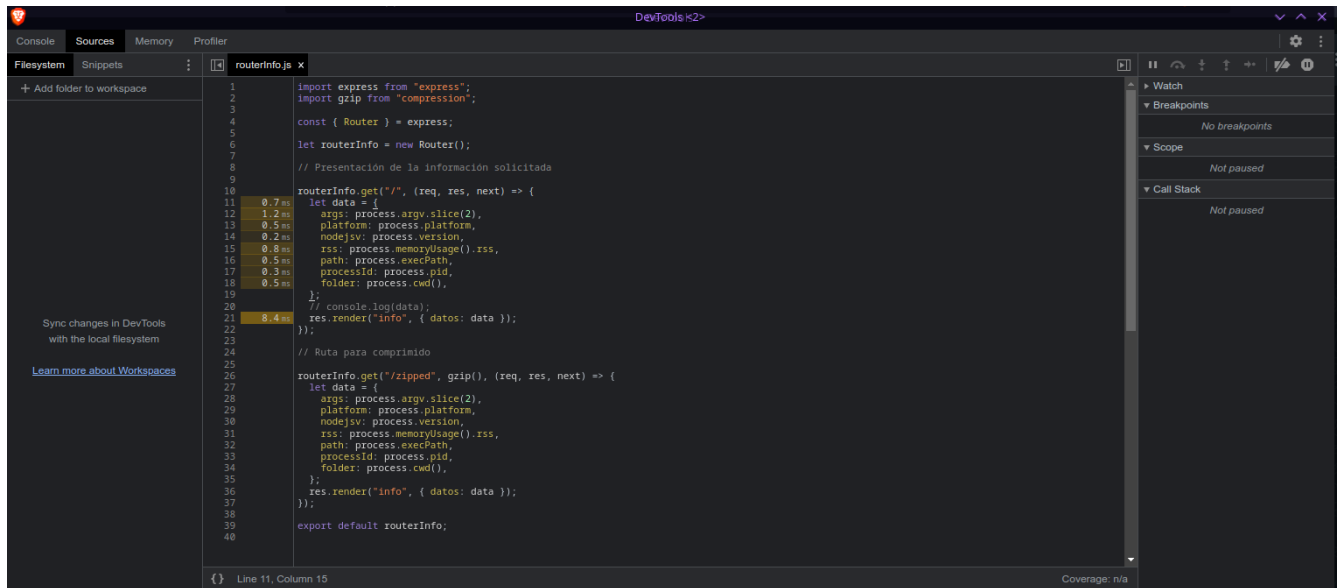
[Summary]:
ticks total nonlib name
551 7.2% 23.5% JavaScript
1785 23.3% 76.3% C++
300 3.9% 12.8% GC
5335 69.5% Shared libraries
4 0.1% Unaccounted

Profile sin console:

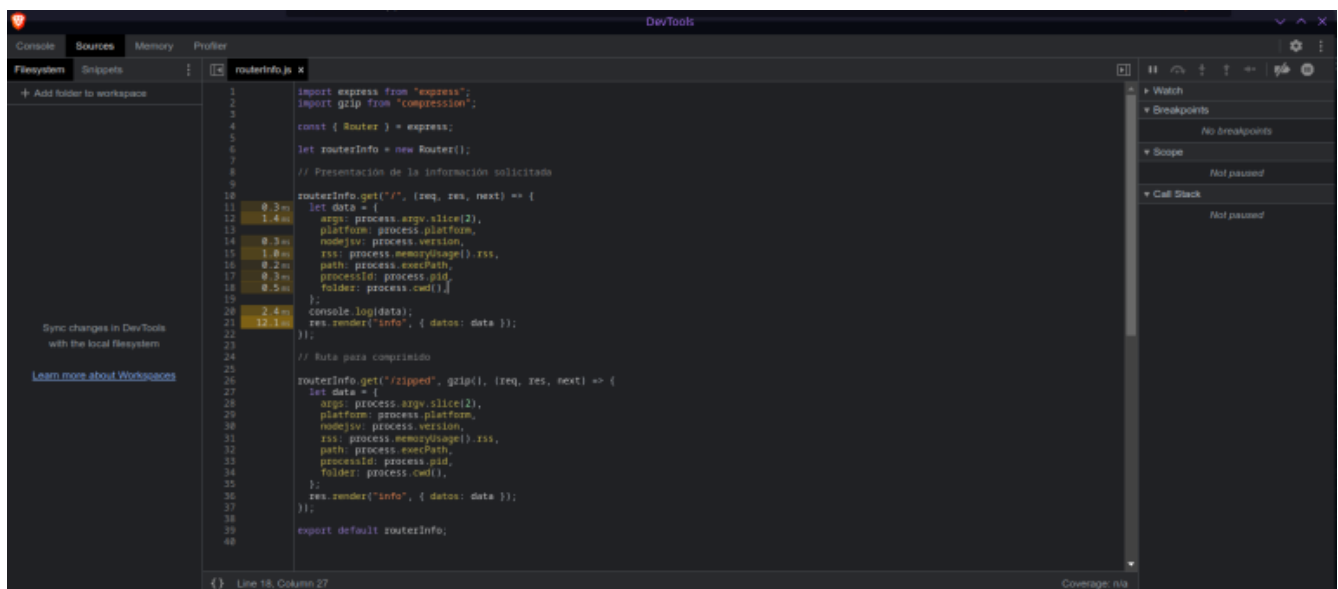
[Summary]:
ticks total nonlib name
536 7.6% 25.7% JavaScript
1547 21.9% 74.1% C++
317 4.5% 15.2% GC
4990 70.5% Shared libraries
6 0.1% Unaccounted

Conclusión profile: No usar el console.log hace que se lleven menos ticks, el proceso es más rápido.

Inspect sin console.log:

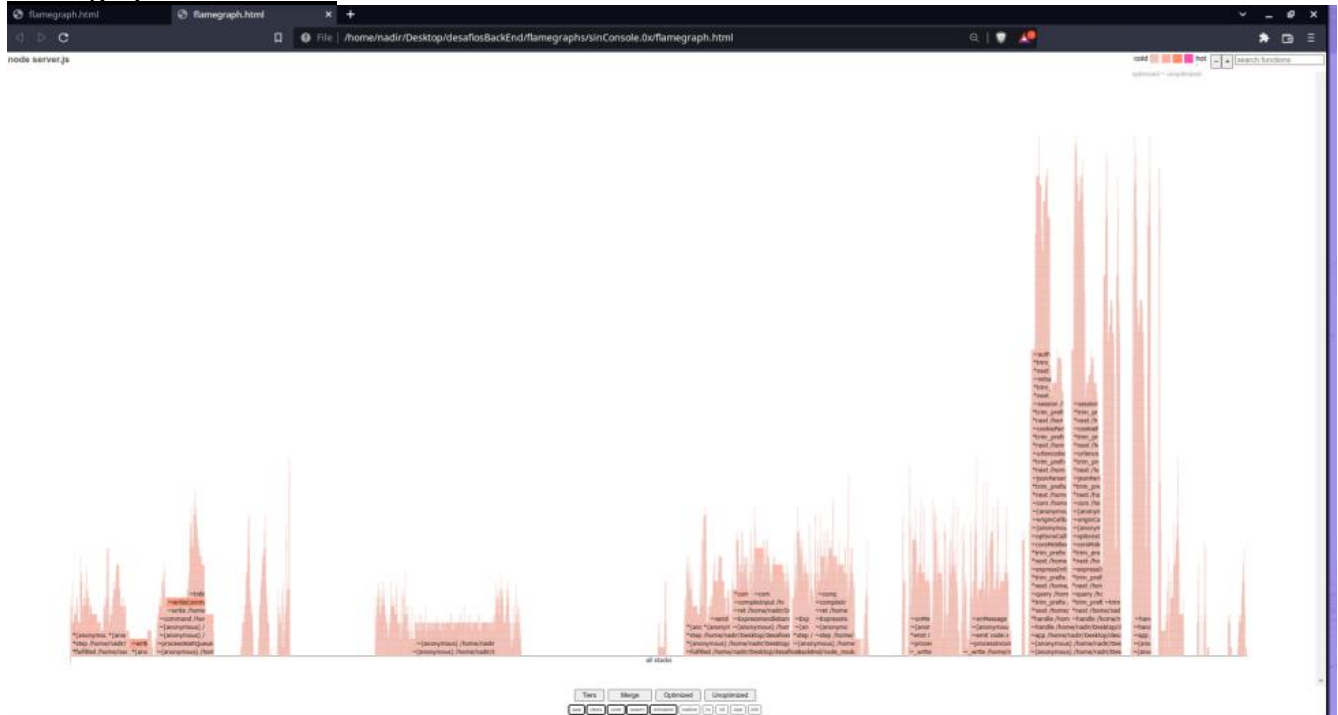


Inspect con console.log:

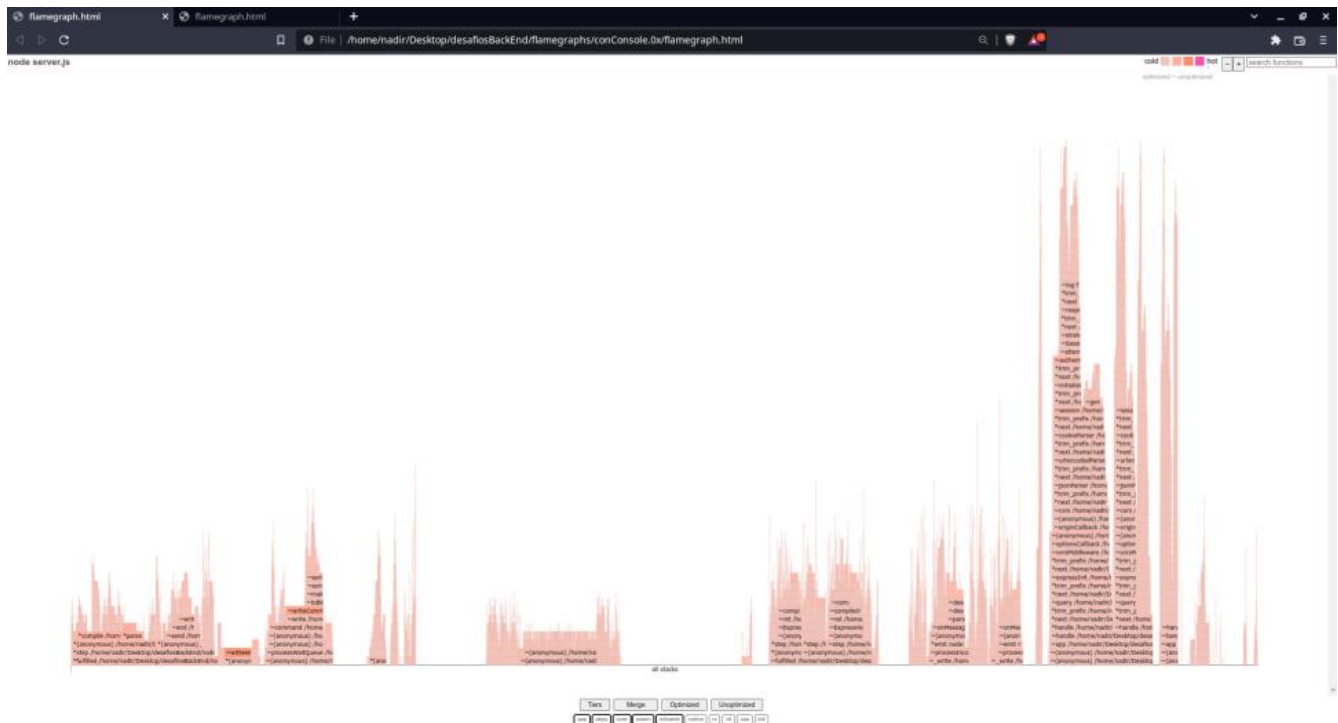


Conclusión inspect: se ve que con console.log lleva más tiempo

Flamegraph sin console:



Flamegraph con console:



Conclusión flamegraph: Con console hay más picos, por lo que se requieren más procesos, además, los procesos son más anchos, lo que quiere decir que requieren más tiempo.

Conclusión final: Con console.log se puede visualizar que hay más procesos, con más ticks y que además requieren más tiempo.