

Análisis Avanzado - Medida 1

Primer cuatrimestre de 2021

Daniel Carando - Victoria Paternostro

Dto. de Matemática - FCEN - UBA

OBJETIVO: • INTEGRAR MÁS FUNCIONES QUE CON
LA INTEGRAL DE RIEMANN

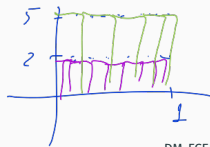
• OBTENER RESULTADOS DE CONVERGENCIA:

$$\underline{f_n \rightarrow f} \text{ EN ALGÚN SENTIDO } \Rightarrow \underline{\int f_n \rightarrow \int f}$$

$$f: [0,1] \rightarrow \mathbb{R}$$

$$f(x) = \begin{cases} 2 & \text{si } x \in \mathbb{Q} \cap [0,1] \\ 5 & \text{si } x \notin \mathbb{Q} \text{ (} x \in [0,1] \text{)} \end{cases}$$

NO INT.
RIEMANN



$$g(x) = \begin{cases} 2 & \text{si } x \in \{0, 1/2, 3/4\}. \\ 5 & \text{si } x \in [0, 1] \setminus \{0, 1/2, 3/4\}. \end{cases}$$

$$\rightarrow \int_0^1 g(x) dx \stackrel{!}{=} \int_0^1 5 dx$$

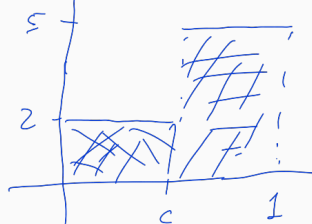
g VALE 5 salvo FINITOS "MUY POCOS PUNTOS"

$$\rightarrow \rightarrow \rightarrow f(x) = \begin{cases} 2 & \text{si } x \in \mathbb{Q} \cap [0, 1] \\ 5 & \text{si } x \notin \mathbb{Q}, x \in [0, 1]. \end{cases}$$

f VALE 5 SALVO POCOS PUNTOS
 \hookrightarrow NUMERABLES

Para $0 < c < 1$, sea $f : [0, 1] \rightarrow \mathbb{R}$ dada por

$$f(x) = \begin{cases} 2, & \text{si } 0 \leq x \leq c \\ 5, & \text{si } c < x \leq 1. \end{cases}$$



$$\begin{aligned} \int_0^1 f &= 2(c-0) + 5(1-c) = \underbrace{2 \text{ long}(I_0, c)} + \underbrace{5 \text{ long}(c, 1)} \\ &= 2 \mu(I_0, c) + 5 \mu(c, 1) \\ &\quad \underbrace{\hspace{10em}} \rightarrow \text{MEDIDA} \end{aligned}$$

Escribamos el intervalo $[0, 1]$ como una unión disjunta de dos conjuntos:

$$\underbrace{[0, 1]} = \underbrace{A \cup B} \text{ , con } \underbrace{A \cap B = \emptyset}.$$

Escribamos el intervalo $[0, 1]$ como una unión disjunta de dos conjuntos:

$$[0, 1] = A \cup B, \text{ con } A \cap B = \emptyset.$$

Sea $f : [0, 1] \rightarrow \mathbb{R}$ dada por

$$f(x) = \begin{cases} \underline{2}, & \text{si } x \in A \quad \leftarrow \\ 5, & \text{si } x \in B. \quad \leftarrow \end{cases}$$

IDEA:

$$\int_0^1 f = 2 \mu(A) + 5 \mu(B)$$

↓
MEDIDA DE A

↓
MEDIDA DE B

NECESITAMOS SABER MEDIR CONJUNTOS DE
 \mathbb{R} .

Tomemos $A = \underbrace{[0, 1] \cap \mathbb{Q}}$ y $B = \underbrace{[0, 1] \setminus \mathbb{Q}} = [0, 1] \cap \mathbb{I}.$

Tomemos $A = [0, 1] \cap \mathbb{Q}$ y $B = [0, 1] \setminus \mathbb{Q} = [0, 1] \cap \mathbb{I}$.
Sea $f : [0, 1] \rightarrow \mathbb{R}$ dada por

$$f(x) = \begin{cases} 2, & \text{si } x \in \mathbb{Q}, 0 \leq x \leq 1 \\ 5, & \text{si } x \notin \mathbb{Q}, 0 \leq x \leq 1. \end{cases}$$

$$\int_0^1 f = 2 \mu(\underbrace{\mathbb{Q} \cap [0, 1]}_{\text{DEBERÍA SER}}) + 5 \mu(\underbrace{[0, 1] \setminus \mathbb{Q}}_{\text{NO SON INTERVALOS}}).$$

Queremos definir una noción de medida para conjuntos que no sean necesariamente intervalos y que cumpla algunas propiedades razonables.

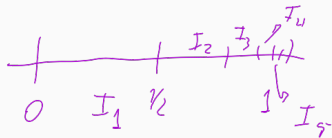
PROPS RAZONABLES: $A \subset B \Rightarrow \mu(A) \leq \mu(B)$

$$\mu(A \cup B) = \mu(A) + \mu(B) \quad (\text{si } A \cap B = \emptyset)$$

$$\mu(A \cup B) \leq \mu(A) + \mu(B)$$



$$\mu(A + C) = \mu(A) \quad \forall C \subset \mathbb{R}$$



$$[0, 1] = \bigcup_{\mathbb{Z}} I_{\mathbb{Z}} \quad I_{\mathbb{Z}} \cap I_{\mathbb{L}} = \emptyset \quad \mathbb{Z} \neq \mathbb{L}$$

$$\log([0, 1]) = 1 = \sum_{\mathbb{Z}=1}^{\infty} \underbrace{\log(I_{\mathbb{Z}})}_{1/2^{\mathbb{Z}}}$$

$$\text{QUEREMOS: } \mu\left(\bigcup_{n=1}^{\infty} A_n\right) = \sum_{n=1}^{\infty} \mu(A_n) \quad \left(\begin{array}{l} A_n \cap A_m = \emptyset \\ n \neq m \end{array} \right)$$

El primer paso es definir los conjuntos que “miden cero”.

El primer paso es definir los conjuntos que “miden cero”.

Todavía no tenemos una medida definida, pero podemos calcular longitudes de intervalos:

El primer paso es definir los conjuntos que “miden cero”.

Todavía no tenemos una medida definida, pero podemos calcular longitudes de intervalos:

Si $U = \underline{(a, b)}$, $a < b$, su longitud es

$$\text{long}(U) = \begin{cases} \underline{b - a}, & \text{si } a, b \text{ son finitos} \\ +\infty, & \text{si alguno es infinito.} \end{cases}$$

El primer paso es definir los conjuntos que “miden cero”.

Todavía no tenemos una medida definida, pero podemos calcular longitudes de intervalos:

Si $U = (a, b)$, $a < b$, su longitud es

$$\text{long}(U) = \begin{cases} b - a, & \text{si } a, b \text{ son finitos} \\ +\infty, & \text{si alguno es infinito.} \end{cases}$$

Definición

Decimos que $A \subset \mathbb{R}$ es un conjunto nulo si para todo $\varepsilon > 0$ existen contables intervalos abiertos $(U_n)_{n \in J}$ tales que

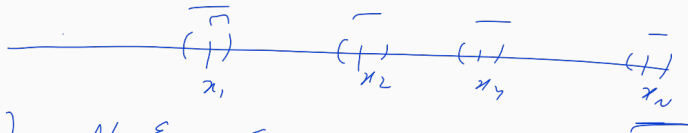
$$\longrightarrow A \subset \bigcup_{n \in J} U_n \quad \text{y} \quad \sum_{n \in J} \text{long}(U_n) < \varepsilon.$$

Ejemplo

1. Todo conjunto finito es nulo.

$$A = \{x_1, x_2, \dots, x_N\}. \quad \text{Dado } \varepsilon > 0,$$

$$\rightarrow A \subset \bigcup_{j=1}^N \underbrace{\left(x_j - \frac{\varepsilon}{4N}, x_j + \frac{\varepsilon}{4N}\right)}_{U_j} \quad \mu(U_j) = \frac{\varepsilon}{2N}$$



$$\sum_{j=1}^N \text{long}(U_j) = N \frac{\varepsilon}{2N} = \frac{\varepsilon}{2} < \varepsilon.$$

Ejemplo

1. Todo conjunto finito es nulo.
2. Todo conjunto numerable es nulo.

Es correcto

Ejemplo

1. Todo conjunto finito es nulo.
- 2. Todo conjunto numerable es nulo.
3. Unión numerable de conjuntos nulos es nulo. ✓

Obs: HAY CONJUNTOS NULOS DE
CARDINAL C .

(EJEMPLO: CONT. DE CANTOR).

Definición

Sea X un conjunto y \mathcal{A} una familia de subconjuntos de X (o sea, $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(X)$).

Definición

Sea X un conjunto y \mathcal{A} una familia de subconjuntos de X (o sea, $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(X)$).
Decimos que \mathcal{A} es una σ -álgebra si $X \in \mathcal{A}$ y es cerrada por complementos (respecto a X) y uniones numerables.

$$X \in \mathcal{A}, \quad \text{si } A \in \mathcal{A} \Rightarrow X - A \in \mathcal{A}.$$

$$\text{si } \underline{A_n} \in \mathcal{A} \quad \forall n \Rightarrow \underbrace{\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n}_{\in \mathcal{A}} \in \mathcal{A}.$$

$$\underline{A_n \in \mathcal{A} \quad \forall n}, \quad \bigcap_n A_n = X - \left[\underbrace{\bigcup_n (X - A_n)}_{\in \mathcal{A}} \right] \in \mathcal{A}.$$

$$\phi \in \mathcal{A} \quad \phi = X - X \underbrace{\in \mathcal{A}}$$


$$\underbrace{\in \mathcal{A}}_{\in \mathcal{A}} \underbrace{\in \mathcal{A}}_{\in \mathcal{A}}$$

Definición

Sea X un conjunto y \mathcal{A} una familia de subconjuntos de X (o sea, $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(X)$).
Decimos que \mathcal{A} es una σ -álgebra si $X \in \mathcal{A}$ y es cerrada por complementos (respecto a X) y uniones numerables.

Ejemplo

1. $\mathcal{A} = \{\emptyset, X\}$



Definición

Sea X un conjunto y \mathcal{A} una familia de subconjuntos de X (o sea, $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(X)$). Decimos que \mathcal{A} es una **σ -álgebra** si $X \in \mathcal{A}$ y es cerrada por complementos (respecto a X) y uniones numerables.

Ejemplo

1. $\mathcal{A} = \{\emptyset, X\}$

2. Fijado $B \subset X$, $\mathcal{A} = \{\emptyset, B, X \setminus B, X\}$



Definición

Sea X un conjunto y \mathcal{A} una familia de subconjuntos de X (o sea, $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(X)$). Decimos que \mathcal{A} es una **σ -álgebra** si $X \in \mathcal{A}$ y es cerrada por complementos (respecto a X) y uniones numerables.

Ejemplo

1. $\mathcal{A} = \{\emptyset, X\}$
2. Fijado $B \subset X$, $\mathcal{A} = \{\emptyset, B, X \setminus B, X\}$
3. $\mathcal{A} = \{A \subset \mathbb{R} : \underbrace{A \text{ finito}} \text{ o } \underbrace{\mathbb{R} \setminus A \text{ finito}}\}$ NO es σ -álgebra

Definición

Sea X un conjunto y \mathcal{A} una familia de subconjuntos de X (o sea, $\mathcal{A} \subset \mathcal{P}(X)$). Decimos que \mathcal{A} es una **σ -álgebra** si $X \in \mathcal{A}$ y es cerrada por complementos (respecto a X) y uniones numerables.

Ejemplo

1. $\mathcal{A} = \{\emptyset, X\}$
2. Fijado $B \subset X$, $\mathcal{A} = \{\emptyset, B, X \setminus B, X\}$
3. $\mathcal{A} = \{A \subset \mathbb{R} : A \text{ finito o } \mathbb{R} \setminus A \text{ finito}\}$ NO es σ -álgebra
4. $\mathcal{A} = \{\underbrace{A \subset \mathbb{R}} : \underbrace{A \text{ contable o } \mathbb{R} \setminus A \text{ contable}}\}$ *SÍ (EJERC.)*

Definición

La σ -álgebra \mathcal{M} generada por los intervalos abiertos y los conjuntos nulos de \mathbb{R} es la σ -álgebra de conjuntos medibles Lebesgue.

$$\mathcal{M} = \bigcap \mathcal{A} \subset \mathcal{P}(\mathbb{R})$$

\mathcal{A} σ -alg.
que contiene a los
int. ab. y a los
nulos.

\mathcal{M} es una σ -alg.

EN \mathcal{M} están los intervalos, los nulos y lo que obtenemos uniéndolos, intersectando, tomando complementos repetidas veces.

$$\begin{aligned} \text{EJEMPLO: } [1, 4] &= \overbrace{(1, 4)} \in \mathcal{M} \cup \overbrace{\{1\}} \in \mathcal{M} \cup \overbrace{\{4\}} \in \mathcal{M} \in \mathcal{M} \\ &= \underline{\mathbb{R}} \setminus ((-\infty, 1) \cup (4, +\infty)) \in \mathcal{M}. \end{aligned}$$

Definición

La σ -álgebra \mathcal{M} generada por los intervalos abiertos y los conjuntos nulos de \mathbb{R} es la σ -álgebra de conjuntos medibles Lebesgue.

IDEA: "MEDIR" LOS CONJUNTOS MEDIBLES

$$\underline{A \in \mathcal{M}} \rightsquigarrow \underline{\mu(A) \in \mathbb{R}}$$

$$\underline{\mu : \mathcal{M} \longrightarrow [0, +\infty]}.$$

Teorema (existencia de la *medida de Lebesgue*)

Existe una única función μ de \mathcal{M} en $[0, +\infty]$ tal que

- Si $A = (a, b)$, entonces $\mu(A) = b - a$.

\hookrightarrow long. de (a, b)

Teorema (existencia de la *medida de Lebesgue*)

Existe una única función μ de \mathcal{M} en $[0, +\infty]$ tal que

- Si $A = (a, b)$, entonces $\mu(A) = b - a$.
- Si $A_n \in \mathcal{M}$ para todo $n \in \mathbb{N}$, entonces

$$\mu\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n\right) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} \mu(A_n).$$

Teorema (existencia de la *medida de Lebesgue*)

Existe una única función μ de \mathcal{M} en $[0, +\infty]$ tal que

- Si $A = (a, b)$, entonces $\mu(A) = b - a$.
- Si $A_n \in \mathcal{M}$ para todo $n \in \mathbb{N}$, entonces

$$\mu\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n\right) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} \mu(A_n).$$

Si los A_n son disjuntos dos a dos, entonces

$$\mu\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n\right) = \sum_{n \in \mathbb{N}} \mu(A_n).$$

σ -aditividad

Teorema (existencia de la medida de Lebesgue)

NO LO PROBAMOS.

Existe una única función μ de \mathcal{M} en $[0, +\infty]$ tal que

- Si $A = (a, b)$, entonces $\mu(A) = b - a$.
- Si $A_n \in \mathcal{M}$ para todo $n \in \mathbb{N}$, entonces



$$\mu\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n\right) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} \mu(A_n).$$

Si los A_n son disjuntos dos a dos, entonces



$$\mu\left(\bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n\right) = \sum_{n \in \mathbb{N}} \mu(A_n).$$

- Si $A \in \mathcal{M}$, entonces



$$\mu(A) = \inf \{ \mu(U) : U \supset A, U \text{ abierto} \}.$$

lo ab. no medible

REGULARIDAD

Observación

La medida del vacío es cero:

$$\mu(\emptyset) = 0.$$

$$A_1 = (0, 1) \quad \underbrace{A_n = \emptyset}_{\text{}} \quad \forall n \geq 2.$$

$$(0, 1) = \bigcup_{n=1}^{\infty} A_n$$

$$A_m \cap A_n = \emptyset$$

$$\Rightarrow \mu((0,1)) = \sum_{n=1}^{\infty} \underbrace{\mu(A_n)}_{1} = \underbrace{\mu((0,1))}_{1} + \sum_{n=2}^{\infty} \mu(\emptyset)$$

$$\Rightarrow \sum_{n=2}^{\infty} \underbrace{\mu(\phi)}_{\geq 0} = 0 \quad \Rightarrow \mu(\phi) = 0.$$

Observación

La medida del vacío es cero:

$$\mu(\emptyset) = 0.$$

Observación

Si $A, B \in \mathcal{M}$, entonces $\mu(A \cup B) \leq \mu(A) + \mu(B)$.

$$A_1 = \underline{A}, \quad A_2 = \underline{B}, \quad A_n = \underline{\emptyset} \quad \forall n \geq 3.$$

$$\begin{aligned} \mu(A \cup B) &= \mu\left(\bigcup_n A_n\right) \leq \sum_n \mu(A_n) = \\ &= \mu(A) + \mu(B) + \sum_{n=3}^{+\infty} \mu(\emptyset) \\ &= \mu(A) + \mu(B) \end{aligned}$$

Observación

La medida del vacío es cero: $\mu(\emptyset) = 0$.

Observación

Si $A, B \in \mathcal{M}$, entonces $\mu(A \cup B) \leq \mu(A) + \mu(B)$. 

Si $A \cap B = \emptyset$, entonces $\mu(A \cup B) = \mu(A) + \mu(B)$.
 

MISMA CUENTA (donde denota \leq por $=$)

Definimos por un lado los conjuntos nulos y, ahora que tenemos la medida de Lebesgue, podemos considerar los conjuntos que miden 0. ¿Son los mismos conjuntos?

Definimos por un lado los **conjuntos nulos** y, ahora que tenemos la medida de Lebesgue, podemos considerar los conjuntos **que miden 0**. ¿Son los mismos conjuntos? **¡Sí!**

Definimos por un lado los **conjuntos nulos** y, ahora que tenemos la medida de Lebesgue, podemos considerar los conjuntos **que miden 0**. ¿Son los mismos conjuntos? **¡Sí!**

Proposición

Todo abierto de \mathbb{R} es unión contable de intervalos abiertos.

$V \subseteq \mathbb{R}$ abierto. Dado $x \in V \exists \varepsilon > 0 / (x - \varepsilon, x + \varepsilon) \subset V$

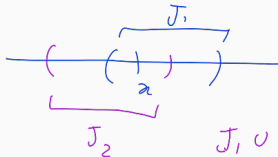
Sea I_x el mayor intervalo abierto /

$$x \in I_x \subset V$$

└

Obs: $x_1, y \in V \quad x \in I_x \subset V$

$$y \in I_y \subset V$$

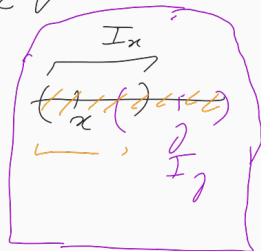


$J_1 \cup J_2$ es un
INT. AB

$$x, y \in V \quad \underline{x \in I_x \subset V}, \quad y \in I_y \subset V$$

$$\Rightarrow I_x \cap I_y = \emptyset \quad \sigma$$

$$\boxed{I_x \cap I_y \neq \emptyset} \\ \Downarrow \\ \underline{I_x = I_y}$$



NO PUEDE SER

$$I_x \cup I_y \text{ es intervalo} \\ \underline{x \in I_x \cup I_y \subset V}$$

$$\underline{V} = \bigcup_{x \in V} I_x =$$

$$= \bigcup_{j \in J} I_{x_j}$$

TACHAMOS
LOS REACTIVOS

$$\underline{V = \bigcup_{j \in J} I_{x_j}}$$

I_{x_j} inter al. no vacío

$\Rightarrow J$ es CONTABLE
ET PR.

CARDINALIDAD

$$\underline{I_{x_i} \cap I_{x_j} = \emptyset} \quad \underline{i \neq j}$$