

How to make sense of precariousness? *Bíos*-precarious and sensitive life

¿Cómo hacer sentido en la precariedad? *Bíos*-precario y vida sensible

Abstract

The operation that we are interested in emphasizing revolves around these dimensions that are illuminated in the critical work of reading with cultural materials and that suppose a conceptual complementarity between the paths of biopolitics and precariousness. What these analyzes and their work with materials indicate, in a very clear way, is a set of dimensions, lines of inquiry and areas of problematization that do not acquire enough relevance in contemporary debates about biopolitics and precarity. Hence the need to develop a conceptual framework tool, which accounts for these markers that encode a precarious life. And precisely, that is the blind spot in common and at the same time, a space of conceptual intersection: the paths in biopolitics that have not considered the processes of precarization of life and in equal measure, the theorizations about the precarious condition that they have not thought about in strictly biopolitical terms. We call this conceptual knot: *bíos*-precarious. The *bíos*-precarious concept spawns from the conjunction between Judith Butler's toolbox in relation to the bodily ontology of precariousness; and the crossing in Roberto Espósito's biopolitical path between impersonal life and affirmative biopolitics.

Keywords: *Bíos*-precarious, Biopolitics, Precarity, Judith Butler, Roberto Espósito

Resumen

La operación que nos interesa subrayar gira en torno a la zona de problematicidad que ilumina el trabajo crítico con materiales culturales y que supone una complementariedad conceptual entre los recorridos de la biopolítica y de la precariedad. Lo que estos análisis y su trabajo con materiales indican, de un modo muy nítido, es un conjunto de dimensiones, líneas de indagación y zonas de problematización que no adquieren la suficiente relevancia en los debates contemporáneos sobre biopolítica y sobre precariedad. De allí la necesidad de elaborar una herramienta de entramado conceptual que dé cuenta de los marcadores que codifican una vida precaria. Y justamente, ese es el punto ciego en común y a la vez, el espacio de intersección conceptual que nos interesa: los recorridos en biopolítica que no han considerado los procesos de precarización de la vida y en igual medida, las teorizaciones sobre la condición precaria que no han pensado en términos estrictamente biopolíticos. Denominamos *bíos*-precario a este nudo conceptual a partir de la conjunción entre la caja de herramientas de Judith Butler en relación a la ontología corporal de la precariedad y el cruce en el recorrido biopolítico de Roberto Espósito

entre vida impersonal y biopolítica afirmativa.

Palabras Clave: Bíos-precario, Biopolítica, Precariedad, Judith Butler, Roberto Espósito

How to make sense of precariousness? Bíos-precarious and sensitive life

Mar Del Plata, Buenos Aires, Argentina. July 2017. The local Health Secretary shares his view on "homeless people", sparked by the "homeless" death of Sergio Fernández, highlighting into a case of a woman that frequently sleeps in the streets. Speaking with radio journalists on the show "Not Gone with the Wind" ("Lo que el viento no se llevó"), the Secretary, Gustavo Blanco states: "We've gone 17 times to pick her up. Every time we leave her at the hospital she goes back. *Just like a dog*, she goes back to the place where she feels comfortable". The Health Secretary quoted old normative code, with early positivist and hygienist reminiscences. He argued about a sustained effort to "retire" this woman to get her into the hospital but despite sanitary policies and the efforts made, she insists on "going back to her place because she feels comfortable".

Buenos Aires [Autonomous City], Argentina, September 2018. Journalist writer Carolina Koruk publishes in the *Para Ti Magazine* an article on "Emotional salary time: what is this new work benefit about" which shows a new trend with substantial repercussions in Europe: *the emotional salary*. Koruk comments on research by the *iOpener Institute for People & Performance*, in England, about happiness in the daily duties of workers, and the emotional state the returns in a stronger commitment of employees at their companies. In critical times, explains Koruk, many companies dive into extra expenses as a decisive element "so that employees can be happy, even when you don't pay them", and this way, the company avoids workers from migrating to other companies. Attached to the flexible culture (where goal completion is above everything, and there is certain freedom regarding work time) this kind of salary aims towards emotions and well being, to appreciating each of the people working, hearing to them to keep them motivated, and work climate.

The ideas at the core of these scenes are biopolitics and precariousness. The events exposed above are images that allow a thought upon how public servants and journalists and in general our societies mark hierarchical distinctions between lives to be protected, taken care of, or plan a future for, on one side; or instead lives to abandon, sacrifice, or eliminate. This primary mark, which is at the main center of biopolitics and precarization processes, entails a series of incisions, gradients, and thresholds around which a stake is decided about which individuals and groups can be recognized as humans or less-than-humans. These images are inscribed on a line of inquiry about the conditions in which it is possible to learn about a life, or about the specific power mechanisms through which life is produced, taken cared of, or valued as differential. These gazes return a sharpened image, yet clearly self-evident, of a dynamic which aims towards a life, a living being or the animate over the basis of a series of distinctions and oppositions -more or less stable-: between life and no-life, alive and not alive, or between purely biological life (*zoé*) in comparison to a way of life (*bíos*). Indeed, life and precariousness name a displacement of meanings, just as Gustavo Blanco, the Health Secretary, when he refers to a field of concepts and practices that casts thought beyond the humane because he locates homeless to a frontier along with the wilderness and the animal world. In such a way, precariousness stages a

reconfiguration of structural inequality associated with poverty and its inequity markers through the recurring inquiry about the species limits, about what is human and its edges.

In this context, a series of critical analysis and cultural studies that work based on aesthetic materials made in Latin America explore that life as an expansive field and a set of reading operations that mobilize meanings upon the visible and the sensitive, which are primarily defined by the biopolitics logic, but also by livings' precarization processes. Such materials include works by Fermín Rodríguez (2010), Florencia Garramuño (2015), Gabriel Giorgi (2014), Ximena Briceño (2017) and many others.

The critical work of reading with cultural materials (De Mauro Rucovsky, 2016; 2018a; 2018b; 2019a; 2019b) illuminate dimensions that we intend to highlight. The operation that we want to emphasize upon this life, supposes a conceptual complementarity between the paths of biopolitics and precariousness. What these analysis and their work with materials indicate, is a set of dimensions, lines of inquiry and areas of problematization that do not acquire enough relevance in contemporary debates about biopolitics and precarity. Hence the need to develop a tool for a conceptual framework, which can account for these markers that encode a precarious life. And even further, such is at the same time both the blind spot and space of conceptual intersection: the paths in biopolitics that have not yet considered the processes of precarization of life; and in the same vein, the theorizations about the precarious condition that have not been thought about in strictly biopolitical terms. We call this conceptual knot: *bíos*-precarious. The *bíos*-precarious concept arises from the conjunction between Judith Butler's toolbox in relation to the bodily ontology of precariousness; and the crossing in Roberto Esposito's biopolitical path between impersonal life and affirmative biopolitics.

There are many points of divergence between Butler's and Esposito's ponderations indeed, but perhaps there are even more points of convergence. We want to highlight two operations with this remark: both of Butler's and Esposito's corporeal ontologies well as their affirmative biopolitics; because they allow a delimitation for this way precarious way of life and the relationships between *bíos*, culture and politics surrounding the question about the present time: Up to which degree is the current time crossed through by precariousness and biopolitics? Or in other terms: In which degree is the present time understood in terms of Judith Butler's and Roberto Espósito's conceptual remapping?

And so, what guides the present inquiry is not an exegetic pursue around the work and thought of both Butler and Esposito (by their proper names) which would seek justice to the nominal reputation of these authors, but rather to aim for another procedure and towards another epistemological direction. The intent is to unfold the viewpoint -or even better, to locate this *bíos*-precarious in a superimposed level- following a topologic and systematic procedure, that is, a fold among the broader figure it intends to counter: Which are the possible conditions of the precarized living, of the *bíos*-precarious? How can we account these vectors and modulations, as well as the epochal dimension or of the historical present time which codifies a life?

Biopolitics is the insurmountable horizon of our time

Muita coisa não posse te contar.

Não vou ser autobiográfica.

Quero ser 'bio'.

Escrevo ao correr das palavras

Clarice Lispector - *Água viva* (1973)

Biopolitics is a heterogeneous research field, it has diffuse limits and is in constant expansion. Biopolitics involves a broad set of studies and research lines that would be hard to put together on a single perspective. In an intuitive sense, the term seems to shed light to an imprecise constellation that circuits around the concept pair formed by *bíos* (the nourishing life according to Aristotle, the body, or the living) and politics (power, government, institutions, laws, conflicts). According to the word's meaning, biopolitics refers to the politics that occupies itself with and takes care of life (in greek *bíos politikós*) but upon the distinction between *bíos* and *zoé*, biopolitics refers to men's qualified life (*bíos*).¹

Biopolitics, as a term, has been considered an *oxymoron* (a fusion of two concepts that contradict each other, because politics in a classical sense goes beyond the mere creature and the bodily); or even a simple *tautology* -Isn't politics always a matter that delves around life?- (Lemke, 2017:13). The term biopolitics implies a constitutive instability that reflects the terms vitality and the "peculiar semantic mobility" that is proper to it (Bazzicalupo, 2017:41). Hence its oscillation, which goes through a hesitation between the two terms that compound the category: What should we understand as *bíos*? Would it be possible to elaborate on an exclusive hypothesis between life and politics?

All the prior drives to a fold, according to Espósito (2006), between two tonalities and categories: on one side, life as a matter of politics or life as politics objects, the capability to make live or life translatable as politics (a politics that is exerted exteriorly *upon life*); and on another side, the political side of *bíos*, the interior of politics, a matter of life, life as a politics matter (a politics that is immanent *in life*). If we attend to the Greek lexicon, especially attending to the Aristotelic (Agamben, 2010:9-23), biopolitics remits to a *zoé* dimension: life in its simple biological maintenance, with no qualification, stripped from any formal attributes (perhaps we should then refer to this as a *zoopolitics*?). In its semantic content, the term highlights the connexion between the meaning of *what is alive* and especially of *what is human*. In this sense, a biopolitical line of thought can then allow opening a vast field of problems and questions: What consequences does this encounter have, the conceptual syntagma or the reciprocal interpellation between life and power? What is the nature of this relationship? Are they external dimensions? Or do they reveal an intrinsical imbrication, of native knotting? (Giorgi & Rodríguez, 2007:32) In this sense, we want to highlight the set of oppositions and epistemological demarcations that

1 The term biopolitics moves away, from the idea of *zoopolitics*, which refers to the politics that takes into consideration *zoé*, the undifferentiated totality of the living, animals, humans and non-humans. The prevalence of the term *bíos* over *zoé* is due to the appearance, at the beginning of the XIXth Century of the term "biology". The prevalence of *bíos* is specifically due to Jean-Baptiste Lamarck's (1744-1829) project of a science of living bodies, of the living as living, as Edgardo Castro (2011:19) points out. Fabián Ludueña Romandini (2010) currently reappropriates the idea of *zoopolitics*, as a way of connecting life and politics without relying on the exclusion of *zoé*, but rather by its politicization.

seem to function as conditions of possibility of the fixation of a sense to the idea of biopolitics: the difference between life (as an exceptionally humane matter) and no life (animal, mechanical, vegetal, spectral), the limit between life and death (which in Foucault are interplayed amongst the *making die* and the reverse, *making live*), the living entities against the non living (Haraway, 2016) and the purely biological life compared to a way of life, a formed life or a qualified one (Biset, 2016).

Over the broad routes paved around biopolitics, there is a focus that places to the center of the constitutively political dimension of life (at the individual, and population levels) and the managerial ways of that life, the making live and its counterpart, the letting die. These distinctions are the axis of the canonic theorizations by Michel Foucault, along with the Italian reading by Giorgio Agamben, Antonio Negri, and Roberto Esposito; up to the considerations by Nikolas Rose, Peter Miller, and Paul Rabinow. In the discussions that delve around the precarious condition, with Judith Butler at the center but also with Richard Gilman-Opalsy, Guillaume Le Blanc, Guy Standing, Athena Athanasiou, Lauren Berlant, Isabell Lorey, and including the Spaniard Remedios Zafra, the emphasis is placed on the type of exposed corporeal life and dependant upon others, defined mainly by its physical vulnerability and its potential of being damaged, and its existentially finite and contingent condition. But specific paths undertaken by the cultural critique in the past decades bring to surface an epochal dimension, not only a political logic, or a governmental rationality (what Foucault described as the neoliberal governmentality), a corporeal life signaled by the mutual exposition and vulnerability, or the processes of dispossession and expropriation that damages such condition (Athanasiou & Butler, 2013); but rather a precarious life, a *bíos*-precarious which opens a politicization threshold and which can be, at the same time, a field of experimentations across several levels: conceptual, formal, aesthetic, and political.

From this angle, there seems to be a point that would be useful to clarify in advance: Why *bíos*, and not *nuda vita* or *zoé*? Why *bíos*, and why not a way-of-life? We can locate *bíos*-precarious at this intersection, in between of Roberto Esposito and Judith Butler and separated from the thinking of Giorgio Agamben (2010), who identifies in biopolitics -and the sovereign regime- a field of incisions and partitioning practices between the recognizable lives and the lives to abandon, or the conversion of the *bíos* (a specific and qualified way of life) into *zoé* (the stripped life). According to Agamben, the governmental occidental machine is the one that articulates a theological-political paradigm, a theological-economic one, and the third one of glory and spectacle, and which operates as an exception state; that is, as a State that includes upon itself the anomic element that establishes it and whose mission is to capture and produce the stripped life, the *nuda vita*. Biopolitics, in Agamben's path, is characterized by producing the supposition of mere life, and in pretending so, in the way of a vicious cycle, produces it (Moyano, 2019: 294). But biopolitics is also characterized in the conceptual development of his thought, in a wager in favor of minor biopolitics (Agamben, 2003) which directs attention to a life that is inseparable from its forms, or a life that is cannot be isolated as a stripped life. In other terms, every life is already a way-of-life that is about, primarily, individual ways, living acts, and processes that are life and imagination possibilities, of common potencies (*General Intellect*).

Bíos-precarious is a syntagma that appears away from Agamben's proposal. *Bíos*-precarious can superimpose and juxtapose at the same time Esposito's affirmative biopolitics and impersonal

philosophy; with Butler's bodily social ontology. In Esposito's (2005; 2006; 2007; 2009a; 2009b) line of work *bíos* names the singularity of life processes that are recognized at the interior of the immunization mechanism (*katékhon*, *phármakon* figure), which operates dialectically by increment, protection, and development of life and reaching an aporetic point, it impedes any further development, or destruction and annihilation. At the heart of the immunity functioning, which as we know is included as the third term in between of the sovereign and biopolitics, Esposito identifies a line of flight to the theological-juridical-biomedic capture of the deploying immunity, now not *upon* life, but rather upon life's immanent normativity. *Bíos* signals something else: it is not the negation or privation of what is shared in common (the *proprium*), nor is it the mechanics of enclosing the body over itself and inside itself. *Bíos* rather signals a projectual horizon of the subject outside of himself, a shared reciprocal relationship that exposes the subject to contact and even to contagion with the other, or with the *sôma*, which is the constitutive part of *the flesh of the world*. A vital and compositive potential, which is a capability of modifying ourselves, *bíos* is a transplant, prosthetic incorporation, and graft because it shatters the frontiers of personal property, the dimensions of what is inside and outside, natural and artificial.

Bíos has yet another defining characteristic, and that is by contrast to the norm that makes incisions into life. Esposito's remark is the following: at the opposing reverse of life's normativization, *bíos* inflects as an attempt of vitalizing the norm, or as pure vital facticity in its absolute singularity. It is all about a living being that is always beyond its self, going over the individual sphere, its pre-established forms and figures, in variation and mobilization of bodies. *Bíos* is any form of existence that has equal legitimacy to live in a complex relationship with the surroundings, and in a framework of relations in which it is necessarily inserted in. Such is the situation in which *bíos* moves upon, as a living being that depends on connexions and encounters with other intensities that, as an immanent rule of life, is a result of a process of successive individuations and reproduction, but as a process of de-individualization or of de-subjection as well, because nobody remains for a long time in the same state, self-identical. As is noticeable to this point, Esposito follows the Deleuzean and Spinozist legacy, which configures a line of thought about the virtual in relationship to a life that permanently oscillates between the actual and the virtual, which exceeds any possible actualization and precisely because of that, becomes along with others, producing relationships, affirming its singular style and rhythm.

Esposito identifies, in a farther meaning, at the interior of the person's device mechanism an area that overflows and surpasses its mechanism. The person, as a category, functions as a biopolitical dominance operator, because it exposes living hierarchies, unequal distributions and corporeal reifications. The «theological-political machine» captures from the person a duplicity threshold in between of the person (as juridical-artificially abled) and the production of its negative opposite, the thing (a biological element with no value, part beast and animal, inert matter or utterly non-human). This structural unfolding element, or even of excluding assimilation, settles over a logic that seems to articulate unity and division, in two asymmetric parts, the spheres of *bíos* and *zoé* (the one submitted to the other). The person, as a concept, also entails a tanato-politics derive, which functioning consists of leaving or violently dismissing all of that which is not considered a person in the human being; and as a consequence of this, it can be destined to die. It is precisely there where the Italian thinker locates an impersonal *bíos* as a field of responses, in the alteration and contamination of its prevalent meaning, which gives potency to

the opening to other life possibilities. In between of the extreme positions of the person and the thing, between human and natural; one of the genealogical analysis's focus is located in the emptying of the humanist overtone, in a long-standing tradition that defines men as distant and different from the animal genre, or in contraposition to an area of beastly humanity. The upsetting order on what is human and animal allows to open up to change and metamorphosis, multiplicity or plurality, all of which can begin to take into account the infinite difference between each singular life and at the same time that which is the pre-individual and post-individual in each one of living beings. The immanent potency of the *impersonal bios*, that is recognizable in Maurice Blanchot's neutral (*ne-uter*) and in E. Benveniste's appraisal of the sphere of the (oneself) possessive «se», which constitutes an interrogation plane about the forms, bodies and their orientation models, and is associated with a mobile margin of vicinity and interchange amongst livings.

Precariousness is the insurmountable horizon of our time

Judith Butler (2006; 2010; 2011; 2017), on her account, names as precarious a social ontology of bodies that proposes as an alternative epistemology to the liberal and neo-liberal matrix of the proprietary subject. Life's precarity, in this vein, opposes the discrete and walled ontology of possessive individualism. Life's precarity, the vulnerable condition of being-with, leads us to ask about the ways in which our societies and our structural dependency to social recognition norms build up what we define as life; and precisely because of that, the social and economic conditions so that it all remains as such.

Butler opposes the neo-liberal ratio that underlies in possessive individualism's ontology, and identifies the second level of juxtaposed and convergent processes of precarization: on the one side, *precariousness* and *dispossession* name a bodily ontological-existential condition, a constitutive openness that always being out of the self, the fact of being made of bonds and relationship to each other. This condition implies a precise recognition of the *relational characteristic of our existence* with people and with a surrounding as well as with norms and normative framings: every existence is inserted in a framework of power relations, and there is no life that is capable of exceeding the normative framework, but rather reiterations-iterations that are internal to it, slippages or normative re-significations *in situ*.

Our existence, according to Butler, has a relational character, which aims towards the linkage with interdependent (social, economic, biological, ecological) nets, and allows all together survival, protection; as well as violence, physical disappearance, femicide and aggression. Likewise, the point of departure of this constitutive relatedness in linking networks assumes that all human life is basically bodily and because it assumes death, finitude, physical and physiological needs, its condition is to be a constitutively vulnerable being, exposed to contact with others. But on another hand, in convergence and juxtaposition, this shared condition of being precarious is what makes us different: some bodies are more exposed and protected than others. The situation is such that what irremediably happens is that precarity is assigned differentially, or becoming disposed appears as privative form, a category that exposes the maximization of precisely the vulnerability that constitutes who we are (a fragile but necessary dimension of our interdependence) but which is left to differential distributions, which is to say: this means specific historical forms that deal with social and economic relationships, about the

presence or absence of infra-structures and institutions that organize the protection of bodily needs.

Blind areas and common problems

Bíos-precarious. The issue, then, comes back again. We need to argue about why we use this conceptual formula. Why *bíos*-precarious? Both terms are in mutual tension to point out something that cannot be named in any other way. What we can find at the point of convergence is where we find the double valency of the syntagma: on the one side, *the question about the living (bíos)* which is at the core of the bio-political thought, and which Esposito addresses into the terms of a type of impersonal-neutral-anonymous life that goes outside of the person's silhouette, out of the auto-immune body's shape, and out of the object-thing regime.

tipo de vida impersonal-neutra-anónima por fuera de la silueta de la persona, de la forma autoinmunizada del cuerpo y del régimen de la cosa-objeto. Pero, como apunta Butler, la pregunta por el viviente se dispone al interior mismo del mecanismo o al interior del marco normativo en los términos de un desplazamiento interno. En una misma línea de significado, la pregunta por el viviente apunta a las condiciones de posibilidad (sociales, económicas, políticas) para que se mantenga la vida como tal. La línea de indagación que Butler recupera respecto a nuestra dependencia estructural a las normas sociales de reconocimiento y a los modos en que nuestras sociedades construyen definiciones de vida. Y en esas definiciones se juegan, precisamente, las *condiciones de posibilidad para que la vida sea vivible* y sostenible. ¿Que es una vida y cuales son sus condiciones normativas, sociales, económicas, ecopolíticas que la hacen sostenible y vivible? Desde este ángulo, la pregunta por el viviente y por sus condiciones de posibilidad del viviente se solapan porque apuntan a un mismo eje transversal de lo precario.

“palabra”

Por otro lado, frente un legado subterráneo que Esposito identifica con la tradición romana-cristiana y que Butler remite a la herencia liberal, en ambos recorridos nos encontramos con un presupuesto incuestionado que atraviesa y obtura continuamente el entendimiento sobre aquello que es el “ser-con” o las relaciones de interdependencia con otros, es decir, el dispositivo teológico-político de la persona, la semántica teológica-biomédica de la inmunidad y la matriz tardía liberal del individualismo posesivo. Desde esta perspectiva, Butler y Esposito proponen ontologías relacionales del sujeto ex-tático y del ser-con pero en distintos niveles. En Esposito la proyección del sujeto fuera de sí mismo supone una experiencia de la relación recíproca que lo expone al contacto más allá de las fronteras de la propiedad personal e incluso lo expone al contagio con el otro, o con el *sóma* que es parte constitutiva de la *carne del mundo*. En Butler se trata de una exposición que se define en los términos de una interdependencia con otros y con normas sociales que nos constituyen. La precariedad común (*precariousness*) es una condición ontológica que supone la interdependencia de la vida (a otros vivientes pero también la interdependencia a las normas o a las relaciones de poder) y el carácter extático de los cuerpos vulnerables. En este punto se perfila un aspecto propositivo del *bíos*-precario que -al menos desde este ángulo- parece asignar lo extático y lo abierto, atravesado por agentes exteriores, en contraposición a la forma-de-vida que trata ante todo de los modos individuales, los actos y procesos del vivir. Al contrario de Agamben, el ser-con y las redes de interdependencia no se

limitan a los modos individuales y los actos de una vida inseparable de sus formas sino que apuntan a un proceso expansivo de lo precario, que conjuga saberes, experiencias y zonas de lo colectivo en niveles heterogéneos.

Bíos-precario convoca a Esposito y Butler, allí donde una caja de herramientas asume una interrogación que la otra no considera: una ontología de la vida (el *bíos* impersonal de Esposito se define en torno a la norma de vida, a partir de la exposición, apertura vital y contagio corporal) que se configura como precaria (existencialmente vulnerable, extática y expuesta a otros) justamente, por un diagnóstico epocal, los tiempos de una nueva intensidad neoliberal (Butler, 2004 y 2010) y su correspondiente proceso de normalización de la precariedad (Lorey, 2016).² Y precisamente por ello, debemos anotar que si bien tanto Butler como Esposito identifican un núcleo común que se conserva incuestionado, es a partir de Butler que ese ser-con (*bíos* impersonal) podemos denominarlo *bíos-precario*. Y como un juego de espejos invertidos, es a partir de Esposito que a la vida precaria podemos nombrarla como *bíos* impersonal, o más aún, leer esa vida precaria en términos explícitamente biopolíticos.³ *Bíos-precario* se perfila en los contornos de una biopolítica afirmativa y de una ontología social corporal que se bosqueja alrededor de un lazo de contacto y contagio (este *unicum*) entre *bíos* y *zoé*, forma y fuerza, modalidad y sustancia, la vida desposeída-precariada (*precarity*) pero en relaciones de entrega e interdependencia con vivientes humanos y no humanos, normas y marcos normativos.

De este modo, conforme a la articulación entre ambas cajas de herramientas, es importante notar que legados y tradiciones privilegian cada una, en términos generales, Derrida en el caso de Butler y Deleuze en la reconstrucción de Esposito. Así como apunta Esposito, el *bíos* es un punto de fuga del dispositivo de la persona y de la semántica teológica-biomédica de la inmunidad. En Butler se trata de una condición ontológica respecto de la interdependencia con las normas y con otras vidas, así pues, no hay vida que exceda ese marco normativo sino desplazamiento internos. Y este es, precisamente, un aspecto que no adquiere suficiente relevancia en la biopolítica afirmativa de Esposito, toda vida se halla saturada, en mayor o menor medida, de poder. El exceso de vida, la capacidad de variación y de potenciación presuponen no tanto un resto de vida en contraste a una norma que la cesura o una norma que tiende a sojuzgar la potencia innovadora de la vida sino más bien, en la interpretación derrideana de Butler, los desplazamientos y resignificaciones subversivas se producen al interior de la norma, en su carácter intrínsecamente iterativo es donde se realizan los desvíos y excesos. La vida está desde el inicio inserta en los mecanismos inmunitarios, normativizantes y personificantes y en la reproducción reiterativa de

- 2 A diferencia de Janell Watson (2012) quien encuentra en Butler y Esposito una lógica conceptual compartida, que se mantiene “vinculado a los límites biopolíticos de un discurso liberal” en las valencias de los pares *bíos/immunitas* y *precarity/precariouness*, nuestro recorrido apuesta por una lectura de complementariedad en una ontología común que desborda el marco (neo)liberal, en donde una caja de herramientas se encastra con la otra, pero solo a partir del diagnóstico crítico y de resistencia al tiempo presente.
- 3 En la obra de Butler las menciones manifiestas sobre biopolítica son cuanto menos escasas, por tomar un ejemplo, la identificación con las ciencias de la vida, el vitalismo y el racismo de estado en *Marcos de Guerra*. La misma Butler reconoce su deuda respecto de este vasto campo de indagaciones (Soley-Beltran & Preciado, 2007). No obstante, es posible rastrear una clave de lectura o un procedimiento biopolítico en Butler en su interés por pensar la regulación, los límites de la vida y hasta la pregunta por las condiciones sociales y económicas que mantienen la vida. El trabajo de Eduardo Mattio (2017) “Gubernamentalidad y agencia resistente. Consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler” resulta fundamental en esta línea de indagación.

los mismos vuelve a perfilarse un desplazamiento hacia la facticidad vital o que habilita la vitalización subversiva de la norma.

Un sismógrafo del tiempo presente

Este espacio de conexión y ensamblaje conceptual nos permite advertir la triangulación en la que se configura el *bíos*-precario a partir de la caja de herramientas de Espósito, Butler y las dimensiones que no están presentes en estos. En otros términos, tres grandes vectores componen *bíos*-precario: la biopolítica afirmativa de Espósito, la ontología corporal de Butler y una dimensión epocal que se vislumbra y que en conjunto, sientan las condiciones para pensar lo precario como ontología.

El sintagma *bíos*-precario funciona como coagulador de imaginarios, figuraciones, lenguajes e imágenes, como mecanismo cultural de condensación de sentidos, pero también es un instrumento conceptual y sistemático a través del cual delinear un sismógrafo del tiempo presente. Aquí nos referimos al trabajo analítico con aquello que las obras y los materiales culturales piensan en el presente, los modos de contestación y reformulación que la cultura trae a escena (De Mauro Rucovsky, 2018; 2019). La cuestión se refiere a lo que es ese presente: ¿qué es pues este presente al que, de uno u otro modo, pertenecemos? ¿Qué quiere decir exactamente eso que llamamos el presente, el «hoy», el ahora? ¿Qué diferencia introduce el hoy en relación con el ayer? ¿Qué lo caracteriza en su descripción análitica y su prueba diagnóstica pero también en sus contradicciones y enfrentamientos? Se trata de una relación con el presente que, en la estela de la relectura foucaultiana de Kant (1983-1984) significa un cambio en la mirada sobre nosotros mismos. Una pregunta señala a la otra, ¿cuál es mi actualidad? y ¿qué produce el hecho de que yo hable de ella? ¿cuál es el campo actual de nuestras experiencias? y ¿cuál es el campo actual de las experiencias posibles? La actitud y la voluntad de asignarse el propio presente como tarea es lo que Michel Foucault denomina *ontología de la actualidad* siguiendo la inspiración iluminista de los escritos kantianos. Esta expresión designa un modo de relacionarse ontológicamente con y frente a la actualidad, una tarea y un tipo de actitud analítica (*ethos* o crítica permanente) del momento singular, de ese modo de ser histórico en el que se escribe y por causa del que se escribe. Se trata de relación reflexiva con el presente que apunta no sólo al movimiento vertiginoso de lo que ocurre (tiempo de lo transitorio, fugitivo y contingente) ni a las líneas de fuerza que lo atraviesan sino sobre todo, se refiere a una crítica permanente de la propia historia, de la decisión sobre aquello que somos y que en su potencialidad latente puede desvelar y liberar aquello que podríamos ser. En este sentido, *bíos*-precario emerge en las operaciones de lectura con materiales culturales que delinean un tiempo presente definido en gran medida por el neoliberalismo, por la caída de los sueños de modernización y progreso, la indeterminación y la fluctuación, la falta de garantías, de proyecciones y el desfondamiento de temporalidades teleológicas. Nuestra época es el momento que percibe y hace sentido en la precariedad, *our time is ripe for sensing precarity* escribe Anna Tsing (2015: 20). O de otro modo, la precariedad no es la excepción en el funcionamiento equilibrado del mundo y de las cosas sino la *condición ontológica de nuestro tiempo* (Anna Tsing, 2015:20). Algo de lo epocal que se piensa desde la categoría de *bíos*-precario, sienta las condiciones para pensar *lo precario como ontología de la actualidad*. En efecto, sobre el análisis crítico de materiales culturales (De Mauro Rucovsky, 2018; 2019) o como en las dos escenas iniciales (del Secretario de Salud y el salario emocional) se abre un campo de experimentaciones formales pero también epistemologías alternativas en la

captura del presente como tal, en su campo de fuerzas y líneas en tensión, en los modos de transformar, transgredir e imaginar potencialidades. Y esa capacidad de condensación y de captura que la cultura y la estética producen, aquí se mide en torno a los sentidos de lo que significa esta fórmula, *bíos-precario*, ese terreno en el que la vida precaria se vuelve un umbral de disputa, de politización y de ensayo crítico sobre los modos de agenciamiento.

En torno al *bíos-precario* se abre un campo expansivo de experimentaciones formales acerca de qué es “hacer vivir” y su contracara, los modos de gestionar el “hacer morir”, cómo aprender una vida y cómo hacerla reconocible, cuáles son las condiciones de sostenibilidad (*liveability*) de una vida, cómo hacer vivible una vida o la vida,⁴ cuáles son las redes (humanas y no-humanas) a las que están entregadas las vidas y en las cuales se sostienen, qué fuerzas preindividuales e impersonales de lo viviente tienen lugar y cuál es la potencia de variación y de exceso que habita en la vida o cuáles son los umbrales de lo impensado, de lo irrepresentable y de lo posible desde la vulnerabilidad corporal.

La cuestión del *bíos-precario* y su lugar en la cultura implica repensar el modo en que la cultura, la filosofía y la crítica cultural -pero también el saber que se produce inmanente a los materiales estéticos-, “piensa y contesta un horizonte histórico definido en gran medida por la biopolítica” (Giorgi, 2014:17) y la precariedad (Butler, 2004; Standing, 2011; Lorey, 2012). Y para abordar esa figura, en principio tautológica -la vida es, desde el inicio, precaria, finita, contingente y vulnerable-, vamos a considerar la interrogación sobre la cuestión del *bíos* y de la precariedad que ha adquirido relevancia creciente en la crítica filosófica y la crítica cultural. Pero también el problema reside en el léxico mismo, el sintagma conceptual *bíos-precario* en el horizonte de la biopolítica y la precariedad: ¿cuáles son las condiciones de posibilidad de los vivientes precarizados? ¿Qué es esa condición transversal que ilumina dimensiones generales del viviente y que denominamos *bíos-precario*? ¿De qué modo se vinculan estas dos nociones, estos diagnósticos críticos, y cuál es su relevancia para pensar el presente, el tiempo de lo presente? ¿Acaso una relación de mutua implicancia? Y para ser más precisos, ¿cuál es la especificidad de la categoría de precariedad respecto de la lógica biopolítica en un presente marcado por el afianzamiento neoliberal a cielo abierto?

Por eso es conveniente preguntarse si se trata de un único concepto mediante dos términos coordinados donde ambas expresiones resultan sinónimas o si en cambio su valor semántico es diferente y, en ese caso, en qué consiste la diferencia y cuál es el sentido estratégico de su conjunción. Antes que una redundancia, *bíos-precario* se sitúa en la triangulación que une y vincula ambos aparatos analíticos, Butler y Esposito pero también en el conocimiento que se produce desde distintos análisis críticos, materiales estéticos y culturales. Se trata de una caja de herramienta construida sobre la complementariedad inmanente de sus prácticas conceptuales,

4 La oscilación entre *una vida* y *la vida* («la vida como tal») marca un punto de clivaje en la interpretación biopolítica de Butler. Más allá de las referencias explícitas de la autora de lo que se trata no es tanto de la especificidad ontológica de la vida que Butler (en *Marcos de guerra*, por ejemplo) identifica con la pregunta por el *bíos* del animal respecto del humano (derechos animales), o el ser vivo respecto de lo que no lo es (feto, embrión o derecho a la interrupción) sino de la inestabilidad y movilidad de la categoría misma. En este sentido, la pregunta por *una vida*, por las condiciones para que una vida sea vivible y digna de ser llorada, su capacidad de reconocimiento en cuanto precaria va de la mano de un entendimiento relacional y modal de la vida, esto es, la apuesta por una biopolítica afirmativa, una norma de la vida impersonal y neutra, una vida en su singularidad y diferencia.

pero también *bíos*-precario es la vía para pensar en el punto ciego compartido, en determinados aspectos y niveles, tales como la temporalidad y la cuestión epocal, el régimen anímico y afectivo (De Mauro Rucovsky, 2019a; 2019b), lo no-humano y los contextos de contaminación y devastación del ecosistema (De Mauro Rucovsky, 2018a; 2018b), el trabajo con materiales estéticos y las operaciones formales que no son lo suficientemente consideradas pero también respecto al trabajo, la pobreza y los indicadores de clase (De Mauro Rucovsky, 2016).

Por último, el nudo conceptual de *bíos*-precario habita en un estado de extrañamiento generalizado que parece funcionar como una zona privilegiada de las indagaciones de la cultura. En efecto, ¿qué sabe la literatura y la cultura acerca de los nuevos modos de subjetivación y formas de vida para las cuales el trabajo y la pobreza como lugar donde se forjan identidades y proyectos dejó de ser la medida y sustancia de lo social? (Laera & Rodríguez, 2019:33). Aquello que enuncian la cultura y la literatura se refiere a la descomposición del universo del trabajo fordista y su gramática cultural asociada a la pobreza pero cuyo contenido no logra ser simbolizado. En este mismo sentido, *bíos*-precario no ha sido la otra cara de la pobreza y del trabajo sino que, a partir de la inflexión neoliberal, lo precario funciona como sensor de un desplazamiento incipiente: el trabajo pierde pregnancia en cuanto gramática de lo social porque, precisamente, tener trabajo ya no coloca a la persona en un determinado nivel social, sino que tener trabajo puede ser compatible con vivir en la pobreza. Aquí la figura de *working poor* (trabajador pobre) es el signo que trae a la superficie nuevos sentidos que, a diferencia de la estabilidad común del proletario industrial (a nivel de salario pero también en cuanto clasificador social) se refiere a la “fragmentación estructural y organizacional de la clase formalmente ocupada” (Pacheco, 2019:169) pero también apunta a la adaptación de las expectativas y ánimos vitales en términos de la rotación permanente, la falta de futuros previsibles o narrativas de progreso social y más aún, apunta a una creciente volatilidad e inestabilidad laboral (Standing, 2014:8).⁵

Bíos-precario tampoco se reduce, en este sentido, a las nuevas subjetividades, a una nueva clase o un indicador social sea el precariado (Standing, 2011), el cognitariado o el pobretariado como sugiere Pablo Semán (2017). Precariado, cognitariado o pobretariado son categorías en disputa política, conceptualizaciones maleables y de bordes imprecisos antes que taxonomías sociológicas o indicadores demográficos. Precarios son, en efecto, las figuras de *telemarketers*,

5 En el imaginario industrial-fordista el trabajo es una figura de estabilidad y permanencia que permite el ascenso social y que funciona como revés biopolítico de la pobreza. Visión piadosa de la clase trabajadora, el trabajo como fuente última de dignidad humana y ciudadanía, marca identitaria y de protección social, aparece como la posibilidad redentora para la pobreza. La pobreza (*paupertas*) es, entonces, signo del despojo y el abandono, un estado de necesidad permanente y de renuncia -que Agamben (2013) identifica con el franciscanismo- pero que asimismo hace foco en las conductas, gestos, fisionomías y corporalidades de la otredad racializada, lo sub-humano, lo inhumano, lo bestial y lo zoológico. No obstante, ¿qué ocurre en la literatura y el arte contemporáneos cuando el trabajo y la pobreza se vuelven irreconocibles porque los modos de producción de realidad y de sentido se han transformado en el paisaje neoliberal? A diferencia de esa violencia que inscribe a la pobreza en una distancia radical, la precariedad ilumina una proximidad corporal de lo contagioso y adyacente que empieza a filtrar y a permear de nuevos modos el paisaje de lo social. O de otro modo, si el “pobre es, siempre, el otro; el precario es, en cambio, el mensajero de una nueva inseguridad de la cual no estoy ni estaré nunca lo suficientemente protegido” (Giorgi, 2019: 70). Al respecto, el trabajo de Gabriel Giorgi (2019) sobre Macabea de Clarice Lispector resulta clave en este sentido. Ver también, mi indagación previa en De Mauro Rucovsky (2016).

los pasantes en empresas y los trabajadores *freelance*, los vendedores ambulantes y de la economía popular, los trabajadores cognitivos y de la industria cultural, los bicirepartidores de apps y servicio de traslado (Rappi, Pedidos Ya, Globo, Uber, etc), las trabajadoras de cuidado del hogar, de servicio de limpieza, las amas de casa y *babysitter*, las cajeras de supermercados, los cartoneros y recicladores, los guardias de seguridad, los empleos temporarios y/o estacionarios en empresas maquiladoras y ensambladoras. Categorías ambivalentes y de bordes porosos, estas apuntan a una zona problemática irresuelta y de largo aliento conceptual: ¿quiénes encajan o a quiénes nombra el precariado, cognitariado o pobretariado? ¿Qué signos de novedad trafica y qué otras cosas moviliza? ¿Cuál es su alcance epistemológico y su maleabilidad ontológica?

Bibliografía

AAVV (2012) “Precarity Talk. A virtual Roundtable with Laurent Berlant, Judith Butler, Bojana Cvejić, Isabell Lorey, Jasbir Puar, and Ana Vujanović”. En *TDR: The Drama Review*, Volume 56, Number 4, Winter 2012 (T216) pp. 163-177. Versión on line: <https://muse.jhu.edu/article/491900> (consultado 1/6/18)

Agamben, Giorgio (2017) El uso de los cuerpos. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.

Agamben, Giorgio (2013) *Altísima pobreza. Reglas monásticas y formas de vida*. Bs.As.: Adriana Hidalgo.

Agamben, Giorgio (2010) *Homo sacer. El poder soberano y la nuda vida*. Valencia: Pre-textos.

Agamben, Giorgio (2006) *Lo abierto El hombre y el animal*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.

Agamben, Giorgio (2003) “Biopolítica minore”. Entrevista por P.Perticari. Roma: Edizione Manifestolibri

Athanasios, Athena & Butler, Judith (2013) *Dispossession : the performative in the political*. Cambridge: Polity Press.

Bazzicalupo, Laura (2017) *Biopolítica. Un mapa conceptual*. España: Melusina

Biset, Emmanuel (2016) “Deconstrucción de la biopolítica”. En *Pléyade* N°17 / enero-junio (2016) / online Issn 0719-3696 / iSSn 0718-655X / PP. 205-222 / 219

Biset, Emmanuel (2017) “Biopolítica, Soberanía y deconstrucción”. En *Thémata*. Revista de Filosofía N° 56, julio-diciembre (2017) pp.: 285-303. ISSN: 0212-8365

Butler, Judith (2004). *Undoing gender*. New York/London: Routledge. Versión castellana: *Deshacer el género*. Buenos Aires: Paidós, 2006.

Butler, Judith (2004). *Precarious life: the powers of mourning and violence*. London New York: Verso. Versión castellana: *Vidas Precarias. El poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós, 2006.

Butler, Judith (2009). *Frames of war: when is life grievable?*. London New York: Verso. Versión castellana: *Marcos de guerra. Las vidas lloradas*. Buenos Aires: Paidós, 2010.

- Butler, Judith (2011) “For and Against Precarity”. En *TIDAL: Occupy Theory* Vol 1. Versión on line disponible: https://occupyduniya.files.wordpress.com/2011/12/tidal_occupytheory.pdf (consultado 1/6/18)
- Butler, Judith; Athanasiou, Athena (2013). *Dispossession: the performative in the political*. Cambridge, UK Malden, Massachusetts: Polity Press. Versión castellana: *Desposesión: lo performativo en lo político*. Buenos Aires: Eterna Cadencia, 2017.
- Butler, Judith (2015). *Notes toward a performative theory of assembly*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press. Versión castellana: *Cuerpos aliados y lucha política. Hacia una teoría performativa de la asamblea*. Buenos Aires: Paidós, 2017.
- Briceño, Ximena (2017) “Vidas secas or Canine Melancholia: Reflections on Living Capital”. En *Latin American Cultural Studies*, 26:2, 299-319. Routledge
- Castro, Edgardo (2011a) *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*. Buenos Aires: Unipe
- Castro, Edgardo (2011b) “Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto”. En *Cuadernos de trabajo #1 Biopolítica, Gubernamentalidad, educación, seguridad*. Buenos Aires: Unipe
- Castro, Edgardo (2013) “Una cartografía de la biopolítica”. En *Cuadernos de pensamiento biopolítico latinoamericano # 1*. Buenos Aires: Unipe
- Castro, Edgardo (2014) *Introducción a Foucault*. Buenos Aires: S.XXI
- Canseco, Alberto beto (2017) *Eroticidades Precarias. La Ontología Corporal de Judith Butler*. Córdoba: Asentamiento Fernseh & Sexualidades Doctas Edit.
- Chambers, Samuel y Carver, Terrel (2008) *Judith Butler & Politics. Troubling Politics*. New York and London: Routledge.
- Deleuze, Gilles (2008) *Foucault*. Buenos Aires: Paidós
- Deleuze, Gilles (1991) “Posdata sobre las sociedades de control”. En Christian Ferrer (Comp.) *El lenguaje libertario*, Tº 2, Montevideo: Ed. Nordan
- De Mauro Rucovsky, Martín (2016) “El fin del trabajo y la emergencia de lo precario”. En *Revista Nombres*, Revista de Filosofía, N° 30. Dossier: Crítica de la economía política. Córdoba: Alción.
- De Mauro Rucovsky, Martín (2018a) “Tanta vida mutua. Mujeres y precariedad animal” en *Alea: Estudos Neolatinos*. Revista do Programa de Pós-Graduação em Letras Neolatinas, Faculdade de Letras –UFRJ. Alea vol.20 no.2 Rio de Janeiro mayo/ago. 2018. Versión on line: <http://www.scielo.br/pdf/alea/v20n2/1807-0299-alea-20-02-17.pdf> (consultado 15/8/19)
- De Mauro Rucovsky, Martín (2018b) “La vaca que nos mira: vida precaria y ficción” en *Revista Chilena de Literatura*, Universidad de Chile. Versión on line: <https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/49094/51597> (consultado 15/8/19)

De Mauro Rucovsky, Martín (2019a) “Rotar en la precariedad o sobre el trabajo de los jóvenes”. En *A Contracorriente. Una revista de estudios latinoamericanos*. NC State University, Vol. 16, Num. 3 (Spring 2019): 139-160. Versión on line: <https://acontracorriente.chass.ncsu.edu/index.php/acontracorriente/article/view/1912/3277> (consultado 15/8/19)

De Mauro Rucovsky, Martín (2019b) “Taedium Vitae: Precarity and affects in porteña night” en *E-Scrita Revista do Curso de Letras da UNIABEU Nilópolis*, v.10, Número 1, janeiro-abril, 2019. Versión on line: <https://revista.uniabeu.edu.br/index.php/RE/article/view/3554/pdf> (consultado 15/8/19)

Esposito, Roberto (2005) *Immunitas. Protección y negación de la vida*. Buenos Aires: Amorrortu

Esposito, Roberto (2007) *Communitas. Origen y destino de la comunidad*. Buenos Aires: Amorrortu

Esposito, Roberto (2006) *Bíos. Biopolítica y filosofía* Buenos Aires: Amorrortu

Esposito, Roberto (2009a) *Tercera persona. Política de la vida y filosofía de lo impersonal*. Buenos Aires: Amorrortu

Esposito, Roberto (2009b) *Comunidad, inmunidad y biopolítica*. España: Herder

Esposito, Roberto (2009c) “Biopolítica y Filosofía: (Entrevistado por Vanessa Lemm y Miguel Vatter)” en *Revista de Ciencia Política / VoLumen* 29/ nº 1 / 2009 / 133 – 141.

Esposito, Roberto (2011) *El dispositivo de la persona*. Buenos Aires: Amorrortu

Esposito, Roberto (2015) *Dos. La máquina de la teología política y el lugar del pensamiento*. Buenos Aires: Amorrortu

Esposito, Roberto (2016) *Las personas y las cosas*. Buenos Aires: Eudeba & Katz

Foucault, Michel (1984) “¿Qué es la Ilustración? [Qu’est-ce que les Lumières?]” Traducción de Jorge Dávila. En *Actual*, No. 28, 1994.

Foucault, Michel (2003a) *Historia de la sexualidad I. La voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo XXI

Foucault, Michel (2004) *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: SXXI

Foucault, Michel (2006) *Seguridad, territorio y población. Curso en el Collège de France (1977-1978)* Buenos Aires: FCC

Foucault, Michel (2007) *Nacimiento de la biopolítica* Curso en el Collège de France (1978-1979). Buenos Aires: FCC

Foucault, Michel (2009) *El gobierno de sí y de los otros*. Curso en el Collège de France (1982-1983). Buenos Aires: FCE.

- Foucault, Michel (2010) *Defender la sociedad. Curso en el collège de France 1975-1976*. Buenos Aires: FCE
- Foucault, Michel (2016a) *La sociedad punitiva. Curso en el Collège de France (1972-1973)*. México: FCE
- Gago, Verónica (2014) *La razón neoliberal. Economías barrocas y pragmática popular*. Buenos Aires: Tinta y Limón.
- Garramuño, Florencia (2015) *Mundos en común. Ensayos sobre la inespecificidad del arte*. Buenos Aires: FCE.
- Giorgi, Gabriel & Rodríguez, Fermín (2007) *Ensayos sobre biopolítica. Excesos de vida*. Buenos Aires: Paidós
- Giorgi, Gabriel (2017). “¿De qué está hecha macabea? Lispector y lo precario”. En *¿Por qué Brasil, que Brasil?*. V. María: Edivim.
- Giorgi, Gabriel (2016a) La noche de los cuerpos. En Kilómetro 11, 13 de Julio de 2016. Versión on line: <http://kilometro111cine.com.ar/la-noche-de-los-cuerpos/>
- Giorgi, Gabriel (2016b) Precariedad animal. En Boca de Sapo, año XVII, N°21
- Giorgi, Gabriel (2019) “La incompetente. Precariedad, trabajo, literatura”. En *AContracorriente*. Vol. 16, Num. 3.
- Giorgi, Gabriel (2014) *Formas comunes. Animalidad, cultura, biopolítica*. Buenos Aires: Eterna Cadencia
- Huffer, Lynne (2015) “Foucault’s Fossils: Life Itself and the Return to Nature in Feminist Philosophy”. En *Foucault Studies*, No.20, pp.122-141. Versión on line: <https://rauli.cbs.dk/index.php/foucault-studies/article/view/4933> (consultado 1/6/18)
- Koruk, Carolina (2018) “Tiempo de salario emocional: de qué se trata este nuevo beneficio laboral”. Nota aparecida en ParaTi, Diario Infobae, 26 de Septiembre de 2018. Versión on line: <https://www.infobae.com/parati/estar-mejor/2018/09/26/tiempo-de-salario-emocional-de-que-se-trata-este-nuevo-beneficio-laboral/> (consultado 16/8/19)
- Laera, Alejandra & Rodríguez, Fermín (2019) “El cuerpo del trabajo”. En *AContracorriente*. Vol. 16, Num. 3 (Spring 2019):31-38.
- Lemke, Thomas (2017) *Introducción a la biopolítica*. México:FCE
- Lorey, Isabell (2006) “Gubernamentalidad y precarización de sí Sobre la normalización de los productores y las productoras culturales”. En *Transversal*, N°11, 2006. Versión on line: <http://eipcp.net/transversal/1106/lorey/es> (consultado 1/6/18)
- Lorey, Isabell (2010) “Devenir común: la precarización como constitución política”. En *e-flux journal*, No 17, Julio de 2010. Versión on line: <https://privadotextos.wordpress.com/2011/01/28/devenir-comun-la-precarizacion-como->

[constitucion-politica/](#) (consultado 1/6/18)

Lorey, Isabell (2016) *Estado de inseguridad. Gobernar la precariedad*. Madrid: Traficantes de sueños

Lorey, Isabell (2018) "Preservar la condición precaria, queerizar la deuda". En *Los feminismos ante el neoliberalismo*. Malena Nijensohn (comp). Buenos Aires: Latfem & La cebra

Mattio, Eduardo (2017) "Gubernamentalidad y agencia resistente. Consideraciones biopolíticas en la obra reciente de Judith Butler", en *¿Qué hacemos con las normas que nos hacen?*, editado por María Victoria Dahbar, Alberto Canseco y Emma Song. Córdoba: Sexualidades doctas.

Mills, Catherine (2016) "Biopolitics and the Concept of Life". En V. W. Cisney, & N. Morar (Eds.), *Biopower: Foucault and Beyond* (pp. 82-101). Chicago IL USA: The University of Chicago Press.

Moyano, Manuel Ignacio (2019) *Giorgio Agamben. El uso de las imágenes*. Buenos Aires: La Cebra y Programa de Estudios en Teoría Política.

Nancy, Jean Luc (1999) "Conloquim". En *Communitas. Origen y destino de la comunidad*. Esposito, Roberto (2007). Buenos Aires: Amorrortu

https://issuu.com/revista_pleyade/docs/pleyade7 (consultado 28/5/17)

Neilson, Brett y Rossiter, Ned (2005) "From precarity to Precariousness and Back Again: Labour, Life and Unstable Networks". En *The Fibrecultural Journal*, N°5, December 2, 2005. Disponible en: <http://five.fibreculturejournal.org/fcj-022-from-precarity-to-precariousness-and-back-again-labour-life-and-unstable-networks/> (consultado 28/5/17)

Pacheco, Mariano (2019) *Desde abajo y a la izquierda. Movimientos sociales, autonomía y militancias populares*. Buenos Aires: Cuarenta Ríos.

Reid, Julian. 2011. "The Vulnerable Subject of Liberal War." En *South Atlantic Quarterly* 110.3: 770-779. Versión on line disponible: <https://read.dukeupress.edu/south-atlantic-quarterly/article-abstract/110/3/770/3548/The-Vulnerable-Subject-of-Liberal-War> (consultado 1/6/18)

Revel, Judith (2009) "Identity, Nature, Life. Three Biopolitical Deconstructions". En *SAGE, Theory, Culture & Society*, Vol. 26(6): 45-54. Versión on line:

<http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0263276409348854> (consultado 1/6/18)

Rodriguez, Fermin (2010) *Un desierto para la nación: la escritura del vacío*. Buenos Aires: Eterna Cadencia.

Romandini, Fabián Ludueña (2010) *La comunidad de los espectros. I Antropotecnia*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Semán, Pablo (2017) "La grieta opositora". En *Le Monde Diplomatique*, Edición N° 217, Julio 2017.

Soley-Beltran, Patricia y Beatriz Preciado (2007), “Abrir posibilidades. Una conversación con Judith Butler”. En *Lectora*, 13: 217-239. ISSN: 1136-5781 D.L. 395-1995.

Standing, Guy (2014) “Por qué el precariado no es un «concepto espurio»”. En *Sociología del trabajo*, N°82, Otoño de 2014, Dossier ¿qué es el precariado?. Madrid: SXXI.

Standing, Guy (2011) *El precariado. Una nueva clase social*. Madrid: Pasado y Presente

Tsing, Anne Lowenhaupt (2015) *The Mushroom at the End of the World. On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.

Watson, Janell (2012) “Butler's Biopolitics: Precarious Community”. En *Theory & Event* , Vol. 15 , Iss. 2; 2012 Baltimore: Johns Hopkins University Press.