

## FORMATO PRESENTACIÓN CURSOS DE POSGRADO Y DOCTORADO

### Denominación de la actividad curricular

#### **ARTICULANDO DISTINTOS REGISTROS Y CONTEXTOS: EJEMPLOS AMERICANOS PARA PENSAR EN DIALOGOS ENTRE LA ARQUEOLOGIA Y LA BIOANTROPOLOGIA**

### Fundamentación

En el correr de las últimas dos décadas, el registro esquelético ha pasado de ser un elemento del registro funerario a considerarse una línea de evidencia capaz de proveer a la arqueología de datos cruciales para inferencias culturales. Sin embargo, debido al desarrollo de métodos y técnicas fuertemente especializadas, a menudo la posibilidad de diálogo del registro esquelético con el resto del registro arqueológico se ven limitadas. El presente curso pretende alimentar el diálogo entre subdisciplinas en antropología usando la bioarqueología como punto de partida para generar reflexiones sobre el registro esquelético, el registro arqueológico y las poblaciones vivas, empleando ejemplos del continente americano como forma de impulsar analogías y perspectivas comparativas al momento de problematizar sobre el registro local.

### Equipo docente

*Responsable:* Prof. Adj. Dr. Gonzalo Figueiro. Departamento de Antropología Biológica, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay

*Profesores:*

Carga horaria: 45 horas

*Cargas horarias relacionadas al dictado de la actividad en horas reloj*

<u>Modalidad</u>	<u>Carga teórica</u>	<u>Carga práctica</u>	<u>Total</u>	<u>Porcentaje</u>
Presencial	45		45	100

### Objetivos de la actividad curricular

Que el/la estudiante:

- analice el registro esquelético en cuanto muestra y producto de poblaciones vivas y su cultura;
- adquiera elementos de articulación de registro arqueológico, analogía etnográfica y registro biológico;
- reflexione a propósito del uso y abuso del dato biológico en arqueología y por extensión en las ciencias antropológicas.

### Contenidos de la actividad curricular

Unidad 1. Registro esquelético y registro mortuario. El contexto funerario como forma de aproximación a la cultura. Los restos óseos como producto de la vida del individuo y su cultura; el registro esquelético como parte del registro arqueológico.

Unidad 2. Las inferencias de estatus y rol a partir del dato biológico. Inferencias de la organización social a partir de la reconstrucción de la dieta y los patrones de actividad. Reconstrucción de diferencias sociales y sanitarias por edad y sexo.

Unidad 3. Relaciones interpoblacionales: contacto, intercambio y flujo génico. Interpretación de los patrones geográficos de similitud fenotípica y genética como producto de procesos de largo y corto plazo.

Unidad 4. Complejidad económica: su inferencia en el registro arqueológico y los aportes del registro esquelético como “experimento crucial”. Conflicto interétnico y violencia. El caso de las tierras bajas del este de Uruguay.

### Actividades prácticas desarrolladas en la actividad curricular

No se prevé la realización de actividades prácticas en el curso.

### Bibliografía general (la bibliografía específica se indicará en clase)

Armstrong, G. 2003. Bioarchaeology as anthropology. Archaeological Papers of the American Anthropological Association 13: 27-40.

Ardren T. 2008. Studies of Gender in the Prehispanic Americas. Journal of Archaeological Research 16:1-35.

Arnold, J. 1996. The archaeology of complex hunter-gatherers. Journal of Archaeological Method and Theory 3: 77-126.

Bello, S., A. Thomann, M. Signoli, O. Dutour y P. Andrews. 2006. Age and sex bias in the reconstruction of past population structures. American Journal of Physical Anthropology 129:24-38.

Bracco, R. 2006. Montículos de la Cuenca de la Laguna Merín: tiempo, espacio y sociedad. Latin American Antiquity 17: 511-540.

Carnese, F. 2011. Los aportes de la bioantropología al conocimiento de la variabilidad biológica de los sudamerindios: descripción y análisis. *Antipoda. Revista de antropología y arqueología* 13: 29-54.

Flannery KV. 1982. The Golden Marshalltown: A Parable for the Archeology of the 1980s. *American Anthropologist* 84:265-278.

Halcrow S, Tayles N. 2008. The Bioarchaeological Investigation of Childhood and Social Age: Problems and Prospects. *Journal of Archaeological Method and Theory* 15:190-215.

Katzenberg MA. 2008. Stable Isotope Analysis: A Tool for Studying Past Diet, Demography, and Life History. En: Katzenberg MA, y Saunders SR, editores. *Biological Anthropology of the Human Skeleton*, 2nd Edition. Hoboken, NJ: Wiley-Liss. p 413-441.

Keeley, L. 1988. Hunter-gatherer economic complexity and "population pressure": a cross-cultural analysis. *Journal of Anthropological Archaeology* 7: 373-411.

Lambert, P. 2002. The archaeology of war: a North American perspective. *Journal of Archaeological Research* 10: 207-241.

Larsen CS. 1987. Bioarchaeological Interpretations of Subsistence Economy and Behavior from Human Skeletal Remains. *Advances in Archaeological Method and Theory* 10:339-445.

Meadow RH. 1980. Animal Bones : Problems for the Archaeologist together with some possible solutions. *Paléorient* 6:65-77.

Milner GR. 1995. An Osteological Perspective on Prehistoric Warfare. En: Beck LA, editor. *Regional Approaches to Mortuary Analysis*. New York: Plenum Press. p 221-244.

Steckel RH, Rose JC, Spencer Larsen C, Walker PL. 2002. Skeletal health in the Western Hemisphere from 4000 B.C. to the present. *Evol Anthropol* 11:142-155. Tainter, J. 1978. Mortuary practices and the study of prehistoric social systems. *Advances in Archaeological Method and Theory* 1: 105-141.

Walker, P. 1995. Problems of preservation and sexism in sexing: some lessons from historical collections for palaeodemographers. En S. Saunders y A. Herring (eds.), *Grave reflections: portraying the past through cemetery studies*: 31-47. Toronto, Canadian Scholar's Press.

Walker, P. 2001. A bioarchaeological perspective on the history of violence. *Annual Review of Anthropology* 30: 573-596.

Washburn SL. 1951. The New Physical Anthropology. *Transactions of the New York Academy of Sciences* 13:298-304.

Weiss, K. M. 1972. On the systematic bias in skeletal sexing. *American Journal of Physical Anthropology* 37: 239-250.

### Modalidad de evaluación

La evaluación consiste en un trabajo breve, a presentar no más allá de 21 días después de finalizado el curso. El mismo deberá consistir en la revisión de un aspecto del contenido del curso ya sea desde el punto de vista teórico metodológico o en una perspectiva comparativa. Se evaluarán la redacción, la profundidad del análisis y la bibliografía manejada.