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Por favor, emita sus opiniones, valoraciones y todos los comentarios que estime pertinentes sobre los siguientes puntos:

1. ¿Se trata de una investigación original, inédita y de carácter personal?

Sí.

1. ¿Es el trabajo preciso y legible en cuanto al estilo? Si no lo fuera, indique las dificultades.

El estilo del trabajo es claro y preciso; está correctamente redactado, presentando sólo algunos errores menores de sintaxis y ortografía.

Lo que no se entiende muy bien es el criterio empleado para italizar palabras y fragmentos del texto. Si bien el autor anuncia que las usará para trascribir citas textuales de sus informantes, las cursivas aparecen luego de manera continua y azarosa a lo largo del texto, entorpeciendo la fluidez de la lectura.

1. ¿Cuál es el propósito de la tesis? ¿Lo cumple? (Se solicita evaluar la formulación del problema, y la adecuación de la metodología y de los ejes de análisis)

El propósito de la tesis es describir y analizar la trayectoria deportiva y de entrenamiento de un grupo de practicantes de Crossfit de la ciudad de Santiago del Estero, indagando el modo en que dicha práctica interpela a los sujetos en tanto atletas y “locos”. En virtud de la adaptación del concepto de “carrera” de Howard Becker, y aplicando éste a la interpretación de los datos obtenidos a partir de la observación participante, la tesis logra poner de relieve las distintas instancias que debe atravesar un recién iniciado en la práctica hasta adquirir el estatus de “loco por el Crossfit”.

Otras de las preguntas iniciales de la investigación conciernen a la historia del box estudiado, a su distribución espacial y al modo en que ésta afecta los cuerpos de los practicantes. Estas cuestiones también son adecuadamente atendidas en la etnografía.

Ahora bien, el último propósito formulado en las consideraciones iniciales plantea dificultades y resulta, a mi juicio, insuficientemente trabajado. Este propósito hace referencia a “dar cuenta del punto de vista de los miembros de *Kratos Hard Cross”* para “hacer inteligible el modo como una marca global -como es el Crossfit- se actualiza localmente en un box particular de Santiago del Estero”. Considero que esta cuestión no está adecuadamente respondida ya que su planteo reviste problemas que en la tesis son ignorados.

El principal problema concierne al conflicto entre una práctica que obedece a una marca registrada internacional que funciona según el modelo de franquicias -para cuya comercialización se debe abonar una licencia- y un espacio del que explícitamente se reconoce que no posee tal licencia (p. 25, n. 23). ¿Acaso no resulta problemático que los miembros del box estudiado se jactaran de que allí se practicaba “el verdadero Crossfit”, cuando de hecho ni siquiera estaban oficialmente autorizados a invocar ese nombre? Sin embargo, salvo por la referida nota al pie de página, la cuestión ni siquiera aparece mencionada. (En el mismo sentido, tampoco se tematiza el hecho de que la participación de un box en cualquier torneo oficial de Crossfit está supeditada a la posesión de esa misma licencia.)

1. ¿El manejo de la teoría y de la bibliografía es relevante, actualizada y suficiente? Si no lo fuera, indicar las dificultades.

Desde el punto de vista teórico, y para ser una tesis de maestría, es un trabajo intelectualmente modesto. Salvo por el concepto de “carrera” de Becker, que constituye el eje estructurante del análisis, el resto de las referencias teóricas resultan superficiales y/o anecdóticas, sin llegar a integrarse orgánicamente a la argumentación desplegada.

Toda vez que la noción de “técnicas corporales” se invoca reiteradamente, resulta llamativa la ausencia de cualquier referencia al correspondiente trabajo seminal de Marcel Mauss. En esta misma línea, y desde una posición más contemporánea, hubiera resultado muy provechoso y pertinente para el análisis recurrir al concepto de “técnicas corporales reflexivas” de Nick Crossley (un autor que se menciona en los antecedentes, pero cuyos aportes nunca llegan a recuperarse).

En este punto, también cabe señalar que las referencias bibliográficas no respetan las convenciones estilísticas y tipográficas aceptadas. Por otro lado, pude detectar por lo menos dos citas -Frederic (2011) en la página 65 y Zenobi (2013) en la 67- cuyas fuentes no aparecen consignadas en la bibliografía.

1. ¿La metodología está claramente formulada? Si no lo estuviera, indicar las dificultades.

El autor apunta al comienzo de la tesis que para llevar a cabo la investigación se basó en la observación participante y en entrevistas en profundidad a informantes clave, métodos conformes a las preguntas y objetivos formulados.

Ahora bien, aunque la etapa de recolección de datos se extendió entre 2014 y 2017, el autor reconoce que el aspecto estrictamente *participante* de la observación se limitó a los dos primeros años, ya que su experiencia “no fue placentera”, lo que le impidió apasionarse por la práctica, haciendo que sus entrenamientos fueran “intermitentes y poco sistemáticos” (p. 11).

Esta reticencia a involucrarse plenamente en la ejecución de la práctica estudiada puede verse reflejada en la dificultad para manejar la “jerga crossfitera” -la misma jerga que afirma haber aprendido gracias a su “experiencia de entenamiento”. Los ejemplos son múltiples, pero sin duda el más grosero -para un practicante de Crossfit- se encuentra en la página 60, donde menciona un ejercicio denominado *push-up* (flexión de brazos) pero lo que describe es un *pull-up* (dominada): “consta de tomarse de las barras, subir y bajar, haciendo fuerza con los brazos”.

1. ¿Presenta un análisis de los datos consistente? Si no fuera así, indicar las dificultades.

A pesar de las deficiencias teóricas, y de la dificultad para participar de lleno en la práctica investigada, los datos recabados en el trabajo de campo adquieren un tratamiento adecuado en el trabajo etnográfico final. Particularmente en los dos primeros capítulos, la tesis logra plasmar un nivel de detallismo en la descripción, y una atención a la voz de los actores, apropiados tanto para recrear la atmósfera del mundo estudiado, cuanto las intenciones y los vínculos de los sujetos que lo habitan.

Estos méritos se desvirtúan un poco en el tercer y último capítulo, cuyo detallismo se vuelve excesivo -dispersándose muchas veces en descripciones irrelevantes para el objeto investigado-, diluyendo asimismo la perspectiva de los actores.

En términos generales, con todo, la etnografía está lograda, trasluciendo una gran dedicación e interés cognitivo de parte del autor -además de un genuino involucramiento afectivo con los sujetos de su investigación. Considero que estos rasgos no dejan de ser meritorios, llegando a compensar, en última instancia, las deficiencias ya señaladas de la tesis.

1. ¿Hace una contribución a su campo de estudio específico? ¿Cuál es esa contribución?

La principal contribución radica en ser uno de los primeros estudios de caso realizados con cierta profundidad, sobre una práctica emergente que gana cada vez más adeptos (el Crossfit), desarrollada en un ámbito geográfico y cultural distinto a aquel en el que hasta ahora se la había estudiado (vale decir, la ciudad de Buenos Aires).

1. Calidad y pertinencia de figuras, mapas, tablas, gráficos.

No presenta ninguno.

**En base a lo expuesto la tesis debe ser:**

- **ACEPTADA CON SUGERENCIAS DE MODIFICACIÓN.** Se recomienda pasar a la instancia de defensa oral y pública, teniendo en cuenta en esa instancia las observaciones vertidas en este dictamen.