

Лекция 16

Одноклассовые методы и обнаружение аномалий

Е. А. Соколов
ФКН ВШЭ

14 февраля 2019 г.

В задачах кластеризации, о которых шла речь ранее, требуется разделить выборку на группы так, чтобы внутри каждой группы объекты были похожи друг на друга. Теперь мы изучим немного другую постановку — поиск аномалий. В ней даётся выборка «нормальных» объектов, и требуется построить некоторую модель, описывающую данную выборку. Далее для новых объектов требуется определять, принадлежат ли они тому же распределению, что и эта выборка, или же являются выбросами или аномалиями. Такие методы применяются, например, в задачах обнаружения мошеннического поведения или раннего обнаружения неполадок оборудования.

1 Несбалансированная классификация

В некоторых задачах примеры аномалий могут быть даны, но в небольших объёмах — например, при анализе данных систем самолёта может быть известно несколько аномальных ситуаций из прошлого. Такую задачу можно рассматривать как классификацию с несбалансированными классами. При решении обычными методами классификатору оказаться выгоднее относить все объекты к одному классу, поэтому имеет смысл модифицировать процедуру обучения.

Самые простые методы борьбы с несбалансированностью — *undersampling* и *oversampling*. Первый из них удаляет случайные объекты доминирующего класса до тех пор, пока соотношение классов не станет приемлемым; второй дублирует случайные объекты минорного класса. Оптимальное число объектов для удаления или дублирования следует подбирать с помощью кросс-валидации. Отметим, что данные методы применяются лишь к обучающей выборке, а контрольная выборка остается без изменений.

Более сложный метод SMOTE [1] заключается в дополнении минорного класса синтетическими объектами. Генерация нового объекта производится следующим образом. Выбирается случайный объект x_1 минорного класса, для него выделяются k ближайших соседей из этого же класса (k — настраиваемый параметр), из этих соседей выбирается один случайный x_2 . Новый объект вычисляется как точка на отрезке между x_1 и x_2 : $\alpha x_1 + (1 - \alpha)x_2$, для случайного $\alpha \in (0, 1)$.

2 Одноклассовая классификация

Ниже мы будем обсуждать обнаружение точечных аномалий — объектов, которые существенно отличаются от заданной выборки. При этом выделяют и другие типы. Так, контекстными аномалиями называют наблюдения, отличающиеся от наблюдений, близких по некоторому параметру. Например, температура -10° является нормальной в январе, но аномальной в июне.

§2.1 Статистические методы

В статистических методах предлагается восстановить плотность выборки $p(x)$, и затем определять аномальность объекта на основе того, насколько вероятно его получить из данной плотности. Например, это можно делать через отклонение от среднего $[\rho(x, \mu) > d]$ (порог может подбираться, если известно некоторое количество примеров аномалий), сравнение значения плотности с порогом $[p(x) < d]$ или с помощью статистических тестов. Существует два подхода к восстановлению плотности: параметрический и непараметрический.

2.1.1 Непараметрический подход

Начнём с одномерных величин. Согласно одному из определений неотрицательная функция $p(x)$ является плотностью распределения случайной величины ξ , если её значение в каждой точке равно пределу

$$p(x) = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{1}{2h} \mathbb{P}(\xi \in [x - h, x + h]).$$

Воспользуемся этим определением и построим эмпирическую оценку плотности:

$$\hat{p}(x) = \frac{1}{2h} \frac{1}{\ell} \sum_{i=1}^{\ell} [|x - x_i| < h] = \frac{1}{\ell h} \sum_{i=1}^{\ell} \frac{1}{2} \left[\frac{|x - x_i|}{h} < 1 \right],$$

где h — ширина окна, регулирующая гладкость эмпирической плотности. Чем больше объектов обучающей выборки в окрестности точки, тем выше будет плотность.

В указанной оценке используется индикатор, что приводит к отсутствию гладкости. Чтобы устранить это, заменим индикатор того, что расстояние меньше ширины окна, на некоторую гладкую функцию $K(z)$:

$$\hat{p}(x) = \frac{1}{\ell h} \sum_{i=1}^{\ell} K\left(\frac{x - x_i}{h}\right).$$

Здесь $K(z)$ — ядро (не путайте с ядрами Мерсера!), которое должно удовлетворять четырём требованиям:

- чётность: $K(-z) = K(z)$;
- нормированность: $\int K(z) dz = 1$;
- неотрицательность: $K(z) \geq 0$;

- невозрастание при $z > 0$.

Примером может служить гауссово ядро $K(z) = (2\pi)^{-1/2} \exp(-0.5z^2)$.

Оценку плотности легко обобщить на многомерный случай, заменив разность $|x - x_i|$ на некоторую метрику $\rho(x, x_i)$:

$$\hat{p}(x) = \frac{1}{\ell V(h)} \sum_{i=1}^{\ell} K\left(\frac{\rho(x, x_i)}{h}\right), \quad (2.1)$$

где $V(h) = \int K\left(\frac{\rho(x, x_i)}{h}\right) dx$ — нормировочная константа. Следует помнить, что число объектов, необходимое для качественной оценки плотности, растёт экспоненциально по мере роста числа признаков. Из-за этого непараметрические методы подходят только для обнаружения аномалий в маломерных пространствах.

2.1.2 Параметрический подход

Параметрический подход состоит в приближении плотности с помощью распределения $p(x | \theta)$ из некоторого семейства $\{p(x | \theta) | \theta \in \Theta\}$ с помощью метода максимального правдоподобия:

$$\sum_{i=1}^{\ell} \log p(x_i | \theta) \rightarrow \max_{\theta}$$

В качестве распределений могут выступать, например, нормальные или смеси нормальных. В пространствах большой размерности может иметь смысл наивное байесовское предположение, о котором пойдёт речь на семинарах.

§2.2 Метрические методы

Метрический подход основан на выделении объектов, которые расположены от других существенно дальше, чем объекты в среднем удалены друг от друга. А именно, объект x объявляется аномальным, если p или меньше процентов объектов имеют до него расстояние меньше ε :

$$\frac{1}{\ell} \sum_{i=1}^{\ell} [\rho(x, x_i) < \varepsilon] \leq p.$$

Пороги p и ε являются параметрами, которые должны настраиваться по известным примерам аномалий или исходя из априорных предположений.

§2.3 Одноклассовый метод опорных векторов

Заметим, что похожим образом можно применять любую модель для обнаружения аномалий — достаточно обучить её так, чтобы прогнозы для объектов из обучения были близки к нулю или, наоборот, как можно сильнее отделены от нуля.

Выше мы пытались описать данные с помощью распределения или использовать метрику, чтобы оценить аномальность объекта. Далее мы разберём подход на

основе моделей. Действительно, можно взять любую модель машинного обучения и настроить её так, чтобы на нормальных объектах она принимала близкие к нулю или, например, положительные значения. Тогда можно будет считать, что если на новом объекте прогноз сильно отличается от прогнозов на обучающей выборке, то этот объект скорее аномальный. Мы поговорим о двух методах: на основе SVM и на основе решающих деревьев.

Для обнаружения аномалий, по сути, необходимо построить некоторую функцию $a(x)$, которая принимает значение 1 на области как можно меньшего объёма, содержащей как можно больше объектов выборки; во всех остальных точках она должна иметь значение 0. Такая функция будет компактно описывать обучающую выборку, и можно рассчитывать, что на аномальных объектах она будет отрицательной.

Будем строить линейную функцию $a(x) = \text{sign}\langle w, x \rangle$, и потребуем, чтобы она отделяла выборку от начала координат с максимальным отступом. Соответствующая оптимизационная задача будет иметь вид [2]

$$\begin{cases} \frac{1}{2}\|w\|^2 + \frac{1}{\nu\ell} \sum_{i=1}^{\ell} \xi_i - \rho \rightarrow \min_{w, \xi, \rho} \\ \langle w, x_i \rangle \geq \rho - \xi_i, \quad i = 1, \dots, \ell, \\ \xi_i \geq 0, \quad i = 1, \dots, \ell. \end{cases}$$

Здесь гиперпараметр ν отвечает за корректность на обучающей выборке — можно показать, что он является верхней границей на число аномалий (объектов выборки, на которых $a(x) = -1$). Решающее правило будет иметь вид

$$a(x) = \text{sign}(\langle w, x \rangle - \rho),$$

где ответ -1 будет соответствовать выбросу. Получается, что мы ищем гиперплоскость так, что:

- она отделяет как можно больше объектов выборки от нуля (чем меньше ν , тем больше объектов мы будем отделять) — за это отвечает слагаемое $\frac{1}{\nu\ell} \sum_{i=1}^{\ell} \xi_i$ в функционале;
- она имеет большой отступ $\frac{1}{\|w\|^2}$;
- она при этом как можно сильнее отдалена от нуля (то есть ρ как можно большее значение).

Для данной задачи можно выписать двойственную и сделать ядровой переход в ней:

$$\begin{cases} \frac{1}{2} \sum_{i,j=1}^{\ell} \lambda_i \lambda_j K(x_i, x_j) \rightarrow \min_{\lambda} \\ 0 \leq \lambda_i \leq \frac{1}{\nu\ell}, \quad i = 1, \dots, \ell, \\ \sum_{i=1}^{\ell} \lambda_i = 1. \end{cases}$$

Модель при этом будет иметь вид

$$a(x) = \text{sign} \left(\sum_{i=1}^{\ell} \lambda_i K(x, x_i) - \rho \right).$$

Заметим, что при использовании гауссова ядра данная модель будет очень похожа на метод, который строит непараметрическую оценку плотности (2.1) с гауссовым ядром и сравнивает её значение с порогом ρ .

При использовании подходящих ядер можно действительно получить функцию, которая точно описывает обучающую выборку в исходном пространстве. Также можно показать, что объекты из того же распределения, из которого сгенерирована обучающая выборка, будут с не очень большой вероятностью попадать в область с отрицательным значением $a(x)$.

§2.4 Isolation forest

Ранее мы обсуждали, что случайный лес вводит функцию расстояния — чем чаще два объекта попадают в один лист, тем более похожими их можно считать. Похожий подход можно использовать и для обнаружения аномалий. Метод, который мы разберём, называют изоляционным лесом (Isolation forest) [3].

На этапе обучения будем строить лес, состоящий из N деревьев. Каждое дерево будем строить стандартным жадным алгоритмом, но при этом признак и порог будем выбирать случайно. Строить дерево будем до тех пор, пока в вершине не окажется ровно один объект, либо пока не будет достигнута максимальная высота. Высоту дерева можно ограничить величиной $\log_2 \ell$.

Метод основан на предположении о том, что чем сильнее объект отличается от большинства, тем быстрее он будет отделён от основной выборки с помощью случайных разбиений. Соответственно, выбросами будем считать те объекты, которые оказались на небольшой глубине.

Чтобы вычислить оценку аномальности объекта x , найдём расстояние от соответствующего ему листа до корня в каждом дереве. Если лист, в котором оказался объект, содержит только его, то в качестве оценки $h_n(x)$ от данного n -го дерева будем брать саму глубину k ; если же в листе оказалось m объектов, то в качестве оценки возьмём величину $h_n(x) = k + c(m)$. Здесь $c(m)$ — средняя длина пути от корня до листа в бинарном дереве поиска, которая вычисляется по формуле

$$c(m) = 2H(m-1) - 2\frac{m-1}{m},$$

а $H(i) \approx \ln(i) + 0.5772156649$ — i -е гармоническое число. Оценку аномальности вычислим на основе средней глубины, нормированной на среднюю длину пути в дереве, построенном на выборке размера ℓ :

$$a(x) = 2^{-\frac{\frac{1}{N} \sum_{n=1}^N h_n(x)}{c(\ell)}}.$$

Для ускорения работы можно строить каждое дерево на подвыборке размера s ; в этом случае во всех формулах выше нужно заменить ℓ на s .

Список литературы

- [1] *Chawla N., Bowyer K., Hall L., Kegelmeyer W.* (2002). SMOTE: Synthetic Minority Over-sampling Technique. // Journal of Artificial Intelligence Research, Vol. 16, Pp. 321–357.
- [2] *Schölkopf, Bernhard and Williamson, Robert and Smola, Alex and Shawe-Taylor, John and Platt, John* (1999). Support Vector Method for Novelty Detection. // NIPS'99.
- [3] *Liu, Fei Tony, Ting, Kai Ming and Zhou, Zhi-Hua* (2008). Isolation forest. // Data Mining, 2008. ICDM'08.