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## 요약 / Abstruct

### 국문

본 연구는 21대 국회 회의록 데이터를 이용해 선거제도와 의원 개개인의 특성을 통한 국회의 지리적 대표성을 밝힌다. 지리적 대표성은 정치인이 어느 지역의 이익을 대표하는지를 보여주는 개념이다. 이와 관련한 선행연구는 한국의 특수한 의회제도가 지리적 대표성에 미치는 영향을 밝혀내지 못했다. 본 연구에서는 한국의 사례에서 선행연구가 지적하는 지리적 대표성 요인을 재검토하는 동시에 제도와 특성에 주목한 새로운 가설을 검증한다. 분석 결과, 비례 출신 의원보다 지역구 출신 의원이 더 많은 지역에 관해 언급하고, 더 나아가 지역구 출신 의원은 지방 정치 경험이 있을수록 더 자신의 지역구를 대표하게 되는 것으로 나타났다. 반면 지역구 출신 의원은 당선 횟수가 늘어날수록 지역을 대표하지 않게 된다. 마지막으로 선행연구가 언급해 온 지연의 효과는 21대 국회에 대해서는 나타나지 않았지만, 지방정치 경험의 효과는 지연이 강할수록 감소하는 것으로 나타났다.

### English

This study investigates the geographical representation in the South Korean National Assembly based on the electoral system and individual legislators’ characteristics. Drawing on data from the minutes of the 21st National Assembly, it examines which lawmakers are more likely to represent regional interests. Geographical representation refers to the extent to which politicians advocate for the interests of particular regions and localities. While numerous studies have explored this subject, existing literature has not fully uncovered how Korea’s unique legislative structure influences geographical representation. In particular, local ties have frequently been cited as a key factor shaping legislators’ geographical representation, but findings have been inconsistent.

Therefore, this study re-examines the factors identified by previous research in the Korean context and tests a new hypothesis emphasizing both institutional factors and legislators’ personal attributes. The results show that compared to those elected through proportional representation, district-based legislators make more references to regional concerns. Furthermore, district-based legislators with local political experience are more likely to represent the constituencies. However, the more terms these district-based legislators serve, the less likely they are to champion regional interests. Lastly, although the direct effect of local ties found in prior studies does not appear in the 21st National Assembly, our interaction analysis shows that the positive effect of local political experience on geographical representation diminishes when local ties are strong.
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## A1: newsmap 추정결과

### A1-1: 지리 추정 결과의 예

| 발언내용 | 발언자 | 가능도비 스코어 | 추정 지리 |
| --- | --- | --- | --- |
| 올해 2월 달에 중앙지방협력회의 전주에서 할 때 그때 대통령 주재 회의할 때 그 자리에서 오세훈 시장이 발언했다고, 본인이 서울시의회 의원의 질의에 답변한 내용입니다. 이런 내용들, 그전부터 ‘산업은행 이전이 자해행위’ 뭐 이런 이야기가 있었는데 여야 문제가 아니고 전체적으로 금융산업을 어떻게 구성할 것인가 또는 유지 발전할 것인가 그 문제 속의 토론이라고 봅니다. 관련된 용역을 하기로 했는데 용역 결과가 나왔습니까? | 오기형 | 4.3078 | 서울특별시 |
| 국민의힘 부산 연제 출신 이주환 위원입니다. 지금 거리두기 4단계 관련 손실보상 문제에 대해서 여러 위원님들께서 지적을 해 주고 말씀을 해 주셨는데 중기부장관님, 내일이 우리 예결소위인 것 아시지요? | 이주환 | 3.9233 | 부산광역시 |
| 소상공인 비례대표 이동주입니다. 장관님, 계속 질의를 드렸었던 건데, 대형마트 의무휴업일 관련돼서 질의를 잠깐 드리려고 합니다. 다음주부터 대구광역시에서는 의무휴업일이 월요일로 바뀌는 것 알고 계시지요? | 이동주 | 4.2689 | 대구광역시 |
| 인천 서구갑의 김교흥입니다. 이상민 장관님, 수해 복구는 차질 없이 잘 진행되고 있나요? 어떻습니까? | 김교흥 | 3.6822 | 인천광역시 |
| 안녕하십니까? 반갑습니다. 광주 동구남구갑 윤영덕입니다. 훌륭하고 모범적인 의정활동을 하고 계시는 행정안전위원회 위원님들과 함께할 수 있게 돼서 기쁘고 영광스럽게 생각합니다. 오늘 주어진 소임과 역할 성실히 다하도록 하겠습니다. 감사합니다. | 윤영덕 | 4.2096 | 광주광역시 |
| 대전 대덕구 출신 민주당 박영순 위원입니다. 앞서 여러 존경하는 위원님께서 대중국 무역과 관련해서 IPEF가 많은 우려가 된다는 점을 지적하셨는데 저도 좀 걱정돼서 다시 말씀드립니다. 중국과 문제가 없도록 잘 관리하시겠다는 말씀도 하셨고 또 앞서 존경하는 김회재 위원님께서 발언하신 여러 가지 소재․부품․장비 이런 것들을 그리고 또 원자재 같은 것을 수입하는 데 다변화하겠다고 말씀은 하셨습니다만 사실 정부에서 이런 점을 우려하고 있는 건 맞지요? 이 IPEF가 실제적으로 구체성을 띄었을 때 중국의 그런 반응, 경제적 보복 이런 것 정부에서는 그런 고려 하나도 안 하십니까? 장관님이 말씀해 주세요. | 박영순 | 3.3359 | 대전광역시 |
| 그래서 1월 달에 보니까 울산 지역에도 재난지원금을 한 세대당 10만 원씩 줍디다. (카드를 들어 보이며) 그런데 문제는 현장에 나가 보니까 이런 카드를 주더라고요. 10만 원, 울산광역시 재난지원금. 자치단체가 거의 다 카드로 줍니까? 중앙정부에서 줄 때도 보니까 카드를 주더라고요. | 서범수 | 3.7883 | 울산광역시 |
| 세종시을의 강준현 위원입니다. 먼저 한국부동산원 아파트 매매가격 동향을 좀 보니까 2주 연속 상승폭이 많이 축소가 된 것 같아요. 3080 공급대책이 영향을 줬다고 판단이 됩니다. 계속 수고해 주십사 하는 부탁말씀 드리고. | 강준현 | 3.5954 | 세종특별자치시 |
| 오늘 장관께서도 말씀을 누차 하셨고 국민의힘 위원님들도 자꾸 우리 민주당이 양평군민들의 IC 설치라는 열망에 대해서 외면한다 하는 그 말씀을 자꾸 강조하시는데 전혀 그렇지 않습니다. 저희들은 당의 공식 입장이, 양서면을 종점으로 하면서도 양평군에 IC를 설치하는 신양평IC 설치가 우리 당의 입장이었다 하는 점을 누차 말씀을 드렸는데 왜 그 말씀을 자꾸 왜곡해서 마치 양평군민들의 여러 가지 입장들을 고려하지 않는다라고 주장하시는지 상당히 유감이다 하는 말씀을 드리고요. 장관님, 최근에 이 고속도로 특혜 의혹이 제기되고 난 뒤에 하남시와 광주시민들 또 시나 국회의원들과 얼마나 소통을 했습니까? 한번 가 보신 적 있습니까, 하남시나 광주시? | 최인호 | 4.4943 | 경기도 |
| 어쨌든 지금 현재 상황으로 보면 양양군에서 환경영향평가서는 들어왔다고 하거든요. 그러니까 살펴보시고 기존에 가지고 있었던 원칙들을 잘 지켜서 이후에 진행을 하셨으면 좋겠습니다. | 강은미 | 4.1820 | 강원특별자치도 |
| 알겠습니다. 그러면 이것은 그렇게 정리하는 것으로 하고 해당되는 진천군이나 또는 음성군에서 오해가 없도록, 이것을 하지 않기 위해서 하는 것은 아니라고 하는 것을 명확하게 해 줄 필요가 있을 것 같습니다. | 한정애 | 3.6304 | 충청북도 |
| 충남 당진시 출신 어기구 위원입니다. 우선 축하드립니다, 후보자님. | 어기구 | 3.6066 | 충청남도 |
| 아니, 눈 앞에서, 전북 김제시까지 달려오셔서 그 상황에 대한 정확한 말씀까지 들었는데도 그런 말씀이 나옵니까? 위원장님, 1분만 더 할게요. | 오영환 | 3.3556 | 전북특별자치도 |
| 지금 전남도하고 나주시에서 그렇게 발표하고 있는데 그걸 안 믿으면 어떻게 해요, 그러면? 장관님, 제가 전남 지역구라서요 정말 이것 보면서 가슴이 터져 버리려고 그래요. 아니, 이것 100명 하는데 이게 뭡니까, 이게 도대체. 우리는 UNIST 할 때 전라도 국회의원들 이것 전부 동의했어요. 23일 만에 통과시켜 줬어요. 산자위에서 이것 통과될 때 얼마나 애를 먹었습니까? 이것 지금 무슨 한전 특례 채용, 특혜 있지도 않았잖아요. 그런 소문이 나고 있으니까 우리 김 간사님이 물어보셨다가 멋쩍게 ’없으면 그만이다’고 말씀하셨잖아요. 장관님 좀 단호하게 말씀해 주셔야 돼요. 장관님이 지금 국무위원 입장인 건 알지만 지금 전남의 지역구 의원인 저, 전남도민들은 속이 터져 버릴 지경이에요. 좀 삽시다, 살아, 전라도 사람도. 뭐 안 됩니까, 이것? 좀 부탁드릴게요. | 소병철 | 4.3533 | 전라남도 |
| 구미시을 국회의원 김영식입니다. 장차관님들 반갑습니다. 새해 복 많이 받으시고요. 올해는 과기정통부가 힘차게 도약하는 한 해가 되기를 바랍니다. 질문드리도록 하겠습니다. PPT 좀 보여 주실래요? (영상자료를 보며) 이 사진 보이시지요? | 김영식 | 4.3534 | 경상북도 |
| 그러니까 법이 통과되려면 야당의 좋은 의견들을 최대한 받으시고, 억지라 생각하지 마시고요. 최대한 받으시고, 이 법이 국민들이 지금 한시가 급합니다. 사천하고 남해, 하동, 어제 또 경남도 의장까지 올라왔어요. 내일 또 시장이 올라오고 모레 또 사천시에서 올라오고 하는데 이 뜻은 지역 이기주의라고 보시지 말고 전 국민들의 바람으로 봐야 됩니다. 어디 들어서든지 간에 좋다 이거지요. 좋은데, 그 판단은 행정부가 여러 가지 전문적 식견을 가지고 하겠지 하는데, 이 자체가 너무 늦은 것이 제가 근본으로 지금 다시 돌아갈게요. 지역적 문제 때문입니까, 법 자체에 문제가 있어서 야당이 반대한다고 봅니까? 장관님께서는 어떤 식으로 보고 계세요? | 하영제 | 4.2996 | 경상남도 |
| 조정훈 의원이고 그 위에 원희룡 제주특별자치도지사 이렇게 쓰여 있네요. 공동 주최 맞지요? | 진성준 | 3.4598 | 제주특별자치도 |
| 지금 대한민국 금융 당국은 4차 산업혁명의 세계적 선도 국가가 되기 위해서 관치금융이라는 비판까지 들으면서 핀테크 업계에 굉장히 집중하고 있어요. 그런데 후보자가 우리나라 금융 당국을 이끄는 수장이 된다면 지금 대한민국 핀테크 선두에 있는 카카오뱅크는 물론이고 또 경쟁업체들에 대한 회의에도 참석하지 못하고, 지금 한투금융그룹의 125개 관련된 회사에 하나하나 다 제척된다면, 4차 산업혁명 시기에 빠른 의사결정이 생명인데 이건 불가능하다. 또 하나는 금융위원회 직원들이 한투금융그룹에 관련되는 업무에 대해서 눈치가 보여서 제대로 일을 할 수 있겠어요? | 강민국 | -0.0001 | 지역 없음 |
| 지금 9.2GW의 내역을 보니까 말이지요. 신한울 1호기, 지금 시험가동 중에 있는 신한울 1호기도 들어가 있고요. 그 외에 또 발전사별로 총가동을 해서 전력을 생산할 수 있는 전력량을 다 포함을 시켰던데 발전기 출력 상향이라든가 또는 전압 조정 또 수요 감축도 포함이 됐어요. | 이철규 | -0.0001 | 지역 없음 |
| 국무조정실장님, 손실보상법 관련해서 한 가지 묻겠습니다. 지금 손실보상을 산정하는 기준이 손실매출액에다 영업이익률을 곱한 것, 결국 영업이익이 나오겠지요. 그다음에 고정비, 인건비 플러스 임대료입니다. 그리고 그 나온 금액의 80%를 지급하는 거잖아요. 지금 적다고 아우성들이 나오는데, 제가 구체적으로 살펴보니까 고정비에서 임대료하고 인건비를 다 주는 줄 알았더니 임대료에다 관리비를 뺍니까? 관리비는 임대료에 안 들어갑니까? 어떤 데 보면 관리비가 임대료만큼 되는 데들이 있는데, 임대료는 주면서도 관리비는 임대료 아니잖아라고 빼는 경향이 있는데 관리비도 고정비잖아요, 당연히 들어가는. 또 하나, 인건비에서 알바비를 뺍니까? 저는 정부가 손실보상을 하면서 소상공인에게 불리하지 않도록 하겠다고 하면서 조금이라도 덜 주려고 하는 것 같아요. (발언시간 초과로 마이크 중단) (마이크 중단 이후 계속 발언한 부분) 솔직히 임대료에서 관리비 빼고 인건비에서 알바비 삐고 무슨 짓인지 모르겠습니다. 조금이라도 더 줘서 구제를 하려고 생각하지 않고 조금이라도 덜 줄려고 하고 있습니다. | 민병덕 | -0.0001 | 지역 없음 |
| 대답을 안 하시네. 1인가구․맞벌이가구가 문제다 그래서 또 특례를 적용했어요. 기준을 또 바꿨습니다. 선별지급한 결과가 어떻게 나타나고 있는지 한번 보겠습니다. PPT 화면 보여 주시지요. (영상자료를 보며) 건강보험료 기준에 따른 재난지원금 지급대상입니다. 선정기준표입니다. 이게 문제가 있다고 그래서 다시 보완을 했습니다. 국민지원금 특례 선정기준표 1인가구․맞벌이가구 이렇게 해서, 맞지요? | 김경협 | -0.0001 | 지역 없음 |
| 그다음에 국립대 운영지원 관련해서도 388억이 삭감되는데 시설 확충도 설계기간 연장에 따른 공사기간 축소로 일부 감액되는 것일 뿐 그리고 또 국립대학 실험실습 기자재 확충도 설계계약이 유찰되어서 설계기간이 연장되기 때문에 공사비 일부가 감액되는 것이지 국립대학 시설을 확충하는 것을 안 하겠다 이런 뜻은 아니라는 것을 | 도종환 | -0.0001 | 지역 없음 |

### A1-2: 추정된 발언의 지역 집계 결과

| 광역가치단체 | 총발언수 | 의원 발언수(A) | 발언 의원 수(B) | 1인당 발언수(A/B) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 서울특별시 | 1124 | 861 | 234 | 3.679 |
| 부산광역시 | 430 | 331 | 123 | 2.691 |
| 대구광역시 | 239 | 188 | 74 | 2.541 |
| 인천광역시 | 277 | 227 | 83 | 2.735 |
| 광주광역시 | 245 | 195 | 89 | 2.191 |
| 대전광역시 | 134 | 97 | 46 | 2.109 |
| 울산광역시 | 152 | 127 | 62 | 2.048 |
| 세종특별자치시 | 78 | 54 | 34 | 1.588 |
| 경기도 | 570 | 468 | 154 | 3.039 |
| 강원특별자치도 | 67 | 50 | 32 | 1.562 |
| 충청북도 | 37 | 28 | 17 | 1.647 |
| 충청남도 | 38 | 29 | 18 | 1.611 |
| 전북특별자치도 | 38 | 31 | 23 | 1.348 |
| 전라남도 | 120 | 87 | 37 | 2.351 |
| 경상북도 | 170 | 138 | 53 | 2.604 |
| 경상남도 | 104 | 86 | 38 | 2.263 |
| 제주특별자치도 | 186 | 124 | 69 | 1.797 |
| 지역 없음 | 402819 | 226667 | 315 | 719.578 |
| 주1: 특별시·광역시를 제외한 지리는 기초 자치체(시·군) 레벨로 추정해, 광역 자치체 레벨로 다시 집계하고 있다. | | | | |
| 주2: 21대 국회 전 기간의 추정 결과이기 때문에 의원 수는 분석에 이용한 데이터와 일치하지 않는다. | | | | |

## A2: 회귀표

|  | (1)통제없음 | (1)통제있음 | (2-1)통제없음 | (2-1)통제있음 | (2-2)통제없음 | (2-2)통제있음 | (3)통제없음 | (3)통제있음 | (4)통제없음 | (4)통제있음 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 절편 | 9.720 | 7.718 | 12.010 | 12.212 | 3.002 | 3.287 | 8.117 | 3.177 | 7.670 | 4.160 |
|  | (1.218) | (6.504) | (4.064) | (12.484) | (0.703) | (2.172) | (0.806) | (5.391) | (0.828) | (5.352) |
| 지역구 더미 | 5.795 | 6.440 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | (1.442) | (1.790) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 지연 | 0.140 | -0.420 |  |  |  |  | -0.219 | 0.005 | -0.018 | 0.210 |
|  | (0.293) | (0.475) |  |  |  |  | (0.199) | (0.321) | (0.219) | (0.329) |
| 지방정치 경험 | 2.070 | 1.797 |  |  |  |  | 2.331 | 2.035 | 5.046 | 5.181 |
|  | (1.238) | (1.302) |  |  |  |  | (0.872) | (0.911) | (1.543) | (1.600) |
| 당선횟수 | -2.781 | -3.000 | -4.984 | -3.873 | -1.246 | -0.968 | -1.587 | -1.864 | -1.567 | -1.809 |
|  | (0.413) | (0.484) | (3.731) | (3.809) | (0.645) | (0.658) | (0.281) | (0.342) | (0.280) | (0.339) |
| 22대 출마 |  |  | 0.872 | 0.384 | 0.218 | 0.096 |  |  |  |  |
|  |  |  | (2.228) | (2.513) | (0.385) | (0.434) |  |  |  |  |
| 지방정치 경험 × 지연 |  |  |  |  |  |  |  |  | -1.083 | -1.252 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | (0.510) | (0.526) |
| 여성 더미 |  | 1.278 |  | 4.023 |  | 1.006 |  | 0.475 |  | 0.514 |
|  |  | (1.346) |  | (1.882) |  | (0.325) |  | (1.101) |  | (1.090) |
| 연령 |  | -0.010 |  | -0.144 |  | -0.036 |  | 0.092 |  | 0.084 |
|  |  | (0.074) |  | (0.103) |  | (0.018) |  | (0.062) |  | (0.061) |
| 교육수준 |  | 1.520 |  | 2.280 |  | 0.570 |  | 1.311 |  | 1.233 |
|  |  | (0.993) |  | (1.693) |  | (0.292) |  | (0.771) |  | (0.763) |
| 출신지 일지 |  | 1.396 |  |  |  |  |  | -0.349 |  | -0.083 |
|  |  | (1.584) |  |  |  |  |  | (1.073) |  | (1.068) |
| 득표율 |  |  |  |  |  |  |  | -0.020 |  | -0.034 |
|  |  |  |  |  |  |  |  | (0.051) |  | (0.050) |
| 국민의힘 |  | -3.432 |  | -1.273 |  | -0.318 |  | -4.237 |  | -4.496 |
|  |  | (3.748) |  | (6.351) |  | (1.097) |  | (2.541) |  | (2.517) |
| 국민의미래 |  | -3.468 |  | -6.222 |  | -1.556 |  | 1.878 |  | 1.875 |
|  |  | (4.455) |  | (6.480) |  | (1.119) |  | (3.687) |  | (3.649) |
| 개혁신당 |  | -3.963 |  | 0.280 |  | 0.070 |  | -4.136 |  | -3.658 |
|  |  | (5.353) |  | (8.619) |  | (1.488) |  | (3.918) |  | (3.883) |
| 조국혁신당 |  | -8.637 |  |  |  |  |  | -7.616 |  | -8.013 |
|  |  | (8.718) |  |  |  |  |  | (5.849) |  | (5.792) |
| 더불어민주당 |  | -4.065 |  | -5.660 |  | -1.415 |  | -3.829 |  | -3.872 |
|  |  | (3.640) |  | (6.354) |  | (1.097) |  | (2.448) |  | (2.423) |
| 더불어민주연합 |  | -2.304 |  | -3.326 |  | -0.831 |  | 0.392 |  | 0.075 |
|  |  | (4.244) |  | (6.611) |  | (1.142) |  | (3.229) |  | (3.199) |
| 무소속 |  | -0.763 |  |  |  |  |  | -1.870 |  | -1.789 |
|  |  | (4.460) |  |  |  |  |  | (3.067) |  | (3.036) |
| 진보당 |  | -14.309 |  |  |  |  |  | -8.190 |  | -7.921 |
|  |  | (8.800) |  |  |  |  |  | (6.077) |  | (6.016) |
| 자유통일당 |  | -8.954 |  |  |  |  |  | -4.628 |  | -3.726 |
|  |  | (8.918) |  |  |  |  |  | (6.037) |  | (5.987) |
| 녹색정의당 |  | -1.426 |  | -5.323 |  | -1.331 |  | 0.035 |  | -0.410 |
|  |  | (5.131) |  | (6.842) |  | (1.182) |  | (5.954) |  | (5.896) |
| 영남 |  | 2.916 |  |  |  |  |  | -0.158 |  | -0.066 |
|  |  | (1.626) |  |  |  |  |  | (1.156) |  | (1.145) |
| 호남 |  | 0.099 |  |  |  |  |  | -1.044 |  | -1.191 |
|  |  | (1.870) |  |  |  |  |  | (1.481) |  | (1.467) |
| 강원 |  | 1.420 |  |  |  |  |  | -2.710 |  | -3.113 |
|  |  | (3.071) |  |  |  |  |  | (2.087) |  | (2.073) |
| 충청 |  | 0.290 |  |  |  |  |  | -1.291 |  | -1.555 |
|  |  | (1.841) |  |  |  |  |  | (1.250) |  | (1.242) |
| 제주 |  | -3.869 |  |  |  |  |  | -1.262 |  | -1.320 |
|  |  | (4.734) |  |  |  |  |  | (3.211) |  | (3.178) |
| 2021년 |  |  |  |  |  | -0.489 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | (0.426) |  |  |  |  |
| 2022년 |  |  |  |  |  | -0.362 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | (0.426) |  |  |  |  |
| 2023년 |  |  |  |  |  | -0.085 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | (0.426) |  |  |  |  |
| Num.Obs. | 298 | 292 | 47 | 47 | 188 | 188 | 251 | 248 | 251 | 248 |
| R2 | 0.173 | 0.224 | 0.041 | 0.299 | 0.021 | 0.160 | 0.151 | 0.238 | 0.166 | 0.257 |
| R2 Adj. | 0.161 | 0.158 | -0.003 | 0.078 | 0.010 | 0.092 | 0.140 | 0.160 | 0.152 | 0.177 |
| AIC | 2072.4 | 2052.5 | 310.3 | 313.6 | 827.3 | 822.4 | 1551.3 | 1547.9 | 1548.8 | 1543.7 |
| 주:()는 표준 오차. | | | | | | | | | | |