



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๐๐๙/๒๕๖๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมศิลปากร เกี่ยวกับหนังสือการออกแบบ
ทางขึ้นลงสถานีรถไฟฟ้า

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมศิลปากร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงอธิบดีกรมศิลปากร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือการออกแบบทางขึ้นลงสถานีรถไฟฟ้า จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

๑. หนังสือกรมศิลปากร ที่ วธ ๐๔๐๓/๓๐๒๖ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๒ พร้อม
สิ่งที่ส่งมาด้วย

๒. หนังสือบริษัท ข. จำกัด ที่ ITD/BE๑/๑๕E/๐๐๐๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔
พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

๓. หนังสือบริษัท ข. จำกัด ที่ ITD/BE๑/๑๕E/๐๐๐๕ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔
พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

๔. หนังสือบริษัท ค. จำกัด เลขที่ ๑๑-OA-EN-๐๒๕๑ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔
พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

กรมศิลปากร มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ วธ ๐๔๐๒/๕๑๓ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วมีคำสั่งแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๔ ส่วนข้อมูล
ข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ อยู่ระหว่างการค้นหา เนื่องจากหน่วยงานที่เก็บเอกสารย้าย
สำนักงานชั่วคราวไปที่อาคารกรมศิลปากร เทเวศร์ ทั้งนี้ ในการขอสำเนาสิ่งที่ส่งมาด้วยของเอกสาร
รายการที่ ๔ ซึ่งเป็นแบบรูปรายการที่บริษัท ค. จำกัด เสนอมายังกรมศิลปากรนั้น เอกสารดังกล่าวมี
งานศิลปกรรมอันมีลักษณะเป็นงานสถาปัตยกรรมงานออกแบบอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ
ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งลักษณะงานดังกล่าวถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติ
ลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยมีบริษัท ค. จำกัด เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ แต่ผู้เดียวในการอนุญาตให้ทำซ้ำ
ดัดแปลง หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชนตามมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับ
เดียวกัน ดังนั้น กรมศิลปากรจึงไม่มีอำนาจในการพิจารณาอนุญาตให้ทำสำเนา ซึ่งถือเป็นการทำซ้ำ
ในกรณีดังกล่าวได้

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมศิลปากร ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริง

คำสั่ง ที่ สค ๐๐๙/๒๕๖๓

สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงอธิบดีกรมศิลปากร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือการออกแบบทางขึ้นลงสถานีรถไฟฟ้า จำนวน ๔ รายการ แต่กรมศิลปากร พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วมีคำสั่งแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๔ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ อยู่ระหว่างการค้นหาเนื่องจากหน่วยงานที่เก็บเอกสารย้ายสำนักงานชั่วคราวไปที่อาคารกรมศิลปากร เทเวศร์ ทั้งนี้ ในการขอสำเนาสิ่งที่ส่งมาด้วยของเอกสารรายการที่ ๔ ซึ่งเป็นแบบรูปรายการที่บริษัท ค. จำกัด เสนอมายังกรมศิลปากรนั้น เอกสารดังกล่าวมีงานศิลปกรรมอันมีลักษณะเป็นงานสถาปัตยกรรมงานออกแบบอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งลักษณะงานดังกล่าวถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยมีบริษัท ค. จำกัด เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ แต่ผู้เดียวในการอนุญาตให้ทำซ้ำ ดัดแปลง หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชนตามมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ดังนั้น กรมศิลปากรจึงไม่มีอำนาจในการพิจารณาอนุญาตให้ทำสำเนา ซึ่งถือเป็นการทำซ้ำในกรณีดังกล่าวได้ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมศิลปากร ดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย กรมศิลปากร มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ วธ ๐๔๐๒/๑๐๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาเพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ กรมศิลปากรได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ แล้ว โดยหลังจากที่บริษัท ค. จำกัด แจ้งว่าบริษัทฯ เป็นเพียงผู้รับจ้างออกแบบและก่อสร้างโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงินส่วนต่อขยาย สัญญาที่ ๒ ให้กับการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ จึงให้ขออนุญาตกับเจ้าของโครงการโดยตรง และ รฟม. ไม่คัดค้านหากกรมศิลปากรจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ และกรมศิลปากรได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ในส่วนของสิ่งที่ส่งมาด้วย ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ กองโบราณคดีได้มีหนังสือเร่งรัดติดตามขอให้สำนักสถาปัตยกรรมส่งข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ต่อไป ซึ่งปัจจุบันสำนักสถาปัตยกรรมยังไม่ได้แจ้งความคืบหน้าการค้นหาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ แต่อย่างใด

ประกอบกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน โดยล่าสุดกรมศิลปากร ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ วธ ๐๔๒๓/๑๑๖๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน แจ้งว่าได้มอบหมายให้สำนักสถาปัตยกรรมตรวจสอบและกำหนดระยะเวลาการค้นหาเอกสารดังกล่าว โดยได้แจ้งผลการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและแจ้งปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินการค้นหาเอกสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วยแล้วตามหนังสือกรมศิลปากร ด่วนที่สุด ที่ วธ ๐๔๒๓/๑๑๖๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ

๑. หนังสือกรมศิลปากร ที่ วธ ๐๔๐๓/๓๐๒๖ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๒ พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

คำสั่ง ที่ สค ๐๐๙/๒๕๖๓

๒. หนังสือบริษัท ข. จำกัด ที่ ITD/BE๑/๑๕E/๐๐๐๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

๓. หนังสือบริษัท ข. จำกัด ที่ ITD/BE๑/๑๕E/๐๐๐๕ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

๔. หนังสือบริษัท ค. จำกัด เลขที่ ๑๑-OA-EN-๐๒๕๑ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย

ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าหน่วยงานได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้ผู้ขอทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ กรมศิลปากรแจ้งว่าอยู่ระหว่างการค้นหาข้อมูลข่าวสาร จึงยังไม่ใช้กรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ขอทราบ ถือได้ว่ายังไม่ครบหลักเกณฑ์ของการใช้สิทธิอุทธรณ์ ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อาจรับเรื่องพิจารณาในชั้นอุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งให้ยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้ และจำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

พลเอก ประยุทธ์ เมฆวิชัย	หัวหน้าคณะที่ ๔
รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา	กรรมการ
นางสาวอัมพวัน เจริญกุล	กรรมการ
นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์	กรรมการ
นายสมชาย อัครเศรณี	กรรมการ
นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์