



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๒๒ / ๒๕๖๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดอุบลราชธานี ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ และหนังสือลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอสำเนาเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการชี้แจงต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง ดังต่อไปนี้

รายการที่ ๑ รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ ตามคำสั่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๕๕๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ที่เคยกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ากระทำความผิดวินัยและอาญา บันทึกข้อความประธานกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ด่วนลับ ที่ ตผ ๐๐๕๑.๑ อบ/๐๐๕๒ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ ที่สรุปรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเสนอต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ได้แก่ นาย ข. นาย ค. นาย ง. นาย จ. นาย ฉ. และนาย ช. (เฉพาะประเด็นร้องเรียนเกี่ยวกับคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสียงข้างน้อยหรือเสียงข้างมาก)

รายการที่ ๒ รายงานการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามคำสั่งสำนักการงานตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๔๗๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ผู้อุทธรณ์เคยให้ถ้อยคำชี้แจง บันทึกข้อความประธานกรรมการสอบสวนทางวินัยลับ ที่ ๐๓๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ที่สรุปรายงานการสอบสวนทางวินัยเสนอต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน บันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์และหนังสือชี้แจงประกอบการให้ถ้อยคำ (ขอเฉพาะตัวหนังสือ) บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ได้แก่ นาย ข. นาย ค. นาย ง. นาย จ. นาย ฉ. และนาย ช. พร้อมสำเนาเอกสารประกอบการให้ถ้อยคำของนาย ช. ที่ส่งเพิ่มต่อคณะกรรมการสอบสวนในภายหลังการให้ถ้อยคำ

คำสั่ง ที่ สค ๒๒ /๒๕๖๕

รายการที่ ๓ รายงานการสืบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ตามคำสั่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๕๐๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่ผู้อุทธรณ์เคยให้ถ้อยคำชี้แจงบันทึกถ้อยคำผู้อุทธรณ์และนาย ด. บันทึกถ้อยคำนาย ก. และนาย ข. ซึ่งบุคคลทั้งสองเป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงชุดปัจจุบันและมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวด้วย และบันทึกถ้อยคำ นาย ค. นาย ง. และนาย จ. รวมทั้งคำสั่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ลับ ที่ ๑๙๓/๒๕๖๒ เรื่อง ยุติเรื่อง สั่ง ณ วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒

รายการที่ ๔ ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนฉบับที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินรวบรวมส่งคำชี้แจงให้แก่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ร่วมชี้แจงดังกล่าวด้วย

รายการที่ ๕ คำสั่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ในการพิจารณารับเรื่องร้องเรียนผู้อุทธรณ์ด้วยบัตรสนเท่ห์ และเอกสารการพิจารณาเรื่องร้องเรียนผู้อุทธรณ์ด้วยบัตรสนเท่ห์ ของสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล/สำนักบริหารงานกลาง ว่าบัตรสนเท่ห์นั้นเข้าข่ายตามแนวทางการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนตามข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓ และกรณีพิจารณาว่า ไม่เข้าข่ายยกเว้นในการรับเรื่องร้องเรียนตามข้อ ๔ และขอทราบข้อมูลว่าตั้งแต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ออกแนวทางการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เคยมีการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินด้วยบัตรสนเท่ห์ไว้พิจารณาดำเนินการเช่นเดียวกับผู้อุทธรณ์ด้วยหรือไม่

รายการที่ ๖ หนังสือร้องเรียน/บัตรสนเท่ห์ (ไม่ระบุชื่อ ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ E-mail)

รายการที่ ๗ คำสั่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของตนด้วยบัตรสนเท่ห์และเอกสารการพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้วยบัตรสนเท่ห์ของสำนักบริหารทรัพยากรบุคคล/สำนักบริหารงานกลาง ว่าบัตรสนเท่ห์นั้นเข้าข่ายตามแนวทางการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนตามข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓ และกรณีที่พิจารณาว่าไม่เข้าข่ายยกเว้นในการรับเรื่องร้องเรียนตามข้อ ๔

รายการที่ ๘ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

รายการที่ ๙ รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมบันทึกพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ที่เสนอต่อผู้ตรวจเงินแผ่นดิน (สตภ.๕) และที่เสนอต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

รายการที่ ๑๐ บันทึกหรือสรุปผลการพิจารณารายงาน ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน (สตภ.๕) และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ความเห็นชอบแล้ว

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหนังสือที่ ลับ ที่ ตผ ๐๐๑๐/๗๒ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาเห็นชอบกรณีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้วยบัตรสนเท่ห์ตลอดจนการดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง



คำสั่ง ที่ สค ๒๒ /๒๕๖๕

เป็นการดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๕ ประกอบกฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๔ แล้ว กรณีมิใช่การดำเนินการเรื่องร้องเรียนเข้าและการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีมีการกล่าวหาว่ากระทำผิด วินัยไม่มีกำหนดอายุความ สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอให้เปิดเผยนั้นมีเพียงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึก ถ้อยคำพยานส่วนที่ได้ให้การในฐานะพยานกับคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ตามคำสั่ง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๔๗๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และบันทึกถ้อยคำส่วนที่ได้ให้การในฐานะพยานกับคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ตามคำสั่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๕๐๓/๕๘๔๑ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ เท่านั้น ที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรงและเป็นการเปิดเผยไม่เป็นกรณีตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำสั่งอนุญาตให้เปิดเผยเอกสารดังกล่าว ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่กระทบ ต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจจะก่อให้เกิดอันตราย ต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดและจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ จึงมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบระเบียบ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๑๔

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง ตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดอุบลราชธานี ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ และหนังสือลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอสำเนาเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการชี้แจง ต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๑๐ รายการ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะบางรายการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๑๐/๓๔๖๖ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ส่งข้อมูลข่าวสาร มาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งชี้แจงข้อเท็จจริงและเหตุผลการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



คำสั่ง ที่ สค ๒๒ /๒๕๖๕

สรุปความว่า มูลเหตุของคำอุทธรณ์เป็นประเด็นสืบเนื่องมาจากกรณีผู้อุทธรณ์ ได้มีบันทึกข้อความ ลับ ด่วน ที่ ตผ ๐๐๕๑.๑ อบ/- ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ขอสำเนาเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการชี้แจง ต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และบันทึกข้อความ ที่ ตผ ๐๐๕๕.๑ อบ/- ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ ขอสำเนาเอกสารหลักฐานรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง ร้องขอให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยและส่งมอบสำเนาเอกสารหลักฐานฉบับรับรองสำเนาถูกต้องรวม ๑๐ รายการ อันเป็น ข้อเท็จจริงประเด็นเดียวกับการยื่นคำอุทธรณ์ในครั้งก่อน การยื่นคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ในครั้งนี้ จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำในประเด็นเดิมซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการนำส่งเอกสารและ คำชี้แจงต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสาขาสังคมฯ ไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ จำนวน ๑๐ รายการ ข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏในชั้นพิจารณาว่า ผู้อุทธรณ์เคยขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่ง นั้นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๓๒๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยวินิจฉัยว่า “...ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการกรณีร้องเรียนกล่าวหา นาย .ณ. ข้าราชการสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน ตำแหน่ง สำนักตรวจเงินแผ่นดิน จังหวัดมุกดาหาร ขณะดำรงตำแหน่ง สำนักตรวจสอบพิเศษภาค โดยมีประเด็นร้องเรียนกล่าวหาว่า ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบแสวงหาประโยชน์ให้พวกพ้อง พุดจาข่มเจ้าหน้าที่ หน่วยรับตรวจ และสร้างความวุ่นวายแบ่งพรรคแบ่งพวกอ้างตนเป็นคนสนิทผู้บังคับบัญชา ปลอมเอกสาร ราชการและใช้เอกสารราชการปลอมเพื่อใส่ร้ายป้ายสีคนอื่น โดยอาศัยโอกาสที่ตนได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ สอบข้อเท็จจริง นั้น และการดำเนินการกรณีร้องเรียนกล่าวหานาย .ณ. ตำแหน่ง

สังกัด

สำนักตรวจสอบพิเศษภาค

โดยมีประเด็นร้องเรียนกล่าวหาว่า มีการนำเอาข่าวที่ทางกลุ่มสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วน จังหวัดอุบลราชธานี ร้องเรียนคณะผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี กระทำความผิด ไปแจ้งให้ฝ่ายคณะผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีทราบทุกเรื่อง ทำให้ข้อมูลรั่วไหล เสียรูปคดี เป็นการช่วยเหลือคณะผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามข้อเท็จจริง ที่ปรากฏ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงกรณีข้อสงสัยและเปิดเผยข้อมูลการให้ถ้อยคำ ในฐานะพยานในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับผู้อุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ก็น่าจะเป็นการเพียงพอ



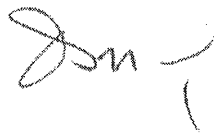
คำสั่ง ที่ สค ๒๒ /๒๕๖๕

ที่ผู้อุทธรณ์จะนำไปใช้เพื่อปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมาย สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการอื่น ๆ ประกอบด้วย รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง รายงานการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง รายงานการสืบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นข้อมูลเกี่ยวกับรายงานการสืบสวนและสอบสวนของบุคคลอื่น โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหาและถูกดำเนินการทางวินัยโดยผู้มีอำนาจสั่งบรรจุหรือผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการทางวินัยกรณีจึงยังไม่ถือว่ามีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรงการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรไม่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ถึงรายการที่ ๑๐ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการกรณีมีผู้กล่าวหา ร้องเรียนผู้อุทธรณ์ว่ารายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ในรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงจนทำให้ข้าราชการโดนยกย้ายและอีกหลายกรณี ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏ การดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ ขณะนี้อยู่ระหว่างการสืบหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเบื้องต้นกรณีจึงยังไม่ถือว่ามีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้...” ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกัน ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นเรื่องอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอีกครั้งหนึ่ง คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีคำขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหน่วยงานของรัฐแห่งเดียวกันข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารเรื่องเดียวกันฉบับเดียวกัน และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้เคยพิจารณาและมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ ตามคำวินิจฉัยที่ สค ๓๒๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินของผู้อุทธรณ์ในกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องเดียวกันฉบับเดียวกัน จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว



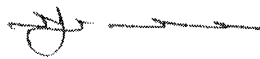
คำสั่ง ที่ สค ๒๒ /๒๕๖๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้ และให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ)



กรรมการ

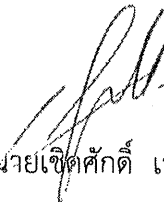
(นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ)

ว่าที่ร้อยตำรวจตรี



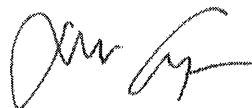
กรรมการ

(อาพัทธ์ สุขะนันท์)



กรรมการ

(นายเชิดศักดิ์ เจนวรากุล)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสรเสรีญ อัจจุตมานัส)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๕