



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐/๒๕๖๒  
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันอาหาร  
เกี่ยวกับผลการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถาบันอาหาร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - ได้มีหนังสือ ที่ สอห. ๑๑๐๐/๐๒๐๓ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ ถึงประธานกรรมการสถาบันอาหาร ขอข้อมูลข่าวสารกรณีถูกกล่าวหาเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่ง - ไม่สอดคล้องตามระเบียบสถาบัน ตามคำสั่งคณะกรรมการสถาบันอาหาร เลขที่ ๐๐๙/๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการระเบียบวินัยการเบิกค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่งของ - ดังนี้

๑. สำเนาหนังสือ ที่ FID ว. ๒๖๘/๒๕๖๒ เรื่อง แจ้งสำเนาคำสั่งแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการระเบียบวินัยการเบิกจ่ายค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่งของ -

๒. สำเนาหนังสือ ที่ สอห. ๑๑๐๐/๐๑๔๖ เรื่อง ขอรบผลการสอบข้อเท็จจริง และการใช้สิทธิในการนำนายความ หรือที่ปรึกษาเข้ามาในการพิจารณาทางการปกครอง เพื่อใช้ สิทธิโต้แย้งทางการตามกฎหมาย

สถาบันอาหารมีหนังสือ ที่ FID ๓๖๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลดังนี้

๑. กรณีขอคัดค้านองค์ประกอบคณะอนุกรรมการระเบียบวินัยการเบิกจ่ายค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่งของ -

คณะกรรมการสถาบันอาหารได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ (วาระลับ) วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบให้ยกเรื่องการคัดค้านดังกล่าวเนื่องจากระเบียบบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๙ ของสถาบันอาหาร หมวดที่ ๘ ข้อ ๒.๓ ค. ๒) ไม่ได้กำหนดองค์ประกอบของ

คำสั่ง ที่ สค ๒๐/๒๕๖๒

คณะกรรมการระเบียบวินัยที่แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสถาบันอาหารไว้ และการแต่งตั้งคณะกรรมการระเบียบวินัยชุดนี้ล้วนแต่มีบุคคลที่มีความเป็นกลางแล้ว

๒. กรณีขอทราบข้อร้องเรียนของผู้ถูกกล่าวหา ผลการสอบข้อเท็จจริงและขอใช้สิทธิในการนำทนายความ หรือที่ปรึกษากฎหมายเข้ามาในการพิจารณาทางปกครองเพื่อใช้สิทธิโต้แย้งเป็นทางการตามกฎหมาย

คณะกรรมการสถาบันอาหารได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ (วาระลับ) วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติดังนี้

(๑) ยังไม่แจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากได้พิจารณาตามระเบียบของสถาบันซึ่งมิได้กำหนดเรื่องการแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงกับผู้ถูกกล่าวหา แต่หากพิจารณาแนวทางตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาเทียบเคียงปรับใช้โดยอนุโลมก็สามารถแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงได้ แต่เนื่องจากเรื่องนี้ยังอยู่ในกระบวนการสอบสวนของคณะกรรมการระเบียบวินัยฯ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการระเบียบวินัยไม่ให้ข้อมูลรั่วไหล เห็นควรสงวนการแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงให้กับผู้ถูกกล่าวหาในช่วงเวลานี้

(๒) เห็นชอบให้ผู้ถูกกล่าวหาสิทธิในการนำทนายความหรือที่ปรึกษากฎหมายเข้ามาในการแจ้งข้อกล่าวหา ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๒๓

๓. กรณีขอให้ชะลอการดำเนินการพิจารณาเพื่อใช้สิทธิโต้แย้งตามกฎหมาย

คณะกรรมการสถาบันอาหารได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ (วาระลับ) วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติไม่ชะลอการดำเนินการของคณะกรรมการระเบียบวินัย เนื่องจากตามระเบียบของสถาบันมิได้กำหนดเรื่องการชะลอการปฏิบัติงานของคณะกรรมการระเบียบวินัยไว้ ซึ่งการแต่งตั้งคณะกรรมการระเบียบวินัยเป็นการดำเนินการตามระเบียบเพื่อให้ความยุติธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ประกอบกับการพิจารณาตีความตามระเบียบของสถาบันก็เป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการระเบียบวินัย ทั้งนี้ ต้องพิจารณาตามหนังสือประกอบกับคณะกรรมการฯ ก็มีผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านกฎหมายเพียงพอที่จะพิจารณาในเรื่องดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันอาหาร ดังกล่าว

## คำสั่ง ที่ สค ๒๐/๒๕๖๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาข้อเท็จจริงซึ่งประกอบด้วยคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสถาบันอาหาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่า สถาบันอาหารเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เนื่องจากคณะกรรมการสถาบันอาหาร เป็นคณะกรรมการหนึ่งภายใต้ยุทธศาสตร์พัฒนามูลนิธิ ซึ่งเป็นมูลนิธิตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมีสถาบันอาหารเป็นสำนักงานสาขาของมูลนิธิ ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบในหลักการปรับปรุงหลักการจำแนกหน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอให้พิจารณา กำหนดว่าสถาบันภายใต้มูลนิธิเป็นกลไกของส่วนราชการ แต่ไม่เป็นองค์กรของรัฐนอกจากนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ กรณีสืบกลางได้วินิจฉัยสถานะของสถาบันภายใต้มูลนิธิว่า มิใช่หน่วยงานของรัฐตามนิยามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับเจตนารมณ์ของการจัดตั้งและการจำแนกประเภทหน่วยงานของรัฐ สถาบันภายใต้ยุทธศาสตร์พัฒนามูลนิธิ จึงไม่อยู่ในคำนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในประเด็นนี้ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้นิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่ได้เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เมื่อพิจารณากรณีสถาบันอาหาร คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าสถาบันอาหาร ไม่ใช่เป็นหน่วยงานของรัฐที่เป็นส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หรือหน่วยงานอิสระของรัฐ แต่มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐในประเภท “หน่วยงานอื่น” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งตามมาตรา ๔ ดังกล่าวจะต้องเป็นหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะนี้ยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงกำหนดให้สถาบันอาหารเป็นหน่วยงานของรัฐภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจที่จะรับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยได้

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	หัวหน้าคณะที่ ๑
พลโท สุขสันต์ สิงหเดช	กรรมการ
นางอัจฉรา อุณหเลขกะ	กรรมการ
นายพุทธิสัตย์ นามเดช	กรรมการ
นางการดี เลียวไพโรจน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒