



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมของ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ผู้อุทธรณ์

: นาย ██████████

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงประธาน ป.ป.ช. ขอข้อมูลข่าวสารสำนวนคดีตามคำร้องเลขรับที่ ๑๑๙๓๔/๒๕๕๔ ต่อมา สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๐๑๙/๑๙๕๒ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบและคัดสำเนาเอกสารหลักฐานคือ หนังสือคำกล่าวหาพร้อมเอกสารประกอบ เอกสารหลักฐานที่พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำขึ้นในการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน และเอกสารที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไม่ได้กำหนดขึ้นความลับไว้ ส่วนเอกสารที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องที่กำหนดขึ้นความลับไว้ ไม่อนุญาตให้ตรวจสอบและคัดถ่ายสำเนา

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงประธาน ป.ป.ช. ขอข้อมูลข่าวสาร รายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทุกครั้งที่พิจารณาสำนวนคดีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวหาพนักงาน ณาการกรงไทย ที่ปรากฏรายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เข้าประชุม

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๐๑๙/๐๘๒๑ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดถ่ายสำเนาหนังสือของ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีไปถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ ณาการกรงไทย จำกัด (มหาชน) ได้ ส่วนสำเนารายงาน การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องกล่าวหาดังกล่าว ที่ประชุมมีมติไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนา

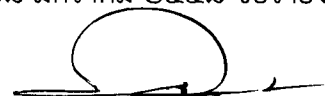
## คำสั่ง ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๙

เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แจ้งมติให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว และตามคำขอไม่ปรากฏว่าการอนุญาตให้คัดถ่ายสำเนารายงานการประชุมดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการหรือประโยชน์สาธารณะอย่างไร ไม่มีเหตุต้องอนุญาตให้คัดถ่ายเอกสารดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยอ้างว่า ผู้อุทธรณ์ได้ไปตรวจเอกสารสำนวนคดีตามคำร้องเลขรับที่ ๑๑๙๓๔/๒๕๕๔ จากนางสาว [REDACTED] เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ผู้มีหน้าที่ไต่สวนเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ แล้วปรากฏว่าไม่มีรายชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน ดังนั้น น.ส. [REDACTED] ย่อมทราบดีว่าผู้อุทธรณ์ขอคัดถ่ายเอกสารในสำนวนเรื่องร้องเรียนเลขที่ใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ ประกอบเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์เคยใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยอ้างคำขอข้อมูลข่าวสารฉบับลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ ประกอบหนังสือปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๐๑๙/๐๘๒๑ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ โดยอุทธรณ์เรื่องดังกล่าวคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้เชิญคู่กรณีมาชี้แจงข้อเท็จจริงในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้อุทธรณ์เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กล่าวหาพนักงานธนาการกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ว่า ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบกรณีนำหนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ ซึ่งสิ้นผลไปแล้ว ไปยื่นประกอบคำขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลายของศาลล้มละลายกลางคดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๐๙๙/๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงแล้วจึงมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๙๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๘ วินิจฉัยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาเรื่องของผู้อุทธรณ์กรณีร้องเรียนกล่าวหาพนักงานธนาการกรุงไทย จำกัด (มหาชน) กรณีดังกล่าว พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นดังกล่าวปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้เคยยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับข้อมูลตามอุทธรณ์นี้ต่อสำนักงาน ป.ป.ช. หลายครั้ง และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว กรณีจึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่าอุทธรณ์เรื่องนี้เป็นอุทธรณ์ซ้ำที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ เคยมีคำวินิจฉัยแล้วหรือไม่ เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารฉบับลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ ขอรายงาน



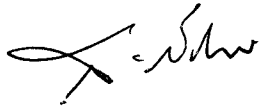
## คำสั่ง ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๙

การประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทุกครั้งที่พิจารณาสำนวนคดีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวหาพนักงานธนาคารกรุงไทย โดยไม่ได้ระบุว่าเป็นเรื่องร้องเรียนเลขที่ใด แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในครั้งนี้เป็นเอกสารที่สืบเนื่องมาจากการที่ผู้อุทธรณ์ได้ไปตรวจสำนวนคดีคำร้องเลขรับที่ ๑๑๙๓๔/๒๕๕๔ ตามคำขอข้อมูลข่าวสารฉบับลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ จากเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ผู้มีหน้าที่ไต่สวนเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ย่อมทราบดีว่าผู้อุทธรณ์ขอคัดถ่ายเอกสารในสำนวนเรื่องร้องเรียนเลขที่ใดนั้น เป็นกรณีที่คำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ไม่ระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควร ตามมาตรา ๑๑ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นความเข้าใจของผู้อุทธรณ์เอง แต่ไม่ปรากฏในคำขอข้อมูลข่าวสารอย่างชัดเจน เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๑๙/๐๘๒๑ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ และผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามหนังสืออุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยเข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ว่าเป็นรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการพิจารณาเรื่องของผู้อุทธรณ์กรณีร้องเรียนกล่าวหาพนักงานธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบกรณีนำหนังสือมอบอำนาจฉบับลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๔๘ ซึ่งสิ้นผลไปแล้วไปยื่นประกอบคำขอรับชำระหนี้ในคดีล้มละลาย และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๙๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๘ วินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์แล้ว ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำขอข้อมูลข่าวสารฉบับเดิม คือฉบับลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ และคำสั่งปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับเดิม คือหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๑๙/๐๘๒๑ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ เคยมีคำวินิจฉัยไปแล้ว มาเป็นเหตุอุทธรณ์ในครั้งนี้อีก จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำ ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ที่จะรับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้รับตามคำวินิจฉัยดังกล่าวซึ่งเป็นไปตามคำขอเดิม ยังไม่ครอบคลุมถึงข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้ ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารนั้นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ใหม่ โดยระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการให้ชัดเจน เพื่อที่สำนักงาน ป.ป.ช. จะได้พิจารณาตามคำขอได้อย่างถูกต้องชัดเจน หากหน่วยงานปฏิเสธมิให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงจะมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้ต่อไป คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ไม่อาจรับเรื่องที่ยังไม่มีคำขอและหน่วยงานยังไม่มีคำสั่งปฏิเสธไม่เปิดเผยไว้พิจารณาได้



คำสั่ง ที่ สค ๑๐ /๒๕๕๙

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

—  
(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ




(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ




(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



(นายกิตติ อธิวิทย์)

กรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำสั่ง