



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖ /๒๕๖๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์
เกี่ยวกับสำนวนคดีอาญา

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจโท ก. ,
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์
สำนักงานอัยการสูงสุด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พันตำรวจโท ก. , ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ
จำนวน ๓ ฉบับ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ขอข้อมูลข่าวสารดังนี้

เรื่องที่ ๑ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัด
นครสวรรค์ แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์ประกอบอาชีพ เป็นผู้แจ้งความร้องทุกข์ คดีอาญาที่ ๒๓๑/
๒๕๖๓ และต่อมาพนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์มีความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดีดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมี
ความประสงค์ขอตรวจสอบสำนวนและคัดถ่ายเอกสารคดีดังกล่าว เพื่อประกอบการดำเนินการฟ้อง
คดีอาญาต่อศาลจังหวัดนครสวรรค์ต่อไป ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๔
ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ขอคัดสำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าว โดยระบุรายการดังนี้

รายการที่ ๑ คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ พร้อมความเห็นทางคดี

รายการที่ ๒ รายงานการสอบสวนของพนักงานสอบสวน คดีอาญาที่ ๒๓๑/๒๕๖๓

รายการที่ ๓ คำให้การของผู้อุทธรณ์ ผู้กล่าวหา

รายการที่ ๔ คำให้การของนาง. ✓

รายการที่ ๕ คำให้การของผู้ต้องหาทั้ง ๓ คน

เรื่องที่ ๒ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัด
นครสวรรค์ แจ้งว่า เป็นผู้แจ้งความร้องทุกข์ คดีอาญาที่ ๑๕๐/๒๕๖๓ และต่อมาพนักงานอัยการ
จังหวัดนครสวรรค์มีความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดีดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์ขอตรวจสอบสำนวน
และคัดถ่ายเอกสารคดีดังกล่าว เพื่อประกอบการดำเนินการฟ้องคดีอาญาต่อศาลจังหวัดนครสวรรค์
ต่อไป ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัด
นครสวรรค์ ขอคัดสำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าว โดยระบุรายการดังนี้

รายการที่ ๑ คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ พร้อมความเห็นทางคดี

คำสั่ง ที่ สค ๖ /๒๕๖๕

รายการที่ ๒ รายงานการสอบสวนของพนักงานสอบสวน คดีอาญาที่ ๑๕๐/๒๕๖๓

รายการที่ ๓ คำให้การของผูุ้ทธรณ์ ผู้กล่าวหา

รายการที่ ๔ คำให้การของนายภ ... ผู้เสียหาย

รายการที่ ๕ คำให้การพยานของผู้เสียหาย ๑ ปาก

เรื่องที่ ๓ ผูุ้ทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ แจ้งว่า เป็นผู้แจ้งความร้องทุกข์ คดีอาญาที่ ๑๓/๒๕๕๙ และคดีอาญาที่ ๑๖/๒๕๕๙ และพนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์มีความเห็นสั่งไม่ฟ้องทั้งสองคดีดังกล่าว ผูุ้ทธรณ์จึงมีความประสงค์ขอตรวจสอบสำนวนและคัดถ่ายเอกสารคดีดังกล่าว เพื่อประกอบการดำเนินการฟ้องคดีอาญาต่อศาลจังหวัดนครสวรรค์ต่อไป ต่อมาผูุ้ทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ขอคัดสำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าว โดยระบุรายการดังนี้

รายการที่ ๑ คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ พร้อมความเห็นทางคดีทั้ง ๒ คดี

รายการที่ ๒ รายงานการสอบสวน คดีอาญาที่ ๑๓/๒๕๕๙ และคดีอาญาที่ ๑๖/๒๕๕๙

รายการที่ ๓ คำให้การของผู้กล่าวหา ผู้เสียหาย และพยานผู้กล่าวหา

รายการที่ ๔ คำให้การของผู้ต้องหาทั้งสองคดี และพยานของผู้ต้องหา

รายการที่ ๕ บันทึกแจ้งข้อกล่าวหาทั้งสองคดี

สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มีหนังสือถึงผูุ้ทธรณ์แจ้งผลการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๕๙(นว)/๕๑๓๑ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ถึงผูุ้ทธรณ์ แจ้งว่า ไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนารายงานการสอบสวน คดีอาญาที่ ๒๓๑/๒๕๖๓ ของสถานีตำรวจภูธรลาดยาว บันทึกแจ้งข้อกล่าวหา และคำให้การของพยานบุคคลอื่นในคดีนี้ตามความประสงค์ของผู้คัดค้าน

เรื่องที่ ๒ สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๕๙(นว)/๕๑๓๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ถึงผูุ้ทธรณ์ แจ้งว่า ไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนารายงานการสอบสวน คดีอาญาที่ ๑๓/๒๕๕๙ และรายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๖/๒๕๕๙ ของสถานีตำรวจภูธรโกรกพระ และคำให้การของพยานบุคคลอื่นในคดีนี้

เรื่องที่ ๓ สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๕๙(นว)/๕๑๓๓ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ถึงผูุ้ทธรณ์ แจ้งว่า ไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนารายงานการสอบสวน คดีอาญาที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ของสถานีตำรวจภูธรชุมแสง บันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา และคำให้การของพยานบุคคลอื่นในคดีนี้ตามความประสงค์ของผู้คัดค้าน



คำสั่ง ที่ สค ๖ /๒๕๖๕

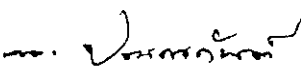
ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ทั้ง ๓ เรื่องดังกล่าว รวมเป็นเรื่องอุทธรณ์ที่ อ.๕๖๑/๒๕๖๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องอุทธรณ์ทั้ง ๓ กรณีนี้ เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดี โดยข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ปฏิเสธการเปิดเผย และข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยในเรื่องอุทธรณ์นี้ เป็นข้อมูลข่าวสารชุดเดียวกันกับเรื่องอุทธรณ์ที่ อ.๓๔๒/๒๕๖๔ ที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีคำวินิจฉัยและมีหนังสือแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์รวมถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๔๑๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปแล้ว คำวินิจฉัยจึงถือเป็นที่สุด ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เห็นควรยุติการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์นี้ และจำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้ยุติการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์นี้และให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

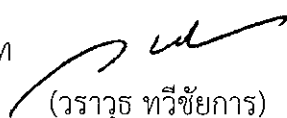

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันทจิรา เอี่ยมมยุรา)

หัวหน้าคณะที่ ๔


(นายนิรวัช ปุณณกันต์)

กรรมการ

พลตำรวจโท


(วราวุธ ทวีชัยการ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

หมายเหตุ : นายมานะ วีระอาชากุล ไม่ได้ร่วมพิจารณาและลงนามในคำวินิจฉัย
เนื่องจากต้องห้ามตามมาตรา ๓๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐