



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐ /๒๕๖๒  
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันอาหาร  
เกี่ยวกับผลการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถาบันอาหาร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง ได้มีหนังสือ ที่ สอห. ๑๑๐๐/๐๒๐๓ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ ถึงประธานกรรมการสถาบันอาหาร ขอข้อมูลข่าวสารกรณีถูกกล่าวหาเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่ง ไม่สอดคล้องตามระเบียบสถาบัน ตามคำสั่งคณะกรรมการสถาบันอาหาร เลขที่ ๐๐๙/๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการระเบียบวินัยการเบิกค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่งของ

๑. สำเนาหนังสือ ที่ FID ว. ๒๖๘/๒๕๖๒ เรื่อง แจ้งสำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการระเบียบวินัยการเบิกจ่ายค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่งของ  
๒. สำเนาหนังสือ ที่ สอห. ๑๑๐๐/๐๑๔๖ เรื่อง ขอรทบผลการสอบข้อเท็จจริง และการใช้สิทธิในการนำทนายความ หรือที่ปรึกษาเข้ามาในการพิจารณาทางการปกครอง เพื่อใช้สิทธิโต้แย้งทางการตามกฎหมาย

สถาบันอาหารมีหนังสือ ที่ FID ๓๖๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลดังนี้

๑. กรณีขอคัดค้านองค์ประกอบคณะกรรมการระเบียบวินัยการเบิกจ่ายค่าน้ำมันรถประจำตำแหน่งของ

คณะกรรมการสถาบันอาหารได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ (วาระลับ) วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบให้ยกเรื่องการคัดค้านดังกล่าวเนื่องจากระเบียบบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๙ ของสถาบันอาหาร หมวดที่ ๘ ข้อ ๒.๓ ค. ๒) ไม่ได้กำหนดองค์ประกอบของ

คำสั่ง ที่ ๒๐/๒๕๖๒

คณะกรรมการระเบียบวินัยที่แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสถาบันอาหารไว้ และการแต่งตั้ง  
คณะกรรมการระเบียบวินัยชุดนี้ล้วนแต่มีบุคคลที่มีความเป็นกลางแล้ว

๒. กรณีขอทราบข้อร้องเรียนของผู้ถูกกล่าวหา ผลการสอบข้อเท็จจริงและขอใช้สิทธิ  
ในการนำนายความ หรือที่ปรึกษากฎหมายเข้ามาในการพิจารณาทางปกครองเพื่อใช้สิทธิได้แย้ง  
เป็นทางการตามกฎหมาย

คณะกรรมการสถาบันอาหารได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ (วาระลับ)  
วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติดังนี้

(๑) ยังไม่แจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้  
ผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากได้พิจารณาตามระเบียบของสถาบันซึ่งมิได้กำหนดเรื่องการแจ้งผลการสอบ  
ข้อเท็จจริงกับผู้ถูกกล่าวหา แต่หากพิจารณาแนวทางตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ  
พ.ศ. ๒๕๔๐ มาเทียบเคียงปรับใช้โดยอนุโลมก็สามารถแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงได้ แต่เนื่องจากเรื่องนี้  
ยังอยู่ในกระบวนการสอบสวนของคณะกรรมการระเบียบวินัยฯ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการ  
ของคณะกรรมการระเบียบวินัยไม่ให้ข้อมูลรั่วไหล เห็นควรสงวนการแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงให้กับ  
ผู้ถูกกล่าวหาในช่วงเวลานี้

(๒) เห็นชอบให้ผู้ถูกกล่าวหาสิทธิในการนำนายความหรือที่ปรึกษากฎหมาย  
เข้ามาในการแจ้งข้อกล่าวหา ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง  
พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๒๓

๓. กรณีขอให้ชะลอการดำเนินการพิจารณาเพื่อใช้สิทธิได้แย้งตามกฎหมาย

คณะกรรมการสถาบันอาหารได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒  
(วาระลับ) วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒ มีมติไม่ชะลอการดำเนินการของคณะกรรมการ  
ระเบียบวินัย เนื่องจากตามระเบียบของสถาบันมิได้กำหนดเรื่องการชะลอการปฏิบัติงานของ  
คณะกรรมการระเบียบวินัยไว้ ซึ่งการแต่งตั้งคณะกรรมการระเบียบวินัยเป็นการดำเนินการ  
ตามระเบียบเพื่อให้ความยุติธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ประกอบกับการพิจารณาตีความตามระเบียบ  
ของสถาบันก็เป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการระเบียบวินัย ทั้งนี้ ต้องพิจารณาตามหนังสือ  
ประกอบกับคณะกรรมการฯ ก็มีผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านกฎหมายเพียงพอที่จะพิจารณาในเรื่องดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ  
อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันอาหาร ดังกล่าว



## คำสั่ง ที่ ศค ๒๐/๒๕๖๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาข้อเท็จจริงซึ่งประกอบด้วยคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสถาบันอาหาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่า สถาบันอาหารเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เนื่องจากคณะกรรมการสถาบันอาหาร เป็นคณะกรรมการหนึ่งภายใต้ยุทธศาสตร์พัฒนามูลนิธิ ซึ่งเป็นมูลนิธิตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยมีสถาบันอาหารเป็นสำนักงานสาขาของมูลนิธิ ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบในหลักการปรับปรุงหลักการกำหนดหน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอให้พิจารณา กำหนดว่าสถาบันภายใต้มูลนิธิเป็นกลไกของส่วนราชการ แต่ไม่เป็นองค์กรของรัฐนอกจากนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ กรณีสืบกลางได้วินิจฉัยสถานะของสถาบันภายใต้มูลนิธิว่า มิใช่หน่วยงานของรัฐตามนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับเจตนารมณ์ของการจัดตั้งและการกำหนดประเภทหน่วยงานของรัฐ สถาบันภายใต้ยุทธศาสตร์พัฒนามูลนิธิ จึงไม่อยู่ในคานียามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในประเด็นนี้ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้นิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่ได้เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เมื่อพิจารณากรณีสถาบันอาหาร คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าสถาบันอาหาร ไม่ใช่เป็นหน่วยงานของรัฐที่เป็นส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หรือหน่วยงานอิสระของรัฐ แต่มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐในประเภท “หน่วยงานอื่น” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งตามมาตรา ๔ ดังกล่าวจะต้องเป็นหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะนี้ยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงกำหนดให้สถาบันอาหารเป็นหน่วยงานของรัฐภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจที่จะรับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยได้



คำสั่ง ที่ สค(๒๐)/๒๕๖๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณา และจำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์



(นายพีรพล ไตรทศาวิตย์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

พลโท



(สุขสันต์ สิงหเดช)

กรรมการ



(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการ



(นายพุทธิสัทย์ นามเดช)

กรรมการ



(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๒