



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑ ๗ /๒๕๖๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารออมสิน  
เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินลูกหนี้

ผู้อุทธรณ์ : สำนักงาน ( )  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารออมสิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า เทศบาลตำบลคูเต่า จังหวัดสงขลา โดย นาย ( )  
ตำแหน่ง : ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ที่ สข ๕๔๙๐๑/๒๓๕๑ ลงวันที่ ๒๙  
กันยายน ๒๕๖๔ ถึงผู้อำนวยการธนาคารออมสิน ตามที่สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือ  
ทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดสงขลา ขอให้เทศบาลตำบลคูเต่า ดำเนินการตรวจสอบ  
ทรัพย์สินของลูกหนี้ธนาคารออมสิน ตามคำพิพากษาของศาลแขวงสงขลา ในคดีหมายเลขดำที่ ผบ.  
๑๐๘๕/๒๕๖๐ และในคดีหมายเลขแดงที่ ผบ.๒๑๐๓/๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการตั้งเรื่องบังคับคดี  
กับเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดสงขลา เทศบาลตำบลคูเต่า จึงขอให้ธนาคารออมสิน  
ดำเนินการตรวจสอบบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวอีกครั้ง เพื่อทำการยึดอายัด  
ทรัพย์สินของจำเลยทั้ง ๔ ราย ดังต่อไปนี้

๑. นายส.
๒. นายโก.
๓. นายสม.
๔. นางสาว

ธนาคารออมสิน มีหนังสือ ลับ ที่ กป.ก. ๓๙๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน  
๒๕๖๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากข้อมูลของลูกค้า  
ธนาคารเป็นข้อมูลส่วนบุคคลจัดเป็นข้อมูลประเภทไม่เปิดเผย (ลับ) ซึ่งธนาคารจะเปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารส่วนบุคคลที่มีอยู่ในความดูแลของธนาคารต่อผู้อื่น อันจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล  
โดยไม่สมควรและปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลมิได้ ตามมาตรา ๑๕  
วรรคหนึ่ง (๕) และมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

## คำสั่ง ที่ สค ๑๓ /๒๕๖๕

เว้นแต่การเปิดเผยดังกล่าวจะเป็นไปตามบทบัญญัติซึ่งเป็นข้อยกเว้น ตามมาตรา ๒๔ (๑) - (๙) ประกอบกับการขอข้อมูลในฐานะเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษานั้นต้องเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๗ ที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาอาจยื่นคำขอฝ่ายเดียวโดยทำเป็นคำร้องเพื่อขอให้ศาลทำการไต่สวนซึ่งศาลมีอำนาจออกหมายเรียกลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือบุคคลอื่นที่เชื่อว่าอยู่ในฐานะที่จะให้ถ้อยคำอันจะเป็นประโยชน์มาศาลด้วยตนเองเพื่อการไต่สวนและมีอำนาจสั่งให้บุคคลนั้น ๆ ส่งเอกสารหรือวัตถุพยานซึ่งอยู่ในความยึดถือหรืออำนาจของผู้นั้นอันเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ ดังนั้น ธนาकरจึงขอภัยที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ตามที่ผู้อุทธรณ์ขอมาได้ อย่างไรก็ตาม หากผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอทราบข้อมูลของลูกหนี้ตามคำพิพากษา ผู้อุทธรณ์สามารถยื่นคำขอฝ่ายเดียวโดยทำเป็นคำร้องให้ศาลทำการไต่สวน เพื่้อออกหมายเรียกให้ธนาकरส่งเอกสารอันเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อธนาकरจะได้ดำเนินการตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ สข ๕๔๙๐๑/๒๗๙๒ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาकरออมสินดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่ธนาकरออมสิน ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ สข ๕๔๙๐๑/๒๓๕๑ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๔ ถึงผู้อำนวยการธนาकरออมสิน เพื่อขอตรวจสอบบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแขวงสงขลา ในคดีหมายเลขคำที่ ผบ.๑๐๘๕/๒๕๖๐ และในคดีหมายเลขแดงที่ ผบ.๒๑๐๓/๒๕๖๐ เพื่อทำการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๔ ราย แต่ธนาकरออมสิน ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ธนาकरออมสิน มีหนังสือลับ ที่ กป.ก. ๓๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ถึงคณะกรรมการฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมมีคำชี้แจงเหตุผลการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว



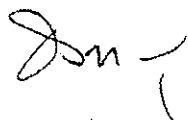
คำสั่ง ที่ สค ๑๗ /๒๕๖๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำอุทธรณ์ คือ ข้อมูลบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแขวงสงขลา ในคดีหมายเลขดำที่ ผบ.๑๐๘๕/๒๕๖๐ และในคดีหมายเลขแดงที่ ผบ.๒๑๐๓/๒๕๖๐ เพื่อทำการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๔ ราย แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสาร และใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในนามของเทศบาลตำบลคูเต่า จังหวัดสงขลา โดยลงนามในตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลคูเต่า ดังนั้น เรื่องที่อุทธรณ์นี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาเบื้องต้นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นว่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ (๑) บัญญัติให้บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งคำว่า “บุคคล” ตามความหมายนี้เมื่อพิจารณาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วมิได้หมายความว่ารวมถึงหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ และจัดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะดังกล่าวได้โดยสะดวก และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการไว้ในมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง ว่า “...บุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการ และคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควร ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอ...” อันสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสดำเนินการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ในขณะที่หน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่ต้องจัดให้ประชาชนได้มาตามสิทธิ กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการจึงไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน ในการขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันนั้นย่อมเป็นไปตามระเบียบแบบแผนและธรรมเนียมของราชการหรือที่มีกฎหมายกำหนด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์เป็นหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการฯ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณาวินิจฉัยได้



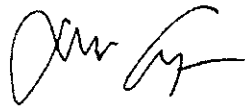
คำสั่ง ที่ สค ๑๗ /๒๕๖๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา และให้จำหน่ายเรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๒

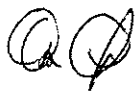
(ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ)



กรรมการ

(นายสรสรเสรีญ อัจจุตมานัส)

ว่าที่ร้อยตำรวจตรี



กรรมการ

(อาพัทธ์ สุขะนันท์)



กรรมการ

(นายเชิดศักดิ์ เจนวรากุล)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๕