



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๔ /๒๕๖๐
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของศาลแขวงดุสิต
เกี่ยวกับรายงานการสืบเสาะและพินิจ

ผู้อุทธรณ์ : สิบเอก [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ศาลแขวงดุสิต

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า สิบเอก [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงศาลแขวงดุสิต ขอข้อมูลข่าวสารรายงานการสืบเสาะและพินิจ ซึ่งอยู่ในสำนวนคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๗๓/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ อ. ๑๗๕๙/๒๕๕๙ ของศาลแขวงดุสิต เพื่อนำไปรื้อฟื้นคดีใหม่

ศาลแขวงดุสิตมีข้อสั่งการในหนังสือคำสั่ง ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ว่า ไม่อนุญาต โดยให้เหตุผลว่า รายงานการสืบเสาะรายงานการสืบเสาะและพินิจ เป็นเอกสารลับระหว่างศาลและกรมคุมประพฤติ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของศาลแขวงดุสิตดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของศาลแขวงดุสิต และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นโจทก์ฟ้องนางสาว [REDACTED] เป็นจำเลย ในคดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๗๓/๒๕๕๘ โดยกล่าวหาว่าลักทรัพย์ ต่อมาศาลแขวงดุสิตพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามข้อกล่าวหาแต่ให้รอการลงโทษ ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลยในคดีดังกล่าวของศาลแขวงดุสิต เพื่อนำไปรื้อฟื้นคดีใหม่ แต่ศาลแขวงดุสิตโดยสำนักอำนวยการประจำศาลแขวงดุสิตปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ศาลแขวงดุสิตมีหนังสือ ที่ ศย ๓๐๑.๐๐๓/(ค)

คำสั่ง ที่ สค ๓๔ /๒๕๖๐

๔๒๙๗ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งเหตุผลที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า รายงานการสืบเสาะและพินิจซึ่งอยู่ในสำนวนคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๗๓/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ อ. ๑๗๕๙/๒๕๕๙ พนักงานคุมประพฤติเป็นผู้จัดทำขึ้นตามคำสั่งศาลเพื่อประกอบการพิจารณาพิพากษาคดี หรือเพื่อประกอบดุลพินิจในการกำหนดโทษของศาล ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ดังนั้น เอกสารดังกล่าวจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลแขวงดุสิตหรือสำนักอำนวยการประจำศาลแขวงดุสิต และมีใช้ข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ ในเรื่องดังกล่าวเคยมีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดหมายเลขแดงที่ อ. ๓๙๒/๒๕๕๙ วินิจฉัยไว้ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เปิดเผยเอกสารอยู่ในสำนวนคดีของศาลแพ่ง ซึ่งอยู่ในความครอบครองของศาลแพ่ง มิได้อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานศาลยุติธรรม การตรวจดูหรือคัดสำเนาเอกสารดังกล่าวจึงต้องปฏิบัติตามมาตรา ๕๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการรายงานการสืบเสาะและพินิจที่กรมคุมประพฤติเป็นผู้จัดทำตามคำสั่งของศาลแขวงดุสิต เพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานในการรื้อฟื้นคดีใหม่ เนื่องจากผู้อุทธรณ์มีความเชื่อว่านาย [REDACTED] ซึ่งเป็นอดีตสามีจำเลย เป็นผู้ร่วมกระทำความผิดในครั้งดังกล่าวด้วย แต่พนักงานสอบสวนที่ผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ไม่ทำการสอบสวนโดยเห็นว่านาย [REDACTED] ไม่ได้ร่วมในการกระทำความผิด และพนักงานอัยการได้มีคำสั่งฟ้องจำเลยเพียงคนเดียว ผู้อุทธรณ์ได้ให้ถ้อยคำในเรื่องนี้ต่อพนักงานคุมประพฤติซึ่งรับว่าจะดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ผู้อุทธรณ์เห็นว่าในรายงานการสืบเสาะและพินิจดังกล่าวต้องมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนาย [REDACTED] อยู่ด้วย จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อนำมาเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์มีอยู่ว่าตรงกันหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายงานการสืบเสาะและพินิจซึ่งอยู่ในสำนวนคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๗๓/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ อ. ๑๗๕๙/๒๕๕๙ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เจ้าพนักงานคุมประพฤติเป็นผู้จัดทำตามคำสั่งของศาลแขวงดุสิตเพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการพิจารณาพิพากษาคดี คณะกรรมการฯ มีข้อพิจารณาเบื้องต้นว่าการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หรือไม่ เห็นว่าตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน

คำสั่ง ที่ สค ๓๔ /๒๕๖๐

และ “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์การควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระและหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ในกรณีนี้ฟังได้ว่า ศาลแขวงดุสิตได้พิจารณาพิพากษาคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๒๖๗๓/๒๕๕๘ เสร็จสิ้นแล้ว โดยมีคำพิพากษาคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อ. ๑๗๕๙/๒๕๕๙ และ ปัจจุบันข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของสำนักอำนวยการประจำศาลแขวงดุสิต รายงานการสืบเสาะและพินิจจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลแขวงดุสิต คณะกรรมการฯ จึงมีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

กรณีมีข้อที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า รายงานการสืบเสาะและพินิจที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ ข้อเท็จจริงได้ความว่าผู้อุทธรณ์เคยขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากกรมคุมประพฤติ ซึ่งกรมคุมประพฤติได้มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และ ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งนั้นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัย สค ที่ ๖๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ให้ยกอุทธรณ์ โดยวินิจฉัยว่า “...รายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลยก่อนคำพิพากษาของจำเลยนั้น มีข้อมูลเกี่ยวกับประวัติส่วนตัว ครอบครัว การศึกษา การประกอบอาชีพ นิสัยความประพฤติ ประวัติการกระทำความผิด ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้รายงานการสืบเสาะและพินิจยังมีข้อมูลเกี่ยวกับการสอบปากคำพยานบุคคลอื่น ๆ หากเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งการเปิดเผยยังเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร และผู้ที่ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่นด้วย ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ...” ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อศาลแขวงดุสิต ซึ่งศาลแขวงดุสิตได้มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกัน ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นเรื่องอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอีกครั้งหนึ่ง คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้หน่วยงานของรัฐที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะมีใช้หน่วยงานของรัฐแห่งเดียวกัน แต่ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารเรื่องเดียวกันฉบับเดียวกัน และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้เคยพิจารณาและมีคำวินิจฉัยในกรณีที่กรมคุมประพฤติมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัย สค ที่ ๖๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของศาลแขวงดุสิตของผู้อุทธรณ์ในกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องเดียวกันฉบับเดียวกัน จึงเป็นการอุทธรณ์ซ้ำกับการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล

ฉันทน์ ๑๖๖๖

คำสั่ง ที่ สค ๓๔ /๒๕๖๐

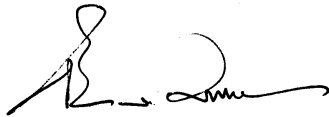
ข่าวสารของกรมคุมประพฤติที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งไม่รับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณา และจำหน่ายอุทธรณ์เรื่องนี้ ออกจากสารบบอุทธรณ์



(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



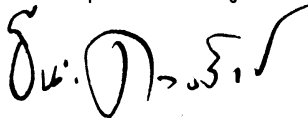
(นายจรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์)

กรรมการ



(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



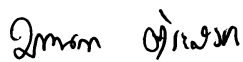
(นายชนะ ดวงรัตน์)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ชมพูนท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์