



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง

ที่ ศค.๑ /๒๕๖๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการชำระภาษี

ผู้อุทธรณ์ : นายอ.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี โดยนายส. ได้มีหนังสือ ที่ ปจ ๐๐๓๒/๖๐๖๕ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี แจ้งว่า กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก กระทรวงสาธารณสุข ได้รับข้อร้องเรียนจากชมรมคนรักสุขภาพ โดยนายเสก. ได้กล่าวหาว่านายแสง. ได้มีการนำความรู้ความสามารถ และใช้ประโยชน์จากการรับรองให้เป็นหมอพื้นบ้านในทางการค้าและเชิงพาณิชย์โดยนายแสง. และบุคคลในครอบครัวมีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคล คือ บริษัท ส. จำกัด และบริษัท เน. จำกัด ซึ่งจัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ประกอบ

กิจการในทางการค้าและเชิงพาณิชย์ อันเป็นการฝ่าฝืนระเบียบกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและการแพทย์พื้นบ้านไทยว่าด้วยการออกหนังสือรับรองหมอพื้นบ้าน ฯ ดังนั้น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี จึงขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อมูลการชำระภาษีประจำปีของนายแสง. และกิจการที่เกี่ยวข้องกับนายแสง. ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน ว่ามีรายละเอียดเกี่ยวกับการชำระภาษีสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ยาสมุนไพรตำรายา วิธีการรักษาโรคมะเร็ง เช่น ประกอบด้วยรำข้าว ข้าวเย็นเหนือข้าวเย็นใต้ ดอกพิลังกาสงา เห็ดกระถินพิมาน รังนก เป็นต้น ที่ได้รับอนุญาตไว้ เพื่อประโยชน์ทางการค้าหรือพาณิชย์ ตามที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ของบริษัท หรือไม่ อย่างไร

สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี มีหนังสือ ที่ กค ๐๗๒๓.๐๘๒๕/๘๐๖๗ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรีทราบฯ สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรียินดีให้ความร่วมมือในการให้บริการข้อมูลแก่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี เพื่อประโยชน์ในงานราชการ หากข้อมูลที่ขอเป็นข้อมูลทั่วไป แต่เนื่องจากข้อมูลการเสียภาษีอากรเป็นข้อมูลที่ทำให้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรและเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งจะนำออก

คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

เปิดเผยหรือแจ้งแก่บุคคลหรือหน่วยงานใดมิได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ยกเว้นเจ้าของข้อมูลหรือหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจตามกฎหมายพิเศษกำหนดไว้เป็นการเฉพาะเท่านั้น โดยหน่วยงานที่ขอข้อมูลต้องระบุข้อกฎหมายที่ให้อำนาจในการขอข้อมูลด้วย ดังนั้น จึงไม่สามารถให้ข้อมูลตามที่ขอได้ หากยังมีความประสงค์ขอข้อมูลการเสียภาษีของบุคคลดังกล่าวให้ระบุข้อกฎหมายที่ให้อำนาจ หรือสามารถขอให้ยุติการ ศาล ออกคำสั่งเรียกพยานเอกสารได้โดยตรงต่อไป

ต่อมาจังหวัดปราจีนบุรี โดยนายอ.

ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี มีหนังสือ ที่ ปจ ๐๐๓๒/๑๑๔๖ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี แจ้งว่า ตามระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอนพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๕ กำหนดให้มีคณะกรรมการหมอนพื้นบ้านจังหวัด โดยมีรองผู้ว่าราชการจังหวัดที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมายเป็นประธาน และมีนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดเป็นรองประธาน นอกจากนี้ยังประกอบไปด้วย คณะกรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิจากหลายภาคส่วน มีหน้าที่และอำนาจตามข้อ ๑๖ ได้แก่ (๑) ส่งเสริมและพัฒนาการใช้ประโยชน์ในการส่งเสริมและดูแลสุขภาพประชาชนในท้องถิ่นด้วยภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยของหมอนพื้นบ้านในระบบบริการสาธารณสุข ภายในเขตจังหวัด (๒) พิจารณาเสนอให้การรับรองการออกหนังสือรับรอง และต่ออายุหนังสือรับรอง (๓) สำรวจ รวบรวม และจัดทำทะเบียนหมอนพื้นบ้านภายในเขตจังหวัด (๔) ควบคุม กำกับ และดูแลการส่งเสริมและสุขภาพประชาชนในท้องถิ่นด้วยภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยของหมอนพื้นบ้านภายในเขตจังหวัด (๕) เสนอให้พักใช้หนังสือรับรอง เป็นระยะเวลาไม่เกินสองปีหรือเพิกถอนหนังสือรับรอง และ ข้อ ๒๘ กำหนดให้หมอนพื้นบ้านต้องใช้ความรู้ ความสามารถในการส่งเสริมและดูแลสุขภาพของประชาชนในท้องถิ่นด้วยภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย ตามวัฒนธรรมของชุมชนที่สืบทอดกันมาและจะต้อง (๑) เป็นไปตามลักษณะประเภท หรือกรรมวิธีของภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย ตามวัฒนธรรมของชุมชนที่สืบทอดกันมาที่ได้รับการรับรอง (๒) ใช้ความรู้ความสามารถ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการรักษาโรคอย่างเต็มความสามารถ (๓) ไม่ใช่ความรู้ ความสามารถที่ได้รับการรับรองโดยมุ่งหมายเพื่อประโยชน์ทางการค้าหรือทางพาณิชย์ หรือไม่เรียกร้องค่ารักษาหรือประโยชน์อย่างอื่นที่ไม่สอดคล้องกับวัฒนธรรมของชุมชนที่สืบทอดกันมา ซึ่งนายแสง . เป็นบุคคลที่

คณะกรรมการหมอนพื้นบ้านได้ให้การรับรองและขึ้นทะเบียนเป็นหมอนพื้นบ้านของจังหวัดปราจีนบุรี เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ตามระเบียบกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและแพทย์พื้นบ้านไทย ว่าด้วยการออกหนังสือรับรองหมอนพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และบุคคลดังกล่าวได้



คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

ถูกร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้ความรู้ ความสามารถที่ได้รับการรับรองโดยมุ่งหมายเพื่อประโยชน์ในทางการค้าหรือทางพาณิชย์ โดยการเปิดบริษัท ส. จำกัด ซึ่งหากเป็นความจริงตามที่ถูกร้องเรียนอาจต้องถูกลงโทษพักใช้หรือเพิกถอนหนังสือรับรองได้ ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม จังหวัดปราจีนบุรี อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๖ ของระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอฟันบ้าน พ.ศ.๒๕๖๒ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลมายังสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรีเพื่อขอให้ตรวจสอบข้อมูลการชำระภาษีประจำปีของนายแสง และกิจการที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน ว่ามีรายละเอียดเกี่ยวกับการชำระภาษีสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ยาสมุนไพร ตำรับตำรายา วิธีการรักษาโรคมะเร็งที่ได้รับอนุญาตไว้ เพื่อประโยชน์ทางการค้าหรือทางพาณิชย์ ตามที่ได้ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ของบริษัท หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้หากผลการตรวจสอบเป็นประการใดขอให้แจ้งไปยังสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรีทราบด้วย เพื่อจะได้ดำเนินการต่อไป

สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี มีหนังสือ ที่ กค ๐๗๒๓.๐๘๒๕/๑๑๕๙ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ แจ้งให้นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรีทราบว่า กรณีจังหวัดปราจีนบุรีขอให้ตรวจสอบข้อมูลการชำระภาษีประจำปี ของนายแสง และกิจการที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน ว่ามีรายละเอียดเกี่ยวกับการชำระภาษีสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ยาสมุนไพร ตำรับ ตำรายา วิธีการรักษาโรคมะเร็งที่ได้รับอนุญาตไว้ เพื่อประโยชน์ทางการค้าหรือทางพาณิชย์ตามที่ได้ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ของบริษัทหรือไม่อย่างไร นั้น ถือเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียภาษีอากร ซึ่งต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ประกอบกับข้อมูลดังกล่าว ถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ตามความหมายของคำว่า ข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ กรณีกรมสรรพากรจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลจึงไม่อาจกระทำได้ ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เว้นแต่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ขอข้อมูลจะนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการป้องกันการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย การสืบสวน การสอบสวน หรือการฟ้องคดี ไม่ว่าเป็นคดีประเภทใดก็ตาม ตามมาตรา ๒๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยหน่วยงานของรัฐ



คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

ผู้ขอข้อมูล จะต้องใช้อำนาจตามกฎหมายที่ให้อำนาจในการขอข้อมูลนั้นด้วย ซึ่งตามความในข้อ ๑๖ ของระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอพื้นบ้าน พ.ศ.๒๕๖๒ มิให้อำนาจในการขอข้อมูลตามที่ได้กล่าวข้างต้น ดังนั้น การขอข้อมูลการเสียภาษีของบุคคลดังกล่าว โดยมีได้ระบุข้อกำหนดที่ให้อำนาจในการขอข้อมูลมายังสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลตามที่ขอได้

นายอ.

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ที่ ปจ

๐๐๓๒/๑๗๘๕ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี ดังกล่าว โดยให้เหตุผลในการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวว่า คณะกรรมการหมอพื้นบ้านจังหวัดปราจีนบุรี ได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๑๖ ของระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๖๒ มีหนังสือขอข้อมูลการชำระภาษีประจำปีของนายแสง .

ผู้ถูกร้องเรียน ตั้งแต่เริ่มกิจการ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๓ ไปยังสรรพากรพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งสรรพากรพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ได้ปฏิเสธการให้ข้อมูล และชี้แจงว่าข้อมูลการเสียภาษีอากร เป็นข้อมูลที่ทำให้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีและเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งจะนำออกเผยแพร่หรือแจ้งแก่บุคคลหรือหน่วยงานใดมิได้ตามมาตรา ๑๕ (๕) (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ยกเว้นเจ้าของข้อมูลหรือหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจตามกฎหมายพิเศษกำหนดไว้เป็นการเฉพาะเท่านั้น และตามระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๖๒ และคำสั่งจังหวัดปราจีนบุรี ว่าด้วยเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการหมอพื้นบ้านจังหวัดปราจีนบุรี นั้น ไม่ได้ระบุในข้อกำหนดว่าสามารถขอข้อมูลดังกล่าวได้ ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม คณะกรรมการหมอพื้นบ้านจังหวัดปราจีนบุรีจึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อพิจารณามีคำสั่งให้สรรพากรพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ได้มีคำขอ เพื่อประกอบการวินิจฉัยข้อร้องเรียนต่อไป

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการส่งคำอุทธรณ์ดังกล่าวต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง (ซึ่งต่อไปนี้จะเรียกว่า “คณะกรรมการวินิจฉัยฯ”) คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่ากรณีดังกล่าวหน่วยงานของรัฐ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงรับอุทธรณ์ไว้เพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐



คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

## ข้อเท็จจริงจากการชี้แจงของผู้ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นสมควรรับฟังข้อมูลและข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา จึงมีมติให้เชิญผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี ผู้แทนกรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก และผู้แทนสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี มาชี้แจงข้อเท็จจริงและให้ถ้อยคำเพิ่มเติม โดยการชี้แจงสรุปได้ดังนี้

๑. นายอ.

ผู้อุทธรณ์ และผู้แทน

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สรุปความได้ดังนี้

๑.๑ มูลเหตุที่มาของการอุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรีเกี่ยวกับข้อมูลการชำระภาษีประจำปีของนายแสง.

เนื่องจาก เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก กระทรวงสาธารณสุข ได้รับข้อร้องเรียนจากประธานชมรมคนรักสุขภาพ โดยนายแสง.

ร้องเรียนกล่าวหานายแสง.

ซึ่งได้รับหนังสือ

รับรองหมอฟันบ้าน เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีประเด็นร้องเรียน ๔ ประเด็นดังนี้ ๑. การผลิตยาที่ไม่ได้รับอนุญาต ๒. ยาที่ผลิตต้องได้รับการรับรองก่อนหรือไม่ ๓. การโฆษณาสู่สาธารณะทำได้หรือไม่ และ ๔. การแจกจ่ายยานอกพื้นที่ทำได้หรือไม่ รวมทั้งได้มีการนำความรู้ความสามารถและใช้ประโยชน์จากการรับรองให้เป็นหมอฟันบ้านในทางการค้าและเชิงพาณิชย์ โดยนายแสง.

และบุคคลในครอบครัวมีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคล

คือ บริษัท ส.

จำกัด กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก จึงได้มีหนังสือลง

วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี ในฐานะหน่วยงานที่มีอำนาจและหน้าที่ควบคุม กำกับ ดูแลการส่งเสริมและดูแลสุขภาพประชาชนของหมอฟันบ้านภายในเขตจังหวัดปราจีนบุรีขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง และดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี จึงได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ไปยังสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี เพื่อตรวจสอบข้อมูลการชำระภาษีประจำปีของนายแสง.

และกิจการ

ที่เกี่ยวข้องกับนายแสง.

ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน ว่ามีรายละเอียดเกี่ยวกับ

การชำระภาษีสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ยาสมุนไพรตำรับ ตำรายา วิธีการรักษาโรคมะเร็ง เช่น ประกอบด้วยรำข้าว ข้าวเย็นเหนือข้าวเย็นใต้ ดอกพื้งกาสา เห็ดกระถินพิมาน รังนก เป็นต้น ที่ได้รับอนุญาตไว้ เพื่อประโยชน์ทางการค้าหรือพาณิชย์ ตามที่ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ของบริษัท หรือไม่ อย่างไร



คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

๑.๒ สำหรับการขอข้อมูลข่าวสารในครั้งนี้ ได้ขอในฐานะคณะกรรมการหมอพื้นบ้านจังหวัดปราจีนบุรี โดยอาศัยอำนาจตามระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการหมอพื้นบ้านไว้ในข้อ ๑๖ ได้แก่ (๑) ส่งเสริมและพัฒนาการใช้ประโยชน์ในการส่งเสริมและดูแลสุขภาพประชาชนในท้องถิ่นด้วยภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยของหมอพื้นบ้านในระบบบริการสาธารณสุข ภายในเขตจังหวัด (๒) พิจารณาเสนอให้การรับรอง การออกหนังสือรับรอง และต่ออายุหนังสือรับรอง (๓) สำรวจ รวบรวม และจัดทำทะเบียนหมอพื้นบ้านภายในเขตจังหวัด (๔) ควบคุม กำกับ และดูแลการส่งเสริมและสุขภาพประชาชนในท้องถิ่นด้วยภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยของหมอพื้นบ้านภายในเขตจังหวัด (๕) เสนอให้พักใช้หนังสือรับรอง เป็นระยะเวลาไม่เกินสองปีหรือเพิกถอนหนังสือรับรอง และข้อ ๒๘ กำหนดให้หมอพื้นบ้านต้องใช้ความรู้ ความสามารถในการส่งเสริมและดูแลสุขภาพของประชาชนในท้องถิ่นด้วยภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย ตามวัฒนธรรมของชุมชนที่สืบทอดกันมา และจะต้อง (๑) เป็นไปตามลักษณะ ประเภท หรือกรรมวิธีของภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย ตามวัฒนธรรมของชุมชนที่สืบทอดกันมาที่ได้รับการรับรอง (๒) ใช้ความรู้ความสามารถ ความชำนาญ และประสบการณ์ในการรักษาโรคอย่างเต็มความสามารถ (๓) ไม่ใช้ความรู้ ความสามารถที่ได้รับการรับรองโดยมุ่งหมายเพื่อประโยชน์ทางการค้าหรือทางพาณิชย์ หรือไม่เรียกร้อยค่ารักษาหรือประโยชน์อย่างอื่นที่ไม่สอดคล้องกับวัฒนธรรมของชุมชนที่สืบทอดกันมา (๔) ใช้ความรู้ความสามารถเฉพาะภายในเขตพื้นที่ชุมชนท้องถิ่นที่ได้รับการรับรองหรือมีภูมิสำเนาหรือมีถิ่นที่อยู่ที่ได้รับการรับรอง อีกทั้งในข้อ ๓๘ กำหนดว่า หมอพื้นบ้านรายใด ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่กำหนดในข้อ ๒๘ และข้อ ๓๐ ให้คณะกรรมการเสนอความเห็นต่อหน่วยงานให้พักใช้หนังสือรับรองได้ไม่เกินคราวละสองปีหรือเพิกถอนหนังสือรับรอง โดยให้พิจารณาถึงเจตนา หรือความร้ายแรงที่เกิดขึ้นประกอบด้วย

๑.๓ ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอมีความจำเป็นที่จะต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตามข้อร้องเรียนว่ามีมูลหรือไม่ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อนำไปสู่การแจ้งข้อกล่าวหานายแสงฯ ซึ่งในการแสวงหาข้อเท็จจริงคณะกรรมการหมอพื้นบ้านจังหวัดปราจีนบุรีได้ตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงไปหลายภาคส่วน ได้แก่ เรือนจำจังหวัดชัยนาท ในประเด็นการโฆษณาและแจกจ่ายยาเบาหวานนอกพื้นที่ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดปราจีนบุรี ในประเด็นเอกสารการจดทะเบียนและงบการเงินของบริษัท ส. จำกัด รวมทั้งสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี ในประเด็นข้อมูลการชำระภาษีประจำปีของนายแสงฯ และกิจการที่เกี่ยวข้องกับนายแสงฯ

ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน ว่ามีรายละเอียดเกี่ยวกับการชำระภาษีสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้สมุนไพรที่ได้รับอนุญาตไว้หรือไม่



คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

๒. ผู้แทนสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สรุปความได้ว่า เนื่องจากข้อมูลการเสียภาษีอากรเป็นข้อมูลที่ทำให้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรและเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งจะนำออกเปิดเผยหรือแจ้งแก่บุคคลหรือหน่วยงานใดมิได้ ตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ประกอบกับข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ กรณีดังกล่าว กรมสรรพากรจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น หรือผู้อื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลจึงไม่อาจกระทำได้ ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เว้นแต่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ขอข้อมูลจะนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการป้องกันการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย การสืบสวน การสอบสวน หรือการฟ้องคดี ไม่ว่าเป็นคดีประเภทใดก็ตาม ตามมาตรา ๒๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยหน่วยงานของรัฐผู้ขอข้อมูลจะต้องมีอำนาจตามกฎหมาย ที่ให้อำนาจในการขอข้อมูลนั้นด้วย ซึ่งตามความในข้อ ๑๖ ของระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอพื้นบ้าน พ.ศ.๒๕๖๒ มิใช่อำนาจในการขอข้อมูลตามที่ได้กล่าวข้างต้น ดังนั้นการขอข้อมูลการเสียภาษีของบุคคลดังกล่าว โดยมีได้ระบุข้อกำหนดที่ให้อำนาจ ในการขอข้อมูลมายังสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลตามที่ขอได้ ซึ่งผู้ที่จะมีสิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับข้อมูลการชำระภาษีได้นั้น ได้แก่ เจ้าของข้อมูล และเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐ ที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายอย่างชัดเจน เท่านั้น จึงจะมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ เช่น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พนักงานอัยการ ศาล เป็นต้น

๓. ผู้แทนกรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สรุปความได้ว่า ตามระเบียบกรมพัฒนาการแพทย์แผนไทยและแพทย์พื้นบ้านไทย ว่าด้วยการออกหนังสือรับรอง หมอพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบกระทรวงสาธารณสุขว่าด้วยการรับรอง หมอพื้นบ้าน พ.ศ. ๒๕๖๒ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการหมอพื้นบ้าน และคณะกรรมการ หมอพื้นบ้านจังหวัด ยังไม่เคยมีการออกคำสั่งพักใช้หนังสือรับรอง หรือเพิกถอนหนังสือรับรอง หมอพื้นบ้านแต่อย่างใด ซึ่งที่ผ่านมา มีการออกหนังสือรับรองไปแล้วกว่า ๕,๐๐๐ ราย และปัจจุบันได้ มีการรับรองและต่ออายุหนังสือรับรอง ประมาณ ๒,๐๐๐ กว่าราย (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๕) ส่วนจังหวัดปราจีนบุรี มีการออกหนังสือรับรองหมอพื้นบ้าน จำนวน ๕ ราย



คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

## การวินิจฉัย

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ เหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี ตลอดจน คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปราจีนบุรี กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก สำนักงานสรรพากรพื้นที่ปราจีนบุรี และเอกสาร ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า กรณีนี้มีประเด็นต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ทรงสิทธิตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔๑ (๑) บัญญัติว่า "บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสาร สาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ" ซึ่งคำว่า "บุคคล" ตาม ความหมายนี้ เมื่อพิจารณาจากเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้วหมายถึง ประชาชนคนไทยในฐานะพลเมืองของประเทศมิได้หมายความว่าความรวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงาน ของรัฐ เนื่องจากตามมาตรา ๕๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่า "หน่วยงานของรัฐ มีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของรัฐที่มีใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความ มั่นคงของรัฐหรือเป็นความลับของทางราชการตามที่กฎหมายบัญญัติ และต้องจัดให้ประชาชนเข้าถึง ข้อมูลหรือข่าวสารดังกล่าวได้โดยสะดวก" ประกอบกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีเจตนารมณ์เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสอย่างกว้างขวางในการรับรู้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็น และใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาล โดยประชาชนมากยิ่งขึ้น สมควรกำหนดให้ประชาชนมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ และโดยที่ มาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติว่า "...บุคคลใด ขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการ และคำขอของผู้ที่นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจ เข้าใจได้ตามสมควร ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอ..." เมื่อพิจารณาตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว คำว่า "บุคคล" ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว หมายถึง บุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทย มูลนิธิ สมาคม องค์กรสาธารณกุศล นิติบุคคลที่มีสัญชาติไทย คนต่างด้าวที่มีถิ่นที่อยู่ถาวรในประเทศไทย และเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะกรณีที่ถูกระงับสิทธิโดยตรงเท่านั้น มิได้หมายความว่าความรวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ขอข้อมูลข่าวสารของราชการไปเพื่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ เนื่องจากพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่บัญญัติขึ้นเพื่อวาง หลักเกณฑ์ความสัมพันธ์ระหว่างประชาชนกับหน่วยงานของรัฐในเรื่องของการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ของราชการ เมื่อกรณีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ ดำรงตำแหน่ง

ได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารในฐานะประธานกรรมการหอพันธ์บ้านจังหวัดปราจีนบุรี

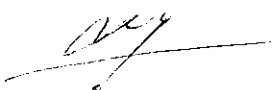




คำสั่ง ที่ ศค ๑ /๒๕๖๕

ตามระเบียบกระทรวงสาธารณสุข ว่าด้วยการรับรองหมอฟันบ้าน พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบคำสั่ง จังหวัดปราจีนบุรี ที่ ๑๑๙๐/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการหมอฟันบ้านจังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่มีกฎหมายกำหนดให้มีอำนาจในการออกคำสั่งหรือมติใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มิใช่ในฐานะประชาชนหรือนิติบุคคล หรือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกระทบสิทธิโดยตรงจึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันมีลักษณะเป็นความสัมพันธ์ในทางการบริหารราชการต้องใช้กลไกการบริหารของภาครัฐ ซึ่งมีกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และธรรมเนียมปฏิบัติทางราชการตามที่มีกฎหมายกำหนด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์มิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณาวินิจฉัยได้


ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลัง จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์ไว้พิจารณา และให้จำหน่ายเรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

  
(นายสุรศักดิ์ เรียงเครือ)

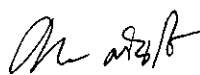
ประธานกรรมการ

  
(นายเกริกพงษ์ เกสรวง)

กรรมการ

  
(นางชลิดา พันธกระวี)

กรรมการ

  
(นางดวงตา ตันโช)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙/ กรกฎาคม ๒๕๖๕

หมายเหตุ : นายเอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ กรรมการวินิจฉัย ขอลอนตัวจากการพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้