



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓ /๒๕๖๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผู้อุทธรณ์

: นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีกล่าวหาพันตำรวจเอก ข. จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๖ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ สรุปสำนวนการสอบสวนของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหา
ประจำภาค ๕

รายการที่ ๒ มติการประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕
ครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑

รายการที่ ๓ สรุปสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ

รายการที่ ๔ มติการประชุมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒

รายการที่ ๕ ขอรื้อบ้าน เดือน ปี ที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหา
ประจำภาค ๕ (ตามรายการที่ ๒) แจ้งผลมติการประชุมไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ

รายการที่ ๖ ขอรื้อบ้าน เดือน ปี ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติ แจ้งผลมติการประชุมไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. เชียงใหม่

นาง ก. / (Signature)

คำสั่ง ที่ สค ๓ /๒๕๖๔

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๔๐ (ชม)/๑๘๒๕ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึงผูุ้ทธรณ์แจ้งว่า กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแล ได้พิจารณาแล้ว เห็นควรอนุญาตให้คัดถ่ายมติการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหา ประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ และมติการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ส่วนเอกสารอื่น ๆ ที่ผูุ้ทธรณ์ขอคัดถ่ายและขอทราบรายละเอียดนั้น ถือเป็นบรรดาเอกสาร ที่พนักงานเจ้าหน้าที่หรือผู้ไต่สวนจัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการภายใน ซึ่งบุคคลภายนอก ไม่อาจขอตรวจดู หรือคัดสำเนาเอกสารได้ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๙

ผูุ้ทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เชียงใหม่ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงใหม่ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้กล่าวหา ร้องเรียน [redacted] จังหวัดเชียงใหม่ ว่ากระทำ

ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ในการเปิดเผยเอกสารบันทึก ประจำวันรับคำร้องทุกข์ของผูุ้ทธรณ์ที่ได้ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับ [redacted] พันตำรวจโท ค.

ต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งจากการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม พยานหลักฐานของพนักงานไต่สวน สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ พบว่า [redacted] พันตำรวจโท ค.

[redacted] ได้ขอคัดถ่ายโดยให้เหตุผลว่าจะนำไปใช้ในการรายงานตัวต่อคดีอาญา และ [redacted] พันตำรวจเอก ข.

[redacted] ได้อนุญาตให้คัดถ่าย จากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ได้เสนอรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ต่อ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อมา คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏพฤติการณ์แห่งการกระทำตามข้อกล่าวหาชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวน ข้อเท็จจริงต่อไปได้ จึงเห็นควรไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามระเบียบคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจรับคำกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐาน พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๕ (๒) แต่เนื่องจากเห็นว่า [redacted] พันตำรวจเอก ข.

ผู้ถูกกล่าวหา ไม่ปฏิบัติตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ลักษณะ ๑๒ รายงานประจำวัน ข้อ ๘ จึงมีมติส่งเรื่องให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือ ถอดถอนดำเนินการทางวินัย ตามมาตรา ๖๔ ประกอบมาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

ทอ.๐๐ ๑. / @imol

คำสั่ง ที่ สค ๓ /๒๕๖๔

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๘ (๓) และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ โดยให้ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนดำเนินการทางวินัยตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๔ ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๖ รายการ แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ แจ้งเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบเพียง ๒ รายการ คือ รายการที่ ๒ มติการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ และรายการที่ ๔ มติการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๙ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ มีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๔๐ (ชม)/๐๑๐๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ ส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งชี้แจงข้อเท็จจริงและเหตุผลการปฏิเสธการเปิดเผยเพิ่มเติมสรุปความได้ดังนี้

๑. สืบเนื่องจากผู้อุทธรณ์ ได้ทำหนังสือกล่าวหาร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. กล่าวหา พันตำรวจเอก ข. [redacted] จังหวัดเชียงใหม่ ว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่ กรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษ พันตำรวจโท ค. [redacted] พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ซึ่งต่อมาพนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. หลังจากนั้นปรากฏว่า พันตำรวจโท ค. [redacted] ได้ฟ้องผู้อุทธรณ์ เป็นคดีอาญา ต่อศาลจังหวัดเชียงใหม่ ในความผิดฐานแจ้งความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับความผิดอาญา ซึ่งเอกสารแนบท้ายคำฟ้อง พบว่ามีสำเนาบันทึกประจำวันรับคำร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์ที่ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับ พันตำรวจโท ค. [redacted] ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแม่ริม เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งจากการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวน สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า พันตำรวจโท ค. [redacted] ได้ขอคัดถ่ายโดยให้เหตุผลว่าจะนำไปใช้ในการรายงานตัวต่อคดีอาญา และ พันตำรวจเอก ข. [redacted] ได้อนุญาตให้คัดถ่าย จากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ได้เสนอรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงและ

พ๐๑๑ ๑. / [Signature]

คำสั่ง ที่ สค ๓ /๒๕๖๔

รวบรวมพยานหลักฐาน ต่อคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อพิจารณา

๒. ในการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีมติว่าจากการตรวจสอบเบื้องต้น ไม่ปรากฏพฤติการณ์ตามข้อกล่าวหาที่ชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ จึงเห็นควรไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง แต่เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา ไม่ปฏิบัติตามระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ลักษณะ ๑๒ รายงานประจำวัน ข้อ ๘ เห็นควรส่งเรื่องให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการทางวินัยตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

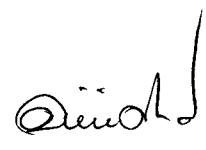
๓. สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ จำนวน ๖ รายการ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ชี้แจงดังนี้

เอกสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้มีการจัดทำขึ้น เนื่องจากเอกสารที่จัดทำและใช้ในการพิจารณาเรื่องกล่าวหา คือ รายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน จึงไม่มีเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ขอคัดถ่าย

เอกสารรายการที่ ๒ มติการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ และรายการที่ ๔ มติการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแล อนุญาตให้คัดถ่ายได้ เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติในเรื่องกล่าวหาดังกล่าวแล้ว

เอกสารรายการที่ ๕ และรายการที่ ๖ ซึ่งเป็นบันทึกข้อความที่จัดทำขึ้นเพื่อนำส่งเอกสารระหว่างหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. ตามขั้นตอนการปฏิบัติงาน จึงเป็นข้อมูลในเอกสารที่พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการภายใน ผู้ถูกร้อง ผู้ถูกกล่าวหา พยาน หรือบุคคลภายนอก ไม่อาจขอตรวจดูหรือคัดสำเนาเอกสารได้ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๙

ทั้งนี้ ในมูลคดีเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ยังได้รับแจ้งจากศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ ว่าผู้อุทธรณ์ ได้เป็นโจทก์ฟ้อง [REDACTED] และ [REDACTED] ซึ่งเป็นพยานบุคคลที่ผู้อุทธรณ์อ้าง ในเรื่อง [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา [REDACTED] ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ เป็นคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท ๑๐๗/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อท ๑๐๐/๒๕๖๒ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าหากผู้อุทธรณ์ได้รับรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน หรือเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องกับการทำสำนวน ก็อาจจะมีผลกระทบต่อบุคคลที่เป็นพยานในคดีได้ จึงมีเหตุผลและความจำเป็นอย่างยิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่อาจอนุญาตให้คัดถ่ายเอกสารดังกล่าว

๓๐๓๑.๑ 

คำสั่ง ที่ สค ๓ /๒๕๖๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สรุปสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. และรายการที่ ๓ สรุปสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เนื่องจากไม่ได้มีการจัดทำขึ้น ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ อ้างว่าเอกสารที่จัดทำและใช้ในการพิจารณาเรื่องกล่าวหา คือ รายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานนั้น เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารต่างรายการกับผู้อุทธรณ์ร้องขอ และข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ยังมิได้มีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานดังกล่าวตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ มติการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๔-๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ และรายการที่ ๔ มติการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ปรากฏตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ลับ ค่วน ที่ ปช ๐๐๔๐ (ชม)/๑๘๒๕ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

สำหรับคำขอรายการที่ ๕ และรายการที่ ๖ ผู้อุทธรณ์ขอทราบวัน เดือน ปี ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องกล่าวหาประจำภาค ๕ ของสำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งผลมติการประชุมไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. และขอทราบวัน เดือน ปี ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งผลมติการประชุมไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ นั้น มีลักษณะเป็นการสอบถามเพื่อต้องการทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับวัน เดือน ปีในการแจ้งผลมติที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องร้องเรียนกล่าวหา พันตำรวจเอก ข. [REDACTED] มิใช่มีลักษณะเป็นการขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยเช่นกัน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบเรื่องร้องเรียนกล่าวหาดังกล่าว สามารถแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบว่าวัน เดือน ปีที่แจ้งผลมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือวันใด เนื่องจากเป็นขั้นตอนการปฏิบัติงานตามปกติของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และจะทำให้ผู้อุทธรณ์เข้าใจถึงกระบวนการพิจารณาและความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้

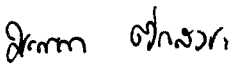
พ.อ. ๑. / ๑๑๑๑

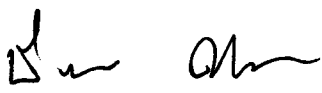
คำสั่ง ที่ สค ๓ /๒๕๖๔

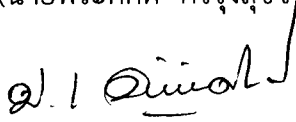
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง และจำหน่ายอุทธรณ์เรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

พลเอก **กฤษณะ มรรดิมหกิจ** หัวหน้าคณะที่ ๓
(กฤษณะ บวรรัตนารักษ์)


(นายธนกฤต วรณัชชากุล) กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ) กรรมการ


(นายพีระศักดิ์ ศรีรุ่งสุขจินดา) กรรมการ

พลตำรวจตรี 
(ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์) กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔