



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๑/๒๕๖๖

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน A
เกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงาน A

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสาร ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕ ขอข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน A คือขอคัดเอกสารการแจ้งค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ B จำกัด แบบเอกสาร ตามหนังสือ ที่ /๒๕๔๔๘ เพื่อประกอบการพิจารณาคดีหมายเลขดำที่

สำนักงาน A มีหนังสือ ที่ /๔๓๑๘๑ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ หนังสือ ที่ /๔๕๒๔๒ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ และหนังสือ ที่

/๔๖๘๑๗ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ รวม ๓ ฉบับ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งสรุปความได้ว่า ตามที่ผู้อุทธรณ์ ได้แจ้งความประสงค์ขอคัดสำเนาเอกสารการแจ้งค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ B จำกัด ตามหนังสือสำนักงาน A ที่

/๒๕๔๔๘ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคดีหมายเลขดำที่ นั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน A ได้ประชุมเพื่อพิจารณาการขอคัดเอกสารเกี่ยวกับการแจ้งค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการ B จำกัด ดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ โดยมีมติว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบริษัท B จำกัด ที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงาน A ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลอยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงาน A โดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลที่ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ จึงได้ดำเนินการสอบถามบริษัท C

จำกัด เพื่อขอความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแล้ว ผลเป็นประการใด จะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบโดยเร็วต่อไป

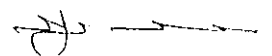
ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสาร ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย โดยระบุว่า ขอคัดเอกสารเพิ่มเติมขอรายชื่อฝ่ายกฎหมายทั้งหมดและพนักงาน หรือลูกจ้างของฝ่ายกฎหมาย เพื่อแสดงความจริงใจ

คำสั่ง ที่ สค ๒๑/๒๕๖๖

ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐโดยเลือกปฏิบัติของ A เพื่อความสุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ของ A

สำนักงาน A มีหนังสือ ที่ /๔๓๓๙๔ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ หนังสือ ที่ /๔๕๒๔๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ และหนังสือ /๔๖๘๑๒ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ รวม ๓ ฉบับ ถึงผูุ้ทธรณ์ แจ้งสรุปความได้ว่า ตามที่ผูุ้ทธรณ์ ได้แจ้งความประสงค์ขอคัดรายชื่อเจ้าหน้าที่ พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายสำนักงาน A ทั้งหมด นั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน A ได้ประชุมเพื่อพิจารณาการขอคัดรายชื่อเจ้าหน้าที่ พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายสำนักงาน A ทั้งหมดแล้วเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ โดยมีมติว่า การขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้เป็นผลสืบเนื่องมาจากผูุ้ทธรณ์ได้ขอข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารการชำระเงินค่าปรับของบริษัท D จำกัด (มหาชน) ที่เป็นผลมาจากคำพิพากษา (อุทธรณ์) ของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขดำที่ คดีหมายเลขแดงที่ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยสำนักงาน A ได้แจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ทราบว่า ไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อบริษัทฯ ได้ ต่อมาผูุ้ทธรณ์ได้ขอข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อและตำแหน่งเจ้าหน้าที่สำนักงาน A หรือนักกฎหมายหรือทนายความที่ทำเรื่องคดีดังกล่าว โดยสำนักงาน A เห็นว่า ข้อมูลเกี่ยวกับคดีดังกล่าวเป็นกรณีพิพาทระหว่างบริษัท D จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ A ผู้ถูกฟ้องคดี เป็นเรื่องที่มีผลผูกพันเฉพาะคู่กรณี ซึ่งเป็นคู่ความในคดีเท่านั้น ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้มีส่วนได้เสียโดยตรงในคดี และไม่ได้มีส่วนได้เสียต่อรายชื่อและตำแหน่งเจ้าหน้าที่สำนักงาน A หรือนักกฎหมายหรือทนายความที่ทำเรื่องคดีดังกล่าว อีกทั้งไม่ปรากฏวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสาร จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ กรณีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสารของผูุ้ทธรณ์ระบุว่า เพื่อความสุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน A โดยไม่ปรากฏว่า ผูุ้ทธรณ์ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานหรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ประกอบกับข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๗ ที่กำหนดว่า “ห้ามมิให้ผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคลใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล” จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงาน A จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้

ผูุ้ทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน A โดยระบุ



คำสั่ง ที่ สค ๒๑/๒๕๖๖

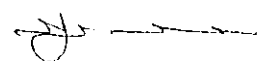
เป็นหมายเหตุท้ายหนังสืออรรถณัฉบับดังกล่าวไว้ด้วยว่า เนื่องจากเกี่ยวข้องกับคดี
ในการปฏิบัติหน้าที่ เลือกปฏิบัติ ที่อยู่ในคำร้อง ที่ยื่นอุทธรณ์เรื่องในวันนี้
รายละเอียดปรากฏตามบันทึกของผู้อรรถณั (ไม่ลงวันเดือนปี) สขร. เลขรับ ลงวันที่
๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๑.๓๖ น. ที่แนบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอรรถณั และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริง
สรุปความได้ว่า ผู้อรรถณัมีหนังสือตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสารฉบับลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๕
ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการแจ้งค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
ของผู้ให้บริการ และฉบับลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่
พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายสำนักงาน A ทั้งหมด ข้างต้น สำนักงาน A ปฏิเสธ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายสำนักงาน
A ทั้งหมด ตามที่ผู้อรรถณัร้องขอ ผู้อรรถณัจึงได้ขออรรถณัคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของสำนักงาน A โดยระบุเป็นหมายเหตุท้ายหนังสืออรรถณั ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕
ไว้ด้วยว่า เนื่องจากเกี่ยวข้องกับคดี ในการปฏิบัติหน้าที่ เลือกปฏิบัติ ที่อยู่ในคำร้อง
ที่ยื่นอุทธรณ์เรื่องในวันนี้ รายละเอียดปรากฏตามบันทึกของผู้อรรถณั
(ไม่ลงวันเดือนปี) สขร. เลขรับ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๑.๓๖ น. ที่แนบ

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม
การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงาน A มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่
ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสาร
มาเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมมีคำชี้แจงข้อเท็จจริงโดยละเอียด

ต่อมาผู้อรรถณัมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงคณะกรรมการ
วินิจฉัยฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และสำนักงาน A มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ /๑๓๑๔๔
ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๖ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม พร้อมมี
คำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

ผู้อรรถณัได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ
สรุปความได้ว่า ในการขอใช้สิทธิอรรถณัครั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน A ที่ผู้อรรถณั
มีความประสงค์ร้องขอ คือ รายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ทั้งหมด
โดยผู้อรรถณัเห็นว่า รายชื่อเจ้าหน้าที่ดังกล่าวล้วนเป็นรายชื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะต้องปฏิบัติงาน
ด้วยความถูกต้องโปร่งใส และไม่มีการยั่วประมุข เพราะเมื่อผู้อรรถณัไปติดต่อขอทราบข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ทั้งหมดครั้งหนึ่งแล้ว นั้น
สำนักงาน A ไม่ได้จัดหาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อรรถณั รวมทั้งไม่มีการติดต่อหรือ
นัดหมายให้ผู้อรรถณัไปรับข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ ตลอดจนไม่มีรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย
ทั้งหมดปรากฏในเว็บไซต์ของสำนักงาน A สำหรับสาเหตุการขอข้อมูลข่าวสารในครั้งนี้




คำสั่ง ที่ สค ๒๑/๒๕๖๖

สืบเนื่องมาจากคดีที่ผู้อุทธรณ์ถูกหลอกให้รับเงินเพื่อให้ยุติเรื่อง แต่ต่อมาผู้อุทธรณ์กลับถูกฟ้องคดี แม้ภายหลังผู้อุทธรณ์จะชนะคดีแล้วก็ตาม ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์ขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ทั้งหมดดังกล่าว เพื่อนำไปตรวจสอบในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผู้แทนสำนักงาน A ได้ชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สรุปความได้ว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุช่วงเวลาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ไว้ในหนังสือของผู้อุทธรณ์ ตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสาร ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๕ แต่โดยที่เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ผู้อุทธรณ์ได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A และนายความ ที่ได้ปฏิบัติงานในคดีหมายเลขดำที่ คดีหมายเลขแดงที่ สำนักงาน A จึงได้พิจารณาเห็นว่า การที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอข้อมูลข่าวสารในครั้งนี้ ผู้อุทธรณ์น่าจะมีความประสงค์ขอข้อมูลรายชื่อเจ้าหน้าที่พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ในช่วงที่ได้มีการปฏิบัติงานในคดีดังกล่าว เมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามเอกสารที่ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว ต่อมาสำนักงาน A ได้มีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยมีเหตุผลสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ สำนักงาน A ไม่เคยมีปัญหาหรือข้อขัดแย้งใด ๆ กับผู้อุทธรณ์มาก่อน จะมีก็แต่เรื่องที่ผู้อุทธรณ์เคยร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายสำนักงาน A รายนาย ข กับพวก ในประเด็นที่แนะนำให้รับเงินค่านจากบริษัท E จำกัด เกี่ยวกับการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ และต่อมาสำนักงาน A ได้มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบกรณีดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว โดยมีได้เป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับการนำรายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมายเผยแพร่ลงในเว็บไซต์ของสำนักงาน A นั้น จะมีการดำเนินการเฉพาะรายชื่อของผู้บริหารเท่านั้น

ต่อมาสำนักงาน A มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ /๑๗๙๓ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แจ้งสรุปความว่า ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คือ รายชื่อเจ้าหน้าที่ พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายสำนักงาน A ทั้งหมดให้ผู้อุทธรณ์ทราบตามที่ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ร้องขอแล้ว ตามหนังสือสำนักงาน A ที่ /๑๗๒๒๗ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖

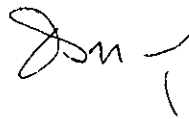
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า สำนักงาน A ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คือ รายชื่อเจ้าหน้าที่ พนักงาน หรือลูกจ้างฝ่ายกฎหมายของสำนักงาน A ทั้งหมดให้ผู้อุทธรณ์ทราบตามที่ผู้อุทธรณ์



คำสั่ง ที่ สค ๒๑/๒๕๖๖

มีความประสงค์ร้องขอแล้ว ตามหนังสือสำนักงาน A ที่ /๑๗๒๒๗ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ กรณีจึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อ ๑๙ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งยุติเรื่อง โดยให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์



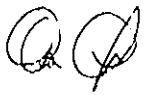
หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ)



กรรมการ

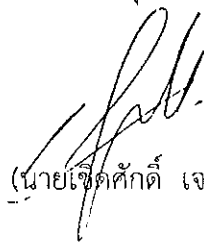
(นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส)



ว่าที่ร้อยตำรวจตรี

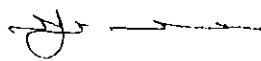
กรรมการ

(อาพัทธ์ สุขะนันท์)



กรรมการ

(นายเชิดศักดิ์ เจนวรากุล)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายพิรุฬ เพ็ชรล้ำเลิศ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๖