



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐ /๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
สาขาวังน้อย เกี่ยวกับเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินของลูกหนี้

ผู้อุทธรณ์

: บริษัท ก. จำกัด

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท ก. จำกัด

ผู้อุทธรณ์ โดย

นาย ก.

ผู้รับมอบอำนาจ มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงเจ้าพนักงาน

ที่ดิน สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดง  
กรรมสิทธิ์ในที่ดินของนาง ก. นาย ข. นางสาว ข.

นางสาว ค.

นาง ง.

และนาง จ.

เพื่อนำไปประกอบการบังคับคดี

สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย มีบันทึกท้ายคำขอ ลงวันที่  
๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำมาแสดงเพื่อขอตรวจสอบ  
กรรมสิทธิ์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษามีเพียงหมายบังคับคดี ซึ่งไม่ครบถ้วนตามระเบียบกรมที่ดินว่า  
ด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์  
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๗ อันจะถือว่าเป็นผู้มีสิทธิตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่รับคำขอ และหากผู้อุทธรณ์ไม่พอใจให้ใช้สิทธิอุทธรณ์  
ได้โดยตรงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูล  
ข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

๐๑๗

คำสั่ง ที่ สค ๒๐ / ๒๕๖๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่รับคำขอของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนาง ก. นาย ข. นางสาว ข. นางสาว ค. นาง ง. และนาง จ. เป็นจำเลย ในความผิดฐานผิดสัญญาเช่าซื้อเครื่องกรองน้ำ ต่อศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา ต่อมาผู้อุทธรณ์ โดยนาย ก. ได้ไปยื่นคำขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ และคัดถ่ายเอกสารของลูกหนี้ทั้ง ๖ ราย โดยแนบหมายบังคับคดี จำนวน ๖ ฉบับ ไปประกอบการพิจารณาของเจ้าพนักงานที่ดิน สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย แต่เจ้าพนักงานที่ดินเห็นว่าผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอไม่ครบถ้วนตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๗ จึงไม่รับคำขอไว้พิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่า คดีของลูกหนี้ทั้ง ๖ ราย เป็นคดีผู้บริโภคซึ่งมีทุนทรัพย์ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท จึงต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔๗ คดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้วโดยผลของกฎหมาย ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิในการได้ทราบข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์ของลูกหนี้ เพื่อประโยชน์ในการบังคับคดี

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อย ๐๐๑๒.๐๒/๒/๙๗๓๔ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการฯ ซึ่งแจ้งสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำขอ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ โดยมีได้นำคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลถึงที่สุดตามกฎหมาย และหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดไปประกอบการยื่นคำขอ แต่ผู้อุทธรณ์ได้แนบหมายบังคับคดีประกอบการยื่นคำขอ ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๗ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าหมายบังคับคดีได้ระบุคำพิพากษาไว้ครบถ้วนชัดเจนแล้ว อีกทั้งเป็นคดีผู้บริโภคซึ่งมีทุนทรัพย์ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท จึงต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔๗ คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดแล้วโดยผลของกฎหมาย ในประเด็นนี้ ระเบียบกรมที่ดินฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ชัดเจนว่าเมื่อ

โดย:

## คำสั่ง ที่ สค ๒๐ / ๒๕๖๐

คดีถึงที่สุดโดยผลของกฎหมาย และได้มีหมายบังคับคดีแล้ว หากไม่มีหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดไป ประกอบคำขอ ให้ผู้ขอยื่นยันและอ้างกฎหมายที่บัญญัติให้คดีถึงที่สุด เพื่อแสดงว่าตนมีสิทธิขอตรวจ หลักทรัพย์ตามกฎหมาย แล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบบัญญัติของกฎหมายนั้น ว่าคดีถึง ที่สุดโดยผลของกฎหมายแล้วหรือไม่ ประการใด หากเป็นกรณีคดีถึงที่สุดแล้ว ให้ดำเนินการตาม ระเบียบกรมที่ดินฯ ซึ่งการตรวจสอบว่าคดีถึงที่สุดตามกฎหมายแล้วหรือไม่ พนักงานเจ้าหน้าที่ จำเป็นต้องใช้คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลถึงที่สุดตามกฎหมายมาประกอบการตรวจสอบ แต่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แสดงหลักฐานให้ครบถ้วนตามระเบียบกรมที่ดินฯ กล่าวคือ ไม่ได้นำคำพิพากษาหรือ คำสั่งศาลถึงที่สุดตามกฎหมายไปประกอบการยื่นคำขอ จึงยังไม่ถือว่าเป็นผู้มีสิทธิตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องพิจารณาดำเนินการตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพื่อมิให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลผู้เป็นเจ้าของข้อมูล และหน่วยงานของรัฐซึ่งมีข้อมูลข่าวสารส่วน บุคคลอยู่ในความควบคุมดูแล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์เรื่องนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณาใน เบื้องต้นว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แก่ผู้อุทธรณ์แล้วหรือไม่ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ กรมที่ดินได้มีระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจ หลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้สำนักงานที่ดินทั่วประเทศถือเป็นแนวทางปฏิบัติ ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ หลักทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล แก่เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลถึงที่สุด หรือทนายความผู้ได้รับมอบอำนาจจากเจ้าหน้าที่ดังกล่าว หากได้มีการยื่นคำขอพร้อมเอกสารหลักฐาน ตามที่ได้กำหนดไว้ในระเบียบกรมที่ดินฯ กรณีนี้ สำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย ไม่รับคำขอของผู้อุทธรณ์ไว้พิจารณา มิใช่ด้วยเหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอไม่สามารถ เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เนื่องจาก ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ยื่นเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนตามระเบียบกรมที่ดินฯ ที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งระเบียบ ดังกล่าวมิได้เป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อสำนักงานที่ดิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ยังมิได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงยังไม่มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่ง ของสำนักงานที่ดินจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาขาวังน้อย ได้ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการฯ จึงไม่สามารถรับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณาได้ อนึ่ง



คำสั่ง ที่ สค ๒๐ / ๒๕๖๐

หากผู้อุทธรณ์ยังประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ให้ผู้อุทธรณ์ไปยื่นคำขอพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วนตามที่ได้กำหนดไว้ในระเบียบกรมที่ดินฯ ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณา



(นางวนิดา สักการโกศล)

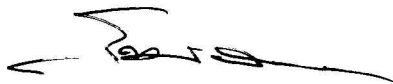
หัวหน้าคณะที่ ๒

พลโท



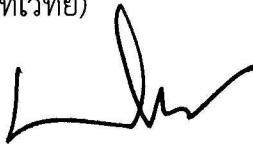
(พลโท (พรเลิศ วรสีหะ)

กรรมการ



(นางรัศมี วิศทเวทย์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(นายฉัตรรัตน์ หิรัญเชาวีวัฒน์)

กรรมการ



(นายวัตตะ วัตตสินต์)

กรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๐