



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๕๙ /๒๕๖๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสาธารณสุข  
จังหวัดนครสวรรค์ เกี่ยวกับคำพิพากษา

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ เพื่อขอสอบถามเลขคดีดำ, คดีแดง ศาลแขวงนครสวรรค์ และขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลชั้นต้น ในกรณีร้องเรียน รวม ๓ ผลิตรายณ์ ผู้อุทธรณ์ ผู้แจ้ง และประสงค์เงินสินบน ขอสอบถาม (เพิ่มเติม) และขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลแขวงนครสวรรค์ ในข้อต่อไปดังนี้

ข้อที่ ๑ ขอสอบถามว่ากรณีร้องเรียน ๓ ผลิตรายณ์ ในศาลชั้นต้น (ศาลแขวงนครสวรรค์) นั้น ปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้วหรือไม่ประการใด หรืออยู่ระหว่างอุทธรณ์ฎีกาหรือไม่ประการใด

ข้อที่ ๒ ขอสอบถามเลขคดีดำ, คดีแดง รวม ๓ ผลิตรายณ์ ของศาลชั้นต้น (ศาลแขวงนครสวรรค์) ว่ามีเลขคดีดำ, คดีแดง เลขที่ใด

ข้อที่ ๓ ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลชั้นต้น (ศาลแขวงนครสวรรค์) เพื่อนำมาประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ มีหนังสือ ลับ ที่ นว. ๐๐๓๓/๑๙๗ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงผู้อุทธรณ์ ขี้แจงข้อเท็จจริงตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑. การพิจารณาคดีในข้อหาร่วมกันผลิตเพื่อจำหน่ายซึ่งอาหารในภาชนะบรรจุ ซึ่งมีข้อความแสดงรายละเอียดในฉลากไม่ครบถ้วนถูกต้องตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขประกาศกำหนด นั้น ปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้ว

๒. คดีดังกล่าวมีข้อมูลหมายเลขคดี ดังนี้

๒.๑ คดีดำเลขที่

๒.๒ คดีแดงเลขที่

๓. ผู้อุทธรณ์ (ผู้ร้อง) มีความประสงค์ที่จะขอเอกสารคำพิพากษาในคดีดังกล่าวของศาลแขวงนครสวรรค์ เพื่อประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ขอแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์

คำสั่ง ที่ สค ๕๗ /๒๕๖๕

ไม่สามารถส่งมอบหรือเผยแพร่เอกสารใด ๆ ของศาลแขวงนครสวรรค์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ (พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ขอให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการติดต่อขอเอกสารดังกล่าวกับศาลแขวงนครสวรรค์ด้วยตนเอง

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๕ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอให้จริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ เพื่อขอสอบถามเลขคดีดำ, คดีแดง ของศาลแขวงนครสวรรค์ และขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลชั้นต้น ในกรณีร้องเรียน รวม ๓ ผลิตรภัณฑ์ ผู้อุทธรณ์ ผู้แจ้ง และประสงค์เงินสินบน ขอสอบถาม (เพิ่มเติม) และขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลแขวงนครสวรรค์ แต่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นว ๐๐๓๓/๖๒๒๔ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมมีคำชี้แจงเหตุที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำพิพากษาสรุปความได้ว่า ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารคำพิพากษา กรณีบริษัท จำกัด ผู้รับอนุญาตผลิต ผลิตรภัณฑ์ จำนวน ๓ ชนิด ได้แก่ ผลิตรภัณฑ์ ผลิตรภัณฑ์ และผลิตรภัณฑ์ ซึ่งเป็นผลิตรภัณฑ์ที่แสดงฉลากผลิตรภัณฑ์ไม่ครบถ้วนตามที่ประกาศกระทรวงสาธารณสุขฯ กำหนด และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีต่อบริษัท จำกัด แล้ว สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ตรวจสอบแล้ว ดังนี้

(๑) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดได้รับหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแจ้งว่าได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้อุทธรณ์ เป็นผู้แจ้งความนำจับ จำนวน ๕ กรณี ซึ่งเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลคำพิพากษา จำนวน ๓ กรณี ดังนี้

๑.๑ ผลิตรภัณฑ์

เลขสารบบอาหาร

ตามบันทึกการแจ้งและรับแจ้งความนำจับ เลขที่

ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๓

กรณีพบการแสดงฉลากผลิตรภัณฑ์

ไม่แจ้งข้อมูลสำหรับผู้แพ้สารอาหาร

ผลิตรภัณฑ์ ไม่แจ้งวันเดือนปีผลิตและหรือวันควรบริโภค

ผู้รับอนุญาตสถานที่ผลิต คือ บริษัท

จำกัด ตั้งอยู่เลขที่

ตำบล

อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัด

นครสวรรค์ ๖๐๐๐๐

คำสั่ง ที่ สค ๕๙ /๒๕๖๕

## ๑.๒ ผลิตภัณฑ์

เลขสารบบอาหาร

ตามบันทึกการแจ้งและรับแจ้งความนำจับ เลขที่ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๓  
กรณีพบการแสดงฉลากผลิตภัณฑ์ ไม่แจ้งข้อมูลสำหรับผู้แพ้อาหารผลิตภัณฑ์,  
ไม่แจ้งวันเดือนปีผลิต และหรือวันควรบริโภคสำหรับผู้รับอนุญาตสถานที่ผลิต คือ บริษัท จำกัด  
ตั้งอยู่เลขที่ ตำบล อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐

## ๑.๓ ผลิตภัณฑ์

เลขสารบบอาหาร

ตามบันทึกการแจ้งและรับแจ้งความนำจับ เลขที่ ลงวันที่ ๓๐  
ธันวาคม ๒๕๖๓ กรณีพบการแสดงฉลากผลิตภัณฑ์ ไม่แจ้งข้อมูล  
สำหรับผู้แพ้อาหารผลิตภัณฑ์ ไม่แจ้งวันเดือนปีผลิต และหรือวันควรบริโภค ผู้รับอนุญาต  
สถานที่ผลิต คือ บริษัท จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ตำบล อำเภอเมือง  
นครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ แต่จากการตรวจสอบของคณะกรรมการอาหารและยา  
เมื่อตรวจสอบข้อมูลการอนุญาต พบว่า ผลิตภัณฑ์เลขสารบบอาหาร  
ปรากฏข้อความว่า “No records to display” และจากการสืบค้นสถานที่อาหารพบเลขที่  
ใบอนุญาตอาหาร ชื่อสถานที่ บ้านเลขที่ ตำบล  
อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ สถานะยกเลิก ๑๘/๑๐/๒๕๖๐

โดยผู้อุทธรณ์ ได้แสดงความประสงค์ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
โอนเงินค่าสินบนเข้าบัญชีธนาคารทั้ง ๓ กรณี

## (๒) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้เรียกให้นาย

ผู้รับอนุญาตผลิตอาหารทั้งสามผลิตภัณฑ์ เข้าพบพนักงานเจ้าหน้าที่ที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด  
นครสวรรค์ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ตรวจสอบ  
ข้อเท็จจริงและทำบันทึกคำให้การนาย ผู้ดำเนินกิจการ สถานที่ผลิตอาหาร  
ชื่อ บริษัท จำกัด ซึ่งมีบริษัท จำกัด เป็นผู้ขอรับอนุญาต ผลการตรวจสอบ  
ข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท จำกัด โดยนาย ได้ผลิตอาหาร  
โดยแสดงฉลากผลิตภัณฑ์ไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ ๓๘๓) พ.ศ. ๒๕๖๐  
เรื่องการแสดงฉลากของอาหารในภาชนะบรรจุ (ฉบับที่ ๒) ซึ่งออกตามมาตรา ๖ (๑๐)  
แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยนาย ได้ให้การรับสารภาพต่อ  
พนักงานเจ้าหน้าที่ว่า ได้เป็นผู้ผลิตผลิตภัณฑ์ดังกล่าว และได้กระทำผิดตามข้อกล่าวหาจริง  
ทั้ง ๓ กรณี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ประชุมคณะกรรมการพิจารณาคดี  
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔  
ผลการพิจารณาของที่ประชุมสรุปได้ดังนี้

## ๒.๑ กรณีผลิตภัณฑ์

เลขสารบบอาหาร

มีการแสดงฉลากผลิตภัณฑ์ โดยไม่มีการแสดงข้อความ “ข้อมูลสำหรับ  
ผู้แพ้อาหาร” และไม่ได้ระบุวันเดือน ปี ที่ผลิต และหรือวันควรบริโภคลงบนฉลาก กรณีจึงเข้าข่าย  
เป็นการกระทำความผิดฐานผลิตเพื่อจำหน่ายอาหารฝ่าฝืนมาตรา ๖ (๑๐) มีโทษปรับไม่เกิน  
สามหมื่นบาท ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งที่ประชุมมีมติว่า

คำสั่ง ที่ สค ๔๙ /๒๕๖๕

เป็นการกระทำความผิดครั้งที่ ๑ ให้เปรียบเทียบปรับตามกำหนดอัตราค่าปรับท้ายระเบียบ  
สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติ  
อาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยเปรียบเทียบปรับ บริษัท จำกัด จำนวน  
๑๕,๐๐๐ บาท และนาย จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท

๒.๒ กรณีผลิตภัณฑ์

เลขสารบบอาหาร

มีการแสดงฉลากผลิตภัณฑ์ โดยไม่มีการแสดงข้อความ “ข้อมูลสำหรับผู้แพ้อาหาร” ไม่ได้ระบุวัน  
เดือนปีที่ผลิต และหรือวันควรบริโภคลงบนฉลาก ข้อความใช้วัตถุกันเสียและเจือสีสังเคราะห์  
วิธีการเก็บรักษา และปริมาณสุทธิ กรณีจึงเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดฐานผลิตเพื่อจำหน่าย  
อาหารฝ่าฝืนตามมาตรา ๖ (๑๐) มีโทษปรับไม่เกินสามหมื่นบาท ตามมาตรา ๕๑ แห่ง  
พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งที่ประชุมมีมติว่า เป็นการกระทำความผิดครั้งที่ ๑  
ให้เปรียบเทียบปรับตามกำหนดอัตราค่าปรับท้ายระเบียบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา  
ว่าด้วยหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ พ.ศ. ๒๕๖๓  
โดยเปรียบเทียบปรับ บริษัท จำกัด จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท และนาย

จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท

๒.๓ กรณีผลิตภัณฑ์

เลขสารบบอาหาร

ใบอนุญาตผลิตอาหารเลขที่

โดยแสดงฉลากว่าสถานที่

ผลิตอาหาร คือ บริษัท

จำกัด แต่เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบใบอนุญาตผลิต

แล้วพบว่า สถานที่ผลิตอาหารชื่อ

ตั้งอยู่เลขที่

ตำบล

อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ ซึ่งนาย

ได้ขอยกเลิกไปแล้ว

พร้อมเลขสารบบอาหาร ตั้งแต่วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๐ และได้ขออนุญาตสถานที่ผลิตใหม่

ชื่อ บริษัท

จำกัด ตั้งอยู่เลขที่

ตำบล

อำเภอเมืองนครสวรรค์

จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ มีผู้รับอนุญาต คือ บริษัท

จำกัด ตามใบอนุญาตเลขที่

โดยมีนาย

เป็นผู้ดำเนินการ โดยได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่

๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และผลิตภัณฑ์

มีการแสดงฉลากอย่างถูกต้องแล้ว ตามเลขสารบบอาหาร

ผลิตภัณฑ์

ที่พบตามที่ถูกร้องเรียนอาจจะเป็นการใช้ฉลากบรรจุภัณฑ์ lot เก่าที่ยังแสดงเลขสารบบเดิม

และไม่ได้แสดงข้อความ “ข้อมูลสำหรับผู้แพ้อาหาร” และไม่ได้ระบุวันเดือนปีที่ผลิต และหรือ

วันควรบริโภคลงบนฉลาก กรณีจึงเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดฐานผลิตเพื่อจำหน่ายอาหาร

ฝ่าฝืนมาตรา ๖ (๑๐) มีโทษปรับไม่เกินสามหมื่นบาทตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติอาหาร

พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งที่ประชุมมีมติว่า เป็นการกระทำความผิดครั้งที่ ๑ ให้เปรียบเทียบปรับตามกำหนด

อัตราค่าปรับท้ายระเบียบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การ

เปรียบเทียบตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยเปรียบเทียบปรับ บริษัท

จำกัด จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท และนาย

จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท

โดยนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ได้รับมอบอำนาจจากเลขาธิการคณะกรรมการอาหาร

และยาให้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒

คำสั่ง ที่ สค ๕๙ /๒๕๖๕

(๓) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ได้แจ้งให้ บริษัท จำกัด และนาย มาพบเจ้าหน้าที่เพื่อเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ผลิตภัณฑ์ทั้งสามชนิด แต่บริษัท จำกัด และนาย กลับเพิกเฉยมิได้มาพบเจ้าหน้าที่เพื่อดำเนินการเปรียบเทียบปรับแต่อย่างใด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์จึงดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อดำเนินคดีอาญากับบริษัท จำกัด และนาย

(๔) ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ เรื่อง ขอตวงถามเงินสินบนนำจับ รวม ๓ ผลิตภัณฑ์ โดยทวงถามให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์โอนเงินสินบนนำจับให้กับผู้อุทธรณ์ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้มีหนังสือลับ ที่ นว ๐๐๓๓/๑๗๐ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ แจ้งผลดำเนินการจัดสรรเงินค่าปรับและเงินสินบนนำจับว่าศาลแขวงนครสวรรค์มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ให้จำเลยทั้งสอง (บริษัท จำกัด และนาย ) มีความผิดตามฟ้อง เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ ให้ปรับจำเลยทั้งสองคน ๆ ละ ๑๐,๐๐๐ บาท รวม ๓ กระทง รวมปรับคนละ ๓๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพ ศาลพิจารณาลดโทษลงกึ่งหนึ่งคงเหลือปรับคนละ ๑๕,๐๐๐ บาท โดยกลุ่มงานคุ้มครองผู้บริโภคและเภสัชสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ จะดำเนินการขอรับเงินค่าปรับในคดีจากศาลแขวงนครสวรรค์เพื่อนำมาจัดสรรเงินค่าปรับและเงินสินบนรางวัลนำจับให้แก่ผู้อุทธรณ์ต่อไป ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ขอสอบถามเลขคดีดำ, คดีแดง ศาลแขวงนครสวรรค์ และขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลชั้นต้น ในกรณีร้องเรียนรวม ๓ ผลิตภัณฑ์ ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้มีหนังสือสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ลับ ที่ นว ๐๐๓๓/๑๕๗ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ตอบข้อสอบถามเกี่ยวกับคดีในกรณีร้องเรียน รวม ๓ ผลิตภัณฑ์ แจ้งผู้อุทธรณ์หากมีความประสงค์ที่จะขอเอกสารคำพิพากษาขอให้ดำเนินการติดต่อขอเอกสารกับศาลแขวงนครสวรรค์

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ ขอเรียนว่า ตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติว่า ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นของทางราชการ โดยคำขอระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควร หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจะต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร ซึ่งกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำพิพากษาในกรณีที่ เป็นผู้แจ้งความนำจับ นั้น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ขอเรียนว่า สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อดำเนินคดีอาญากับ บริษัท จำกัด และนาย

กรณีผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ไม่ชำระค่าปรับ ตามอำนาจหน้าที่ และพนักงานอัยการได้สั่งฟ้องแล้ว สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์มิได้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี และไม่ได้เป็นผู้ครอบครองคำพิพากษาดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่

คำสั่ง ที่ สค ๕๙ /๒๕๖๕

ข้อมูลข่าวสารอยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นตามมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง การที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ทราบผลทางคดีเนื่องจากได้สอบถามเป็นการภายในจากพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ให้ข้อมูลว่า ศาลแขวงนครสวรรค์ มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๕ ให้จำเลยทั้งสอง (บริษัท จำกัด และนาย ) มีความผิดตามฟ้อง เป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ให้ลงโทษ ทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ ให้รับจำเลยทั้งสอง คนๆละ ๑๐,๐๐๐ บาท รวม ๓ กระทง รวมค่าปรับคนละ ๓๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพ ศาลพิจารณาลดโทษลงกึ่งหนึ่ง คงเหลือปรับคนละ ๑๕,๐๐๐ บาท และสำนักงานสาธารณสุข จังหวัดนครสวรรค์ก็ได้ให้คำแนะนำกับผู้อุทธรณ์แล้วว่าให้ไปยื่นคำขอต่อศาลแขวงนครสวรรค์ ที่เป็นหน่วยงานที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๒ โดยกลุ่มงานคุ้มครองผู้บริโภค และเภสัชสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ จะดำเนินการขอรับเงินค่าปรับ ในคดีจากศาลแขวงนครสวรรค์เพื่อนำมาจัดสรรเงินค่าปรับและเงินสินบนรางวัลนำจับให้แก่ ผู้อุทธรณ์ต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอสอบถามเลขคดีดำ, คดีแดง ศาลแขวงนครสวรรค์ และขอข้อมูลเอกสารคำพิพากษาศาลชั้นต้น ในกรณีร้องเรียน รวม ๓ ผลิทัศน์ ผู้อุทธรณ์ ผู้แจ้ง และประสงค์เงินสินบน ขอสอบถาม (เพิ่มเติม) และขอข้อมูล เอกสารคำพิพากษาศาลแขวงนครสวรรค์ ในรายการต่อไปนี้


ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ขอสอบถามว่ากรณีร้องเรียน ๓ ผลิทัศน์ ในศาลชั้นต้น (ศาลแขวงนครสวรรค์) นั้น ปัจจุบันคดีถึงที่สุดแล้วหรือไม่ประการใด หรืออยู่ระหว่าง อุทธรณ์ฎีกาหรือไม่ ประการใด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ขอสอบถามเลขคดีดำ, คดีแดง รวม ๓ ผลิทัศน์ ของศาลชั้นต้น (ศาลแขวงนครสวรรค์) ว่ามีเลขคดีดำ, คดีแดง เลขที่ใด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอข้อมูลเอกสาร คำพิพากษาศาลชั้น (ศาลแขวงนครสวรรค์) เพื่อนำมาประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นลักษณะการสอบถามข้อเท็จจริง มิใช่การขอข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงไม่มีอำนาจรับประเด็นนี้ ไว้พิจารณาวินิจฉัย

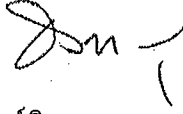
ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ตามคำชี้แจงของสำนักงานสาธารณสุข จังหวัดนครสวรรค์รับฟังได้ว่า มิได้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี และได้เป็นผู้ครอบครองคำพิพากษาดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่ข้อมูลข่าวสารอยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงาน ของรัฐแห่งอื่น การที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ได้ทราบผลทางคดีเนื่องจาก ได้สอบถามเป็นการภายในจากพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบซึ่งพนักงานสอบสวนได้ให้ข้อมูลว่า



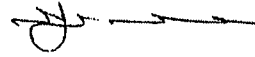
คำสั่ง ที่ สค ๕๗ /๒๕๖๕

ศาลแขวงนครสวรรค์มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์ก็ได้ให้คำแนะนำกับผู้อุทธรณ์แล้วว่ให้ไปยื่นคำขอต่อศาลแขวงนครสวรรค์ที่เป็นหน่วยงานที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อไม่ปรากฏว่า สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครสวรรค์มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คือ คำพิพากษาของศาลแขวงนครสวรรค์ ตามคำขอของผู้อุทธรณ์ดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารอันเป็นวัตถุแห่งการพิจารณาวินิจฉัย ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แต่อย่างใด

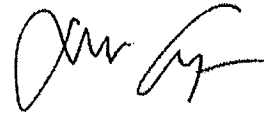
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้ยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้ และจำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

  
(ศาสตราจารย์พิเศษชงทอง จันทรางศุ)


หัวหน้าคณะที่ ๒

  
(นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ)

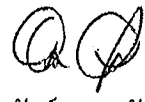
กรรมการ

  
(นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส)

กรรมการ

  
(นายเชิดศักดิ์ เจนวนรากุล)

กรรมการ

ว่าที่ร้อยตำรวจตรี   
(อาพัทธ์ สุขะนันท์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๕