



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๑/๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทอง
เกี่ยวกับการขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : ธนาкарอมสิน โดยนางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทอง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ธนาкарอมสิน ผู้อุทธรณ์ โดยนางสาว ก. หมายความว่าผู้รับมอบอำนาจช่วง มีหนังสือลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ถึงเจ้าพนักงานที่ดิน สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทอง ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๗ ราย

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองมีข้อสั่งการตอบคำขอเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ว่าได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผู้ขอนำมาแสดงแล้วปรากฏว่ามีเอกสารหลักฐานครบถ้วนจำนวน ๒ ราย จึงได้ดำเนินการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้จำนวน ๒ ราย แต่อีก ๕ ราย เอกสารหลักฐานยังไม่ครบถ้วน ตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๒๗ อันจะถือเป็นผู้มีสิทธิตามนัยมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำสั่งไม่รับคำขอ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมที่ดินและผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทอง คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากธนาкарอมสิน ซึ่งเป็นโจทก์และเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดอ่างทอง คดีหมายเลขดำ ที่ ผบ.๙๐๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ผบ. ๑๐๑๓/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขดำที่ ผบ. ๑๖๐๘/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ผบ. ๑๗๙๕/๒๕๕๘ ได้ยื่นคำขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษาในคดีแพ่งทั้ง ๒ คดี รวม ๗ ราย ต่อเจ้าพนักงานที่ดิน โดยปรากฏว่าลูกหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๒ ราย มีเอกสารหลักฐานครบถ้วน

คำสั่ง ที่ สค ๓๑/๒๕๖๐

เจ้าพนักงานที่ดินจึงดำเนินการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ให้ แต่สำหรับลูกหนี้ตามคำพิพากษาอีก ๕ ราย ผู้อุทธรณ์ได้สำเนาหมายบังคับคดีของศาลจังหวัดอ่างทองเป็นหลักฐานประกอบคำขอ เจ้าพนักงานที่ดินจึงปฏิเสธการตรวจสอบหลักทรัพย์ดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าในการขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษานั้นจะต้องมีหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดมาประกอบแสดงต่อเจ้าพนักงานที่ดินเท่านั้น เอกสารตามที่ถูกผู้อุทธรณ์แนบมานั้นถือว่ายังไม่ครบถ้วนตามนัยระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทางทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสารและการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้มีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามคำขอ รวมทั้งได้แจ้งเหตุผลพร้อมสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนกรมที่ดินและผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองได้ชี้แจงด้วยวาจาสรุปได้ความว่า ตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕ กำหนดว่า “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า กระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่น และมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น และรัฐวิสาหกิจที่ตั้งโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา ยกเว้นรัฐวิสาหกิจประเภทธนาคาร และให้หมายความรวมถึงหน่วยงานอื่นของรัฐที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน่วยงานของรัฐ ธนาคารออมสินเป็นรัฐวิสาหกิจที่ประกอบกิจการประเภทธนาคาร ดังนั้น การยื่นคำขอจึงต้องปฏิบัติตามข้อ ๒๗ ของระเบียบดังกล่าว ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากธนาคารออมสินได้มีหนังสือขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งเจ้าพนักงานที่ดินได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำมาแสดงแล้วปรากฏว่าเอกสารประกอบคำขอของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน ๕ ราย ยังไม่ครบถ้วนตามระเบียบของกรมที่ดิน ข้อ ๒๗ อันจะถือเป็นผู้มีสิทธิตามนัยมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำสั่งไม่รับคำขอโดยผู้อุทธรณ์มีเพียงหมายบังคับคดีไปแสดงกับพนักงานเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการฯ มีข้อพิจารณาว่ากรณีนี้เจ้าพนักงานที่ดินอาจจะยังไม่ได้ให้ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าคดีได้ถึงที่สุดแล้ว จึงขอให้ผู้แทนกรมที่ดินประสานกับเจ้าพนักงานที่ดิน สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทอง เพื่อให้ดำเนินการตามระเบียบฯ ดังกล่าวต่อไป แล้วแจ้งผลให้คณะกรรมการฯ ทราบ ซึ่งต่อมาสำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ อท ๐๐๒๐.๔/๙๑๔๖ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองได้ให้เจ้าพนักงานที่ดินดำเนินการแล้ว ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้ไปพบเจ้าพนักงานที่ดินเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ และได้ให้ถ้อยคำยืนยันว่าคดีที่ขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้จำนวน ๒ คดี ถึงที่สุดแล้วโดยผลของกฎหมาย เนื่องจากไม่มีคู่ความฝ่ายใดยื่นอุทธรณ์ ซึ่งตาม

คำสั่ง ที่ สค ๓๑/๒๕๖๐

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๒๙ บัญญัติว่า “การอุทธรณ์นั้นให้ทำเป็นหนังสือยื่นต่อศาลชั้นต้นซึ่งมีคำพิพากษาหรือคำสั่งภายในกำหนด ๑ เดือนนับแต่วันที่ได้อ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้น” เมื่อไม่มีคู่ความฝ่ายใดยื่นอุทธรณ์คำสั่งภายในกำหนด ๑ เดือนนับแต่วันที่ได้อ่านคำพิพากษาคดีของผู้อุทธรณ์ จึงถึงที่สุดโดยผลของกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๔๗ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “คำพิพากษาหรือคำสั่งใดซึ่งอาจอุทธรณ์ฎีกาหรือ มีคำขอให้พิจารณาใหม่ได้นั้นถ้ามิได้อุทธรณ์ ฎีกาหรือร้องขอให้พิจารณาใหม่ภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าเป็นที่สุดตั้งแต่ระยะเวลาเช่นว่านั้นได้สิ้นสุดลง” อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์ไม่มีหลักฐานหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดมาแสดง ซึ่งเจ้าพนักงานที่ดินได้บันทึกถ้อยคำลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ ของผู้อุทธรณ์ไว้และขอให้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ยอมลงลายมือชื่อในบันทึกถ้อยคำดังกล่าว เจ้าพนักงานที่ดินจึงได้ให้เจ้าหน้าที่สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองจำนวน ๒ คน ลงลายมือชื่อเป็นพยานในบันทึกถ้อยคำดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ เมื่อเจ้าพนักงานที่ดินได้ตรวจสอบบทบัญญัติของกฎหมายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๒๙ ประกอบมาตรา ๑๔๗ วรรคสอง ที่ผู้อุทธรณ์ยืนยันและอ้างว่าคดีถึงที่สุดโดยผลของกฎหมายแล้วเห็นว่า กรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและหมายบังคับคดีแล้ว เมื่อพิจารณาหลักทั่วไปของกฎหมายคดีที่จะถึงที่สุดแล้วจะต้องเป็นคดีที่ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์หรือฎีกา ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๔๗ วรรคสอง บัญญัติว่า คำพิพากษาหรือคำสั่งใดซึ่งอาจอุทธรณ์หรือฎีกา หรือมีคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ได้นั้น ถ้ามิได้อุทธรณ์ฎีกา หรือร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ภายในเวลาที่กำหนดไว้ให้ถือว่าเป็นที่สุดตั้งแต่ระยะเวลาเช่นว่านั้นได้สิ้นสุดลง ซึ่งเจ้าพนักงานที่ดินเห็นว่าการที่ศาลได้ออกหมายบังคับคดีให้แก่เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาดังกล่าวไม่ได้ถือว่าคดีตามหมายบังคับคดีได้ถึงที่สุดแล้วแต่อย่างใด ดังนั้น กรณีดังกล่าวเมื่อผู้อุทธรณ์ได้แสดงหมายบังคับคดีโดยมิได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๔๗ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายเดียวกันในการยื่นคำขอต่อศาลชั้นต้นซึ่งพิจารณาคดีนั้นให้ออกใบสำคัญแสดงว่าคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีนั้นได้ถึงที่สุดแล้วมาแสดง พนักงานเจ้าหน้าที่ก็ไม่อาจทราบได้ว่าคดีดังกล่าวได้ถึงที่สุดแล้วหรือไม่ ในชั้นนี้จึงไม่อาจถือได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีสิทธิตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ. ศ. ๒๕๔๐ การที่เจ้าพนักงานที่ดินสั่งไม่รับดำเนินการตามคำขอพร้อมแจ้งเหตุผลและสิทธิการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ. ศ. ๒๕๔๐ ให้ผู้ขอทราบนั้น จึงชอบด้วยกฎหมายและระเบียบปฏิบัติแล้ว

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปได้ความว่า ในแบบคำขอผู้อุทธรณ์ได้ยืนยันรับรองว่าคดีแพ่งทั้งสองคดีได้ถึงที่สุดแล้ว และในขณะที่เจ้าพนักงานที่ดินได้พิจารณาคำขอ ผู้อุทธรณ์ก็ได้ยืนยันต่อเจ้าพนักงานที่ดินผู้รับเรื่องและหัวหน้าสำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองว่าคดีแพ่งทั้งสองคดีจำเลยไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ และมีได้มีการขอให้ศาลพิจารณาคดีใหม่ คดีจึงยอมถึงที่สุดแล้วตามมาตรา ๑๔๗ วรรคสอง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนได้ปฏิบัติตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน

คำสั่ง ที่ สค ๓๑/๒๕๖๐

การขอคัด ขอล่ายสำเนาเอกสารและการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๗ ซึ่งกำหนดว่า “กรณีเอกชนผู้มีสิทธิตามกฎหมาย ... ขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ตาม คำพิพากษาหรือคำสั่งศาลนั้น ให้ยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่พร้อมด้วยคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล ถึงที่สุดตามกฎหมาย โดยมีหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดประกอบคำขอด้วย หรือหากเป็นกรณีที่ผู้ขอ อ้างว่าคดีได้ถึงที่สุดโดยผลของกฎหมายแล้ว เช่น คำพิพากษาศาลฎีกาตามสัญญาประนีประนอมยอมความ ซึ่งถึงที่สุดแล้ว ตามมาตรา ๑๓๘ และมาตรา ๑๔๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และ มีหมายบังคับคดีแล้ว เป็นต้น โดยไม่มีหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดมาประกอบคำขอด้วย ให้ผู้ขอ ยืนยัน และอ้างกฎหมายที่บัญญัติให้คดีถึงที่สุดนั้น เพื่อแสดงว่าตนมีสิทธิขอตรวจสอบหลักทรัพย์แล้วให้ พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบบทบัญญัติของกฎหมายนั้นว่าคดีถึงที่สุดโดยผลของกฎหมายหรือไม่ ประการใด หากเป็นกรณีที่คดีถึงที่สุดแล้วให้ดำเนินการตามระเบียบ ...” โดยได้ยืนยันแล้วว่าคดีได้ ถึงที่สุดแล้ว แต่เจ้าพนักงานที่ดินยังคงยืนยันว่ากรณีของผู้อุทธรณ์ถือว่าเป็นกรณีไม่มีหนังสือรับรอง คดีถึงที่สุดมาแสดงประกอบคำขอ และได้ปฏิเสธการดำเนินการตามคำขอ โดยมีได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ต้องยืนยันหรือดำเนินการอย่างไรเพื่อยืนยันว่าคดีได้ถึงที่สุดอีกครั้งหนึ่ง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเจ้าพนักงาน ที่ดินไม่พิจารณาคำขอของผู้อุทธรณ์ให้เป็นไปตามระเบียบของกรมที่ดิน ข้อ ๒๗ จึงได้อุทธรณ์คำสั่ง ดังกล่าวต่อคณะกรรมการฯ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ ในโอกาสต่อไป อย่างไรก็ดี ในระหว่างรอผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ นั้น ผู้อุทธรณ์เห็นว่า เพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ธนาคารออมสินผู้มอบอำนาจ ผู้อุทธรณ์จึงได้ร้องขอต่อศาลจังหวัดอ่างทอง ขอรับหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดของคดีแพ่งทั้ง ๒ คดี แล้วได้ยื่นคำขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ ตามคำพิพากษาทั้ง ๕ ราย ต่อเจ้าพนักงานที่ดินเป็นคำขอใหม่ และได้รับแจ้งผลการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ ของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้ง ๕ ราย ตามความประสงค์แล้ว ทั้งนี้ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ เจ้า พนักงานที่ดินได้เชิญผู้อุทธรณ์ไปพบ โดยได้ร่างบันทึกซึ่งมีข้อความในลักษณะเป็นการยืนยันว่าคดีที่ผู้ อุทธรณ์ขอตรวจสอบหลักทรัพย์นั้นได้ถึงที่สุดโดยผลของกฎหมายแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่า เรื่องนี้ได้ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ แล้ว ควรให้คณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยเพื่อให้เป็นบรรทัดฐานต่อไป จึง ไม่ได้ลงนามในบันทึกดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายมีข้อพิจารณาวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า ผู้อุทธรณ์คือธนาคารออมสิน ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ จะเป็นผู้ทรงสิทธิที่จะขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ บัญญัติว่า “หน่วยงานของรัฐ หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการ ส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการ พิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐและหน่วยงาน อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” และตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน

คำสั่ง ที่ สค ๓๑/๒๕๖๐

การขอคัด ขอล่ายสำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕ กำหนดว่า “หน่วยงานของรัฐ หมายความว่า กระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่น และมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น และรัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา ยกเว้นรัฐวิสาหกิจประเภทธนาคาร และให้หมายความรวมถึงหน่วยงานอื่นของรัฐที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน่วยงานของรัฐ” กรณีนี้ ธนาคารออมสินแม้เป็นรัฐวิสาหกิจที่อยู่ในความหมายของคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้กำหนดไว้ก็ตาม แต่เนื่องจากตามระเบียบกรมที่ดินฯ ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับรัฐวิสาหกิจประเภทธนาคารที่ประกอบธุรกิจเพื่อแสวงหากำไรตามระเบียบดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้น การยื่นคำขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาของธนาคารออมสินจึงต้องปฏิบัติตามข้อ ๒๗ ของระเบียบกรมที่ดินที่กำหนดดังกล่าว

กรณีมีข้อที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองต้องดำเนินการตามคำร้องขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ให้แก่ผู้อุทธรณ์หรือไม่ เห็นว่า ระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอล่ายสำเนาเอกสารและการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดขึ้นเพื่อให้บริการประชาชนในการขอตรวจหลักฐานทางทะเบียนที่ดิน และในขณะเดียวกันก็เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการให้บริการแก่ประชาชน โดยกำหนดหลักเกณฑ์ในการขอรับบริการดังกล่าวไว้ด้วย ข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ เจ้าพนักงานที่ดินยืนยันว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดเพื่อประกอบคำขอ จึงไม่ครบถ้วนตามที่ข้อ ๒๗ แห่งระเบียบดังกล่าวได้กำหนดไว้ เจ้าพนักงานที่ดินจึงปฏิเสธไม่รับคำขอเพื่อตรวจสอบได้ตามระเบียบข้อเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ระเบียบข้อ ๒๗ ดังกล่าวได้เปิดโอกาสให้ผู้ขอยืนยันและอ้างกฎหมายที่บัญญัติให้คดีถึงที่สุดนั้นเพื่อแสดงว่าตนมีสิทธิขอตรวจสอบหลักทรัพย์ได้ เจ้าพนักงานที่ดินสมควรแจ้งให้ผู้ขอทราบและดำเนินการตามที่ระเบียบได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์โต้แย้งว่าเจ้าพนักงานที่ดินไม่ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่าต้องดำเนินการอย่างไร แต่ยืนยันเพียงประการเดียวว่าเป็นการยื่นคำขอที่มีเอกสารประกอบไม่ครบถ้วนและไม่รับคำขอไว้เพื่อตรวจสอบ คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้เป็นความลักลั่นในการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานที่ดิน และอาจยังมีแนวทางปฏิบัติในการตีความที่แตกต่างกันระหว่างเจ้าพนักงานที่ดินทั่วประเทศ ซึ่งจะเป็นอุปสรรคในการให้บริการแก่ประชาชน สมควรที่กรมที่ดินจักได้วางแนวปฏิบัติให้ชัดเจนเพื่อให้การบริการประชาชนในการขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินมีบรรทัดฐานเดียวกัน

คณะกรรมการฯ พิจารณาข้อเท็จจริงที่ปรากฏเพิ่มเติมในชั้นการพิจารณานี้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องขอต่อศาลจังหวัดอ่างทองเพื่อขอหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดของคดีแพ่งทั้งสองคดี แล้วยื่นคำขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้ง ๕ ราย ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นคำขอใหม่ และได้รับผลการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้ง ๕ ราย ไปตามความประสงค์แล้ว เห็นว่า กรณีไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าควรให้สำนักงานที่ดินจังหวัดอ่างทองตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดิน

คำสั่ง ที่ สค ๓๑/๒๕๖๐

ของลูกหนี้ให้แก่ผู้อุทธรณ์หรือไม่ และควรยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้ และจำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

| | |
|--|---------------------------------|
| นายพีรพล ไตรทศาวิทย์ | หัวหน้าคณะที่ ๑ |
| พลโท สุขสันต์ สิงหเดช | กรรมการ |
| นายพุทธิสัจด์ นามเดช | กรรมการ |
| นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ | กรรมการ |
| นางการดี เลียวไพโรจน์ | กรรมการ |
| นางอัจฉรา อุณหเลขกะ | กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ |