

ОТЧЕТ

Жемойтяк Наталья Павловна

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	2
ОТЧЕТ ПО УЧАСТНИКАМ.....	2
НАТАЛЬЯ ЖЕМОЙТЯК	2
ЧТО ДЕЛАЛА:.....	3
ЕКАТЕРИНА БЕЛЬСКАЯ.....	3
ЧТО ДЕЛАЛА.....	3
НИКИТА ЧЕКАЛИНСКИЙ	3
ЧТО ДЕЛАЛ	4
ЛЕВ ТАБОРОВ	4
ЧТО ДЕЛАЛ	4
ЛИ ЧЖИЮАНЬ	4
ЧТО ДЕЛАЛ	4
ЧТО СДЕЛАНО	4
ЧТО НЕ СДЕЛАНО	5
АНАЛИЗ ПРОЦЕССА.....	5
ДОЛЖНОСТИ УЧАСТНИКОВ В НАЧАЛЕ.....	5
НАШ МЕТОД ПОДХОДА.....	5
ЕЩЕ ОДНА ОШИБКА	6
ОТЧЕТ ПО СОБРАНИЯМ.....	7
ОТЧЕТ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ ЗАДАНИЮ.....	8

Введение

В этом отчете будет рассматриваться как работали участники команды в течении семестра. Каждый участник будет расписан с качествами, почему директор позвал в команду и с тем, что он делал. Также будет проведен анализ процесса и ошибок, которые возникли в ходе выполнения работы. В конце будет заключение с описанием альтернативных решений возникших проблем.

Этот отчет скорее имеет формат анализа процесса и его ошибок и он не как формальный отчет, но я считаю, что так лучше так как я системный я хочу сделать выводы и выявить ошибки, чтоб их не повторять. Заказчику такое не пишут конечно, но тк мы учимся, я считаю, что такой формат лучше, потому что заставляет задуматься и проанализировать.

Из того что вошло б в формальный отчет для заказчика:

- Что сделано
- Что не сделано
- Отчет по собраниям
- Отчет по тз
- Характеристика: кто что сделал и краткое описание(должность) про каждого(я еще писала как сработались или как не сработались и почему. Это заказчику в реальной жизни не нужно)

Отчет по участникам

Здесь будет описаны характеристика, почему он в команде и как участник влиял на проект.

Наталья Жемойтяк

– директор, математик, бизнес-аналитик и немного программист.

Ну я достаточно самокритична, поэтому тут все будет честно с моей точки зрения. Похвалы не будет. Главная задача директора в этом семестре это пихать своих “подопечных”, чтоб что-то делали. Я с этим плохо справилась, даже очень. Да, я пыталась там собрания устраивать, брать на себя ответственность за прогресс, но я неправильно в учебе расставила

приоритеты. Поэтому у нас почти слетел полностью проект. Плохой я директор? Наверно, но я постаралась всех построить и вроде как бы результат есть. Пришлось взять много чего на себя и быстро разбить всех на команды и дать задачи.

Что делала:

- Руководила процессом
- Писала техзадание
- Разбила главные задачи на маленькие
- Раздавала задания по участникам
- Написала описание протокола
- Написала отчет
- Вела отчет по собраниям
- Вела отчет по задачам
- Написала код ЭКДХ, которые в итоге потом не использовали в конце, но он был полезен для понятия

Екатерина Бельская

– программист, бизнес-аналитик и математик.

Правая рука директора. Катя была сама назначена директором, но она отказалась. Она тоже следила за процессом и разобралась в системе двойного храповика.

Что делала

- Написала код храповика
- Написала описание протокола
- Разбила главные задачи на маленькие
- Написала базу для мессенджера

Никита Чекалинский

– бизнес аналитик, программист и математик.

Еще один помощник директора. В начале Никита лучше всех разбирался в криптосистемах так как уже реализовывал мессенджер с RSA. Он помог разбить задачи на маленькие и брать их по порядку. Он работал, когда надо

было и не подводил. Хороший программист, который готов всю ночь не спать и что-то писать.

Что делал

- Написал код храповика
- Написал Sha256.
- Написал код ЭКДХ
- Написал описание протокола

Лев Таборов

– программист, математик.

Он умный мальчик, но мы с ним в данных обстоятельствах не очень сработались. Я его взяла в проект, зная что если ему дать задачу, то он сможет ее решить, но как-то все затянулось и я в итоге осталась не очень довольна. Он читал про двойной храповик и он должен был в нем разобраться. Но в описании он не участвовал. К тому же он сравнил два протокола. Но я знаю что он способен сделать больше и возможно мы бы смогли реализовать хоть какой-то мессенджер если б он активнее участвовал.

Что делал

- Написал один вариант храповика.
- Сравнил MtProto и Signal

Ли Чжиюань

-тестировщик

Ли молодец. К сожалению мы не смогли добраться до его этапа тестирования и поэтому он не успел сделать свою часть, но он был на собраниях и слушал.

Что делал

- Разбирался с кодом
- Разбирался с протоколом
- Слушал как писалось описание протокола

Что сделано

- Описан протокол

- Сравнили два протокола
- Реализовали алгоритм обмена сообщений между двумя лицами
- Реализовали базовый мессенджер без хранилища.

Что не сделано

- Полноценное приложение с сервером.
Мы не успели. Вообще, это не надо было делать. Почему-то я подумала что нужно сделать мессенджер. Мы пытались его сделать, но у нас не получилось.

Анализ процесса

Должности участников в начале

По моему мнению это самая главная ошибка, из-за которой мы проворонили полтора месяца. В начале были такие должности:

Наташа - Директор

Катя - программист

Лев - Бизнес аналитик

Никита - Математик

Ли - Тестировщик

У нас чисто команда программистов-математиков-аналитиков, которые способны сами решить поставить и решить задачу и вот это разделение не подходило к нашей команде.

Наш метод подхода

Проанализировав характеристику нашей команды, мы решили, что мы будем себе по ходу ставить маленькие задачи, разбивать их и решать. В файле отчета по техзаданиям это видно это видно. Так получилось, что у нас команда программистов, которые самим проще поставить себе задачу и ее осуществить. Мы так и сделали. Задачи можно найти в техзадании, а также в файле про отчет тз.

Еще одна ошибка

Этот протокол очень запутанный и в нем очень легко запутаться. Мы очень долго пытались в нем разобраться, потом реализовать и только потом описать. Ну это свойственно для программистов. Надо было описать по документации, разобраться и параллельно описывать с самого начала.