Resolução Lista II Modelos Lineares Generalizados

Nathalia Gabriella Ferreira dos Santos

2023-10-28

Índice

1)																					2
,	b)																				2
	c) .																				3
	d)																				4
2)																					5
,	a)																				5
	b)																				6
	c).																				6
	d)																				6
	e).																				7
	f) .																				8
3)																					9
,	a)																				9
	b)																				10
	c).																				10
	ď)																				12

1)

```
library(tidyverse)
rm(list = ls())

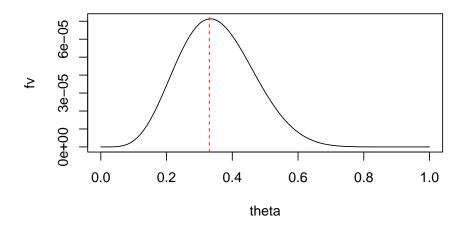
b)

y <- c(1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1)

theta <- seq(0,1,0.01)
n <- length(y)
sy <- sum(y) # soma de y

# Verossimilhanca
fv <- theta^sy * (1-theta)^(n - sy)
maximo <- theta[fv == max(fv)]
plot(theta, fv, type = "line", main = "Gráfico Verossimilhança")
abline(v = maximo, col = 'red', lty = 2)</pre>
```

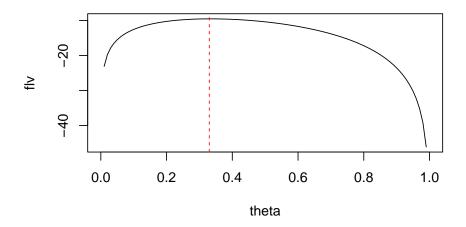
Gráfico Verossimilhança



 $\mathbf{c})$

```
# Log-Verossimilhanca
flv <- sy*log(theta) + (n - sy)*log(1-theta)
maximo <- theta[flv == max(flv)]
plot(theta, flv, type = "line", main = "Gráfico Log-Verossimilhança")
abline(v = maximo, col = 'red', lty = 2)</pre>
```

Gráfico Log-Verossimilhança



```
paste0("Valor do máximo: ", maximo)
[1] "Valor do máximo: 0.33"
```

d)

[1] 0.333

2)

```
\begin{split} Y_i \sim Poisson(\theta_i), \theta_i > 0 \\ \\ rm(list = ls()) \\ \\ y \leftarrow c(7, 2, 24, 33, 2, 5, 2, 5, 8, 8, 16, 20, 11, 4, 37, 1, 8, 8, 5, 7, 5, 4, 4, 2, 26) \\ \\ x1 \leftarrow c(-0.27, 0.57, -0.74, -0.94, 0.64, 0.86, 0.5, 0.12, -0.36, 0.12, -0.55, -0.81, -0.2) \\ \\ n = length(y) \end{split}
```

a)

Q Dica:

 $\eta_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i}$

Olhar página 63 do slide 3

```
\begin{array}{l} \theta_i = e^{\eta_i} \\ \\ \text{bet <- c(1,1) #chute inicial} \\ \text{w <- numeric(0)} \\ \text{z <- numeric(0)} \\ \text{for (i in 1:n) } \{ \\ \\ \text{eta <- bet[1] + bet[2]*x1[i]} \\ \\ \text{w[i] <- exp(eta)} \\ \\ \text{z[i] <- eta + y[i]*exp(-eta)-1} \\ \} \\ \\ \text{w = diag(w) # w eh uma matriz diagonal} \\ \\ \text{w[1:5,1:5]} \\ \\ \text{[,1] [,2] [,3] [,4] [,5]} \end{array}
```

```
[1,] 2.075081 0.000000 0.00000 0.000000 0.00000
[2,] 0.000000 4.806648 0.00000 0.000000 0.00000
[3,] 0.000000 0.000000 1.29693 0.000000 0.00000
[4,] 0.000000 0.000000 0.00000 1.061837 0.00000
[5,] 0.000000 0.000000 0.00000 0.000000 5.15517
b)
  z
 [1] 3.1033629 0.9860904 17.7652381 30.1382296 1.0279601 1.6383632
 [7] 0.9462603 1.7513990 3.8583394 2.7302384 9.6520504 15.7291827
[13] 4.7822927 1.3961427 36.0000000 0.6465970 3.0864297 2.6830942
[19] 1.9647577 2.2866112 1.6642921 1.3882812 1.5025113 1.2489137
[25] 18.7448528
c)
  X \leftarrow cbind(rep(1,n), x1)
  beta_r_1 <- solve( t(X) %*\% w %*\% X) %*\% t(X) %*\% w %*\% z
  beta_r_1
        [,1]
    6.153008
x1 -8.109299
d)
  mod <- glm(formula = y ~ x1, family = poisson(link = "log"), start = bet)</pre>
  resumo <- mod %>% summary()
  resumo
glm(formula = y ~ x1, family = poisson(link = "log"), start = bet)
Deviance Residuals:
    Min 10 Median
                               30
                                       Max
-1.7780 -0.8236 0.1708 0.7132
                                    2.0495
Coefficients:
            Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
```

```
(Intercept) 1.9798 0.0841 23.54 <2e-16 ***
x1 -1.5115 0.1240 -12.19 <2e-16 ***
---
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for poisson family taken to be 1)

Null deviance: 199.783 on 24 degrees of freedom
Residual deviance: 25.098 on 23 degrees of freedom
AIC: 123.27

Number of Fisher Scoring iterations: 15
```

Nota-se que:

- Intercepto tem coeficiente estimado em 1.98 e é significativo pois possui p-valor de $1.535253 \times 10^{-122} < \alpha = 0.05$.
- x1 tem coeficiente estimado em -1.51 e é significativo pois possui p-valor de $3.5958165\times 10^{-34}<\alpha=0,05.$

 $\mathbf{e})$

? Dica:

Como a Deviance Residual do modelo $(D_{modelo}=25.1)$ foi menor que ambos limiares de comparação de deviance achados acimda, o ajuste pode ser considerado ok. Ou seja, nem é saturado nem não significativo.

f)

[1] 0.2703772

Nesse caso temos um bom ajuste pois o pvalor>0,05 indica que o valor dos resíduos de pearson está abaixo do limiar. O limiar é o mesmo obtido anteriormente.

3)

Trata-se de um **Modelo Binomial** pois a variável resposta é binária (morrer ou não). E como há quantidade limitada na caixa, não é poisson pois há um limite máximo de mortes para cada caixa, o que viola o pressuposto da poisson $(\theta_i > 0)$.

```
rm(list = ls())
  dados <- read.table("dados_Q3_L2_MLG.txt", col.names = c("y", "x1", "x2")) %>% as_tibble(
a)
  m \leftarrow 10 #numero de larvas por recipiente
  m1 <- glm(cbind(y,m-y)~x1+x2, family=binomial(link="logit"), data = dados)</pre>
  resumo <- summary(m1)</pre>
  resumo
Call:
glm(formula = cbind(y, m - y) ~ x1 + x2, family = binomial(link = "logit"),
    data = dados)
Deviance Residuals:
                1Q
                      Median
                                              Max
-2.14710 -0.79749
                     0.02523
                               0.71168
                                          1.71217
Coefficients:
            Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -1.0911
                         0.2191 -4.980 6.37e-07 ***
              1.5420
                         0.3487
                                  4.422 9.77e-06 ***
x1
                         0.2990
                                  0.576
                                            0.565
x2
              0.1722
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

```
Null deviance: 72.906 on 51 degrees of freedom Residual deviance: 50.796 on 49 degrees of freedom
```

AIC: 193.97

Number of Fisher Scoring iterations: 4

Nota-se que:

- Intercepto tem coeficiente estimado em -1.09 e é significativo pois possui p-valor de $0 < \alpha = 0,05$.
- x1 tem coeficiente estimado em 1.54 e é significativo pois possui p-valor de $0 < \alpha = 0,05$.
- x2 tem coeficiente estimado em 0.17 e não é significativo pois possui p-valor de $0.5646 > \alpha = 0,05$.

b)

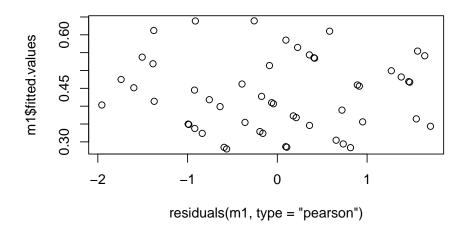
• Geral: $ods = 100 \cdot (exp^{\beta_1 X_{1i}} - 1)$

Quando x1 é aumentado em 0.1 unidade, a razão de chance é variada em $ods=100\cdot(exp^{1,54\cdot0,1}-1)$. Logo ods=16.65%.

c)

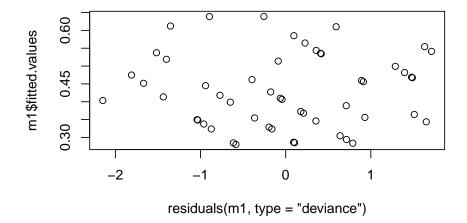
```
plot(
  residuals(m1, type = "pearson"),
  m1$fitted.values,
  main = "Resíduo de Pearson vs Valores Ajustados")
```

Resíduo de Pearson vs Valores Ajustados



```
plot(
    residuals(m1, type = "deviance"),
    m1$fitted.values,
    main = ""Resíduos componente do desvio vs Valores Ajustados")
```

"Resíduos componente do desvio vs Valores Ajustados



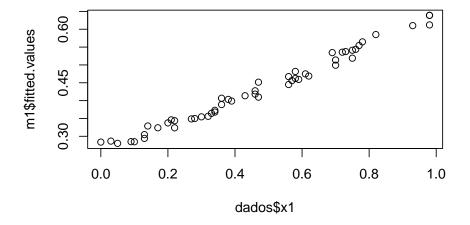
d)

```
data.frame(Recipiente = dados$y,
              ProbMorte = m1$fitted.values %>% round(2))
   Recipiente ProbMorte
1
             5
                    0.39
2
             6
                    0.56
3
                    0.29
             4
4
             3
                    0.29
5
             6
                    0.59
6
             7
                    0.61
7
             3
                    0.52
             7
8
                    0.47
9
             5
                    0.36
10
             3
                    0.45
11
             2
                    0.32
12
             2
                    0.28
13
             3
                    0.40
14
             8
                    0.55
15
             4
                    0.28
16
             7
                    0.50
17
             3
                    0.42
18
             4
                    0.46
             2
                    0.41
19
             2
20
                    0.47
21
             6
                    0.64
22
             6
                    0.54
23
             2
                    0.45
24
             5
                    0.64
25
             3
                    0.33
26
             3
                    0.32
27
             3
                    0.29
28
             4
                    0.37
29
             4
                    0.35
30
             6
                    0.53
31
             4
                    0.41
32
             5
                    0.51
             6
33
                    0.46
34
             4
                    0.41
35
             4
                    0.61
36
             3
                    0.35
37
             2
                    0.35
38
             4
                    0.30
39
             6
                    0.34
```

```
40
             2
                     0.35
41
             8
                     0.54
42
                     0.43
43
             1
                     0.40
             2
44
                     0.34
45
             7
                     0.48
             4
46
                     0.37
             7
                     0.47
47
             6
48
                     0.46
             3
                     0.54
49
50
             6
                     0.54
             6
                     0.36
51
52
             2
                     0.28
```

plot(dados\$x1, m1\$fitted.values, main = "X1 vs. probabilidade de morte")

X1 vs. probabilidade de morte



plot(dados\$x2, m1\$fitted.values, main = "X2 vs. probabilidade de morte")

X2 vs. probabilidade de morte

