|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Volet | Critère | Excellent  (100 %) | Satisfaisant  (75 %) | Partiel  (50 %) | Insuffisant  (0-25 %) | /xx |
| 1. Planification | Le bloc-notes est structuré avec des objectifs, des étapes claires et une organisation logique | Tous les éléments sont présents, bien hiérarchisés et cohérents | Présence de la plupart des éléments, organisation générale claire | Organisation présente mais confuse ou incomplète | Aucune planification apparente | /10 |
| 2. Code fonctionnel | Le code est lisible, correctement indenté, les fonctions sont bien définies et les noms explicites | Code propre, bien commenté, sans redondance | Code globalement clair avec peu d’erreurs ou incohérences | Fonctions peu claires ou redondantes, erreurs de logique mineures | Code difficile à suivre, fonctions inutilisables ou syntaxe défaillante | /15 |
| 3. Comparaison ADN | Fonction de comparaison bien pensée (tolérante, ex. avec ?) et appliquée aux trois loci | Fonction robuste, gère variations/incertitudes, bien réutilisée | Fonction correcte mais pas optimisée, application partielle | Fonction rigide ou trop simple, partiellement utilisée | Aucune fonction claire ou mal utilisée | /10 |
| 4. Résultats tabulés | Moyennes bien calculées, tableau trié, lisible et interprétable | Tableau complet et trié, avec moyenne calculée | Tableau lisible mais sans tri ou calculs partiels | Tableau confus ou incomplet | Aucun tableau fonctionnel | /10 |
| 5. Visualisation de base | Diagrammes propres, avec axes lisibles, couleurs pertinentes | Diagrammes bien faits et interprétables | Diagramme présent mais peu lisible ou non personnalisé | Diagramme brouillon ou ininterprétable | Aucun diagramme | /10 |
| 6. Programmation lettrée | Markdown utilisé pour structurer l’explication du raisonnement | Titres, descriptions, cheminement clair et continu | Explications présentes mais parfois floues ou manquantes | Peu ou pas d’explication, structure désorganisée | Aucune cellule explicative | /10 |
| 7. Analyse critique finale | Interprétation approfondie, prise en compte des limites et incertitudes biologiques | Analyse claire avec mention des incertitudes ou biais | Analyse partielle, peu critique ou très générale | Aucune réelle interprétation, simple répétition du résultat | Aucune conclusion | /10 |
| 8. Code exécutable | Toutes les cellules s’exécutent sans erreur, résultats reproductibles | Une ou deux erreurs mineures mais sans conséquence | Plusieurs erreurs gênantes, parfois bloquantes | Le code ne fonctionne pas sans corrections majeures | Aucun code exécutable | /5 |
| 9. Régression linéaire | Régression bien réalisée, résultats interprétés avec un lien au contexte biologique | Modèle présent et partiellement justifié | Régression présente mais mal appliquée ou sans analyse | Régression maladroite ou déconnectée du sujet | Absente | /10 |
| 10. Barres d’erreur | Intégration claire et pertinente de barres d’erreur (biologiques/statistiques) | Barres d’erreur présentes mais peu justifiées | Présentes mais incomplètes ou inappropriées | Présence symbolique ou hors sujet | Aucune barre d’erreur | /10 |

**Total : /100**