

QUESTION 1, Nathann Morand 296190

Compte tenu de l'augmentation exponentielle de la prévalence des maladies liées à l'obésité, le pays A a décidé d'imiter la stratégie utilisée envers les cigarettes et d'obliger les entreprises de restauration rapide à ajouter à leurs produits une étiquette d'avertissement indiquant « cet aliment provoque des maladies ». Le pays B décide d'interdire complètement les entreprises de restauration rapide. Vous êtes consultant pour le gouvernement du pays C, qui ne sait pas quoi faire et vous demande conseil. Préparez un document d'une page justifiant les raisons pour lesquelles les mesures ci-dessus fonctionneront (ou ne fonctionneront pas) et soulignant au moins deux impacts négatifs potentiels pour chaque stratégie.

Element de Réponse

Pour tenter de déterminer les avantages et inconvénients de chaque méthode, nous allons nous baser sur les résultats de situations similaires puis nous explorerons les facteurs qui influencent les problématiques que ces mesures tentent d'adresser.

Pour reprendre l'exemple du tabagisme et de l'étiquette d'avertissement, il me semble judicieux de commencer par regarder l'efficacité de celle-ci pour le tabac. En effet, malgré l'introduction de d'un avertissement, le tabagisme est toujours un problème de santé majeur. Il est bon de noter que celui-ci a tout de même diminué sensiblement, mais il s'agit là du résultat de plusieurs mesures dont l'effet individuel est difficile à quantifier. Cela permet tout de même de penser que l'étiquette d'avertissement n'a que peu d'effet sur la consommation du produit sur lequel il est introduit.

Pour ce qui est de la seconde mesure qui serait d'interdire les établissements vendant du fastfood. Nous savons que l'interdiction de vendre n'empêche généralement pas la vente, mais permet l'apparition d'un marché noir comme c'est le cas pour la drogue où l'on a vu pour l'alcool. Cette supposition peut être appuyée avec ce qui s'est passé en Russie après la fermeture de Macdonald. Un marché noir où le big mac se revend à prix d'or est apparu. Fermer les établissements ne vendant pas une nourriture saine permet peut-être d'en limiter l'accès à ceux qui ont les moyens d'acheter mieux (et qui ont aussi en général les moyens de payer le surcoût sur la santé que cela engendre) mais cela restreint l'accès à une nourriture abordable à une partie de la population qui n'a pas les moyens de manger mieux.

En conclusion, force est de constater que ces mesures sont peu efficaces, car elles ne ciblent pas les causes principales qui entretiennent la malbouffe. L'une d'entre elles étant économique, les populations ayant un pouvoir d'achat plus faible n'ont pas forcément les moyens d'acheter mieux. Une seconde cause est probablement d'origine sociologique. Pour certaine tranche de la population, les jeunes en particulier, le fastfood permet un rattachement au groupe de la même manière qu'une paire de baskets de marque ou le fait de se mettre à fumer. Et là encore les avertissements n'ont que peu d'effet. Mais il existe encore d'autres causes, car il s'agit d'un problème multifactoriel qu'il faut traiter sous tous les angles.

