



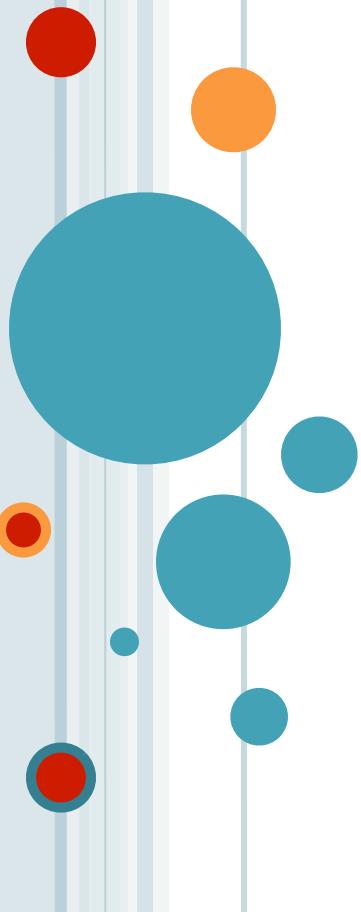
Laboratoire
d'Informatique
de Robotique
et de Microélectronique
de Montpellier



Structuration de débats en ligne à l'aide d'annotations socio-sémantiques

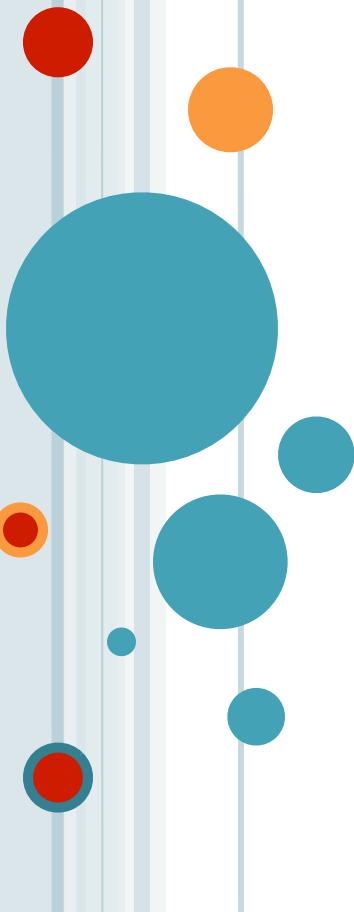
Vers une analyse de réseaux sociaux centrés
sur l'interaction

Antoine Seilles
LIRMM

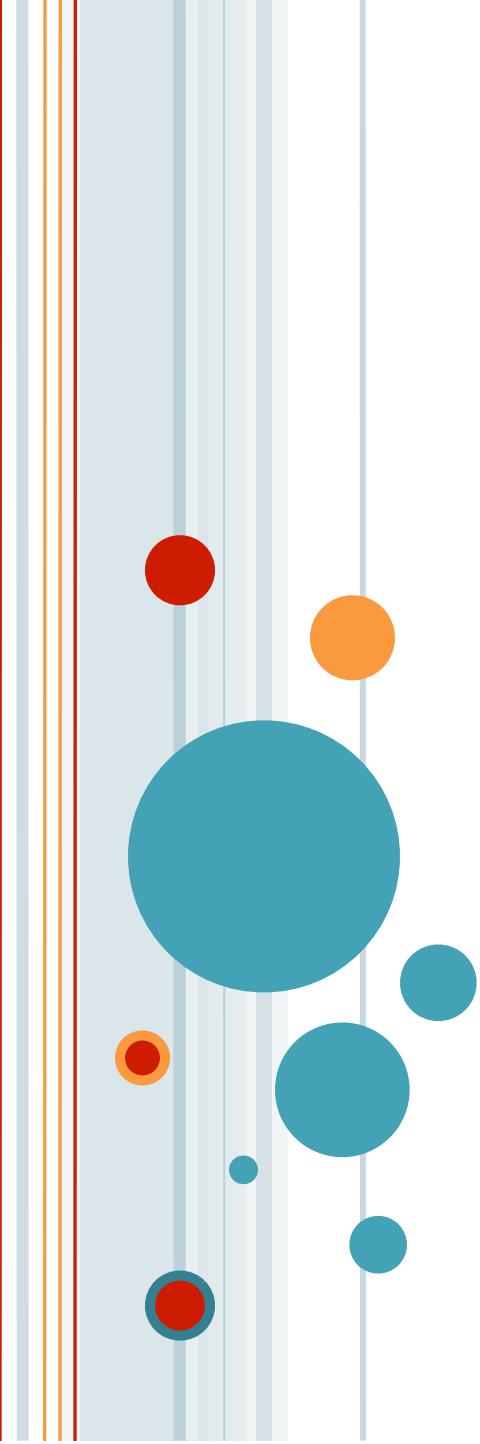


Plan

- Contexte et état de l'art
- Co-conception
- Expérimentations
- Argumentea
- Conclusion

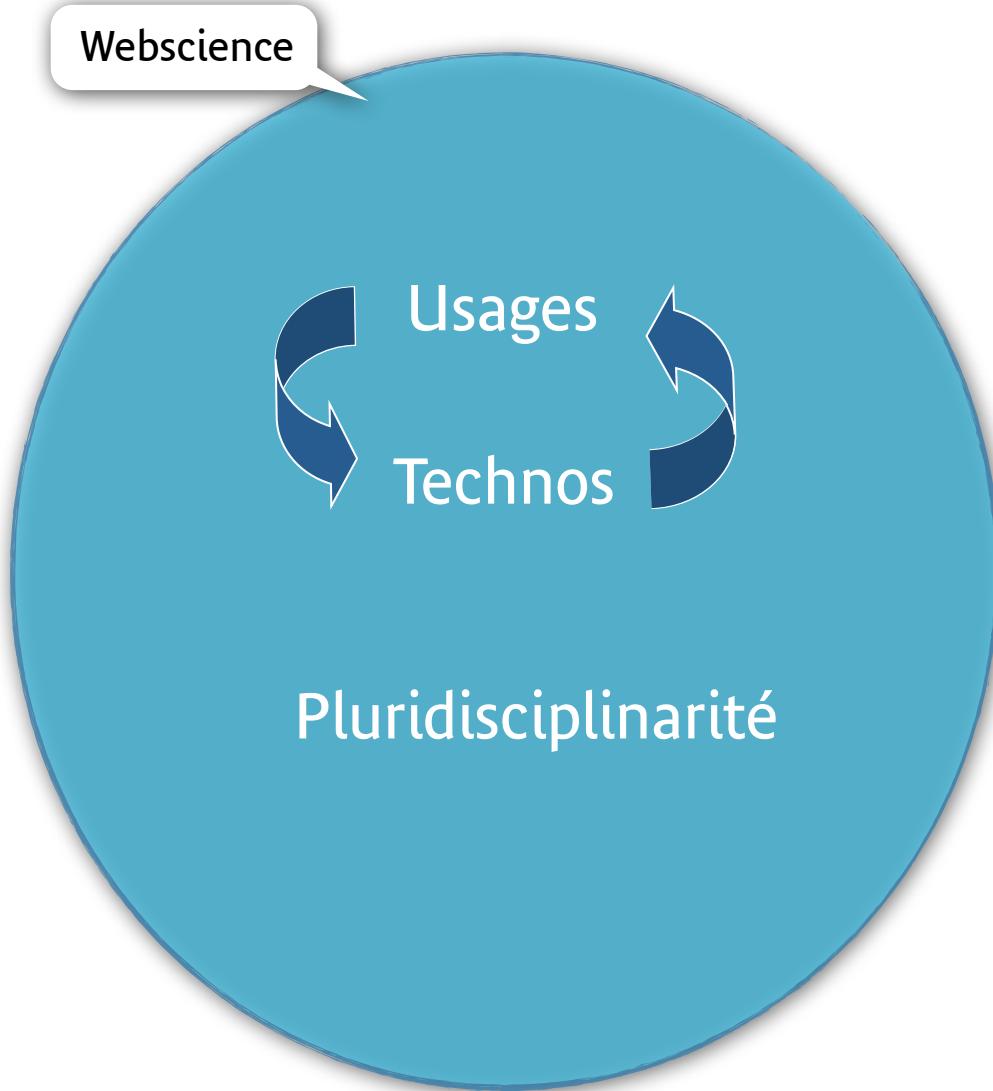


Contexte



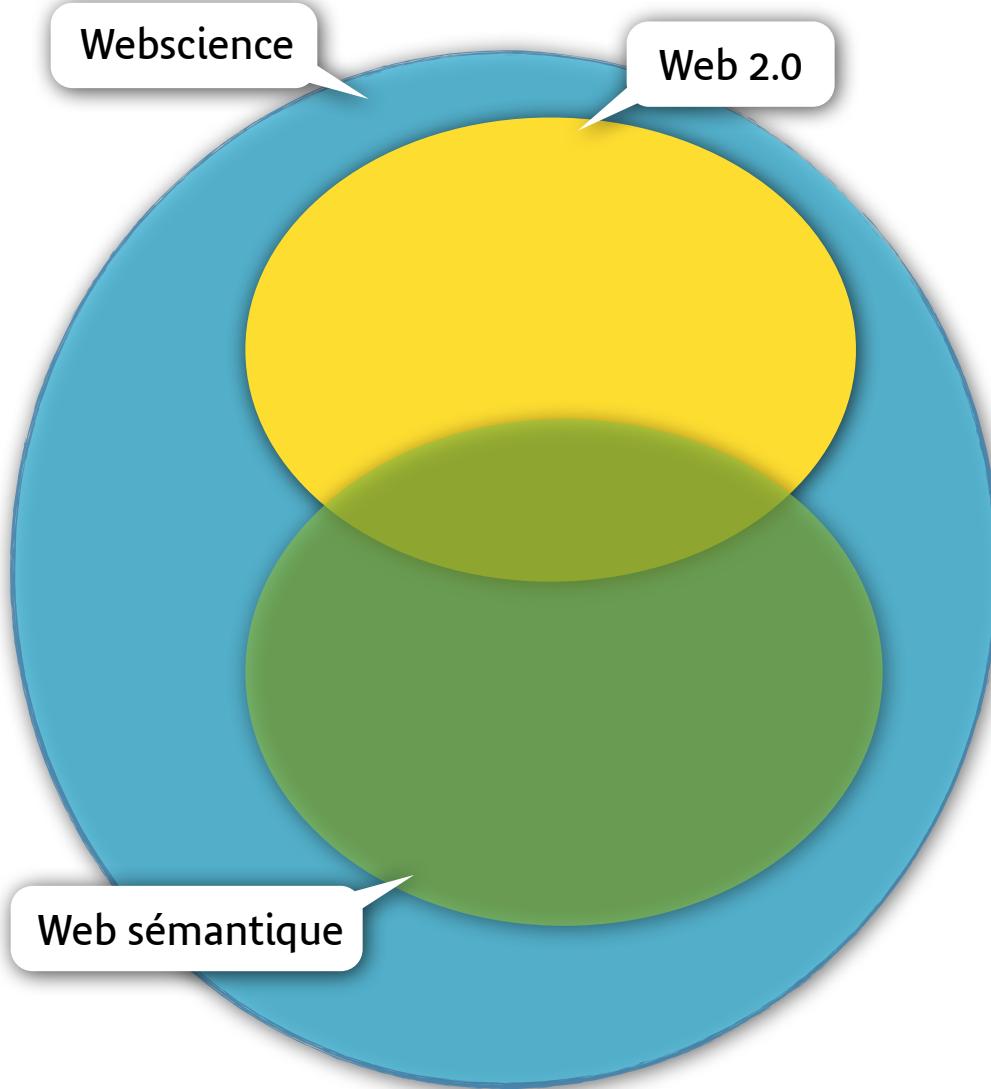
La science du Web

La science du Web



[BERNERS-LEE, et al. 2006]

La science du Web



- création de contenus par les utilisateurs
- réseaux sociaux numériques
- web plateforme

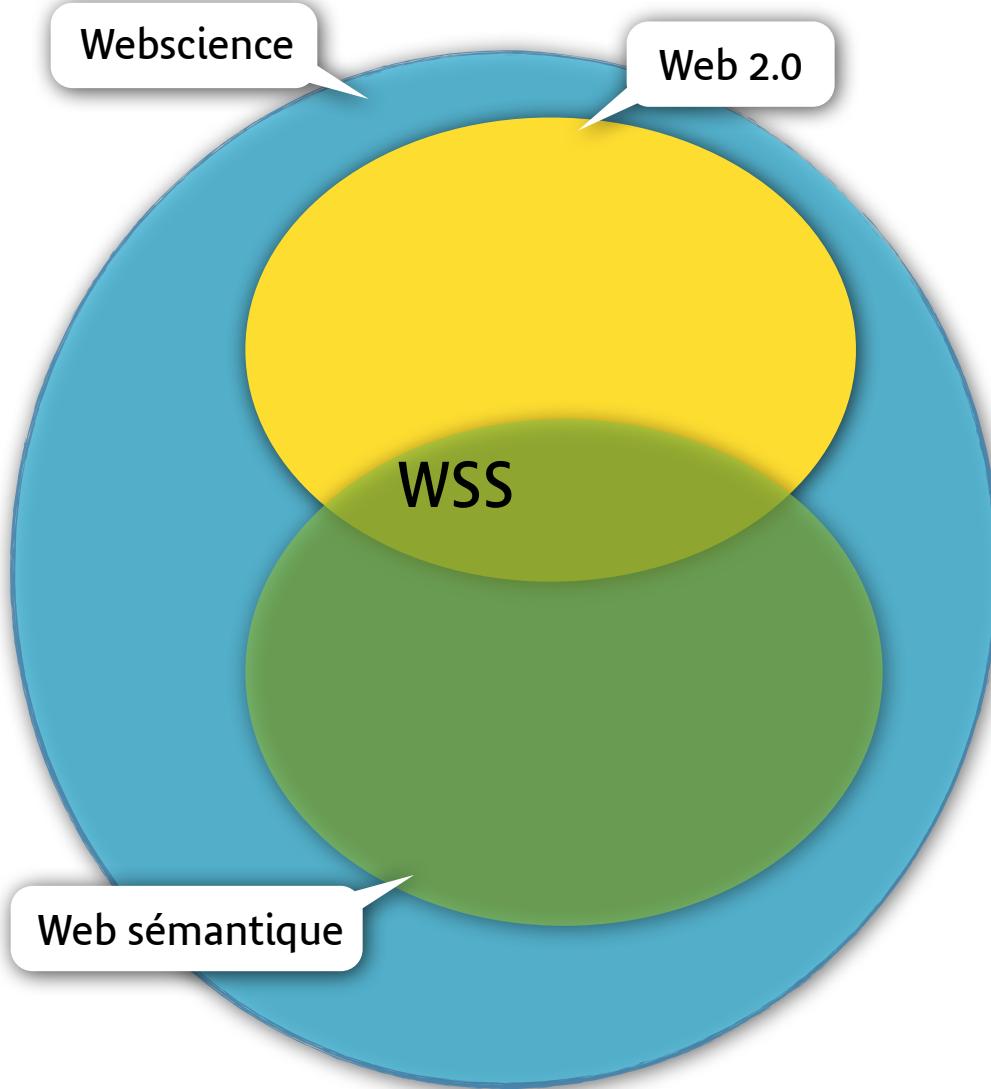
- définition de standards
- intéropérabilité
- métadonnées
- RDF

[O'REILLY, 2005]

[W3C, 1994]

[BERNERS-LEE, et al. 2006]

La science du Web



- création de contenus par les utilisateurs
- réseaux sociaux numériques
- web plateforme

Web Socio-Sémantique

- définition de standards
- intéropérabilité
- métadonnées
- RDF

[ZACKLAD, 2004]

[MIKA, 2007]

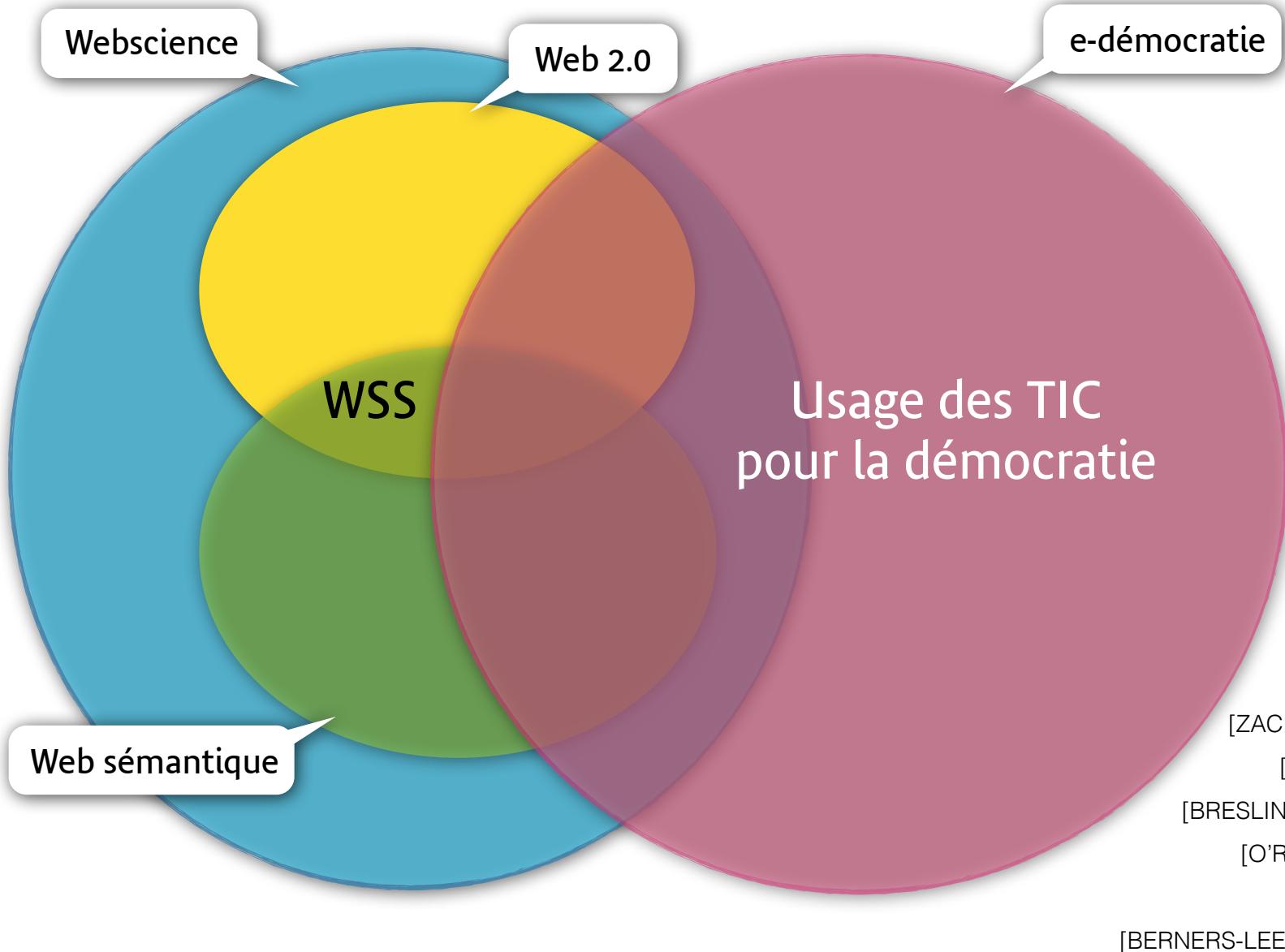
[BRESLIN, et al. 2009]

[O'REILLY, 2005]

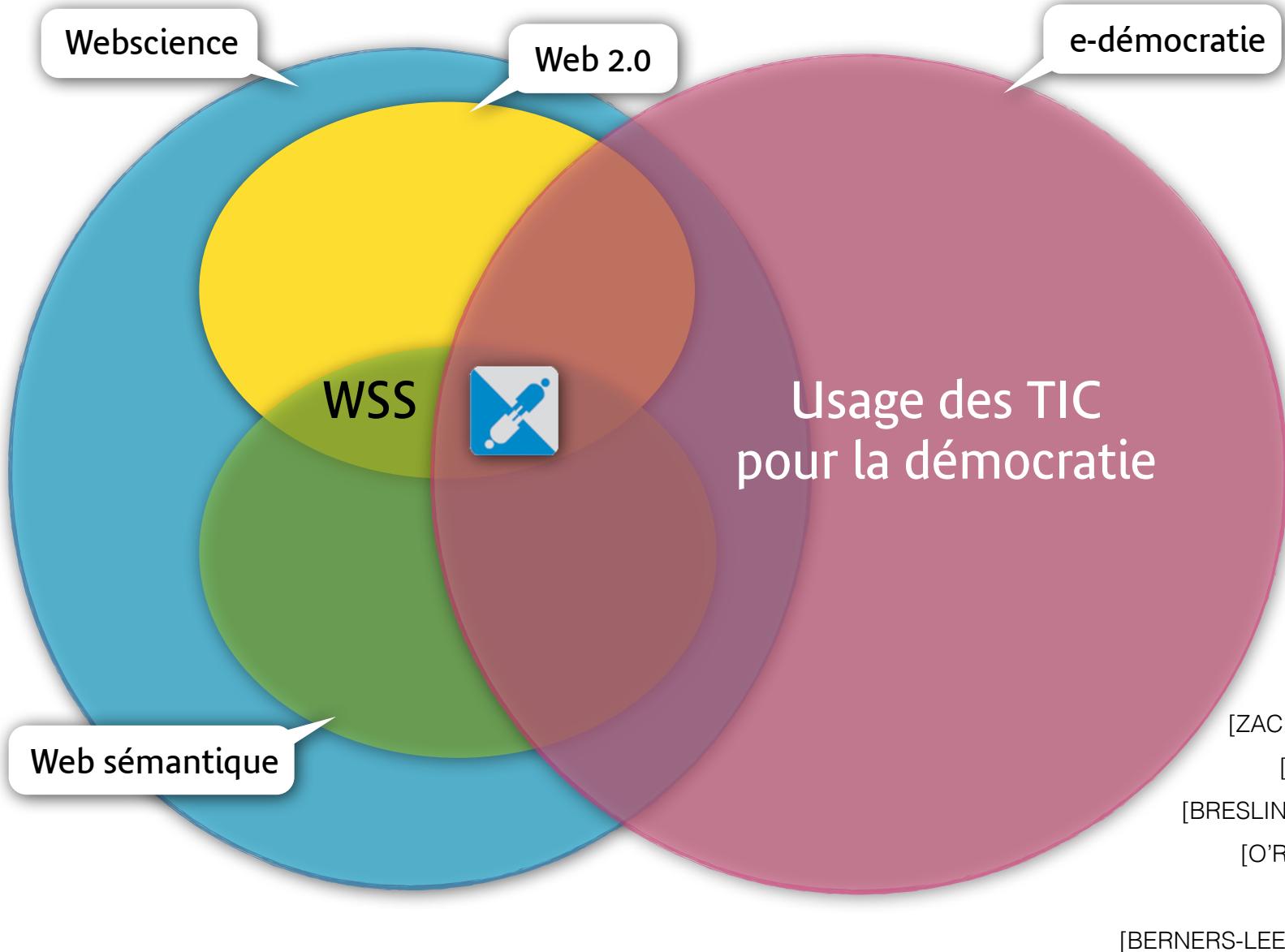
[W3C, 1994]

[BERNERS-LEE, et al. 2006]

La science du Web



La science du Web





Outils pour la concertation et la gestion de biens communs



Outils pour la concertation et la gestion de biens communs



LIRMM



Antoine Seilles

Discussions, débats



Outils pour la concertation et la gestion de biens communs

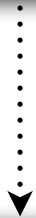


LIRMM



Antoine Seilles

Discussions, débats



Cemagref



Nicolas Desquinabò



Julie Marlier

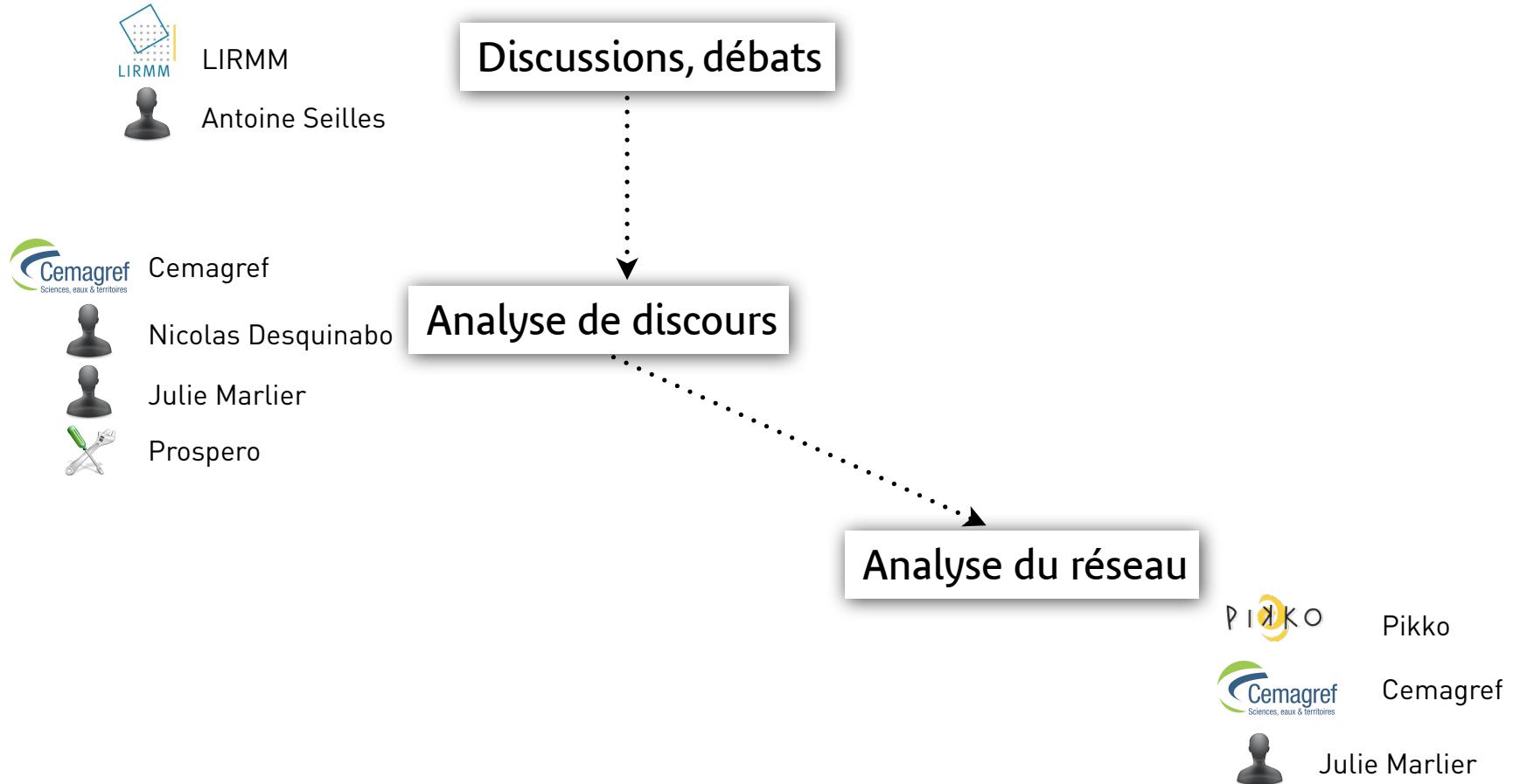


Prospero

Analyse de discours

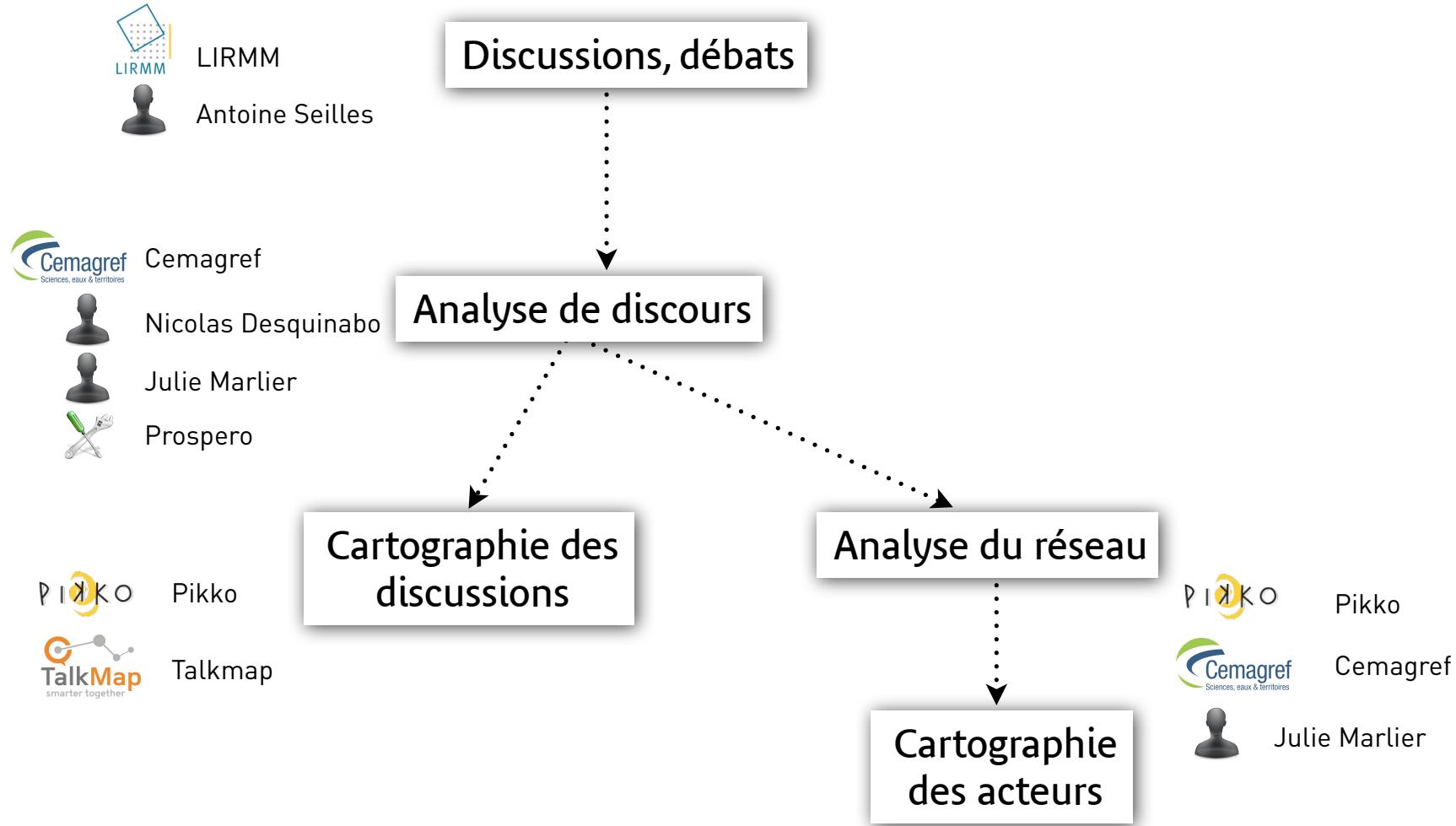


Outils pour la concertation et la gestion de biens communs



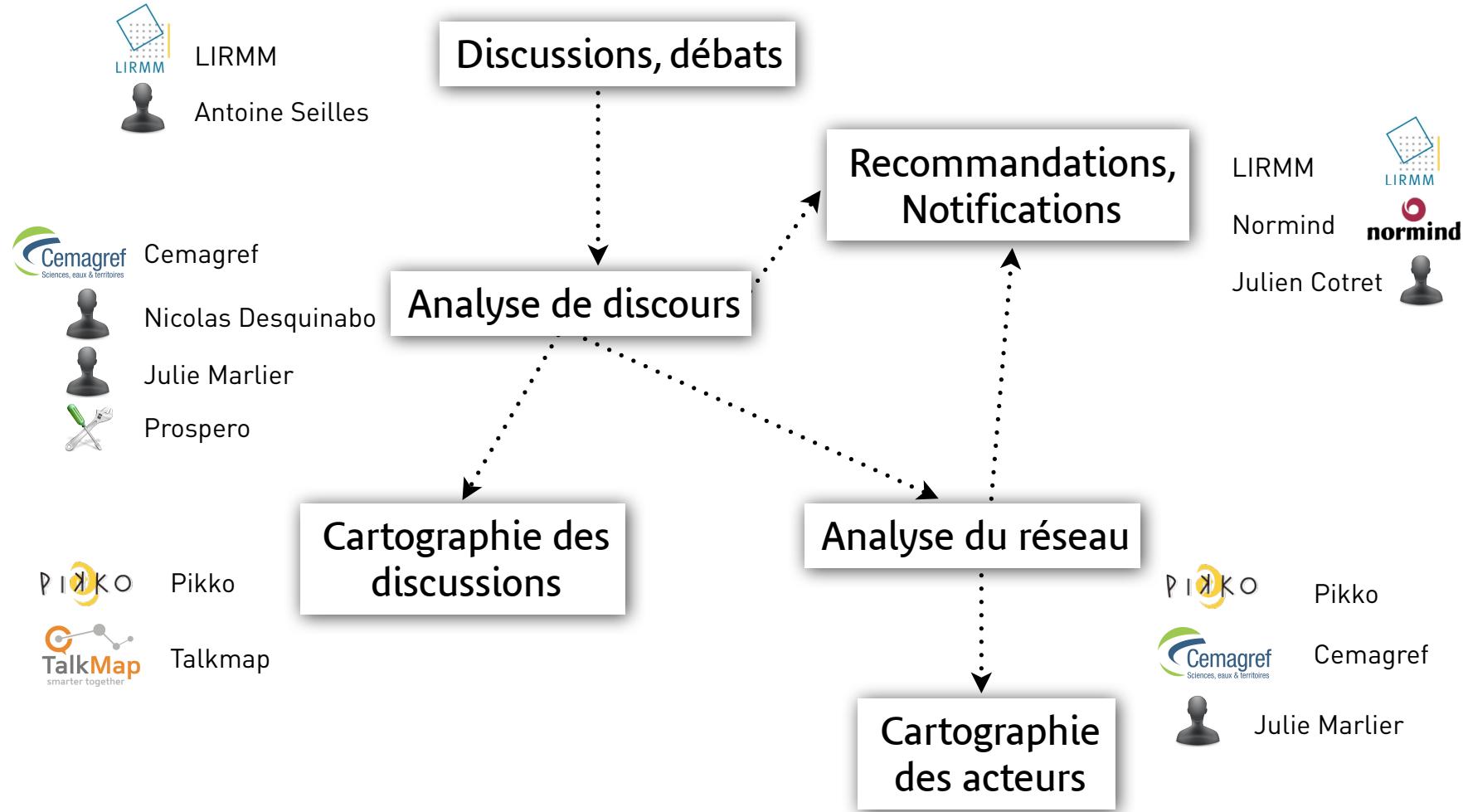


Outils pour la concertation et la gestion de biens communs



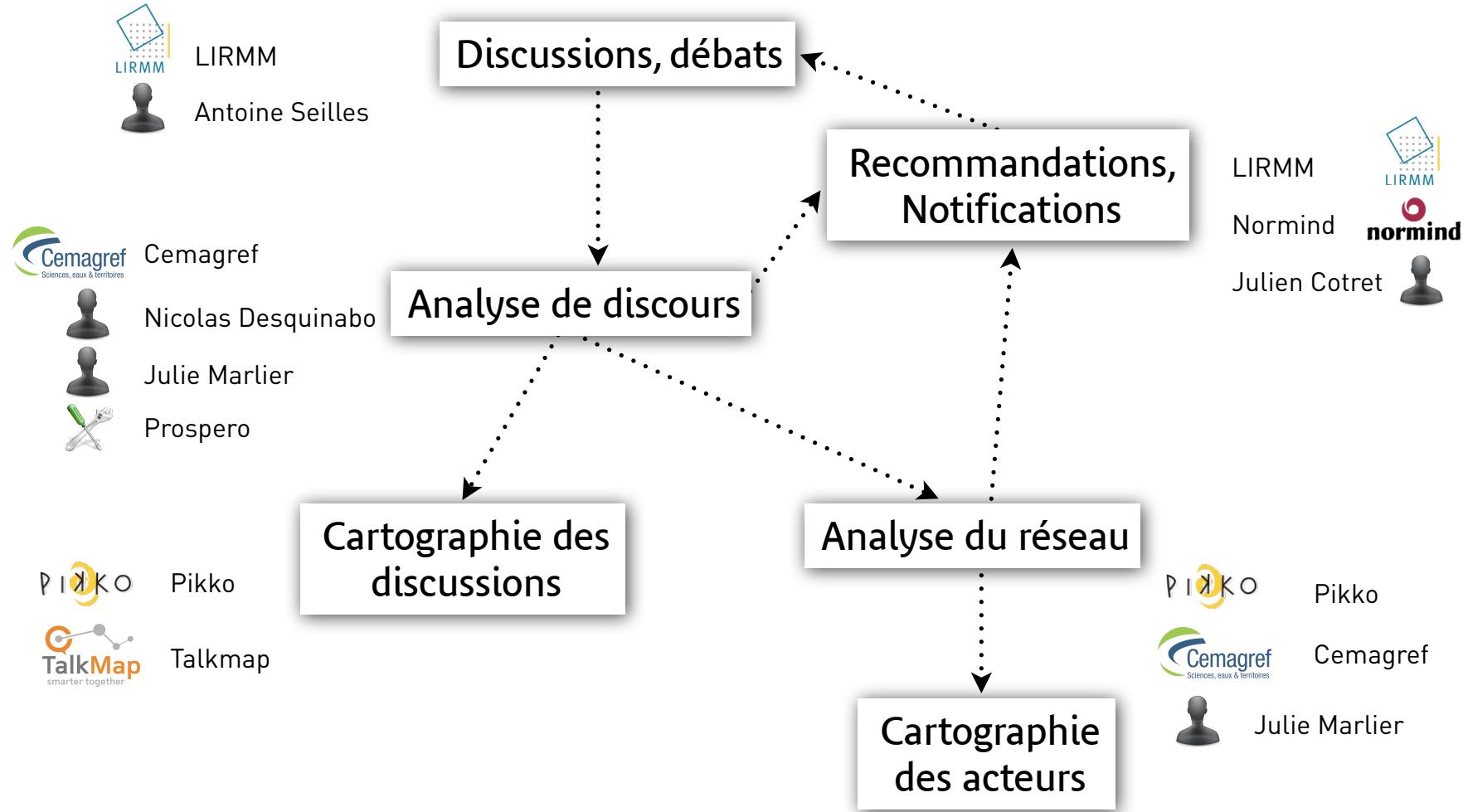


Outils pour la concertation et la gestion de biens communs





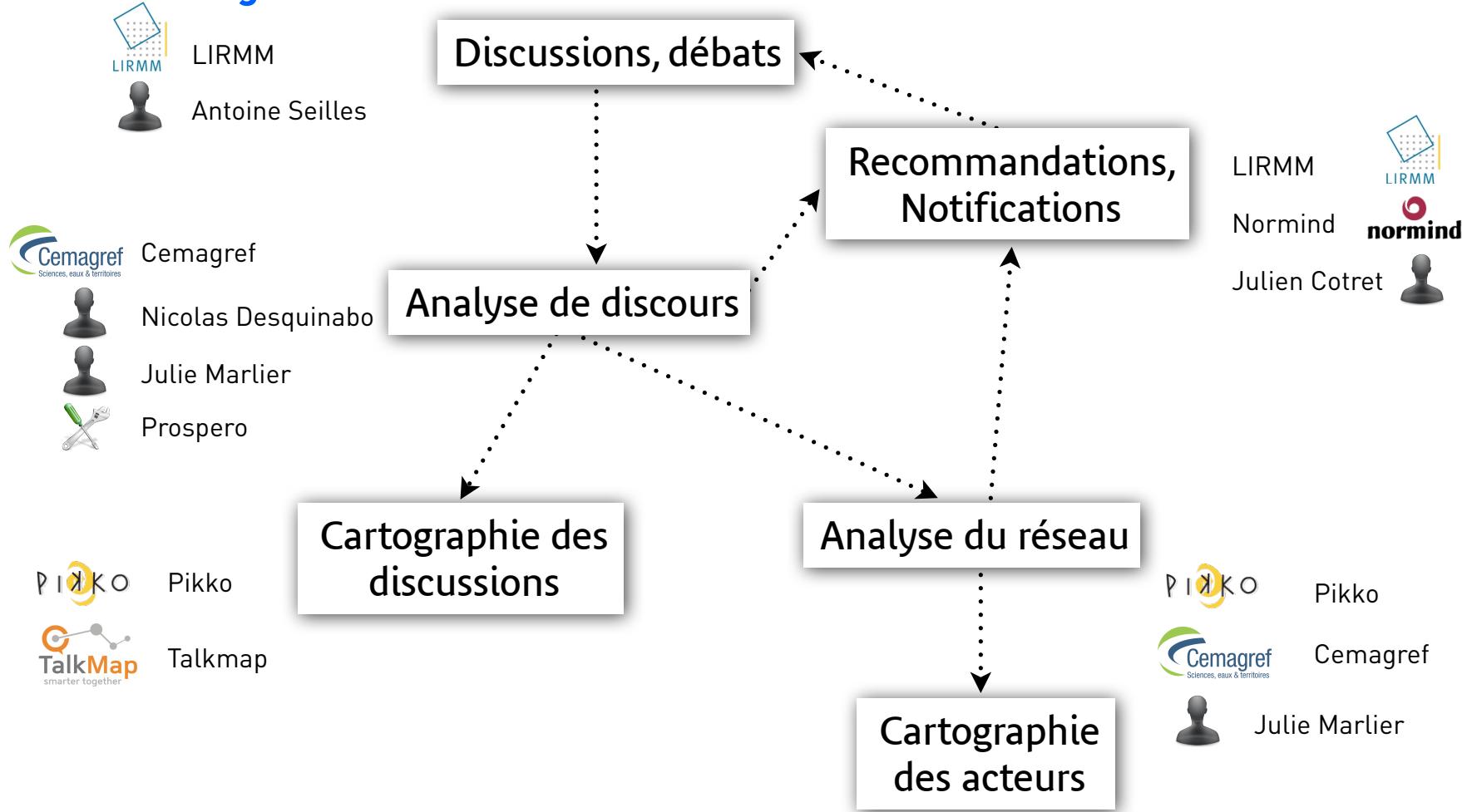
Outils pour la concertation et la gestion de biens communs





Outils pour la concertation et la gestion de biens communs

Argumentea



Argumentea : l'annotation socio-sémantique pour des débats en ligne

- ▶ Une forme de discussion particulièrement adaptée au débat en ligne
 - ▶ Fournit des données pour l'indexation
 - ⇒ Problématique de la navigation dans une grande quantité de données
 - ▶ Fournit des données pour l'analyse des discussions
 - ⇒ Problématique de la mesure de la qualité des débats et de la légitimité des participants
 - ▶ Fournit des données pour l'analyse du réseau
 - ⇒ Problématique de l'insularisation des groupes d'opinion

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

Les limites

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

1 - Les outils Web 2.0

- Discussions



- Tagging, bookmarking, rating



- Annotations discursives



Les limites

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

1 - Les outils Web 2.0

- Discussions



- Tagging, bookmarking, rating



- Annotations discursives



Les limites

Manque une vision globale, un modèle unificateur

Absence d'interopérabilité

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

1 - Les outils Web 2.0

- Discussions



- Tagging, bookmarking, rating



- Annotations discursives



2 - Ontologies légères

- Technologies



- Dublin Core, RSS



- SIOC



Breslin, Decker et al.

- FOAF



Brickley, Miller et al.

- MOAT

Passant

- Nicetag

Monnin, Limpens et al.

- SemSNA

Erétéo

Les limites

Manque une vision globale, un modèle unificateur

Absence d'interopérabilité

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

1 - Les outils Web 2.0

- Discussions



- Tagging, bookmarking, rating



- Annotations discursives



2 - Ontologies légères

- Technologies



- Dublin Core, RSS



- SIOC



Breslin, Decker et al.

- FOAF



Brickley, Miller et al.

- MOAT

Passant

- Nicetag

Monnin, Limpens et al.

- SemSNA

Erétéo

Les limites

Manque une vision globale, un modèle unificateur

Absence d'interopérabilité

A réunir et étendre pour proposer une vision globale

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

1 - Les outils Web 2.0

- Discussions



- Tagging, bookmarking, rating



- Annotations discursives



2 - Ontologies légères

- Technologies



- Dublin Core, RSS



- SIOC



Breslin, Decker et al.

- FOAF



Brickley, Miller et al.

- MOAT

Passant

- Nicetag

Monnin, Limpens et al.

- SemSNA

Erétéo

3 - Modèles pour l'annotation

- Annotea + implémentations



- [Agosti, Ferro. 2007]

A formal model of annotations of digital content

Les limites

Manque une vision globale, un modèle unificateur

Absence d'interopérabilité

A réunir et étendre pour proposer une vision globale

Etat de l'art de l'annotation socio-sémantique

L'existant

1 - Les outils Web 2.0

- Discussions



- Tagging, bookmarking, rating



- Annotations discursives



2 - Ontologies légères

- Technologies



- Dublin Core, RSS



- SIOC



Breslin, Decker et al.

- FOAF



Brickley, Miller et al.

- MOAT

Passant

- Nicetag

Monnin, Limpens et al.

- SemSNA

Erétéo

3 - Modèles pour l'annotation

- Annotea + implémentations



- [Agosti, Ferro. 2007]

A formal model of annotations of digital content

Les limites

Manque une vision globale, un modèle unificateur

Absence d'interopérabilité

A réunir et étendre pour proposer une vision globale

Ne prend pas en compte les autres pratiques

Des limitations :

- une seule ressource annotée à la fois
- une seule ressource créée

Annoter, avec quoi ?

Annoter, avec quoi ?

Quid d'Internet, qui devait nous apporter la Bibliothèque nationale gratuitement dans nos campagnes reculées (ah ! ce bon Jacques Attali...), faciliter la vie de l'intelligence en mettant le savoir digne de ce nom à disposition de tout le monde ? Tout passe, par le Net et quiconque ne dispose pas d'un ordinateur est un citoyen de seconde zone. Les traces laissées par l'usage de nos ordinateurs servent aux marchands, aux publicitaires, aux polices diverses et multiples. Ne parlons pas de la possibilité pour chacun de dire tout et n'importe quoi, de montrer son indigence sans vergogne pour en informer la planète en temps réel.

Annoter, avec quoi ?

Quid d'Internet, qui devait nous apporter la Bibliothèque nationale gratuitement dans nos campagnes reculées (ah ! ce bon Jacques Attali...), faciliter la vie de l'intelligence en mettant le savoir digne de ce nom à disposition de tout le monde ? Tout passe, par le Net et quiconque ne dispose pas d'un ordinateur est un citoyen de seconde zone. Les traces laissées par l'usage de nos ordinateurs servent aux marchands, aux publicitaires, aux polices diverses et multiples. Ne parlons pas de la possibilité pour chacun de dire tout et n'importe quoi, de montrer son indigence sans vergogne pour en informer la planète en temps réel.

Auteur : M. Onfray
Revue : Le Monde
Date : 9-10 janvier 2011
Titre : Le catéchisme postmoderne

Meta-données :
Annotations sémantiques



Annoter, avec quoi ?

Quid d'Internet, qui devait nous apporter la Bibliothèque nationale gratuitement dans nos campagnes reculées (ah ! ce bon Jacques Attali...), faciliter la vie de l'intelligence en mettant le savoir digne de ce nom à disposition de tout le monde ? Tout passe par le Net et quiconque ne dispose pas d'un ordinateur est un citoyen de seconde zone. Les traces laissées par l'usage de nos ordinateurs servent aux marchands, aux publicitaires, aux polices diverses et multiples. Ne parlons pas de la possibilité pour chacun de dire tout et n'importe quoi, de montrer son indigence sans vergogne pour en informer la planète en temps réel.

Auteur : M. Onfray
Revue : Le Monde
Date : 9-10 janvier 2011
Titre : Le catéchisme postmoderne

Tags : Internet, philosophie



Rating

Meta-données :
Annotations sémantiques



Tagging

Moat
Nicetag

Annoter, avec quoi ?

Quid d'Internet, qui devait nous apporter la Bibliothèque nationale gratuitement dans nos campagnes reculées (ah ! ce bon Jacques Attali...), faciliter la vie de l'intelligence en mettant le savoir digne de ce nom à disposition de tout le monde ? Tout passe par le Net et quiconque ne dispose pas d'un ordinateur est un citoyen de seconde zone. Les traces laissées par l'usage de nos ordinateurs servent aux marchands, aux publicitaires, aux polices diverses et multiples. Ne parlons pas de la possibilité pour chacun de dire tout et n'importe quoi, de montrer son indigence sans vergogne pour en informer la planète en temps réel.

COMMENTAIRE



NATOINE 02-04-2012

Est-ce que l'auteur parle d'Internet ou du web ?
Je ne suis pas sûr que Michel Onfray fasse la différence entre les deux.
Qu'en pense la jeune génération ?
Si on ne pouvait pas «dire tout et n'importe quoi», on ne pourrait pas dire l'essentiel.
Le web est le seul véritable espace de liberté d'expression.

Reply

LEAVE A COMMENT

Name *

E-mail *

Website

Submit Comment

Auteur : M. Onfray
Revue : Le Monde
Date : 9-10 janvier 2011
Titre : Le catéchisme postmoderne

Tags : Internet, philosophie



Rating

Meta-données :
Annotations sémantiques



Tagging

Moat
Nicetag

Post

Annotation discursive sur l'intégralité du document



Annoter, avec quoi ?

Quid d'Internet, qui devait nous apporter la Bibliothèque nationale gratuitement dans nos campagnes reculées (ah ! ce bon Jacques Attali...), faciliter la vie de l'intelligence en mettant le savoir digne de ce nom à disposition de tout le monde ? Tout passe par le Net et quiconque ne dispose pas d'un ordinateur est un citoyen de seconde zone. Les traces laissées par l'usage de nos ordinateurs servent aux marchands, aux publicitaires, aux polices diverses et multiples. Ne parlons pas de la possibilité pour chacun de dire tout et n'importe quoi, de montrer son indigence sans vergogne pour en informer la planète en temps réel.

COMMENTAIRE

 **NATOINE** 02-04-2012

Est-ce que l'auteur parle d'Internet ou du web ?
Je ne suis pas sûr que Michel Onfray fasse la différence entre les deux.

Qu'en pense la jeune génération ?

Si on ne pouvait pas «dire tout et n'importe quoi», on ne pourrait pas dire l'essentiel.

Le web est le seul véritable espace de liberté d'expression.

Reply

LEAVE A COMMENT

Name *

E-mail *

Website

Submit Comment

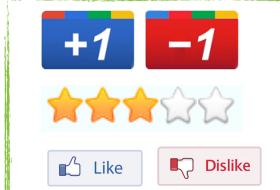
Auteur : M. Onfray
Revue : Le Monde
Date : 9-10 janvier 2011
Titre : Le catéchisme postmoderne

Meta-données :
Annotations sémantiques



Tags : Internet, philosophie

Rating



Tagging

Moat
Nicetag

Post

Annotation discursive sur l'intégralité du document

- attaque de la légitimité de l'auteur sur ce sujet
- demande d'information
- utilisation d'une forme logique (implication)
- opinion

Analyse des éléments de discussion

Typage des actes de communication

[Desquinabò 2007]



Annoter, avec quoi ?

Quid d'Internet, qui devait nous apporter la Bibliothèque nationale gratuite...
NATOINE 02-04-2012 : «Est-ce que l'auteur parle d'Internet ou du web ? Je ne suis pas sûr que Michel Onfray fasse la différence entre les deux.»

Tout passe par le Net et quiconque ne dispose pas d'un ordinateur est un citoyen de seconde zone. Les traces laissées par l'usage de nos ordinateurs servent aux marchands, aux publicitaires, aux polices diverses et multiples. Ne parlons pas de la possibilité pour chacun de dire tout et n'importe quoi, de montrer son indigence sans vergogne pour en informer la planète en temps réel.

COMMENTAIRE

 NATOINE 02-04-2012

Est-ce que l'auteur parle d'Internet ou du web ?
Je ne suis pas sûr que Michel Onfray fasse la différence entre les deux.

Qu'en pense la jeune génération ?

Si on ne pouvait pas «dire tout et n'importe quoi», on ne pourrait pas dire l'essentiel.

Le web est le seul véritable espace de liberté d'expression.

Reply

LEAVE A COMMENT

Name *

E-mail *

Website

Submit Comment

Annotea

Auteur : M. Onfray
Revue : Le Monde
Date : 9-10 janvier 2011
Titre : Le catéchisme postmoderne

Tags : Internet, philosophie



Rating

Meta-données :
Annotations sémantiques



Tagging

Moat
Nicetag

Post

Annotation discursive sur l'intégralité du document

- attaque de la légitimité de l'auteur sur ce sujet
- demande d'information
- utilisation d'une forme logique (implication)
- opinion

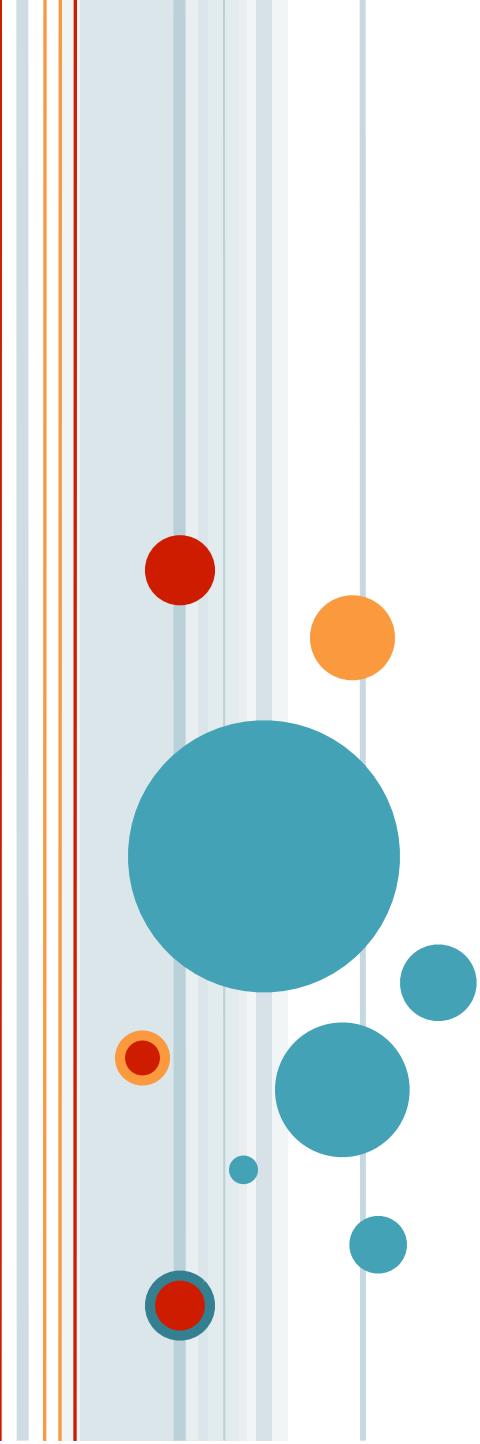
Analyse des éléments de discussion

Typage des actes de communication

[Desquinabò 2007]



Co-conception



Méthodologie

Méthodologie

Pré-requis

- ▶ Connaissance des applications existantes
- ▶ Des personnes du domaine (linguistique, réseaux sociaux, politologue)
- ▶ Des informaticiens
- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Des designers

Méthodologie

Pré-requis

- ▶ Connaissance des applications existantes
- ▶ Des personnes du domaine (linguistique, réseaux sociaux, politologue)
- ▶ Des informaticiens
- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Des designers

Se mettre d'accord

- ▶ Des scénarios d'usage
- ▶ Des maquettes
- ▶ Un prototype

Méthodologie

Pré-requis

- ▶ Connaissance des applications existantes
- ▶ Des personnes du domaine (linguistique, réseaux sociaux, politologue)
- ▶ Des informaticiens
- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Des designers

Se mettre d'accord

- ▶ Des scénarios d'usage
- ▶ Des maquettes
- ▶ Un prototype

Tester

- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Un planning
- ▶ Une évaluation

Méthodologie

Pré-requis

- ▶ Connaissance des applications existantes
- ▶ Des personnes du domaine (linguistique, réseaux sociaux, politologue)
- ▶ Des informaticiens
- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Des designers

Se mettre d'accord

- ▶ Des scénarios d'usage
- ▶ Des maquettes
- ▶ Un prototype



Tester

- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Un planning
- ▶ Une évaluation



Méthodologie

Pré-requis

- ▶ Connaissance des applications existantes
- ▶ Des personnes du domaine (linguistique, réseaux sociaux, politologue)
- ▶ Des informaticiens
- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Des designers

Se mettre d'accord

- ▶ Des scénarios d'usage
- ▶ Des maquettes
- ▶ Un prototype



Tester

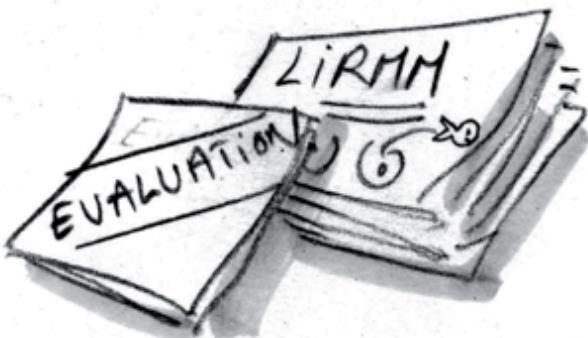
- ▶ Des utilisateurs
- ▶ Un planning
- ▶ Une évaluation

➡ Une publication [Seilles et al. 2011]

Méthodologie

Projet GRAND DÉBAT | Scénarios types | 02.12.09 | page 1

Scénario 1 : Gestion de l'événement Web débat & Pizza débat II au LIRMM



Un contexte

- Un lieu
- 350 lirmmiens composés de:
chercheurs/doctorants/
administratifs

Un sujet

«Évaluation LIRMM du 02.12.09
Droit de réponse, rectifier le tir»

Infos de base :

- Rapport d'activité (200 pages)
- Évaluation (20 pages)

Méthodologie

Projet GRAND DÉBAT | Scénarios types | 02.12.09 | page 2

Scénario 1 : Gestion de l'événement Web débat & Pizza débat II au LIJRM



Amorçage

Période de stress. Le sujet est-il capable de passionner le public visé pour qu'il réagisse et participe ?

Contacts personnels informels entre notre organisateur Achille et des acteurs clés du débat.

Méthodologie

Projet GRAND DÉBAT | Scénarios types | 02.12.09 | page 13

Scénario 2 : Agent artificiel, secret et transparence

④ Tradition

POURQUOI? AFFICHER ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩

⑪ Intégrer la pêche au thon rouge est un scandale ! C'est une tradition ancestrale japonnaise que de manger ce poisson pour les fêtes. Dans ma famille, nous pratiquons sa pêche depuis plus de trois générations. Cette activité représente plus de 80% de mon revenu. D'autre part, il reste encore plein !

annoter la nature de la réflexion sélectionnée du test et cliquez sur un tag

⑫ Fait ⑬ Avantage ⑭ Idée
⑮ Sentiment ⑯ Inconvénient ⑰ Synthèse

ACCÉDER AUX COMMENTAIRES CONTRIBUER

MON COMMENTAIRE SUR UN EXTRAIT

D'accord O'ACCORD

il reste encore plein !

Sur ce point, tu ne trouveras pas beaucoup de gens pour dire la même chose que moi

OK

Réagir... en commentant un extrait

Puis elle ajoute un commentaire sur un point de désaccord sur un point précis du texte qu'elle a sélectionné.

Méthodologie

Projet GRAND DÉBAT | Scénarios types | 02.12.09 | page 10

Scénario 1 : Gestion de l'événement Web débat & Pizza débat II au LIJRM



Synthèse

L'heure est à l'analyse et la synthèse pour préparer le débat Pizza

- utilisation d'outils de visualisation de données pour apprécier la tournure du débat
- repérage des thèmes abordés, de ce qui a été le plus lu, des auteurs phares, des idées plébiscitées, des polémiques.
- préparation d'extraits de textes pour l'animation du débat Pizza

Méthodologie

Projet GRAND DÉBAT | Scénarios types | 02.12.09 | page 12

Scénario 1 : Gestion de l'événement Web débat & Pizza débat II au LiRMM



Le débat Pizza

Lié à la possibilité physique des participants, il constitue dans cet événement un point d'orgue chaleureux, car les pizzas sont bonnes et que certaines attentes ont été enclenchées via le web.

Méthodologie



Méthodologie



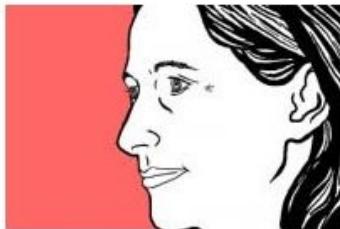
Méthodologie

Betapolitique blog politique connectif

Chroniques | Décryptages | Participer | Ré-Veilles | Ressources |

Ségolène Royal : les 100 propositions du pacte présidentiel

dimanche 11 février 2007



Thèmes : [Ségolène Royal](#)

Répondre à cet article

La candidate socialiste a dévoilé aujourd'hui, à l'issue d'un grand discours programme clôturant la phase de consultation des « débats participatifs », un ensemble de 100 propositions constituant le socle de son « pacte présidentiel ».

Ségolène Royal : les 100 propositions du pacte présidentiel

3 mars 2007 16:32

A_PROPPOS : ""26- Réviser la carte scolaire pour supprimer les ghettos scolaires, assurer la mixité sociale et constituer des réseaux d'éducation prioritaire. MON AVIS :

ENTHEORIE_21 idéalement, j'adhère totalement

ARGUMENTAIRE voici mon argumentation : la mixité devient naturelle pour tous ceux qui l'ont vécue ainsi l'école est LE lieu idéal pour qu'enfin les différentes cultures cohabitant en france deviennent un avantage.

[Répondre à ce message](#)

Ségolène Royal : les 100 propositions du pacte présidentiel

1er avril 2007 10:37, par jean

instinctivement, j'aime, voici mon argumentation :

enfin, un jeune content d'avoir appris à vivre dans un monde multiculturel

Méthodologie

La simple expérience (III), celle qu'elle se présente à nous, se présente d'une manière hasardeuse et involontaire. Cette expérience ne nous donne pas de connaissance vraie : elle nous donne des éléments particuliers dans le temps et l'espace, éléments qui s'impriment dans la conscience et s'y maintiennent uniquement lorsqu'ils n'ont pas été contredits par d'autres expériences. Sinon, nous sommes dans le doute. Ces expériences ne peuvent nous offrir aucune certitude. Elle est nommée par Spinoza experientia vaga. C'est une simple énumération de cas, énumération qui n'a rien de rationnel, car elle n'est ni un principe (IV), ni déductible d'un principe (III) ; elle ne peut par conséquent être tenue sérieusement pour vraie.

Ces deux premiers modes de perception ont en commun d'être irrationnels, quoiqu'utilles pour la conduite des affaires quotidiennes de la vie. La marque de leur irrationalité est l'incertitude où ils nous plongent, si on les suit. Il faut donc, autant que possible, qu'ils ne jouent pas un rôle déterminant dans la construction de la connaissance. C'est pourquoi aussi, l'Ethique regroupera ces deux premiers modes de perception en un seul « genre de connaissance » qu'il nommera « opinion » ou « imagination ».

La connaissance rationnelle (III) a de tout autres procédures : loin d'isoler les phénomènes, elle les relie dans un enchaînement cohérent, selon l'ordre déductif. C'est ce que Descartes appellait des « chaînes de raisons » (Cf. Discours de la méthode, II) ou encore déduction. Mais pour ainsi dire, à quoi accrocher le premier maillon de la chaîne des raisons ? Si on le laisse flottant, c'est la porte ouverte à la régression à l'infini, que

84

25

103



Jean SALLANTIN Je comprends mais ça ne me va pas : je suis disciple d'Hegel.
en réponse à Je dirais plutôt que Cette vie doit donc infirmer une pulsion primaire
Martine HORNEY de vivre, car ce désir qui la définit se trouve pas modifié par la relation
Aujourd'hui à 18:34 aux autres êtres, aux autres lu sur le sujet de la moy.

[réagir à cette intervention](#) | [noter cette intervention](#)

Jacques DIVOL Je comprends mais ça ne me va pas : Je suis disciple d'Hegel.
en réponse à Je dirais plutôt que Cette vie doit donc infirmer une pulsion primaire
Jean SALLANTIN de vivre, car ce désir qui la définit; intrinsèquement ne se trouve pas modifié par la relation aux autres & que Cette vie doit donc intrinsèquement ne se trouve pas modifiée par la relation aux autres êtres.

[réagir à cette intervention](#) | [noter cette intervention](#)

Nicolas CHAUVEAU 1. Dans quel état d'esprit êtes-vous ?

en réponse à
Jean SALLANTIN



timide confiant enthousiaste sceptique impulsif prudent



confondu furieux satisfait désoeuf surpris indifférent

2. Quel jugement portez-vous ?

- Je comprends Je ne comprends pas
 Ça me va Ça ne me va pas

3. Qu'avez-vous compris ?

4. Que voulez-vous ajouter ?

[annuler cette intervention](#) | [postez cette intervention](#)

Méthodologie

The screenshot displays a dual-pane interface for managing annotations. On the left, a sidebar titled "Annozilla" lists a "Liste d'annotation" containing numerous entries, each starting with a small icon and followed by a timestamp and user name. At the bottom of this list is a "Finished" section. On the right, the main pane shows a dashboard for "Sciences en débat" at "intermed LIRMM". The dashboard includes a logo, navigation links for "Enseignant", "Etudiant", and "défaut", and a "Déconnexion" link. Below the header, a document titled "Nanosciences" is displayed, detailing its creation date (2008-11-17), status (Ouvert), and description ("Débat sur les nanotechnologies"). It also lists the author (Michel ROBERT) and the risk involved ("Risques de Michel ROBERT"). A large yellow box highlights a question from a user named "Nayla": "[La réflexion] sur le risque (sa nature, ses enjeux, ses modes de contrôle).". Below it, another yellow box highlights the author's response: "[Auteur] : Michel ROBERT". Further down, another question from "Nayla" is shown in a yellow box: "[Les nanos, sources de risques encore inconnus. Qu'exige notre sens des responsabilités : tout arrêter au nom du principe de précaution ou persévérer afin de mieux [comprendre] où se situe le risque et comment le maîtriser ?]". A response from Michel is provided in a yellow box: "• Réponse de Michel : [il faut [définir ce qu'on appelle] nocivité]. Je distingue déjà celui qui fabrique l'objet et qui doit en général se protéger et celui qui l'utilise. [Noter par exemple que les technologies actuelles de la microélectronique amènent à utiliser déjà des produits dangereux et qu'il existe des normes]. [Il ne faut pas stopper la recherche sur ces sujets au vu des grands défis scientifiques et sociétaux.] Le mot nano". The entire interface is set against a green and blue background with a grid pattern.

Méthodologie

Nayla Farouki: Quelques réflexions sur l'homme augmenté...

4 mars 2010

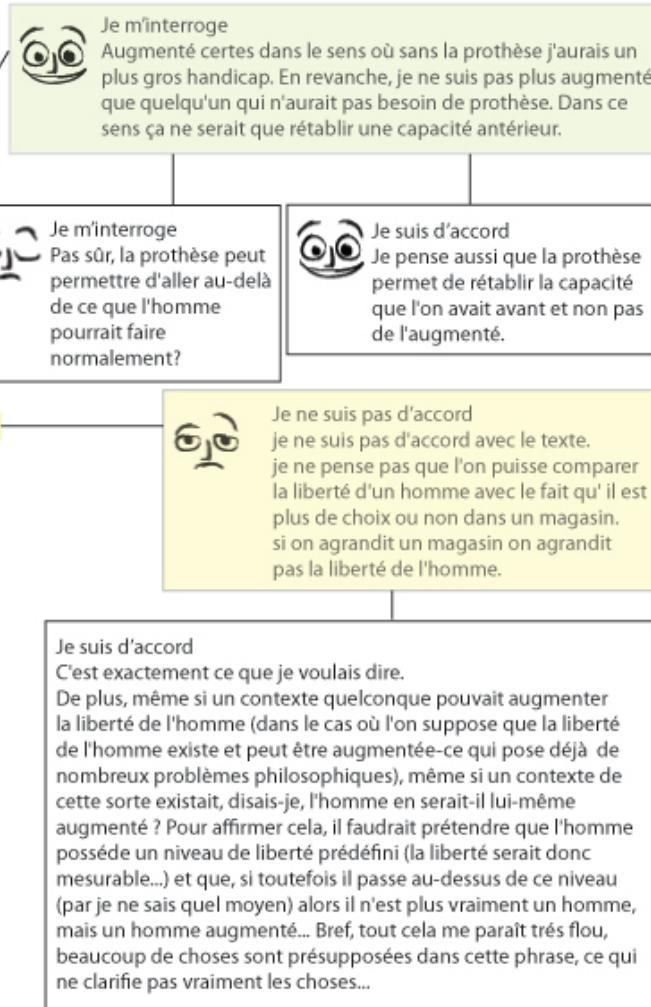
Par nanosciences

On pourrait déjà dans un premier temps se demander ce que signifie un être humain augmenté. En effet, l'outil - quel qu'il soit - augmente forcément la personne qui l'utilise en ce sens qu'il lui donne des moyens qu'elle n'aurait pas sans lui. Quels moyens? Prenons quelques exemples :

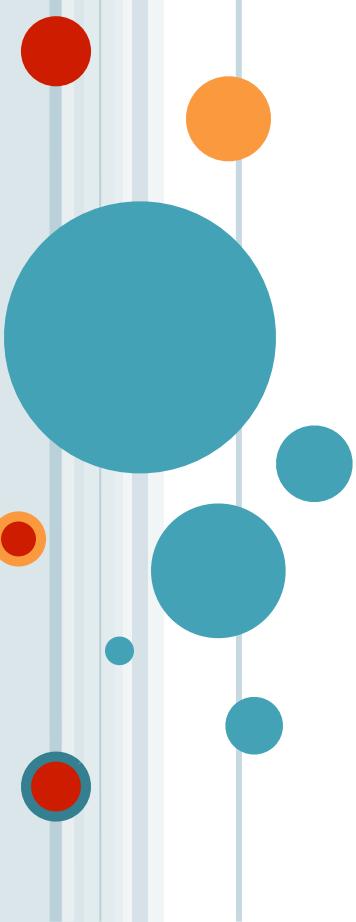
- a - suis-je augmenté(e) grâce à mes lunettes sans lesquelles je ne vois rien?
- b-suis-je augmenté(e) grâce à mon vélo, ma voiture, mon bateau, mon avion qui me permettent de me déplacer d'une manière par ailleurs impossible?
- c - Suis-je augmenté(e) en raison de la prothèse qui vient remplacer mon col du fémur cassé?
- d - ma mémoire est-elle augmentée grâce à mon carnet de notes?
- d-plus hasardeux : mon intelligence est-elle augmentée du fait que je peux comprendre des mathématiques que Thalès ou Pythagore n'avaient jamais imaginées? ou encore - ma liberté est-elle augmentée du fait que j'ai de loin plus de choix dans les Grands Magasins qu'au temps de Zola?

Auteur: Nayla Farouki

 Je m'interroge
Il semble que deux choses soient présupposées ici :
1- la liberté de l'homme est augmentée par plus de choix dans les Grands Magasins...
2- un homme dont la liberté est augmentée est un homme augmenté



Expérimentations



Betapolitique

The screenshot shows a blog post by Sérgeline Royal titled "Sérgeline Royal : les 100 propositions du pacte présidentiel". The post includes a portrait of Sérgeline Royal and several comments from users like A_Profil, ENTREPRISE, ARGUMENTAIRE, and SPID. The comments discuss various aspects of her proposals, such as education and social issues.

- ▶ 2007, en pleine campagne électorale
- ▶ Durée : 3 mois
- ▶ 870 annotations, 6 000 réponses d'annotations
- ▶ 1 formulaire à choix multiples

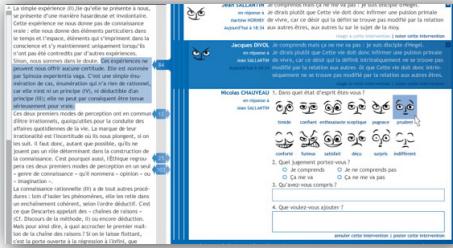
+ Utilisation de jugement

- ✓ J'aime / Je n'aime pas
- ✓ J'adhère / Je n'adhère pas
- ✓ Cela fonctionne / Cela ne fonctionne pas

- Absence de coloration dans le texte
- Catégorisation par domaine
- Un seul champ de saisie pour développer son argumentaire
- Dépendance à Betapolitique développé avec SPIP (php)



- ➔ Projet présenté au carrefour des possibles de la Fing 2007
- ➔ Projet présenté au congrès sur le Carré des oppositions à Montreux 2007
- ➔ Une publication [Seilles, Sallantin. 2012]



- ▶ 2008 Durant le congrès Ecap 2008
- ▶ 4 jours d'expérimentation (15-19 juin)
- ▶ 147 visiteurs
- ▶ 95 annotations
- ▶ 3 formulaires à choix multiple

+ Utilisation de jugement

- ✓ Je suis d'accord / Je ne suis pas d'accord
- ✓ C'est bien écrit / C'est mal écrit
- ✓ Cela confirme / Cela s'oppose

+ Utilisation d'émoticon

+ 2 champs de saisie

- ✓ Qu'avez-vous compris
- ✓ Que voulez-vous ajouter

+ Coloration dans le texte

- Adoption du concept de l'annotation par Xwiki
- Réutilisation de la plateforme pour Ecap 2009
- Invité à présenter nos travaux à Ecap 2009

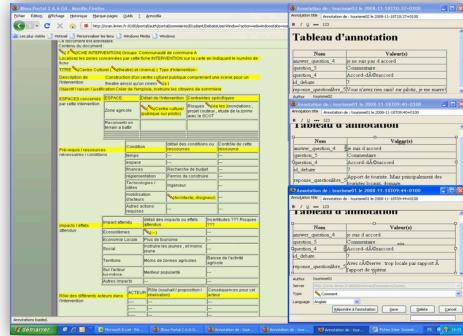
- Dépendance à Xwiki



- Coloration basée sur la méthode co-mént



Intermed lycée



► 2008

- Plan d'aménagement du territoire au lycée F. Bazille
 - 2 x 2h par demi-classes
 - 5 plans à annoter
 - 228 annotations

+ Utilisation d'Annotea

✓ Je suis d'accord / Je ne suis pas d'accord

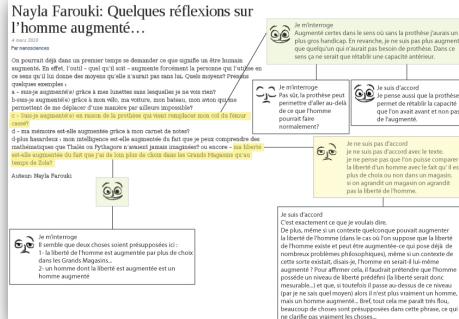
+ Coloration dans le texte

+ Annotation de n'importe quelle page html

- Utilisation d'Annozilla 
 - Dépendance à Firefox
- Un seul champ de saisie

- ➔ Une publication sur l'analyse des données [Desquinabò et al. 2009]
 - ➔ Comparaison avec des débats en face à face
 - ➔ Plus d'arguments mémorisés avec l'annotation
 - ➔ Meilleure appréciation des débats avec l'annotation
 - ➔ Répartition de la parole plus équilibrée avec l'annotation

Nanotechnologies Paris Tech



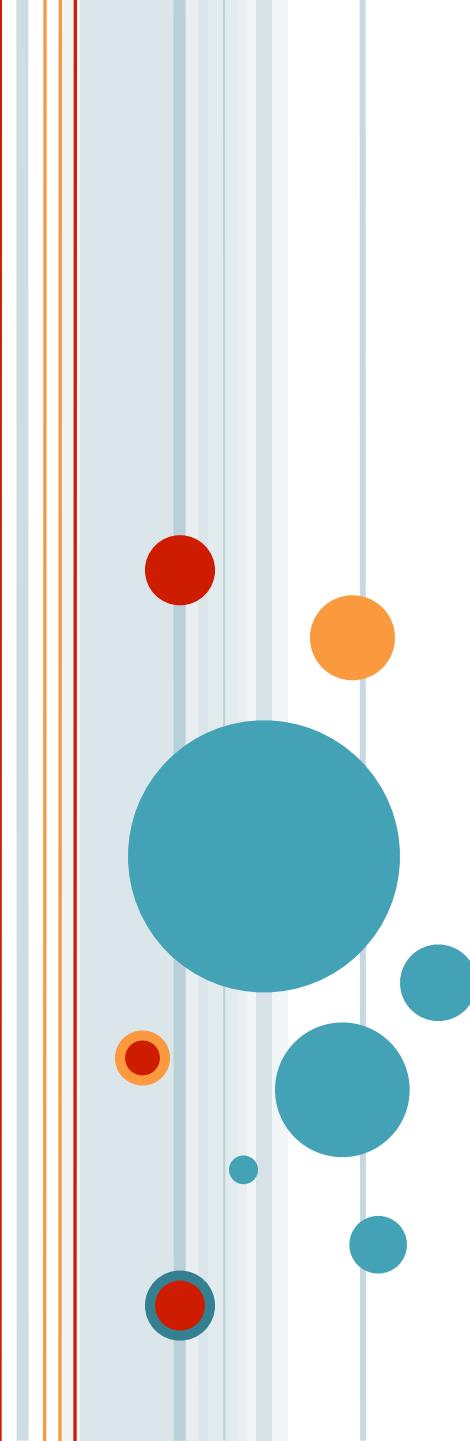
- ▶ 2010
- ▶ 1h30 de présentation de l'outil
- ▶ 120 étudiants - 95 s'inscrivent
 - ▶ 47 étudiants produisent des annotations
- ▶ Participation non contrainte pendant 1 mois
 - ▶ 13 connexions pendant le mois
- ▶ 151 annotations

+ Annotations annotables

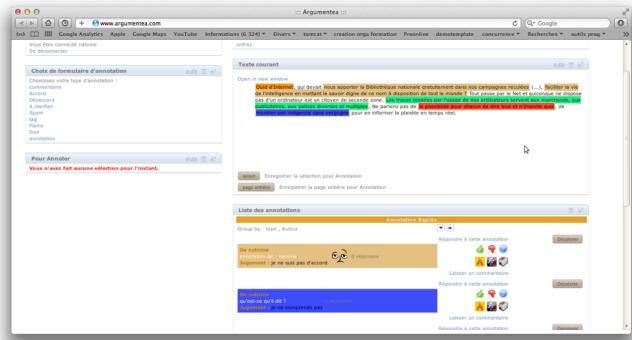
- Ergonomie

➡ Une publication [Seilles et al. 2010a]

Argumentea



Argumentea



+ Annotations annotables

+ Création de formulaires d'annotations par l'interface admin

- ✓ Définition des champs de saisie
- ✓ Choix des émoticônes
- ✓ Crédit des jugements
- ✓ Choix des jugements

+ Coloration dans le texte

+ Annotation de n'importe quelle page html

+ Annotation de plusieurs ressources à la fois

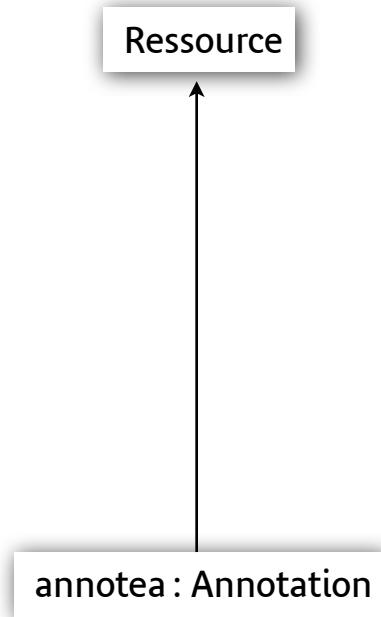
+ Utilisation d'Annotea et autres ontologies légères

L'ontologie Argumentea

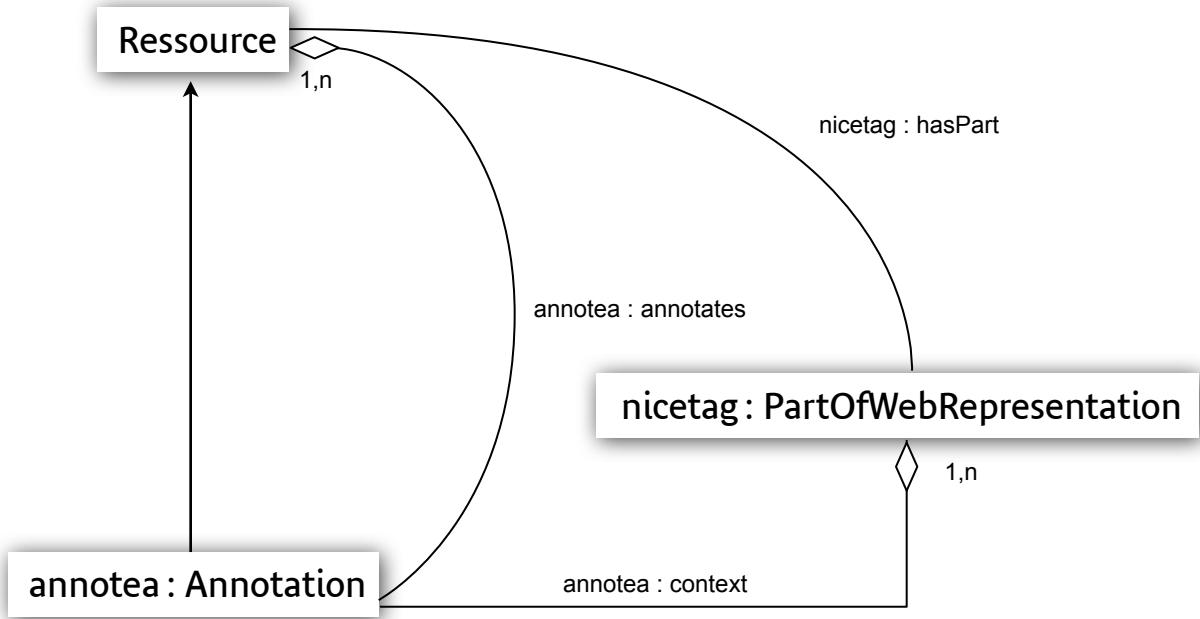
L'ontologie Argumentea

Ressource

L'ontologie Argumentea



L'ontologie Argumentea



L'ontologie Argumentea

The screenshot shows a web browser window for 'www.argumentea.com'. The main content area displays two annotated documents:

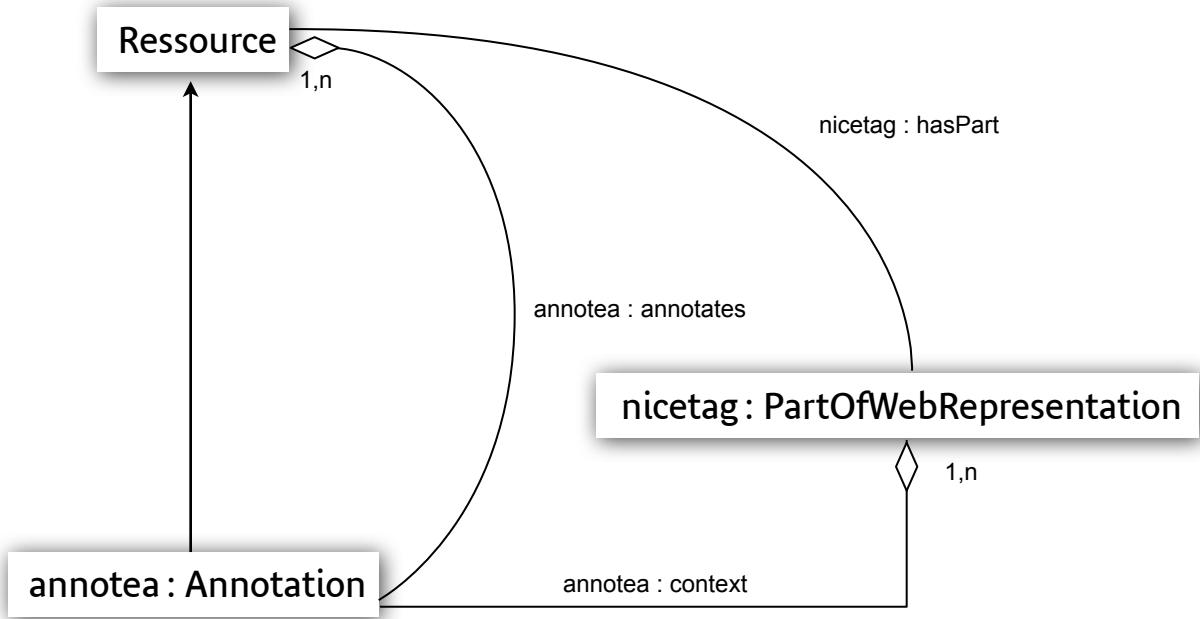
- Ressource 1**: An annotation of Article X from the French Declaration of the Rights of Man and of the Citizen. The annotation states: "Nul ne doit être inquiété pour ses opinions, même religieuses, pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la Loi." A speech bubble points to this text.
- Ressource 2**: An annotation of Article XI from the same document. The annotation states: "La libre communication des pensées et des opinions est un des droits les plus précieux de l'Homme : tout Citoyen peut donc parler, écrire, imprimer librement, sauf à répondre de l'abus de cette liberté, dans les cas déterminés par la Loi." A speech bubble points to this text.

On the left side of the screen, there is a sidebar titled 'Pour Annoter' containing a list of selected resources:

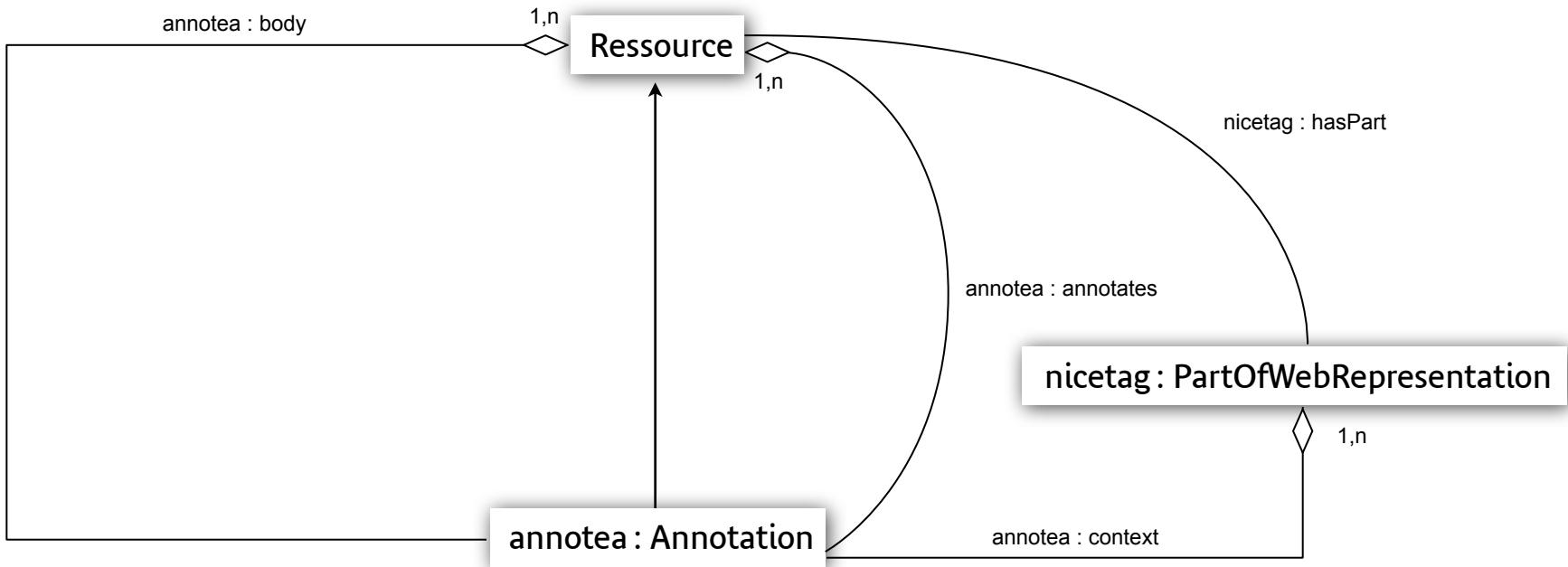
- Extrait de : <http://localhost/onfray> (checked)
- Extrait de : <http://localhost/constitution> (checked)

Below these, under 'DÉSACCORD', is a section titled 'Titre : Onfray vs Article 11' with a 'Décolorer' button. It includes a 'jugement:' field with the radio button 'je ne suis pas d'accord' selected, and a 'justification:' field containing the text: "La liberté d'expression, le Web est la seule concrétisation réelle de l'article 11 des droits de l'homme".

L'ontologie Argumentea



L'ontologie Argumentea



L'ontologie Argumentea

The screenshot shows the Argumentea web application interface. On the left, there's a sidebar for annotation with fields for 'Titre', 'réformulation', 'jugement' (with radio buttons for 'je suis d'accord', 'je ne suis pas d'accord', and 'je m'interroge'), 'humour' (with icons for various emotions), and 'commentaire'. A main panel displays a list of annotations from users like 'natoine' and 'Parano', each with options to 'Répondre à cette annotation' or 'Laisser un commentaire'. A large speech bubble on the right side of the screen contains three labels pointing to different parts of the interface: 'argumentea : Reformulation' points to the 'réformulation' field; 'argumentea : Jugement' points to the 'jugement' section; and 'argumentea : Emotion' points to the 'humour' icons. Another speech bubble at the bottom points to the 'sioc : Post' section of the interface.

... Argumentea ...

Pour Annoter

Liste de mes sélections

Extrait de : http://localhost/onfray Supprimer

citoyen de seconde zone Décolorer

ANNOTATION

Titre :

réformulation : pas d'~~ordi~~ = dépassé, has been

Jugement :

- je suis d'accord
- je ne suis pas d'accord
- je m'interroge

humour :

-
-
-
-
-
-

commentaire :

franchement, je suis bien bien geek et je ne pense pas que les pas ~~geeks~~ sont bidons... Si Onfray se sent mis à l'écart parce qu'il sait pas utiliser un ~~ordi~~ c'est un autre problème..

Annoter Vider la liste de sélections

select Enregistrer la sélection pour Annotation

page entière Enregistrer la page entière pour Annotation

Liste des annotations

argumentea : Reformulation

argumentea : Jugement

argumentea : Emotion

sioc : Post

Annotations

De natoine annotation de : natoine 0 réponses

Jugement : je ne suis pas d'accord

De Parano annotation de : Parano 0 réponses

Jugement : je ne suis pas d'accord

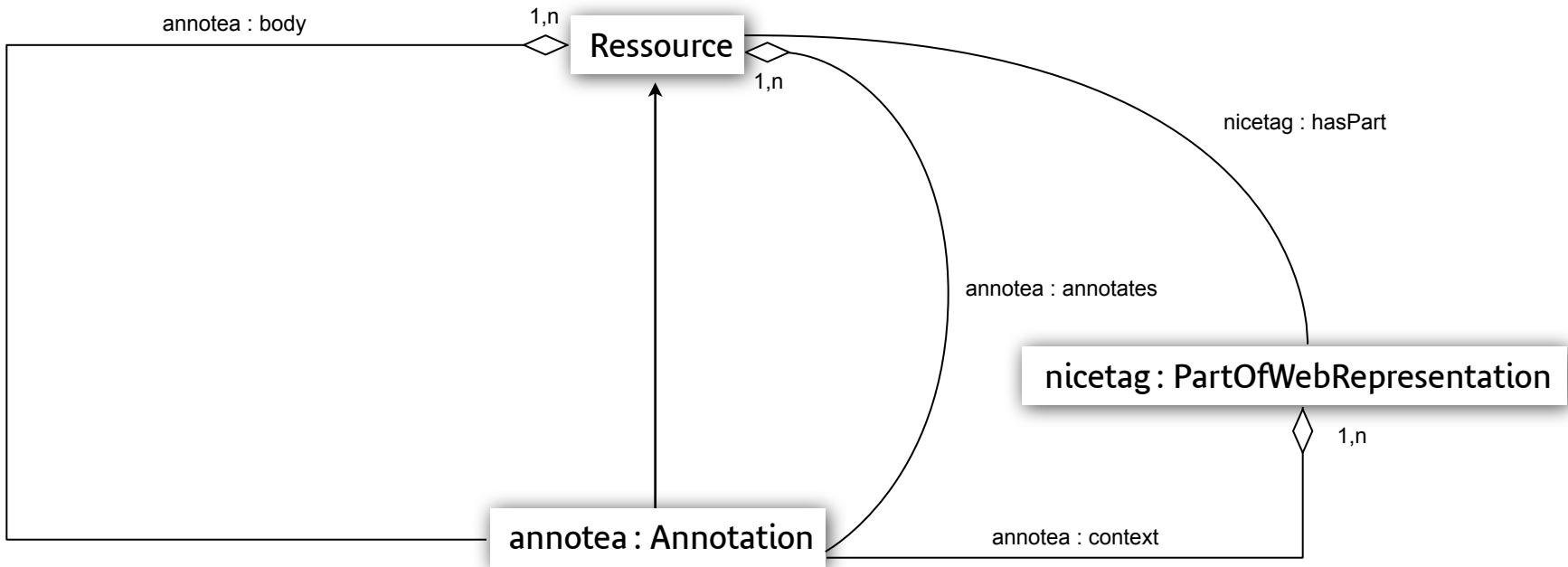
De Guest tag : Internet 0 réponses

De Guest tag : Phil 0 réponses

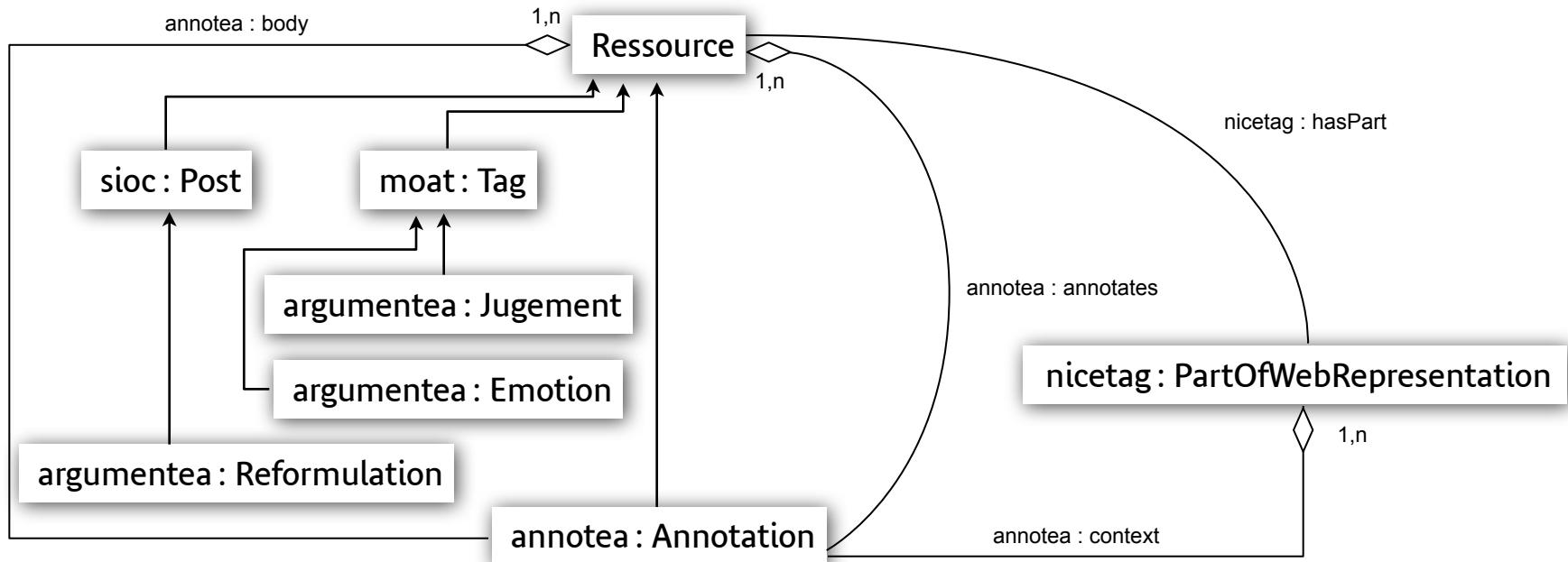
Répondre à cette annotation Laisser un commentaire

Colorez Colorez Colorez Colorez Colorez Colorez Colorez

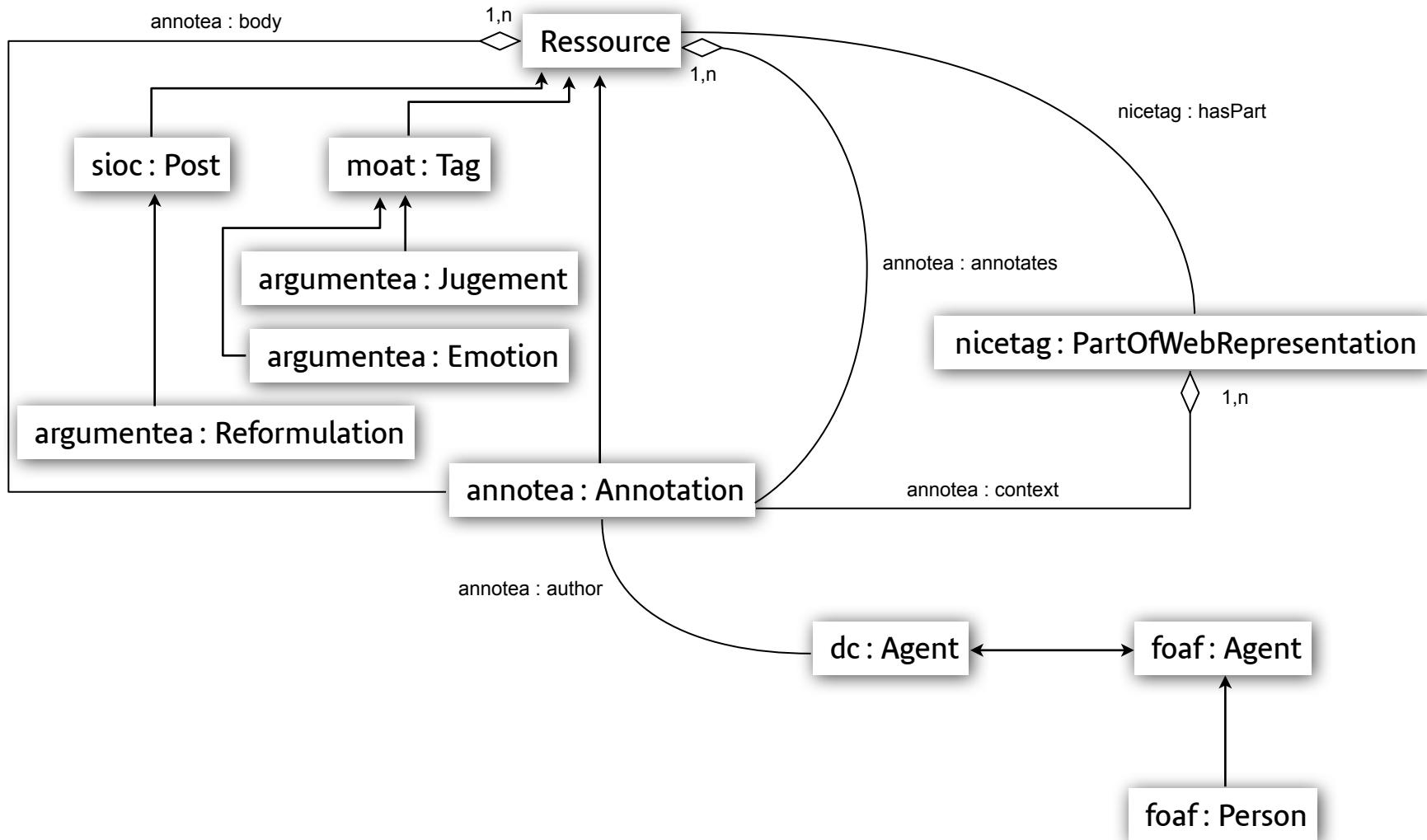
L'ontologie Argumentea



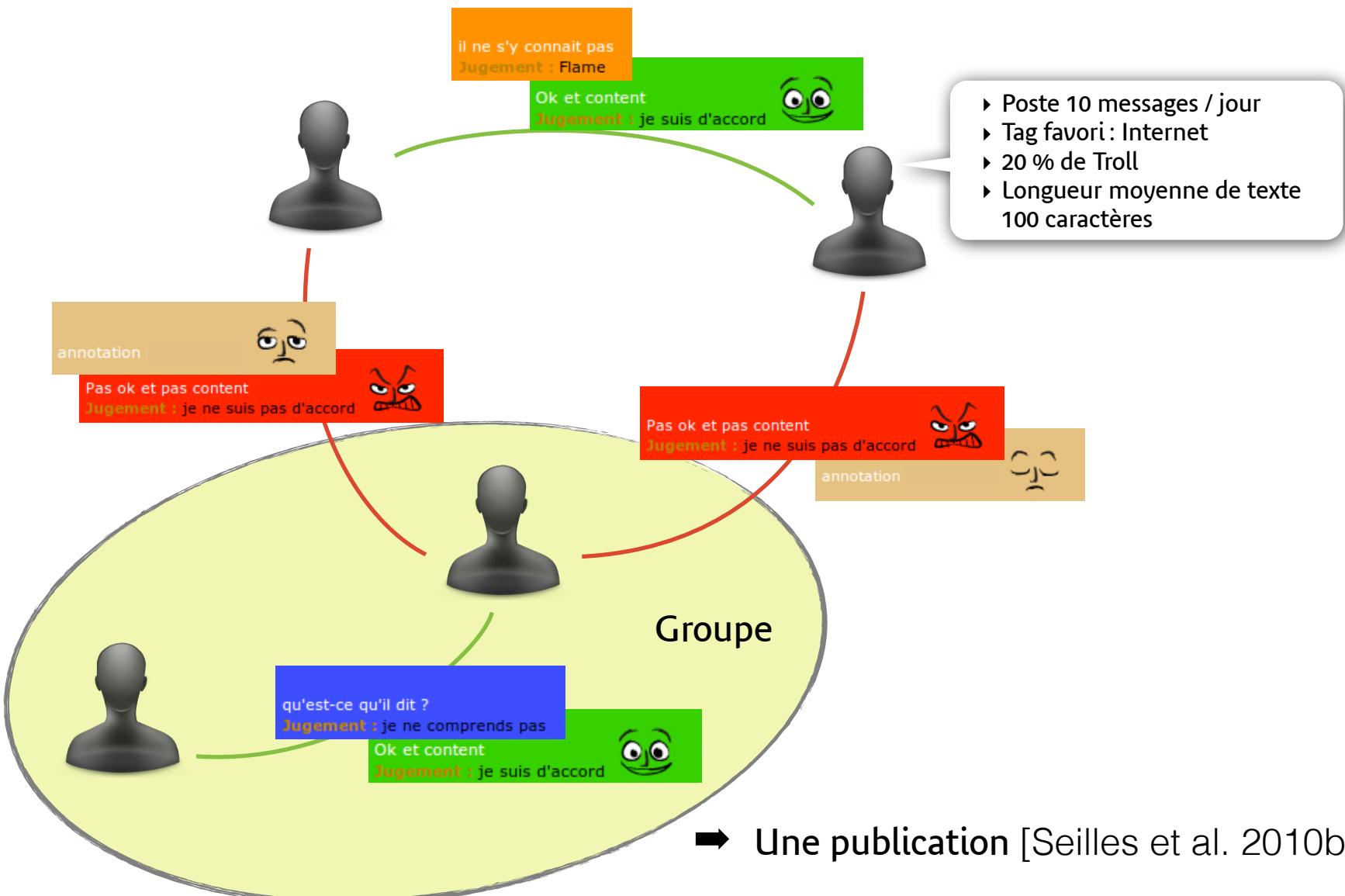
L'ontologie Argumentea



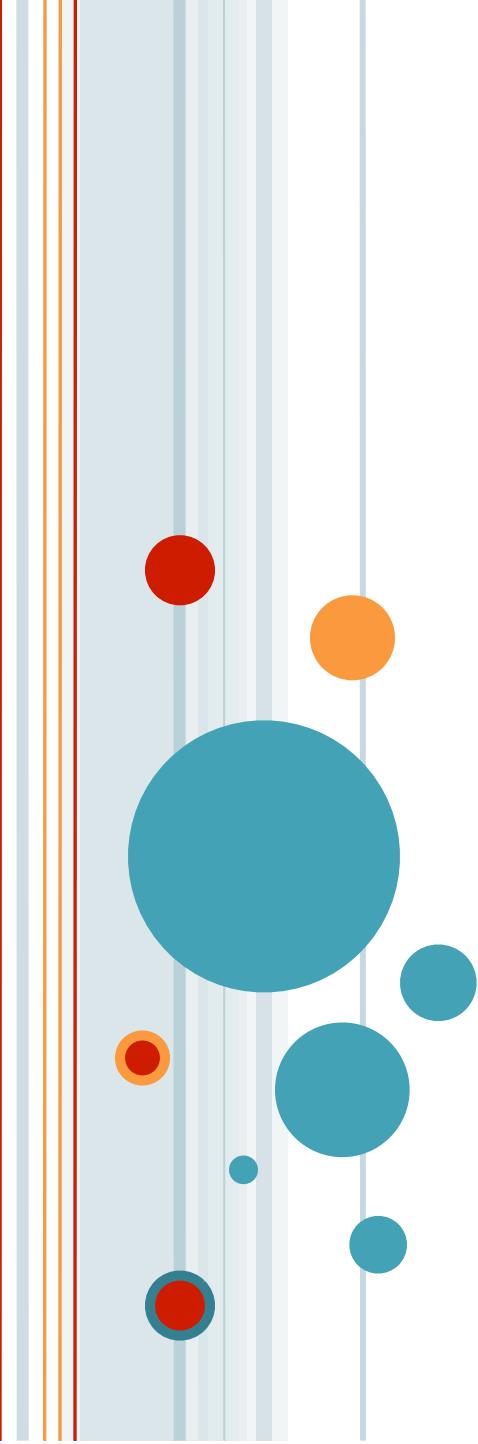
L'ontologie Argumentea



Réseau social centré sur l'interaction



Conclusion



Rappel des contributions

- Spécification de l'annotation socio-sémantique

- un standard d'annotation interopérable
- un modèle unificateur des pratiques de l'annotation
- la possibilité d'annoter toute ressource du web
- annoter plusieurs ressources à la fois
- lier plusieurs ressources dans le corps d'une annotation

- Une preuve du concept

- une série de prototypes et d'expérimentations
- une implémentation opérationnelle

Perspectives

- ▶ Suite conceptuelle
 - ▶ Vers une formalisation des débats
- ▶ Evolution d'Argumentea
 - ▶ Diffusion du standard
 - ▶ Développement d'autres cas d'usage
 - ▶ Vidéo, intégration dans un blog, smartphone...
 - ▶ Services annexes : recommandation, visualisation
 - ▶ Complémentarité face à face en ligne
 - ▶ Approfondir les interactions avec les autres ontologies

Communications

- Publications 1^{er} auteur

- [Seilles, Sallantin. 2012] N-opposition theory to structure debates Dans «*The square of opposition A general framework for cognition*» J-Y. Beziau et G. Payette (2012)
- [Seilles, et al. 2010a] L'annotation discursive et sémantique pour la pratique de débats 2.0. Revue «*Document numérique*» N°13 (2010)
- [Seilles, et al. 2010b] Stakeholder detection for online debates. Conference «*IIWAS @WAS Masters and Doctoral Colloquium*» (2010)
- [Seilles et al. 2011] Co-conception multidisciplinaire d'une plateforme de débat en ligne. Revue «*Document numérique*» N°14 (2011)

- Publications 2^{ème} auteur

- [Georges, Seilles et al. 2009] Sémiotique et visualisation de l'identité numérique : une étude comparée de facebook et myspace Actes de la conférence «*H2PTM 09*» (2009)
- [Georges, Seilles et al. 2010] Des illusions de l'anonymat : les stratégies de préservation des données personnelles à l'épreuve du web 2.0 Revue «*CREIS Terminal : Technologies et usages de l'anonymat à l'heure de l'Internet*» (2010)
- [Georges, Seilles et al. 2010] SIC et informatique : vers une approche quantifiée de la médiation de soi dans la communication médiée par ordinateur. Actes du 17^{ème} congrès de la Société Française des Sciences de l'Information et de la Communication (2010)

- Communications grand public

- Invité à un «Bar des sciences» à Sète et à Avignon sur la thématique des réseaux sociaux
- Invité à «Sciences en fiction» sur la thématique des univers virtuels

Questions

