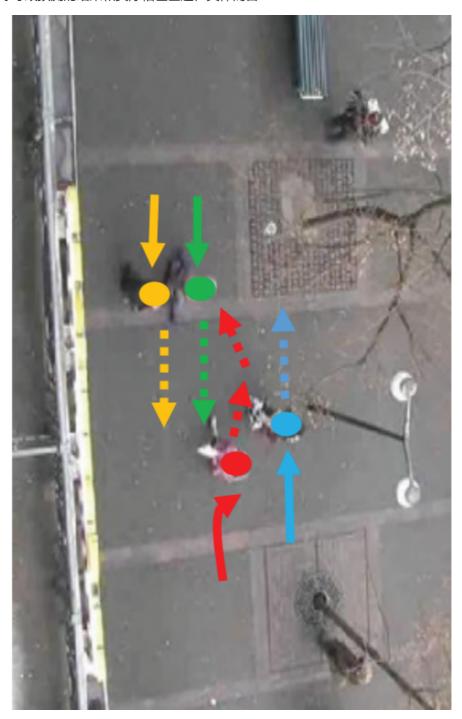
# Sparse Graph Convolution Network for Pedestrain Trajectory Prediction

### 动机

从前基于密集无向交互活动(dense undirected interaction)的工作,因为对无关交互建模、缺乏对轨迹趋势的跟踪导致预测的结果和实际相差甚远,具体而言:



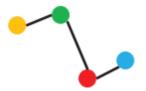
在这个场景下,只有红色行人需要改变自己的轨迹以避免撞到绿色的人,而其他人的轨迹不会发生变动。

1. dense undirected graph:



很显然,有多余的边。因为蓝色和黄色并不会相互影响。

2. sparse undirected graph;



这张图语义有问题,因为是绿色影响了红色,绿色并没有变道。

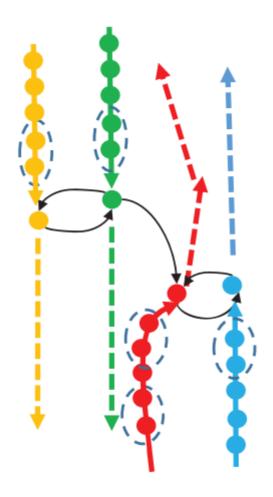
3. sparse directed graph:



这张图描述了行人相互影响的状态。

#### 因此,选择sparse directed graph来描述行人间的相互影响

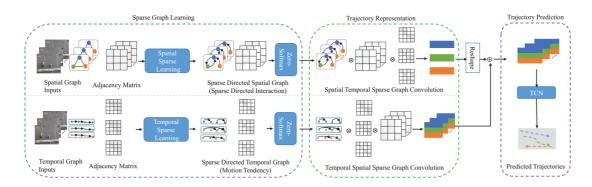
另外,由于传统的预测方式倾向于通过"绕路"来避免碰撞,从而会预测出与真实结果大相径庭的轨迹。所以引入了motion tendency的概念,用于更精确地预测轨迹。



## 网络结构

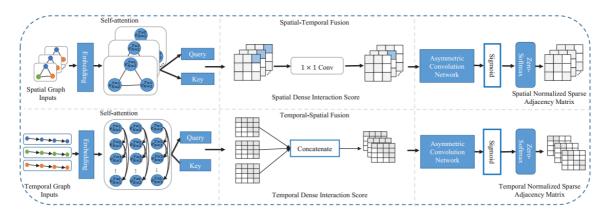
#### 概览

网络有两个并列的部分——Spatial Graph和Temporal Graph,分别用来表示前面提到的sparse directed graph和motion tendency.



- 1. 输入用邻接矩阵表示的dense undirected graph
- 2. Sparse Learning模块会为图标出边的方向以及相应的权重
- 3. 经过Zero-softmax之后得到最终的两张图
- 4. Graph Convolution Networks和Time Convolution Networks处理后得到相应的轨迹预测结果。

#### **Sparse Learning**



- 1. self-attention模块会为两张图上的点分别生成不同的权重。
- 2. Spatial-Temporal Fusion部分,分别使用1\*1卷积和拼接操作为图的边标记权重。
- 3. 经过非对称卷积网络和激活层输出结果。

#### 成果

Model	Year	ETH	HOTEL	UNIV	ZARA1	ZARA2	AVG
Vanilla LSTM [1]	2016	1.09/2.41	0.86/1.91	0.61/1.31	0.41/0.88	0.52/1.11	0.70/1.52
Social LSTM [1]	2016	1.09/2.35	0.79/1.76	0.67/1.40	0.47/1.00	0.56/1.17	0.72/1.54
SGAN [11]	2018	0.87/1.62	0.67/1.37	0.76/1.52	0.35/0.68	0.42/0.84	0.61/1.21
Sophie [37]	2019	0.70/1.43	0.76/1.67	0.54/1.24	0.30/0.63	0.38/0.78	0.51/1.15
PITF [26]	2019	0.73/1.65	0.30/0.59	0.60/1.27	0.38/0.81	0.31/0.68	0.46/1.00
GAT [23]	2019	0.68/1.29	0.68/1.40	0.57/1.29	<b>0.29</b> /0.60	0.37/0.75	0.52/1.07
Social-BIGAT [23]	2019	0.69/1.29	0.49/1.01	0.55/1.32	0.30/0.62	0.36/0.75	0.48/1.00
Social-STGCNN [32]	2020	0.64/1.11	0.49/0.85	0.44/0.79	0.34/ <b>0.53</b>	0.30/0.48	0.44/0.75
RSBG w/o context [38]	2020	0.80/1.53	0.33/0.64	0.59/1.25	0.40/0.86	0.30/0.65	0.48/0.99
STAR [46]	2020	<b>0.56</b> /1.11	0.26/0.50	0.52/1.15	0.41/0.90	0.31/0.71	0.41/0.87
SGCN (Ours)	-	0.63/1.03	0.32/0.55	0.37/0.70	0.29/0.53	0.25/0.45	0.37/0.65
Social-STGCNN [32] RSBG w/o context [38] STAR [46]	2020 2020 2020	0.64/1.11 0.80/1.53 <b>0.56</b> /1.11	0.49/0.85 0.33/0.64 <b>0.26/0.50</b>	0.44/0.79 0.59/1.25 0.52/1.15	0.34/ <b>0.53</b> 0.40/0.86 0.41/0.90 <b>0.29/0.53</b>	0.30/0.48 0.30/0.65 0.31/0.71	0.44/0 0.48/0 0.41/0

Table 1. Comparison with the baselines approach on the public benchmark dataset ETH and UCY for ADE/FDE. All approaches input 8 frames and output 12 frames. Our SGCN significantly outperform the comparison state-of-the-art works. The lower the better.

#### 直观效果

