## Прочитайте статтю Карла Поппера "Усі люди - філософи. Як я розумію філософію".

**Допоміжні цитати:**

* Зокрема, він намагається описати і пояснити інтереси і діяльність сучасних академічних філософів в такий спосіб, що можна зробити висновок: вони продовжують справу, яку розпочали великі філософи минулого.
* всі люди є філософами, хоча одні більшою мірою, ніж інші.
* У будь-якому випадку я рішучий противник теорії, на якій ґрунтується блискуче есе Вайсмана. Я маю на увазі теорію про існування інтелектуальної і філософської еліти
* к і в багатьох професійних філософів, що жили після нього, недоліком Платона(на відміну від Сократа) була віра в теорію еліти.
* Платон же вважав, що саме мудрець, вчений-філософ повинен бути державним мужем, і навіть абсолютним правителем. Від Платона манія величності стає найпоширенішою професійною хворобою філософів
* “Розум виступає рабом афектів; і він повинен бути ним і залишається ним. Він не може претендувати на будь-яку іншу роль, крім того, щоб служити афектам і коритися їм” - Девід Юм
* На мою думку, приборкання наших афектів розумними обмеженнями, на яке ми, нерозумні люди, здатні, залишається єдиною надією людства.
* Афект, що перебуває у пасивному стані, перестає бути таким, як тільки ми складемо ясну і виразну ідею про нього
* Моріц Шлік попереджував, що філософія, оскільки вона ніколи не користується змістовними словами, а завжди лише повторяє “безглузді фрази”, незабаром зникне, філософи виявлять, що в них більше немає “шанувальників”, “вони один за другим зникли”.
* Я дивлюся на історію філософії взагалі як на частину історії пошуку істини, але відкидаю її естетичну вартість, хоч і згідний з тим, що краса у філософії, як і в науці, має велике значення.
* Ми не можемо бути одночасно інтелектуально безвідповідальними і шукачами істини.
* Було б непростимо залишатися філософом за умови повної відсутності як серйозних філософських проблем, так і будь-якої надії їх вирішити.
* Люди завжди мають філософські упередження; філософія має їх критикувати.
* Теорія пізнання здорового глузду не може дати повної істини — потрібна критика та гіпотетичний підхід.

Дайте відповідь на питання:

* Які погляди на філософію описує Поппер і за що їх критикує?
* Філософія не зводиться до усунення помилок

*По-перше, завдання філософії не зводиться до усунення помилок, хоча таке усунення інколи необхідне як підготовча робота.*

*Великі філософи не переслідували чисто естетичних цілей. Вони не хотіли бути архітекторами вишуканих систем; напроти, як і усі великі вчені, вони були передусім шукачами істини, шукачами реальних вирішень дійсних проблем.*

* Філософія повина критично розглядати поширені упереджені теорії та здоровий глузд

*Існування професійної, або академічної філософії виправдовується потребою критично вивчати і перевіряти…ці теорії становлять відправні пункти усієї науки та філософії*

*Будь-яка філософія повинна починатися з сумнівних, а часто навіть з бентежних для некритичного здорового глузду поглядів.*

* Поппер критикує академічних філософів за їх дріб’язковість, та уникнення реальних пробелм, вартих філософських трактувань

*Дріб’язкова критика дріб’язкових справ без розуміння фундаментальних проблем…видається мені згубною.*

* Він також заперечує спрощене пояснення людських дій змовницькими теоріями та психологічними аспектами

*…теорія змови…всі вони стали змовниками, тому що некритично сприйняли змовницьку теорію суспільства.*

* Критика біхевіоризму та імматералізму
* Як К.Поппер розуміє філософію?

В основі розуміння Поппера вирізнялось критичне мислення, пошук істини від пізднання насамперед фкндаментальних проблем.

Нерозривний зв’язок філософії з більш новітніми науками

* *“Уся західна наука виступає як спадкоємниця філософських спекуляцій греків.Саме критичне вивчення науки…залишається характерним для філософського дослідження.”*

Також він згадував про пєднання критичності, сміловисті, ясності та сократівську скромність.

* *Обов’язок кожного інтелектуала – усвідомити своє виняткове становище. Він зобов’язаний писати просто і ясно, і бажано гречно, не забуваючи при цьому ні про ті проблеми, що хвилюють людство, для вирішення яких необхідні нові, сміливі і зухвалі ідеї, ні про сократівську скромність – проникливість людини, яка знає, як вона мало знає.*
* Як ви розумієте, чим є/має бути філософія?

На мою думку, філософія є та має залишитись наукою у основі якої покладене критичне, прозоре, сміливе мислення з униканням психологічних факторів людини, як афекти про які згадував Юм та Спіноза.Водночас філософія має бути простором постійного сумніву й пошуку, що і є цією сміливістю, де важливішим буде не кінцева відповідь, а сам процес перевірки та зіставлення аргументів. Філософія формуватиме культуру мислення людини, що допомогає робити свідомий вибір та орієнтуватися у світі.

Прочитайте діалог Платона "Апологія Сократа".

**Допоміжні цитати:**

* я від їх впливу, далебі, сам ледь опам'ятався, так переконливо вони говорили.Хоча правди, власне кажучи, ні крихітки вони не сказали.
* сильним у красномовстві вважають того, хто говорить правду.
* просить дозволу говорити своїм способом висловлювання
* в мене, як я сказав, є два види обвинувачів: одні – це ті, що обвинуватили мене тільки що, а інші – давно, про них я вже згадав,
* "Сократ порушує закон і марнує час, досліджуючи те, що під землею, і те, що в небі, видаючи брехню за правду та навчаючи цього інших". Ось так приблизно звучить це обвинувачення.
* я берусь виховувати людей і беру за це гроші, то це також неправда, хоча, на мою думку, це благородна справа, якщо хтось здатний виховувати людей, як, наприклад, леонтієць Горгій, кеосець Продік, елідець Гіппій.
* Розголос цей, афіняни, випав на мою долю лише завдяки якійсь мудрості. А що це за мудрість така? Така мудрість, яка, імовірно, властива будь-якій людині. Нею я, мабуть, справді наділений, а ті, про яких я тількино говорив, видно, мудрі якоюсь особливою мудрістю, вищою від доступної для людини, або ж сам не знаю, як її назвати.
* Щодо мене, то я цією не володію, а хто мені її приписує, той бреше і говорить таке, щоб очорнити мене.
* У свідки моєї мудрості, якщо є в мене якась мудрість, я візьму бога того, що в Дельфах Херефонта, ви, звісно, знаєте.
* поговоривши з ним, пересвідчився, що цей чоловік тільки здається мудрим і багатьом людям, і особливо самому собі, а насправді він таким не є.
* Отже, бодай на таку крихіточку, по-моєму, я від нього мудріший, отже, тим самим, що коли я чогось не знаю, то й не думаю, що знаю.
* Звідси я подався до іншого, хто, як мені здавалося, був мудріший від першого, і дійшов такого самого переконання: і тут незлюбили мене й він сам, і багато інших. Відтак я ходив уже підряд і хоч бачив із сумом і тривогою, що викликаю ненависть до себе, все ж мені здавалось, що слова Бога слід цінувати над усе.
* ті, що славилися своїм розумом, видалися мені, коли я за вказівкою Бога досліджував справу, ледь чи не найбільшими неуками, а інші, що вважалися гіршими, навпаки, обдарованішими.
* Насамкінець я подався до ремісників, бо я усвідомив, що, прямо кажучи, я нічого не вмію, але був певний, що між ними я знайду таких, що знають багато хорошого.
* я питав сам себе, що волів би я: залишитися таким, яким я є, і не бути ні мудрим їхньою мудрістю, ні обмеженим їхнім невіглаством, чи, як вони, мати і те, й те. І я відповідав самому собі й оракулу, що краще мені залишатись таким, яким я є.
* якщо я вмію довести, що хтось у чомусь не мудрий, то сам я в цьому вельми мудрий.
* "З вас, люди, наймудріший той, хто, як Сократ, зрозумів, що насправді нічого не варта його мудрість".
* Сократ, кажуть, порушує закони тим, що псує молодь, не визнає богів, яких визнає місто, а визнає інші нові божества.
* Мелете, ти достатньо довів, що ніколи ти не турбувався про юнаків, і ясно виявляєш свою недбайливість; тобі зовсім байдуже до того, через що ти позвав мене до суду.
* порозумнішавши, я перестану робити те, що роблю ненавмисно.
* Мелете, хтось, хто визнавав би існування людських учинків, а не визнавав існування людей?
* дай відповідь мені принаймні на таке запитання: чи є такий, хто визнавав би знамення демонів, а самих демонів не визнавав?– Ні, такого немає.
* начебто можна визнавати і демонічне, й божественне, і водночас не визнавати ні демонів, ні богів, ні героїв, – це тобі ніяк не вдасться.
* "Негарно ти говориш, чоловіче, якщо, на твою думку, людина, яка приносить хоч незначну користь, повинна зважати на життя або смерть, а не дивитись у кожній справі тільки на одне – чи її вчинки справедливі, чи несправедливі, чи гідні людини чесної чи нікчемної.
* "Хай негайно, – сказав він, – я загину, покаравши кривдника, аби тільки не залишитись отут, біля кораблів дугоподібних, людям на сміх і тягарем для землі".
* Адже боятися смерті, афіняни, це не що інше, як вважати себе мудрим, насправді не будучи ним.
* Бо ж ніхто не знає того, що таке смерть, ані навіть, чи не є вона часом для людини найбільшим благом, а тим часом люди бояться її, немовби напевно знали, що вона – найбільше лихо.
* не від грошей створюється доброчесність, а від доброчесності бувають у людей гроші та всілякі інші блага, як у приватному, так і в громадському житті.
* не годиться, аби гірша людина капостила кращій
* значно більшим злом є чинити те, що він тепер чинить, тобто намагатись несправедливо зазіхати на людське життя.
* цілими днями повсюдно вештаючись, кожного з вас без упину будив, намовляв і картав.
* хто справді бореться за справедливість і хоче бодай на короткий час лишитися живим, мусить обов'язково зостатися приватною особою і не брати участі в громадському житті.
* я не обіймав жодної посади в місті, крім того, що засідав раз у Раді.
* 32Д Тоді я не словом, а ділом довів, що я про життя, прямо кажучи, аніскілечки не дбаю, а стараюся тільки й передусім про те, щоб не заплямувати себе нічим незаконним і негідним, – це для мене все.
* Я волію вмерти після такого захисту, аніж жити, захищаючись інакше. Бо ні на суді, ні на війні ні мені, ні будь-кому іншому не годиться міркувати над тим, як би то уникнути смерті будь-якою ціною.
* Хоча вони виносили вирок та обвинувачували мене не з таким наміром, а міркуючи, як би то мені зашкодити.

Згадуються:   
**Мелет** — молодий поет, офіційний ініціатор судового процесу, формально подав позов. (обурений на мене за поетів)

**Аніт** — впливовий політик і представник ремісничих кіл, мав великий авторитет у місті, реально стояв за обвинуваченням (обурений за ремісників і державних діячів)

**Каллій** — багатий афінянин, у домі якого часто бували софісти.

**Евен** (Евен з Пароса) — софіст, учитель красномовства, якого Сократ згадує у промовах.

**Херефонт** — близький друг Сократа; саме він запитав у Дельфійського оракула про мудрість Сократа.

**Лікон** — ритор, обвинувач Сократа від імені промовців.

**Анаксагор** — філософ-натураліст, якого колись звинувачували в безбожництві; Сократ згадує його як приклад.

**Крітон** — учень і друг Сократа, відомий своєю відданістю; герой діалогу «Крітон», де пропонує Сократу втекти з в’язниці.

Дайте відповідь на питання:

* **За що судили Сократа?**

Народні та старі упередження:

* Сократ порушує закон і марнує час, досліджуючи те, що під землею, і те, що в небі, видаючи брехню за правду та навчаючи цього інших". Ось так приблизно звучить це обвинувачення

Офіціне звинувачення в суді: (подана Мелетом)

* Сократ, кажуть, порушує закони тим, що псує молодь, не визнає богів, яких визнає місто, а визнає інші нові божества.

Софістика, розбещення молоді, безбожництво

* **Які основні тези його захисної промови?**

1. Його мудрість - насамперед визнання власного незнання
2. Більшість звинувачень від викритих псевдомудреців
3. Звинувачення в розбещенні молоді сформулювалась з упередженості та нерозумінні старших громадян
4. Він не є безбожником, адже не можна визнавати знамення демонів, без самих демонів. Не можна визнавати існування людських учинків, а не визнавати існування людей
5. Краще смерть, аніж відмовитися від свого покликання

Допоміжні цитати:

23Д Як наслідок, ті, кого вони допитують, гніваються на мене, а не на них, і патякають, що є якийсь Сократ, великий негідник, який псує молодь. А коли їх хтось запитує, що він робить і чого навчає, то вони не знають, що казати, і, щоб приховати своє збентеження, говорять те, що взагалі заведено говорити про тих, хто філософствує; і те, що, мовляв, "відкриває таємниці неба й землі", і що "не визнає богів", і "брехню видає за правду".

коли Бог поставив мене у стрій, зобов'язавши, як я гадаю, присвя-

тити своє життя філософії та дослідженню себе самого й інших, а я, злякав-

шись смерті чи чогось іншого, залишив стрій. Це був би страшний злочин і за це справді можна було б із повним правом позвати мене до суду та обвинуватити в тому, що я не визнаю богів, бо не слухаюсь віщувань, боюся смерті й видаю себе за мудрого, хоч ним не є.

Ні, Мелете, не може бути інакше: ти написав цю скаргу, бажаючи ви-

пробувати нас, або ти просто не знав, у якому справжньому злочині можна б мене звинуватити. Але переконувати людей, в яких є хоч трішки здорового глузду, в тому, начебто можна визнавати і демонічне, й божественне, і водночас не визнавати ні демонів, ні богів, ні героїв, – це тобі ніяк не вдасться.

і, поки я дихаю і поки в мене буде сил, не перестану філософувати, намовляти й переконувати кожного з вас, кого тільки зустріну, кажучи те саме, що своїм звичаєм кажу: "Чоловіче добрий, як афінянин, як громадянин великого міста, прославленого мудрістю й могутністю, чи не соромишся ти турбуватись про гроші, аби мати їх якомога більше, про славу й почесті, а натомість про розум, істину, про душу свою не дбаєш і не стараєшся, щоб була вона якнайкраща?"

* **Яке його ставлення до смерті?**

На мою думку Сократове сприйняття смерті було, як прийняття неминучого і якоюсь мірою благо. Він не сприймав смерть у негативному ключі, адже ніхто не знає, що після неї. Адже це може бути найбільшим благом, в той час коли люди немовби знали, що вона - найбільше лихо. Важливішим для Сократа було самопожертвенне дотримання принципів, за що він готовий був покласти своє життя, аніж замплямоване життя і зрада самого себе

Допоміжні цитати:

* Адже боятися смерті, афіняни, це не що інше, як вважати себе мудрим, насправді не будучи ним.
* Бо ж ніхто не знає того, що таке смерть, ані навіть, чи не є вона часом для людини найбільшим благом, а тим часом люди бояться її, немовби напевно знали, що вона – найбільше лихо.
* Я волію вмерти після такого захисту, аніж жити, захищаючись інакше. Бо ні на суді, ні на війні ні мені, ні будь-кому іншому не годиться міркувати над тим, як би то уникнути смерті будь-якою ціною.
* Хоча вони виносили вирок та обвинувачували мене не з таким наміром, а міркуючи, як би то мені зашкодити.