# Ord

**Sid 1** – förslag: liten bokstav på Internetinfrasstruktur

**Sid 2**: förslag: e-postadresser

**Sid 5** – Förslag: ”vilket” alternativt ta bort komma-tecknet och skriv ”..från root-zonen som ansvarar för..”

**Sid 6** – Förslag: skriv DIG för att inte förvirra en att tro att man menar sig som i ”du”. Det är även ett namn lika som exempelvis DNS.

**Sid 14**- förslag: e-posthantering

**Sid 17** - förslag: visade, skriv ej i futurum.

**Sid 17** – förslag. Inget mellanslag i DNS:er. alt skriva ”DNS-servrar” kanske.

**Sid 18** – konstigt ord: ”Ponera att”, kanske borde skriva ”anta att” eller ”föreställ att”

**Sid 18** – konstigt ord: ”adekvat”, kanske borde skriva ”lämpligt” eller ”passande”

# Meningar

**Abstraktet** – detta data har sedan har analyserats

**Förslag**: Datat har sedan analyserats(kort mening dock, kanske slå ihop med föregående mening)

**Sid 4** – Lång mening, skriv ej ”denne”.

**Sid 5**: förslag: DNS-rot zonen

**Sid 8** – ”Skript i figur 7 tar, precis som det ovan”. Figur 7 är ju det som är ovan.

**Förslag**: ” Skriptet i figur 7 tar, precis som skriptet i figur XXX”

**Sid 8** – förslag: ”erhålls det en fil”

**Sid 8** – förslag: ”Skriptet i figur 9”

**Sid 9** – konstig mening: ”fastslagna ordningen med mapp att lösa från..” vadå med mapp?

**Sid 11** – förslag: Skriv om mening för att få bort minst ett(1) ”som”

**Sid 12** – förslag: ”…som finns för olika e-postservrar”, ” man skriver inte e-post-servrarna”

**Sid 12** – förslag: ”för att få en någorlunda hanterlig mängd”

**Sid 14** – förslag: ”av de IP-adresser till de e-postservrar som gått”

**Sid 14** – förslag: ni skriver först Internet Service Provider och i samma stycke ISP. Detta får en att tro att det är olika saker. Skriv isåfall ISP(Internet Service Provider) första gången alt endast ISP eftersom det finns med i ordlistan

**Sid 14** – konstig mening: ”De fält där som inte”

**Sid 17** – förslag: ”sin datas säkerhet”

**Sid 18** – oseriöst: ”är att bädda för problem”.

**Förslag:** ”skapar till stor sannolikhet problem”

# Övrigt

* Inga enterslag mellan stycken
* När nytt stycke börjar ska det endast vara radinskjutning i början på stycket(finns färdigt format för detta i mallen Åke gav oss)
* Två tomma sidor i slutet på rapporten
* Nämner aldrig namnet på författarna. ”XXX et al. skriver i deras artikel om …”
* Blandar med förklaring av förkortning. Ibland görs det och ibland inte. Första gången ordet används borde hela namnet stå också. Annars får man bläddra fram och tillbaka till ordlistan.
* **Diskussion:** Drar slutsatser baserat på en ny referens[17][18][19]. Denna borde ha presenterats i bakgrunden. Även rekommendationerna skulle ha presenterats i bakgrunden
* **Diskussion:** Tar upp konsekvensen för fel/varningar i diskussion men pratar inte om det i resultat eller bakgrund.
* **Diskussion:** Skriver att det inte går att kommunicera med servrarna via UDP/TCP för första gången i diskussion.
* **Diskussion:** anycast-cluster borde förklaras i bakgrundför det är påverkande för resultatet
* **Diskussion:** vart kan man se att det visat sig att regeringen och msb.se är de kanske mest betydande myndigheterna?
* **Diskussion:** vart bevisar ni ert antagande om att det framkommit en del avslöjanden om säkerhetstjänster de senaste åren?
* **Diskussion:** varför är externa leverantörer potentiell säkerhetsrisk?
* **Diskussion:** historian om Skånet borde tagits upp i bakgrund. Detta är en anledning till varför detta exmensarbete görs. Sedan kan man diskutera den parallella relationen till det egna arbetet i diskussion.
* **Diskussion:** vad är RRSIG? Tas inte upp i rapporten.
* Inga figurnummer eller figurbeskrivningar i bilagorna.
* Er andra frågeställnings tas aldrig upp i resultatet. Vad är det för följder organisationernas kan få?
* Har bara 5 vetenskapliga artiklar. Var det svårt att hitta fler?
* Finns det andra sätt som ni hade kunnat implementera DNSSEC? Möjligtvis en artikel om olika tillvägagångsmetoder hade varit bra att ha. Hittade en artikel som tog upp ett ”nytt” tillvägagångssätt som baseras på symmetrisk nyckel kryptografi. Det borde med andra ord finnas flera olika.

# Frågor

**Sid 2** - Ni säger att medelhastigheten är O(log n) men ger inget ”bevis” för detta.

**Sid 3** - Ger ingen förklaring till varför en iterativ är bättre än rekursiv

**Sid 3** - Vad är en stubb-resolver?

**Sid 4** – Ni säger att det finns allvarliga säkerhetsbrister som är förhållandevis lätta att utnyttja och att de inte har önskvärd motståndskraft.

**Fråga:** Vilka är de allvarliga bristerna, på vilket sätt är de lätta att utnyttja och hur skulle en önskad motståndskraft se ut?

**Sid 4** - Ni förklarar vad cache poisoning är men har ingen referens till det. Eget antagande eller har ni läst det någonstans?

**Sid 5** – varför är det inte tillräckligt säkert. Ingen referens som stödjer ert antagande?

**Sid 6** - Varför har ni denna körordning?

**Sid 11** - Vad är en whois-tjänst?

# Övriga påpekanden:

**Sid 13**- på 3.2, det visar på flera fel/varningar. Varför visar ni inte dessa?

**Sid 13** – på 3.3, hur ska jag kunna se att det är väl fungerande implementation när ni inte visar resultat för detta?

**Sid 13** – vad den rekommenderade signaturslivslängden är borde framkommit under bakgrund. Inte i resultatet.