

Rúbrica del Proyecto Medición de Calidad del Agua

20232-10

Descripción

Nota: las filas azules corresponden a la primera entrega y las negras a la entrega final

Indicador	Excelente	Competente	Deficiente
Informe	La presentación del informe es impecable sin problemas de ortografía o redacción	El informe tiene fallas menores en la presentación, ortografía y/o redacción	El informe tiene fallas importantes en la presentación, ortografía y/o redacción
Diseño del Proyecto	Se presentan los elementos de diseño exigidos en el enunciado: diagrama de clases y diagrama de secuencia, etc.	Los diagramas están parcialmente incompletos o incorrectos.	No se realizan los diagramas exigidos en el enunciado o los diagramas presentados están incorrectos.
Protocolo de pruebas	En el protocolo presentado las pruebas son suficientes para evaluar la funcionalidad de la aplicación.	En el protocolo presentado no se contemplan todas las pruebas importantes. Está incompleto.	Los estudiantes no presentan protocolo de pruebas, no son funcionales.
Modelos de sistema	Se hace una descripción de los modelos fundamentales adaptados al proyecto.	Se describen parcialmente los modelos fundamentales	No se presenta ni se describen los modelos fundamentales

Evaluación del Rendimiento	<p>Se describe de forma clara y completa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cómo modificarán el rendimiento de su sistema (sistema B) - Qué métricas van a usar para comparar el rendimiento (tienen al menos 2) - Plantean al menos una hipótesis <p>Describen las herramientas de medición que van a usar.</p>	<p>En el informe falta alguno de los siguientes puntos o están mencionados parcialmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cómo modificarán el rendimiento de su sistema (sistema B) - Qué métricas van a usar para comparar el rendimiento - Planteamiento de hipótesis - Herramientas de medición que van a usar 	<p>En el informe falta especificar 2 o más de los siguientes puntos o su descripción está deficiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cómo afectarán el rendimiento de su sistema (sistema B) - Qué métricas van a usar para comparar el rendimiento - Planteamiento de hipótesis - Herramientas de medición que van a usar
Implementación Inicial	<p>Se implementa la comunicación inicial entre los componentes separados ubicados en servidores diferentes. Se puede evidenciar que hay comunicación entre máquinas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se implementa la comunicación inicial entre los componentes separados ubicados en servidores diferentes, pero no hay una forma de evidenciar que hay comunicación entre máquinas. 	<p>No se establece una comunicación inicial entre componentes separados.</p>
Implementación de componentes	<p>Los componentes del sistema (clientes, balanceador, servidores, etc.) están implementados correctamente y según las especificaciones del enunciado. Se puede</p>	<p>Los componentes del sistema (clientes, balanceador, servidores, etc.) están implementados correctamente y siguen la mayoría de las especificaciones del enunciado. No se ejecutan varios clientes</p>	<p>Los componentes del sistema (clientes, balanceador, servidores, etc.) están implementados correctamente, pero hay diferencias importantes entre las especificaciones del enunciado</p>

	evidenciar la ejecución de más de tres clientes.		y lo que implementaron los estudiantes. El patrón publicador/suscriptor no está bien implementado, la información no llega a los componentes.
Servidores	Cada servidor recibe la información adecuada del balanceador y realiza su tarea enviando posteriormente la respuesta.	Los servidores reciben la información correctamente del balanceador. No obstante, alguno de los siguientes aspectos está parcial, incorrecto o incompleto: <ul style="list-style-type: none"> - Balanceo de cargas - Ejecución de la tarea - Argumentos asociados al proceso. 	Los servidores no reciben la información correctamente del balanceador y/o no se realiza ningún proceso
Control de fallos	El balanceador recibe la indicación de que un servidor dejó de funcionar y reasigna la tarea de forma automática.	El balanceador recibe la indicación de que un servidor dejó de funcionar, pero: <ul style="list-style-type: none"> - No reasigna la tarea de forma automática - No se tiene en cuenta la redistribución equitativa en el sistema 	El balanceador no recibe la indicación de que un servidor dejó de funcionar y/o no hay ningún mecanismo de control de fallos
Ejecución en 3 máquinas	El sistema funciona en tres máquinas (o más) según la arquitectura sugerida en el enunciado del proyecto	El sistema funciona solo en dos máquinas.	Todos los componentes del sistema se instalan y funcionan de forma local
Modelos Fundamentales	Se implementaron todos los aspectos documentados en la primera entrega, relacionados con los modelos	Se implementaron algunos aspectos documentados en la primera entrega, relacionados con los modelos fundamentales	No se implementaron los modelos fundamentales o la implementación es deficiente.

Código	El código está bien estructurado, bien indentado y documentado	El código es funcional, pero no está debidamente documentado	El código es deficiente, sin orden ni documentación
Protocolo de pruebas funcionales	Se hacen todas las pruebas necesarias para evaluar la funcionalidad del sistema	Faltaron algunas pruebas funcionales	Las pruebas funcionales son insuficientes.
Medidas de Rendimiento, Reporte y Análisis de Resultados obtenidos	<p>En el informe se puede evidenciar claramente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planteamiento de hipótesis. - Realice medidas para comparar el sistema A con el B (al menos dos métricas) - Resultados acompañados por gráficas y/o tablas - Análisis sus resultados - Conclusiones considerando la hipótesis planteada y los resultados. 	<p>Se hacen todas las pruebas necesarias para evaluar el rendimiento de los sistemas A y B. Sin embargo, en el informe, se observan algunos de los siguientes aspectos (no más de 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> - No se usa el método científico o partes de él. - Solo se mide una variable - No hay gráficas o tablas acompañando los resultados. - El análisis y/o conclusiones están incompletos. No hay relación con la hipótesis planteada. - Especificación del hw y/o instrumentos de medición - Pueden mejorar la presentación del informe. 	<p>Se hacen pruebas para evaluar el rendimiento de los sistemas A y B. Sin embargo, en el informe, se observan varios de los siguientes aspectos (más de 3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - No se usa el método científico o partes de él - No hay gráficas o tablas acompañando los resultados. - El análisis y/o conclusiones están incompletos o incorrectos - Especificación del hw y/o instrumentos de medición - Pueden mejorar la presentación del informe.

Sustentación, video	Se siguen todas las reglas dadas para la sustentación, se presentan todos los elementos importantes del sistema y se responden de forma adecuada todas las inquietudes del evaluador. Se entrega el video en el que se evidencia claramente la arquitectura de la aplicación, su funcionamiento y los elementos de tolerancia a fallas.	Hay alguna <i>falla menor</i> en uno o dos de los siguientes elementos: <ul style="list-style-type: none"> - Seguimiento de las reglas dadas para la sustentación - Presentación de las funcionalidades del sistema - Respuesta correcta a todas las preguntas del evaluador. - El video no ilustra de manera suficiente la arquitectura, el funcionamiento de la aplicación o la tolerancia de las fallas. 	Hay <i>fallas importantes</i> en 2 o más <i>de los</i> siguientes elementos: <ul style="list-style-type: none"> - Seguimiento de las reglas dadas para la sustentación - Presentación de las funcionalidades del sistema - Respuesta correcta a todas las preguntas del evaluador. - El video es deficiente o no se adjunta.
---------------------	---	---	--

Calificación I Entrega

30 pts

Indicador	Valoración en puntos /20	Excelente	Competente	Deficiente
Informe	4	[4,3]	(3,2]	<2
Diseño del Proyecto	7	[7,5]	(5, 3.5]	< 3.5
Protocolo de pruebas	4	[4,3]	(3,2]	<2
Modelos del sistema	4	[4,3]	(3,2]	<2
Evaluación de Rendimiento	4	[4,3]	(3,2]	<2
Implementación Inicial	7	[7,5]	(5, 3.5]	< 3.5
total	30			

Calificación II Entrega

30 pts

Indicador	Valoración en puntos /30	Excelente	Competente	Deficiente
Implementación de los componentes	4	[4,3]	(3,2]	<2
Servidores	3	[3,2.5]	(2.5,1]	< 1
Control de fallos	2	2	1	<1
Ejecución en 3 máquinas	3	[3,2.5]	(2.5,1]	< 1
Modelos Fundamentales	3	[3,2.5]	(2.5,1]	< 1
Código	2	2	1	<1
Protocolo de pruebas funcionales	3	[3,2.5]	(2.5,1]	< 1
Medidas de Rendimiento, Reporte y Análisis de Resultados obtenidos	5	[5,4]	(4, 3]	< 3
Sustentación, video	5	[5,4]	(4, 3]	< 3
Total	30 pts			