**Đọc tư liệu sau đây và chọn đúng/ sai ở mỗi mệnh đề a), b), c), d):**

**Tư liệu:** Đầu tháng 8-1945, quân đội Mĩ ném hai quả bom nguyên tử xuống thành phố Hi-rô-si-ma và Na-ga-xa-ki của Nhật Bản. Đây là một hiện thực lịch sử, nhưng đến nay, hiện thực lịch sử này vẫn còn những nhận thức, đánh giá trái chiều:

**- Luồng ý kiến thứ nhất:** *Mỹ ném bom nguyên tử xuống Nhật Bản làm cho Chiến tranh thế giới thứ hai chẩm dứt sớm hơn nhiều tháng, hạn chế thiệt hại sinh mạng cho các bên tham chiến.*

**- Luồng ý kiến thứ hai:** *Mỹ không cần thiết phải ném bom nguyên tử. Đó là tội ác chiến tranh, là hành vi tàn bạo chống lại lịch sử loài người.*

**a)** Nhận thức "Mỹ không cần thiết phải ném bom nguyên tử. Đó là tội ác chiến tranh" có sau sự kiện Mỹ ném bom nguyên tử xuống Nhật Bản.

**b)** Hiện thực lịch sử là đầu tháng 8-1945, quân đội Mĩ ném bom nguyên tử xuống hai thành phố lớn của Nhật Bản.

**c)** Sự kiện quân đội Mỹ ném bom nguyên tử xuống Nhật Bản được nhận thức giống nhau và khách quan.

**d)** Nhận thức "Mỹ ném bom nguyên tử xuống Nhật Bản hạn chế thiệt hại sinh mạng cho các bên tham chiến" có trước sự kiện Mỹ ném bom nguyên tử xuống Nhật Bản.

a) **Đúng.**

- Luồng ý kiến “Mỹ không cần thiết… là tội ác chiến tranh” là đánh giá **sau khi** xảy ra vụ ném bom.

- Dựa trên hậu quả (thương vong, tàn phá) nên nhận thức này hình thành lúc có thông tin về sự kiện.

b) **Đúng.**

- Sự kiện lịch sử: **đầu tháng 8-1945** Mỹ ném bom nguyên tử xuống hai thành phố của Nhật.

- Tư liệu ghi rõ thời điểm và địa điểm — khẳng định được.

c) **Sai.**

- Tư liệu nêu rõ có **nhận thức, đánh giá trái chiều** (ít nhất hai luồng ý kiến khác nhau).

- Vậy không thể nói mọi người nhận thức giống nhau và hoàn toàn khách quan.

d) **Sai.**

- Nhận thức “hạn chế thiệt hại sinh mạng…” là **phân tích, lý giải sau** khi biết hậu quả và mục đích — không thể có **trước** sự kiện.

- Trước khi ném bom, không có cơ sở để đưa ra nhận thức đó.