

# Argumentacija u pravu

# Argumenti u pravu

Argumenti objašnjavaju misaoni proces odn. način na koji se od poznatih činjenica donose zaključci i tako se dolazi do novih (zaključenih) činjenica.

Argumenti su pogodni kao sredstvo za saopštavanje načina rezonovanja o nekom pravnom pitanju.

U osnovi pravnog rezonovanja se nalazi silogizam koji na osnovu premisa deduktivnim zaljučivanjem donosi zaključak. Velikom premisom se naziva ona koja sadrži opšte pravilo, a mala premisa govori o nekom pojedinačnom slučaju.

# Rezonovanje u argumentima

Argumenti u sebi nose i određen tip rezonovanja.

Tako su se izdiferencirali argumenti bazirani na:

- deduktivnom rasuđivanju
- induktivnom rasuđivanju
- pretpostavljenom rasuđivanju

# Rezonovanje u argumentima (deduktivno)

Poseban oblik silogizma, u kome je opšte pravilo predstavljeno implikacijom, je modus ponens.

$p \rightarrow q$

$p$

---

$q$

*“Ako važi pravilo da  $p$  implicira  $q$ ”*

*“i pri tome važi  $p$ ”*

---

*“tada će važiti  $q$ ”*

Modus ponens je deduktivno validan oblik rezonovanja jer njegov zaključak nužno sledi iz premisa.

Pored deduktivnog rezonovanja koje se najčešće primenjuje, rezonovanje može biti i induktivno i pretpostavljeno.

# Rezonovanje u argumentima (induktivno)

Induktivni argument je onaj čiji je zaključak baziran na ranijim slučajevima.

U ovim argumentima istinitost zaključka ne mora nužno slediti iz premisa pa on ne može biti validan jer postoji mogućnost da iako su mu premise tačne zaključak ipak ne važi.

Induktivnim argumentima se zato pripisuje snaga. Induktivni argument može imati manju ili veću snagu.

Jači induktivni argument ima veću verovatnoću da njegove premise potvrde zaključak nego kod slabog argumenta.

# Rezonovanje u argumentima (pretpostavljeno)

S obzirom na to da se u pravnom rezonovanju pojavljuju izuzeci i kontradikcije između pravila, javila se potreba za nemonotonim rezonovanjem u argumentima.

Ovaj oblik rezonovanja se naziva pretpostavljeno (eng. presumptive) rezonovanje.

Pretpostavljeno rezonovanje će potvrđivati zaključak sve dok se ne pojave činjenice koje onemogućavaju takav zaključak.

Pretpostavljeni argument može biti pretpostavljeno validan ili nevalidan.

# Entimem

Entimem je argument kod kojeg je neka od premisa izostavljena.

Svrha toga može biti da se neko opštepoznato pravilo ne mora eksplicitno navoditi i time se argument slušaocu može učiniti jasnijim.

Osim toga, izostavljanjem se može prikriti neka od premisa, na primer premisa o okolnostima koje moraju važiti pri pretpostavljenom rezonovanju. Tako se slušaocu može prividno učiniti da u argumentu ne postoje izuzeci.

# Slojevi pravnog argumenta

Mogu se izdvojiti četiri sloja pravnih argumenata, a to su:

- logički sloj (izražavanje tvrdnji, pravila, zaključaka)
- dijalektički sloj (uspostavlja odnose između argumenata, kao i kontraargumenata)
- proceduralni sloj (usklađenost sa pravilima o vođenju postupka)
- heuristički sloj (oblikovanje argumenta za optimalnu strategiju)



# Argumentaciona teorija

Interdisciplinarnog je karaktera.

Prisutna je u debati, dijalogu, konverzaciji, ubeđivanju.

Argumentacija je retorički postupak u kojem se slušaocima neka tvrdnja predstavlja kao vrlo verovatna.

Pravna argumentacija je intelektualna i praktična aktivnost kojom se opravdava ispravnost, kredibilitet, opravdanost i nekontradiktornost određenih pravnih teza.

# Tvrdnja

Tvrdnja je izjavna rečenica koja ima određenu istinitost.

# Tvrdnja

Tvrdnja je izjavna rečenica koja ima određenu istinitost.

## Premisa

Premisa je tvrdnja od koje se polazi u postupku zaključivanja

Postoje tri vrste premisa:

1. ako je  $s$  tvrdnja, onda je *premisa(s)* premisa i naziva se obična premisa;
2. ako je  $s$  tvrdnja, onda je  $\bullet s$  premisa i naziva se pretpostavka;
3. ako je  $s$  tvrdnja, onda je  $\circ s$  premisa i naziva se izuzetak;
4. ništa drugo nije premisa

# Tvrdnja

Tvrdnja je izjavna rečenica koja ima određenu istinitost.

## Premisa

Premisa je tvrdnja od koje se polazi u postupku zaključivanja.

Postoje tri vrste premisa:

1. ako je  $s$  tvrdnja, onda je *premisa(s)* premisa i naziva se obična premisa;
2. ako je  $s$  tvrdnja, onda je  $\bullet s$  premisa i naziva se pretpostavka;
3. ako je  $s$  tvrdnja, onda je  $\circ s$  premisa i naziva se izuzetak;
4. ništa drugo nije premisa

## Zaključak

Zaključak je tvrdnja koja u procesu zaključivanja proizilazi iz premisa.

# Argument

Argument je torka  $\langle c, d, p \rangle$  gde je  $c$  tvrdnja,  $d \in \{za, protiv\}$  i  $p \in P(premise)$ . Ako se sa  $a$  označi argument  $\langle c, d, p \rangle$  tada je  $zaključak(a)=c$ ,  $smer(a)=d$  i  $premise(a)=p$ .

Argumenti čiji je smer *za* se zapisuju sa  $p_1, \dots, p_n \rightarrow c$ , dok se argumenti čiji je smer *protiv* zapisuju kao  $p_1, \dots, p_n \dashv c$ .

Svrha argumenta je da dâ razloge za zaključak.

# Graf argumenata

Graf argumenata je **označen**, **konačan**, **usmeren**, **acikličan**, **bipartitni** graf sastavljen od čvorova argumenata i čvorova tvrdnji. Grane povezuju čvorove argumenata sa tvrdnjama koje čine premise i zaključke tih argumenata.

označen = poseduje labele

Usmereni = grane imaju pravac

konačan = konačan broj čvorova

acikličan = ukoliko se prati smer grana ne postoji način da se iz jednog čvora ponovo stigne u taj isti čvor

Bipartitni = sadrži dva disjunktna podskupa čvorova, a svaka grana povezuje čvor iz jednog podskupa sa čvorom drugog podskupa

# Argument graph vs. tree

Kod stabla:

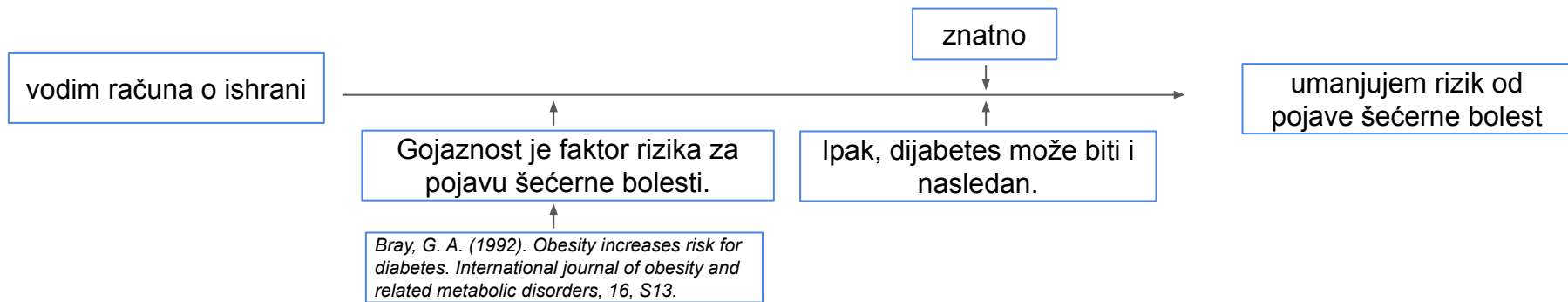
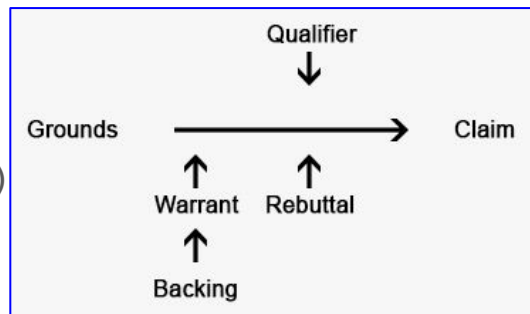
- može postojati samo jedan korenski čvor
- čvorovi mogu imati samo jednog roditelja

U argumentaciji:

- može postojati više zaključaka koji nisu premise drugih argumenata
- tvrdnja može biti upotrebljena u više argumenata

# Modeli argumenata

- Neke od karakterističnih modela argumenata su formulisali Stephen Toulmin, Michael Scriven, Douglas Walton
- Tulminov model se sastoji od šest elemenata:
  - claim - tvrdnja
  - ground - osnova (iznosi činjenicu - kao mala premisa u silogizmu)
  - warrant - veza između tvrdnje i osnove (kao velika premisa u silogizmu)
  - backing - potpora utemeljenju veze (dopunski razlozi npr. izvor podataka)
  - qualifier - jačina tvrdnje (stepen uverenja)
  - rebuttal - pobijanje (kontraargument koji argument čini objektivnim)





# Argumentacione šeme

Argumentacione šeme predstavljaju obrasce rezonovanja. Neki od njih su:

*Argument from position to know* (izvor je u poziciji da ima određena saznanja)

Kritičko pitanje: Da li je izvor zaista u poziciji da zna?

Kritičko pitanje: Da li je izvor pouzdan odn. iskren?

*Argument from expert opinion* (specijalan slučaj prethodne šeme)

Kritičko pitanje: Kakav je kredibilitet izvora kao eksperta?

Kritičko pitanje: Da li je izvor ekspert u predmetnom domenu?

Kritičko pitanje: Da li je mišljenje izvora saglasno mišljenjima drugih eksperata?

Kritičko pitanje: Da li su tvrdnje eksperta bazirane na činjenicama?

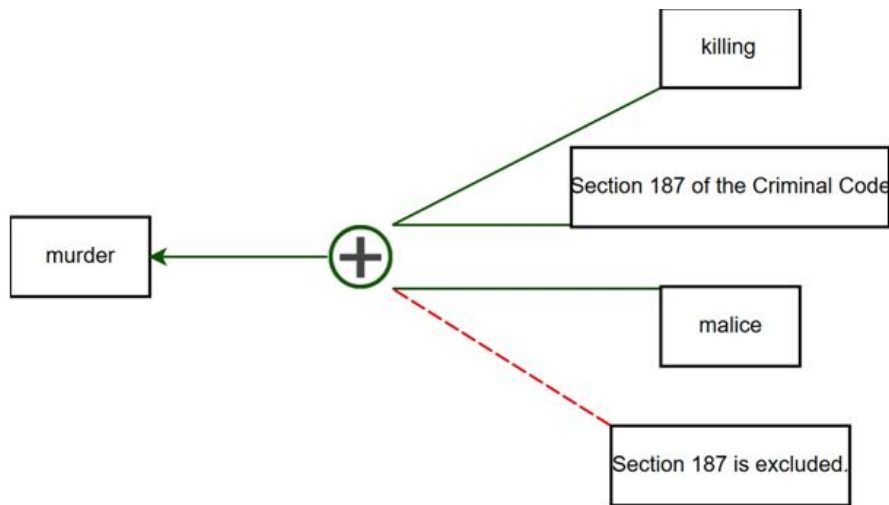
*Argument from sign* (postoje vidljivi znaci na kojima se argument bazira)

Kritičko pitanje: Da li su ovi znaci zaista potvrda tvrdnje?

Kritičko pitanje: Da li znaci mogu postojati i iz drugih razloga?

# Odnos pravila i argumenata

U argumentacionoj teoriji, pravila često predstavljaju (veliku) premisu u argumentima.



# Odnos činjenice i dokaza

Dokazima se potvrđuju činjenice.

# Zakonik o krivičnom postupku

## **Dokazivanje** **Član 15**

Dokazi se prikupljaju i izvode u skladu sa ovim zakonikom.

Teret dokazivanja optužbe je na tužiocu.

Sud izvodi dokaze na predlog stranaka.

Sud može dati nalog stranci da predloži dopunske dokaze ili izuzetno sam odrediti da se takvi dokazi izvedu, ako oceni da su izvedeni dokazi protivrečni ili nejasni i da je to neophodno da bi se predmet dokazivanja svestrano raspravio.

# Zakonik o krivičnom postupku

## Ocena dokaza i utvrđivanje činjenica

### Član 16

Sudske odluke se ne mogu zasnivati na dokazima koji su, neposredno ili posredno, sami po sebi ili prema načinu pribavljanja u suprotnosti sa Ustavom, ovim zakonikom, drugim zakonom ili opšteprihvaćenim pravilima međunarodnog prava i potvrđenim međunarodnim ugovorima, osim u postupku koji se vodi zbog pribavljanja takvih dokaza.

Sud je dužan da nepristrasno oceni izvedene dokaze i da na osnovu njih sa jednakom pažnjom utvrdi činjenice koje terete ili idu u korist okrivljenom.

Izvedene dokaze koji su od značaja za donošenje sudske odluke sud ocenjuje po slobodnom sudijskom uverenju.

Presudu, ili rešenje koje odgovara presudi, sud može zasnovati samo na činjenicama u čiju je izvesnost uveren.

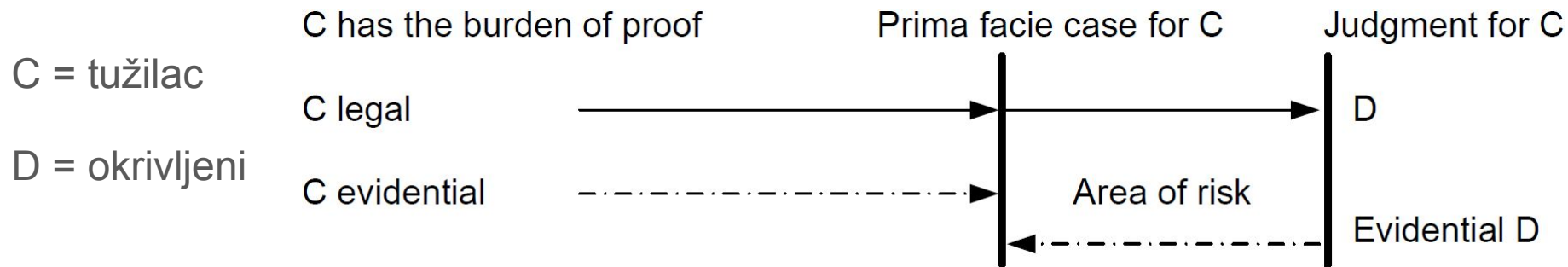
**Sumnju u pogledu činjenica** od kojih zavisi vođenje krivičnog postupka, postojanje obeležja krivičnog dela ili primena neke druge odredbe krivičnog zakona, **sud će u presudi, ili rešenju koje odgovara presudi, rešiti u korist okrivljenog.**

# Teret dokazivanja (Burden of proof)

*In dubio pro reo* tj. u slučaju sumnje, u korist optuženog

Subjektivni (teret tvrdnje) - predlaganje dokaza za iznete tvrdnje

Objektivni (teret dokazivanja) - uveriti sud u istinitost



# Verodostojnost dokaza i dokazna snaga

- Na verodostojnost nematerijalnog dokaza (kredibilitet svedoka) utiču:  
pristrasnost, pamćenje, istinitost, pozicija i moć opažanja
- Na verodostojnost materijalnog dokaza utiču:  
autentičnost, primena procesa (ljudski faktor) i pouzdanost procesa (greške sistema)
- Na dokaznu snagu utiču:  
očekivan rezultat, doslednost u dolaženju do rezultata, jedinstven rezultat, način zaključivanja

# *Prima facie* dokaz

To je dokaz koji na prvi pogled odnosno na osnovu životnog iskustva upućuje na određeni zaključak.

Na primer: snimak sa saobraćajne kamere; pretnja izgovorena uoči krivičnog dela.

Kada se za ceo slučaj kaže da je *prima facie* slučaj to znači da se već na prvi pogled može doneti presuda.



Kriv je

Što je:

Dana 09. septembra 2017. godine, u 15:00 časova, u Podgorici, na raskrsnici Ulice Španskih boraca, ulice koja vodi u pravcu auto otpada „Toskić“ i Ulice Vardarske, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 40 st. 2 ZOBS-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke „VW Passat“, registarskih oznaka PG TB xxx, desnom kolovoznom trakom Ulice Španskih boraca, iz pravca Ulice Braće Ribara, skrenuo ulijevo, prema auto otpadu „Toskić“, a da prethodno nije propustio motocikl marke „Tomas APN“, bez registarskih oznaka, kojim je upravljao oštećeni mldb. E. A., koji je dolazeći iz suprotnog smjera, na raskrsnici zadržavao pravac kretanja, na koji način je ušao u putanju motocikla, usljed čega je motocikl prednjim točkom udario u lijevi dio prednjeg branika vozila „VW Passat“, kojom prilikom su oštećeni mldb. E. A., kao i saputnik na motociklu, oštećena F. G., pali na kolovoz i zadobili tjelesne povrede, i to oštećena mldb. E. A. laku tjelesnu povredu u vidu oguljotina u predjelu obje noge i oguljotine u lijevoj polovini čeonog predjela, a oštećena F. G. tešku tjelesnu povredu u vidu preloma lijeve golenjače - kosti potkoljenice i nagnječenja u predjelu desne potkoljenice, kojom prilikom je okrivljeni bio svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i prouzrokovati posljedicu, ali je olako držao da do toga neće doći, a u odnosu na težu posljedicu - tešku tjelesnu povredu oštećene F. G. je znao da njegovim radnjama takva posljedica može nastupiti, ali je olako držao da do toga neće doći,

- čime je izvršio krivično djelo teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kriv je

Što je:

Dana 09. septembra 2017. godine, u 15:00 časova, u Podgorici, na raskrsnici Ulice Španskih boraca, ulice koja vodi u pravcu auto otpada „Toskić“ i Ulice Vardarske, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 40 st. 2 ZOBS-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke „VW Passat“, registarskih oznaka PG TB xxx, desnom kolovoznom trakom Ulice Španskih boraca, iz pravca Ulice Braće Ribara, skrenuo ulijevo, prema auto otpadu „Toskić“, a da prethodno nije propustio motocikl marke „Tomas APN“, bez registarskih oznaka, kojim je upravljao oštećeni mldb. E. A., koji je dolazeći iz suprotnog smjera, na raskrsnici zadržavao pravac kretanja, na koji način je ušao u putanju motocikla, usljed čega je motocikl prednjim točkom udario u lijevi dio prednjeg branika vozila „VW Passat“, kojom prilikom su oštećeni mldb. E. A., kao i saputnik na motociklu, oštećena F. G., pali na kolovoz i zadobili tjelesne povrede, i to oštećena mldb. E. A. laku tjelesnu povredu u vidu oguljotina u predjelu obje noge i oguljotine u lijevoj polovini čeonog predjela, a oštećena F. G. tešku tjelesnu povredu u vidu preloma lijeve golenjače - kosti potkoljenice i nagnječenja u predjelu desne potkoljenice, kojom prilikom je okrivljeni bio svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni saobraćaj i prouzrokovati posljedicu, ali je olako držao da do toga neće doći, a u odnosu na težu posljedicu - tešku tjelesnu povredu oštećene F. G. je znao da njegovim radnjama takva posljedica može nastupiti, ali je olako držao da do toga neće doći,

- čime je izvršio krivično djelo teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

# Primer - presuda O.S. Podgorica K-199/2018

Kriv je

Što je:

Dana 09. septembra 2017. godine, u 15:00 časova, u Podgorici, na raskrsnici Ulice Španskih boraca, ulice koja vodi u pravcu auto otpada „Toskić“ i Ulice Vardarske, ne pridržavajući se saobraćajnog propisa iz čl. 40 st. 2 ZOBS-a na putevima, ugrozio saobraćaj i doveo u opasnost život i tijelo ljudi, na način što je upravljajući putničkim vozilom marke „VW Passat“, registarskih oznaka PG TB xxx, desnom kolovoznom trakom Ulice Španskih boraca, iz pravca Ulice Braće Ribara, **skrenuo ulijevo**, prema auto otpadu „Toskić“, **a da prethodno nije propustio** motocikl marke „Tomas APN“, bez registarskih oznaka, kojim je upravljao oštećeni mldb. E. A., **koji je dolazeći iz suprotnog smjera, na raskrsnici zadržavao pravac kretanja**, na koji način je ušao u putanju motocikla, usljed čega je motocikl

## Čl. 47 st. 4 ZOBSNP (Prvenstvo prolaza)

Pri skretanju ulevo, vozač je dužan da na raskrsnici na kojoj prvenstvo prolaza nije regulisano na drugi način propusti vozilo koje dolazeći iz suprotnog smjera zadržava pravac kretanja ili skreće udesno (pravilo "levog skretanja").

prednjim t...  
kao i sapu...  
laku tjeles...  
oštećena...  
desne pot...  
saobraćaj...  
tjelesnu povredu oštećene F. G. je znao da njegovim radnjama takva posledica može nastupiti, ali je olako držao da do toga neće doći,

- čime je izvršio krivično djelo teška djela protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz čl. 348 st. 3 u vezi čl. 339 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

# Primer - presuda O.S. Podgorica K-199/2018

Kriv je

Što je:

Dana 09. septembra 2017. godine, u 15:00 časova, u Podgorici, na raskrsnici Ulice Španskih boraca, ulice koja

vodi u pravcu auto

ZOBS-a na putevima

vozilom marke „VW“

iz pravca Ulice Braće

marke „Tomas APN“

smjera, na raskrsnici

prednjim točkom udarila

kao i saputnik na mlađem

laku tjelesnu povredu

oštećena F. G. tešku

desne potkoljenice, kojom prilikom je okrivljeni bio svjestan da svojom nepropisnom vožnjom može ugroziti javni

saobraćaj i prouzrokovati posljedicu, ali je olako držao da do toga neće doći, a u odnosu na težu posljedicu - tešku

tjelesnu povredu

da do toga dođe

- čime je iznenađen

u vezi st. 1. čl. 22 KZ

Pa mu sud

Crne Gore

## Čl. 25 KZ (Umišljaj)

Krivično delo je učinjeno sa umišljajem kad je učinilac bio svestan svog dela i hteo njegovo izvršenje ili kad je učinilac bio svestan da može učiniti delo pa je na to pristao.

## Čl. 26 KZ (Nehat)

Krivično delo je učinjeno iz nehata kad je učinilac bio svestan da svojom radnjom može učiniti delo, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći sprečiti ili kad nije bio svestan da svojom radnjom može učiniti delo iako je prema okolnostima pod kojima je ono učinjeno i prema svojim ličnim svojstvima bio dužan i mogao biti svestan te mogućnosti.

## Čl. 22 KZ (Krivica)

(1) Krivica postoji ako je učinilac u vreme kada je učinio krivično delo bio uračunljiv i postupao sa umišljajem, a bio je svestan ili je bio dužan i mogao biti svestan da je njegovo delo zabranjeno.

(2) Krivično delo je učinjeno sa krivicom i ako je učinilac postupao iz nehata, ukoliko zakon to izričito predviđa.

Prime

## Čl. 297 KZ (Teška dela protiv bezbednosti javnog saobraćaja)

- (1) Ako je usled dela iz čl. 289. st. 1. i 2, 290. st. 1. i 2, 291. stav 1. i 295. st. 1. i 2. ovog zakonika nastupila teška telesna povreda nekog lica ili imovinska šteta velikih razmera, učinilac će se kazniti zatvorom od 1 do 8 godina.
- (2) Ako je usled dela iz čl. 289. st. 1. i 2, 290. st. 1. i 2, 291. stav 1. i 295. st. 1. i 2. ovog zakonika nastupila smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti zatvorom od 2 do 12 godina.
- (3) Ako je usled dela iz čl. 289. stav 3, 290. stav 3, 291. stav 2. i 295. stav 3. ovog zakonika nastupila teška telesna povreda nekog lica ili imovinska šteta velikih razmera, učinilac će se kazniti zatvorom do 4 godine.
- (4) Ako je usled dela iz čl. 289. stav 3, 290. stav 2, 291. stav 2. i 295. stav 3. ovog zakonika nastupila smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti zatvorom od 1 do 8 godina.
- (5) U slučajevima iz st. 1. do 4. ovog člana izricanje mere bezbednosti zabrane upravljanja motornim vozilom je obavezno.

## Čl. 289 KZ (Ugrožavanje javnog saobraćaja)

- (1) Učesnik u saobraćaju na putevima koji se ne pridržava saobraćajnih propisa i time tako ugrozi javni saobraćaj da dovede u opasnost život ili telo ljudi ili imovinu većeg obima, pa usled toga kod drugog nastupi laka telesna povreda ili prouzrokuje imovinsku štetu koja prelazi iznos od dvesta hiljada dinara, kazniće se zatvorom do tri godine.
- (2) Ko se ne pridržava saobraćajnih propisa i time ugrozi železnički, brodski, tramvajski, trolejbuski, autobuski saobraćaj ili saobraćaj žičarom tako da dovede u opasnost život ili telo ljudi ili imovinu većeg obima, kazniće se zatvorom od šest meseci do pet godina.
- (3) Ako je delo iz st. 1. i 2. ovog člana učinjeno iz nehata, učinilac će se kazniti novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

Prime

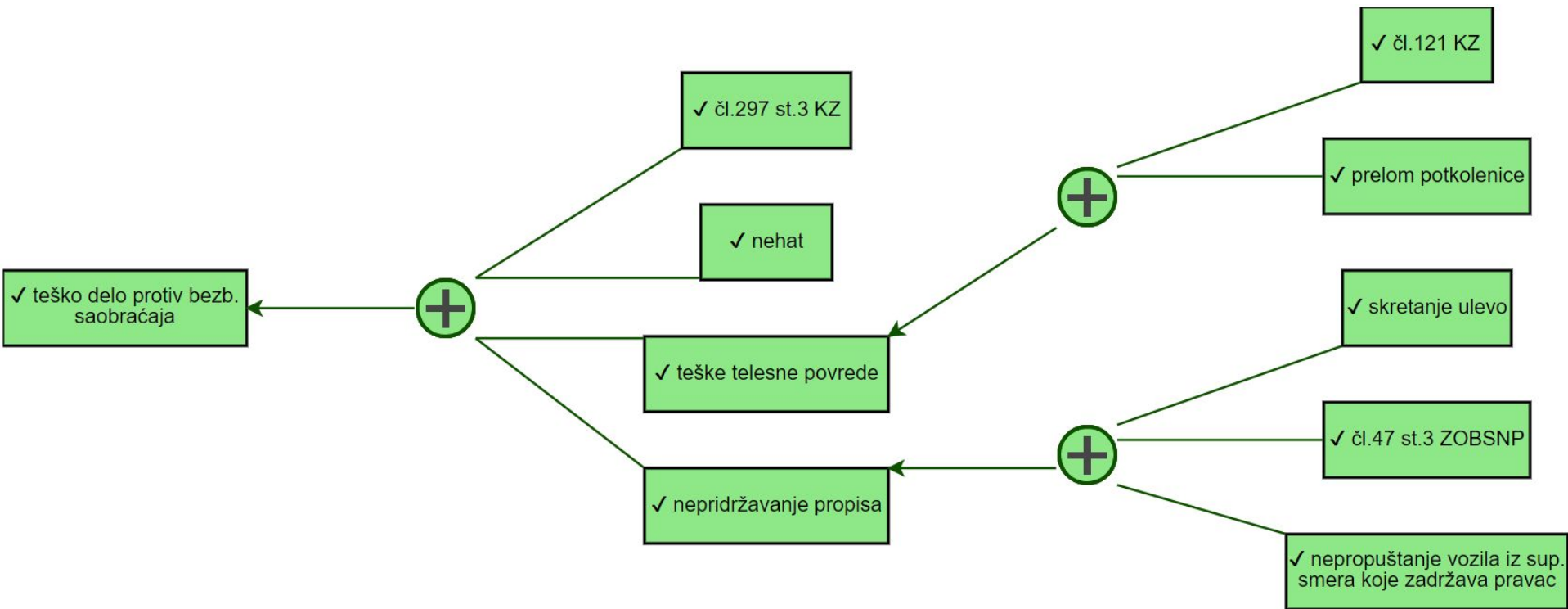
## Čl. 297 KZ (Teška dela protiv bezbednosti javnog saobraćaja)

- (1) Ako je usled dela iz čl. 289. st. 1. i 2, 290. st. 1. i 2, 291. stav 1. i 295. st. 1. i 2. ovog zakonika nastupila teška telesna povreda nekog lica ili imovinska šteta velikih razmera, učinilac će se kazniti zatvorom od 1 do 8 godina.
- (2) Ako je usled dela iz čl. 289. st. 1. i 2, 290. st. 1. i 2, 291. stav 1. i 295. st. 1. i 2. ovog zakonika nastupila smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti zatvorom od 2 do 12 godina.
- (3) Ako je usled dela iz čl. 289. stav 3, 290. stav 3, 291. stav 2. i 295. stav 3. ovog zakonika nastupila teška telesna povreda nekog lica ili imovinska šteta velikih razmera, učinilac će se kazniti zatvorom do 4 godine.
- (4) Ako je usled dela iz čl. 289. stav 3, 290. stav 2, 291. stav 2. i 295. stav 3. ovog zakonika nastupila smrt jednog ili više lica, učinilac će se kazniti zatvorom od 1 do 8 godina.
- (5) U slučajevima iz st. 1. do 4. ovog člana izricanje mere bezbednosti zabrane upravljanja motornim vozilom je obavezno.

## Čl. 289 KZ (Ugrožavanje javnog saobraćaja)

- (1) Učesnik u saobraćaju na putevima koji se ne pridržava saobraćajnih propisa i time tako ugrozi javni saobraćaj da dovede u opasnost život ili telo ljudi ili imovinu većeg obima, pa usled toga kod drugog nastupi laka telesna povreda ili prouzrokuje imovinsku štetu koja prelazi iznos od dvesta hiljada dinara, kazniće se zatvorom do tri godine.
- (2) Ko se ne pridržava saobraćajnih propisa i time ugrozi železnički, brodski, tramvajski, trolejbuski, autobuski saobraćaj ili saobraćaj žičarom tako da dovede u opasnost život ili telo ljudi ili imovinu većeg obima, kazniće se zatvorom od šest meseci do pet godina.
- (3) Ako je delo iz st. 1. i 2. ovog člana učinjeno iz nehata, učinilac će se kazniti novčanom kaznom ili zatvorom do jedne godine.

# Graf argumenata presude O.S. Podgorica K-199/2018



# XML zapis grafa argumenata presude O.S. Podgorica K-199/2018

```
<argument-graph>
  <statements>
    <statement id="s1" value="true" assumption="false">
      <s>skretanje ulevo</s>
    </statement>
    <statement id="s2" value="true" assumption="false">
      <s>nepropuštanje vozila iz sup. smeru koje zadržava pravac </s>
    </statement>
    <statement id="s3" value="true" assumption="false">
      <s>čl.47 st.3 ZOBSNP</s>
    </statement>
    <statement id="s4" value="unknown" assumption="true">
      <s>nepridržavanje propisa</s>
    </statement>
    <statement id="s5" value="true" assumption="false">
      <s>prelom potkolenice</s>
    </statement>
    <statement id="s6" value="true" assumption="false">
      <s>čl.121 KZ</s>
    </statement>
    <statement id="s7" value="unknown" assumption="true">
      <s>teške telesne povrede</s>
    </statement>
    <statement id="s8" value="true" assumption="false">
      <s>nehat</s>
    </statement>
    <statement id="s9" value="true" assumption="false">
      <s>čl.297 st.3 KZ</s>
    </statement>
    <statement id="s10" value="unknown" assumption="true">
      <s>teško delo protiv bezb. saobraćaja</s>
    </statement>
  </statements>
```

```
<arguments>
  <argument id="a1" direction="pro">
    <conclusion statement="s4"/>
    <premises>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s1"/>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s2"/>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s3"/>
    </premises>
  </argument>
  <argument id="a2" direction="pro">
    <conclusion statement="s7"/>
    <premises>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s5"/>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s6"/>
    </premises>
  </argument>
  <argument id="a3" direction="pro">
    <conclusion statement="s10"/>
    <premises>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s4"/>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s7"/>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s8"/>
      <premise polarity="positive" type="ordinary" statement="s9"/>
    </premises>
  </argument>
</arguments>
</argument-graph>
```