

**K.br. 147/12**

**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U BERANAMA**, po sudiji pojedincu Aleksandru Čulafiću, uz učešće namještenika suda Mirosave Lekić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog **B. R.**, iz B., zbog krivičnog djela sitna krađa, utaja i prevara iz čl. 246 st. 1 Krivičnog zakonika, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br. 149/2012 od 05.09.2012. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zamjenika ODT-a u Beranama Vladana Đalovića i okrivljenog, dana 03.10.2012. godine, donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

Okrivljeni **B. R.**, od oca DŽ. i majke F., rođene N., rođen ..... godine, u P., K. i M., sa prebivalištem u B., u naselju R. nezaposlen, završio osnovnu školu, oženjen, otac troje djece, siromašnog imovnog stanja, neosuđivan.

**K r i v j e**

- što je

- dana 04.08.2012. godine, oko 17,00 časova, iz kruga fabrike "N.B.", u B., zajedno sa mal. O.E., u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, oduzeo 50 kg olovnog i aluminijumskog kabla, vlasništvo oštećenog preduzeća "N. B.", čija je vrijednost na dan izvršenja krivičnog djela iznosila 45,00 €,

- čime je izvršio krivično djelo sitna krađa, utaja i prevara iz čl. 246 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika,

- pa mu sud primjenom naprijed navedenog zakonskog propisa i odredbi čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl. 229 i 374 ZKP – a CG, **izriče**

**USLOVNU OSUDU**

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vrijeme od jedne godine ne izvrši novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 229 st. 4 ZKP-a CG, okrivljeni se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, pa isti padaju na teret budžetskih sredstava.

## Obrazloženje

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Kt. br. 149/2012 od 05.09.2012. godine, optužen je B. R., zbog krivičnog djela sitna krađa, utaja i prevara iz čl. 246 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, pa je u tom smislu sadržano u izreci presude.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu: zamjenika ODT-a u Beranama Vladana Đalovića i okrivljenog, a u odsustvu punomoćnika oštećenog.

Zamjenik ODT-a u završnoj riječi je u svemu ostao pri optužbi i istakao da je izvedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo sitna krađa, utaja i prevara i predložio je sudu da okrivljenog oglasi krivim i utvrdi mu kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i istovremeno odredi da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od jedne godine, po pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo.

Okrivljeni je u svojoj odbrani u bitnom istakao da je dana 04.08.2012. godine, negdje oko 17,00 časova, zajedno sa svojim drugom O. E., otišao u krug fabrike C., odakle su uzeli određenu količinu aluminijumskog i olovnog kabla, koje se nalazilo u krugu fabrike. Kada su ušli u krug fabrike nijesu primijetili stražare, pa su oduzeli kablo. Njihova namjera je bila da u krugu fabrike vrše otkopavanje starog gvožđa, ali pošto su vidjeli kabl koji je bio ostavljen u krugu fabrike, oduzeli su ga i donijeli kod kuće u naselje R.. Kasnije je je došla policija, uzeli kabl od njega i izdali mu potvrdu koju je potpisao. Imao je namjeru da ovo kablo proda u staro gvožđe, pošto je siromašnog imovnog stanja i novac mu je bio potreban da prehrani porodicu.

U završnoj riječi je izjavio da se osjeća krivim, da se kaje zbog izvršenog djela i molio je sud da ga što blaže kazni.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je izveo dokaze: na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka mal. O. E., dat kod zamjenika ODT-a u Beranama u predmetu Kt.br. 159/12 od 22.08.2012. godine; pročitao nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke dip ecc R. R., od 31.08.2012. godine; pročitao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta br. ... od 04.08.2012. godine; pročitao potvrdu o vraćanju oduzetih stvari br. .... od 06.08.2012. godine, te pribavio i izvršio uvid u izvod iz KE na ime okrivljenog.

Cijeneci dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku CG, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret optužbom i da je za isto kriv.

Naime, sud je odbranu okrivljenog cijenio kao potpuno i jasno priznanje izvršenog krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužbom, a koje je potvrđeno ostalim izvedenim dokazima tokom postupka. Okrivljeni nije sporio da je dana 04.08.2012. godine, iz kruga fabrike „N. B.“, zajedno sa mal. O. E., oduzeo 50 kg olovnog i aluminijumskog kabla. Svjedok O. E., potvrdio da su kritičnog dana, on i njegov drug B. R., primijetili neki aluminijumski i olovni kabl u krugu fabrike, pa su ih uzeli i odnijeli u naselje R., sa namjerom da ih prodaju u staro gvožđe. Sud je u potpunosti prihvatio iskaz ovog svjedoka, jer je isti dat u jasnom izlaganju, a potvrđen je sadržinom pismenog dokaza – potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta br. .... od 04.08.2012. godine i potvrdom o vraćanju predmeta br. .... od 06.08.2012. godine. Dakle, okrivljeni priznaje da je oduzeo olovni i aluminijumski kabl, s tim što je sud kroz nalaz i mišljenje vještaka R. R. utvrdio da je vrijednost istog kabla 45,00 €. Nalaz datog vještaka sud je u potpunosti prihvatio, jer je isti dat po osnovu pravila struke i nauke i ničim nije doveden u pitanje.

Krivično djelo sitna krađa iz čl. 246 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, postoji kad neko lice oduzme tuđu pokretnu stvar i istu prisvoji, u namjeri pribavljanja sebi ili drugom protivpravne imovinske koristi, a da vrijednost ukradene stvari ne prelazi iznos od 150,00 €, s tim što je učinilac išao za tim da pribavi malu imovinsku korist. U konkretnom slučaju, okrivljeni je oduzeo 50 kg olovnog aluminijumskog kabla u vrijednosti od 45,00 €, što predstavlja vrijednost manju od zakonom označenih 150,00 €, za postojanje ovog krivičnog djela, a njegov umišljaj je išao ka pribavljanju male imovinske koristi, s obzirom da je oduzeo sav kabl koji je tu pronašao, a radilo se o manjoj količini, pa mu je bilo poznato da je u pitanju i manja vrijednost. Oduzimajući kablove za koje je znao da mu ne pripadaju, s obzirom da su se isti nalazili u krugu fabrike „N. B.“, te prisvajajući taj kabl, okrivljeni je za sebe, a na štetu oštećene fabrike „N. B.“, iz B., pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 45,00 € i na taj način u svojim radnjama ostvario elemente krivičnog djela sitna krađa, utaja i prevara iz čl. 246 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, za koje je kriv.

Za ovo krivično djelo predviđena je novčana kazna, ili kazna zatvora do 6 mjeseci.

Odlučujući o vrsti krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je na strani okrivljenog, kao olakšavajuće okolnosti, našao da se radi o mladom licu, porodičnoj osobi, ocu troje djece, lošeg imovnog stanja, koji je u potpunosti priznao izvršenje krivičnog djela i izrazio kajanje za isto, po ocjeni suda iskreno, da do sada nije osuđivan, što ukazuje da nije sklon vršenju krivičnih djela, pa u nedostatku otežavajućih okolnosti sud je mišljenja da sve olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog predstavljaju osnov za izricanje uslovne osude, kao krivične sankcije i istom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, s tim što je sud cijenio da bi pristupanje izvršenju utvrđene kazne, suviše represivno djelovalo na okrivljenog, nego da će i samo upozorenje, uz prijetnju kaznom, dovoljno uticati na istog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i na taj način se ostvariti svrha kažnjavanja predviđena čl. 32 Krivičnog zakonika.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na osnovu čl. 229 st. 4 ZKP-a CG, jer je okrivljeni raseljeno lice, nije zaposlen i nema redovnih prihoda, kao ni imovine, pa po ocjeni ovoga suda nije u mogućnoszi da plati ove troškove, a da time ne dovede u pitanje svoju egzistenciju i egzistenciju članova svoje porodice, pa ga je sud sa tih razloga oslobodio dužnosti naknade istih.

Sa iznijetog, a u smislu čl. 374 ZKP-a CG, sud je odlučio kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

**Dana, 03.10.2012. godine**

**Zapisničar,**  
**Mirosava Lekić**

**S U D I J A,**  
**Aleksandar Ćulafić**

**PRAVNA POUKA:** Nezadovoljna stranka  
ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana,  
od dana prijema rješenja, putem ovog suda  
za Viši sud u Bijelom Polju.