

## Clasificador Documentos Médicos HOPE

Trabajo Final De Máster, Área 2

---

Rubén Vasallo González

January 1, 2021

UOC



Universitat Oberta  
de Catalunya

1. Introducción
2. Metodología
3. Análisis Modelos Predictivos
4. Conclusiones y Trabajos futuros

# Introducción

---

- Ayudar a los profesionales sanitarios a encontrar referencias bibliográficas adaptadas y personalizadas al paciente.
- Ayudar al proyecto HOPE a mejorar su algoritmo de Inteligencia Artificial (NLP).

- **(OP)** Recomendar al profesional sanitario las referencias bibliográficas actuales útiles y personalizadas pudiendo realizar una clasificación (ranking) de más interés a menos.

- **(OP)** Recomendar al profesional sanitario las referencias bibliográficas actuales útiles y personalizadas pudiendo realizar una clasificación (ranking) de más interés a menos.
- *(OS)* Analizamos el Conjunto de datos y componentes.
- *(OS)* Enriquecemos el conjunto de datos.
- *(OS)* Analizamos 3 posibles modelos predictivos.
- *(OS)* Realizamos la recomendación final

# Metodología

---

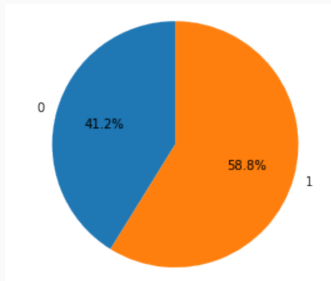
# Conjunto de Datos

- **age**: 75,86,40,...
- **diagnostic\_main**: Fistula Peritoneal, Insuficiencia Respiratoria,...
- **gender**: male
- **artículo**: 28694230,28805236,...
- **articlesRevisedYear**: 2018,2017,2016,...
- **articlesRevisedMonth**: 4,12,6,9,...
- **pubmed\_keys**: (Abdomen, Adenocarcinoma, Antiemetics, Blood), (Abdomen, Analgesics, Bone, Catharsis), (Abdomen, Anti-Bacterial Agents, Diuresis),...
- **utilidad**: 0,1,NA

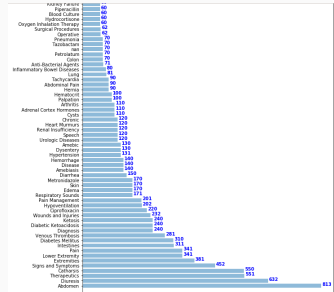


# Limitaciones encontradas

- Poco volumen de información (51 obs. con atrib. *utilidad* informado).
- Atributo a predecir sin la información suficiente para poder hacer un *ranking*.
- Conjunto de datos Sesgado.



(a) Atributo *utilidad*



(b) Atributo *pubmed\_keys*



# Análisis de componentes principales (PCA)

- **Conjunto 1:** Dataset Completo
- **Conjunto 2:** Dataset Completo pero añadiendo el mes y año del artículo y cogiendo solo las observaciones que se ha informado el atributo utilidad.
- **Conjunto 3:** Dataset conjunto 2 pero eliminando los atributos *gender* y artículo y se expande el atributo *pubmed\_keys*

# Análisis de componentes principales (PCA)

- Se Transformo todos los atributos Categóricos (texto) a Continuos (números continuos).
- Se estandarizó los valores a un rango de entre 1 y -1.
- Para el entrenamiento de los modelos predictivos, se dividió el conjunto en dos grupos. 1 Grupo de entrenamiento con el 75% de observaciones. 2 Grupo para la validación con el 25% de observaciones.

# Resultados del análisis de componentes principales (PCA)

- Conjunto 1: Con solo **3 atributos**, el modelo es capaz de **explicar (predecir) el 95%** de las observaciones.

```
pd.DataFrame(pca.components_, columns=features, index = ['PC1', 'PC2', 'PC3'])
```

	pedido.data.atributes.age	pedido.data.atributes.diagnostic_main	pedido.data.atributes.gender	respuesta.pubmed_keys	articulo
PC1	-0.050066	0.705007	-1.110223e-16	0.705462	0.052744
PC2	0.760475	0.071805	-1.318390e-16	0.030411	-0.644668
PC3	-0.630542	-0.130930	-1.110223e-16	0.142297	-0.751682

- Conjunto 2: Con **5 atributos**, el modelo es capaz de **explicar (predecir) el 97%** de las observaciones.

```
pd.DataFrame(pca.components_, columns=features, index = ['PC1', 'PC2', 'PC3', 'PC4', 'PC5'])
```

	pedido.data.atributes.age	pedido.data.atributes.diagnostic_main	pedido.data.atributes.gender	respuesta.articlesRevisedYear	respuesta.articlesRevisedMont
PC1	-0.094054	0.603912	-1.110223e-16	-0.365651	0.33837
PC2	0.135318	0.327845	-5.273559e-16	0.362710	-0.55606
PC3	-0.891259	-0.174252	-5.828671e-16	-0.236812	-0.13360
PC4	0.382620	-0.115174	-1.929013e-15	-0.621075	0.16245
PC5	0.098479	0.051453	3.774758e-15	-0.540677	-0.72925

PC1 -> diagnostic\_main PC2 -> pubmed\_keys/Year PC3 -> pubmed\_keys PC4 -> age PC5 -> articulo

# Resultados del análisis de componentes principales (PCA)

- Conjunto 3: Con solo **4 atributos**, el modelo es capaz de **explicar (predecir) el 90%** de las observaciones.

```
pd.DataFrame(pca.components_, columns=features, index = ['PC1', 'PC2', 'PC3', 'PC4'])
```

	pedido.data.attributes.age	pedido.data.attributes.diagnostic_main	respuesta.articlesRevisedYear	respuesta.articlesRevisedMonth	respuesta.pubmed_keys
PC1	0.202186	0.688327	-0.236152	-0.080358	0.650462
PC2	-0.299028	-0.000864	-0.648047	0.698266	-0.055149
PC3	-0.908866	-0.006936	0.153411	-0.221720	0.318152
PC4	-0.015928	-0.145721	-0.702451	-0.673071	-0.179024

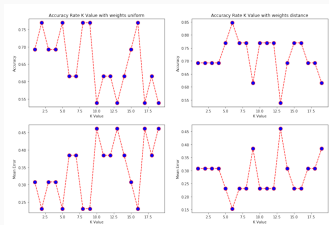
PC1 => diagnostic\_main / pubmed\_keys PC2 => articlesRevisedMonth PC3 => pubmed\_keys PC4 => age

## Intentando enriquecer los datos (K-Nearest-Neighbor)

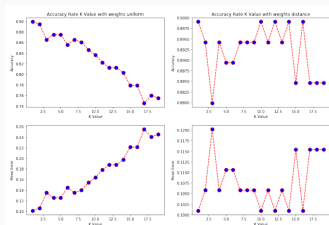
- **Conjunto 1:** Dataset Completo cogiendo solo las observaciones que se ha informado el atributo utilidad.
- **Conjunto 2:** Dataset conjunto 1 pero eliminando los atributos *gender* y artículo y se expande el atributo *pubmed\_keys*

# Resultados del enriquecimiento (K-Nearest-Neighbor)

- **Conjunto 1:  $K = 6$**  utilizando el calculo de la distancia '**distance**', con un porcentaje de acierto del **85%**.
- **Conjunto 2:  $K = 1$**  utilizando el calculo de la distancia '**uniform**', con un porcentaje de acierto del **90%**.



(a) Conjunto 1



(b) Conjunto 2



# **Análisis Modelos Predictivos**

---

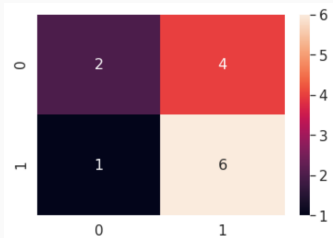
# Conjuntos de datos para el estudio de los modelos

- **Conjunto 1:** Dataset Completo cogiendo solo las observaciones que se ha informado el atributo utilidad.
- **Conjunto 2:** Dataset conjunto 1 pero eliminando los atributos *gender* y artículo y se expande el atributo *pubmed\_keys*

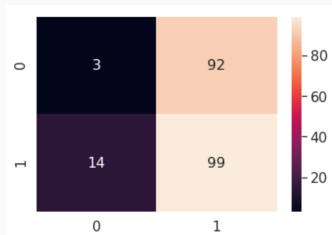
**Nota:** Se utilizaron los mismos conjuntos para los 3 modelos y se aplican las mismas transformaciones mencionadas anteriormente.

# Resultados del Modelo 1 (Regresión logística)

- **Conjunto 1:** Precisión del **65%** sobre el conjunto de validación.
- **Conjunto 2:** Precisión del **49%** sobre el conjunto de validación.



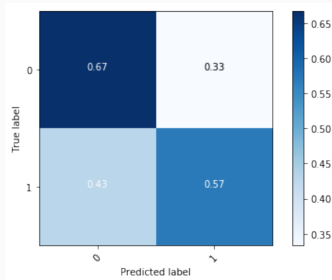
(a) Conjunto 1



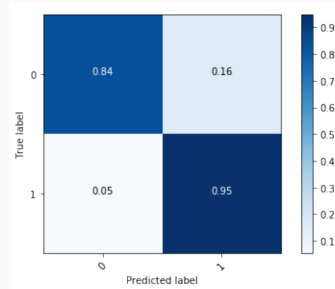
(b) Conjunto 2

## Resultados del Modelo 2 (Random Forests)

- **Conjunto 1: N\_Estimator: 40** con un porcentaje de acierto del 61%.
- **Conjunto 2: N\_Estimator: 10** con un porcentaje de acierto del 89%.



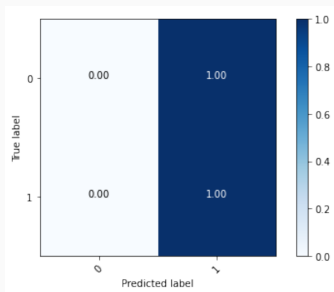
(a) Conjunto 1



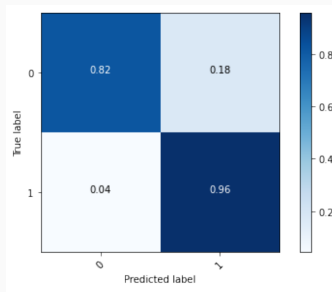
(b) Conjunto 2

# Resultados del Modelo 3 (Support Vector Machines)

- **Conjunto 1:** kernel: radial (rbf) con un porcentaje de acierto del 54%.
- **Conjunto 2:** kernel: radial (rbf) con un porcentaje de acierto del 89%.



(a) Conjunto 1



(b) Conjunto 2

## **Conclusiones y Trabajos futuros**

---

# Comparando los Modelos

Modelos	Logit	<b>Bosques Aleatorios</b>	SVM
Conjunto 1	65.78%	61.53%	53.85%
<b>Conjunto 2</b>	49.03%	<b>89.9%</b>	89.42%

- Mejorar el modelo actual.
  - Mejorar el actual modelo de Bosques aleatorios añadiendo más observaciones.
  - Valorar si otros modelos predictivos tienen mejor resultado.
  - Valorar si se altera la importancia de los atributos relevantes.
- Entrenar un modelo capaz de realizar un ranking de utilidad.



# Gracias por esta oportunidad

¿Preguntas, dudas?

rvasallo@uoc.edu



Universitat Oberta  
de Catalunya