

Report: Customer discovery for new Covid tests

Executive report

THE SCIENTIFIC OBJECTIVE of our non-antigenic diagnostic approach is to *regioselectively* label the SARS-CoV-2 spike protein with an imaging cargo to detect infected patients. From the business point of view, our solution should increase the population target of antigenic tests. Such population is currently limited to these patients who are experiencing COVID-19 symptoms within four days. With our method, more people will be able to be tested.

Preliminary results about the desirability of the new service

We have collected data from 33 private consumers, which could acquire the test for themselves. (Out of scope: 2 private firms, which could acquire the test for their employees). This 10-page report describes the result of an A/B test, to analyze how the willingness to pay of the two customer segments varies depending on the features of the test.

- (1) *Profile of the customer segment:* As shown in “Section 02: a model to identify the best customer segment”, the new test is best addressed to clients aged between 40 and 60 years.
- (2) *Features of the proposed service:* As shown in “Section 03: an improved model to identify the jobs to be done”, the novelty of the test seems to appeal to a part of the clients, which are willing to pay more for that. The product should not be positioned as cheaper than the PCR, because cost-sensitive clients are not willing to pay 100 CHF for any sort of test.
- (3) *Problem-solution fit:* as shown in “section 01: general information about the collected data”, there is a significant percentage of potential clients who would pay 100 CHF for the new test and recommend it to a friend/colleague. Nonetheless, while collecting data we observed large shifts in responses depending on the recent news. Hence, we would advise to repeat the data collection again once the situation will be stabilized.



Overall problem to be addressed

Currently, there is not an ideal diagnostic test available to massively screen symptomatic and asymptomatic patients.

- RT-PCR is the gold standard used for medical diagnosis for symptomatic people or in hospitals but the technology requires significant expertise.
- Rapid antigenic tests are available but are limited to symptomatic patients with high viral load. Therefore, there is an opportunity for a non-antigenic test, which is amenable to massively screen symptomatic and asymptomatic patients infected by the original Wuhan or emerging variant strains.

Method used in this report

In this project, we wish to assess the desirability of the product by collecting data with potential users and customers.

The desirability of the product has been assessed by the Institute of Entrepreneurship and Management, under the guidance of Prof. Riccardo Bonazzi. The following points were investigated, by using the Value Proposition Canvas:

- Profile of the customer segment: demographic and psychographic features (the job-to-be-done, the pains/gains that the customer experience with the existing services)
- Features of the proposed service: pain reliever and gain generators
- Problem-solution fit: willingness to pay and net promoter score

Section 01: general information about the collected data

We have collected 36 answers. Since we collected data out of the building, the distribution of age is not uniform.

Willigness to pay and likelihood to recommend

Collected data about the *Fair price* shows that most people do not think that they should pay for testing. The median for the *Fair price* is 50.

Nonetheless, when asked what is the *Maximum amount they are Willing To Pay (WTP)*, it is possible to see different customer segments. The median for the WTP is 80.

In the end, we are interested in how many respondent are willing to pay 100 CHF for the new test, and they are more likely to recommend it to other users. The third image shows the distribution of the likelihood that respondent will recommend the service, also know as *Net Promoter Score (NPS)*. The *Promoters* (likelihood to recommend >8) represent 6 of the total and the *Detractors* (likelihood to recommend <7) represent 16 of the total; hence, the NPS is: $16.7\% - 44.4\% = -27.7\%$.

Looking for Champions

A good customer has a good customer lifetime value (CLV) and a good customer referral value (CRV).

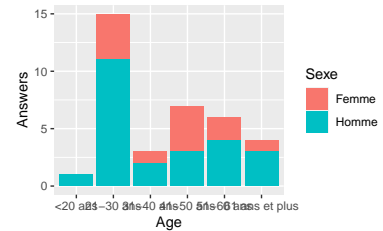
We are currently looking for customers

- that are willing to pay at least 100 CHF(*Customer lifetime value*)
- that have an likelihood to recommend our product of at least 7/10 (*Customer referral value*)

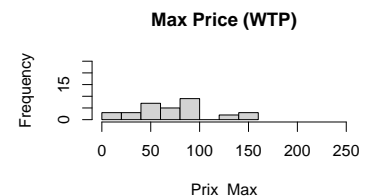
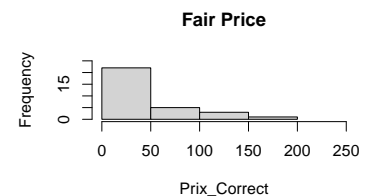
We have conducted empirical surveys in two steps: (1) in the first step, we have assessed what is the solution currently used and which are the features, which the respondent considers important for the perfect solution; (2) in the second step, we have performed conjoint analysis, showing to the respondent an alternative and assessing the change in WTP.

After 2 rounds of interviews, we had 11 champions over a total of 36 respondents (=30.6%).

In the following sections, we shall try to predict how to obtain a customer willing to pay 100 CHF and we will use the likelihood to recommend the product as dependent variable.



Want to know more about Willigness to pay ? Hanemann, W. M. (1991). *Willingness to pay and willingness to accept: how much can they differ?*. The American Economic Review, 81(3), 635-647.link



Want to know more about the NPS approach ? Reichheld, F. F. (2003). *The one number you need to grow*. Harvard business review, 81(12), 46-55link



Want to know more about CLV and CRV ? Kumar, V., Petersen, J. A., & Leone, R. P. (2007). *How valuable is word of mouth?*. Harvard business review, 85(10), 139.link

Section 02: a model to identify the best customer segment

In this section, we assess the effect of the perceived customer journey on the likelihood to recommend associated with 100 CHF. The “forest plot” shows the value of the coefficients of the linear regression analysis and their 95% confidence interval.

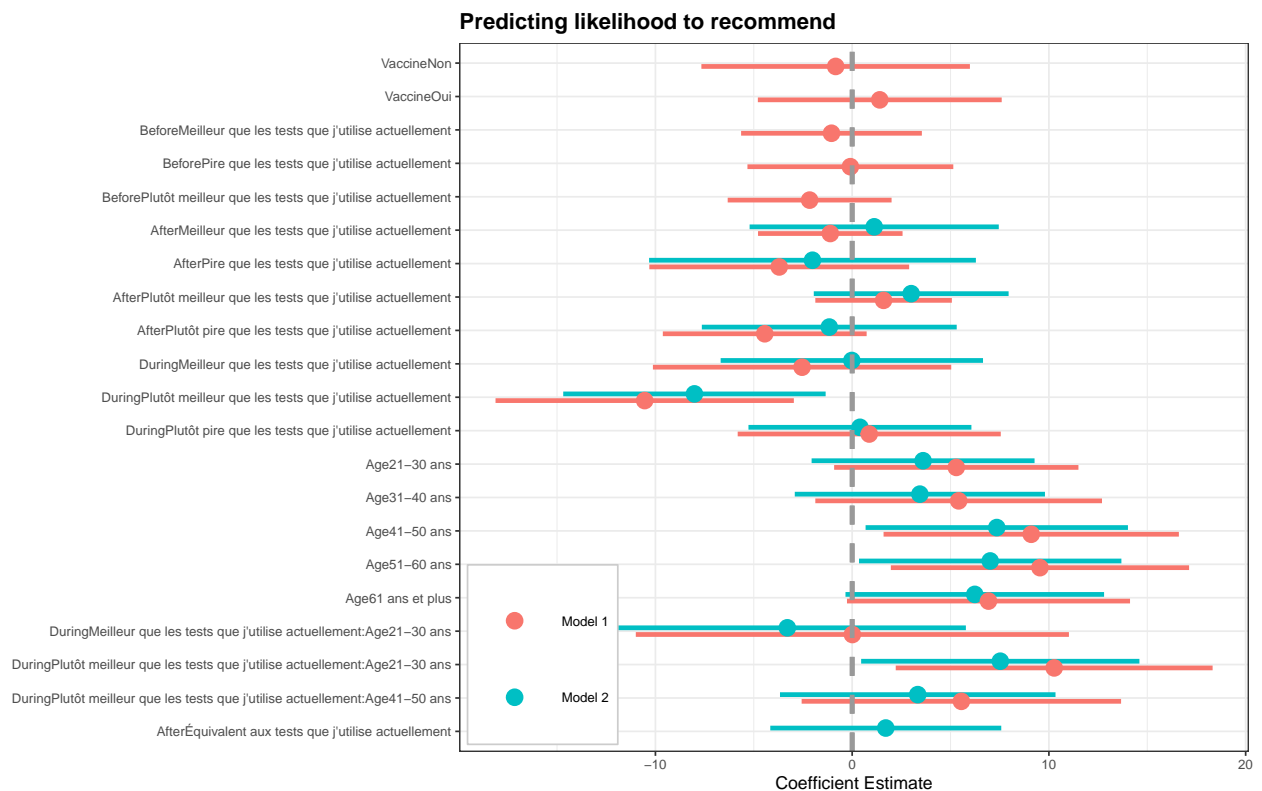
Model 01 takes into account: (A) if the respondent thinks that the new solution improve the three steps of the customer journey (before the service, during the service and after the service); (B) the age of the respondent; (C) if the respondent is vaccinated.

Model 02 is more parsimonious, and it takes into account: (A) two steps of the customer journey: during the test and after the test, (B) the age of the respondent. Finally, both models analyze the interaction between the score of the During phase and the age, to see if people answered differently according to the age.

Want to know more about testing WTP? Breidert, C., Hahsler, M., & Reutterer, T. (2006). A review of methods for measuring willingness-to-pay. *Innovative marketing*, 2(4), 8-32.[link](#)

Each variable about the customer journey is categorical, meaning that it can have one of five possible values:

- (I) the new service is better than the current one,
- (II) the new service is a little bit better than the current one,
- (III) the new service is the same as the current one,
- (IV) the new service is a little bit worse than the current one,
- (V) the new service is a worse than the current one.



Model 02 shows that Age plays an important role in the likelihood to recommend: (1) respondents *aged* >40 have the tendency to give a higher likelihood to recommend. (2) young respondents (between 21 and 30 yrs) might like the *Testing phase* while being Detractors.

Model 01 has many variables; its Adjusted R2 is 0.27. The Adjusted R2 of Model 02 is 0.87.

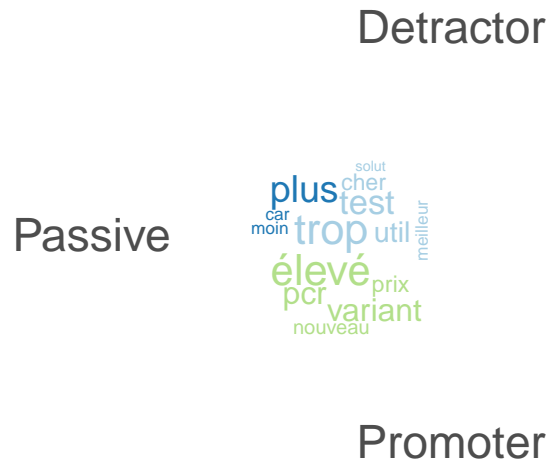
Due to the small amount of data collected, most of the 95% confidence intervals do not allow to assess if the coefficients have a positive/negative effect.

Want to know more about Adjusted R2? [link](#)

Analysis of the comments

The comments concerning the likelihood to promote are known to be very useful to understand the underlying reasons of the participants.

The polarized word cloud allows to identify the keywords that are specific to each type of participant.



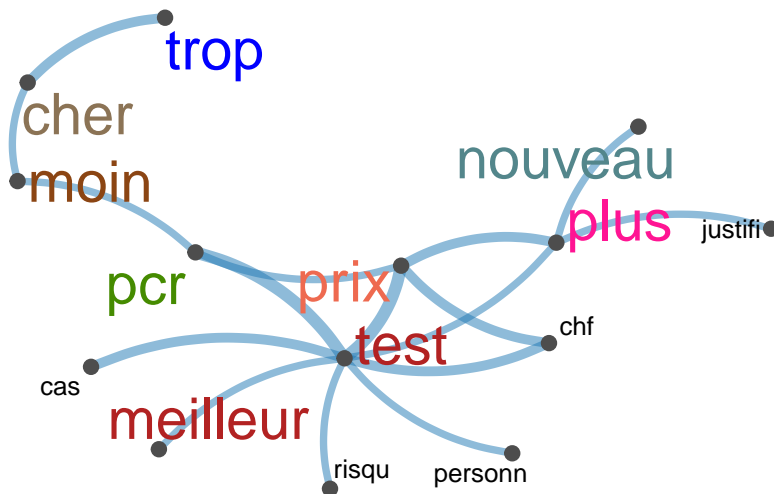
A word cloud represents the most used keywords, which have been processed to be aggregated:

- Stemming: the end of the words have been removed, to combine similar words
- Stopwords: stopwords such as "the" and "or" have been removed. Some stopwords have not been recognized by the french dictionary.
- Filter: only words with more than 3 characters have been kept. We wanted to keep "PCR", so we fixed min characters = 3.

Want to know more about the process? [link](#)

Semantic network to identify relevant topics

The semantic network shows that there are two clusters around the word "nouveau" and "trop", whereas "test" seems to be a central concept and "pcr" the link between the two clusters.



Sometimes, it is wise to see how keywords are linked together.

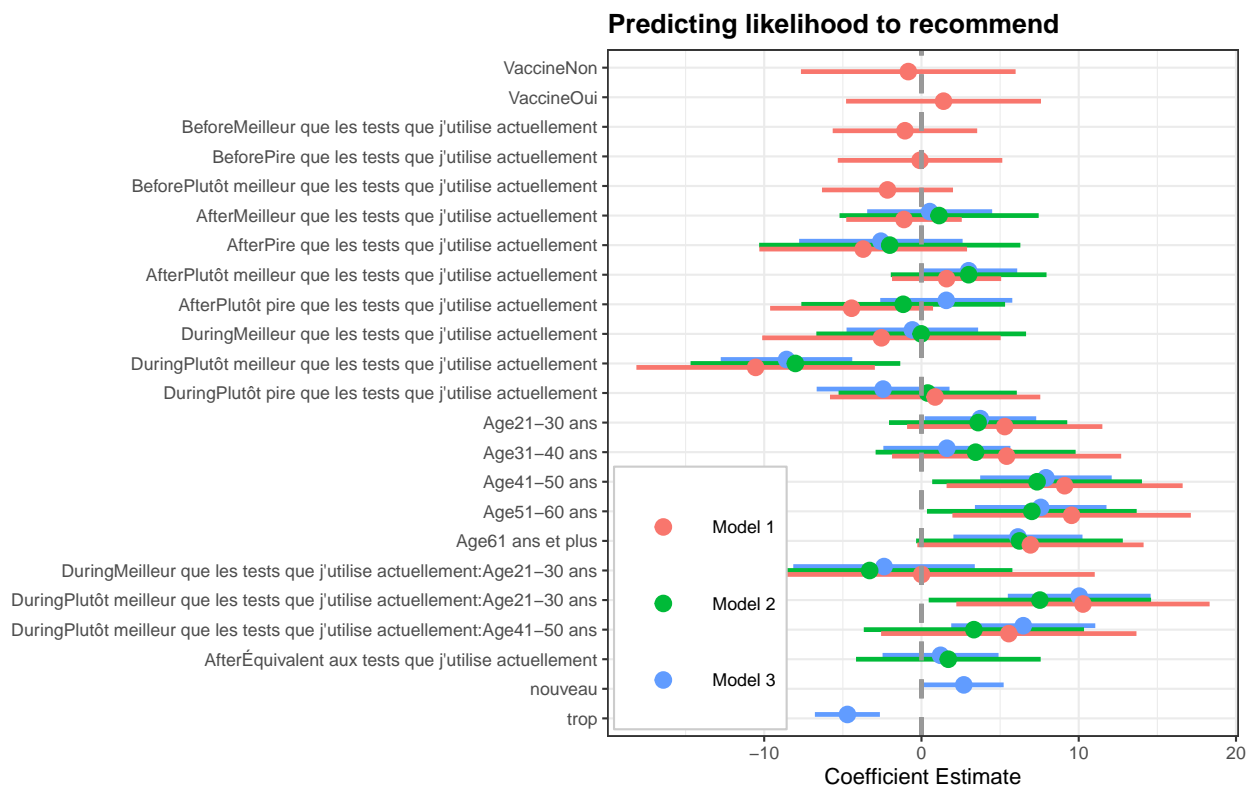
Want to know more about semantic networks? [link](#)

Section 03: an improved model to identify the jobs to be done

A linear regression that uses relevant keywords

The new linear regression analysis confirms the trends of the previous models, with a more precise confidence interval. The two words are clearly associated to a positive and negative effect on the likelihood to recommend, suggesting a brand strategy to address the Champions. Although the model has many variables its explanatory power is fairly good: the Adjusted R2 of the model is 0.95.

Want to know more about mixed methodology that combined qualitative surveys and quantitative analyses? Malina, M. A., Nørreklit, H. S., & Selto, F. H. (2011). Lessons learned: advantages and disadvantages of mixed method research. Qualitative Research in Accounting & Management. [link](#)



Performance indicators - Part 1

The first part of the performance indicators of the three models shows allows to assess the goodness of fit of each statistical model to a sample of data for given values of the unknown parameters.

Model	r.squared	adj.r.squared	sigma	statistic	p.value
M1	0.7025710	0.2678670	2.377069	1.616206	0.1898003
M2	0.9342019	0.8722744	2.346846	15.085393	0.0000005
M3	0.9778713	0.9513169	1.448887	36.825213	0.0000000

The first model did not take into consideration the interaction between Age and During. Its Adjusted R squared (R2) was low and the log-likelihood of the model (LogLik) was not very good.

term	estimate	std.error	statistic	p.value
AfterÉquivalent aux tests que j'utilise actuellement	1.2131722	1.7305269	0.7010421	0.4940095
AfterMeilleur que les tests que j'utilise actuellement	0.5206663	1.8644114	0.2792658	0.7838546
AfterPire que les tests que j'utilise actuellement	-2.5818318	2.4390713	-1.0585307	0.3065629
AfterPlutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	3.0000000	1.4488867	2.0705553	0.0560705
AfterPlutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	1.5764504	1.9698195	0.8003020	0.4360283
Age21-30 ans	3.7490713	1.6635281	2.2536868	0.0396064
Age31-40 ans	1.6156998	1.8948743	0.8526686	0.4072523
Age41-50 ans	7.9151651	1.9620898	4.0340484	0.0010818
Age51-60 ans	7.5818318	1.9620898	3.8641615	0.0015291
Age61 ans et plus	6.1332240	1.9255082	3.1852495	0.0061467
DuringMeilleur que les tests que j'utilise actuellement	-0.5818318	1.9620898	-0.2965368	0.7708866
DuringPlutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	-8.5818318	1.9620898	-4.3738222	0.0005447
DuringPlutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	-2.4410044	1.9811414	-1.2321202	0.2368696
nouveau	2.6919331	1.1891483	2.2637489	0.0388474
trop	-4.7098219	0.9698652	-4.8561612	0.0002095
Age21-30 ans:DuringMeilleur que les tests que j'utilise actuellement	-2.3804118	2.7074912	-0.8791946	0.3931627
Age21-30 ans:DuringPlutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	10.0314203	2.1299250	4.7097529	0.0002793
Age41-50 ans:DuringPlutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	6.4732146	2.1486291	3.0127185	0.0087433

Performance indicators - Part 2

The residual deviance of Model 2 increased, meaning that it did not fully exploit the potential of the new variables to get closer to the Saturated model – the model with the highest possible likelihood. Instead, Model 03 added 2 new variables “nouveau” and “trop” without getting worse AIC/BIC results.

df	logLik	AIC	BIC	deviance	df.residual
19	-60.02792	162.0558	193.4825	73.45596	13
16	-64.03200	162.0640	187.5046	93.63064	17
18	-46.05168	130.1034	158.5370	31.48909	15

Model 02 removed variables that were not needed, such as Vaccine and Before. Hence, the indicator that penalize a high number of variables improved: Adjusted R squared, Akaike's Information Criterion (AIC) and Bayesian Information Criterion for the model (BIC).

Does it really work ? More testing Model o3

Predicting all values used to train the model is not very complicated, because the system trains itself with all the values that it has to predict afterwards.

Hence, we use the Leave-one-out (LOO) cross-validation approach, which uses one data point in the original set as the assessment data and all other data points as the analysis set.

We perform 33 iterations, and we show here the results. Some data points were wrongly predicted, and some data points could not be predicted, because they had some values, which were not in the testing dataset.

After 33 iterations and 3 missing predictions, the R^2 obtained from the predictions and the real values is 0.426.

Diagnostic of the linear regression: Analysis of the residuals

The analysis of the residuals does not show any relevant issues.

- Homogeneity of variance: The error variance seems constant in the model.
- Normality: the residuals are normally distributed and the hypotheses testing is reliable
- Linearity: the relationships predictors and likelihood to recommend is linear

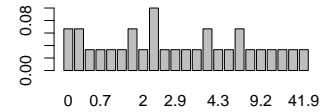
Diagnostic of the linear regression: Looking for outliers

The analysis of outliers shows that one respondent is an outlier. Nonetheless, the data point is not removed since there is not a valid reason to do so. If we would, the $\text{Adj}R^2$ of Model o3 would be 0.97, and the cross-validation result would be more than 0.5.

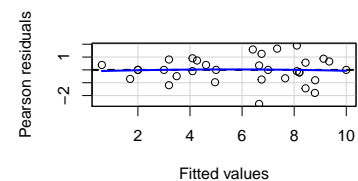
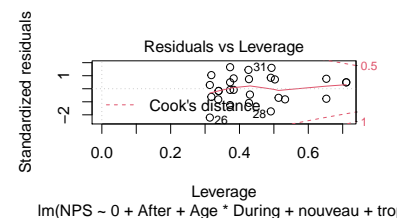
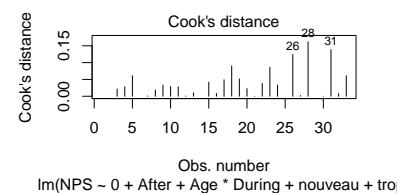
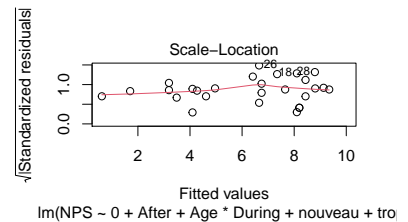
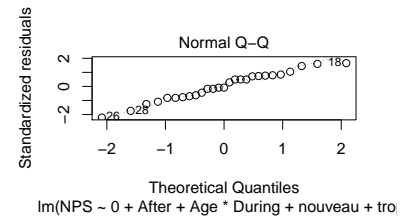
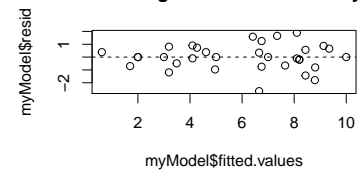
	P.value
26	0.021

Do you want to know more about Leave-one-out cross-validation? [link](#)

Distribution of errors during cross-validation



Checking for Homoskedasticity



*Appendix: Collected data**Collected data (part 01)*

Before	During	After	WTP	NPS	Age	Sex	Vaccine
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	80	3	<20 ans	Homme	Oui
Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	100	7	21-30 ans	Homme	Oui
Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	50	5	41-50 ans	Femme	Oui
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	100	8	21-30 ans	Femme	Non
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	100	7	21-30 ans	Homme	Non
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	100	10	51-60 ans	Homme	Oui
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	100	8	21-30 ans	Homme	Non
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	20	4	21-30 ans	Homme	Non
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	100	1	21-30 ans	Homme	Oui
Pire que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	130	5	21-30 ans	Homme	Oui

	Before	During	After	WTP	NPS	Age	Sex	Vaccine
11	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	15	1	21-30 ans	Homme	Non
12	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	150	8	21-30 ans	Homme	Oui
13	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	50	6	21-30 ans	Femme	Oui
14	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	50	2	21-30 ans	Homme	Oui
15	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	30	8	41-50 ans	Femme	Oui
16	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	30	3	21-30 ans	Femme	Non
17	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	70	2	31-40 ans	Homme	Oui
18	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	150	10	51-60 ans	Femme	Oui
19	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	150	7	41-50 ans	Homme	Non
20	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	80	4	31-40 ans	Femme	Oui
21	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement		4	41-50 ans	Femme	Oui

	Before	During	After	WTP	NPS	Age	Sex	Vaccine
22	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	139	10	41-50 ans	Femme	Oui
23	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	80	8	21-30 ans	Homme	Oui
24	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement		5	31-40 ans	Homme	Oui
25	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement		2	51-60 ans	Homme	Oui
26	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	100	4	61 ans et plus	Femme	Oui
27	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	50	7	61 ans et plus	Homme	Oui
28	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	50	7	51-60 ans	Homme	Non
29	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Pire que les tests que j'utilise actuellement	60	5	51-60 ans	Homme	Non
30	Pire que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	70	8	51-60 ans	Femme	Non
31	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	100	9	61 ans et plus	Homme	Oui
32	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	50	9	41-50 ans	Homme	Oui
33	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	100	10	61 ans et plus	Homme	Oui

*Appendix: Predictions on the overall dataset**Part 01*

During	After	Age	nouveau	trop	NPS	fitted	resid
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	51-60 ans	0	0	10	8.10	1.90
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	61 ans et plus	0	0	9	7.35	1.65
Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	8	6.41	1.59
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	8	6.75	1.25
Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	41-50 ans	0	1	5	4.10	0.90
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	41-50 ans	0	0	10	9.13	0.87
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	31-40 ans	0	0	4	3.19	0.81
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	5	4.27	0.73
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	61 ans et plus	1	0	10	9.35	0.65
Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	41-50 ans	0	0	9	8.44	0.56

Predictions on the overall dataset - Part 02

	During	After	Age	nouveau	trop	NPS	fitted	resid
11	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	1	1	0.62	0.38
12	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	31-40 ans	0	0	5	4.62	0.38
13	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	61 ans et plus	0	0	7	6.65	0.35
14	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	<20 ans	0	0	3	3.00	0.00
15	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	1	0	7	7.00	0.00
16	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	51-60 ans	0	0	10	10.00	0.00
17	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	2	2.00	0.00
18	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	51-60 ans	0	0	2	2.00	0.00
19	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Pire que les tests que j'utilise actuellement	51-60 ans	0	0	5	5.00	0.00
20	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	41-50 ans	0	1	4	4.10	-0.10
21	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	51-60 ans	0	0	8	8.10	-0.10

Predictions on the overall dataset - Part 03

	During	After	Age	nouveau	trop	NPS	fitted	resid
22	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	8	8.20	-0.20
23	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	8	8.20	-0.20
24	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	1	3	3.49	-0.49
25	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	1	0	7	7.65	-0.65
26	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	1	1	1.70	-0.70
27	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	6	6.75	-0.75
28	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	Plutôt meilleur que les tests que j'utilise actuellement	41-50 ans	0	0	8	8.81	-0.81
29	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	21-30 ans	0	0	4	4.96	-0.96
30	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Plutôt pire que les tests que j'utilise actuellement	31-40 ans	0	0	2	3.19	-1.19
31	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	41-50 ans	0	0	7	8.44	-1.44
32	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	51-60 ans	0	0	7	8.80	-1.80
33	Équivalent aux tests que j'utilise actuellement	Meilleur que les tests que j'utilise actuellement	61 ans et plus	0	0	4	6.65	-2.65