

Creatie: mensenrechten die afgenomen worden door AI.

Om mijn steentje bij te dragen aan de AAI-community heb ik er voor gekozen om een oplossing te bedenken voor het voorkomen van het beperken van mensen hun rechten. Eerst volgt een korte introductie over hoe AI toegepast wordt in het rechtssysteem. Vervolgens zal uitgelegd worden hoe mensen beperkt worden in hun rechten en actuele voorbeelden hiervan. Als laatste zal er een aanbeveling met een mogelijke oplossing volgen.

Hoe wordt artificial intelligence toegepast in het rechtssysteem?

In India is er sinds mei 2020 (Chickermane, G) ook AI in de rechtszalen, alle documenten worden nu digitaal verwerkt. In 'AI Goes to Court: The Growing Landscape of AI for Access to Justice' is te lezen dat in Amerika wordt het onder andere gebruikt om te voorspellen waar veel misdrijven plaats zullen vinden, om te bepalen of iemand op borgtocht mag en om bewijs te beoordelen.

Sinds 2010 worden rechtszaken in China's hoogste gerechtshof opgenomen met video en audio en deze worden door middel van spraakherkenning omgezet naar tekst (Dai, S., 2020). Dit scheelt natuurlijk tijd omdat er geen griffier aanwezig hoeft te zijn die alles moet noteren, maar er zal altijd beeld/audio zijn van iedereen in die rechtszaal. De ethische principes mensenrechten, bewustzijn van misbruik en gegevensbescherming worden zo wel twijfel getrokken.

"A rock has no moral status: we may crush it, pulverize it, or subject it to any treatment we like without any concern for the rock itself. A human person, on the other hand, must be treated not only as a means but also as an end" [Bron 10, The Ethics of Artificial Intelligence]

Hoe worden rechten afgenomen?

Als je bedenkt dat je in China gedwongen op video staat tijdens een rechtszitting (positive rights, context: lecture 1), maar het in Frankrijk is verboden om de politie te filmen (Volkskrant, 2020) dan moet je haast wel nadenken of dit ethisch en juridisch gezien wel klopt. Zoals te lezen in VOA news is het idee achter het gebruik van AI op juridisch gebied de werkdruk verminderen en 'human-error'/bias te voorkomen. Alleen als een systeem ontwikkelt is door iemand met persoonlijke biasen, zal dit er voor kunnen zorgen dat iemand onterecht/te zwaar veroordeelt kan worden omdat het aan de bias voldoet (Medium, Wu, J.).

Bovendien worden niet alle systemen gelijk-verdeeld toegepast op de wereld. Terwijl je in het ene land (bijv. China) heel snel met een rechtszaak klaar bent door AI, kan het in een ander land (bijv. Polen) er voor zorgen dat je heel lang in gevangenschap moet zitten. Dit is ethisch gezien niet eerlijk

Kijkend naar het systeem van India genoemd in bovenstaande alinea: mensen die geen toegang hebben tot bepaalde technologie, kunnen zo geen documenten indienen en lopen de kans om onterecht veroordeeld te worden of kunnen beboet worden.

Aanbeveling

Om er voor te zorgen dat dingen zoals hierboven beschreven in de toekomst niet meer kunnen gebeuren zal er eerst uitgebreid gekeken moeten worden naar mogelijke biases en deze verwijderen. Dit voorkomt dat mensen om een verkeerde reden in het rechtssysteem terecht komen.

Denk bijvoorbeeld aan banken waar gecontroleerd wordt op fraude, zodra er iets niet lijkt te kloppen zal een mens het moeten nakijken of er echt wat mis is. Mijn voorstel is dat AI die uitsluitend ingezet wordt voor het digitaliseren/automatiseren van documenten verwerken hetzelfde soort systeem zullen krijgen. Denk dus aan een systeem die standaard documenten controleert op een eventuele bias.

Daarnaast moet er een wereldwijd juridisch document opgesteld moeten worden waarin vastgelegd wordt waar alle systemen die gebruikt worden voor juridische doeleinden aan moeten voldoen.

Bronnen

- [1] Dai, S. (2020, 1 april). Shanghai judicial courts start to replace clerks with AI assistants. South China Morning Post.
<https://www.scmp.com/tech/innovation/article/3077979/shanghai-judicial-courts-start-replace-clerks-ai-assistants>
- [2] Council of Europe. (2018, 3 juli). Safeguarding human rights in the era of artificial intelligence. Commissioner for Human Rights.
<https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/safeguarding-human-rights-in-the-era-of-artificial-intelligence>
- [3] Kool, D. (2020, 29 november). Fransen de straat op tegen wet die het filmen van politieagenten verbiedt. de Volkskrant.
<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/fransen-de-straat-op-tegen-wet-die-het-filmen-van-politieagenten-verbiedt~bf6ad7da/>
- [4] VOA Learning English. (2019, 12 december). Robot Justice: The Rise of China's 'Internet Courts'. VOA.
<https://learningenglish.voanews.com/a/robot-justice-the-rise-of-china-s-internet-courts-5201677.html>
- [5] Artificial intelligence in courts: A (legal) introduction to the Robot Judge. (2019). Montaigne Centrum Blog.
<https://blog.montaignecentre.com/artificial-intelligence-in-courts-a-legal-introduction-to-the-robot-judge/>
- [6] Chickermane, G. (2020, 21 mei). Supreme Court Embraces AI to Deliver 21st Century Process Reforms, Unclog Justice System. News18.
<https://www.news18.com/news/opinion/supreme-court-embraces-ai-to-deliver-21st-century-process-reforms-unclog-justice-system-2630151.html>
- [7] Rieland, R. (2018, 5 maart). Artificial Intelligence Is Now Used to Predict Crime. But Is It Biased? Smithsonian Magazine.
<https://www.smithsonianmag.com/innovation/artificial-intelligence-is-now-used-predict-crime-is-it-biased-180968337/>

- [8] Wu, J. (2019, 7 augustus). AI Goes to Court: The Growing Landscape of AI for Access to Justice. Medium.
<https://medium.com/legal-design-and-innovation/ai-goes-to-court-the-growing-landscape-of-ai-for-access-to-justice-3f58aca4306f>
- [9] Radboud University Nijmegen. (2018). Discrimination, artificial intelligence, and algorithmic decision-making.
<https://rm.coe.int/discrimination-artificial-intelligence-and-algorithmic-decision-making/1680925d73>
- [10] The Ethics of Artificial Intelligence, Cambridge Handbook of Artificial Intelligence op de DLO.