

秋木言

政论文章合集

2021.10.31

文章列表

- 导读《跨越财富鸿沟通往共同富裕之路》
- 再看薛兆丰《反垄断的罪与罚》
- 读书与思考《中国大趋势》
- 个人崇拜是人民民主最大的敌人
- 精神赤贫者的爱国
- 金权是社会平等的最后保障
- 美国的崩溃
- 党的与国的
- 若中美开战中国将何去何从
- 中国人民的自由意识与斯德哥尔摩心理
- 民主，社会主义民主，独裁和集权
- 社会主义的过去和现在有何区别
- 下一代青少年的命运，谁来负责
- 教育中中国传统文化的去留
- 天时 地利 共产党没有人和
- 意识形态斗争的预测
- 姗姗来迟的消费主义
- 人权二字，不是中共政府的挡箭牌

导读《跨越财富鸿沟：通往共同富裕之路》

收到书以前，以为是本厚厚的理论书，但拿到手里才意外的发现，这是一本 32 开篇幅不长的作品，正如序言中说的：《跨》一书篇幅虽然不大，但立意深远，主题清晰，观点分明，饱含激情。这是一本新书，出版于今年 8 月份，油墨味还很浓，刚看到内容时角色这是一本帮政策打圆场的喉舌书，但细看下来，这本书还真讲出了一些东西。

全书分为财富的欲望，繁荣的基石，撕裂的美国，数字化财富鸿沟，市场神话的破灭，迈向共同富裕六个章节，全书由感而发，从财富鸿沟、先富阶层两个概念出发，逐渐回到本书要讨论的中国人的共同富裕。

行文从新冠疫情开始，作者指出，在疫情影响下，各国经济停摆，财富鸿沟加剧，多个政府因此采取宽松政策，恶化了社会财富分布不均，与贫富差距增大等问题。这些问题由资本而生，伴随着问题的激化，资本主义必将由此被历史淘汰，有关贫富分化的问题的讨论回到中国，先从历史角度看近代中国经济尝试分化、资本化却并未实现，真正的一部分人富起来从新中国成立以及改革开放开始，并逐渐形成社会问题。“社会各方对财富的性质伦理与责任问题的看法，差距也越来越大，很难形成社会共识”因此建设更加公平的财富分配制度成为中国经济的发展方向。

第一章着重写财富问题，从历史看，邓小平在改革开放中提出的目标已经完成，市场的发展产生了财富伦理上的认知问题，企业家所积累的财富都是由他们自己制造的吗？换言之，财富的聚集主要因为资本家的个人素养与水平吗？企业家有义务行善吗？企业家如果不行善财富会自己重新分配吗？先富带动后富，这一对共同富裕的提炼总结无疑回答了这些问题，“先富群体对自己的财富的处置是个人的选择，他们有权任意挥霍自己的财富，而不必去考虑他人的看法，他人对公益事业的投入也是基于私人的道德选择，不做无可厚非，做了可以获得美名”，富人帮助穷人是社会的基本道德法则，但道德终究是道德，没有强制的约束力，市场的自我演化需要政府的干预，不只是完备的法规，市场经济无法孤立存在，它从属并依赖于社会、政治，这无疑是对自由主义市场学说的中国支持者所声称的类似企业社会中的经济活动本来就是慈善，应该由市场本身约束，而不是由政府约束，其观点的最有力反驳，之所以这些观点不正确，是因为中国的市场环境鱼龙混杂，如果政府不进行干预，市场很难自己维持自己的运行，这也是共同富裕应时代要求而生的原因。

第二章是对第一章的补充，从历史角度看，中国的现代化进程可谓坎坷，来之不易的和平中，中国在夹缝中发展经济。作者随之提出“中国若想从落后的经济发展成为发达经济体，不仅要对抗外部压力，还要对内整合资源”这一观点点明，社会的发展如果是扁平的，经济活动将会是没有生机的、缓慢的，中国不能离开市场经济，但还是要提防市场经济本身带来的负面效应。

第三章，撕裂的美国中，作者从美国入手，让人看到了，如果政府不对市场加以管控和如果政府对市场加以管控，一个国家将会是什么样的“由于财富分配日益不公，贫困

与阶级固化程度不断加深，这些处于美国底层的民众生活越来越艰难，愤怒与不满的情绪在他们中间不断蔓延”，美国的市场缺乏管理，社会财富单向流动导致了收入差距的不断扩大，由此产生了阶层的固化，穷人的子女只能是穷人，这是一种阶级诅咒，在美国，原生家庭对子女未来的影响比在中国要大得多，中国家庭对孩子的影响只有品性、习惯、教养，而中考、高考作为几乎公平的机制，在中国建立了一种比美国的 SAT、ACT 还要平等的人才选拔体系。回到经济问题，由于美国长期实行的自由主义市场政策的影响，资本不断向少数人的方向积累，政府控制不了企业，企业反过来制约政府，不同阶层之间因此产生对立情绪。为了缓解美国这些与生俱来的绝症，政府介入一次二次财富分配，对社会进行财富调整，从而人为制造了美国的黄金时代，这无疑是给中国正在搞的共同富裕提供了可借鉴的经验，这一次我们不再需要自己去摸索前人没有走过的道路，共同富裕的道路是我们的敌人美国提供给我们的。

资本生而吸血，资本持有者的最终目的是获取更多的资本，而影响力要更小的民众，只能眼睁睁的看着自己本就不多的财富不断流向其他人，最终这些财富被掌握在了少数人手里，作者在这里用了大量篇幅描述一种新时代特有的垄断：平台垄断，平台对用户的吸附性和用户对平台的依赖性，促使用户成为了平台的资本，平台并以此拉开了所谓数字财富鸿沟，依托数字技术的发展，新兴的科技巨头不是产品的生产者，也不是消费服务的提供者，而是利用技术优势构建起的独立平台系统的维护者，并由平台直接控制社会经济的一部分。软件公司搭上了时代发展的快车，资本开始由实业公司向网络技术公司转移。因为平台的技术差距，信息被集中化处理，并有目的的分配给每一个终端用户。网络与平台都是被设计出来的，平台被设计的初衷就是垄断，它整合出用户需要的，传递给用户需要的信息，给用户提供一种无可替代的体验与服务，正所谓“平台自己并不生产价值，却开辟了生产价值的新源泉，互联网平台可以无限扩大，而成本几乎为零”，可见互联网是赢家通吃的。就是这样的现象，拉大了数字财富鸿沟，加剧了贫富差距，作者指出，面对平台，国家本有的法律体系和监管部门较为低效，存在弱项与短板，可见整顿互联网是共同富裕中极为重要的一环。

在点出大方向之前，作者从理论角度论述了市场为何需要监管以及市场乌托邦是怎么来的、怎么去的，他认为古典经济学家们所以为的，人类社会自古以来就约定俗成的市场，受到严重威胁时会引发严重的社会问题，会激发社会的自我保护运动这一观点有局限性，市场乌托邦的出现就是依靠于国家的管理与强制力，否则市场会将一切资本化，不管市场乌托邦是否完全形成，被压迫和剥削的始终是人民，只有在财富再分配中，政府加以管制，才能惠及更多的市场组成部分。

那么问题来了，我们该如何避免进入市场经济的怪圈，陷身于各种问题的并发症？理论要作为一切的基础，就是改革开放的理论基础：中国特色社会主义市场经济，先解放生产力，发展生产力，在这一过程中我们会经历市场经济带来的阵痛，但我们要明白道德责任与理想的意义，先让中国富起来、强起来，让资本在中国道德化，然后逐步消灭剥削，达到共同富裕。

共同富裕并不是一个动词,它和共产一样是一个目标,打破阶级固化,减少财富鸿沟,干预是市场这些动作,都在为共同富裕这个大目标努力,正如作者所说的:在一个健康的社会里,经济上的满足,应当只是手段,而不是目的,人的最终追求必然是精神上的——我们应当对共同富裕抱有必胜的信心。

再看薛兆丰《反垄断的罪与罚》

第二版的《经济学通识》中,六篇经济散文被独立出一小节:反垄断的罪与罚,其从经济角度陈述了作者的观点,垄断是市场发展兼并的正常结果,反垄断不是不该反,而是政府不会反,也不能完全或正确界定什么是垄断,阻止企业所谓对市场的滥用,实际上是政府在滥用自己的市场管理权利。

行文从微软开始,作者指出:微软作为行业垄断企业,所赚取的利益都是它自己创造的,微软用市场约定俗成的巧妙的定价策略,扩大了自己的用户群体。然后作者的思路转回国内,给认为中国反垄断法的出台可以维护市场秩序,解决经济的问题的人的头上浇了一盆冷水,指出经济学没有给出对行业垄断的明确定义,政府又难以细化管理标准,从而合理使用管理权,这会使反垄断工作的难度无限增大,作者最后给出颇有老子思想的“不要管、不要问”的解决方案,让市场自我调节消化革新。现在来看垄断企业大可以分为两种:产品垄断、行业垄断与投资垄断,前者很难让人害怕起来,人民不怕微软,因为它赖以生存的最具竞争力的产品价格并不高,而且有实用性,还没有提价的空间,再加上国内对知识产权保护的机制并不是非常健全,有很多人在免费用着微软的商品,而微软也不打算追究,所以这种垄断反而并不比洪水猛兽,软件产品的加价空间不大,没有了软件,人们的生活也并非持续不了,相比之下,如早已崩盘的德隆,如日中天的腾讯这样的投资公司更招人讨厌,对市场来讲也更加危险,腾讯通过投资控制了不同的行业,拿出资本即可买断市场的垄断资格,不管将不将其用作正途,都让人感到不安。

引用原文的一个观点,为什么惩罚反垄断这么难?因为垄断者往往在垄断行业产业时也激发了他们的潜力,整合了市场,使消费者的体验大大升级。消费者自己不愿意承担反垄断带来的结果,政府也不愿意。像这样一个需要发展不计成本的国家,政府放任企业损害劳动者的个人利益,利用腾讯这样的投资公司来孵化新的企业,要强行拆分腾讯,政府随时可以这么做,但承担相应结果的就是腾讯的股民,腾讯的产品用户以及腾讯投资了的企业。

由此可见,薛兆丰的文章中提出的放养方式放到现在好像行不通了,腾讯的资产既不是操作系统的知识产权,也不是卖什么软件得来的合法收益更不是生产的每一件实体商品,而是每一个用户所组成的潜在资本,和腾讯控股的每一家公司。它跳出市场直接用免费与整合来捆绑住用户,这令人感到担忧。

薛兆丰有关垄断的看法,似乎并没有把腾讯这样的企业算在考虑范围内,蒙牛、福耀、华为的垄断不用去管它,需要管的是腾讯的真正意义上的垄断,面对这种资本,国家不

应继续放任，试图给他刮骨疗毒，整顿它身上出现的小问题，而是给它五马分尸，整体换血，重组资本，使资本在国家的管理下运行，回报社会，做更多有益的事。

读书与思考《中国大趋势》

2009年版的奈比斯特所著的《中国大趋势》，作者应江泽民主席的邀请，向西方讲述了属于现代中国的故事，这本书作为大趋势的以中国社会为原本的续作讨论了，历史，政治经济，文化这些在改革开放后革新巨大的社会组成部分忠于作者的序言中所说的，我们要找的是一种中国的模式，只有把一系列的单一事件放在这个模式中来看才有意义，并勾勒出一幅新中国的图画。

全书行文从支柱开始，主要叙述了思想的解放纵向民主体制，中国是自由市场经济，国际化文化与科技发展。作者把解放思想放在全书的最前面，因为中国之所以之前闭塞而难以发展，是因为中国人不愿意或者不能同国际沟通交流，固守自己的制度与成规，而改革开放给中国的全面解放打了头阵，当从经济开始富起来，与其他国家沟通起来，随之带来的便是思想和文化的解放，解放需要时间，需要成本，需要政府与人民承受改革开放带来的阵痛，但这种痛并不是由部分人民承担，而是由所有中国人一起承担，政府在其中寻找痛点，企业在其中摸索出生存的道路，进行自我革新，同一家健康发展的企业一样，中国也在不断改变自己的运营方式，它摆脱了旧体制的束缚，不断尝试新的商业与管理模式，而且它还摆脱了中国人的桎梏-精神的枷锁。

作者称，中国的管理体制是自下而上、自上而下的竖向管理，这两种力量的平衡恰好达到了权力与权力之间的最稳定状态：规矩与和谐并存，在中国，民主并不被定义为人民有权利选出自己的领导，或在政府与人民的关系中，人民同时担任管理者与被管理者，而是下层人民向自己的上层领导提出问题，领导向上级提出解决自己不了的问题，一层一层的向上传递问题，最后中央来解决，由人民提出的或因人民而生的关系国本的重大问题，在这种环境下，政治运行不是依赖对立的政党或者政客，而是通过自上而下和自下而上的过程实现意见的统一。放在当年来看，这话似乎是正确的，受限于当时政府的行政能力，连这样基本的中国式民主都无法完全实行，但现在政府的执行力强了，反而迎来了一位独裁专断的领导人，归根结底还是中国政体的问题，一个人的权利容易集中，高层闭塞，不开放选举也不给人民罢免权，故中国社会需要民主选举这样一个最后的保险，相比西方，竖向民主更适于现代政府，也更适于中国，所以现在中国政府的问题就显而易见了。

之后是民主与解放两颗种子种出的大树-经济，30年前的中国就像是一片大森林，所有的树木都是一样的，不允许标新立异，改革开放后，中国这片森林就变成了允许树木自由生长的乐土，政治的解放带来经济政策的放宽，政策一旦开始放宽，人的私欲就开始接管市场。个人目标都以一个大目标为前提，消除贫困落后，市场和财富的改革再分配，同时重塑人民的价值观，科学知识，因为这两个概念能赚钱。经济政策的大举措-特

区的开放，外资引进的同时，也把国外先进的管理概念引入中国经济发展，同时带来思想和文化的解放，作者在这里指出，在一个更加重视集体而非个人的社会中，整体的和谐更为重要，政府应了解应该给人民多大的权利，自己应该保有哪些权利，在尽可能开放思想开放市场的同时，管理市场秩序，反观现在 10 年前的政府，尚知德隆这样的垄断公司危害社会，现在在一步步的收紧舆论管控，知识理论束缚于道德的情况下，资本的发展竟不受国家的控制，市场管理部门就像僵死的老人，对资本的控制的动作极为缓慢，市场嗅觉也不是很灵敏，直到资本要动国家的蛋糕或动摇国本时，才采取一些行为，这不免让人担忧。

作者同时提到中国人在摸着石头过河，中国走了一条前人没有走过的路，只能自己积攒经验，随着路走得越来越远，经验一步步积累，中国国内的经商环境越来越好，外部世界也开始逐渐留意中国的经济潜力与机遇。

这本书还讨论了其他问题：技术、文化、国际化，可以看出中国的路不是走了多少，而是刚开始走自己的路，作者说，中国有自己的目标和梦想，至于如何实现，中国人和中国人民自己来决定。

个人崇拜是人民民主最大的敌人

迄今为止，民主仍是人类社会最高效的政治制度，正如俞可平在十几年前所说的，团体的领导人经个体之手上台，经个体之手被罢免，或者按期下台，十八大以前，中国一直实行一种竖向的本土特色民主制度，权力呈金字塔状集中，但塔尖并不是一个人，而是代表团体内个体作出决定的，另一个象征性群体：中国共产党，权利的执行能力则按倒金字塔状分布，行使领导权的，并非任何一个个体，一种新的思想，一个方针，一个目标，却说是中国共产党的领导，而党内的决策人民无权插手，所以这不能称为完全意义上的民主，党也并非每时每刻代表人民的意愿与利益，这可以叫做“亚民主”。

但习上台后，中国本就不完全的民主逐渐向专断独裁靠拢，每一个政策都是习起草的吗？每一个方针目标计划都是习提出的吗？新的思想思潮倾向尽然是一个人的成果吗？未必，但宣传不断的把这些归功于其个人，冠以其名号，让人以之为领导力，不管是党内是否真的存在权力角逐，习的地位是否稳固，人民看来，习个人的功劳是最大的。

党控制全国各级政府的人事变动，像寄生虫一样把触手插进国家的命脉咽喉，民主选举的制度已经因此不完全了，习的个人宣传、修宪更是直接宣告中国不再有民主，猪狗羊马，前提是听话的猪狗羊马，有机会进入权力的中心，无能的人被党任命，权力从党自己开始腐化。

为什么宣传一下，大家就开始崇拜个人了？中国在初行民主制度时就走了错路，中国老百姓有一种官本位思想，导致了对权力的盲信，中国刚开始实行民主时，没有确定出党内的民主制度，主席由党内不同势力纠葛而生，党的外在形象表现得太过依赖于最高领导人，这种本身就建立在独裁本质上的民主，随时可以因领导人的私欲而名存实亡。

个人崇拜是人民民主最大的敌人，如果一个国家都团结在个人身边，以一个人的意志为奋斗的目标，那么民主就不复存在了，政府就成了人民霸权的棋子，成为了执行指令的工具，成为了领导人的傀儡，而现在中国大有向此发展的趋势，这令人感到担忧。

精神赤贫者的爱国

我想爱国，但不知道从何爱起，我爱国，但不了解爱的是什么东西，这种精神上的赤贫，指的不是没有自己的立场，而是不了解自己的立场所代表的是什么。

往前数十几年，中国刚刚通上网，人与人之间的相互连接刚刚建立起来，待在家里无事可做，情绪无从发泄的愤怒青年们有了互换观点、交流的机会，很多人被了解到的消息，接收的信息所鼓动，并没有从精神上，而是跨越意识形态，直接把自己的情绪借爱国之名发泄出去，这是爱国吗？缺乏知识，但又渴望表达自己的情感，这种原始的行为是最纯真，最真实的爱国之情，为此闹出的许多笑话与故事，大可当做一个时代的标签，虽然没有理论知识，仅从砸日本车、抵制外货的行为，可以看到愤青拿中国当做一个利益整体，把自己当做个体的这种的集体主义思维。往往愤青并不感觉自己的内心很空虚：今天砸了两台 toyota 车，偷别人买的进口商品扔到垃圾箱里，很充实。

显然爱国愤青并不属于所谓精神赤贫者，那么什么样的人能算作精神赤贫者呢，被拘束了手脚，丢失了觉悟，被生活打灭了热情，疲于奔命的愤青们就是这样，网上青年们用键盘表达自己的爱国之情，给煽动性的信息复议，在洗脑的视频下刷屏，他们一方面仇视与自己没有直接利益相关的群体，渴望改善自己的生活，一方面精神又极其空虚，宁愿接受洗脑，也不愿意去多读一本书，多了解一些概念，多了解一些理论，一方面又自发的维护着不该被维护的群体的利益与声誉。

问题真的在网上的愤青身上吗？不完全是的，这些人在四五十年前叫红卫兵，在几十年前叫五毛，现在叫小粉红，不同时期的无知青年都容易被煽动，从而占到大众利益的对立面。

相对于青年容易被煽动，也容易被策反当无知者，当中国青年学会抬头睁眼看世界，开始明白政府侵犯剥削，他们本来应该享有的权利，不利的管理和所谓的大方向的要求，正在给他们的未来铺上路障，或许他们又会调转枪头。也可能会有人继续坚持支持暴政，因为有人即使有机会接受新思想，也不愿去自我革命，这就是精神赤贫者的爱国

金权是社会平等的最后保障

几乎所有日常需要的生活必需品，只要给足够的钱就能轻松买到，因为必需品的供量对于个人来说几乎接近于无限，但对群体来说，任何商品都有供不应求的一天，所以面对消费者，所有称之为商品的东西都有一个定价，一个商品有了价格，就有了买不起这个商品的人，这对他们来讲是不是一种不公平？金钱有许多买不到的东西，权力、生命，

有时钱甚至难以生钱，这对于有钱人是不是也是一种不公平？寒门尚出高官，农民上大学的也大有人在。

财富，必然是，富人用什么东西换来的，健康、良知、人身安全，有了钱就有了用钱买不到或买不起的东西，这样一来，必需品中有的穷人买不起，非必需品穷人不敢去想，字面看来，穷人和富人的生活质量似乎天差地别，但用理性去想，而不是下意识的分出富人和穷人两个群体，来理解贫富导致的差异，不难看出，富人的一部分会变成穷人，穷人的一部分也会跻身富人，有了钱就产生了不公，为了抵消这种不公，无论历史上的哪朝哪代，或者还没有产生文明的原始社会，都有一套让穷人不始终贫穷，富人不始终富裕的机制，从察举孝廉到科举，到后来的农民当皇帝，在这里，金钱等于权利。

为什么财富有时买不到权利，而权利约等于金钱？重农抑商时有了权才有了暴富的机会，若有了钱，富人可以钳制政府，或自己成为政府的一部分，权力、金钱是可以相互转化和相互催生的，在中国，这种转化经常是单向的，那为什么讲金权是社会平等的最后保障呢？第一，钱不会看脸，富人用一块钱能买到的东西与穷人用一块钱能买到的东西并无差别，好比一吨羽毛和一吨铁的重量差别，虽然攒出一吨羽毛比一吨铁更加费事，但他们所代表的重量，一吨就是一吨。其次，社会给了所有人平等得获取权力，从而获取金钱的机会，主要是在金钱和权力之下，已经基本实现平等的人才选拔机制，高考的考生们，有的可能因为家境接受了不如富人子女接受的教育，但没有接受更好教育的个人，也可以通过努力来赶上比自己接受过更好的教育的人，这不是让已经被资本垄断，被政府施以威权，马太效应加剧的中国社会看起来更加有希望，而是切实的提供了一种直接跨越鸿沟，固化阶级，消除差距，出人头地的方法。那么问题来了，第一，为什么出身比其他人低就要努力去追赶，第二，除了高考穷人还有什么方法变成富人，之所以认为金权是社会平等的最终保障，是因为钱买不到高考的成绩，而钱也不能凭空得来，祖辈积下的产业，偶然发财得来的财富，都需要有基本素质才能把握。学生并不用去学成功学，经济学，社会学，经营学，仅用书本知识进行二次发挥，就能在考场上打败富人，用更大代价换来的财富，这里假定十年寒窗的成本要小于得到财富的成本，而实际上在中国大多情况下都是这样。这样看来，高考仿佛是给穷人设计出来的，几乎与富人所走的等宽的捷径，只要不抱有认为出身，导致需要自己加倍努力，而不是自己努力一点竟能比富人活的一生还有意义，这样的唯心观念，教育就可以看作理论上为每一个法律的平等的人设计的快车道。

那么高考和金权有什么关系？因为世上已经有钱这种东西了，有了钱就有了贫富差距，完全除去金权是不可能的，高考这样的机制是在变相维护金权。来回答第二个问题 社会还给穷人准备了什么捷径？几乎没有了，高考选出治国，科研，军事，管理上的人才，发配给国家，军队与企业，穷人被富人需要的情况，只有穷人有被利用和压榨的价值，与穷人有挥霍自己本就不多的财富的习惯。只有高考作为中国最权威的人才选拔机制的结果，最为详实可信，有用的穷人才有机会变成富人，古来如此。

金权将财富转化成社会地位、权利或者其他形式的财富-无形财富，这些财富除了权

力本身几乎都可以直接用钱来买到，所以保障权利与保障平等，最终还是同理的，高考就是对金权的重组和再分配，同时金权为了维护自己内部不出现鸿沟，百姓不视金权为洪水猛兽，它就还能维持自己，并制约社会的方方面面，所以维护高考的公平性与权威性的另外一股力量是金权，它用高考来让自己有机会重组，可见金权是社会平等的最后保障。

美国的崩溃

美国的崩溃，并非从当代开始的，也并非与它本身的制度体制无关，主要问题在，它本身的现代化，科技化以及国际形象与地位，使这样一个本来就由低素质和有色人种构成的种族熔炉式国家难以维持住由外转污染生产业，以侵略战争，信息战争和经济战争为主要手段的盈利，二战结束后，从朝鲜战场到两伊战争，常规武器技术的扩散化以及核技术的普及也使它很难在军事上维持绝对的统治地位，即使通过政治打压以及其他手段赢得战争，也很难使亏损与利益持平，之后若有其他力量从中作梗，非既得利益与其产生的效应化利益也很难被美国牢牢地掌握在手里，这样的局面是如何造成的？

问题的一小部分出在美国的制度上，若先后选上为同一党派或同一政治利益为目标谋取利益的总统，前人为可以为后任打下基础，但如果前后总统目的不同，前人所为就在浪费大量的社会资源，这种浪费使政策难以跟进体制，基层难以履行政策，奥巴马医改就是一个活生生的例子。美国的社会团体和资本对于人民的直接控制在于债务，这样的政治花费又增加了一笔负担，资本间的角逐还体现在其他各个民生方面，民众则是承担这种角逐带来后果的冤大头。

美国的军事力量在世界范围内迄今为止仍是其他国家无可匹敌的，在核武器普遍化，常规武器装备技术普遍化的现代，想保持军事上的领先只能从规模和先进性找平衡，这就让美国的军费成了一笔天文数字，放眼长久，军队确立下的战略目标又需要大量的经费支持，无疑增加了社会负担。况且美国的军队直属于总统，和资本之间的角逐又发生了关系，产枪的、产药的都需要打起仗来，这样才能维持盈利，美国总统有权利开战，也就是说美国总统代表的一方利益有权利动用国家机器来为自己创造营收机会，打无用之仗，也增加了民众的负担。无论军队是打还是不打，动还是不动美国民众都不支持，在自己的国家美国军队都不被支持，将在外如何受君命？

对于一个超级霸权，若有另外一个实力水平与自己相当的霸权出现，各方面的威胁不会使它坐视不管，为了遏制另外一个强国的崛起，霸权会动用军事，政治，经济来加以打击，但像中俄这样舆论管理严格、军事实力逐步增强，经济底蕴深厚，政治手腕强劲的半封闭式国家，在美国已经进行经济军事上的交手后，中俄已经被美国打压成了被加固的堡垒，之后若不发生核战争或者大规模战争，中国对美国的贸易差是美国不敢打破的。这样的情况对于美国来说就像是一个放在身边的有危险的定时炸弹，若中国有一天不再给美国供应各种日用品，各种以中国为最主要采购地的商品立刻消失在市面上，美

国人民的日子不会好过，以单向经济为基础的共生关系，即使由利益驱使运行，要打破这样的关系，也要付出巨大的代价。

可能使美国社会崩溃的重要原因之一，就是美国的社会结构，资本与人民的供需关系已在老牌资本主义国家实行存在上百年，它们这些国家会结合更先进的体制，改变自己统治的方式来维持政权，但美国政治始终为资本完全控制，议会同政府被资本控制，总统代表一方利益，这点与中国政府不同，中国政府的资本是人民本身，中国政府代表人民的利益相当于代表自己的利益，但资本代表的是不同的两群人的利益，因此产生纠纷，此外，美国的没个州相对独立，各州政府代表自己利益，一些无法立刻产生利益的工程就无法开工。

畸形的社会体制，不成形的社会福利政策，负债累累的人民，体制甚至难以维持自己的运行，美国的政治经济问题已经积累许久，离崩溃只差临门一脚，亡秦者秦，在不远的将来，亡美国者也将会是美国自己。

党的与国的

水能载舟亦能覆舟 这句话出自两千年前的政治家荀子之口，之所以被以为是水的人民既能载舟也能负舟，是因为人民对舆论，或者说是消息，自古都有着获取、讨论、传播的权利。在古代，如果民间流传着一种说法，国家的君主很难对其进行干预。而以网络为主要舆论载体的今天，信息饱和驱使着民众自发地渴望获得真实的信息，而不是被加工过的虚假信息。

可怕的是，当一个人接受的信息一直是经过筛选的、加工过的，甚至是虚假的，那么这个人在接受新信息时就会相较于上面的退而求其次，将比较可靠但客观不完全真实的信息当做真实信息。放到生活中来看，一个国家需要让人民了解什么？民生福祉的提高、国家的建设发展，甚至小到柴米油盐产量的变化，这些都与生活相关。但现在民众获取的信息是什么？主要都是中国国际地位的提高，这在某种意义上增强了国家归属感，但相比于人民政府，可能是党更需要人民了解这些，这些与民生无关，与发展无关，无非证明的是政府实力的增强，恰好利用了人民对党国概念相当模糊的理解，让人误以为党在其中起到重要作用，甚至在介绍国家最高领导人时用的都是党的总书记而不是国家的主席，整个国家还是受团结在总书记周围的党中央领导的，这样的暗示与明示，令人反感。早在八百年前，英国的大宪章就明确了王在法下的体制，放到现在的中国来看，王应该是党，法应该是国，那么就呈现一种王在法上，王即是法的局面，这对于中国人并不陌生，在一百年之前中国的政体就是这样了。号称民主进步的新中国，七十二年的历史中有一半时间仍然持续这种无法无理的类帝制，让人无法理解，除了科技和军事实力的进步，新中国哪里新了？

对比国外，有多个政党轮流执政的国家，会有媒体报道有关执政党的消息，但党的概念被模糊弱化了，领导人和领导班子几年就下台了，不用为自己长久统治的江山而准备，

那么国外的消息来源对比国内就更有公信力了，国外的媒体虽都由资本控制，但网络信息舆论不会被政党所控制，人民了解到的国家是真实的，资本运作舆论也无非是控制选举和对当局的想法，和对国家民生的报道没有关系，最起码不像国内，媒体费时费力营造军队的政府的党的神秘性，让人民被蒙在鼓里，看不到军队的真实水准，看不到社会的问题，看不到党领导下的政府没有做到的事。

党对突发事件大选择性报道，和对舆论的导向操控，不仅在模糊党国的概念区别，也在模糊人民和民族的区别，习讲，要实现中华民族伟大复兴，意为大陆人民生活水准的提高，和民族有什么关系？这句话听起来就让人感觉很空，因为话术终究是话术，人民就是指生活在土地上的一撮民众，民族指的是有向心力凝聚力的一群同根同属的人，那么党的高明之处显现出来了，党不仅说了民族复兴这句话，还把民族真的和人民混淆成一个概念了，人民政府当局和党直接代表了上下五千年所有炎黄子孙的意愿，各种强军强国的论调让网上的青年团结在了一起，以为自己是在为强国而奋斗，实则不然，其实他们在给资本家打工。这其中产生了一种现象，就是民族主义的具体化，种族主义的火苗开始在这篇大陆燃起来，对国内外黑人白人的负面报道是片面且让人产生片面的想法观点的，对其他国家人民的敌视从美国警察美国罪犯变成了白人警察黑人罪犯。这是党希望看到的，在红蓝绿阵营的团结上再加了一层黄白黑的锁，让党的江山有稳固了一些，当现在的年轻人长成中年人时候，都管台湾人叫蛙蛙，管白人叫白皮猪，管黑人叫黑鬼的时候，党在这方面上就成功了。

若中美开战中国将何去何从

美国，众所周知是一个好战的国家，给他这份与他国开战的底气的毫无疑问是强大的军事实力，那么在当前的国际局势下，每一个人最想弄明白的问题就是中美军事实力对比，我不是军事家，但是我可以站在客观角度上看待中国和美国在军事方面的一些问题。

美国的历史可以浓缩为一部血腥的战争史，这个国家的组成就是一些独立的资本，没有历史、文化，有的只是毫无意义的流行文化，反观中国，先祖上至百辈，这就导致了一个微不足道但是表现非常大的区别，美国总统川普在进行政治活动时经常出尔反尔，作出与之前想悖的事，并且不在乎人民的生死安危，这就体现出了文化的力量，中国人从小到大，耳濡目染，虽小时候不理解，但是人之初、性本善，己所不欲，勿施于人这些话已经成为了我们骨子里的一部分，而美国没有这样的文化，有些人可能会说，美国人无赖的性情会在国际争端中起到决定性作用，其实这种说法不对，中国文化的一大部分就是把作用在每一个人身上的每一天的小事化作为道理表达出来，作用在全世界每一个人身上都是一样的结果，就像川普不知道“水能载舟，亦能覆舟”这个道理，但是他草菅人命的后果就直接作用在他身上了，事实上，他当然不会用这句话来表达，但事实就是这样。到这里美国已经失去了一个国际优势。

再来谈我其实没有资格谈论的军事领域，朝鲜战争、越南战争、科索沃战争、两伊战

争，美国上个世纪几乎一直在打仗，为什么呢？这要换个角度来看，古代，人们打仗是为了称王争霸，攻城掠地是为了自己的利益，在现代战争依然如此，老话讲：无利不起早，讲的就是这个理，但是美国的希望很好，出发点是赚钱、赚钱、顺便捞点国际地位，有一句话叫“资本主义的本质是人吃人”这句话其中的意义是资本主义是单向的财富流动，平民个人财产受到侵犯时，就不得不借贷，这就掉进了一个无底洞，那么到还钱时拿什么换呢？当然是继续借，政府向老百姓借，向别的国家借，老百姓向别的老百姓借，所以美国才会疯狂地在国家之间挑起争端，只是为了挣钱，但是美国的帐没算好，导致投入反差，这只是意外，但同时也显现出了美国的另一个弊病，就是资本控制了战争。

到这里美国已经有两个劣势了：文化浅薄、立场错误，来谈战争中的问题，据相关媒体报道，当今一名美国大兵全身的装备的总价大约要花费差不多 2 万美元，这里面就包含先进的制式步枪、夜视力装备、防弹衣以及无线电站等，而一枚最普遍的爱国者导弹要 170 万美元，在中国呢？一台装甲运兵车造价只有不到 20 万美元，一台坦克造价大约一百五十万美元，与一枚爱国者导弹相当，这就形成了鲜明的对比，美国的这些装备几乎是在往里砸钱，那是什么人让政府购买这些天价武器装备的呢？有一小撮人是所谓财团的代理人，在政府中担任重要职位，这些政府中的精英们和所谓影子政府左右着政府在购买武器时的决断，像刚被罢免的波音的高管、还有以前 LMT 的一些在政府中任职的人，曾经大力推荐政府购买以上公司的军工产品，而在中国这些都是解放军直属或国家的工厂制造，更不存在幕后势力暗箱操作，所以美国又迎来了第三个弱势了：战争成本高。

回来看中国的劣势，在上个世纪，中国的军事实力基本上还相当于小米加步枪之类，而且当时美国已经有了相当先进的装备，我是一个反对盲目爱国的人，捧吹中国的军事实力有多强其实没有任何实际意义这两个国家就像一个脑子不灵的和一個天才，前者学了十年，后者想要在两个月内学完前者学过所有的课程，不排除后者的智力差距与前者相差较大，从字面就可以看出，中国的军事发展根基不稳，在上面建起的大厦也不会建太高，毕竟美国研究了五十年的技术中国不可能在一夜之间研究出来，但是我们国防部从来都不像美国一样宣扬自己的武力，而是选择私下发展核心技术，现在难以推测中国的军事实力，但是可以判断出，中国距离和美国直接开战的水平还差不少。

从另外两个角度来看中美战争，第一：美国不战而屈于人，也就是美国自行解体，或者是美国第二次内战，相比于中美直接开战，这两种可能性更加大，因为美国这几年前外的外债越来越多，最后到达顶峰，债额冲破天花板时，只有两个结果，美国与大债主开展，之后一笔勾销，或者是美国解体，和平的消除债务。

中国人民的自由意识与斯德哥尔摩心理

人的思想行为所包含的中心意识，从第一个跳下大树，用双脚直立行走的古猿，到现在社会中的每一个个体组成部分，自始至终都是一种概念，为一种动机所驱使，政权的

建立，市场的交易与其他大多数使社会结构发生根本性改变的，剥去历史背景与突变，自由意识作为人生来就有的一种观念，在社会的变化中起到了至关重要的作用。

马克思认为，社会的存在决定人民的意识，因为环境条件的限制，聚众而活的社会体制结构诞生了，同样因为自由意识，权利产生分化，为了给自己谋取利益，权利演变为强权，当一群人为了私人利益聚在一起，又因为他们的领导人实行压迫统治，从而产生了大量社会问题。

把自由意识带入当代社会，显而易见的，中国人民忘了自由与民主二词的意义，当人民被党国政府压迫时，又产生了一种负罪感与斯德哥尔摩心理，中国人民不希望自己自由，不希望开放，渴望被管理，被压迫，被牢牢地锁在属于自己的笼子里。

相较于言论自由的西方国家，中国人民的思想状态显出一种既不允许听也不允许说的尴尬情况，政府一方面严格管制，精心设计人民每天看到的每一条新闻，听到的每一个观点，一方面又严格控制网络舆论环境，而政府本身受体制运行影响，难以察觉政策和体制本身的问题，又难以及时做动作，导致政府继它控制的人民之后，也成了瞎子，但问题出在政府了解自己，但不了解人民，民众对政府了解的信息又没有知情权。

中国人骨子里就有着斯德哥尔摩心理，上下五千年从皇帝到鸦片到共产党，前两者并未充分利用民众产生的负罪感，而共产党常年的对于国安的舆论宣传一直在告诉人民：控制不住自己是危险的，这就体现了中国人民的自由意识的薄弱，就此观点，不禁使人发问，为什么要人民控制住自己？自由和自由意识是人类的天性，况且对于民众来说，开放舆论环境又能如何？指出国家的问题，不会影响社会的稳定，只会促进发展和进步，对于其他目的的言论，就算严格控制，有怎能控制得住？只在做无用之功。

这种严格控制的舆论环境把中国网民栽成了温室里的花朵，‘网络温室’比社会温室，教育温室更让人担忧，互联网逐步取代社会娱乐生活的当下，没有了自由意识，就没有了辨别获得虚假信息和低质信息的能力，而阻止自己获得这种能力的行为则是自发产生的自我约束的心理，这令人费解。

民主，社会主义民主，独裁和集权

孙中山先生在百年前提出了“三民主义”，其本质就是在民主政治基础上，通过健全的法律制度，建立一个平等的社会，而“民主”一词也是第一次出现在了这片古老的大陆上，中华上下五千年，从来都是皇帝一个人“自主”，而古代民主思想倾向的最好体现就仅限于“水能载舟亦能覆舟”，古代的人民“愚昧而勤劳”，正因为如此，在皇权的独裁统治之下，很少人敢于反抗，这也是历史必然的走向，但在现代社会，而且是已经实行过民主政治的社会中，还有过去时代政体的影子。

想要解释民主，就应该拿社会主义民主当反面教材，官方是这么说的“全体人民在共同享有对生产资料的不同形式的所有权、支配权的基础上，享有管理国家的最高权力。”还甚至断言这是最高类型的民主，而对这种民主最好的解释则是每个人平分整个国家所

有行政机构应当承担的责任和行使的权利，当一份权利，无论这份权利有多大，如果享有权利的人过多，这个时候每个人可以分到的可行使的权利就微不足道了，况且就连这微不足道的个人权利，政府也没有完全给予人民，而是转由人大代劳，不能否认社会主义民主对人权的充分尊重，但是这又体现了一种对人“权”的极不尊重，如果说中国的政权要确定一个体制，那就应该称之为集权而不是民主，地方人大的权利汇集到省人大，在汇集到全国人大，最后决定权在领导人和政治高层手里，这种“只有对敌人专政，才能保障人民民主。”也就是说字面意义上的只有外敌入侵是国家才会稍微专政一点的想法，就显得非常可笑。

那到底什么是真正的民主？开篇就已经说过了，百年前就被提出的三民主义，然而还有人愚昧而固执地认为所谓民主不过人民有投票权和完全意义上的话语权和自由发言权，也有人直接将美国所谓选票控制来类比民主，这是只看到了民主的表象，想要认识民主，就可以先从韩国和日本的选举制度来看，在中国如果想要当官，不仅要会送，还要会舔，资历够了还没有对手就自然会上去，或者家里有一个当了三年的清知府，但是在韩国日本，选举中政治人物的表现就像社会明星一样被放大了，选民可以清晰的了解到政治人物的履历，和他在选举过程中所做的事，虽然不能说保证人民的思想倾向一定是正确的，但是几乎所有选民都有最起码的明晰的是非观，想要选举出，相信，甚至崇拜一个领导人，首先必须要是选出来的，其次他本身在公众眼里的形象要是“裸体”的，但是“裸体”人肯定会被挑出瑕疵，所以民主国家不会产生对于一个领导人的个人崇拜，不给人民选举权、不让人民了解领导人的“黑历史”和掩耳盗铃没有差别，终究有人会发现这些的，而且当一个政治人物在竞选期间或者过去有过“黑历史”，人民最起码有权利把他投下去，把另一个人选上来，当所有政治人物都专注于挖掘政敌的黑料，那最后选上来的就一定是位圣人，毕竟政敌不会留情面，这种党争是建立在以人民为杠杆的基础上，而不是谁在政府里拉帮结派狐朋狗友多谁就能搞一言堂来拿下自己的政敌，社会主义民主在政治斗争这方面相当于直接把公平的竞选变成私人恩怨上的争斗了，或者说，社会主义民主相当于把本应该暴露阳光之下的东西藏在了黑暗之中。

民主还与另外一个概念密切相连，自由。自由指的不是单纯言论上的自由，而是人民思想上的自由，变相的说言论自由是思想自由的一种体现形式，敢于正确面对政治而不是个人崇拜，敢于批判自己的政府而不是一味的迁就，显然中国的人民已经被各种的新闻，文化资料，互联网上的信息控制了思想，从而导致人民看到的永远是这个国家最好的一面，当然，家丑不可外扬，西方国家比如说美国，那里最起码美国人民有表达自己想法的权利，而中国人民也有，权利体现在吃饭喝茶是的闲谈之中，对比之下显得非常贫弱而无力，和婴儿啼哭而家长却不知道喂奶意义相同，而在美国执政政府当然希望家丑不被外扬，但是总有自由敢于说话的媒体去曝光，曝光之后，人民所抗议的政策、社会问题政府去不去改正，就和民主自由无关了，最起码美国的人民尽到了自己对于国家的义务。

民主还体现在经济上，非民主经济并不体现在日常的市场交易中，而是体现在资本

的聚集中，最起码民主国家的投资者会更加放心，因为不用担心自己的投资会突然被政府搜刮，在民主国家的经济治理，大多数依照法律判断，而不是看动没动哪个国企的饭碗，或者说又和哪个领导有私仇，又或者说是侵犯了党的利益，法治大于人治，民主经济给了市场更加公平的发展空间。

而对于一个国家，到底是应该实行民主，还是集权或独裁，还是应该依这个国际的现状而定，没有一种政体是完美无缺的，自由民主导致社会效率低下，集权独裁导致人民思想僵化，但是最起码对于中国来说，已经发展起来的经济，日益强大的财力，政治的开明程度也应该和经济发展路线的开明程度共进。

社会主义的过去和现在有何区别

德意志民族社会主义工人党，为人熟知的纳粹，奉行社会主义的信条，沙文主义、社会达尔文主义为辅。极端民族主义做引，在独裁者及独裁政府的领导下，抛弃了人类所具有的基本道德观念，革除了个人情感，上下浑然一体作一台高效的战争机器。

二战结束后，欧美国家心中纳粹的阴云还未完全散开，自然生出了对社会主义共产主义阵营国家的敌视，挂着共产之名，无论中国特色还是金日成特色，都可与纳粹挂钩。问题在于，这个挂上的钩有没有勾到什么，现在实行社会主义的大国有没有可能因为内在因素重走纳粹之路。

历史由胜者书写，欧美国家当然不希望看到纳粹死灰复燃，近百年的历史宣传中，如果纳粹原本是灰的，现在它已被描成深黑色的，以至于新生的一批青少年对于纳粹的印象是糟糕的。若要现在重建纳粹党，人民路线肯定是走不通的，但是在中国，领导人会很巧妙的运用一些模糊概念的词来代表原意意指不好的概念，把新资本主义称为中国特色经济，把团结穷人闹革命推翻现有政府的科学社会主义称作中国特色社会主义，这个所谓特色可以让纳粹有死灰复燃的机会。

特色，即根据国情国力，考虑到国际问题而对现有思想实行过程中做出的改变，大国沙文主义意为大国以力欺小，把自己国家的发展作为要务。后者中国自建国以来就一直在高效执行，从人肉堆朝鲜战场，到不计人力造原子弹，再到现在一味追求经济发展而无视人民精神世界的建设从而催生出极端民族主义，中共层从不以当下的人民需求与民生作为发力点，一直在为自己的子孙们铺路建设，不以现在的国家利益为本，以五十年后的国家利益为本，可称作为特色。以大欺小这件事在中国历史上并不罕见，但天朝还是中国，求的始终就是面子功夫，早在周朝就有岁贡之说，只要诸侯来朝，天子就下发赏赐，要的是排场，要的是体面。放到现在来看，台湾就好像贡品，美国作为一个实力和中国相仿的国家还在斟酌到底要不要给中国上贡，还是面子功夫。一带一路更是好面子的极端例子，文化殖民就说成文化殖民，经济殖民就说成经济殖民，用着别人的廉价劳动力和资源，输出自己不需要的生产资料，在过程中汉化其他国家，并国垄小国民生的方方面面，从而体现软殖民，也就是中国特色殖民的效果。可怕之处在于，这种殖民

是双方都心甘情愿的，而且别的国家还不能直接把殖民的帽子扣到中共头上，以互利之名行渡仓之实。若中美开战，与中国交好的小国就会成为陆上交火的主战场，平时也作为中国的小弟和挡箭牌，这种所谓交往实是压迫。这样中国特色的沙文主义就可循了，特色殖民与特色国利至上。

中国的特色极端民族主义，主要得益于中共庞大的宣传网络，参考之前说的“党对突发事件大选择性报道，和对舆论的导向操控，不仅在模糊党国的概念区别，也在模糊人民和民族的区别，习讲，要实现中华民族的伟大复兴，意为大陆人民生活水准的提高，和民族有什么关系？这句话听起来就让人感觉很空，因为话术就是话术，人民就是指生活在土地上的一撮民众，民族指的是有向心力凝聚力的一群同根同属的人，那么党的高明之处显现出来了，党不仅说了民族复兴这句话，还把民族真的和人民混淆成一个概念了，人民政府当局和党直接代表了上下五千年所有炎黄子孙的意愿，各种强军强国的论调让网上的青年团结在了一起，以为自己是在为强国而奋斗，实则不然，将来还是要给资本打工一生。这其中产生了一种现象，就是民族主义的具体化，种族主义的火苗开始在这篇大陆燃起来，对国内外黑人白人的负面报道是片面且让人产生片面的想法观点的，对其他国家人民的敌视从美国警察美国罪犯变成了白人警察黑人罪犯。这是党希望看到的，在红蓝绿阵营的团结上再加了一层黄白黑的锁，让党的江山有稳固了一些，当现在的年轻人长成中年人时候，都管台湾人叫蛙蛙，管白人叫白皮猪，管黑人叫黑鬼时候，党在这方面上就成功了。”这种煽动式的宣传激发民族主义，而这种民族主义又被掩盖为爱国情绪，由最近的鸿星尔克事件可见，中国人民的爱国情绪是廉价而又缺乏胆量缺乏发泄口的，鸿星尔克亏损时捐了钱，尽了应尽之事，就被买空买断货。黑人外教杀害女大学生，网上就掀起一股黑人没有好东西的思潮。这又不得不让人回想起 2012 年九月发生的 U 型锁事件。在抗日游行中，一对夫妻去建材城为自己的儿子购买婚房的装修材料，他们用积蓄买来的丰田车被人毁坏，一位爱国青年因夫妻不断的反抗用 U 型锁对着车主的脑袋砸了下去，致颅骨碎裂，而他活在自己英勇抗日的精神世界里，以为自己做了正确的事，把畸形的爱国情绪用这种方式表达了出来。可见中国人民的爱国心到底有多缺乏发泄的机会，将亏损捐款、一个特例、一个国际消息作为普遍的代表与权衡的标尺，强行和爱国靠拢，又在更大的问题上扭扭捏捏，可谓双标。中国的极端民族主义是共产党的宣传出来的，亦是共产党需要看到的，因为最近二十年社会经济的快速发展，党和政府的指引没有及时跟进，催生了社会问题，而党和政府解决的速度效率很低，舆论方面对于领导人的神化又过于激进，导致领导人的公众形象脸谱化，导致欲爱国却不知从何开爱，敬党却不知党的哪里值得去敬，最终爱党爱国沦为口号，空让年轻人怀有满腔欲撒的热血和炽热的爱国心，却只能从黑人白人甚至企业发生的事情来发泄爱国情绪，这是宣传部门出的问题。那么中国特色民族主义就可以理解为建立在国家认同感，也就是爱国心上的对外界的排斥以及对自身的盲目推崇。

最后一项，中国特色的军国主义。对外扩张这件事对于炎黄子孙是个陌生的话题，中华民族始终生活在自然的摇篮里，既不会像欧洲国家一样发生可致战争的全国性粮食危

机,也不需要像日本一样迫切地寻找生存的空间,中国人自古就不具备这种侵略的基因,在皇帝的统治下更没有社会达尔文主义的发展空间,但是上面已经说了,中国在近几年持续对外殖民,那么如果有软殖民无法对付的对手呢,航母的作用不就体现出来了吗,还是面子功夫,中共不会明目张胆地去抢别人的土地,而是会借解放之名武统台湾,然后外交手段甚至动武收复其他地域,直至南海彻底中国领海,解放是一个好词,可以去解放自己祖宗的祖宗曾经占领过的地方,然后硬说这是中国自古以来不可分割的一部分,最后或许中共会拿出元朝的版图,然后解放俄罗斯,拿着山海经,去解放北美洲,借历史之名,以强军之理,行侵略之实。不把眼光放长,看即将到来的武统台湾,解放一词已经变味,强军的初衷是保卫人民为人民服务,而军队的强弱却在中共手下变成了不同时期实行不同的外交口风。民花的钱,让国家在国际上挺直腰杆,本是理所应当,但是如果将来用于解放别的国家,军队就失去了原有的作用和初心。也就是说,当武统台湾的进程正式开始,这片大陆上就燃起了军国主义的火星,和日本的军国主义渴求的生存空间不同,中国的特色军国主义好的是面子与其他国家的财富、自己的国际地位。

作为人民,可怕的不是对于国家恶为的不知情,而是在知情的情况下,给予包容、宽慰、理解,以至于自己去宣扬国家的一套,从这个角度讲中共的宣传还是很成功的,把一些难登大雅之堂的理论包皮后呈在桌上,让自己的人民信服而无从指责,实际这些行为都在败坏自己国家的名声,蒙蔽了的眼睛是中国人民的,国际社会是看的清中国在干什么的。

下一代青少年的命运,谁来负责

1951年,第一套中小学用教材出版,从而引出了贯穿中国现代教育的一种论调:读书方能成才。历经十年浩劫,1977年高考恢复,学生又有了接受高等教育的权利。九十年代末,受经济政策影响,我国开始尝试教育产业化。每一次教改,都有负责的人打头阵,负责的人收尾,产生不同的社会影响也在逐步推动我国教育行业的进步。近十年来,我国经济突飞猛进,能否及时地改革教育,直接决定了中国未来的国本是否牢靠,其不限于教育的内容,形式和其他方面的配合也非常重要。

国家每一个动作都是有章可循的,但限于体制的运作速度,新政策出台和地方采用政策的速度,时效性和对已经存在的政策针对的对象的影响往往相反。今年六月份,国家公布了整顿课外教育培训的新政策,家长和课外教育任教的老师之间因供需产生的教育产业链因此断链,新东方股价因此下跌90%。之前的三公分班政策也无疑打击了相关人员的收入,类似这样的政策并未起实效,特权仍然能左右教育的公平,那么,教改到底出现了什么问题?青少年的命运,由谁来负责?

问题出在现在的教育环境上,这种教育环境导致国家的政策要么是用力过头,没有考虑下一步发展,要么是给上一种政策打补丁。打击课外教育就是一个例子,在推出政策以前,国家需要的是高知识水平的人才,当读书才是出路的思想固化,人人把读书中考

高考当做教育的代表时，本来国家所需的就已经过剩了，建设国家需要的不只是知识分子，还需要低成本、高效率的人口资源，当农村的贫困学生第一次出村是为了考试而不是找工作，教育就变成了某种意义上的形式，考试、学习和接受更高等的教育成为了教育本身的目的，接受了高等教育后，开阔了眼界，同时家里人打工赚钱供着这样的人上大学，让本来需要忍受黑暗的人看到了光明，浪费的是家长的钱，多出来一个开阔了眼界的大学生。那么问题来了，既然出身决定得了未来的发展和起跑线，为什么要让起跑线已经落下别人很远的人去奋力追赶？浪费的是谁的时间？年轻人的时间。国家很明显看到了这点，打击课外教育，结合之前的减负、鼓励职业教育、增加在校学生体育运动时长、鼓励大中小学开设类实践活动等政策，不难看出这是一个方向大调整的一部分，代表教育的重心从知识转变为技能，也就是国家在通过减少普通知识占比来培养工人，也就是廉价劳动力、人口资源。这就是对一个用力过头的政策打的补丁。

那么，这样用力过头的政策产生了什么影响？催生了课外辅导、改变了社会基本的家庭结构，在教育的部分中拉高了家长的地位，这无疑是一种病态畸形的状态，家长的管理逐步让学生失去自控力和自我学习的能力，家长的需求让一部分水平不够的教育者接管了本来应该由义务教育负责的部分，这其中义务教育没有责任吗？又不得不引入上面说过的国家体系运行慢产生的一个并发症，政策在不同部分的执行也是不同的，减负到了教育基层，迫于上述环境压力，教材逐步简化，而教育内容，或者说需要教给学生的内容在增加，可以说义务教育在整个体系中处在可有可无的位置上，这就导致了家长需要课外班，学校老师也需要课外班来分担教育任务。教育的目的在中国从知识传递变成了筛选人口，现在又变质成了家长、学校、课外辅导三方对学生施加压力的一种形式，这让人感到担忧。

下一代青少年的命运，谁来负责？陈旧思想和投机者应该承担责任，承担一系列新政策带来的阵痛。在新的时代自我革新思想要明确教育的目的，规范教育的方式，这些不应该在学生家长的思想已经被转化为读书是唯一出路之后进行，教育关乎国本，只有有序地推进。在该做好自己工作的时候没有做好，没有管理好，就是国家的问题，国家的无能，让现在教育环境的形成成了一场灾难。

教育中中国传统文化的去留

中国传统文化的一部分，包括古诗古词，打着传承与发展文化的旗号出现在中小学生的文化课本上，在白话文已经普及的当代，学习另一种文化形式有用还是无用？教育体系中这种传统文化该不该保留？

无用，不该，学生浪费的是时间，浪费的是精力，学习了一种已经被淘汰了的文体。那么这种文化不应该被传承吗？对于大多数学生来说，这种文化不该被传承，传承二字本就没有意义，有了日心说再去学地心说就是故意选择退步，文言文，作为工于简洁力求模糊的文体，学之也对传承现当代的中国文化无益。这种给现代文化带上的枷锁，困

住了汉语的开放性与灵活性。若不把文言文给学生学，它也不会失传，况且它的文学内涵可以用更先进的问题来表达，若为会意，为何要学文言文？

诗词对传承现代文化的影响没有文言文那么大，与之相比文言文显得更加无味，既无诗的意境，也无词的优雅，相对白话文过短，相对诗词过长。虽然如此但学习古诗词时也应该有所选择，一首包含着千古名句的诗单，背一句就足够了。风景，情爱诗学生学了又不能体会到什么感悟到什么，学之有什么用？

中国古往今来都是农业人口多，不识字的农民占据的国家，中华文化遗产的主要阵地，绝不在私塾和太学中，而在每一个不识字的农民的家中，当我们用一个成语，用一句谚语，就对中华文化的传承添了一份力，书本知识则早已融入这些谚语成语和每个人的心中，成为了我们做事的底线，说话的度，做人的标尺，这杆标尺是无形的，但的却在起作用，现在却有人要毁掉这种形式独特的文化遗产，把无形的理论重化为有形，让小学生中学生去学去读去背，这不是在传承文化，是在浪费学生们的时间去阻碍文化的传承。

讲一个人有文化有修养，并不是指他会背多少诗词，而是看他如何做事，如何做人，而从这些古诗古文中感悟出做人道理的人，又能有几个？充其量可以将古诗词作为爱好，称之为文化考古。教育中的传统文化，留，留其精华，去，去其糟粕，虽然去后可能留不下什么，但若不去，浪费的就是学生人生中最宝贵的时间。

天时 地利 共产党没有人和

一个小团体的稳定来源于其内部严明的等级制度，合理的权利与利益分配，以及领导者足够的权威。习近平政府接手国家后进行的一系列政策改革与其成效告诉我们这句话所传达的意思放到共产党那里并不适用，或者说如果一个团体的规模大到有十几亿人之众，对于它的管理和控制要比一个小团体容易的多。

不妨对比一下十年前的国家的舆论环境，政治言论有一定的自由，网民可以支援国家的问题，批评政府与当局的过失。再倒退二十年，仅凭信件的往来与报纸消息的传递就能自发组织起来的，学生们的力量，也比现在敢于发声，敢于指出问题厉害的人的力量要大许多。

自由意志是人生而就有的，黑与白的概念，却是人生后习得的。黑的的可以被涂成白的，白的也可以被描成黑的，这种洗白或描黑对比共产党的宣传手段堪比小儿科，共产党并非如此，它不让民众知道涂不成白的信息，是让民众少看见被描白的信息，的是让民众天天看见纯白的正面新闻，至于黑得涂不出来的，一部分被拒之墙外，一部分被锁死在历史的垃圾堆里。

民众的心理就像一根弹簧，压的越死，弹的越高。共产党用十年时间洗了人民的脑，改变了民意和民心，未来若党国有难。有人把党做过的黑事，灰事铺于光下，缺乏独立思考能力的中国人民，就可能会重新选择阵营了。

民心是垒出来的，不是短时间内堆出来的，政府做的越好，人民就是越有凝聚力，但

要是还有很多问题没有解决，还有人吃不饱饭，没有工作，社会主义下还有资本家压迫的劳动人民。那就是把自己的国家夸出花来，也是要终有一天要垮台的。

意识形态斗争的预测

近十年来，中国互联网发展迅速，消息传达，信息沟通的速度加快。十八大以后，舆论斗争逐渐成为阶级斗争中最重要的部分，习近平 8.19 讲话之后，各党媒报道了有关意识形态宣传与争取中共舆论主导性的新论调，并借此开展各方面的舆论斗争。

梁启超曾说：故今日之责任，不在他人，而全在我少年。中国近现代史中记载的革命如五四、八九学潮都是由学生发起、扩大的，新鲜的思想取代过时错误的思想是历史的必然。故当代青少年所受教育与所感所言，无疑对中共当局政权是否稳定起重要作用，所以青年接受的外国文化和国内的亚文化定会成为当局下一个严加管控的对象。

目前来看，被采取的意识形态和舆论斗争最主要的手段和十年前一样，仍然是凭空造出外敌和内敌，通过操控信息知情权，利用互联网来操纵人民的情绪，来为当局的动作打掩护，从支持华为，打击马云等资本力量，资本国有化到打击娱乐文化，这些动作中由国家主导的公众舆论起到了重要作用。

未成年人没有成型的思想观念，不懂得辨别是非，又在互联网舆论环境中占据重要位置，所以意识形态斗争一定会先从未成年人接受的文化下手，游戏、电影电视剧、动漫、娱乐圈都充斥着历史遗留的不确定因素。

最近，游戏防沉迷进一步收紧，下架一些问题动漫，影视审核进一步收紧。为了防止外部意识形态入侵，国外的游戏和影视作品越来越难在中国公开出版，无形的墙某种程度上隔开了西方一些错误的价值观和思想，文化入侵对于年轻人是很有效的，习惯了西方思维，认同了普世价值，以消费主义观念和个体中心理论为人了，社会不会接受这样的人，如果未来的社会是由这样思想的人构成的，这将是一个分裂，没有聚合力的集体。这些受打击的新兴娱乐形式有别于传统的娱乐形式，高致瘾性中可以夹杂着能让人潜移默化的信息，这种有很大夹带私货发挥空间的性质增加了不确定性，政府机构的管控效率和灵活性低下，一定会成为意识形态斗争中首当其冲的部分。

教育相比这些娱乐形式，可以被国家直接管控，教材和教学内容都是在国家监督下编写的，而文化生活和娱乐生活共同作用于年轻人养成的思维，对其管控只会越来越严。

姗姗来迟的消费主义

驱动一个国家经济发展的，在于货币的流通，流通产生流向，流向让一部分人富起来。谈到经济结构，我们总是抽象化地把平民手握的财富整体化，认为平民的财富累积起来权重较大，不论事实是否如此，这种整体化让人更方便地理解社会思潮对经济的影响，穷人的想法是最好左右的。

说消费主义在中国是姗姗来迟的，是因为中国人民早在十几年前就已经富起来了。侵略最好的方法放眼长远是文化侵略，但要想短期受益，就要像成吉思汗一样直接掠夺。西方的金融家在富起来的这十年中持续向中国输入西方国家早在上个世纪就玩过的资本套路，股票，虚拟币，传销，网贷，当中国人的金钱意识已经成熟，懂得骗钱的骗局长什么样时，西方才祭出消费主义这种有问题的价值观。

中国的上几代人都是从贫穷中走来，在贫穷中去的，手握财富的这代年轻人亟需改变自己的处境，可见中国有最适合消费主义生长的土壤，那消费主义已经发展到什么程度了呢？已经病入膏肓。生活中随处可见病态消费产生的现象，直播打赏，奢侈品，价格高的服饰化妆品，随着这些消费额占比越来越大，不禁让人感到疑惑？是谁把这么多钱花在生活的非必需品上？

穷人，或者说恰好夹在有产者和贫民之间的中国青年们，他们一方面厌恶贫民简朴的生活方式，一方面追求、渴望让人感到享受的生活，而他们手里的财富又不足以让自己过的更舒坦一点，只能去支付相比自己收入较高的钱，去换取一种病态的享受，和更大的生活压力，以及还不完的贷款。中产阶级呢？如果他们选择把自己的钱花在追求更加轻奢的生活上，增加的是中国的消费力，其他有产者都是如此，他们会变相地把自己的钱重新投入社会，而不是给社会增加经济负担。所以穷人的消费主义，才叫消费主义。

消费主义的发展有何影响？首先受到波及的会是一部分人的社会地位的下降，比如追求外表的女性，花着不符合自己消费能力的钱，买自己不需要的或者可以降低成本的化妆品，奢侈品，让本来就处于劣势地位的女性更加依赖男性提供的消费资源，虽然这是一条从无产化有产的捷径，但在女性向男性出卖色相，换取财富时，女性已经被自己物化了。由此产生的影响，是更加畸形的婚姻观和恋爱观，女性的观念越发向财富靠拢，男性就越难负担起婚姻的成本，即使勉强负担得起，生育又成了问题，生活成本越来越高，教育的成本也越来越高，各种贵族式教育，价格高昂的辅导班让国家掏钱的义务教育显得无足轻重；随着社会福利体系越来越完善，抚养儿女的作用会逐渐消失。当性需求的问题被解决时，消费主义会导致两性社会隔离的和生育率的下降。

消费主义作用在年轻人身上的另一个效果是榨取所有年轻人的空余时间和空余劳动力，所谓防止年轻人“躺平”。更高的生活成本，迫使年轻人去赚钱。但从现象反观原因，消费主义在中国之所以能发展如此，一大原因就是年轻人的“躺平”，996、715、末尾淘汰制、军事化管理、KPI 考核这些压榨手段，加上越来越难的求职，越来越高的房价和超前消费观，让年轻人的幸福感下降，马太效应产生的鸿沟，让年轻人渴望富人生活，奈何自己能力有限，只能用消费去获得享受，这种病态的循环有没有可能取代常规消费，来促使下一代组成的社会的经济运转，令人感到担忧。

消费主义不是自己产生的，是被人带来的，年轻人要学会理性消费，学会由奢入俭，学会存钱，才能培养正确的消费观，为了自己而活。

人权二字，不是中共政府的挡箭牌

往往在提到国外政府在应对突发情况时，媒体们会引入人权一词，而人权也往往是西方国家用来批评中共政府的惯用概念，西方国家所谓人权无疑在利用认知差异，不同政体统治下的人民，对自己的权利的敏感程度往往不同，而中国政府用来回击的也是人权，用剑来当作挡箭牌，运用的并非是公民利益、人民权利之类的概念来混淆视听，中共政府给人权下了一个定义，定义它为政府政策所产生的效果与作用，作用到人民身上，赋予人民生存权，而并非切实存在的利益，从而掩盖自己对公民权利的侵害，辅以高压统治，让人民忘记了人权本来的意义。

所有上升的主义的概念都可看作一柄双刃剑，好比民主在印度可以成为贪官谋财的手段，共产在中国可以成为粉饰政府面貌的名号，人权也可以被用在好处，就是政府的一套说辞，往坏处来看就是一场对于人民权利的剥削。以抗疫举例，韩国也是民主国家，和美国一样尊重个人权利，为何能抗好疫？自己不力就强调概念的本质，自己做的好就给其他国家打上反人权的标签，让人以为西方国家之所以无法有效抗疫，重要的原因是在于对人权的尊重。而事实如此吗？中国的人口资源大，医生多，劳动力贱，有能力负担起抗疫的医疗任务，而西方国家不是这样，因为各种原因，包括党派之争、医疗水平低下、医疗公司的利益，难以推行抗疫，不管何故，和人权二字的关系都没有中国媒体描述的如此藕丝相连。

反观中国抗疫，成功的原因主要有二：政府对于公民权利的剥削与中国人自发剥夺自己的权利的行径，每个人每走一步，每动一下都能被国家监控，国家甚至可以快速统计出感染者接触过的人群，很难想到如果有一天这些信息流落到敌人手中并作他用会产生什么样的后果。但这种担心或许是多余的，美国人控制着的滴滴打车已经被整顿过了，但真的是让人放心吗，如果这些信息被接手于人民敌对的政府呢？可见的是中国正在走这条路。

舆论的控制越来越紧，人民的思想越来越固化。指出政府的问题之所在，褒贬政府的功与过逐渐变成颠覆政权，反动思想时，极权政府就已经离我们不远了。回到人权，其实剥夺人权的罪魁祸首或许并非政府，而是我们自己，我们逐渐学会了理解包容，无视政策的问题，这是每一个正在被侵犯的权利却还想着自己被国家所尊重的人的自我意淫。人权不是中共政府的挡箭牌，人权是公民应有的权利，言论自由，个人隐私，政治权利都是人民应该享有的，自由意志便是如此，与生俱来，不可剥夺。