Warum C++11?

Andreas Neiser

27. Januar 2017

AAA - Almost always auto - Fast immer auto

Statt Typ hinzuschreiben, einfach **auto** stattdessen. Der Compiler findet's schon raus, hoffentlich...

```
typedef vector<int> nums_t;
static const int t[] = {1,2,3};
nums_t a(t,t+sizeof(t)/sizeof(t[0]));
for(nums_t::iterator i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
  *i *= 2;
```

Wo weiß der Compiler eigentlich eh schon, was für ein Typ die Variable hat?

AAA - Almost always auto - Fast immer auto

Statt Typ hinzuschreiben, einfach **auto** stattdessen. Der Compiler findet's schon raus, hoffentlich...

```
1 typedef vector<int> nums_t;
2 static const int t[] = {1,2,3};
3 nums t a(t,t+sizeof(t)/sizeof(t[0]));
4 for(nums_t::iterator i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
   *i *= 2;
 Wo weiß der Compiler eigentlich eh schon,
 was für ein Typ die Variable hat?
static const int t[] = {1,2,3};
vector<int> a(t,t+sizeof(t)/sizeof(t[0]));
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
4 *i *= 2;
```

AAA - Almost always auto - Fast immer auto

Statt Typ hinzuschreiben, einfach **auto** stattdessen. Der Compiler findet's schon raus, hoffentlich...

```
1 typedef vector<int> nums t;
2 static const int t[] = {1,2,3};
3 nums t a(t,t+sizeof(t)/sizeof(t[0]));
4 for(nums_t::iterator i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
  *i *= 2;
 Wo weiß der Compiler eigentlich eh schon,
 was für ein Typ die Variable hat?
static const int t[] = {1,2,3};
vector<int> a(t,t+sizeof(t)/sizeof(t[0]));
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
4 *i *= 2;
```

auto macht Code schlanker und allgemeiner
(und man kann über wichtigere Dinge nachdenken als typedefs)

```
vector<int> a{1,2,3}; // oh, wie einfach!
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
 *i *= 2;
```

```
vector<int> a{1,2,3}; // oh, wie einfach!
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
  *i *= 2;
Genauso geht:
struct my_t {
  int A; int B;
  my_t(int a, int b) : A(a), B(b) {}
};
vector<my_t> a{{1,2},{3,4}};
```

```
vector<int> a{1,2,3}; // oh, wie einfach!
2 for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
3 *i *= 2:
 Genauso geht:
1 struct my t {
int A; int B;
   my_t(int a, int b) : A(a), B(b) {}
4 };
5 vector<my_t> a{{1,2},{3,4}};
 Aber Vorsicht bei:
vector<int> a(5);
vector<int> b{5};
```

```
vector<int> a{1,2,3}; // oh, wie einfach!
2 for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
3 *i *= 2:
 Genauso geht:
1 struct my t {
int A; int B;
 my_t(int a, int b) : A(a), B(b) {}
4 };
5 vector<my_t> a{{1,2},{3.4}}:
 Aber Vorsicht bei:
vector<int> a(5);
vector<int> b{5};
```

{...} macht das Initialisieren "natürlich hübsch"

```
vector<int> a{1,2,3};
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
 *i *= 2;
```

```
vector<int> a{1,2,3};
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
   *i *= 2;
...kann man auch so schreiben:
vector<int> a{1,2,3};
for(auto& v : a)
   v *= 2;
```

```
vector<int> a{1,2,3};
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
3 *i *= 2:
 ...kann man auch so schreiben:
vector<int> a{1,2,3};
<sub>2</sub> for(auto& v : a)
v *= 2;
 Hm, aber was ist mit:
const vector<int> a{1,2,3};
<sub>2</sub> for(auto& v : a)
v *= 2;
```

```
vector<int> a{1,2,3};
for(auto i=a.begin(); i != a.end(); ++i)
 *i *= 2:
 ...kann man auch so schreiben:
vector<int> a{1,2,3};
<sub>2</sub> for(auto& v : a)
v *= 2;
 Hm, aber was ist mit:
const vector<int> a{1,2,3};
<sub>2</sub> for(auto& v : a)
v *= 2;
```

for-ranged loops machen STL container endlich benutzbar, und **auto** ist schlau genug für **const**-correctness

Zero-overhead byte-packing