

*Γοργίου Περί τοῦ μὴ ὄντος ἢ Περί φύσεως*

[65] Γοργίας δὲ ὁ Λεοντῖνος ἐκ τοῦ αὐτοῦ μὲν τάγματος ὑπῆρχε τοῖς ἀνηρηκόσι τὸ κριτήριον, οὐ κατὰ τὴν ὁμοίαν δὲ ἐπιβολὴν τοῖς περὶ τὸν Πρωταγόραν. ἐν γὰρ τῷ ἐπιγραφομένῳ Περί τοῦ μὴ ὄντος ἢ Περί φύσεως τρία κατὰ τὸ ἐξῆς κεφάλαια κατασκευάζει, ἐν μὲν καὶ πρῶτον ὅτι οὐδὲν ἔστιν, δεύτερον ὅτι εἰ καὶ ἔστιν, ἀκατάληπτον ἀνθρώπῳ, τρίτον ὅτι εἰ καὶ καταληπτόν, ἀλλὰ τοί γε ἀνέξοιστον καὶ ἀνερμήνευτον τῷ πέλας.

[66] ὅτι μὲν οὖν οὐδὲν ἔστιν, ἐπιλογίζεται τὸν τρόπον τοῦτον· εἰ γὰρ ἔστι <τι><sup>49</sup>, ἦτοι τὸ ὄν ἔστιν ἢ τὸ μὴ ὄν, ἢ καὶ τὸ ὄν ἔστι καὶ τὸ μὴ ὄν. οὔτε δὲ τὸ ὄν ἔστιν, ὥς παραστήσει, οὔτε τὸ μὴ ὄν, ὥς παραμυθήσεται, οὔτε τὸ ὄν καὶ <τὸ><sup>50</sup> μὴ ὄν, ὥς καὶ τοῦτο διδάξει· οὐκ ἄρα ἔστι τι.

[67] καὶ δὴ τὸ μὲν μὴ ὄν οὐκ ἔστιν. εἰ γὰρ τὸ μὴ ὄν ἔστιν, ἔσται τε ἅμα καὶ οὐκ ἔσται· ἢ μὲν γὰρ οὐκ ὄν νοεῖται, οὐκ ἔσται, ἢ δὲ ἔστι μὴ ὄν, πάλιν ἔσται. παντελῶς δὲ ἄτοπον τὸ εἶναι τι ἅμα καὶ μὴ εἶναι· οὐκ ἄρα ἔστι τὸ μὴ ὄν. καὶ ἄλλως, εἰ τὸ μὴ ὄν ἔστι, τὸ ὄν οὐκ ἔσται· ἐναντία γὰρ ἔστι ταῦτα ἀλλήλοις, καὶ εἰ τῷ μὴ ὄντι συμβέβηκε τὸ εἶναι, τῷ ὄντι συμβήσεται τὸ μὴ εἶναι. οὐχὶ δέ γε τὸ ὄν οὐκ ἔστιν· <τοίνυν><sup>51</sup> οὐδὲ τὸ μὴ ὄν ἔσται.

[68] καὶ μὴν οὐδὲ τὸ ὄν ἔστιν. εἰ γὰρ τὸ ὄν ἔστιν, ἦτοι αἰδιόν ἔστιν ἢ γενητόν ἢ αἰδιον ἅμα καὶ γενητόν· οὔτε δὲ αἰδιόν ἔστιν οὔτε γενητόν οὔτε ἀμφοτέρω, ὥς δείξομεν· οὐκ ἄρα ἔστι τὸ ὄν. εἰ γὰρ αἰδιόν ἔστι τὸ ὄν (ἀρκτέον γὰρ ἐντεῦθεν), οὐκ ἔχει τινὰ ἀρχήν.

SEXTUS EMPIRICUS, *Adversus mathematicos* 7,65 ff. (Bd. II, S. 16–20, ed. Mutschmann).

<sup>49</sup> τι erg. Bekker (3): nicht Untersteiner.

<sup>50</sup> τὸ erg. Bekker (3).

<sup>51</sup> τοίνυν erg. Bekker (3).

*Gorgias: Über das Nichtseiende oder Über die Natur*

[65] Gorgias aber, der Leontiner, zählte zur selben Gruppe derer, die das Kriterium aufhoben, aber gehorcht nicht dem gleichen Impetus wie die um Protagoras. Unter dem Titel nämlich ›Über das Nichtseiende oder Über die Natur‹ entwirft er eine Folge von drei Hauptthesen, zum einen und ersten, daß nichts ist, zweitens daß, wenn auch etwas ist, es nicht aufzufassen ist für den Menschen, und drittens daß, ist es auch aufzufassen, es doch einem Nächsten zumindest nicht mitzuteilen und zu erklären ist.

[66] Daß nun nichts ist, erschließt er auf folgende Weise: Wenn nämlich etwas ist, dann ist entweder das Seiende oder das Nichtseiende, oder es ist sowohl das Seiende wie das Nichtseiende. Weder aber ist das Seiende, wie er darstellen, noch das Nichtseiende, wie er einleuchtend machen wird, noch auch das Seiende und das Nichtseiende, wie er ebenfalls lehren wird. Somit ist gar nichts.

[67] Und also: das Nichtseiende ist nicht. Wenn nämlich das Nichtseiende ist, wird es zugleich sein und nicht sein; denn insofern es gedacht wird als nichtseiend, wird es nicht sein, insofern es aber nichtseiend ist, ist es wiederum. Doch ist das vollkommen unstatthaft: daß etwas zugleich ist und nicht ist. Nicht also ist das Nichtseiende. Und auf andere Art: wenn das Nichtseiende ist, wird das Seiende nicht sein. Denn diese sind einander entgegengesetzt, und wenn dem Nichtseienden das Sein zukommt, wird dem Seienden das Nichtsein zukommen. Nicht aber kann doch das Seiende nicht sein; folglich kann auch nicht das Nichtseiende sein.

[68] Und gewiß ist auch das Seiende nicht. Denn ist das Seiende, dann ist es entweder ewig oder geworden oder zugleich ewig und geworden; doch ist es weder ewig noch geworden, wie wir zeigen werden. Also ist das Seiende nicht. Denn wenn das Seiende ewig ist (um von hier anzufangen), so hat es keinen Anfang.

[69] τὸ γὰρ γινόμενον πᾶν ἔχει τιν' ἀρχήν, τὸ δὲ αἰδίων ἀγέννητον καθεστῶς οὐκ εἶχεν ἀρχήν. μὴ ἔχον δὲ ἀρχήν ἄπειρόν ἐστιν. εἰ δὲ ἄπειρόν ἐστιν, οὐδαμοῦ ἐστιν. εἰ γὰρ πού ἐστιν, ἕτερον αὐτοῦ ἐστιν ἐκεῖνο τὸ ἐν ᾧ ἐστιν, καὶ οὕτως οὐκέτ' ἄπειρον ἔσται τὸ ὄν ἐμπεριεχόμενόν τινι· μεῖζον γὰρ ἐστι τοῦ ἐμπεριεχομένου τὸ ἐμπεριέχον, τοῦ δὲ ἀπείρου οὐδέν ἐστι μεῖζον, ὥστε οὐκ ἔστι που τὸ ἄπειρον.

[70] καὶ μὴν οὐδ' ἐν αὐτῷ περιέχεται. ταῦτόν γὰρ ἔσται τὸ ἐν ᾧ καὶ τὸ ἐν αὐτῷ, καὶ δύο γενήσεται τὸ ὄν, τόπος τε καὶ σῶμα (τὸ μὲν γὰρ ἐν ᾧ τόπος ἐστίν, τὸ δ' ἐν αὐτῷ σῶμα). τοῦτο δέ γε ἄτοπον. τοίνυν οὐδὲ ἐν αὐτῷ ἐστι τὸ ὄν. ὥστ' εἰ αἰδίων ἐστι τὸ ὄν, ἄπειρόν ἐστιν, εἰ δὲ ἄπειρόν ἐστιν, οὐδαμοῦ ἐστιν, εἰ δὲ μηδαμοῦ ἐστιν, οὐκ ἔστιν. τοίνυν εἰ αἰδίων ἐστι τὸ ὄν, οὐδὲ τὴν ἀρχήν ὄν ἐστιν.

[71] καὶ μὴν οὐδὲ γενητόν εἶναι δύναται τὸ ὄν. εἰ γὰρ γέγονεν, ἦτοι ἐξ ὄντος ἢ ἐκ μὴ ὄντος γέγονεν. ἀλλ' οὔτε ἐκ τοῦ ὄντος γέγονεν· εἰ γὰρ ὄν ἐστιν, οὐ γέγονεν ἀλλ' ἔστιν ἤδη· οὔτε ἐκ τοῦ μὴ ὄντος· τὸ γὰρ μὴ ὄν οὐδὲ γεννησαί τι δύναται διὰ τὸ ἐξ ἀνάγκης ὀφείλειν ὑπάρξεως μετέχειν τὸ γεννητικόν τινος. οὐκ ἄρα οὐδὲ γενητόν ἐστι τὸ ὄν.

[72] κατὰ τὰ αὐτὰ δὲ οὐδὲ τὸ συναμφοτέρον, αἰδίων ἅμα καὶ γενητόν· ταῦτα γὰρ ἀναιρετικά ἐστιν ἀλλήλων, καὶ εἰ αἰδίων ἐστι τὸ ὄν, οὐ γέγονεν, καὶ εἰ γέγονεν, οὐκ ἔστιν αἰδίων. τοίνυν εἰ μήτε αἰδίων ἐστι τὸ ὄν μήτε γενητόν μήτε τὸ συναμφοτέρον, οὐκ ἂν εἴη τὸ ὄν.

[73] καὶ ἄλλως, εἰ ἔστιν, ἦτοι ἓν ἐστιν ἢ πολλά· οὔτε δὲ ἓν ἐστιν οὔτε πολλά, ὥς παρασταθήσεται· οὐκ ἄρα ἔστι τὸ ὄν. εἰ γὰρ ἓν ἐστιν, ἦτοι ποσόν ἐστιν ἢ συνεχές ἐστιν ἢ μέγεθός ἐστιν ἢ σῶμά ἐστιν. ὅ τι δὲ ἂν ἦ<sup>52</sup> τούτων, οὐχ ἓν ἐστιν, ἀλλὰ

<sup>52</sup> ἢ Bekker (3): εἴη Hss.

[69] Denn alles, was wird, hat einen Anfang, das Ewige aber, in seinem Charakter Ungewordene, hatte nie einen Anfang. Ohne einen Anfang aber ist es unbegrenzt. Ist es jedoch unbegrenzt, so ist es nirgendwo. Ist es nämlich irgendwo, so ist jenes, worin es ist, ein anderes als dieses, und so wird das Seiende nicht mehr unbegrenzt sein, indem es doch durch etwas umfaßt wird. Denn größer als das Umfaßte ist das Umfassende, doch ist nichts größer als das Unbegrenzte; daher ist das Unbegrenzte nirgendwo.

[70] Und gewiß ist es auch nicht in sich selbst befaßt. Denn dann wird das, worin es ist, und das, was in ihm ist, dasselbe sein, – und zweierlei würde das Seiende: Stätte und Körper (denn das ›worin‹ ist Stätte, das ›in ihr‹ aber Körper). Das aber ist unstatthaft. Folglich ist das Seiende auch nicht in sich selbst. Daher ist, wenn das Seiende ewig ist, es unbegrenzt, ist es aber unbegrenzt, nirgendwo, und ist es nirgendwo, ist es nicht. Folglich ist, wenn das Seiende ewig ist, es gar nicht erst Seiendes.

[71] Und gewiß auch nicht geworden kann das Seiende sein. Denn ist es geworden, so entweder aus Seiendem oder aus Nichtseiendem. Jedoch: weder aus Seiendem ist es geworden – denn wenn Seiendes ist, ist es nicht geworden, sondern ist schon – noch auch ist es aus Nichtseiendem geworden; das Nichtseiende nämlich kann nichts erzeugen, da das, was etwas erzeugt, notwendig ein Dasein haben müßte. Also ist das Seiende auch nicht geworden.

[72] Ebenso ist es auch nicht beides: ewig und geworden zugleich; denn das hebt sich gegenseitig auf, und ist das Seiende ewig, ist es nicht geworden, ist es aber geworden, so ist es nicht ewig. Folglich dürfte, wenn das Seiende weder ewig noch geworden noch beides zusammen ist, das Seiende wohl nicht sein.

[73] Und auf andere Art: wenn etwas ist, ist entweder eines oder vieles. Weder aber ist eins noch vieles, wie dargestellt werden wird; also ist das Seiende nicht. Wenn nämlich eins ist, so ist es entweder eine Anzahl oder ein Kontinuum oder eine Größe oder ein Körper. Was aber etwas davon wäre, ist nicht

ποσὸν μὲν καθεστῶς διαιρεθήσεται, συνεχὲς δὲ ὄν τμηθήσεται. ὁμοίως δὲ μέγεθος νοούμενον οὐκ ἔσται ἀδιαίρετον. σῶμα δὲ τυγχάνον τριπλοῦν ἔσται· καὶ γὰρ μῆκος καὶ πλάτος καὶ βάθος ἔξει. ἄτοπον δέ γε τὸ μηδὲν τούτων εἶναι λέγειν τὸ ὄν· οὐκ ἄρα ἐστὶν ἓν τὸ ὄν.

[74] καὶ μὴν οὐδὲ πολλά ἐστίν. εἰ γὰρ μὴ ἐστὶν ἓν, οὐδὲ πολλά ἐστίν· σύνθεσις γὰρ τῶν καθ' ἓν ἐστὶ τὰ πολλά, διόπερ τοῦ ἑνὸς ἀναιρουμένου συναναιρεῖται καὶ τὰ πολλά. ἀλλὰ γὰρ ὅτι μὲν οὔτε τὸ ὄν ἐστὶν οὔτε τὸ μὴ ὄν ἐστίν, ἐκ τούτων συμφανές.

[75] ὅτι δὲ οὐδὲ ἀμφοτέρω ἐστίν, τό τε ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν, εὐεπιλόγιστον. εἴπερ γὰρ τὸ μὴ ὄν ἐστὶ καὶ τὸ ὄν ἐστὶ, ταῦτόν ἐσται τῷ ὄντι τὸ μὴ ὄν ὅσον ἐπὶ τῷ εἶναι· καὶ διὰ τοῦτο οὐδέτερον αὐτῶν ἐστίν. ὅτι γὰρ τὸ μὴ ὄν οὐκ ἐστίν, ὁμολογόν· δέδεικται δὲ ταῦτό τούτῳ καθεστῶς τὸ ὄν· καὶ αὐτὸ τοίνυν οὐκ ἐστὶ.

[76] οὐ μὴν ἀλλ' εἴπερ ταῦτόν ἐστι τῷ μὴ ὄντι τὸ ὄν, οὐ δύναται ἀμφοτέρω εἶναι· εἰ γὰρ ἀμφοτέρω, οὐ ταῦτόν, καὶ εἰ ταῦτόν, οὐκ ἀμφοτέρω. οἷς ἔπεται τὸ μηδὲν εἶναι. εἰ γὰρ μήτε τὸ ὄν ἐστὶ μήτε τὸ μὴ ὄν μήτε ἀμφοτέρω, παρὰ δὲ ταῦτα οὐδὲν νοεῖται, οὐδὲν ἐστίν.

[77] ὅτι δὲ καὶ ἢ τι, τοῦτο ἄγνωστόν τε καὶ ἀνεπινόητόν ἐστιν ἀνθρώπῳ, παρακειμένως ὑποδεικτέον. εἰ γὰρ τὰ φρονούμενα, φησὶν ὁ Γοργίας, οὐκ ἐστὶν ὄντα, τὸ ὄν οὐ φρονεῖται. καὶ κατὰ λόγον· ὥσπερ γὰρ εἰ τοῖς φρονουμένοις συμβέβηκεν εἶναι λευκοῖς, καὶ συμβεβήκει τοῖς λευκοῖς φρονεῖσθαι, οὕτως εἰ τοῖς φρονουμένοις συμβέβηκεν μὴ εἶναι οὕσι, κατ' ἀνάγκην συμβήσεται τοῖς οὕσι μὴ φρονεῖσθαι.

[78] διόπερ ὑγιὲς καὶ σῶζον τὴν ἀκολουθίαν ἐστὶ τὸ >εἰ τὰ φρονούμενα οὐκ ἐστὶν ὄντα, τὸ ὄν οὐ φρονεῖται<. τὰ δὲ γε

eins, sondern als Anzahl verfaßt wird es geteilt, als ein Kontinuum aber zerschnitten werden. Ebenso wird aber, was als Größe gedacht ist, nicht unteilbar sein. Ein Körper hingegen wird dreifach sein: denn er wird Länge, Breite und Tiefe haben. Doch ist es unstatthaft zu sagen, das Seiende sei gar nichts davon; also ist das Seiende nicht eines.

[74] Und gewiß ist es auch nicht vieles. Denn wenn nicht Eines ist, ist auch nicht Vieles. Das Viele nämlich ist eine Zusammensetzung von Einheiten, weshalb mit der Aufhebung des Einen auch das Viele aufgehoben wird. Daß aber weder das Seiende ist noch das Nichtseiende, ist aus diesen Punkten deutlich.

[75] Daß aber auch nicht beides ist, das Seiende und das Nichtseiende, ist leicht zu erschließen. Denn wenn das Nichtseiende ist und das Seiende ist, wird das Seiende und das Nichtseiende dasselbe sein, soweit es das Sein betrifft; und aus diesem Grund ist keines von beiden. Denn daß das Nichtseiende nicht ist, steckt im Wort; gezeigt hingegen ist, daß das Seiende in derselben Weise verfaßt ist wie dies; folglich wird auch es nicht sein.

[76] Aber gewiß kann, wenn das Seiende dasselbe ist wie das Nichtseiende, nicht beides sein. Denn ist beides, ist es nicht dasselbe, und ist es dasselbe, ist nicht beides. Hieraus folgt, daß nichts ist. Denn wenn weder das Seiende noch das Nichtseiende noch beides ist, und wenn abseits davon nichts gedacht wird, ist nichts.

[77] Daß aber, auch wenn etwas wäre, dies unerkennbar und undenkbar ist für den Menschen, ist anschließend zu erweisen. Wenn nämlich, sagt Gorgias, das im Sinn Gehabte<sup>19</sup> nicht Seiendes<sup>20</sup> ist, wird das Seiende nicht im Sinn gehabt. Und mit Grund: denn wie, wenn es dem im Sinn Gehabten zukommt, weiß zu sein, es dem Weißen zukommt, im Sinn gehabt zu werden, genauso wird mit Notwendigkeit, wenn dem im Sinn Gehabten zukommt, nicht Seiendes zu sein, es dem Seienden zukommen, nicht im Sinn gehabt zu werden.

[78] Deswegen ist es in Ordnung und folgerichtig zu sagen: ›wenn das im Sinn Gehabte nicht Seiendes ist, wird das Seiende



φρονούμενα (προληπτέον γάρ) οὐκ ἔστιν ὄντα, ὡς παραστήσομεν· οὐκ ἄρα τὸ ὄν φρονεῖται. καὶ <μὴν><sup>53</sup> ὅτι τὰ φρονούμενα οὐκ ἔστιν ὄντα, συμφανές·

[79] εἰ γὰρ τὰ φρονούμενά ἐστιν ὄντα, πάντα τὰ φρονούμενα ἔστιν, καὶ ὅπη ἂν τις αὐτὰ φρονήσῃ. ὅπερ ἔστιν ἀπεμφαῖνον· [εἰ δέ ἐστι, φαῦλον.]<sup>54</sup> οὐδὲ γὰρ ἂν φρονῇ τις ἄνθρωπον ἱπτάμενον ἢ ἄρματα ἐν πελάγει τρέχοντα, εὐθέως ἄνθρωπος ἱπταται ἢ ἄρματα ἐν πελάγει τρέχει. ὥστε οὐ τὰ φρονούμενά ἐστιν ὄντα.

[80] πρὸς τούτοις εἰ τὰ φρονούμενά ἐστιν ὄντα, τὰ μὴ ὄντα οὐ φρονηθήσεται. τοῖς γὰρ ἐναντίοις τὰ ἐναντία συμβέβηκεν, ἐναντίον δέ ἐστι τῷ ὄντι τὸ μὴ ὄν. καὶ διὰ τοῦτο πάντως, εἰ τῷ ὄντι συμβέβηκε τὸ φρονεῖσθαι, τῷ μὴ ὄντι συμβήσεται τὸ μὴ φρονεῖσθαι. ἄτοπον δ' ἐστὶ τοῦτο· καὶ γὰρ Σκύλλα καὶ Χίμαιρα καὶ πολλὰ τῶν μὴ ὄντων φρονεῖται. οὐκ ἄρα τὸ ὄν φρονεῖται.

[81] ὥσπερ τε τὰ ὁρώμενα διὰ τοῦτο ὁρατὰ λέγεται ὅτι ὁρᾶται, καὶ τὰ ἀκουστὰ διὰ τοῦτο ἀκουστὰ ὅτι ἀκούεται, καὶ οὐ τὰ μὲν ὁρατὰ ἐκβάλλομεν ὅτι οὐκ ἀκούεται, τὰ δὲ ἀκουστὰ παραπέμπομεν ὅτι οὐχ ὁρᾶται (ἕκαστον γὰρ ὑπὸ τῆς ἰδίας αἰσθήσεως ἄλλ' οὐχ ὑπ' ἄλλης ὀφείλει κρίνεσθαι), οὕτω καὶ τὰ φρονούμενα καὶ εἰ μὴ βλέποιτο τῇ ὄψει μὴδὲ ἀκούοιτο τῇ ἀκοῇ ἔσται, ὅτι πρὸς τοῦ οἰκείου λαμβάνεται κριτηρίου.

[82] εἰ οὖν φρονεῖ τις ἐν πελάγει ἄρματα τρέχειν, καὶ εἰ μὴ βλέπει ταῦτα, ὀφείλει πιστεύειν ὅτι ἄρματα ἔστιν ἐν πελάγει τρέχοντα. ἄτοπον δὲ τοῦτο· οὐκ ἄρα τὸ ὄν φρονεῖται καὶ καταλαμβάνεται.

[83] καὶ εἰ καταλαμβάνοιτο δέ, ἀνέξοιστον ἑτέρω. εἰ γὰρ τὰ ὄντα ὁρατά ἐστι καὶ ἀκουστὰ καὶ κοινῶς αἰσθητά, ἅπερ

<sup>53</sup> μὴν erg. Bekker (3).

<sup>54</sup> εἰ δέ ἐστι, φαῦλον getilgt von Bekker (3).

nicht im Sinn gehabt. Indes ist das im Sinn Gehabte (denn das ist vorwegzunehmen) nicht einfach Seiendes<sup>21</sup>, wie wir darstellen werden. Also wird das Seiende nicht im Sinn gehabt. Und daß gewiß das im Sinn Gehabte nicht Seiendes ist, ist offenkundig:

[79] Denn wenn das im Sinn Gehabte Seiendes ist, ist alles, was im Sinn gehabt wird, in welcher Weise auch immer jemand dasselbe im Sinn hätte. Das leuchtet nicht ein; denn auch dann, wenn einer einen fliegenden Mensch im Sinn hätte oder auf dem Meer fahrende Wagen, fliegt nicht plötzlich ein Mensch oder fahren Wagen auf dem Meer. Daher gilt nicht, daß das im Sinn Gehabte Seiendes ist.

[80] Zudem: wenn das im Sinn Gehabte Seiendes ist, wird das Nichtseiende nicht im Sinn gehabt werden. Denn Gegensätzen kommt Gegensätzliches zu, entgegengesetzt aber ist dem Seienden das Nichtseiende. Und deswegen gilt ganz und gar: wenn es dem Seienden zukommt, im Sinn gehabt zu werden, so wird es dem Nichtseienden zukommen, nicht im Sinn gehabt zu werden. Aber das ist unstatthaft: denn auch Skylla und Chimäre und vieles Nichtseiende wird im Sinn gehabt. Nicht also wird das Seiende im Sinn gehabt.

[81] Und wie das Gesehene deshalb sichtbar heißt, weil es gesehen, und das Gehörte deshalb hörbar, weil es gehört wird, und wir auch das Sichtbare nicht verwerfen, weil es nicht gehört, und das Hörbare nicht von uns weisen, weil es nicht gesehen wird (ein jedes nämlich muß von der eigenen Wahrnehmung und nicht von einer anderen unterschieden werden), so wird auch das im Sinn Gehabte<sup>22</sup> sein, selbst wenn es weder mit dem Gesicht gesehen noch mit dem Gehör gehört würde, weil es erfaßt wird nach Maßgabe eines eigenen Kriteriums.

[82] Hat nun einer im Sinn, daß auf dem Meer Wagen fahren, so muß er, auch wenn er dies nicht sieht, glauben, daß es auf dem Meer fahrende Wagen gibt. Doch das ist unstatthaft. Folglich wird das Seiende nicht im Sinn gehabt und nicht aufgefaßt.

[83] Selbst wenn es aufgefaßt würde, wäre es einem anderen nicht mitzuteilen. Wenn nämlich das Seiende sichtbar ist und



ἐκτός ὑπόκειται, τούτων τε τὰ μὲν ὁρατὰ ὁράσει καταληπτὰ ἔστι τὰ δὲ ἀκουστὰ ἀκοῇ καὶ οὐκ ἐναλλάξ, πῶς οὖν δύναται ταῦτα ἐτέρῳ μηνύεσθαι;

[84] ὧ γὰρ μηνύομεν, ἔστι λόγος, λόγος δὲ οὐκ ἔστι τὰ ὑποκείμενα καὶ ὄντα· οὐκ ἄρα τὰ ὄντα μηνύομεν τοῖς πέλας ἀλλὰ λόγον, ὃς ἕτερός ἐστι τῶν ὑποκειμένων. καθάπερ οὖν τὸ ὁρατὸν οὐκ ἂν γένοιτο ἀκουστὸν καὶ ἀνάπαλιν, οὕτως ἐπεὶ ὑπόκειται τὸ ὄν ἐκτός, οὐκ ἂν γένοιτο λόγος ὁ ἡμέτερος·

[85] μὴ ὦν δὲ λόγος οὐκ ἂν δηλωθεῖν ἐτέρῳ. ὃ γε μὴν λόγος, φησὶν, ἀπὸ τῶν ἔξωθεν προσπιπτόντων ἡμῖν πραγμάτων συνίσταται, τουτέστι τῶν αἰσθητῶν<sup>55</sup>. ἐκ γὰρ τῆς τοῦ χυλοῦ ἐγκυρήσεως ἐγγίνεται ἡμῖν ὁ κατὰ ταύτης τῆς ποιότητος ἐκφερόμενος λόγος, καὶ ἐκ τῆς τοῦ χρώματος ὑποπτώσεως ὁ κατὰ τοῦ χρώματος. εἰ δὲ τοῦτο, οὐχ ὁ λόγος τοῦ ἐκτὸς παραστατικός ἐστιν, ἀλλὰ τὸ ἐκτὸς τοῦ λόγου μηνυτικὸν γίνεται.

[86] καὶ μὴν οὐδὲ ἔνεστι λέγειν, ὅτι ὄν τρόπον τὰ ὁρατὰ καὶ ἀκουστὰ ὑπόκειται, οὕτως καὶ ὁ λόγος, ὥστε δύνασθαι ἐξ ὑποκειμένου αὐτοῦ καὶ ὄντος τὰ ὑποκείμενα καὶ ὄντα μηνύεσθαι. εἰ γὰρ καὶ ὑπόκειται, φησὶν, ὁ λόγος, ἀλλὰ διαφέρει τῶν λοιπῶν ὑποκειμένων, καὶ πλείστῳ διενήνοχε τὰ ὁρατὰ σώματα τῶν λόγων· δι' ἑτέρου γὰρ ὀργάνου ληπτὸν ἔστι τὸ ὁρατὸν καὶ δι' ἄλλου ὁ λόγος. οὐκ ἄρα ἐνδείκνυται τὰ πολλὰ τῶν ὑποκειμένων ὁ λόγος, ὥσπερ οὐδὲ ἐκεῖνα τὴν ἀλλήλων διαδηλοῖ φύσιν.

[87] τοιούτων οὖν παρὰ τῷ Γοργίᾳ ἡπορημένων οἴχεται ὅσον ἐπ' αὐτοῖς τὸ τῆς ἀληθείας κριτήριον· τοῦ γὰρ μήτε ὄντος μήτε γνωρίζεσθαι δυναμένου μήτε ἄλλῳ παρασταθῆναι πεφυκότος οὐδὲν ἂν εἴη κριτήριον.

<sup>55</sup> τουτέστι τῶν αἰσθητῶν tilgt Untersteiner, vgl. dort Komm., S. 85.

hörbar, und wenn überhaupt wahrnehmbar ist, was außerhalb vorliegt, und davon das Sichtbare durch Sicht aufzufassen ist, das Hörbare aber durch das Gehör und nicht umgekehrt, wie kann es dann einem andern<sup>23</sup> bedeutet werden?

[84] Denn das, womit wir bedeuten, ist die Rede, Rede aber ist das Vorliegende und Seiende nicht. Nicht also bedeuten wir unseren Mitmenschen das Seiende, sondern Rede, welche etwas anderes ist als das Vorliegende. Wie nun das Sichtbare wohl kaum hörbar werden dürfte und umgekehrt, so wenig auch dürfte, da das Seiende außerhalb vorliegt, es unsere Rede werden.

[85] Ist dieses aber nicht Rede, kann es wohl keinem andern verdeutlicht werden. Gewiß doch, sagt er, formiert sich die Rede aus den von außen auf uns zufallenden Dingen, d.i. aus dem Wahrnehmbaren. Denn etwa aus der Begegnung mit dem Saft entsteht in uns der dieser Qualität entsprechende Rede-Ausdruck, und aus dem Zufallen der Farbe der der Farbe entsprechende. Gilt aber das, so ist nicht die Rede Darstellung des Äußeren, sondern das Äußere wird zur Deutung der Rede.

[86] Und gewiß kann man auch nicht sagen, daß die Rede in der Weise vorliegt wie das Sichtbare und Hörbare, so daß aus ihr, als vorliegend und seiend, das Vorliegende und Seiende bedeutet werden könnte. Denn auch wenn die Rede vorliegt, sagt er, unterscheidet sie sich vom übrigen Vorliegenden, und am meisten Unterschied besteht zwischen sichtbaren Körpern und Sprache. Durch ein Organ nämlich ist das Sichtbare und durch ein anderes die Rede erfaßbar. Also zeigt die Rede nicht die vielen Vorliegenden an, wie auch jene ihre jeweilige Art nicht wechselseitig verdeutlichen.

[87] Angesichts solcher bei Gorgias aufkommender auswegloser Schwierigkeiten verschwindet, soweit man sich an sie hält, das Kriterium der Wahrheit; denn wo weder etwas ist noch erkannt werden noch es einem anderen dargestellt werden kann, gibt es wohl natürlicherweise kein Kriterium.