

CRNA GORA

OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA

K.br.60/21.

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA i to Predsjednik suda Camić Zahit, kao sudija pojedinac, sa zapisničarem Adisom Burdžović, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva iz Rožaja Kt.br.84/21. od 01.6.2021.g, protiv okrivljenog K. S. iz R., zbog krivičnog djela krijumčarenje iz čl. 265.st.1. Krivičnog Zakonika Crne Gore, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu Državnog Tužioca Kalač Aldina iz Rožaja, i okrivljenog, dana 02.6.2021.g. donio je i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni: K. S., JMB ... od oca I., i majke F., rođj. S., rođjen godine u R., gdje i živi, drž. CG, razumije crnogorski jezik, a maternji jezik mu je bosanski, oženjen, otac sedmoro maloljetne djece, pismen, završio osnovnu školu, nezapošljen, siromašnog imovnog stanja, neosudjivan.

K R I V I J E

Što je:

dana 09.5.2021. godine, oko 11,00h, u mjestu vz. Karalula, opština Rožaje, u uračunljivom stanju, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, bavio se prenošenjem robe preko carinske linije, izbjegavajući mjere carinskog nadzora i to: jedne krave i jednog teleta, na način što je navedenu stoku kupio u selu Saš, opština Tutin, Republika Srbija, a zatim istu utovarao u svoje teretno motorno vozilo marke „M. b.“, reg. oznaka RO ... i zaobilaznim putem istu unio iz Republike Srbije u Crnu Goru, kojom prilikom je zatečen od strane službenika Stanice granične policije I Rožaje,

-čime je izvršio krivično djelo krijumčarenje iz čl. 265.st.1. Krivičnog Zakonika Crne Gore.

Pa mu sud na osnovu pomenutog zakonskog propisa, primjenom čl. 3.4.13.15.32.36.39.45.46.st.1. tač.5. čl. 52.53.54. Krivičnog Zakonika Crne Gore i čl. 226.229. st. 4. i čl. 374. Zakonika o Krivičnog Postupku, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko osudjeni u roku od jedne godine od pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo i

O S U D J U J E

NA NOVČANU KAZNU u iznosu od 200 (dvijestotine) eura, koju je osudjeni dužan da plati u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude. Ako osudjeni ne plati novčanu kaznu u ovom roku, sud će istu zamijeniti kaznom zatvora tako što će za svakih započelih 25 eura novčane kazne odrediti jedan dan kazne zatvora.

Okrivljeni se oslobadja plaćanja troškova krivičnog postupka – paušala usled slabog imovnog stanja.

Na osnovu čl. 265.st.4. Krivičnog Zakonika Crne Gore od okrivljenog se oduzimaju jedna krava i jedno tele, kao predmeti krivičnog djela.

Sve ovo u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

O b r a z l o Ź e n j e

ODT iz Rožaja, podnio je optužni predlog Kt.br. 84/21. od 01.6.2021.g, protiv okrivljenog K. S. iz R., zbog krivičnog djela krijumčarenje iz čl. 265.st.1. Krivičnog Zakonika Crne Gore.

Na glavnom pretresu ODT iz Rožaja istakao je da je priznanjem okrivljenog za izvršeno krivično djelo i krivicu, i izvedenim dokazima, utvrđeno da je isti izvršio krivično djelo za koje je optužen. Predložio je da sud okrivljenog za izvršeno krivično djelo oglasi krivim, izrekne mu uslovnu osudu kojom će mu utvrditi kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci sa rokom provjere od jedne godine, i osuditi na novčanu kaznu u iznosu od 200 eura.

Okrivljeni K. S. na glavnom pretresu je izjavio da priznanje izvršenje krivičnog djela i krivicu za krivično djelo za koje je optužen.

Na zapisniku Kt.br.84/21. od 28.5.2021. godine pred ODT-om u Rožajama je izjavio da priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. Istakao je da je dana 09.5. ove godine u jutarnjim časovima vozilom pošao u s. Saš R. Srbija gdje je kupio jednu kravu i tele za iznos od 1.200 eura. Grla je utovario na svoje vozilo marke M., reg. oznake RO ... pošao zaobilaznim putem prema selu Razdolje, koje se nalazi u Crnoj Gori. Zaustavila ga je granična policija. Zbog nemanja dokumentacije za predmetna grla priveden je u stanici policije u Rožajama. Odlučio je da zaobilaznim putem iz R. Srbije vozilom udje u Crnu Goru jer je siromašnog imovnog stanja, otac je sedmoro maloljetne djece i nije u radnom odnosu, te nije imao novca da predmetna grla legalno uveze u Crnu Goru. Izražava kajanje što je ovo uradio.

Na glavnom pretresu u svemu je ponovio iskaz dat na pomenutom zapisniku.

Na glavnom pretresu sud je izveo dokaze pročitao: službenu zabilješku Uprave policije Rožaje br. 1487. od 09.5.2021. godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima OB Rožaje br.... . od 09.5.2021. godine i

izvršio uvid u uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava na ime okrivljenog.

Sud je cijeneći priznanje okrivljenog za izvršeno krivično djelo, izvedene dokaze pojedinačno i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, te je na osnovu takve ocjene utvrdio činjenično stanje opisano u izreci presude.

Priznanje okrivljenog za izvršeno krivično djelo i krivicu sud je prihvatio kao potpuno, nedvosmisleno i isto uzeo kao dokaz jer je u svemu potvrđeno izvedenim dokazima.

Pravnom ocjenom utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao da su u radnjama okrivljenog sadržani svi bitni elementi krivičnog djela krijumčarenje iz čl. 265.st.1. KZ CG, izvršenog na način, vrijeme i mjestu opisano u izreci presude. Naime, okrivljeni se pomenutog dana bavio prenošenjem dva grla žive stoke i to krave i teleta preko carinske linije iz pravca R. Srbije u Crnu Goru, izbjegavajući mjere carinskog nadzora, na način što je zaobilaznim putem iz s. Saš R. Srbija, grla stoke vozilom prevezio prema s. Razdolje, koje pripada Crnoj Gori, gdje je zatečen od strane službenika Granične policije Rožaje. Prelazeći carinsku liniju sa predmetnim grlima stoke iz R. Srbije na teritoriju Crne Gore i izbjegavajući mjere carinskog nadzora na graničnom prelazu Dračnovac, ostvario je sva bitna obilježja krivičnog djela krijumčarenje.

Cijenici psihički odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu, sud je našao da je isti bio sposoban da shvati značaj svog djela, upravlja svojim postupcima, tako da je svjestan tog djela htio njegovo izvršenje znajući da je njegovo djelo zabranjeno, te je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem za izvršenje predmetnog krivičnog djela.

Za izvršeno krivično djelo sud je našao da je okrivljeni krivično pravno odgovoran, te ga je za isto oglasio krivim pošto je našao da nema elemenata koji bi isključivali njegovu krivično pravnu odgovornost i izrekao mu uslovnu osudu utvrđujući mu pri tom primjenom čl. 45.46.st.1. tač.5. KZ CG kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, i istovremeno određujući da se ista neće izvršiti ukoliko isti u roku od jedne godine od pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo i osudio na novčanu kaznu u iznosu od 200 eura, pri čemu je imao u vidu kumulativnu propisanosti kazni za predmetno krivično djelo u KZ CG.

Prilikom izricanja uslovne osude, kao mjere upozorenja okrivljenom za izvršeno krivično djelo i osude na novčanu kaznu, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, sve okolnosti koje utiču na izricanje uslovne osude i osude na novčanu kaznu, pri čemu je imao u vidu ličnost izvršioca predmetnog krivičnog djela, njegovo potpuno priznanje za izvršeno krivično djelo, lične i porodične prilike, da je otac sedmoro maloljetne djece, da nije u radnom odnosu, da nije osudjivan, pobude iz kojih je djelo izvršio, koje okolnosti je sud cijenio sve ukupno kao naročito olakšavajuće i primjenom čl. 45. i 46. KZ CG, istom utvrdio blažu visinu kazne zatvora od one koja je u Zakonu propisana za predmetno krivično djelo i izrekao mu uslovnu osudu kao mjeru upozorenja, ubijedjen da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom dovoljno uticati na istog da više ne vrši krivična djela, a ovo shodno čl. 52. u vezi čl. 4. KZ CG i osudio ga na novčanu kaznu u naznačenom iznosu ubijedjen da će se istom postići svrha kažnjavanja iz čl. 32. u vezi čl. 4. KZ CG.

Na osnovu čl. 226. i 229. st.4. ZKP sud je okrivljenog oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka - paušala usled slabog imovnog stanja, jer bi njihovih plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje i lica koja izdržava.

Na osnovu čl. 265.st.4. KZ CG okrivljenom je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanjem jedne krave i jednog teleta, kao predmeti izvršenja krivičnog djela.

OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA, dana 02.6.2020.godine.

ZapisničarPREDSJEDNIK SUDA

Burdžović Adisa s.r. Camić Zahit s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se

izjaviti žalba u roku od **8 dana** od dana prijema

iste i to Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.