

OSNOVNI SUD U BERANAMA**K. br. 10/11****U IME NARODA**

Osnovni sud u Beranama, kao krivični prvostepeni sud, u vijeću sastavljenom od **sudija Aleksandra Čulafića**, kao predsjednika vijeća, i **sudija Milorada Paunovića i Stojana Kukalja**, kao članova vijeća, uz učešće **namještenika suda Mirosave Lekić**, kao zapisničara, rješavajući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama Kt.br. 450/2010 od 29.12.2010. godine, podnijetom protiv optuženog **R. F.**, iz Berana, zbog **krivičnog djela krijumčarenje iz čl. 265 st. 1 Krivičnog zakonika**, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zamjenika ODT-a u Beranama, **Jadranke Mičović** i okrivljenog, donio je i javno objavio dana 22.06.2011. godine,

PRESUDU

Okrivljeni **R. F.**, od oca Š. i majke I., rođene L., rođen ... godine u B., sa prebivalištem u mjestu S. B., opština B., državljanin Crne Gore, po zanimanju poljoprivrednik, pismen, sa završenom OŠ, srednjeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda Berane K.br. ... od 22.02.2010. godine po čl. 168 st. 2 KZ CG, osuđen 6 mjeseci zatvora, uslovno za jednu godinu.

Kriv je

- što je:

- dana 30.08.2010. godine, preko carinske linije, mimo graničnog prelaza D., kod Rožaja, izbjegavajući mjere carinskog nadzora prenio robu, na način što je traktorom marke "IMT"539, reg. br. ..., na tovarnom sanduku - prikolici, prevezao: 2000 metara crnog plastičnog podzemnog crijeva za vodu, od pola cola, vrijednosti 500,00 € iz Republike Srbije, a što je utvrđeno kontrolom granične policije Uprave policije PJ B., istog dana u mjestu N. V., opština Berane,

- čime je izvršio krivično djelo krijumčarenje iz čl. 265 st. 1 Krivičnog zakonika,

- pa ga sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 39 st. 1, 42, 45, 46 i 75 Krivičnog zakonika, i čl. 199 st. 2 i 364 ZKP-a CG,

OSUĐUJE

- na kaznu zatvora od 30 (trideset dana), kao glavnu kaznu i

- na novčanu kaznu u iznosu od 300,00 € (tri stotine eura), kao sporednu kaznu, koju je dužan da plati u roku od 3 mjeseca po pravosnažnosti presude.

Ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u određenom roku, sud će novčanu kaznu zamjeniti kaznom zatvora, tako što će za svakih započelih 25,00 € novčane kazne odrediti jedan dan zatvora, a ako osuđeni plati samo dio novčane kazne, sud će ostatak kazne srazmjerno zamjeniti kaznom zatvora, pa ako osuđeni isplati ostatak novčane kazne, izvršenje kazne zatvora će se obustaviti.

Optuženi se obavezuje da na ime paušala plati ovom sudu iznos od 30,00 €, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 66,00 € na račun br. 832-150-38 Osnovnog suda Berane, a sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom posledica prinudnog izvršenja.

Shodno čl. 75 Krivičnog zakonika, optuženom se izriče mjera bezbjednosti oduzimanja 2000 metara crnog plastičnog podzemnog crijeva za vodu, od pola cola.

Obrazloženje

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, Kt.br. 450/2010 od 29.12.2010. godine, optužen je R. F., iz B., da je izvršio krivično djelo krijumčarenje iz čl. 265 st. 1 Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisutvu zamjenika ODT-a u Beranama Jadranke Mićović i

Zamjenik ODT-a u Beranama u završnoj riječi je istakla da je izvedenim dokazima tokom postupka teza optužbe u potpunosti dokazana, pa je predložila da sud optuženog oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Okrivljeni R. F., u svojoj odbarani, u bitnom je istakao da živi u selu C.V. – P. i drži veliku broj stoke. Obraćao se Predsjedniku opštine B. i Ministru za poljoprivredu kako bi mu obezbijedili 2000 m crijeva za vodu. Kako je obaviješten od strane Predsjednika opštine da ne može obezbijediti crijevo, to je sa svojim traktorom pošao u Republiku Srbiju, tačnije u S. D. i kupio 2000 m crijeva od pola cola u jednoj seoskoj prodavnici, za iznos 210,00 €. U Crnu Goru je ušao mimo graničnog prelaza kada ga je i zaustavila policija u mjestu K. R. i oduzeli mu isto crijevo.

U završnoj riječi istakao je da se osjeća krivim za izvršeno krivično djelo i molio je sud da ga što blaže kazni.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je izveo dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka J. Z., V. M. i K. M.; pročitao potvrdu UP PJ B. br. ... od 30.08.2010. godine o privremenom oduzimanju predmeta; pročitao nalaz i mišljenje vještaka dip. ecc O.S. od 23.12.2010. godine, te pribavio i izvršio uvid u izvod iz KE na ime optuženog.

Sud je cijeneći odbranu optuženog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 360 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku CG, utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je optuženi izvršio krivično djelo kijumčarenje, za koje je kriv.

Naime, optuženi je potpuno jasno i nedvosmisleno priznao izvršenje krivičnog djela u vrijeme i na način opisan u dispozitivu presude, s tim što je ovo priznanje potvrđeno izvedenim dokazima tokom postupka. Tako iz pismenih dokaza - potvrde o privremenom oduzimanju predmeta br. ... od 30.08.2010. godine, utvrđuje se da je od optuženog R. F., oduzeto 2000 m plastičnog crijeva za vodu od pola cola, dok iz saglasnih iskaza svjedoka J. Z., V. M. i K. M., sud je utvrdio da su isti dana 30.08.2010. godine, kao granični policajci prilikom obilaska granične linije između Crne Gore i Republike Srbije, u mjestu N. V., primijetili traktor, kako sa teritorije Srbije prelazi na teritoriju Crne Gore, mimo graničnog prelaza. Traktorom je upravljao optuženi koji im je, pošto su ga zaustavili, priznao da je kupio 2000 m crijeva u selu S. D. u Srbiji i da mu isto crijevo treba za lične potrebe, te da je prešao granicu u neposrednoj blizini mjesta na kojem je zatečen van graničnog prelaza, pa su mu sa tih razloga oduzeli crijevio. Sud je u potpunosti prihvatio iskaze ovih svjedoka, jer su isti dati u jasnom i ubjedljivom izlaganju, a radi se o licima koja su bili očevici kritičnih dešavanja i koja su po ocjeni suda vjerno rekonstruisala tok kritičnih dešavanja, te je sud njihove iskaze cijenio kao objektivne i neusmjerene na otežavanje krivičnog položaja optuženog.

Iz nalaza i mišljenja vještaka S. O., sud je utvrdio da tržišna vrijednost plastičnog crijeva za vodu od pola cola, dužine 2000 m iznosi 500,00 €.

Kod ovakvog stanja stvari, sud je sa potpunom izvjesnošću utvrdio da je optuženi umišljajno izvršio radnju krivičnog djela krijumčarenje, kako je to bliže opisano u izreci presude. Naime, optuženi je svjesno postupio kada je u selu S. D. nabavio robu, koju je prebacio na teritoriju Crne Gore. Pošto je bio svjestan da se radi o robi koja je kao takva morala biti carinjena i praćena odgovarajućom dokumentacijom da bi bila unijeta u Crne Goru, on je svjesno izbjegao carinski nadzor i unio robu u Crnu Goru, kada je roba od strane ovlašćenih radnika Uprave policije B. pronađena i oduzeta.

Dakle, optuženi je preduzeo radnje u smislu izvršenja krivičnog djela krijumčarenje – prenos robe preko carinske linije sa izbjegavanjem mjera carinskog nadzora, pa je samim tim krivično djelo krijumčarenje izvršio, te je sud istog oglasio krivim za predmetno krivično djelo. Preduzimanjem konkretnih radnji kao što je nabavljanje robe, prenošenje i izbjegavanje carinskog nadzora, u radnjama optuženog sadržani su svi zakonski elementi bića krivičnog djela iz čl. 265 st. 1 Krivičnog zakonika. U konkretnom slučaju optuženi je postupio sa umišljajem, svjestan da na taj način čini krivično djelo.

Za krivično djelo krijumčarenje iz čl. 265 st. 1 Krivičnog zakonika, propisana je kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina i novčana kazna.

Odlučujući u pogledu vrste i visine kazne, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je kao olakšavajuće okolnosti cijenio: da se radi o mlađem čovjeku, koji je priznao izvršenje krivičnog djela i izrazio kajanje, po mišljenju suda iskreno, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio raniju osuđivanost optuženog, pa imajući u vidu da se ne radi o istovrsnom krivičnom djelu, mišljenja je da sve olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, predstavljaju osobito olakšavajuće okolnosti i kao takve osnov za ublažavanje zakonom predviđene kazne, pa je sud mišljenja da će se i tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena čl. 32 Krivičnog zakonika. S toga je sud optuženog, umjesto zakonom predviđene zatvorske kazne, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, kao glavnu kaznu i novčanu kaznu u iznosu od 300,00 €, kao sporednu kaznu. Pri tome je sud imao u vidu da se optuženom ne može izreći uslovna osuda u smislu čl. 54 st. 3 Krivičnog zakonika, s obzirom da nije proteklo više od 5 godina od pravosnažnosti osude kojom je optuženom izrečena kazna za umišljajno krivično djelo.

Shodno čl. 75 Krivičnog zakonika, sud je odlučio da se optuženom izrekne mjera trajnog oduzimanja robe - u smislu čl. 265 st. 4 Krivičnog zakonika, s obzirom da je propisano da se roba koja je predmet ovog krivičnog djela oduzima.

Shodno čl. 199 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je da optuženi plati 30,00 € na ime paušala, pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje krivičnog postupka, kao i imovinske prilike optuženog, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 66,00 €, koji se odnose na ime troškova vještačenja od strane vještaka finansijske struke S. O..

Iz iznijetih razloga shodno čl. 364 Zakonika o krivičnom postupku CG, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 22.06.2011. godine,

ZAPISNIČAR,
Mirosava Lekić

S U D I J A,
Aleksandar Čulafić

PRAVNA POUKA: Nezadovoljna stranka
ima pravo žalbe, u roku od 15/petnaest/ dana,
od dana prijema presude, putem ovog

