

Федеральный государственный образовательный стандарт
Образовательная система «Школа 2100»

Р.Н. БУНЕЕВ, Е.В. БУНЕЕВА, О.В. ЧИНДИЛОВА

ЛИТЕРАТУРА

9 класс • Часть 1



Москва

БАЛАСС

2016

УДК 373.167.1:821.161.1
ББК 84(2Рос-Рус)я721
Б91

Федеральный государственный образовательный стандарт
Образовательная система «Школа 2100»



Совет координаторов предметных линий Образовательной системы «Школа 2100» –
лауреат премии Правительства РФ в области образования за теоретическую
разработку основ образовательной системы нового поколения
и её практическую реализацию в учебниках

На учебник получены положительные заключения
по результатам научной экспертизы (заключение РАН от 14.10.2011 № 10106-5215/688),
педагогической экспертизы (заключение РАН от 24.01.2014 №000353)
и общественной экспертизы (заключение НП «Лига образования» от 30.01.2014 №168)

Б91 Бунеев, Р.Н.
Литература. 9 кл. : учеб. для организаций, осуществляющих образовательную
деятельность. В 2 ч. Ч. 1 / Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, О.В. Чиндилова. – Изд.
3-е, перераб. – М. : Баласс, 2015. – 304 с. : ил. (Образовательная система
«Школа 2100»).

ISBN 978-5-85939-977-2
ISBN 978-5-85939-433-3 (ч. 1)

Учебник «Литература» для 9 класса («История твоей литературы») соответствует
Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего
образования. Является продолжением непрерывного курса литературы и со-
ставной частью комплекта учебников развивающей Образовательной системы «Школа
2100».

В учебнике представлен систематический курс истории отечественной литературы:
изучается история русской литературы до середины XIX в. и даётся представление об ис-
торико-литературном процессе 2-й половины XIX в. и XX в.

К учебнику выпущены методическое пособие для учителя, «Контрольные работы» и
«Тетрадь по литературе» для учащихся, в которую включены задания к произведениям,
предназначенным для текстуального изучения.

Может использоваться как учебное пособие.

УДК 373.167.1:821.161.1
ББК 84(2Рос-Рус)я721

Данный учебник в целом и никакая его часть не могут быть
скопированы без разрешения владельца авторских прав

ISBN 978-5-85939-977-2
ISBN 978-5-85939-433-3 (ч. 1)

© Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Чиндилова О.В., 2004, 2005, 2011
© ООО «Баласс», 2004, 2005, 2011

Вступление от авторов учебника

Нашим девятиклассникам

Мы искренне рады новой встрече с вами. Эта встреча будет не похожа на предыдущие: нам предстоит путешествие **по страницам истории отечественной литературы**. Давайте вспомним: в четвёртом классе с помощью учебника «В океане света» мы с вами впервые путешествовали во времени и **знакомились** с русской детской литературой. А в этом учебном году вам предстоит **изучить** систематический курс истории русской литературы от древних времён до современности – задача увлекательная, но непростая.

Мы уверены, что вы с ней справитесь, ведь за восемь лет так много прочитано книг, столько интересных писателей стали вашими собеседниками! Вы научились вести диалог с автором, понимать и то, что скрыто между строк. Надеемся, что размышлять над прочитанным, давать ему свою собственную оценку стало для вас потребностью.

В этом году мы приглашаем вас совершить путешествие по реке времени. Между течением времени и течением реки много общего. И то и другое движется вперёд, уходя безвозвратно. Как никто не может вернуть обратно уплывшие воды реки, так нельзя повернуть время вспять, но по прошлому можно путешествовать. Давайте поплыvём по реке времени длиной почти в тысячу лет. Попробуем представить и понять, как появилась и развивалась наша литература, на фоне каких исторических событий создавались произведения, принесшие ей мировую славу.

Мы направим нашу воображаемую лодку от истоков российской литературы к сегодняшним дням. Как полагается в таком путешествии, где-то мы будем делать длительные остановки, а мимо иных берегов воды реки времени пронесут нас очень быстро. Однако надеемся, что эти страницы истории литературы всё равно останутся в вашей памяти и вместе с другими сложатся в систему под названием **«литературный процесс»**. Вы подробно познакомитесь с древнерусской литературой, литературой XVIII и первой половины XIX века, получите представление о литературе второй половины XIX века и века XX. Кстати, как вы думаете, могут ли в реке времени встречаться, как в обычной реке, резкие повороты, водовороты, подводные камни, завалы, мешающие течению, и т.д.?

Вас ждут встречи с писателями, рождёнными российской землёй. Надеемся, они станут для вас образцом высокой духовности, культуры, служения Отечеству. Их жизнь, их книги принадлежат нам, это наше наследие. Читайте и думайте... И вы увидите: нам с вами есть чем гордиться.

Искренне ваши
Рустэм Николаевич Бунеев,
Екатерина Валерьевна Бунеева,
Ольга Васильевна Чиндилова

Как работать с учебником

Наш учебник не совсем обычный: в нём вы найдёте и литературно-критические, литературоведческие материалы, и художественные тексты или их фрагменты (кроме произведений большого объёма).

Учебник состоит из глав-путешествий. Каждое путешествие может включать несколько разделов, а каждый раздел, за исключением повторения и обобщения ранее изученного, делится на четыре блока. Первый блок – биографические материалы и задания к ним, второй – прочтение художественных текстов и аналитическая работа с ними; третий блок – знакомство с критическими и литературоведческими материалами, четвёртый – материалы к работе по развитию связной речи.

На страницах нашего учебника вы встретитесь с разной подачей биографического материала. Наряду с изложением объективных фактов (по образцу статьи библиографического словаря) вам будут предложены и дополнительные материалы, подготовленные по воспоминаниям современников, по известным литературным источникам и пр. Такие материалы, как правило, эмоциональные, субъективные, на наш взгляд, помогут вам ярче представить эпоху, в которую жил писатель, его личность, а главное – на практике докажут, что настоящая литература не может состариться, она живёт и сейчас, волнует, заставляет спорить.

Система заданий в каждом блоке имеет два уровня: уровень **Н** – это необходимый минимум, соответствующий государственному образовательному стандарту. Уровень **П** (повышенный) предназначен для более углублённого изучения литературы, он даст вам возможность выбрать задание по интересам, а вашему учителю организовать предпрофильную подготовку по литературе. Материал, необходимый для выполнения заданий необходимого уровня, включён в учебник. Задания повышенного уровня ориентированы на целостное прочтение текстов, работу с дополнительными источниками, они носят, как правило, исследовательский характер и требуют большей самостоятельности при выполнении. Задания со значком * предполагают подготовку доклада или реферата.

Для авторов очень важно показать возможность существования различных, иногда взаимоисключающих точек зрения на одно и то же художественное произведение, героя, личность автора, факты его биографии и т.д. Мы надеемся, что наш учебник поможет вам сформировать свой собственный взгляд, свою точку зрения. Мы понимаем, что нельзя любить всю отечественную литературу одинаково, но очень важно знать и понимать её историю и найти в ней для себя любимые страницы...

Авторы



СЕМЬ ВЕКОВ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ





ПУТЕШЕСТВИЕ 1

СЕМЬ ВЕКОВ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Расскажите, какой вы представляете себе жизнь людей на Руси в Средневековье.
2. Вспомните известные вам произведения древнерусской литературы. О чём они рассказывают? Какие из них прочитаны вами в полном объёме? Что читали на древнерусском языке?
3. Почему произведения древнерусской литературы называются литературными памятниками?
4. Подумайте, почему так мало известно современному читателю о древнерусской литературе, история которой насчитывает почти семь веков. Найдите ответы на этот вопрос в материалах учебника.

Представьте, что река времени несёт нас вперёд и вот первая остановка – Древняя Русь.

Мы видим бескрайние леса и степи, множество рек и озёр. И на всём этом огромном пространстве разбросаны небольшие города с окружающими их поселениями. Неприступными крепостями сто-

ят величественные монастыри, храня премудрость книжного знания. Перед нами Русь XI–XIII веков. Уже произошёл её распад на самостоятельные земли, которыми управляют удельные князья. Русскую землю населяют свободные люди, они добровольно служат в ополчении, постоянно защищают свои семьи и хозяйство то от набегов южных племён, то от соседей из других земель, сами выращивают и изготавливают всё необходимое для жизни, мало что покупают. Сознание человека определяется местом, где он живёт и которое защищает: я – новгородец, я – суздалец... Прошло много времени с тех пор, как Русь приняла христианство и его ценности. Уже Кирилл и Мефодий создали свою Азбуку, и на Русь пришла письменность. От тех времён дошли до нас берестяные грамоты, граффити (надписи, выцарапанные на штукатурке храмов). Именно в это время и появляется Литература.

Начала она складываться в XI веке, развивалась вплоть до XVII, и потому мы называем её древнерусской. Читая древние литературные памятники, трудно себе представить, что они были написаны нашими предками десять веков назад! Можно рассматривать древние книги как послание нам – в будущее, только это послание надо уметь понять.

К сожалению, до сегодняшних дней дошло не так много произведений древнерусской литературы. Множество рукописей погибло в огне бесчисленных пожаров, во время набегов степных кочевников, нашествия монголов, польско-шведских интервентов. Да и более поздние времена были немилостивы к книгам: в 1737 году пожар в Большом Кремлёвском дворце уничтожил библиотеку московских царей; в 1777 году от огня погибла Киевская библиотека; во время войны 1812 года в Москве сгорели многие рукописные сборники.

Но из того, что сохранилось, мы можем узнать, что волновало людей в далёком прошлом, что ими ценилось и насколько мы сами изменились за прошедшие века.

Особенности древнерусской литературы

Первые письменные памятники появились на Руси в XI веке, когда начала формироваться великорусская народность, когда к восточным славянам вместе с христианством пришла письменность. Литература того времени во многом связана с политическими задачами укрепления основ сложившегося строя, и по ней можно проследить эволюцию социальных и общественных отношений с XI по XVII век. Произведения древнерусской литературы носили чисто функциональный характер: являлись частью бо-

гослужения, использовались для наставлений, поучений или фактологически описывали различные события.

Интересно, что авторы большинства литературных памятников того времени нам не известны, т.е. они анонимны, так как с точки зрения религиозной морали подписывать работы было не принято. Древнерусская литература – рукописная, книги писались главным образом монахами в монастырях. Даже те из писцов, кто подписывал свои работы, как правило, добавляли к своему имени извинительные определения: «худый», «недостойный», «многогрешный». В большинстве же случаев автор предпочитал остаться неизвестным или «спрятаться» за авторитетным именем того или иного церковного деятеля (Василия Великого, Иоанна Златоуста и др.). Кроме того, писец не допускал вымысла, а лишь констатировал произошедшее, т.е. писал историю. Анонимность древнерусской литературы обусловлена и тем, что «писатель» старался быть как можно более традиционным – стремился соблюдать все правила и законы создания текста определённого жанра, чтобы у него получилось образцовое (соответствующее образцам) произведение.

Героями древнерусской литературы были реальные исторические личности, а большинство книг того времени представляет собой летописи. Если мы встречаем в рукописях что-либо сверхъестественное – то это, как правило, скрупулёзная запись со слов либо очевидцев «чуда», либо людей, слышавших о нём от очевидца. Таким образом, можно выделить другую особенность древнерусской литературы – историческую достоверность.



Изборник Святослава. 1073



Изборник Святослава. 1073
Отцы церкви. Деталь фронтисписа



Битва новгородцев с сузальцами. Фрагмент иконы

Литературу XI–XVII веков отличали такие важные черты, как патриотизм, гражданственность. Её патриотизм объясним не только гордостью авторов за «светло светлую и прекрасно украшенную» Русскую землю, которая «знаема» и «ведома» во всех концах мира, но и их болью, скорбью по поводу поражений, княжеских и боярских междуусобиц. Литература прославляет и созидательный труд человека, и моральную красоту самоотверженных защитников родной земли. Удивительно, но все древнерусские книги проникнуты глубокой верой в торжество добра, в способность человека возвысить свой дух и победить зло. Не потому ли так часто авторы обращались к потомкам с наказом не забывать доблести предков, не повторять их горестных ошибок, а свой труд рассматривали как писательское служение.

Древнерусские книги создавались (писались) в одном экземпляре, но в дальнейшем зачастую переписывались другим писцом, который позволял себе редактировать рукопись, добавлять в неё что-то от себя. Иногда это делалось по требованию заказчика. В результате возникали трудности с определением не только авторства, но и времени создания памятника, его первоисточника. Решением этих вопросов занимаются две отрасли филологической науки – **текстология** и **палеография**. Текстологи изучают язык разных редакций рукописей, устанавливают место и время написания, определяют соответствие текста авторскому замыслу. В научной терминологии текстологов существуют такие понятия, как «рукопись» (написанный от руки текст одного или нескольких произведений), «список» (переписанное произведение), «редакция» (целенаправленная переработка памятника). Палеография даёт возможность по своеобразию начертания букв, особенностям

почерка, характеру писчего материала, бумажным водяным знакам, орнаменту и многому другому определять время создания рукописи и количество писцов, работавших над ней.

Древнерусская литература – это «следы во времени», оставленные нашими предками. Приобщение к её памятникам позволяет нам на некоторое время перенестись в давние времена, побеседовать с теми, кого давно уже нет, узнать, а главное – понять свою историю. Человек обязательно должен иметь корни, и чем они мощнее, чем глубже уходят в прошлое – тем он сильнее. Наши предки гордились своими предшественниками, не были иванами, не помнящими родства. А мы? Есть ли нам чем гордиться? Прежде чем ответить, подумайте о людях, потомками которых мы являемся.

Основные жанры древнерусской литературы

В древнерусской литературе была «церковная» литература, предназначенная для службы, *житий святых* и светская («мирская») литература. Первые две, «духовные», содержали, по мнению священнослужителей, непреходящие ценности религиозной морали и потому всячески поддерживались и распространялись. Третья же, за исключением юридических и исторических документов, объявлялась «суетной». Однако религиозное (церковное) начало свойственно любому памятнику древнерусской литературы, и проявлялось оно в первую очередь в мироощущении автора, в его нравственной позиции. Главным критерием оценки литературы была её полезность, соответствие своей функции.

Духовная литература была, как правило, переводной. Читать чужое Русь начала раньше, чем писать своё. Не следует этот факт воспринимать как свидетельство «неполноценности» восточнославянской культуры. Все средневековые европейские государства «учились» у стран – наследниц античности. Россия вместе с письменностью и христианством заимствовала из древнегреческой культуры многие литературные жанры. Однако восприятие чужой культуры на Руси было активным, преобразующим, большая часть переводной литературы творчески переосмысливалась, исходя из национальной самобытности.

Церковная литература, связанная с религиозными ритуалами, имела свою иерархию по значимости. На верхней ступени – *бблéйские книги* (или Священное Писание). За ними шли *гимно-гráфия* (песнопения) и «слова», связанные с толкованием библейских книг, разъяснением смысла праздников. Широкое распространение получили *апóкрифы* – предания, легенды о персонажах библейской истории, объявленные церковью неточными.

Особенно любили на Руси читать *житий святых* – повествования о жизни и подвижничестве людей, достигших христианского идеала – святости. Герои житий – самые разные люди: военачальники, простые крестьяне, горожане, князья и др., причисленные к лицу святых.

Центральным жанром светской литературы можно назвать *историческую повесть*, описывающую героические военные походы и направленную против зла княжеских междуусобиц. К ней примыкают историческое *сказание* и *предание*. Популярен был жанр *хождения* – путешествия к святым местам.

Уже первые оригинальные произведения литературы Киевской Руси самобытны не только в языке, в сюжетных мотивах, в системе образов, но и в жанровом отношении: не имеют себе аналогов в мировой литературе ни русские летописи, ни «Слово о полку Игореве», ни «Поучение» Владимира Мономаха, ни «Моление» Даниила Заточника, ни «Слово о погибели Русской земли» и др.

Одним из первых оригинальных (непереводных) жанров древнерусской литературы является *летопись*. Уникальна летопись и своим долголетием: первый летописный свод («Повесть временных лет») создан предположительно около 1113 года, а закончилось летописание в XVII веке вместе с завершением древнерусского периода развития литературы.



Евангелист Лука. Евангелие. XIV в.

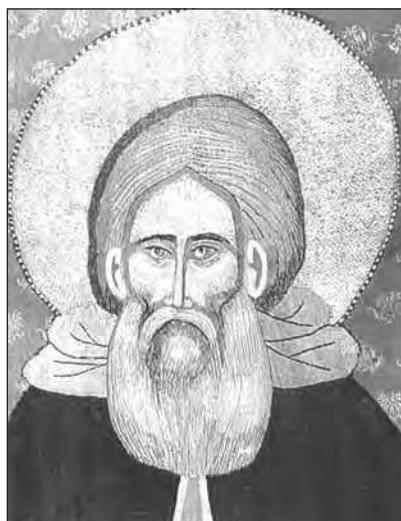


Нестор-летописец. Миниатюра из Києво-Печерської лаври. XIX в.

Жизнь древнерусских жанров в современной литературе

На примере жанра *жития* проследим, какое продолжение нашли в последующей художественной литературе жанры древнерусской литературы. *Житие* повествует о пути нравственного, духовного совершенствования человека, даёт образец такого пути на конкретном примере жизни святого. Первое русское житие Анто́ния Печёрского до нас не дошло. Но с древности до нашего времени сохранились традиции жития, оказавшегося, пожалуй, самым устойчивым литературным жанром. Его повествование включает три обязательные части: рассказ о благочестивых родителях; подробное повествование о жизни героя с самого его рождения до смерти, перенесённых им испытаниях; описание прижизненных и посмертных чудес, творимых героем. Одно из образцовых житий, «*Житие Сéргия Рáдонежского*», написано Епифáнием Премудрым в начале XV века и посвящено почитаемому на Руси святому – Сергию Радонежскому. После кончины родителей Сергий оставил свой дом, имущество и уединился в лесной глухи. В постоянных физических и духовных испытаниях укреплялся Сергий в вере и уже при жизни мог творить чудеса, был приобщён к божественному свету. После смерти святого продолжилось его служение людям, к нему обращаются за помощью, и он совершаet чудеса исцеления и спасения.

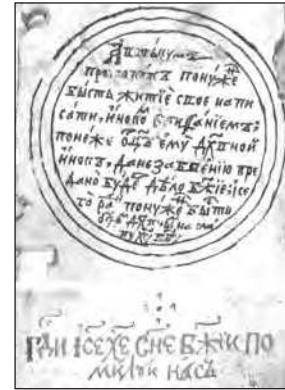
Уже в наше время канонизированы (признаны святыми) Андрей Рублёв, Амвросий Оптинский, Ксения Петербургская, написаны их жития, в основном сохраняющие традиции древнерусской литературы.



Сергий Радонежский.
Вышитое изображение



Повесть об Антонии Сийском.
Миниатюра XVII в.



Протопоп Аввакум и инок Епифаний в пустозерском срубе

Заглавие и концовка к «Житию» Аввакума работы инока Епифания. Около 1675 г.

В XVII веке в литературе развивается жанр «жизнеописание». Примером произведения этого жанра может служить «Житие протопопа Авваку́ма». В биографии, созданной самим Авваку́мом, соединились в одном лице автор и герой, признающий собственную святость. Он живёт по библейским заповедям, смиленно принимая все напасти и горести жизни. «Житие протопопа Авваку́ма» стало началом новой художественной традиции, которая позднее будет развиваться в произведениях русских писателей.

Церковное житие – повествование о людях, преодолевших физическую смерть, победивших грех. Житие, как икона, показывает нам не лицо, а лик, не человека с его страстями, а образец святости. Иное дело – герой художественной литературы: он создан писателем, это часть его внутреннего мира, отражение его взгляда на мир и людей.

Однако именно древнерусская житийная литература помогает современному читателю открывать новые смыслы в произведениях Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, А.П. Платонова, в чём нам с вами ещё предстоит убедиться. Этот жанр будет жить, пока не оскудеет святость на нашей земле. А если прекратится его жизнь, значит, непоправимо нарушилось единство вечного и временного, прошлого, настоящего и будущего...



1. Когда возникла литература на Руси?
2. Почему письменная литература на Руси появилась лишь в XI веке?
3. Какие жанры переводной литературы вам известны?
4. Какие оригинальные жанры светской литературы вы знаете?
5. Каково значение древнерусской литературы для сегодняшнего читателя?

П

- 6.** В чём заключаются сложности изучения памятников древнерусской литературы? Какие науки занимаются их изучением?
- 7.** Почему древнерусскую литературу принято называть духовной?
- 8.** Поясните, как соотносятся вечное и преходящее (временное) на примере любого прочитанного вами самостоятельно памятника древнерусской литературы.
- 9.** В чём заключается своеобразие содержания древнерусской литературы? Почему были широко распространены только определённые литературные жанры?
- 10.** В чём вы видите отличие древнерусской литературы от литературы нового времени?
- 11*.** Какое дальнейшее развитие получили жанры жития, хождения, слова?

Советуем прочитать:

1. Давыдова Н.В. Евангелие и древнерусская литература. – М., 1992.
2. Древнерусская литература. Кн. для чтения. Сост. Е. Рогачевская. – М., 1996.
3. Литература Древней Руси. Библиографический словарь/Под ред. О.В. Творогова. – М., 1996.
4. Охотникова В.И. Древнерусская литература: 5–9 классы. Учебник. – М., 1997.
5. Творогов О.В. Древнерусская литература: 5–9 классы. Хрестоматия. – М., 1998.

Читаем и обсуждаем

Прочитайте фрагменты нескольких литературных памятников XI–XIII веков. Попробуйте самостоятельно определить жанр.

1) В год 6453 (945). В тот год сказала дружина Игорю: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдём, князь, с нами за данью, и себе добудешь, и нам». И послушал их Игорь – пошёл к древлянам за данью, и добавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его. Взяв дань, пошёл он в свой город. Когда же шёл он назад, – поразмыслив, сказал своей дружине: «Идите с данью домой, а я возвращусь и пособираю ёщё». И отпустил дружину свою домой, а сам с малой частью дружины вернулся, желая большего богатства. Древляне же, услышав, что идёт снова, держали совет с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то вынесет всё стадо, пока не убьют его. Так и этот: если не убьём его, то нас всех погубит».

2) Старых чтите, как отца, а молодых, как братьев. В дому своём не ленийтесь, но за всем сами наблюдайте; не полагайтесь на тиуна или на отрока, чтобы не посмеялись приходящие к вам ни над домом вашим, ни над обедом вашим. На войну выйдя, не ленийтесь, не полагайтесь на воевод; ни питью, ни еде не предавайтесь, ни спанью; сторожей сами наряжайте, и ночью, расставив стражу со всех сторон, около воинов ложитесь, а вставайте рано; а оружие не снимайте с себя второпях, не оглядевшись по лености, внезапно ведь человек погибает. Лжи остерегайтесь, и пьянства, и блуда, от того ведь душа погибает и тело. Куда бы вы ни держали путь по своим землям, не давайте отрокам причинять вред ни своим, ни чужим, ни сёлам, ни посевам, чтобы не стали проклинать вас. Куда же пойдёте и где остановитесь, напоите и накормите нищего, более же всего чтите гостя, откуда бы к вам ни пришёл...

3) Я, жалкий и многогрешный, недалёкий умом, осмеливаюсь описать житие святого князя Александра, сына Ярославова, внука Всеялодова. Поскольку слышал я от отцов своих и сам был свидетелем зрелого возраста его, то рад был поведать о святой, и честной, и славной жизни его. Но как сказал Приточник: «В лукавую душу не войдёт премудрость: ибо на возвышенных местах пребывает она, посреди дорог стоит, при вратах людей знатных останавливается». Хотя и прост я умом, но всё же начну, помолившись Святой Богородице и уповая на помощь святого князя Александра.

Сей князь Александр родился от отца милосердного и чловеколюбивого, и более всего – кроткого, князя великого Ярослава и от матери Феодосии. Как сказал Исаия-пророк: «Так говорит Господь: „Князей я ставлю, священны ибо они, и я их веду“». И воистину – не без Божьего повеления было княжение его.

И красив он был, как никто другой, и голос его – как труба в народе, лицо его – как лицо Иосифа, которого египетский царь поставил вторым царём в Египте, сила же его была частью от силы Самсона, и дал ему Бог премудрость Соломона, храбрость же его – как у царя римского Веспасиана, который покорил всю землю Иудейскую.

4) О светло светлая и прекрасно украшенная земля Русская! Многими красотами прославлена ты: озёрами многими славишись, реками и источниками местночтимыми, горами,

крутыми холмами, высокими дубравами, чистыми полями, дивными зверями, разнообразными птицами, бесчисленными городами великими, селениями славными, садами монастырскими, храмами Божьими и князьями грозными, боярами честными, вельможами многими. Всем ты преисполнена, земля Русская, о правоверная вера христианская!

H

1. Каковы ваши впечатления от чтения фрагментов?
2. Данные фрагменты взяты из «Жития Александра Невского», «Слова о погибели Русской земли», «Повести временных лет», «Поучения» Владимира Мономаха. По каким текстовым признакам можно определить жанр?
3. Выучите наизусть «Слово о погибели Русской земли». Подумайте, в чём заключаются особенности выразительного чтения любого памятника древнерусской литературы, в частности, жанра слова.
4. Почему в Древней Руси значительно различались книжный и разговорный языки?
5. Проведите исследовательскую работу. Найдите в тексте «Моления» Даниила Заточника (или другого прочитанного памятника) книжные и разговорные слова, обороты, выражения. На основе наблюдений предположите, кто бы мог быть автором этого произведения.

P

Исследователи о русской летописи

Прочтите фрагменты статей Д.С. Лихачёва и И.П. Ерёмина. На какие особенности русских летописей обращают внимание читателей исследователи?

Изображение течения исторических событий у летописца есть следствие особой философии истории. Он изображает весь ход истории, а не соотнесённость событий. Он описывает движение фактов в их массе. Связь фактов он стремится не замечать, так как для него важнее их общая зависимость от Божественной воли. Факты и события возникают по воле сверху, но не потому, что одни из них вызывают другие в «земной» сфере.

Многое может представиться читателю летописи бессмысленным, суетным, «пустяковым». Это и есть цель летописца. Он показывает «суэтность» истории. «Начнём же сказать бесчисленныя

рати, и великия труды, и частыя войны, и многия крамолы, и частая восстания, и многая мятежи...» – пишет летописец...

…Высказывания летописца подтверждают его стремление фиксировать события для памяти: не рассказывать историю, а закреплять в сознании исторические факты. В этом закреплении событий для памяти видит летописец нравоучительный смысл своей работы.

В летописи все события подчинены ровному и размеренному течению времени. Время не ускоряется в повествовании о личных судьбах исторических лиц и не замедляется на значительных событиях. Оно течёт эпически спокойно, следует не за часами событий, а за годами, редко – числами. Летописец создаёт «уравнённое» течение событий, следующих друг за другом в мерном ритме чисел и лет, не признаёт неровного ритма причинно-следственной связи.

Величественный поток времени уравнивает малых и больших, сильных и слабых, значительные события и незначительные, содержательные моменты истории и несодержательные. Действие не торопится и не отстаёт, находится над реальностью. Совсем иное в фабульной литературе, где внимание сосредоточивается на кульминационных пунктах и как бы медлит на них, заставляя время течь неровно, прерывисто.

По Д.С. Лихачёву. Поэтика древнерусской литературы

Составлялись летописи иногда по поручению князя, игумена или епископа, иногда по личной инициативе. Если летопись велась по прямому поручению того или иного князя, то она обычно носила более или менее официозный характер, отражая политическую позицию этого князя в современной ему феодальной борьбе, его политические симпатии и антипатии. Но не следует обобщать отдельные факты, не следует преувеличивать официальный характер древнерусского летописания, как это иногда делает историческая наука, считающая, что летописец – придворный историограф, готовый написать всё, что ему прикажут (теория князя-заказчика). В действительности же древнерусские летописцы, даже составляя свою летопись по поручению того или иного князя, отнюдь не всегда слепо шли на поводу у своего «заказчика» и нередко проявляли независимость мысли, отражая точку зрения широких народных масс на те или иные события, нередко подвергали критике действия и поступки князей, если эти действия и поступки казались им заслуживающими порицания.

В этом смысле исключительный интерес представляет заявление одного русского летописца XV в. (заявление, на которое историки древнерусского летописания не обращали должного внимания). Этот летописец просил читателя не обижаться на него за то, что он, критикуя некоторые мероприятия московского князя Василия Дмитриевича, написал нечто «несладостное» и «неуласканное». По словам этого летописца, писать надо правду даже в том случае, если эта правда кому-нибудь и не понравится («нелепо кому видится»)...

Бот эту черту древнерусского летописца – его стремление писать правду, «не украшая пишущаго», – гениально подметил и воссоздал А.С. Пушкин в образе летописца Пимена.

И.П. Ерёмин. Лекции и статьи по древнерусской литературе



1. В чём наблюдения исследователей дополняют друг друга?
2. Какие знания для вас оказались новыми?
3. Соотнесите отрывки из статей Д.С. Лихачёва и И.П. Ерёмина с вводными материалами. Какие утверждения вступительной статьи можно проиллюстрировать наблюдениями исследователей древнерусских летописей?
4. Перечитайте вступление к драме А.С. Пушкина «Борис Годунов». Докажите справедливость характеристики Пимена, данной И.П. Ерёминым.

Развитие речи. Стилизация

1. Прочтите, что такое стиль, стилизация.

Стиль – система речевых средств, используемая для выражения тех или иных идей, мыслей.

Стилизация – имитация стиля какого-либо образца с целью переосмыслиния его содержания. Стилизация состоит в целенаправленном воспроизведении существенных черт какого-либо «чужого» стиля, в использовании образов, языка первоисточника. Стилизуются обычно не индивидуальные авторские стили, а стили литературных направлений, эпохи, народной словесности. Черты «чужого» стиля в стилизации используются как особый художественный приём. Этим стилизация отличается от подражания, когда «чужой» стиль воспроизводится как «свой».

2. Прочтайте отрывок из «Повести о разорении Рязани Батыем». Выделите характерные черты «чужого» стиля.

И стал воевать царь Батый окаянныи Рязанскую землю, и пошёл ко граду Рязани. И осадил град, и бились пять дней неотступно. Батыево войско переменялось, а горожане бессменно бились. И многих горожан убили, а иных ранили, а иные от великих трудов изнемогли. А в шестой день спозаранку пошли поганые на город – одни с огнями, другие с покроями, а третьи с бесчисленными лестницами – и взяли град Рязань месяца декабря в двадцать первый день.

Проверьте себя. Обратили ли вы внимание на иной, чем принято сейчас, порядок слов в предложении (инверсию), на устаревшие слова и выражения, на обязательный союз в начале предложения, на схожесть синтаксических конструкций?

3. Сравните оригинал с художественным переложением текста.

Штурмы повторялись и днём, и ночью в течение пяти суток. Рязанцы упорно стояли на своих местах. Но ряды их уменьшались, и некому было заменить павших. Женщины становились на место мужчин, убитых стрелами или раздробленных пудовыми камнями. А монголы посыпали на приступ всё новые, свежие отряды... не прекращали натиска и, добавив лестниц, снова посыпали отчаянных воинов, стравившихся сломить упорство рязанцев...

На шестой день осады, 21 декабря, снова двинулись по лестницам, неся горящие факелы... Наконец стали одолевать.

4. Введите в данный текст черты стиля древнерусской воинской повести.

5. Сделайте вывод, как стилизация помогает современному читателю переосмысливать произведения древнерусской литературы.



«Слово о полку Игореве»



1. Вспомните, что вы знаете о «Слове о полку Игореве».
2. Предположите, почему этот литературный памятник является предметом национальной гордости России.

История открытия

Судьба «Слова о полку Игореве» драматична и напоминает детектив. Впервые «Слово...» было открыто собирателем древнерусских рукописей А.И. Мусиным-Пушкиным в конце XVIII века. Он случайно приобрёл у одного из настоятелей упразднённого Екатериной II Спасо-Преображенского монастыря рукописный сборник, который, по описанию, был создан в XVI веке в районе Пскова или Новгорода. В сборник входили произведения светского характера и среди них – до того дня никому не известное «Слово о полку Игореве», написанное гениальным безымянным автором. В 1797 году в печати впервые было сообщено о находке. Над текстом начинают работать известные исследователи древних рукописей, которых консультировал сам Н.М. Карамзин, знаменитый писатель, филолог, историк. Благодаря их труду, в 1800 году был опубликован текст «Слово...» с переводом на современный русский язык, вступительной статьёй и примечаниями. В 1795–1796 годах оригинал найденной рукописи был переписан для царицы Екатерины II.

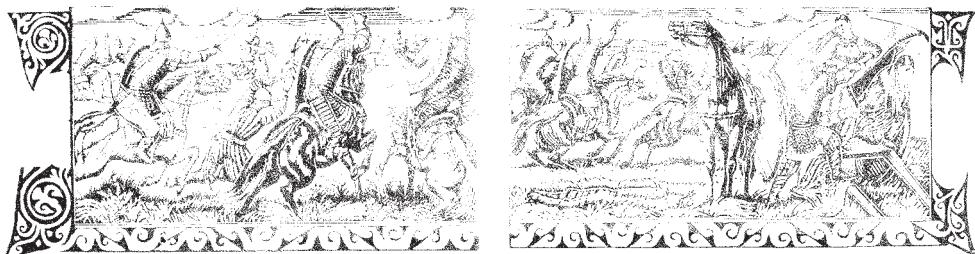
Появление этого памятника вызвало сенсацию среди учёных – настолько талантливым и самобытным оказалось «Слово о полку Игореве». Однако в 1812 году, во время войны с Наполеоном, в огне пожара, охватившего Москву, рукописи, собранные Мусиным-Пушкиным, погибли. Не пощадил огонь и «Слово о полку Игореве». У исследователей остались лишь печатный текст и выписки, сделанные первыми издателями. Рукописная копия, подаренная царице, затерялась в архивах и была обнаружена лишь в 1864 году.

С открытием «Слова...» связано немало тайн и загадок. Велика вероятность, что произведение, найденное Мусиным-Пушкиным, не оригинал и «Слово...» переписано с другого неизвестного источника. В таком случае непонятно время создания памятника, неизвестен его автор, трудно объяснить отсутствие других рукописей, редакций, просто упоминаний о таком незаурядном литературном произведении. Не случайно споры вокруг «Слова...» и его изучение продолжаются и в наши дни.

Историческая основа и проблематика

Примерный год создания рукописи был установлен путём со-поставления фактов, приведённых в «Слове о полку Игореве», с летописями того времени. Очевидно, что оно было написано между 1185 и 1187 годом. В «Слове...» говорится о переславльском князе Владимире Глебовиче как о живом, в то время как, по сообщению летописи, он умер в 1187 году. Игорь Святославич, главный герой «Слова...», по словам летописи, бежал из плена в 1185 году – следовательно, до его возвращения на Русь «Слово...» появиться не могло. И ещё один факт: в 1187 году вернулся из плена Владимир Игоревич (сын Игоря) с молодой супругой Кончаковной и маленьким сыном, а в литературном памятнике в конце провозглашается здравица и в его честь. По этим данным и удалось определить хронологические рамки написания «Слова о полку Игореве».

В основе «Слова...» лежат реальные исторические факты, связанные с неудачным походом на кочевников-половцев в 1185 году войск новгород-северского князя Игоря Святославича, а также его брата Всеялада из Курска, сына Владимира из Путивля и племянника Святослава Ольговича из Рыльска. Этим событиям предшествовало объединение князем Святославом Всеяладовичем нескольких князей в коалицию и проведение совместной успешной военной кампании в 1184 году. В ходе её русские князья разгромили половцев и захватили в плен одного из половецких ханов. Игорь Святославич тоже должен был участвовать в этом походе, но он и его войска из-за сильного гололёда не успели подойти вовремя. Мечтая о славе, окрылённый победой князей-соседей, князь Игорь не стал дожидаться завершения подготовки летней военной кампании князем Святославом и весной 1185 года выступил в поход самостоятельно. Финал был ужасен. В живых из войска осталось лишь 16 человек, а сами князья были захвачены в плен. Автором выбран поистине драматический исторический сюжет, позволивший ему создать произведение, выполненное гражданственности и патриотизма. «Слово о полку Игореве» – это страстный призыв к русским князьям отказаться от собственных амбиций и эгоисти-



ческих устремлений во имя спасения Руси от нашествия кочевников. Автор не усматривает в поражении войск князя Игоря Божьего гнева, а видит в нём лишь последствия феодальной раздробленности и нежелания князей объединиться перед общей опасностью. Это, по его мнению, привело к тому, что для Руси настала «невесёлая година» и «поганые»* начали с победами приходить на землю русскую и взимать дань с каждого двора.

Композиция и основные сюжетные линии «Слова...»

На первый взгляд композиция «Слова о полку Игореве» кажется непоследовательной, сложной. Автор переходит от темы к теме, от одних героев к другим, постоянно меняет место и время повествования, тяжёлые предчувствия и скорбь сменяются патетикой призыва, лирическими размышлениями. Однако на самом деле все части «Слова», самостоятельные по теме, окрашенные своим особым чувством, гармонично слиты в единое и законченное произведение, поскольку подчинены одной общей теме – теме родины, одному главному чувству любви к родине.

«Слово о полку Игореве» открывается небольшим вступлением. В нем неизвестный автор как бы вступает в диалог с предполагаемым читателем и размышляет о художественных принципах изложения материала. Вступление формально не входит в канву повествования, но оно придаёт всему произведению торжественный и пафосный характер. Здесь же даётся лаконичная характеристика Игоря и подчёркивается, что поход этот был предпринят во имя Русской земли.

Начинает свой рассказ неизвестный автор с упоминания затмения – зловещего предзнаменования, вопреки которому Игорь решает идти в поход в поисках славы и чести. Завязку «Слова...» составляет описание выступления войск в поход. В отличие от неспешной манеры летописных повествований сюжет «Слова...» развивается стремительно. Автор кратко, но предельно эмоционально рассказывает о первом столкновении с половцами и о богатых трофеях. Контрастом этому фрагменту выступает описание символического пейзажа перед вторым сражением. Кровавые зори, зловещие тучи – всё предвещает несчастье. Во время битвы автор показывает героически сражающегося «буй тура» Всеволода и Игоря, безуспешно пытающегося остановить свои бегущие войска. Автор с горечью говорит о тяжёлых последствиях разгрома Игоревых войск, ведь практически на нет сведены успехи похода киевского князя Святослава против половцев.

* В древнерусском языке это слово означало «язычники».

Затем повествование переносится в Киев – вводится символическая картина тяжёлого сна Святослава. Его истолковывают боевые: они сообщают о разгроме Игоревых войск. Далее следует центральный эпизод: узнав страшную весть, всю скорбь и боль свою князь выражает в «со слезами смешанном» «золотом слове», которое перерастает в страстный призыв автора «Слова...» к русским князьям: постоять за землю Русскую, отомстить за раны Игоревы, прекратить вековую междоусобицу. Обращение автора к князьям сменяется лирическим плачем жены Игоря Ярославны. Он предваряет *развязку* произведения – бегство Игоря из плена. Князь возвращается в Киев, идёт поклониться Богородице Пирогошей, тем самым как бы признавая свою вину – нарушение общих обязательств. Завершается «Слово...» провозглашением «славы» в честь князей – Игоря, Всеволода, Владимира Игоревича и их дружины.

Таким образом, внешне дробная композиция «Слова...» внутренне оказывается поразительно цельной и последовательной, подчинённой законам поэтического развития авторских чувств и мыслей. От неуверенности, неясных ощущений опасности в начале «Слова...» к чувству тревоги, сменяющемуся скорбью и горечью в кульминационных сценах повествования, до радостной уверенности в будущем Руси в finale – такова логика построения «Слова...».

В «Слове...» чётко прослеживается образ *автора*, который делится с читателями своими мыслями, не скрывает собственной позиции. Это человек чувствующий, сопереживающий своим героям, а главное, небезразличный к судьбе Родины и призывающий всех извлечь уроки из исторических ошибок. Для убедительности он время от времени прибегает к примерам из прошлого, даже пытается исторически объяснить поступки половцев – то есть даёт поэтическое обобщение истории Русского государства XI–XII веков. Установить имя автора не удалось, хотя существует много предположений: в числе возможных называли галицкого премудрого книжника Тимофея, певца Митуса, тысяцкого Рагуила, боярина Петра Бориславича и даже самого князя Игоря.

Одно из самых интересных исследований на эту тему принадлежит замечательному российскому учёному XX века Дмитрию Сергеевичу Лихачёву. В своей статье «Размыщение об авторе „Слова о полку Игореве“» Д.С. Лихачёв предполагает, что сам автор был участником похода Игоря, изложил историю этого похода в одной из летописей, передав заветные думы князя, и одновременно, будучи певцом, лириком, создал «Слово...» и записал его текст. Однако окончательно вопрос об авторе этого величайшего литературного памятника ещё ждёт своего решения.

Познакомьтесь с некоторыми размышлениями исследователя об образной системе «Слова...».

Образы «Слова о полку Игореве»



Своё чувство единства Родины автор воплотил в живом, конкретном образе Русской земли. Героем «Слова...» является не какой-либо из князей, а русский народ, Русская земля. К ней, к Русской земле, обращена вся полнота личных чувств автора «Слова...». Образ *Русской земли* – центральный в «Слове...»; он очерчен автором широкой и свободной рукой...

Автор «Слова...» рисует обширные пространства Русской земли. Он ощущает Родину как единое огромное и живое существо. Едва ли в мировой литературе есть произведение, в котором были бы одновременно втянуты в действие такие огромные географические пространства. Огромность Русской земли подчёркивается им одновременностью действия в разных её частях: «дѣвици поуть на Дунаи, въются голоси чрезъ море до Киева». Одновременно с походом Игорева войска – двигаются к Дону половцы «неготовыми дорогами», скрипят их немазаные телеги.

Широкое пространство действия объединяется гиперболической быстротой передвижения в нём действующих лиц. Всеслав доткнулся копиём до золотого престола киевского, отскочил от него лютым зверем. В полночь из Белгорода скрылся в синей ночной мгле, наутро же отворил ворота Новгорода.

Такою же грандиозностью отличается и пейзаж «Слова...», всегда тем не менее конкретный и взятый как бы в движении: перед битвой с половцами кровавые зори рассвет предвещают, чёрные тучи с моря идут... Ветер, солнце, грозовые тучи, в которых трепещут синие молнии, утренний туман, дождевые облака, щёкот соловьиный по ночам и галochий крик утром, вечерние зори и утренние восходы, море, овраги, реки – составляют огромный, необычайно широкий фон, на котором развёртывается действие «Слова...», передают ощущение бескрайних просторов родины...

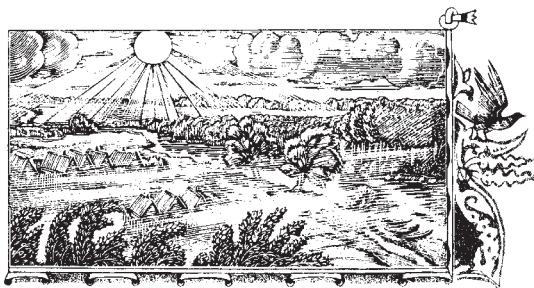
Русская земля для автора «Слова...» – это, конечно, не только «земля» в собственном смысле этого выражения, не только рус-

ская природа, русские города, – это, в первую очередь, народ, её населяющий. Войско Игоря Новгород-Северского – это прежде всего «русики», русские сыны, они идут на половцев за Родину. Переходя границу Руси, они прощаются с Родиной – с Русской землёй в целом, а не с Новгород-Северским княжеством, не с Курском или с Путивлем: «О Русская земле! Уже за шеломянемъ еси!»...

Итак, широкий образ Руси, в описании которой объединились лирика и публицистика, – основной художественный образ «Слова...». Вместе с тем понятие Родины включает для автора и её историю, конкретные исторические образы. В зчине к «Слову...» автор говорит, что собирается вести повествование «отъ старого Владимира (Владимира I Святославича) до нынѣшняго Игоря».

На примере *Игоря Святославича Новгород-Северского* автор показывает несчастные последствия отсутствия единения. Храбрый, но безрассудный Игорь идёт в поход, несмотря на то что поход этот с самого начала обречён на неуспех. В образе Игоря подчёркнуто, что его поступки обусловлены в большей мере заблуждениями его эпохи, чем личными свойствами. Сам по себе Игорь не плох и не хорош: скорее даже хороший, чем плох, но его действия плохи. Тем самым на первый план в «Слове...» выступает общее и историческое над индивидуальным и временным. Этим можно объяснить и гиперболизацию военных подвигов остальных русских князей, их могущество, славу – так автор выражает свои мечты о сильной власти на Руси, о её военном могуществе.

Совсем иную группу составляют женские образы «Слова...». Все они овеяны мыслью о мире, о семье, о доме, проникнуты нежностью и лаской – в них воплощены печаль и забота Родины о своих воинах. Замечательно, что Ярославна оплакивает не только пленение своего мужа, она скорбит о всех павших русских воинах: «Свѣтлое и пресвѣтлое слѣнце! Всѣмъ тепло и красно еси: чemu, господине, простре горячюю свою лучю на ладѣ вои? Въ полѣ безводнѣ жаждею имъ лучи съпряже, тугою имъ тули зат-



че?» Противопоставление войны и мира, воплощённого в образе русских женщин, особенно ярко выражено в лирическом обращении автора к Всеволоду буй туру. В разгар боя он не чувствует на себе ран, забыл даже о своей любимой.

Итак, образы русских князей, женские образы «Слова...» даны не сами по себе – рукой художника, автора «Слова...», водила политическая мысль, мысль страстная, полная горячей любви к Родине.

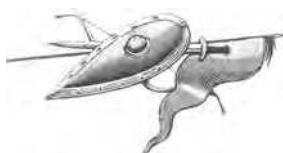
Особняком в «Слове...» стоит образ певца-поэта Бояна. Отношение автора к нему сложное и противоречивое. Он рассматривает его как своего предшественника в том же роде поэзии, однако противопоставляет свою манеру рассказывать старой манере Бояна, отмечая неприемлемость для себя его высокородных «старых словес». Боян нужен автору для того, чтобы подчеркнуть собственное следование «былинам сего времени» – действительным событиям, чтобы указать на правдивость своего произведения, ведь «Слово о полку Игореве» не «слава» и не «хвала» князьям, и потому его автор не следует традициям хвалебной поэзии Бояна.

(Из книги Д.С. Лихачёва
«Слово о полку Игореве»)



H
P

1. Что необычно в истории открытия и изучения «Слова...»?
2. Попробуйте объяснить, почему неизвестный автор выбрал для сюжета не историю победы, а историю позора соотечественников.
3. Расскажите, что вам известно о проблеме авторства «Слова...».
4. Поясните, против чего и за что выступает автор «Слова...».
5. Какая тайна, связанная с созданием, открытием, изучением «Слова...», на ваш взгляд, наиболее актуальна для современных читателей?
6. Почему, несмотря на наличие летописных переложений, сохраняется интерес к «Слову о полку Игореве»?
- 7*. Подберите исторический материал, комментирующий события «Слова...».



Советуем прочитать:

1. Лихачёв Д.С. «Слово о полку Игореве». Историко-литературный очерк. – М., 1976.
2. Лихачёв Д.С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени. – Л., 1985.
3. Осётрёв Е. Мир Игоревой песни: Этюды (Посвящаются «Слову о полку Игореве»). – М., 1981.
4. «Слово о полку Игореве» в иллюстрациях и документах./ Сост. О.А. Пини. – Л., 1958.
5. Фаворский В.А. Рассказы художника-гравёра (Глава «Как я иллюстрировал „Слово о полку Игореве“»). – М., 1965.

Читаем и обсуждаем

Слово о полку Игореве

(перевод с древнерусского языка Д.С. Лихачёва)

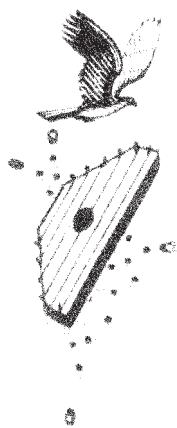
Не пристало ли нам, братья,
начать старыми словами
печальные повести о походе Игоревом,
Игоря Святославича?
Пусть начнётся же песнь эта
по былинам нашего времени,
а не по замышлению Бояна.
Боян же вещий,
если хотел кому песнь воспеть,
то растекался мыслию по древу,
серым волком по земле,
сизым орлом под облаками.
Вспоминал он, как говорил,
первых времён усобицы.
Тогда напускал десять соколов на стадо лебедей:
какую лебедь настигали,
та первой и пела песнь —
старому Ярославу,
храброму Мстиславу,
что зарезал Редёду пред полками касёжскими,
красному Роману Святославичу.
Боян же, братья, не десять соколов
на стадо лебедей напускал,
но свои вещие персты
на живые струны воскладал;
они же сами князьям славу рокотали.



Начнём же, братья, повесть эту
от старого Владимира до нынешнего Игоря,
который скрепил ум силою своею
и поострил сердце своё мужеством;
исполнившись ратного духа,
навёл свои храбрые полки
на землю Половецкую
за землю Русскую.

Тогда Игорь взглянул
на светлое солнце
и увидел воинов своих
тъмою прикрытых.
И сказал Игорь-князь
дружине своей:
«О дружина моя и братья!
Лучше ведь убитым быть,
чем пленённым быть;
сидем же, братья,
на борзых коней
да посмотрим хоть
на синий Дон».
Ум князя уступил
желанию,
и охота отведать Дон великий
заслонила ему предзнаменование.
«Хочу, — сказал, — копьё преломить
на границе поля Половецкого;
с вами, русичи, хочу либо голову свою сложить,
либо шлемом испить из Дону».

О Боян, соловей старого времени!
Вот бы ты походы те воспел,
скача, соловей, по мысленному дереву,
летая умом по подоблачью,
свивая славу обеих половин сего времени,
рыща по тропе Тройна
через поля на горы.



Так бы пришлось внуку Велеса
воспеть песнь Игорю:
«Не буря соколов занесла
через поля широкие —
стай галок бегут
к Дону великому».

Или так бы начать тебе петь,
вешний Боян,
Велесов внук:
«Кони ржут за Сулой –
звенит слава в Киеве;
трубы трубят в Новгороде –
стоят стяги в Путивле!»

Игорь ждёт милого брата Всеволода.
И сказал ему буй тур Всеволод:
«Один брат,
один свет светлый –
ты, Игорь!
Оба мы – Святославичи!
Седлай же, брат,
своих борзых коней,
а мои-то готовы,
оседланы у Курска ещё раньше.
А мои-то куряне – опытные воины:
под трубами повиты,
под шлемами взлелеяны,
с конца копья вскормлены,
пути им ведомы,
овраги им знаемы,
луки у них натянуты,
колчаны отворены,
сабли изострены;
сами скачут, как серые волки в поле,
ища себе чести, а князю славы».

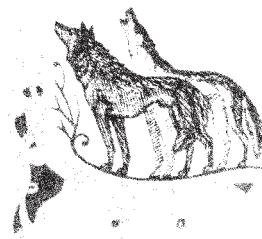
Тогда вступил Игорь-князь в золотое стремя
и поехал по чистому полю.
Солнце ему тьмою путь заступало;
ночь стонами грозы птиц пробудила;
свист звериный встал,
взбился див –
кличет на вершине дерева,
велит прислушаться – земле незнаемой,
Волге,
и Поморью,
и Посулью,
и Сурожу,
и Корсуню,
и тебе, Тмутороканский идол!

И половцы непроложенными дорогами
побежали к Дону великому:
кричат телеги в полуночи,
словно лебеди распущенные.

А Игорь к Дону воинов ведёт!
Уже несчастий его подстерегают птицы
по дубам;
волки грозу подымают
по оврагам;
орлы клёктом на кости зверей зовут;
лисицы брешут на червлёные щиты.
О Русская земля! уже ты за холмом!
Долго ночь меркнет.
Заря свет уронила,
мгла поля покрыла.
Щёкот соловьиный уснул,
говор галок пробудился.
Русичи великие поля червлёными щитами перегородили
ища себе чести, а князю — славы.

Спозаранок в пятницу
потоптали они поганые полки половецкие
и, рассыпавшись стрелами по полю,
помчали красных девушек половецких,
а с ними золото,
и пáволоки,
и дорогие оксамítы.
Покрывалами,
и плащами,
и кожухами
стали мосты мостить по болотам
и по топким местам,
и всякими узорочьями половецкими.
Червлён стяг,
белая хоругвь,
червлёна чёлка,
серебряно древко —
храброму Святославичу!

Дремлет в поле Олегово храбре гнездо.
Далеко залетело!
Не было оно в обиду порождено
ни соколу,



ни кречету,
ни тебе, чёрный ворон,
поганый половец!

Гзак бежит серым волком,
а Кончак ему путь указывает к Дону великому.

На другой день спозаранок
кровавые зори свет возвещают;
чёрные тучи с моря идут,
хотят прикрыть четыре солнца,
а в них трепещут синие молнии.
Быть грому великому,
пойти дождю стрелами с Дона великого!

Тут копьям изломиться,
тут саблям побиться
о шлемы половецкие

на реке на Кайле,
у Дона великого!

О Русская земля! уже ты за холмом!

Вот ветры, внуки Стрибога, веют с моря стрелами
на храбрые полки Игоревы.

Земля гудит,
реки мутно текут,
пыль поля прикрывает,
стяги говорят:
половцы идут от Дона,
и от моря,

и со всех сторон русские полки обступили.

Дети бесовы кликом поля перегородили,
а храбрые русичи перегородили червлёными щитами.

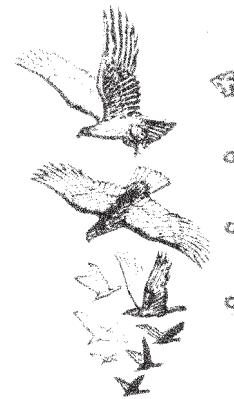
Ярый тур Всеволод!
Стоишь ты в самом бою,
прыщешь на воинов стрелами,
гренишь о шлемы мечами булатными!
Куда, тур, поскачешь,

своим златым шлемом посвечивая,
там лежат поганые головы половецкие.

Рассечены саблями калёными шлемы аварские

тобою, ярый тур Всеволод!

Какой раны, братья, побоится тот, кто забыл честь, и богатство,
и города Чернигова отцов золотой стол,
и своей милой, желанной прекрасной Глебовны
свычаи и обычаи?



Были века Трояна,
минули годы Ярославовы;
были походы Олеговы,
Олега Святославича.
Тот ведь Олег мечом крамолу ковал
и стрелы по земле сеял.
Вступал в золотое стремя в городе Тмуторокане,
а звон тот уже слышал давний великий Ярослав,
а сын Всеволода, Владимир,
каждое утро уши закладывал в Чернигове.
Бориса же Вячеславича похвальба на суд привела
и на Канину зелёное погребальное покрывало постлала
храброму и молодому князю
за обиду Олега.
С той же Каялы Святополк повелел отца своего привезти
между венгерскими иноходцами
ко святой Софии к Киеву.
Тогда, при Олеге Гориславиче,
засевалось и прорастало усобицами,
погибало достояние Даждьбожа внука;
в княжеских крамолах сокращались жизни людские.
Тогда по Русской земле редко пахари покрикивали,
но часто вороны граяли,
трупы между собой деля,
а галки свою речь говорили,
собираясь полететь на добычу.
То было в те рати и в те походы,
а такой рати не слыхано!
С раннего утра до вечера,
с вечера до света
летят стрелы калёные,
гримят сабли о шлемы,
трещат копья булатные
в поле незнаемом,
среди земли Половецкой.
Чёрная земля под копытами костьми была засеяна
и кровью полита:
горем взошли они по Русской земле.
Что мне шумит,
что мне звенит —
издалека рано до зари?
Игорь полки заворачивает,
ибо жаль ему милого брата Всеволода.

Билися день,
билися другой;
на третий день к полудню пали стяги Игоревы.
Тут два брата разлучились на берегу быстрой Каялы;
тут кровавого вина недостало;
тут пир закончили храбрые русичи:
сватов напоили, а сами полегли
за землю Русскую.

Никнет трава от жалости,
а дерево с горем к земле приклонилось.

Уже ведь, братья, невесёлое время настало,
уже пустыня войско прикрыла.

Встала обида в войсках Даждьбожа внука,
вступила девою на землю Троянию,
восплескала лебедиными крылами
на синем море у Дона,
плеская, прогнала времена обилия.
Борьба князей против поганых прекратилась,
ибо сказал брат брату:

«Это моё, и то моё же».

И стали князья про малое
«это великое» говорить
и сами на себя крамолу ковать.

А поганые со всех сторон приходили с победами
на землю Русскую.

О, далёко залетел сокол, птиц избивая, — к морю!
Игорева храброго полка не воскресить!

По нём кликнула Кárна, и Жéля
поскакала по Русской земле,
огонь мыкай в пламенном роге.

Жёны русские восплакались, приговаривая:
«Уже нам своих милых лад

ни мыслию не смыслить,
ни думою не сдумать,
ни глазами не повидать,
а золота и серебра совсем не потрогать».

И застонал, братья, Киев от горя,
а Чернигов от напастей.

Тоска разлилась по Русской земле;
печаль обильная потекла посреди земли Русской.

А князи сами на себя крамолу ковали,
а поганые,



с победами нарыскивая на Русскую землю,
сами брали дань по белке от двора.

Ибо те два храбрых Святославича,
Игорь и Всеволод,
уже коварство пробудили раздором,
а его усыпил было отец их —

Святослав грозный великий киевский —
грозою:

прибил своими сильными полками
и булатными мечами,
наступил на землю Половецкую,
притоптал холмы и овраги,
взмутил реки и озёра,
иссушил потоки и болота.

А поганого Кобяка от лукоморья,
из железных великих полков половецких,
как вихрь исторг:
и пал Кобяк в граде Киеве,
в гриднице Святославовой.

Тут немцы и венецианцы,
тут греки и чехи
поют славу Святославу,
корят князя Игоря,
потопившего богатство на дне Каялы — реки половецкой,
просыпав русского золота.

Тут Игорь-князь пересел из седла золотого
в седло рабское.

Приуныли у городов забралы,
а веселье поникло.

А Святослав смутный сон видел
в Киеве на горах.

«Этой ночью с вечера одевали меня, — говорит, —
чёрным покрывалом
на кровати тисовой;

черпали мне синее вино,
с горем смешанное,
сыпали мне из пустых колчанов поганых иноземцев
крупный жемчуг на грудь
и нежили меня.

Уже доски без князька
в моём тереме златоверхом.
Всю ночь с вечера
серые вороны граяли у Плесеньска,

в предградье стоял лес Кияни,
и понеслись они, вороны, к синему морю». И сказали бояре князю:
«Уже, князь, горе ум полонило;
это ведь два сокола слетели
с отчего престола золотого
добыть города Тмуторокания
или испить шлемом Дона.
Уже соколам крыльца подсекли
сабли поганых,
а самих опутали
в путы железные».

Темно было в третий день:
два солнца померкли,
оба багряные столба погасли,
и с ними два молодых месяца –
Олег и Святослав –
тъмою заволоклись
и в море погрузились,
и великую смелость возбудили в хиновах.
На реке на Каяле тьма свет покрыла –
по Русской земле простерлись половцы,
точно выводок гепардов.

Уже пал позор на славу;
уже ударило насилие на свободу;
уже бросился див на землю.
И вот готские красные девы
запели на берегу синего моря:
звеня русским золотом,
воспеваю время Бусово,
лелеют месть за Шарукана.
А мы уже, дружина, без веселья!

Тогда великий Святослав
изронил золотое слово,
со слезами смешанное,
и сказал:
«О мои дети, Игорь и Всеволод!
Рано начали вы Половецкой земле
мечами обиду творить,
а себе славы искать.
Но нечестно вы одолели,
нечестно кровь поганую пролили.



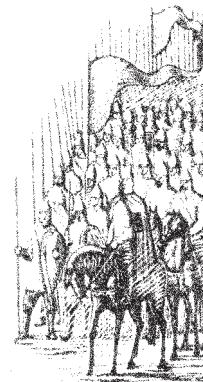
Ваши храбрые сердца
из крепкого булата скованы
и в смелости закалены.
Что же сотворили вы моей серебряной седине?
Не вижу уже власти
сильного,
и богатого,
и обильного воинами
брата моего Ярослава,
с черниговскими боярами,
с воеводами,
и с татранами,
и с шельбарами,
и с топчаками,
и с ревугами,
и с ольбарами.
Те ведь без щитов, с засапожными ножами
кликом полки побеждают,
звоня в прадедовскую славу.
Но сказали вы: „Помужествуем сами:
прошлую славу себе похитим,
а будущую сами поделим!“
А разве дивно, братья, старому помолодеть?
Когда сокол линяет,
высоко птиц взбивает:
не даст гнезда своего в обиду.
Но вот зло — князья мне не помогают:
худо времена обернулись.
Вот у Римова кричат под саблями половецкими,
а Владимир под ранами.
Горе и тоска сыну Глебову!»

Великий князь Всеволод!
Неужели и мысленно тебе не прилететь издалека
отчий золотой стол поблюсти?
Ты ведь можешь Волгу вёслами расплескать,
а Дон шлемами вылить!
Если бы ты был здесь,
то была бы раба по ногате,
а раб по резани.
Ты ведь можешь посуху
живыми копьями стрелять —
удалыми сыновьями Глебовыми.

Ты, буйный Рюрик, и Давыд!
Не ваши ли воины
золочёными шлемами по крови плавали?
Не ваша ли храбрая дружина
рыкает, как туры,
раненные саблями калёными
на поле незнаемом?
Вступите же, господа, в золотые стремена
за обиду сего времени,
за землю Русскую,
за раны Игоревы,
буйного Святославича!

Галицкий Осмомысл Ярослав!
Высоко сидишь ты
на своём златокованом престоле,
подпёр горы Венгерские
своими железными полками,
заступив королю путь,
затворив Дунай ворота,
мечи тяжести через облака,
суды ряда до Дуная.
Грозы твои по землям текут,
отворяешь Киеву ворота,
стреляешь с отчего золотого престола
салтанов за землями.
Стреляй же, господин, в Кончака,
поганого раба,
за землю Русскую,
за раны Игоревы,
буйного Святославича!

А ты, буйный Роман, и Мстислав!
Храбрая мысль влечёт ваш ум на подвиг.
Высоко взмываешь на подвиг в отваге,
точно сокол на ветрах паря,
стремясь птицу храбро одолеть.
Есть ведь у вас железные молодцы
под шлемами латинскими.
От них дрогнула земля,
и многие страны –
Хинова,
Литва,
Ятвяги,
Деремёла,



и половцы копья свои повергли,
а головы свои подклонили
под те мечи булатные.

Но уже, о князь Игорь,
померк солнца свет,
а дерево не к добру листву сронило:
по Рёси и по Сулё города поделили.
А Игорева храброго полка не воскресить!
Дон тебя, князь, кличет
и зовёт князей на победу.
Ольговичи, храбрые князья, подоспели на брань...
Ингварь и Всеволод,
и все три Мстиславича,
не худого гнезда соколы!
Не по праву побед
расхитили вы себе владения!

Где же ваши золотые шлемы
и копья польские
и щиты?

Загородите полю ворота
своими острыми стрелами
за землю Русскую,
за раны Игоревы,
буйного Святославича!



Уже Сула не течёт серебряными струями
для города Переяславля,
и Двина болотом течёт
для тех грозных полочан
под кликом поганых.

Один только Изяслав, сын Васильков,
позвенел своими острыми мечами
о шлемы литовские,
прибил славу деда своего Всеслава,
а сам под червлёными щитами
на кровавой траве
был прибит литовскими мечами
на кровь со своим любимцем,
а тот и сказал:

«Дружину твою, князь,
крылья птиц приодели,
а звери кровь полизали».

Не было тут брата Брячислава,
ни другого – Всеволода.

Так в одиночестве изронил он жемчужную душу
из храброго тела
через златое ожерелье.

Приуныли голоса,
поникло веселie,
трубы трубят городенские!

Ярослава все внуки и Всеслава!
Склоните стяга свои,
вложите в ножны свои мечи повреждённые,
ибо лишились вы славы дедов.

Вы ведь своими крамолами
начали наводить поганых
на землю Русскую,
на богатства Всеслава.

Из-за усобицы ведь настало насилие
от земли Половецкой!

На седьмом веке Трояна
кинул Всеслав жребий
о девице ему милой.
Он хитростями опёрся на коней
и скакнул к городу Киеву
и коснулся древком

золотого престола киевского.

Скакнул от них лютым зверем
в полночь из Белгорода,
объятый синей мглой, добыл он счастье,
в три удара отворил ворота Новгорода,
расшиб славу Ярославу,
скакнул волком

до Немиги с Дудуток.

На Немиге спопы стелют головами,
молотят цепами булатными,
на току жизнь кладут,
веют душу от тела.
У Немига кровавые берега

не добром были посеяны –
посеяны костьюми русских сынов.

Всеслав-князь людям суд правил,
князьям города рядил,
а сам в ночи волком рыскал:
из Киева дорыскивал до петухов Тмутороканя,
великому Хорсу волком путь перерыскивал.



Для него в Полоцке позвонили к заутрене рано
 у святой Софии в колокола,
а он в Киеве звон тот слышал.

Хоть и вещая душа у него в храбром теле,
но часто от бед страдал.

Ему вешний Боян

давно припевку, разумный, сказал:

«Ни хитрому,
ни умелому,
ни птице умелой
суда Божьего не миновать».

О, стонать Русской земле,
вспоминая первые времена
 и первых князей!

Того старого Владимира
нельзя было пригвоздить к горам киевским:
теперь же встали стяги Рюриковы,
 а другие – Давыдовы,
но врозь у них полотнища разеваются.
Копья поют!

На Дунае Ярославнин голос слышится,
кукушкою бзвестною рано кукует:
«Полечу, – говорит, – кукушкою по Дунаю,
омочу шелковый рукав в Каяле-реке,
утру князю кровавые его раны
 на могучем его теле».

Ярославна рано плачет
в Путивле на забрале, приговаривая:
«О ветер, ветрило!

Зачем, господин, веешь ты навстречу?
Зачем мчишь хиновские стрелочки

 на своих лёгких крыльцах
 на воинов моего милого?

Разве мало тебе было под облаками веять,
лелея корабли на синем море?

Зачем, господин, моё веселье
 по ковылю ты развеял?»

Ярославна рано плачет
 в Путивле-городе на забрале, приговаривая:
«О Днепр Словутич!
Ты пробил каменные горы
сквозь землю Полоцкую.

Ты лелеял на себе Святославовы насады
до стана Кобякова.
Приелей же, господин, моего милого ко мне,
чтобы не слала я к нему слёз
на море рано».

Ярославна рано плачет
в Путивле на забрале, приговаривая:
«Светлое и трижды светлое солнце!
Всем ты тепло и прекрасно:
зачем, владыко, простёрло ты горячие свои лучи
на воинов моего лады?
В поле безводном жаждою им луки скрутило,
горем им колчаны заткнуло?»

Прыснуло море в полуночи,
идут смерчи тучами.
Игорю-князю Бог путь указывает
из земли Половецкой
в землю Русскую,
к отчему золотому столу.

Погасли вечером зори.
Игорь спит,
Игорь бдит,
Игорь мыслём поля мерит
от великого Дона до малого Донца.
Коня в полночь Овлур свистнул за рекою;
велит князю разуметь:
князю Игорю не быть в плена!
Кликнула,
стукнула земля,
зашумела трава,
вежи половецкие задвигались.
А Игорь-князь поскакал
горностаем к тростнику
и белым гоголем на воду.
Вскочил на борзого коня
и соскочил с него серым волком.
И побежал к излучине Донца,
и полетел соколом под облаками,
избивая гусей и лебедей



к завтраку,
и обеду,
и ужину.

Коли Игорь соколом полетел,
тогда Овлур волком побежал,
стряхивая собою студёную росу:
оба ведь надорвали своих борзых коней.

Донец говорит:
«О князь Игорь!
Немало тебе величия,
а Кончаку нелюбия,
а Русской земле веселия».

Игорь говорит:
«О Донец!
Немало тебе величия,
лелеявшему князя на волнах,
ставшему ему зелёную траву
на своих серебряных берегах,
одевавшему его тёплыми туманами
под сенью зелёного дерева;
ты стерёг его гоголем на воде,
чайками на струях,
чернядями на ветрах».

Не такова-то, говорит он, река Стугна:
скудную струю имея,
поглотив чужие ручьи и потоки,
расширенная к устью,
юношу князя Ростислава заключила.
На темном берегу Днепра
плачут мать Ростислава
по юноше князе Ростиславе.

Уныли цветы от жалости,
и дерево с тоской к земле приклонилось.

То не сороки застrekотали —
по следу Игоря едут Гзак с Кончаком.
Тогда вороны не граяли,
галки примолкли,
сороки не стрекотали,
только полозы ползали.
Дятлы стуком путь кажут к реке
да соловьи весёлыми песнями
рассвет возвещают.

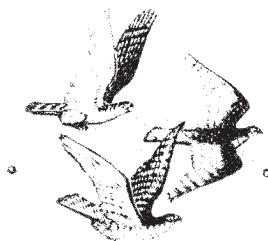
Говорит Гзак Кончаку:
«Если сокол к гнезду летит,
расстреляем соколёнка
своими золочёными стрелами».

Говорит Кончак Гзаку:
«Если сокол к гнезду летит,
То опутаем мы соколёнка
красною дёвицей».

И сказал Гзак Кончаку:
«Если его опутаем красной дёвицей,
не будет у нас ни соколёнка,
ни красной девицы,
и станут нас птицы бить
в поле Половецком».

Сказали Боян и Ходына,
Святославовы песнотворцы
старого времени Ярослава,
Олега-князя любимцы:
«Тяжко голове без плеч,
беда телу без головы» –
так и Русской земле без Игоря.

Солнце светится на небе, –
а Игорь-князь в Русской земле;
дёвицы поют на Дунае, –
вьются голоса их через море до Киева.
Игорь едет по Боричеву
ко Святой Богородице Пирогощей.
Сёла рады, грады веселы.



Певши песнь старым князьям,
потом и молодым петь:

«Слава Игорю Святославичу,
буй туру Всеволоду,
Владимиру Игоревичу!»

Здравы будьте, князья и дружина,
борясь за христиан
против нашествий поганых!

Князьям слава и дружине!
Аминь.

Н

1. По тексту составьте список исторических лиц, упоминаемых в «Слове...». Почему для автора так важно обращение к прошлому?
2. Дайте характеристику князю Игорю, князю Всеволоду, Ярославне. Какими и как их изображает автор?
3. Опираясь на текст, определите, как автор относится к князю Игорю. Почему в «Слове...» не даётся описания душевного состояния героя? Почему в заглавие «Слова...» вынесено его имя?
4. Почему автор дважды обращается к прошлому России? Сравните описание двух битв. Обратите внимание на контраст изображения. Почему так кратко рассказано о первом победном сражении и так подробно – о втором?
5. Найдите в тексте описания природы. Объясните, с какой целью автор вводит их в канву повествования.
6. В какой сцене рождается образ Русской земли?
Докажите примерами из текста правоту утверждения Д.С. Лихачёва о том, что образ Русской земли – центральный в «Слове...».
7. Как вы считаете, есть ли различия в понимании таких нравственных категорий, как долг, патриотизм, ответственность у современников «Слова...» и сегодняшних читателей?
8. Почему, несмотря на поражение Игоря, автор заканчивает «Слово...» «славой» русским князьям?
9. Что выделяет «Слово о полку Игореве» среди других памятников древнерусской литературы?
10. Объясните, почему в ХХI веке важно читать древнерусскую литературу.
11. Прокомментируйте с опорой на текст возможные причины обращения автора к образу Бояна. Дайте характеристику этому образу.
12. На основе анализа текста охарактеризуйте автора «Слова...» как писателя и человека.
13. Известно, что до сих пор идут споры: не фальсификация ли «Слово...». Выскажите своё мнение по этому поводу, приведите аргументы «за» и «против».
14. Прочтайте «Слово о полку Игореве» в разных прозаических и поэтических переводах. Сравните прочитанные тексты. Почему до сих пор продолжаются попытки перевести «Слово...»? Почему большинство переводчиков выбирают стихотворную форму?
Для ответа проведите исследовательскую работу: выделите особенности организации текста в предложенных отрывках.

1) Съ зараніа до вечера, съ вечера до свѣта летиъ стрѣлы
каленыя, гримлютъ сабли о щеломы, трещат копіа харалуж-
ныя въ полѣ незнаемѣ, среди земли Половецкыи.

2) Что ми шумитъ, что ми звенитъ далече предъ зо-
рями? Игорь плѣкы заворочаетъ, жаль бо ему мила брати



Всеволода. Бишася день, бишася другой: третьяго дни къ полуднию падоша стязи Игоревы. Ту ся врата разлучиста на брезѣ быстрой Каялы; ту кроваваго вина не доста; ту пиръ докончаша храбрии русичи: сваты попоиша, а сами полегоша за землю Рускую.

3) А мои ти куряни свѣдоми къмети: подъ трубами повити, подъ шеломы възлѣльяни, конецъ копии въскрѣмлени, пути им вѣдоми, яруги имъ знаеми, луци у нихъ напряжени, тули отворени, сабли изъострени...

Запишите любой из этих отрывков в стихотворной форме.

15. Литературные памятники древнерусской литературы – это послание предков в будущее. Какие из них вы назвали бы предметом нашей национальной гордости за предшественников?

Наши современники о «Слове о полку Игореве»

Познакомьтесь с фрагментами из сборника «Слово о полку Игореве». 800 лет», выпущенного в 1986 году. Подумайте, почему так часто и охотно о «Слове...» размышляют не только ученые, но и прозаики, поэты.

Д.С. Лихачёв: Ни один памятник в исследованиях учёных не находится в такой изоляции от своего времени, как «Слово о полку Игореве»...;

«Слово о полку Игореве», продолжающее жить в сотнях произведений русской литературы X и XX веков, мы вправе считать произведением не только древней, но и в известной мере и современной литературы. Оно живо и действенно, заражает своей поэтической энергией и воспитывает идеально, учит литературному мастерству и любви к Родине.

В.Г. Распутин: Случись такое, что пришлось бы нам держать ответ перед какой-то всесветной силой за национальную духовность, – что представили бы мы отчётом за свою историческую продолжительность? Бессомненно «Слово о полку Игореве», Пушкина и Достоевского, остальное в зависимости от того, как много позволилось бы назвать. Но эти три строки прежде всего и в таком именно порядке;

...Мы, пожалуй, и не подозреваем, насколько глубоко «Слово...» впиталось в нашу кровь... Две вещи поражают меня всякий раз, когда я перечитываю «Слово...». Первая: что и в те времена у русского человека была богатая история... И второе. Замечаем ли мы, что «Слово...» – это энциклопедия русской души во всех её лучших и не самых лучших качествах?

В.А. Чивилихин: ...Историю Игоря знают по учебнику или опере Бородина, но не из первых рук, не из подлинника. И лишь позже приходит страсть к этим диковинным и прелестным словам, к поэтическому распеву «Слова...», и лишь много позднее читатель начинает ценить своеобразие его слов и мысли. Тогда начинается опьянение восторгом...

В.А. Солоухин: С тех пор, как я понял, что передо мной ПОДЛИННАЯ поэзия, отпала необходимость сомневаться в ПОДЛИННОСТИ произведения... Я не могу сказать, что постоянно читаю и перечитываю «Слово о полку Игореве», но я постоянно живу с образами, навеянными им: с образом Ярославны на городской стене, с образом заречных далей, видимых с городской стены, с образом острошлемой дружины, с образом холмов, за которыми осталась Русь.

Д.С. Самойлов: «Слово о полку Игореве» поражает... В «Слове...» гениально началась русская литература. Можно отыскать и более ранние её истоки и источники. Без истоков и источников нет реки. Но «Словом...» обозначено начало реки... От «Слова...» потянулись лучи к началам русской культуры, которая основалась на слиянии гуманизма и патриотизма: на идее единения, а не разъединения, вопреки феодальному укладу и ходу мысли; и потом – на сохранении «своего», вопреки насилию «чужого» в пору монгольского ига...



1. Какие мысли объединяют эти высказывания?
2. «Слово о полку Игореве» было найдено, когда древнерусские памятники, ценившиеся как исторические источники, собирались во множестве. Почему же «Слово...» не затерялось среди прочих произведений?
3. «Разверните» любое из высказываний.
4. Что даёт основание писателям утверждать, что именно со «Словом...» началась русская литература?
5. Составьте своё высказывание о «Слове...».
6. К «Слову...» обращались и известные художники, и музыканты. Как вы можете объяснить этот образ?

Развитие речи. Художественный пересказ

Художественный пересказ – это подробное воссоздание текста с сохранением авторского стиля. В основе такого пересказа лежит не механическое запоминание, а осмысленное восприятие текста. Художественный пересказ предполагает, что при передаче содержания используются отдельные цитаты, характерные слова, выражения, синтаксические конструкции, изобразительные средства языка, которые позволяют сохранить манеру авторского повествования. При этом важно уметь соединять собственную речь с авторской (уметь цитировать).

Вспомните основные способы цитирования. Подберите свои примеры к каждому способу:

Дословное цитирование (оформляется как прямая речь): Услышав страшную весть, Святослав утёр слёзы и сказал: «О сыновцы мои, Игорь и Всеволод! Рано начали вы Половецкой земле мечами обиду творить, а себе славы искать».

Включение в собственную речь отдельных авторских слов и выражений: Бились крепко до самого вечера, бились вторую ночь, на третий день «пали стяги Игоревы».

Изложение содержания цитаты (оформляется как косвенная речь): И сказали бояре князю Святославу, что пленён Игорь – подрезаны крылья соколам.

Ссылка на цитату: Великий Святослав понимает, какими последствиями обернётся неудачный поход Игоря на половцев для Руси. Об этом свидетельствует его золотое слово.

Скрытое цитирование (в основе лежит стилизация):

Что шумит-звенит перед зарёю?
Что колышет ветер в тёмном поле?

Холдеет ночь перед зарёю,
Смутно травы шепчутся сухие...

И.А. Бунин. Ковыль

Возможно соединение различных способов цитирования (в своём «злате слове», «со слезами смешанном», Святослав точно определил последствия поражения Игоря: «Худо времена обернулись»); допустимы пропуски в цитате, которые обозначаются многоточием.

Подготовьтесь к художественному пересказу фрагмента из «Слова о полку Игореве».

1. Просмотрите текст, предложенный для пересказа. Чтобы получить общее представление о содержании, обратите внимание на первый и последний абзацы. Бегло просмотрите весь фрагмент. Составьте общее представление о структуре текста.

2. Составьте вопросы о тексте, который будете пересказывать. Это необходимо для понимания цели пересказа. Например: Какое место занимает этот фрагмент в произведении? Какую смысловую нагрузку он несёт?

3. Внимательно прочитайте текст, выделяя в нём ключевые идеи, слова, фразы. Выпишите ключевые слова и выражения.

4. Перечитайте текст и выделите в нём основные стилистические признаки «Слова...».

Помните: основные стилистические признаки произведения древнерусской литературы связаны с его жанром:

1) летопись (В лето... Пошёл Олег на греки... И пришёл ... И вышел.. И повелел...),

2) житие (И красив он был... Скорбно слышать... Разгорелся сердцем... И... А... И... И так прославил Бог угодника своего),

3) слово (Братия.... ... ? ... ! ... и..., и... Да здравы будут!).

- 5.** Выделите нужные цитаты и определите способ цитирования (не забудьте, что цитата не повторяет, а раскрывает, доказывает мысль).
- 6.** Проанализируйте структуру текста. В случае необходимости составьте схему построения текста, которую при пересказе можно использовать как опору.
- 7.** Вспомните цель пересказа. Используя опоры, перескажите текст.
- 8.** Сравните пересказ с оригиналом. Зафиксируйте, что забыто, пропущено, исказано.
- 9.** Перечитайте текст, обращая внимание на «трудные» места.
- 10.** Перескажите текст ещё раз. Оцените качество пересказа по следующим характеристикам: соответствие пересказа поставленной цели, точность и последовательность изложения авторских мыслей, оправданный подбор цитат, сохранение авторского стиля, речевая и стилистическая грамотность, выразительность пересказа.

Материал для пересказа

Битва Игоря с половцами

На другой день рано утром кровавые зори свет возвещают, чёрные тучи с моря идут, хотят прикрыть четыре солнца, а в них трещут синие молнии. Быть грому великому, идти дождю стрелами с Дона великого! Тут копьям изломиться, тут саблям побиться о шлемы половецкие, на реке на Каяле, у Дона великого!

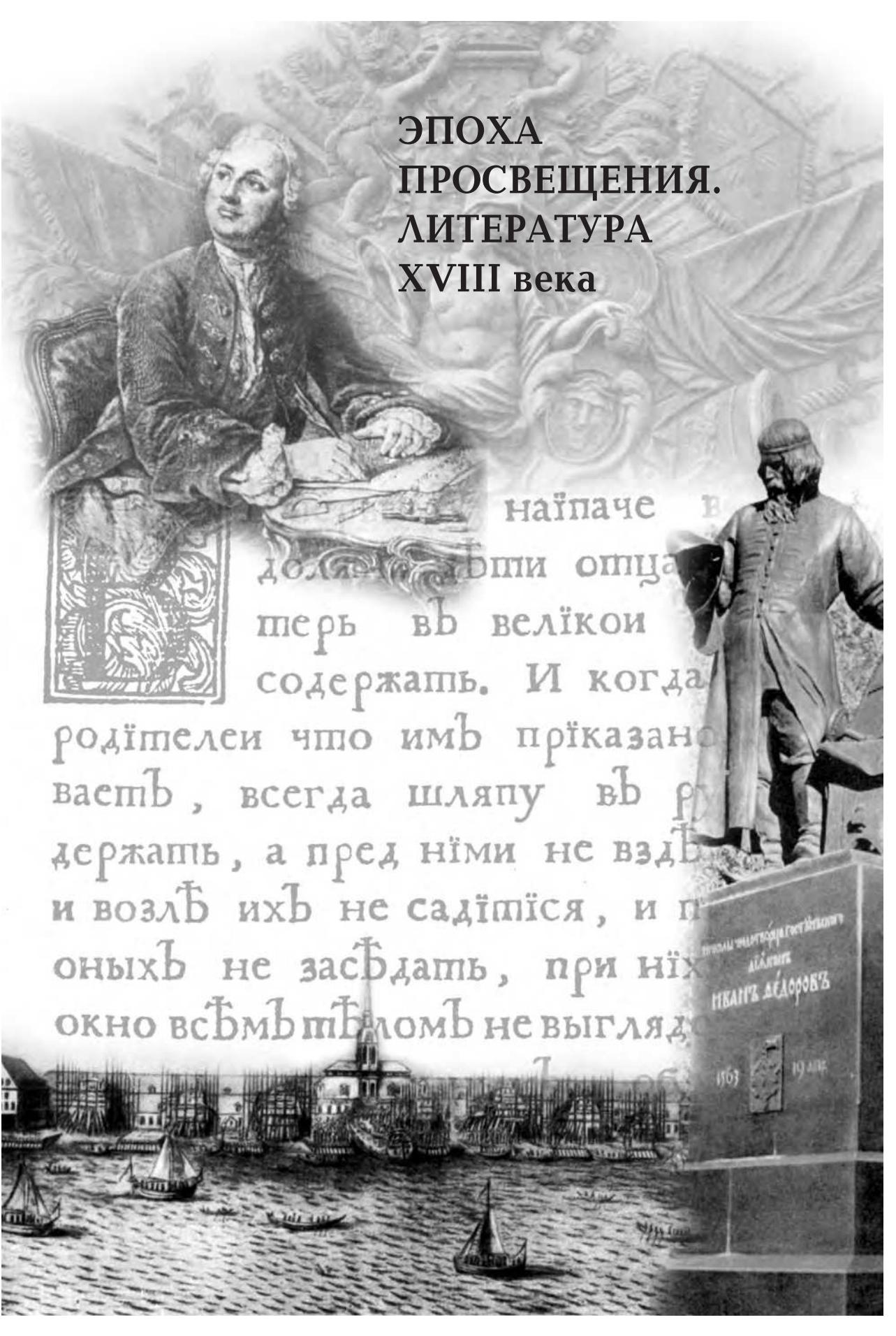
О Русская земля! Уже ты за холмом!

Вот ветры, внуки Стрибога, веют с моря стрелами на храбрые полки Игоревы. Земля гудит, реки мутно текут, пыль поля прикрывает, стяги говорят: половцы идут от Дона, и от моря, и со всех сторон русские полки обступили. Дети бесовы кликом поля перегородили, а храбрые русичи преградили червлёными щитами.

Ярый тур Всеволод! Стоишь ты в середине боя, прыщешь на воинов стрелами, гремишь о шлемы мечами булатными! Куда, тур, поскакешь, своим златым шлемом посвечивая, там лежат поганые головы половецкие. Рассечены саблями калёными шлемы аварские тобою, ярый тур Всеволод! Какой раны, братья, побоится тот, кто забыл честь, и богатство, и города Чернигова отчий золотой стол, и своей милой жены, прекрасной Глебовны свычай и обычаи!

...Что мне шумит, что мне звенит – далеко рано пред зарёю? Игорь полки заворачивает, ибо жаль ему милого брата Всеволода. Бились день, бились другой; на третий день к полудню пали стяги Игоревы. Тут два брата разлучились на берегу быстрой Каялы; тут кровавого вина не достало; тут пир закончили храбрые русичи: сватов напоили, а сами полегли за землю Русскую. Никнет траура от жалости, а дерево с тоской к земле приклонилось.

Перевод И.П. Ерёмина



ЭПОХА ПРОСВЕЩЕНИЯ. ЛИТЕРАТУРА XVIII века

наїпаче въ

домъ въ Ети опца
шерь въ велікои
содержать. И когда
родїтелеси что имъ прїказано
васть , всегда шляпу въ ръ
держать , а пред нїми не вздѣлъ
и возлѣ ихъ не садїтїся , и п
оныхъ не засѣдать , при нїхъ
окно всѣмъ пѣломъ не выглядѣ

Иванъ Михайловъ Гостиницъ
Аланъ
Іванъ Дедоровъ





ПУТЕШЕСТВИЕ 2



Мы плывём дальше по реке времени.

Позади осталась эпоха Древней Руси – столетия иноземного ига, и время величия духа русичей, и пора становления национального самосознания. Непросто входила Русь в новый период своей истории.

Век XVI нёс с собой удивительные события: Василий III, сын первого Великого князя московского и всея Руси Ивана III, продолжает дело отца и присоединяет к царству Московскому Псков, Смоленск и Рязань; сын Василия III, Иван IV (Иван Грозный), объявляет себя первым русским царём. Россия постепенно стано-

вится централизованным государством. Понятие «российский» (устар. форма), производное от «Россия», утверждается именно в это время и обозначает принадлежность к определённому государству. А завершается XVI век событием крупнейшего культурно-исторического значения – появлением на Руси книгопечатания.

Век XVII современники называли «бунташным временем». Дальновидный правитель Борис Годунов, подготовивший почву для многих преобразований Петра I, не смог справиться с последствиями голодных лет и народной ненавистью. При нём практически узаконивается крепостное право. К власти рвутся самозванцы лжедмитрии. Над Россией клубится дым войн и народных восстаний. В истории русской культуры XVII век завершает период Средневековья и начинается переход к новому этапу. Самое главное изменение состоит в начавшемся разрушении церковного мировоззрения и в осознании роли человека как такового, вне представлений о его божественном «предопределении». Эту эпоху прославили Минин и Пожарский, патриарх Никон и протопоп Аввакум, бунтари Иван Болотников и Степан Разин, писатели Симеон Полоцкий и Карион Истомин и, конечно, царь Пётр I, взошедший на трон в 1689 году.

<...>

Начало славных дней Петра
Мрачили мятежи и казни.

Но правдой он привлёк сердца,
Но нравы укротил наукой,
И был от буйного стрельца
Пред ним отличен Долгорукой.

Самодержавною рукой
Он смело сеял просвещенье,
Не презирал страны родной:
Он знал её предназначенье... –

так писал А.С. Пушкин в стихотворении «Стансы» (1826) о человеке, реализовавшем идею гражданского служения государя Отечеству, открывшем путь просвещению и науке. Но всё это случится позже, уже в следующем столетии.

Приведите примеры конкретных исторических событий, нашедших отражение в памятниках словесности XI–XVII веков. Как связаны с древнерусской литературой имена Владимира Мономаха, Сергия Радонежского, Афанасия Никитина...? Продолжите ряд самостоятельно.

Итак, мы прибыли к следующей нашей остановке – XVIII век. В первой четверти XVIII века в России завершается переход от Средневековья к Новому времени, эпохе Просвещения. В годы радикальных реформ Петра I утверждается новый взгляд на человеческую личность, происходит дальнейшее обмирщение культуры, побеждают идеи рационализма, церковь постепенно подчиняется власти монарха. В начале века русское дворянство активно осваивает западную культуру, но одновременно создаётся и самобытная национальная культура Нового времени. Открываются школы для дворянских детей и детей духовенства, начинает выходить первая печатная газета «Ведомости», организовано регулярное почтовое сообщение, быстро строится новая столица – Петербург, в 1725 году открывается Академия наук.

Серьёзные изменения происходят и в литературе первой четверти века. Наибольшей популярностью пользуется жанр «истории» – повести, а для дворян специально издана книга о светских правилах поведения молодого человека «Юности честное зерцало…», советовавшая, например, «при встрече со знакомым за три шага шляпу снять приятным образом, а не мимо прошедшими оглядываться, в сапогах не танцевать..., ... в платок громко не сморкаться и не чихать, перстом носа не чистить, губ рукой не утирать, за столом на стол не опираться, руками по столу не колбодить, ногами не мотать, перстов не облизывать, костей не грызть, ножом зубов не чистить, головы над пищей не чесать».

Советуем вам прочитать роман А.С. Пушкина «Арап Петра Великого», в котором замечательно воссозданы картины жизни Петровской Руси.



Портрет Петра I Великого. Гравюра Я. Губракевича по портрету с натуры К. Муора. 1717



«Юности честное зерцало...».
Страница книги



Минерва. Барельеф над входом в Летний сад в Петербурге. Арх. А. Шлютер. 1714

Эпоха правления императрицы Елизаветы Петровны, дочери Петра I, была временем, объединившим новые европейские веяния с отечественной стариной. Рядом с Елизаветой находится её фаворит, граф Шувалов, который покровительствует наукам, помогает Михаилу Ломоносову открыть первый в России университет. Именно в эти годы, во многом благодаря реформам стихосложения и поэтическим поискам А.Д. Кантемира, В.К. Тредиаковского, М.В. Ломоносова, закладывается фундамент новой литературы. «Словесность наша явилась вдруг в XVIII столетии», – писал позднее А.С. Пушкин, имея в виду изменения, в самом характере литературы: понимание внесословной ценности человека, её авторское начало, определяемое личностью писателя.

Почти вся вторая половина XVIII века укладывается в царствование Екатерины II.

Екатерининская эпоха – это и русско-турецкие войны, и подавление народного восстания под предводительством Пугачёва. Но это и годы расцвета культуры и образования: разработан проект школьного образования, создана система закрытых учебных заведений, основан Смольный институт, с которого, по сути, началось женское образование в России. Сама Екатерина была европейски образованной: читала труды французских просветителей, переписывалась с Вольтером, писала пьесы, учебники. В эти годы зачеркали имена поэта Г.Р. Державина, историка и писателя Н.М. Карамзина, драматурга Д.И. Фонвизина, писателей-просветителей Н.И. Новикова и А.Н. Радищева.

Завершается XVIII век рождением в 1799 году Александра Пушкина, гения русской литературы. Но его жизнь и творчество – это уже XIX век, а пока перед нами век XVIII...



П.И. Шувалов.
Мозаика М.В. Ломоносова



Н.И. Новиков.
Худ. Д.Г. Левицкий



А.Н. Радищев.
Неизвестный художник



Прощание Гектора с Андрамахой. Худ. А.П. Лосенко. 1773

Классицизм как литературное направление

1. Вспомните, что вам известно о XVIII веке из курса истории. Продолжите ассоциативный ряд: XVIII век – новое государство, Пётр I, крестьянские восстания, Павел I, Московский университет,

2. Уточните «портрет» Петровской эпохи (начала века), опираясь на поэзию А.С. Пушкина.



Взятие Шпайсберга.
Барельеф пьедестала мо-
дели Триумфального стол-
па работы К. Растрелли и
А. Нартова

Была та смутная пора,
Когда Россия молодая,
В бореньях силы напрягая,
Мужала с гением Петра.
Суровый был в науке славы
Ей дан учитель: не один
Урок нежданный и кровавый
Задал ей шведский паладин.
Но в искушеньях долгой кары,
Перетерпев судеб удары,
Окрепла Русь. Так тяжкий млат,
Дробя стекло, куёт булат.

А.С. Пушкин. Полтава. 1828–1829

<...>

Начало славных дней Петра
Мрачили мятежи и казни.

Но правдой он привлёк сердца,
Но нравы укротил наукой,
И был от буйного стрельца
Пред ним отличен Долгорукой.

Самодержавною рукой
Он смело сеял просвещенье,
Не презирал страны родной:
Он знал её предназначенье.

То академик, то герой,
То мореплаватель, то плотник,
Он всеобъемлющей душой
На троне вечный был работник.

A.C. Пушкин. Стансы. 1826



*Создание Петербурга.
Барельеф пьедестала мо-
дели Триумфального стол-
па работы К. Растрелли и
А. Нартова*

3. Вспомните, что вам известно о классицизме как литературном направлении из курса литературы 8-го класса. Предположите, почему в России классицизм возник именно в XVIII веке.

4. Проверьте, правильно ли вы понимаете, что такое литературное направление.

Литературное направление (или художественный метод) объединяет общие черты художественного стиля многих писателей, характерные для определённого периода развития литературы.

5. Назовите известных вам писателей-классицистов. Что запомнилось из прочитанного в 8-м классе? Какое впечатление осталось от знакомства с литературой классицизма?

На пути к классицизму

С 40-х годов XVII века в России начинается постепенное зарождение литературы как самостоятельного вида искусства. Уже к концу XVII века литература готова сложиться в новую систему.

В 1705 году выдающийся ритор и литератор Феофан Прокопович составляет трактат «О поэтическом искусстве», где выдвигает тезис о вымысле как главном условии поэзии. Так было найдено философское основание для занятий собственно литературой – хотя сам этот термин войдёт в обиход лишь столетие спустя благодаря Н.М. Карамзину. Новый XVIII век известный литературовед Ю.М. Лотман назвал временем, «когда оформлялись черты новой русской культуры, культуры нового времени». Действительно, строго говоря, в XI–XVII веках русская ли-



Феофан Прокопович,
епископ Новгородский.
Литография. 1830-е

тература лишь накапливала свои традиции. Замечательные образцы древнерусской литературы, как правило, ещё далеки от светской литературы: их отличают религиозность, назидательность. Петровская эпоха в силу своего переломного характера не создала высоких художественных произведений, но послужила толчком для стремительного развития литературы, стала рубежом, отделившим древнюю словесность от новой литературы.

В восемнадцатом столетии главным двигателем литературы становится идея государственного строительства и общественных преобразований, ориентированных на Европу. Зародившиеся в XVII веке

в Европе новые художественные направления, традиции западноевропейской литературы с её вниманием к природе, к мирской жизни человека, к его переживаниям, чувствам оказали влияние на развитие русской литературы в XVIII веке.

Новая русская литература рождалась в Петровскую эпоху и получила развитие в творчестве А.Д. Кантемира, В.К. Тредиаковского, М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова, М.М. Хераскова, Я.Б. Княжнина.



Я.Б. Княжнин.
Неизвестный художник



В.В. Капніст.
Гравюра А. Осипова.
Конец XVIII в.



М.М. Херасков.
Неизвестный художник

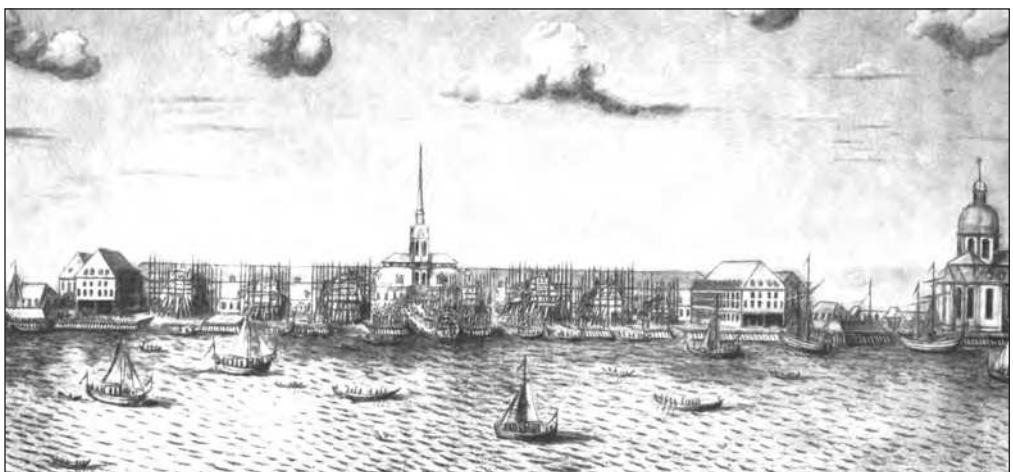
История возникновения классицизма

В XVII веке в Европе формируются национальные государства, и абсолютная монархия, укрепляя свою власть, накладывает ограничения на свободу личности во всех областях жизни. Для монархии необходимы были правила поведения сословий и отдельных граждан, в искусстве также стали значимыми понятия о норме, о правилах. Всё должно подчиняться задаче прославления силы и могущества государства. Новое направление – **классицизм** – изначально отличалось стремлением к строгости построения, отражению жизни в идеальных образах. Классическая древность выступает в классицизме как образец совершенного и гармоничного искусства. Самым большим достоинством человека становится исполнение долга, служение высокой государственной идеи, а значит – разум и воля, способность подавить и упорядочить чувства.

Родина классицизма – Франция. При Людовике XIV был возведён город Версаль – летняя резиденция королей, строительство которого началось в 1662 году. В Версале архитектурными средствами была воплощена идея абсолютизма. Доминирующее положение в планировке города занял дворец короля, который хорошо было видно отовсюду. Три луча улиц стягивались к спальне Людовика, а вокруг был разбит сад с великолепными статуями, симметрично выкопанными прудами, ровно подстриженными деревьями. Эффект открытости пространства достигался особой планировкой аллей: наподобие солнечных лучей они расходились от дворцового комплекса, от статуи Аполлона. Разумность, регулярность, симметрия, ясность, порядок, поражающие в разбивке сада, мыслились как подражание природе, подчинение её законам. Разумная правильность, уравновешенность пропорций, исключение всего лишнего, необязательного стали в классицизме нормами архитектуры, живописи, литературы.

Принципы классицистической архитектуры Франции получили широкое распространение в других европейских странах, однако в разных видах искусства классицизм развивался неравномерно.

В России он сначала утвердился в литературе, а в начале XIX века проявился в архитектуре, скульптуре, живописи (здание Адмиралтейства в Санкт-Петербурге архитектора А. Захарова, памятник Суворову скульптора М. Козловского, живописные полотна А. Лосенко). На примере Адмиралтейства можно убедиться в том, что законы французского классицизма воспри-



Здание Адмиралтейства. Рисунок Х. Марселиуса. 1725

нимались в других странах в соответствии с национальными традициями. Здание сформировало ансамбль трёх площадей, и три луча главных магистралей этой части города ориентированы на взметнувшийся ввысь шпиль надвратной башни:

И ясны спящие громады
Пустынных улиц, и светла
Адмиралтейская игла...

А.С. Пушкин

Таким образом, трёхлучевая композиция Версаля была обогащена традицией русского градостроительства, в основе которой лежит органичное соединение больших природных пространств с высотными ориентирами.

Классицизм в русской литературе также не копировал слепо западноевропейские образцы.

Классицизм в литературе

Теоретиком французского классицизма в литературе считают Николá Буалó, который в трактате «Поэтическое искусство» (1674) изложил требования ко всем стихотворным жанрам, к стихотворному слогу, приводя в пример автора гимнов и од Франсуá Малéрба:

Но вот пришёл Малерб и показал французам
Простой и стройный стих, во всём угодный музам,
Велел гармонии к ногам рассудка пасть
И, разместив слова, удвоил тем их власть.

Очистив наш язык от грубости и скверны,
Он вкус образовал взыскательный и верный,
За лёгкостью стиха внимательно следил
И перенос строки сурово запретил.
Его признали все; он до сих пор вожатый;
Любите стих его, отточенный и сжатый,
И ясность чёткую всегда изящных строк,
И точные слова, и образцовый слог.

Н. Буало. Поэтическое искусство. Песнь первая

Перевод Э. Линецкой

Рационализм, попытка пересоздания действительности в соответствии с законами разума – вот что характеризует классицизм как литературное направление. Потому в классицизме так много теорий и проектов: «Поэтика» Буало, теория «трёх штилей» Ломоносова, теория высоких и низких жанров Сумарокова.

Классицизм устанавливает чёткую иерархию жанров, которые делятся на «высокие» (трагедия, ода, героическая поэма) и «низкие» (комедия, сатира, басня). Вводится строгое разделение жанров по темам, героям, языку.

Сфера «высоких» – государственная жизнь, исторические события, мифология; их герои – монархи, государственные деятели, религиозные подвижники, полководцы, мифологические персонажи. «Низкие» жанры изображают частную повседневную жизнь людей средних сословий, явления жизни, далёкие от государственных интересов. В литературе классицизма жанровому принципу подчинён и отбор явлений жизни для изображения, и словесный материал.

Изображение человека в произведениях классицизма схематично и однолинейно: герой трагедии – носитель положительных качеств, а герой комедии – отрицательных, при этом и положительные, и отрицательные качества гиперболизируются. Для писателя не столь важно нарисовать конкретного человека, сколько показать, каким он должен быть. Например, в то время как императрица Елизавета задумывала новую войну, Ломоносов славил её за то, что она «войне поставила конец».

В литературе классицизма нет ничего непредсказуемого. Случайное, бытовое могло попасть только в «низкие» жанры – потому необходимо было отгородить жанры и в языке установить между ними искусственные границы. «Высокие» жанры не должны писаться низким слогом, в отличие от басни, сатиры, комедии, куда допускался живой разговорный язык. *Ода* должна была быть ве-

личавой, стройной и воспевать значительных лиц, независимо от их общественной роли и личностных качеств. *Поэма* была призвана изображать грандиозные исторические события и героические судьбы. *Трагедия*, ведущий жанр классицизма, как правило, обращалась к важнейшим общественным и нравственным проблемам, её герои зачастую были поставлены перед необходимостью выбора между долгом и страстью. Именно на главном (например, конфликте чувства и долга в трагедии) строился текст в литературе классицизма. Во французском классицизме жанр трагедии достиг высокого развития в творчестве Расина, Корнеля.

Для драматических жанров существовали общие требования: например, и трагедия, и комедия должны обладать стройностью композиции, сохранять единство действия, места и времени. «Разветвлённость» сюжетных линий не допускалась, предписывалась чёткая система взаимоотношений героев. Действие любой классицистической драмы с легко выделяемой завязкой, кульминацией и развязкой укладывалось в сутки и не меняло своего первоначального места.

Во французском классицизме высокого развития достигли «низкие» жанры – басня (Лафонтэн), сатира (Буало), комедия (Мольер). Собственно, у Мольера комедия перестала быть «низким» жанром; его лучшие пьесы получили название «высокой» комедии, ибо в них, как и в трагедии, решались важнейшие общественные, нравственные и философские проблемы. Мольер доказал, что каждый писатель, если он подлинно велик, – своеобразен. И потому, в целом следя за литературному направлению, он иногда нарушает его правила.



Вольтер.



Мольер.
Скульптуры Ж.А. Гудона. 1780–90-е гг.



Лафонтен.

С подобными «нарушениями» можно встретиться и в литературе русского классицизма, сама теория которого не повторяла в точности «Поэтическое искусство» Н. Буало. Так, если в европейском классицизме ведущими жанрами объявлялись трагедия, героическая поэма, то русский классицизм прославили оды, которые создавались на основе отечественной истории.

Н

1. Дайте общую характеристику классицизма как литературного направления, объясните смысл названия «классицизм».
2. Какие законы классицизма перечислены Буало в стихах о Малербе?
3. Вставьте в строки Буало название соответствующего жанра. Объясните своё решение.

Стремится ...ввысь, к далёким кручам горным,
И там, дерзания и мужества полна,
С богами говорит, как равная, она:
Прокладывает путь в Олимпии атлетам
И победителя дарит своим приветом...

Коль вы прославиться ...хотите,
Себе в наставницы природу изберите.
Поэт, что глубоко познал людей сердца
И в тайны их проник до самого конца,
Что понял чудака, и мота, и ленивца,
И фата глупого, и старого ревнивца,
Сумеет их для нас на сцене сотворить,
Заставив действовать, лукавить, говорить.

П

4. Почему классицизм пришёл в Россию именно в начале XVIII века?
5. Попробуйте объяснить, почему классицизм называют сугубо дворянским направлением в литературе?
6. Почему с точки зрения классицизма памятники древнерусской литературы не представляли особой эстетической ценности?
- 7*. Расскажите о чертах классицизма в разных видах искусства – архитектуре, живописи, скульптуре, литературе.
8. Прочитайте отрывок из «Эпистолы II. О стихотворстве», составленной теоретиком русского классицизма А.П. Сумароковым. Вставьте пропущенные названия жанров. Объясните своё решение.

... нам плач и горечь представляет,
Как люто, например, Венерин гнев терзает.
Свойство ... издёвкой править нрав.
Смешить и пользовать – прямой её устав.

9. Дайте характеристику любому жанру классицистической литературы по плану: тема, герои, язык, построение.

Советуем прочитать:

1. Тимофеев Л.И., Тураев С.В. Краткий словарь литературоведческих терминов (статья о классицизме). – М., 1985.
2. Эйдельман Н.Я. Твой восемнадцатый век. – М., 1986.
3. Энциклопедический словарь юного литературоведа (статья о классицизме). – М., 1987.

Читаем и обсуждаем

Н

1. Познакомьтесь с образцами «низких» жанров. Определите жанр.

Ворона и лисица

Нéгде Вóрону унéсть сы́ра ча́сть случíлось;
Нá дерево с тем взлетéл, кóе полюбíлось.
Оного Лисице захотелось вот поесть;
Для того, домочься б, вздумала такую лесть:
Воронову красоту, перья цвет почтивши,
И его веш्�бу ещé также похваливши,
«Прямо, – говорила, – птицею почту тебя
Зéвсовою впредки, буде глас твой для себя
И услышу песнь, доброт всех твоих достойну».
Ворон похвалой надмен, мня себе пристойну,
Начал, сколько можно громче, кракать и кричать,
Чтоб похвал последню получить себе печать;
Но тем самым из его носа растворéна
Выпал на землю тот сыр. Лиска, ободрénна
Оною корыстью, говорит тому на смех:
«Всем ты добр, мой Вóрон; только ты без сердца мех».

B.K. Тредиаковский. 1752

Танцовщик! Ты богат. Профессор! Ты убог.
Конечно, голова в почтены меньше ног.

A.P. Сумароков. 1759

2. На что вы обратили внимание при чтении? Что показалось особенно архаичным, а что – современным?
3. Прочитайте отрывок из комедии Мольера «Мещанин во дворянстве», не разделённый на отдельные реплики. Определите, сколько персонажей действует в этой сцене. Разделите текст на отдельные реплики. Сделайте вывод, над кем и над чем смеётся автор.

П



А теперь я должен открыть вам секрет. Я влюблён в одну великосветскую даму, и мне бы хотелось, чтобы вы помогли мне написать ей записочку, которую я собираюсь уронить к её ногам. Отлично. Ведь правда, это будет учтиво? Конечно. Вы хотите написать ей стихи? Нет-нет, только не стихи. Вы предпочитаете прозу? Нет, я не хочу ни прозы, ни стихов. Так нельзя: или то, или другое. Почему? По той причине, сударь, что мы можем излагать свои мысли не иначе, как прозой или стихами. Не иначе, как прозой или стихами? Не иначе, сударь. Всё, что не проза, то стихи, а что не стихи, то проза. А когда мы разговариваем, это что же такое будет? Проза. Что? Когда я говорю: «Николь! Принеси мне туфли и ночной колпак», это — проза? Да, сударь. Честное слово, я и не подозревал, что вот уже более сорока лет говорю прозой. Большое вам спасибо, что сказали. Так вот что я хочу ей написать: «Прекрасная маркиза! Ваши прекрасные глаза сулят мне смерть от любви», но только нельзя ли это же самое сказать полюбезнее, как-нибудь этак покрасивее выразиться? Напишите, что пламя её очей испепелило вам сердце, что вы день и ночь терпите из-за неё столь тяжкие... Нет-нет-нет, это всё не нужно. Я хочу написать ей только то, что я вам сказал: «Прекрасная маркиза! Ваши прекрасные глаза сулят мне смерть от любви». Следовало бы чуть-чуть подлиннее. Да нет, говорят вам! Я не хочу, чтобы в записке было что-нибудь, кроме этих слов, но только их нужно расставить как следует, как нынче принято. Приведите мне, пожалуйста, несколько примеров, чтобы мне знать, какого порядка лучше придерживаться. Порядок может быть, во-первых, тот, который вы установили сами: «Прекрасная маркиза! Ваши прекрасные глаза сулят мне смерть от любви». Или: «От любви смерть мне сулят, прекрасная маркиза, ваши прекрасные глаза». Или: «Прекрасные ваши глаза от любви мне сулят, прекрасная маркиза, смерть». Или: «Смерть ваши прекрасные глаза, прекрасная маркиза, от любви мне сулят». Или: «Сулят мне прекрасные глаза ваши, прекрасная маркиза, смерть». Какой же из всех этих способов наилучший? Тот, который вы выбрали сами: «Прекрасная маркиза! Ваши прекрасные глаза сулят мне смерть от любви». А ведь я ни-чему не учился и вот всё ж таки придумал в один миг.

4. Каким вам показалось это задание? Почему в классицистической комедии нет авторских ремарок, поясняющих, как говорит, ведёт себя герой? Затрудняло ли их отсутствие ваше чтение, понимание характера героя?



Литература классицизма в оценке литературоведов

Познакомьтесь с двумя взглядами на литературу классицизма. В чём они дополняют друг друга?

Художественные произведения классицистов носили, как правило, откровенно нравоучительный характер. Их авторы неустанно разъясняли дворянам, вельможам, самому царю, какими те должны быть. Свою главную задачу они видели в том, чтобы создать образ идеального гражданина, мудрого и просвещённого деятеля. Или же наоборот: сурово и беспощадно осудить (как Фонвизин в «Недоросле») людей невежественных и «злонравных», дворян, не исполняющих своего долга, лишённых благородства и чести.

А.И. Гуревич

Эстетика классицизма, основанная на принципе «облагороженной природы», отражала стремление к идеализации действительности, отказ от воспроизведения в искусстве многообразия и красочности реальной жизни. Гуманистические идеалы получали в творчестве классицистов сословную дворянскую окраску. Характеры идеальных героев, создаваемые драматургами и актёрами на основе тем и сюжетов античности, были лишены исторической конкретности, они выражали идеи и чувства, характерные для современного общества. Герои античности наделялись чертами и внешним обликом современных аристократов.

Н.А. Литвиненко

1. Готовы ли вы согласиться с каким-либо утверждением авторов на основе собственного читательского опыта? В чём?

2. Каково ваше отношение к литературе классицизма? Чего вы ждёте от дальнейшего знакомства с нею?



Развитие речи. Пишем доклад

Подготовьте доклад на одну из предложенных или самостоятельно сформулированных тем: «Жизнь „Слова...“ в искусстве», «Художники-иллюстраторы „Слова...“», «Классицизм в русской архитектуре (скульптуре)», «Поэты-переводчики „Слова...“», «Истоки русского классицизма», «Реформа литературного языка в эпоху классицизма». Помните, что доклад отличается от сообщения большей основательностью: широтой привлечения материала и самостоятельностью.

Последовательность подготовки доклада также иная. Сначала идёт сбор материалов на выбранную тему, затем они систематизируются, определяется последовательность изложения материала в докладе. Во вступлении, как правило, обосновывается выбор темы, подчеркивается её значимость, актуальность. В заключении подводятся общие итоги. Желательно указать, какая литература использована при подготовке доклада.

Особые требования предъявляются к **языку доклада**: в нём недопустимы разговорные слова, выражения, конструкции; пользуйтесь научным стилем с элементами публицистического.

При работе над докладом необходимо обращаться к различным **словарям**: лингвистическим и специальным. Первые позволяют уточнить значение того или иного слова, подобрать нужный синоним, выбрать правильную грамматическую форму. Вторые содержат материал по отдельным отраслям знаний. Так, при подготовке докладов на предложенные темы уместно обратиться к «Энциклопедическому словарю юного литературоведа», «Энциклопедическому словарю юного художника», «Популярной художественной энциклопедии», «Литературному энциклопедическому словарю».

Кроме словарей, помочь вам окажут и **справочники**, содержащие сведения по тому или иному разделу науки (например, «Словарь-справочник „Слово о полку Игореве“» В.Л. Виноградовой), специальная литература по теме (Л.Д. Любимов «Искусство Древней Руси», Е.И. Осетров «Живая Древняя Русь», «Юному художнику. Искусство Древнего мира и Средневековья. Искусство эпохи Возрождения. Книга для чтения по истории искусства», Н.А. Дмитриева «Краткая история искусств» и др.).





Деревня, в которой родился Ломоносов.
По рисунку XIX века

Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765)

1. Что знаменовало начало XVIII столетия? О чём мечтали просветители?
2. Почему в Петровскую эпоху создано так немного ярких литературных произведений?
3. Прочитайте стихотворение А.С. Пушкина «Отрок» (1830). Прокомментируйте его. Почему Пушкин прибегает к стилизации античного гекзаметра в стихах о Ломоносове?

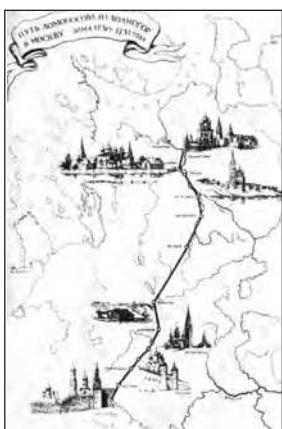
Невод рыбак расстилал по брегу студёного моря;
Мальчик отцу помогал. Отрок, оставь рыбака!
Мрежи иные тебя ожидают, иные заботы:
Будешь умы уловлять, будешь помощник царям.

4. Наш современник, писатель Андрей Битов, утверждает, что «каждый сколько-нибудь учившийся русский человек помнит Ломоносова». Что помните о нём вы? Чего ждёте от встречи с его поэзией?
5. Прочитайте статью учебника, в первой части которой используются фрагменты сказа «Слово о Ломоносове» Б.В. Шергина. Почему именно форму сказа выбрал Шергин для рассказа о Ломоносове?

Гений Ломоносова

Ломоносов – единственный из россиян, обладавший талантом блистательнейшим и многогранным. Физик, химик, геолог, географ, астроном, художник, историк, лингвист и поэт – все эти столь разные дарования чудесным образом соединились в одном человеке. И такого гения Россия могла бы не иметь, если бы не удивительнейшее упорство, ведшее его через все препятствия к славе и бессмертию.

Биография Ломоносова – увлекательнейшая повесть о сыне помора, сделавшегося первым человеком в российской науке XVIII столетия, профессором и академиком. Какую силу воли и мужество надо было иметь, чтобы с берегов студёного моря едва ли не пешком отправиться в далёкую Москву и в двадцать лет, не боясь насмешек, сесть за парту вместе со школярами! Как лучшего из лучших его направляют в 1735 году в Петербург для продолжения образования в Академии наук, а в сентябре 1736 года командируют в Германию для усовершенствования знаний. Почти пять лет проводит он в чужих краях, где вновь и вновь постигает знания, чтобы вернуться на родину всесторонне образованным учёным. С этого момента началась и почти четверть века продолжалась в Академии наук кипучая, поистине титаническая деятельность неистового помора и его непримириимая борьба с неприяителями наук российских и просвещения родного отечества. Друзья говорили: «Михайло Васильевич, в твоём лице русский народ вперёд пошёл. Академия, что квашня на холodu, стояла. Тебя Бог послал, будто дрожжи добрые. Тесто науки российской кряду поднялся. Ломоносовской закваски хватит Академии на внуков и на правнуоков».



Карта пути Ломоносова в Москву



Вид Петербурга со зданиями Академии наук

А.С. Пушкин, не раз писавший о Ломоносове, обратил внимание на одну черту характера учёного, особенно его привлекавшую, — независимость. «Он был везде тот же: дома, где все его трепетали, во дворце, где он дирал за уши пажей; в Академии, где ... не смели при нём пикнуть... Умел он за себя постоять и не дорожил ни покровительством своих меценатов, ни своим благосостоянием, когда дело шло о его чести или о торжестве его любимых идей». Самому Шувалову, который надумал было над ним пощутить, Ломоносов ответил: «Я, ваше высокопревосходительство, не только у вельмож, но ниже у Господа моего Бога дураком быть не хочу».

В XVIII веке насмешки при императорском дворе почитались явлением обычным. Многие вельможи из кожи лезли вон, чтобы попасть в смешное положение и заслужить благосклонную улыбку императрицы. Однако над Ломоносовым шутить было опасно. Однажды во дворце один из придворных, заметив, что локти ломоносовского камзола протёрлись, ехидно спросил: «Это что же, учёность проглядывает?» — «Нет, — ответил учёный спокойно, — это глупость заглядывает».

Ломоносов был глубоко убеждён, что в недрах российской земли таится множество природных богатств, а в русском народе — множество талантов, которые предстоит открыть. Его неустанными стараниями в 1755 году был создан первый российский университет — Московский. И хотя на торжественное открытие оного его истинный создатель даже не был приглашён, Михаил Васильевич мог гордиться: ведь в университет и гимназию при нём стали принимать не только отпрысков «благородного происхождения», а таких же, как он сам, простолюдинов — людей «разного звания». Недаром в «Оде на день восшествия на всероссийский престол её Величества Государыни Императрицы Елизаветы Петровны 1747 года», прославляя «возлюбленную тишину» — мирное время, когда могут развиваться науки и искусства, он призывал молодое поколение доказать,

Что может собственных Платонов
И быстрых разумом Невтонов
Российская земля рождать.

«Ломоносов стоит впереди наших поэтов, как вступление впереди книги, — писал Н.В. Гоголь. — Его поэзия — начинаящийся рассвет».

Когда Ломоносов в стихах говорил о России, он, опережая время более чем на два столетия, видел её всю от края до края (это стало возможно лишь с началом космических полётов), любовался её беспредельными просторами, природой, которую ещё предстояло освоить. Думая о великом будущем отчизны, Михаил Васильевич воодушевлялся — учёный становился поэтом:

Напрасно строгая природа
От нас скрывает место входа
С берегов вечерних на восток.
Я вижу умными очами:
Колумб Российский между льдами
Спешит и презирает рок.

Даже в предсмертной записке сохраняется это единение гражданина и поэта: «За то терплю, что стараюсь защитить труды [Петра] В[еликого], чтобы выучились россияне, чтобы показали своё достоинство».

Ломоносов-поэт

С Ломоносова, по мнению В.Г. Белинского, началась новая русская литература, началась почти незаметно, в малопримечательном с исторической точки зрения 1739 году, когда во время правления Анны Иоанновны русскими была взята турецкая крепость Хотин – факт для истории довольно скромный: так, в течение ближайших 70 лет Хотин русские войска возьмут ещё трижды. Да и само правление Анны Иоанновны – эпоха Бирона и «засилье» немцев – тоже не самое подходящее время для заявления восторга и патриотических чувств. Однако именно этому событию и императрице Анне Иоанновне Ломоносов посвятил свою первую оду – «Оду на взятие Хотина», о которой Белинский говорит как о начале собственно русской литературы. Ломоносов соз-



Ломоносов. Гравюра
Э. Фессера – Х. Вортмана. 1757



Титульный лист «Собрания разных сочинений в стихах и прозе Михаила Ломоносова». 1757



Страница поэмы
М.В. Ломоносова «Петр Великий». Издаание 1761 года

даёт в оде не просто идеальный портрет императрицы, а «лик» («Одеян в славу Аннин лик»). Лицо Анны, в жизни некрасивое и невыразительное, преображается под его пером: появляются «грозный взор» и «правдивый гнев». Так начинается в литературе расхождение культурного идеала и действительности, что типично и для классицизма, и для светской литературы в целом.

Ломоносов – автор многочисленных художественных произведений. Им написаны 33 похвальные оды, 12 духовных од (стихотворных переложений псалмов и библейских сюжетов), две трагедии, героическая поэма о Петре I, множество так называемых надписей – стихов на случай, пародий и сатирических стихотворений. О широте интересов и дарований, об энциклопедизме Ломоносова говорят сами названия его стихотворений: «Письмо о пользе стекла», «Разговор с Анакреоном*», «Вечернее размыщление о Божием величестве при случае великого северного сияния» и др.

Но в первую очередь Ломоносов вошёл в литературу как автор похвальных од. Равно торжественно он пишет оды как на законное восшествие на престол Петра III, так и на незаконный переворот Екатерины. В духе традиций классицизма им обожествляется сама власть: всё, что происходит на троне, – законно.



Страница труда «Письмо о правилах российского стихотворства». 1739



Титульные листы «Краткого руководства к красноречию» и «Российской грамматики»

* Анакреонт (Анакреон) – (ок. 570–478 до н.э.), древнегреческий поэт-лирик.

Ломоносов-филолог

Литературный язык до Ломоносова отличался лексической пестротой, обилием устаревших слов. Новые задачи, поставленные перед искусством в эпоху классицизма, потребовали изменений и поэтического языка. Известно, что Ломоносов высоко оценивал достоинства родного языка: «Карл Пятый, римский император, говоривал, что испанским языком с Богом, французским – с друзьями, немецким – с неприятельми, итальянским – с женским полом говорить прилично. Но если бы он российскому языку был искусен, то, конечно, к тому присовокупил бы, что им со всеми оными говорить пристойно, ибо нашёл бы в нём великолепие испанского, живость французского, крепость немецкого, нежность итальянского, сверх того богатство и сильную в изображениях краткость греческого и латинского языка». Оценив изящество и звучность французского и немецкого стиха, Ломоносов принял думать, в какой же склад и лад лучше и глаже укладывается русская поэтическая речь. Уже было ясно, что латинские и польские вирши не могут оставаться образцами. В литературе были приняты формы церковно-славянской речи: «прочтоша», «написаша», «беззаконовахом», «неправдовахом»... А вот как изъяснялась императрица Елизавета: «... живописец Растрелли ко дню нашего тезоименитства доспевает альбом на красках... Птички, фортуны, капидоны... И тебе бы, Михайло Васильевич, в тот альбом сочинить гратуляцион. Против тебя никому не потрафить!...»

Итак, необходимо было выработать язык, соответствующий законам разума. Решению этой задачи посвящены теоретические труды Ломоносова: «Письмо о правилах российского стихотворства» (1739), «Риторика. Краткое руководство к красноречию» (1748), «Российская грамматика» (1755). Особое значение для реформы языка имела *теория трёх штилей (стилей)*, изложенная в «Предисловии о пользе книг церковных в российском языке» (1758). В первую очередь, по мнению Ломоносова, необходимо было привести в порядок лексический строй языка и выработать определённые правила употребления слов. Для этого он связал характер языка с литературным жанром, ввёл понятия «высокий штиль», «средний штиль», «низкий штиль», а всю лексику разбил на три группы: 1) слова, которые являлись *общеупотребительными* как у древних славян, так и у современных ему россиян; 2) *малоупотребительные*, но понятные всем русским церковнославянские и собственно русские слова; 3) слова, которых нет в церковных книгах – *собственно русские* и некоторые простонародные.

Проследите по таблице, как взаимосвязаны между собой в представлении Ломоносова стиль, поэтическая интонация и жанр.

Подумайте, слова каких лексических групп использовались при создании произведений высоких, средних и низких жанров.

Название стиля	Поэтическая интонация	Жанры
Высокий	Возвышенная, эмоционально окрашенная	Ода, героическая поэма
Средний	Нейтральная	Трагедия, сатира, стихотворные дружеские письма, элегии научные сочинения («учения благородные»)
Низкий	Ироническая, презрительная, пренебрежительная, неодобрительная	Комедия, песня, эпиграмма, прозаические дружеские письма

H

1. Что нового вы узнали о Ломоносове? Каким человеком вы его себе представили?
2. Что ценили в нём современники? В чём вы видите заслуги Ломоносова перед потомками?
3. Расскажите о работах Ломоносова-филолога.
4. Понаблюдайте на фрагментах из сказа, как Б.В. Шергин рассказывает о жизни Ломоносова.

«Василий Дорофеевич женился на другой. Мачеха, как зверь, ощетинилась на Михайловы книги да бумаги. Юноша стал прятаться по соседям, читать ночью в бане, при свете лучины. Мачеха ругалась, рот не запирала. Налетела и на мужа: «Вырастил книжника, еретика! Целу зиму на книге лежит! Ни по воду, ни по дровам... Дармоедина!»;

«Отец ректор однажды, положив иссохшую десницу на Михайлины соломенные кудри, сказал: «Преуспевай, остроумец, я на тебя надеюсь!»

С помощью каких языковых средств автор создаёт яркие образы?

5. Известна оценка роли Ломоносова в развитии русской литературы, данная Ф.М. Достоевским. Он утверждал, что «бесспорных гениев... во всей нашей литературе было всего только три: Ломоносов, Пушкин и частью Гоголь». В чём вы видите гениальность Ломоносова-поэта? Кого бы вы назвали «бесспорными гениями» нашей литературы?
6. Познакомьтесь ещё с одним древним жанром – анекдотом. Слово анекдот переводится с греческого как «неизданный, неопубликован-

P

ный» и во времена А.С. Пушкина означало достоверный рассказ, содержащий тайную, неофициальную историю. Герой такой истории – живая личность, а его поступки всегда психологически обоснованы. Прочитайте анекдот о Ломоносове, записанный Пушкиным:

Шувалов, заспорив однажды с Ломоносовым, сказал сердито: «Мы отставим тебя от Академии». – «Нет, – возразил великий человек, – разве Академию отставите от меня».

Как характеризует Ломоносова эта история? Как современники Ломоносова оценивали его значение для развития отечественной науки?

7. Подготовьте сообщение на тему «Теория трёх штилей М.В. Ломоносова». Используйте отрывки из «Предисловия о пользе книг церковных в российском языке» М.В. Ломоносова.

<...> Российский язык чрез употребление книг церковных по приличности имеет разные степени: высокий, посредственный и низкий. Сие происходит от трёх родов речений российского языка. <...>

От рассудительного употребления и разбору сих трёх родов речений рождаются три штиля: высокий, посредственный и низкий.

Первый составляется из речений славенороссийских, то есть употребительных в обоих наречиях, и из славенских, россиянам вразумительных, и не весьма обветшалых. Сим штилем составляться должны героические поэмы, оды, прозаические речи о важных материях, которым они от обыкновенной простоты к важному великолепию возвышаются. <...>

Средний штиль состоять должен из речений, больше в российском языке употребительных, куда можно принять некоторые речения славенские, в высоком штиле употребительные, однако с великою осторожностию, чтобы слог не казался надутым. Равным образом употребить в нём можно низкие слова, однако остерегаться. <...> Сим штилем писать все театральные сочинения, в которых требуется обыкновенное человеческое слово к живому представлению действия. <...> Стихотворные дружеские письма, сатиры, эклоги и элегии сего штиля больше должны держаться. В прозе предлагать им пристойно описания дел достопамятных и учений благородных.

Низкий штиль принимает реченья третьего рода, то есть которых нет в славенском диалекте, смешивая со средними, а от славенских обще не употребительных вовсе удаляться по пристойности материй, каковы суть комедии, увеселительные эпиграммы, песни, в прозе дружеские письма, описание обыкновенных дел. Простонародные низкие слова могут иметь в них место по рассмотрению. <...>.

Советуем прочитать:

1. Западов А.В. Отец русской поэзии (О творчестве М.В. Ломоносова). – М., 1961.
2. Лиры и трубы. Русская поэзия XVIII века /Ред. и вступ. ст. Д.Д. Благого. – М., 1972.
3. Морозов А.А. Ломоносов («ЖЗЛ»). – М., 1965.
4. М.В. Ломоносов в воспоминаниях и характеристиках современников. – М.; Л., 1962.
5. Шергин Б.В. Слово о Ломоносове. – М., 1988.

Читаем и обсуждаем стихотворения М.В. Ломоносова

**Ода на день восшествия на Всероссийский престол
Ее Величества Государыни Императрицы
Елизаветы Петровны 1747 года**

Царей и царств земных отрада,
Возлюбленная тишина,
Блаженство сёл, градов ограда,
Коль ты полезна и красна!
Вокруг тебя цветы пестреют,
И класы на полях желтеют;
Сокровищ полны корабли
Дерзают в море за тобою;
Ты сыплешь щедрою рукою
Своё богатство по земли.

Великое светило миру,
Блистая с вечной высоты
На бисер, злато и порфиру,
На все земные красоты,
Во все страны свой взор
возводит;

Но краше в свете не находит
Елизаветы и тебя.

Ты, кроме той, всего превыше,
Но дух её зефира тише,
И зрак прекраснее рай.

Когда на трон она вступила,
Как Вышний подал ей венец,
Тебя в Россию возвратила,
Войне поставила конец;
Тебя прияв облобызала:
Мне полно тех побед, сказала,
Для коих крови льётся ток.
Я россов счастьем услаждаюсь,
Я их спокойствием не меняюсь
На целый запад и восток.

Божественным устам приличен,
Монархия, сей кроткий глас:
О, коль достойно возвеличен
Сей день и тот блаженный час,

Когда от радостной премены
 Петровы возвышали стены
 До звёзд плескание и клик!
 Когда ты крест несла рукою
 И на престол взвела с собою
 Доброт твоих прекрасный лик!
 Чтоб слову с оными сравняться,
 Достаток силы нашей мал;
 Но мы не можем удержаться
 От пения твоих похвал.
 Твои щедроты ободряют
 Наш дух и к бегу устремляют,
 Как в понт пловца способный
 ветр
 Чрез яры волны порывает;
 Он берег с весельем оставляет;
 Летит корма меж водных недр.
 Молчите, пламенные звуки,
 И колебать престаньте свет:
 Здесь в мире расширять науки
 Изволила Елизавет.
 Вы, наглы вихри, не дерзайте
 Реветь, но кротко разглашайте
 Прекрасны наши времена.
 В безмолвии внимай, вселенна:
 Се хощет лира восхищена
 Гласить велики имена.
 Ужасный чудными делами,
 Зиждитель мира искони
 Своими положил судьбами
 Себя прославить в наши дни:
 Послал в Россию Человека,
 Каков неслыхан был от века.
 Сквозь все препятства он вознёс
 Главу, победами венчанну,
 Россию, грубостью попранну,
 С собой возвысил до небес.
 В полях кровавых Марс
 страшился,
 Свой меч в Петровых зря руках,
 И с трепетом Нептун чудился,
 Взирая на российский флаг.
 В стенах внезапно укрепленна

И зданиями окружена,
 Сомненная Нева рекла:
 «Или я ныне позабылась
 И с оного пути склонилась,
 Которым прежде я текла?»
 Тогда божественны науки
 Чрез горы, реки и моря
 В Россию простирали руки,
 К сему монарху говоря:
 «Мы с крайним тщанием готовы
 Подать в российском роде новы
 Чистейшего ума плоды».
 Монарх к себе их призывает,
 Уже Россия ожидает
 Полезны видеть их труды.
 Но ах, жестокая судьбина!
 Бессмертия достойный муж,
 Блаженства нашего причина,
 К несносной скорби наших душ
 Завистливым отторжен роком!
 Нас в плаче погрузил глубоком!

<...>

В толикой праведной печали
 Сомненный их смущался путь;
 И токмо шествуя желали
 На гроб и на дела взглянуть.
 Но кроткая Екатерина,
 Отрада по Петре едина,
 Приемлет щедрой их рукой.
 Ах, если б жизнь её продлилась,
 Давно б Секвана постыдилась
 С своим искусством пред Невой!
 Какая светлость окружает
 В толикой горести Парнас?
 О коль согласно там бряцает
 Приятных струн сладчайший

глас!

Все холмы покрывают лики;
 В долинах раздаются клики:
 Великая Петрова дщерь
 Щедроты отчи превышает,
 Довольство муз усугубляет
 И к счастью отверзает дверь.

<...>

Сия тебе единой слава,
Монархиня, принадлежит,
Пространная твоя держава
О как тебе благодарит!
Воззри на горы превысоки,
Воззри в поля твои широки,
Где Волга, Днепр, где Обь течёт;
Богатство в оных потаенно
Наукой будет откровенно,
Что щедростью твоей цветёт.

<...>

Хотя всегдашними снегами
Покрыта северна страна,
Где мёрзлыми Борей крылами
Твои взвевает знамена;
Но Бог меж льдистыми горами
Велик своими чудесами:
Там Лена чистой быстриной,
Как Нил, народы напояет
И бреги наконец теряет,
Сравнившись морю шириной.

<...>

Там тьмою островов посеян,
Реке подобен Океан;
Небесной синевой одеян,
Павлина посральляет вран.
Там тучи разных птиц летают,
Что пестротою превышают
Одежду нежныя весны;
Питаясь в рощах ароматных
И плавая в струях приятных,
Не знают строгия зимы.
И се Минерва ударяет
В верьхи Рифейски копием;
Сребро и злато истекает
Во всём наследии твоём.
Плутон в расселинах мятется,

Что россам в руки предаётся
Драгой его металл из гор,
Которой там натура скрыла;
От блеску дневного светила
Он мрачный отворащает взор.

О вы, которых ожидает
Отечество от недр своих
И видеть таковых желает,
Каких зовёт от стран чужих,
О, ваши дни благословенны!
Дерзайте ныне ободренны
Раченьем вашим показать,
Что может собственных

Платонов

И быстрых разумом Невтонов
Российская земля рождать.

Науки юношей питают,
Отраду старым подают,
В счастливой жизни украшают,
В несчастный случай берегут;
В домашних трудностях утеша
И в дальних странствах не

помеха.

Науки пользуют везде:
Среди народов и в пустыне,
В градском шуму и наедине,
В покое сладки и в труде.

Тебе, о милости источник,
О ангел мирных наших лет!
Всевышний на того помощник,
Кто гордостью своей дерзнет,
Завидя нашему покою,
Против тебя восстать воиною;
Тебя Зиждитель сохранит
Во всех путях беспреткновенну
И жизнь твою благословенну
С числом щедрот твоих сравнит.



1. Прочитайте «Оду на день восшествия на престол Императрицы Елизаветы Петровны 1747 года». В чём особенность выразительного чтения произведений высоких жанров?
2. Составьте план «Оды на день восшествия на престол Императрицы Елизаветы Петровны 1747 года». Как поэт осуществляет логические переходы от одной темы к другой?

- 
- 3.** Укажите в оде традиционные композиционные элементы: описание поэтического восторга; обращение к музам, небесным и земным стихиям; восхваление монарха, могущества и величия Родины.
 - 4.** Выучите наизусть две предпоследние строфы. Как вы думаете, в чём особенности их выразительного прочтения?
 - 5.** Можете ли вы назвать «собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов», рождённых Российской землёй?
 - 6.** Определите, какие из приведённых ниже отрывков можно отнести к высокому, среднему и низкому стилям:

Неправо о вещах те думают, Шувалов,
Которые стекло чтут ниже минералов
Приманчивым лучом блистающих в глаза;
Не меньше пользы в нём, не меньше в нём краса.

В безмолвии внимай, вселенна:
Се хощет лира восхищенна
Гласить велики имена.

О коль в свете ты блаженна,
Борода, глазам замена!
Люди обще говорят
И по правде то твердят:
Дураки, врали, проказы
Были бы без ней безглазы,
Им в глаза плевал бы всяк;
Ею цел и здрав их зрак.

Проверьте себя: отрывки взяты из «Оды на день восшествия на престол Императрицы Елизаветы Петровны 1747 года», из «Письма о пользе стекла», из «Гимна бороде».

- 7.** Каково ваше отношение к поэзии Ломоносова? В чём, по-вашему, заключается необычность его стихов?
- 8.** Как создаёт поэт «высокую» интонацию, торжественное звучание в «Оде на день восшествия на престол Императрицы Елизаветы Петровны 1747 года»? Найдите в оде лексические и морфологические архаизмы, объясните их роль в тексте.
- 9.** Проследите, как меняются поэтические темы в оде. Меняются ли при этом интонации оды, авторская позиция? Найдите, в какой части оды поэт славит Елизавету со стороны, а где вступает с ней в диалог.
- 10.** Какие строчки вам показались особенно лиричными?
- 11.** Какую характеристику даёт себе в оде Ломоносов?
- 12.** Ломоносов писал, что ямбические стихи «нигде не должно лучше употреблять, как в торжественных одах». Объясните пристрастие Ломоносова к шестистопному ямбу.

13. Прочитайте стихотворение «Разговор с Анакреоном» (Анакреон – древнегреческий поэт), которое Ломоносов написал в конце 50-х годов XVIII столетия. Почему его называют художественным завещанием поэта?

14. В чём своеобразие построения стихотворения? Почему Ломоносов построил стихотворение в виде диалога?

15. Как вы поняли, какова позиция каждого из поэтов: в чём они видели смысл жизни и творчества, в чём их взгляды различаются?

16. Сравните отрывок из Псалма I с переложениями его на русский язык Симеона Полоцкого и Ломоносова. Определите авторов, аргументируйте своё мнение.

Псалом I: Блажен муж, иже не иде на совет нечестивых, и на пути грешных не ста, и на седалищи губителей не седе.

Переложения:

1. Блажен, кто к злым в совет не ходит,
Не хочет грешным вслед ступать,
И с тем, кто в пагубу приводит
В согласных мыслях заседать.

2. Блажен муж, иже в злых совет не вхождеше,
Ниже на пути грешных человек стояше;
Ниже на седалищах восхоти сидети,
Тех, кто не желают блага разумети.

17. Литературовед И.З. Серман заметил, что одной из отличительных особенностей поэтического стиля Ломоносова является «употребление эпитетов особого типа. Вообще, эпитеты Ломоносова делятся явственно на две группы. К первой можно отнести эпитеты-определения, дающие качественную характеристику предмета или состояния. Другая группа эпитетов – это эпитеты эмоционально-метафорические, смысловое наполнение которых гораздо шире их предметного значения». К какой группе вы отнесёте эпитеты из приведённых ниже отрывков? Почему? Откуда взяты эти строки?

а. Златой уже десницы перст
Завесу света вскрыл с звездами.

б. Такие у тебя герои,
Монархиня, в златой твой век.

в. И в новом блеске вознеслись,
В златую седши колесницу.

г. Устами целая Россия
Гласит: о времена златые!
О мой всевожделенный век!

Ломоносов-поэт в оценке читателей

1. Сформулируйте вашу оценку поэтических заслуг Ломоносова.
2. «Ломоносов – из всех наименее бронзовый», – утверждает А. Битов. Как вы понимаете эти слова?
3. Какое из предложенных ниже высказываний вы назвали бы «наименее бронзовым»?

Ломоносов – гений творческий, он отец нашей поэзии; он первый пытался вступить на путь, который до него никто не открывал, имел смелость слагать рифмы на языке, который, казалось, весьма неблагоприятный материал для стихотворства... Он открыл нам красоты и богатства нашего языка, дал нам почувствовать его гармонию, обнаружил его прелесть и устранил его грубость.

П.А. Шувалов.

Из «Письма молодого русского вельможи»

Ломоносов был первым основателем русской поэзии и первым поэтом Руси. Для нас теперь не понятна такая поэзия: она не оживляет нашего воображения, не шевелит сердца, а только производит в нас скуку и зевоту. Но если сравнивать Ломоносова с Сумароковым и Херасковым – стихотворцами, вышедшими на поприще после него, – то нельзя не признать в Ломоносове значительного дарования.

Б.Г. Белинский.

Из работы «Сочинения Александра Пушкина. Статья первая. «Обозрение русской литературы от Державина до Пушкина»

Ум веселится, вспоминая Ломоносова. Радуется мысль, соглядая его жизнь и дела. Любо говорить о Ломоносове, и, если я скажу звягливо и рогато, ты расскажи чиновно, с церемонией. Кого любишь, о том думаешь, за тем и ходишь глазами ума.

Б.В. Шергин.

Из «Слова о Ломоносове»

Ломоносов недооценён и переоценён, то есть не понят. Недооценил его даже Пушкин. И как это ни парадоксально, как поэта. Между тем ни у одного русского поэта нет тех же заслуг перед русской речью, как у Пушкина. Только у Ломоносова... В более позднюю, уже нашу эпоху, эпоху приоритета Ломоносов был переоценён как учёный. Он открыл ВСЁ раньше ВСЕХ.

А.Г. Битов.

Из статьи «Ломоносов»

1. Что для вас оказалось неожиданным в суждениях? Что удивило?
2. Чью точку зрения вы разделяете? С кем готовы спорить?

Развитие речи. Анализ поэтического языка литературы XVIII века

Познакомьтесь с образцом письменной речи петровского времени. Обратите внимание, как сочетаются в языке «Гистории о российском матросе Василии Кориотском и о прекрасной королевне Ираклии Флоренской земли» слова разных стилей.

И как увиде Василий, паде от её лепоты на землю... Затем сей Василий, встав на коленки, рече: «Государыня, прекрасная девица, королевна, ты роду какого и како сила разбойниками взята?» И отвеща девица: «Изволь, милостивый государь, слушить, я тебе донесу. Аз есмь роду королевского, а имя мое Ираклия...

Продолжите наблюдения над языком начала XVIII века. Обратитесь к текстам Ломоносова и Симеона Полоцкого на с. 60 (16).

К каким выводам вы пришли? В чём отличие языка Полоцкого от языка Ломоносова?

Попробуйте самостоятельно назвать две–три особенности поэтического языка XVIII века. Найдите в тексте оды Ломоносова примеры

- параллелизма гласных о – е – ё (лицо – лицо, вознесённый – вознесённый);
- усечения окончаний причастий и прилагательных (изображенну);
- художественно-стилистического использования старославянанизмов, устаревших форм слов, архаизмов;
- ораторского синтаксиса;
- высокого одического стиля;
- метафорического языка.

Определите, какие особенности поэтического языка XVIII века можно наблюдать в стихах Сумарокова о постаменте памятника Петру:

Гора сомкнулась, а место пременя
И видя своего стояния кончину,
Прешла Балтийскую пучину
И пала под ноги Петрова здесь коня.

О каком памятнике идёт речь? Как добивается автор выразительности и образности?

Подготовьте собственное высказывание о Ломоносове в жанре «слова», используя некоторые из приёмов поэтического языка XVIII века.



Иллюстрация к стихотворению Г.Р. Державина
«Деревенская жизнь». Худ. И. Иванов

Гаврила Романович Державин (1743–1816)

1. Если время Ломоносова мы определили как Петровскую эпоху, то как бы вы назвали век Державина?

2. Какую характеристику эпохи Державина даёт эпиграф к 1-й главе «Капитанской дочки» А.С. Пушкина?

- Был бы гвардии он завтра ж капитан.
- Того не надобно; пусть в армии послужит.
- Изрядно сказано! пускай его потужит...

.....
Да кто его отец?

Княжнин

3. Познакомьтесь с биографией Державина, в основе которой лежат материалы книги В.Ф. Ходасевича «Державин». Это уже не первая ваша встреча на страницах нашего учебника с писателями, критиками, литературоведами, представляющими свой взгляд на эпоху, авторов. Подумайте, в чём преимущество литературного портрета перед обычным пересказом биографических данных.

8 июля 1816 года умер Державин. На книгах своих писавший просто без имени: «Сочинения Державина», ибо судил так, что «Един есть Бог, един Державин!». Его слава — слава, купленная годами трудов, хлопот, неурядиц, подчас унижений — и божественного, поэтического парения.

Сын петровского солдата, дослужившегося до полковника, человека порядочного и бедного — владельца десяти крепостных, будущий поэт учился в Казанской гимназии, окончить которую ему не довелось — не был с малолетства, как тогда было принято, зачислен в военную службу, а потому должен был начинать её рядовым в Преображенском полку. Нередко он, как вспоминал позднее сам, «ел хлеб с водой и марал стихи при слабом свете полуночной сальной свечки». Ему было двадцать восемь, когда он получил первый офицерский чин.

В жизни он был честным слугою родины и царей. Излишней приверженностью к закону, правде и прямоте часто бывал «недобрум». В первом номере журнала «Собеседник любителей российского слова» за 1783 год появилась ода Державина «Фелица», воспевавшая просвещённого монарха — Екатерину II и высмеивавшая окружавших её знатных вельмож. Публикация оды мгновенно сделала Державина знаменитым. С этого момента начинается его головокружительная служебная карьера. Он назначается губернатором, затем становится кабинет-секретарём императрицы. Екатерина ввела поэта в круг своих приближённых, ожидая от него новых од, прославлявших её. Ожидания оказались напрасными. Неустанный борец за справедливость, Державин докладывал императрице о всём новых выявленных им нарушениях законов,



Дом-усадьба Г.Р. Державина (ныне набережная Фонтанки, 118)

он предпочитал заниматься государственными делами, полагая их более важными, чем сочинение хвалебных стихов. На советы придворных вновь воспеть императрицу Державин отвечал:

Богов певец
Не будет никогда подлец.

В конце концов Екатерина II рассталась со своим не в меру правдолюбивым кабинет-секретарём, отдалив его от себя и назначив сенатором. В стихотворении «К Правде» он с горечью признаёт:

Лет шестьдесят с тобой водился,
Лбом за тебя о стены бился,
Чтоб в верных быть твоих слугах;
Но вижу, неба дщерь прекрасна,
Что верность та моя напрасна:
С тобой я в чистых дураках!

Сменивший Екатерину II в 1796 году Павел I хотел дать Державину власть, сделав его почётным «правителем Совета». Державин, желая действовать, попросил у царя «точных инструкций» и вызвал тем самым вспышку гнева императора.

Следующий государь, Александр I, считая себя человеком просвещённым, назначил Державина министром юстиции. Но Державин и на этой должности проявил «строптивость», не согласившись с правом дворян, едва начав службу, выходить в отставку. Он считал, что дворяне должны служить Отечеству. В отставку пришлось уйти ему самому.



Екатерина II.
Худ. Д.Г. Левицкий. 1783



Павел I.
Худ. С.И. Щукин



Александр I.
Худ. Дж. Дау

Всё его служебное поприще – длинный ряд возвышений, падений и снова возвышений. Порой он страдал, но не унимался. Самому императору Павлу сказал в гневе такое слово, которое и поныне в печати приходится заменять многоточием. Прямоте и честности посвящены многие строки в творениях Державина. Для нас они скучноваты, ибо элементарны, но никак невозможно не оценивать их энергии. Державин, которому предоставлялся выбор – бичевать порок или поощрять добродетель, «не хотел вовсе отказаться от первого, но избрал преимущественно второе: вот почему он не стал сатириком». Изображение добра представлялось ему более плодотворным, нежели обличение зла. Он старался создать образец вельможи добродетельного, великодушного, бескорыстного, пекущегося о народном благе:

Я князь, коль мой сияет дух,
Владелец, коль страстью владею,
Болярин, коль за всех болею.

В «Памятнике» он гордится тем, между прочим, что «истину царям с улыбкой говорил». Он здесь недооценивал себя, ибо умел говорить царям истину не только с осторожной улыбкой честного слуги, но и с гневом поэта.

Рядом с этим несколько сухим и суровым образом рисуется нам другой образ: образ Державина-сановника в его частной, домашней жизни, почивающего от дел, любимца муз, хлебосола, домовитого хозяина, благосклонного господина собственных слуг,



Портрет молодого Державина. Худ. Д.Г. Левицкий



Г.Р. Державин. Гравюра И.П. Пожалостина. Конец XIX в.



Заглавный лист «Сочинений Державина»

барина, умеющего забывать всё на свете «средь вин, сластей и аромат». Не без гордости приглашает он к обеду своего друга и благодетеля. Он равно доволен и семейственным своим благополучием, и обилием стола:

Приглашение к обеду

Шекспинска стерлядь золотая,
Каймак и борщ уже стоят;
В крафинах вина, пунш, блестая
То льдом, то искрами манят;
С курильниц благовонья льются,
Плоды среди корзин смеются,
Не смеют слуги и дохнуть,
Тебя стола вокруг ожидая;
Хозяйка статная, младая
Готова руку протянуть.

А в доме ему драгоценны «прикрасы светлицы», он любуется своим достатком, умеет и любит описывать вещи, картины, хрусталь, «разные полотна, сукна, ткани, узоры, образцы салфеток, скатертей, ковров, и кружев, и вязаний»...

До ужина любит он поиграть в карты, без азарта, конечно, без треволнений, в игры сложные: «В ерошки, в фараон, по грошу в долг и без отдачи». Его веселят раздача баранков и кренделей дворовым ребятам, домашний театр, шахматы, стрельба из лука, волшебный фонарь по вечерам – весь милый обиход сельской



Званка. Новгородская губерния. Общий вид. Гравюра XVIII в.

жизни. И природа, оживлённая человеческим бытом, тешит его влюблённый взор. С наслаждением созерцает он возвращение жнецов и жниц, слушает пенье, несущееся с реки, весело и привольно охотится с вереницей соседей. И не перечтёшь державинских радостей на лоне мира. Над тихой, покойной, здоровой жизнью простёр он благословляющую свою руку. Он воистину глубоко и мудро возлюбил землю и на этой земле – благополучный и крепкий дом свой. Здесь, среди рощ и полей, он тревожному двору царей с блаженством предпочитает «уединение и тишину»:

Дыша невинностью, пью воздух, влагу рос,
Зрю на багрянец зорь, на солнце восходяще,
Ищу красивых мест между лилей и роз...

Додержавинская лирика почти сплошь была условна. И внешний мир, и собственные свои чувства поэты изображали в их «идеальном», несколько отвлечённом, чистейшем и простейшем виде. Они не умели смешивать красок и не знали полутона. Державин первым начал изображать мир таким, как представляется он художнику. В этом смысле первым истинным лириком был в России он.

Он был первым поэтом русским, сумевшим и, главное, захотевшим выразить свою личность такой, какова она была, – нарисовать портрет свой живым и правдивым, неискажённым позой и не стеснённым классической драпировкой. Недаром и на иных живописных своих портретах он, пинит и сановник, решался явиться потомству в колпаке и халате.

Бессмертный и домовитый, Державин – один из величайших поэтов русских.

По В.Ф. Ходасевичу



- 1.** Каким вы представляете себе Державина-человека? Приведите два-три эпизода из его биографии, наиболее ярко, на ваш взгляд, характеризующие личность поэта.
- 2.** Что удивило вас в рассказе о Державине?
- 3.** Расскажите о государственной службе Державина. Почему и Екатерина II, и Павел I, и Александр I отказались от услуг Державина, каждый раз предлагая ему почётное удаление от дел?
- 4.** Кто, на ваш взгляд, Державин-чиновник или Державин-поэт, оставил больший след в русской истории?
- 5.** Чем выделялся Державин среди своих современников? Какие черты его характера вызывают симпатию у В.Ф. Ходасевича? У вас?
- 6.** На какие особенности творческой манеры Ходасевича вы обратили внимание?

Советуем прочитать:

1. Гром Я.К. Жизнь Державина. – М., 1997.
2. Западов А.В. Гаврила Романович Державин (Биография писателя). – М.; Л., 1965.
3. Корнилов В. Покуда над стихами плачут... (глава о Державине). – М., 1997.
4. Михайлов О. Державин («ЖЗЛ»). – М., 1977.
5. Ходасевич В.Ф. Державин. – М., 1988.

Читаем и обсуждаем стихотворения Г.Р. Державина

Властителям и судиям

Восстал Всеяшний Бог, да судит
Земных богов во сонме их;
Доколе, рек, доколь вам будет
Щадить неправедных и злых?

Ваш долг есть: сохранять законы,
На лица сильных не взирать,
Без помощи, без обороны
Сирот и вдов не оставлять.

Ваш долг: спасать от бед невинных,
Несчастливым подать покров;
От сильных защищать бессильных,
Исторгнуть бедных из оков.

Не внимлют! видят – и не знают!
Покрыты мздою очеса:
Злодействы землю потрясают,
Неправда зыблет небеса.

Цари! Я мnil, вы боги властны,
Никто над вами не судья, –
Но вы, как я подобно, страшны
И так же смертны, как и я.

И вы подобно так падёте,
Как с древ увядший лист падёт!
И вы подобно так умрёте,
Как ваш последний раб умрёт!

Воскресни, Боже! Боже правых!
И их молению внемли:
Приди, суди, карай лукавых,
И будь един царём земли!

Н

1. Прочитайте стихотворение «Властителям и судиям». Какой идеал правды и чести утверждает в нём Державин? Как надо читать эти стихи?
2. В чём поэт видит вину властителей? их долг?
3. Сравните стихотворение Державина и оду Ломоносова. Что в них общего? В чём вы видите различие?
4. Самостоятельно прочитайте стихотворение Г.Р. Державина «Снигирь». Покажите на его примере, как реальные события преломляются в поэзии Державина. Материал для ответа найдите в комментариях, справочных материалах поэтического сборника.
5. Каким вы услышали Державина? На какие особенности стиха и языка обратили внимание?
6. Покажите на примерах, в чём необычность и «трудность» стихов Державина.
7. Выпишите афоризмы из прочитанных вами стихов. В каких ситуациях они употребляются в речи?
8. Проследите движение от восхваления Бога к гимну человеку в оде «Бог». Сопоставьте оду «Бог» (1784) с «Вечерним размышлением о Божием величестве...» Ломоносова (1743). Сформулируйте, в чём заключаются особенности од Державина. Используйте для выводов следующие материалы:

Преемственность новой светской литературы по отношению к предшествующей древнерусской выражалась в первую очередь в стихотворных переложениях религиозных текстов, в частности, псалмов. Вы уже знакомы с «Псалтырью рифмованной» Симеона Полоцкого, с которого началась эта традиция. Иногда переложения псалмов перерастали в духовные оды. Оды Ломоносова в основном похвальные, славящие монархов. Духовные оды составляют небольшую часть его поэтического творчества. И в тех и в других Ломоносов размышляет прежде всего о связи Творец – природа. Державин, напротив, духовными одами открывал сборники своих стихов. Самая знаменитая из них – ода «Бог». В её строках можно видеть и силу религиозного чувства, и отражение философских исканий своего века, и образцы высокой поэзии. «Бог» – это ода-размышление о мироздании, Вселенной, разговор человека с Господом. Бог Державина – личный Бог, вызывающий «страх и трепет» и любовь одновременно. Самое главное для человека – быть связанным с Богом.

П

9. Прочитайте псалом, переложением которого стало стихотворение «Властителям и судиям» Державина.

Псалом 81

- 1.** Бог стал в сонме богов,
среди богов произнёс суд.
- 2.** Доколе будете вы судить
неправедно и оказывать
лицеприятие нечестивым?
- 3.** Давайте суд бедному и сироте;
утнетённому и нищему
оказывайте справедливость.
- 4.** Избавляйте бедного и нищего,
исторгайте его из руки нечестивых.
- 5.** Не знают, не разумеют,
во тьме ходят; все основания земли колеблются.
- 6.** Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы.
- 7.** Но вы умрёте, как люди,
и падёте, как всякий из князей.
- 8.** Восстань, Боже, суди землю;
ибо Ты наследуешь все народы.

Сравните два текста с позиции темы, задачи, поэтической интонации, особенностей композиции и языка. Проследите, как движение поэтической мысли следует за сюжетом молитвенного песнопения.

Используйте в ответе следующие слова и выражения: **развенчание, праведность, гнев, идеал чести, нравственно-религиозная позиция, категоричность, синтаксические повторы, необычная выразительность, сила и мощь стихов, глубокое сочувствие,держанная интонация, решительное осуждение.**

10. Опровергните или докажите правоту следующего высказывания литературоведа А. Архангельского: «Державин не классицист по методу и стилю, но классик по мироощущению».

11. Понаблюдайте над языком Державина. Что дало основание В. Ходасевичу назвать его «пышным, жирным и шумным»?

12. Выпишите афоризмы из оды «На смерть князя Мещерского». Чём поражают стихи, какое впечатление остаётся от их чтения? Сделайте вывод о глубине поэтической мысли Державина.

13. Известно, что друг Державина поэт В.В. Капнист пришёл в ужас от стихотворения «Ласточка»:

О домовитая ласточка!
О милосизая птичка!



Грудь красно-бела, касаточка,
Летняя гостья, певичка!
Ты часто по кровлям щебечешь,
Над гнёздышком сидя, поёшь,
Крыльшками движешь, трепещешь,
Колокольчиком в горлышке бьёшь...

Капнист предложил переписать стихи правильным четырехстопным ямбом, исправив рифмы. Державин, неоднократно уступавший подобным советам, на этот раз отказался и тем самым спас, по мнению многих читателей, одно из лучших своих творений.

Каков ваш взгляд на эти стихи?

14. Докажите, что стихотворение-монолог – излюбленная поэтическая форма Державина.

15. Проведите исследовательскую работу. Как и у Ломоносова, в языке поэзии Державина существуют слова с прямыми и символическими значениями цвета. Выявите любимые цвета Державина, перечитав его стихотворения («Павлин», «Водопад», «Утро», «Приглашение к обеду» и др.).

Существует точка зрения, что предпочтение ярких и чистых цветов смешанным, оттеночным, бледным свойственно в истории литературы периодам расцвета. Какой вывод вы можете сделать, проанализировав многоцветье поэзии Ломоносова и Державина?

Творчество Ломоносова и Державина в оценке критиков

1. Подумайте, почему так часто русская критика сравнивала поэтическое творчество Ломоносова и Державина?
2. Каких оценок вы ждете? В чью пользу?

Иные сравнивали Державина с Ломоносовым; но что между ними общего? Одно: тот и другой писали оды. Род, избранный ими, иногда одинаков, но дух поэзии их различен. Ломоносов в стихах своих более оратор. Державин всегда и везде поэт. И тот и другой бывают иногда на равной высоте; но первый всходит постепенно и с приметным трудом, другой быстро и неприметно на неё взлетает.

П.А. Вяземский. О Державине

С Державина начинается новый период русской поэзии, и как Ломоносов был первым её именем, так Державин был вторым. В лице Державина поэзия русская сделала великий шаг вперёд... В Ломоносове боролись два признания – поэта и учёного, и по-

следнее было сильнее первого. Державин был только поэт и больше ничего. В стихотворениях его уже нечего удивляться одушевлению и чувству — это не первое и не лучшее их достоинство: они запечатлены уже высшим признаком искусства — проблесками художественности.

В.Г. Белинский.

Сочинения Александра Пушкина. Статья первая.
Обозрение русской литературы от Державина до Пушкина

Этот чудак [Державин] не знал ни русской грамоты, ни духа русского языка (вот почему он ниже Ломоносова). Он не имел понятия ни о слоге, ни о гармонии — ни даже о правилах стихосложения. Вот почему он должен бесить всякое разборчивое ухо. Он не только не выдерживает оды, но не может выдержать и строфы... Что ж в нём: мысли, картины и движения истинно поэтические, читая его, кажется, читаешь дурной, вольный перевод с какого-то чудесного подлинника.

А.С. Пушкин. Из письма А.А. Дельвигу

1. Вы, конечно, читали о встрече юного Пушкина с Державиным на экзамене по русской словесности в Лицее, о преклонении Пушкина перед заслугами Державина:

Старик Державин нас заметил
И, в гроб сходя, благословил.

Как же можно объяснить столь резкие слова Пушкина из письма А.А. Дельвигу?

2. Выберите из предложенных оценок наиболее близкую вашей точке зрения.

3. Какую оценку поэзии Державина может дать современный читатель?



Развитие речи. Учимся конспектировать

Конспектирование письменного источника – сложный и своеобразный процесс, в котором сочетаются два вида речевой деятельности – чтение и письмо. Цель конспектирования – фиксация полученной информации после её свёртывания. Важно, чтобы через достаточно длительный промежуток времени после свертывания конспект можно было развернуть без существенной потери информации.

Конспект – краткое, связное изложение книги или какой-либо её части. Конспект отражает выполнение следующих приёмов осмыслиения и глубокого понимания текста: деление текста на смысловые части, выделение главного в каждой части (сворачивание информации), запись. Конспект допускает использование такого способа цитирования, как включение в собственную речь отдельных авторских слов, выражений, предложений.

Составьте конспект одной из глав книги В.Ф. Ходасевича.

1. Прочитайте текст. Разбейте его на смысловые части.

Своим проектом снискал он [Державин] благоволение государя, за что вскоре и поплатился. Александр поручил ему ревизовать действия калужского губернатора Лопухина, рядом с которым Гудович и Тутолмин показались бы ангелами: одних уголовных дел за ним тотчас набралось тридцать четыре, а шалостей – больше ста. Но Лопухин умел защищаться, и у него были сильные покровители. Ревизия обернулась великими неприятностями для самого Державина и испортила ему много крови. В конце концов он восторжествовал, но перед тем месяцев пять жил в возбуждении неописуемом и оказался лишён всякого хладнокровия как раз к той поре, когда оно всего более понадобилось.

8 октября 1802 года, после долгих обсуждений и споров, Александр подписал наконец указ о правах и обязанностях Сената и манифест об учреждении министерств. В тот же день вечером, когда у Державина были гости, Новосильцев приехал с предложением от государя – занять пост министра юстиции и генерал-прокурора. Согласно указу, Сенату предоставлялась лишь административная и судебная власть; министры должны были пред ним отчитываться. Державину, таким образом, не было оснований отказываться – он предложение принял...

Александр находился как бы в сердечном плену у людей, которые то открыто, то хитростью, из побуждений то вовсе низких, то более возвышенных, стремились ослабить единодержавную его власть. Он сам тяготился этим пленением, но ещё не смел обнаружить истинных своих мнений. Державина он назначил министром против воли этих людей и как раз потому, что Державин был их врагом. Но Державин был слишком негибок и неподатлив – в степени даже удивительной со стороны человека, прожившего четверть

века в делах политических и придворных. Александр хотел лавировать — Державин на каждом шагу понуждал его сбросить маску, действовать напрямик.

Двоедущие вообще утомительно. Александру не так легко давалось притворство перед друзьями. Когда же выяснилось, что надо ещё уметь предавать их Державину, а Державина им, — Александр очень скоро начал терять терпение. Однажды он сказал с гневом:

— Ты меня всегда хочешь учить. Я самодержавный государь и так хочу.

В том-то и было их общее с Державиным горе, что самодержавным решался он быть только наедине с Державиным. Во многих чертах повторялась теперь история кабинетского секретарства при Екатерине. Между прочим, как и тогда, Державина могла спасти лесть. Он же, по нетерпению и досаде, день ото дня становился откровеннее. Когда государь, уступая чарам Нарышкиной, пожелал совершить незаконный поступок, Державин не только наотрез отказался ему содействовать, но и объявил с укоризною (почти слово в слово, как некогда Екатерине), что оберегает «не токмо Его закон, но и Его славу». В Сенате он вслух критиковал указ о вольных хлебопашцах, говоря, что «в нынешнем состоянии народного просвещения не выдет из того никакого блага» и что указ, сверх того, неисполним (что позже и было подтверждено событиями).

Положение Державина ухудшалось быстро. Для положительной работы оставалось у него мало времени. Окружённый врагами, подвохами, клеветой и насмешкой, силы свои растрачивал он на борьбу. В пылу этих схваток порой помрачались или искажались его высокие качества; в мелочах жизни мельчал и он; рвение переходило в злобу, точность — в придиличность, законолюбие — в формализм. Молва, в свою очередь, все это преувеличивала.

В первое октябрьское воскресенье государь не принял его с докладом и прислал на дом ре скрипт, прося очистить пост министра юстиции, но остаться в Совете и Сенате. Вскоре произошло личное объяснение, «пространное и довольно горячее со стороны Державина». Александр ничего не мог сказать к его обвинению, как только:

— Ты очень ревностно служишь.

— А когда так, государь, — отвечал Державин, — то я иначе служить не могу. Простите.

— Оставайся в Совете и Сенате.

— Мне нечего там делать.

Державин уехал к себе. Повторное предложение остаться в Совете и Сенате делалось с тонким умыслом, по наущению врагов его. Они побаивались мнения публики. Для них было бы наилучшим оправданием, если б Державин просил освободить его лишь от должности ministra: тем самым признал бы он, что вообще

служить хочет, но министерский пост ему не по силам. Подсыпали людей и к жене его. Зная честолюбие Дарьи Алексеевны и её любовь к деньгам, обещали Державину в виде пенсии полное министерское жалованье (16 000 рублей в год) и Андреевскую ленту – только бы он написал такое прошение. Но он подал краткую просьбу об увольнении от службы вовсе. За это убавили ему пенсии и лишили ордена.

Высочайший указ был дан 8 октября 1803 года, ровно через тринадцать месяцев после манифеста об учреждении министерств.

2. Выделите главное в первой части. Запишите (см. образец).

Текст	Конспект
Своим проектом снискал он [Державин] благоволение государя, за что вскоре и поплатился. Александр поручил ему ревизовать действия калужского губернатора Лопухина, рядом с которым Гудович и Тутолмин показались бы ангелами: одних уголовных дел за ним тотчас набралось тридцать четыре, а шалостей – больше ста. Но Лопухин умел защищаться, и у него были сильные покровители. Ревизия обернулась великими неприятностями для самого Державина и испортила ему много крови. В конце концов он восторжествовал, но перед тем месяцев пять жил в возбуждении неописуемом и оказался лишён всякого хладнокровия как раз к той поре, когда оно всего более понадобилось.	Своим проектом Державин снискал благоволение государя, за что вскоре поплатился. Александр поручил ему ревизовать действия калужского губернатора Лопухина, за которым числилось немало уголовных дел и проступков. Но ревизия обернулась неприятностями и переживаниями в первую очередь для самого Державина.

3. Продолжите работу самостоятельно.





Первое здание Московского университета
у Воскресенских ворот Кремля. Рисунок 1781 года

Денис Иванович Фонвизин (1744 или 1745–1792)

1. Писатель Ст. Рассадин, изучавший жизнь и творчество Д.И. Фонвизина, назвал его век «нелюбопытствующим». Как вы это понимаете? Можете ли привести какие-либо примеры из ранее изученного, подтверждающие это название?
2. Прочитайте биографию Д.И. Фонвизина с позиции своего представления о «нелюбопытствующем» веке.

Д.И. Фонвизин родился в Москве в большой обедневшей дворянской семье. Род писателя по отцу был немецкого происхождения, но давно обруслел. Он рос в дружной, глубоко религиозной семье, о которой сам сказал: «В доме нашем дурных людей не было». Семья жила культурными интересами. Фонвизин вспоминал, как однажды отец, «собрав всех своих младенцев», стал им рассказывать историю «Иосифа Прекрасного», как рассказ «растерзал его сердце» и «он начал рыдать безутешно». Грамоте мальчика начали учить с четырёх лет, а потом он продолжил своё образование в гимназии при Московском университете. План преподавания в ней составил Ломоносов, сказавший: «Университет без гимназии – как пашня без семян».

Десятилетний Денис сразу стал учиться очень хорошо. Постепенно Московский университет стал центром просвещения. Среди лучших учеников гимназии он был отвезён в Петербург и пред-

ставлен президенту Академии наук графу И.И. Шувалову, а тот, как вспоминал Фонвизин, «взял за руку, подвёл к человеку, которого вид обратил на себя почтительное внимание. То был бессмертный Ломоносов! Он спросил меня: чему я учился? «По-латыни», — отвечал я. Тут начал он говорить о пользе латинского языка с великим... красноречием». Там же, в Петербурге, Фонвизин впервые попал в театр, увидел игру актера Шумского, над щутками которого «хочтал изо всей силы», «потеряв благопристойность». «Действия, произведённые во мне театром, почти описать невозможно», — вспоминал писатель через 30 лет после посещения северной столицы.

За годы учения в университете Фонвизин овладел латинским, немецким и французским языками настолько, что его переводы басен и пьес не раз появлялись в печати. Сам Денис Иванович сказал: «Весьма рано появилась во мне склонность к сатире».

После коронации летом 1762 года в Москве Екатерины II один из её придворных устроил Фонвизина переводчиком в Коллегию иностранных дел, с которой он затем переезжает в Петербург.

Первая оригинальная комедия Фонвизина «Бригадир» была за-кончена в особое время (1766). Готовились реформы, от которых писатель ожидал ограничений крепостного права при полной вольности дворянства, а это значило и ограничение власти царя. К сожалению, об этом периоде жизни Д.И. Фонвизина мало известно. П.А. Вяземский, взявшийся писать его биографию всего через три-четыре десятилетия после кончины, сообщает в своих записках: «Сведения о жизни и занятиях Фонвизина в 1767–1768 годах не сохранились». Известно лишь, что в конце 60-х годов Фонвизин сблизился с воспитателем Павла, наследника престола, министром



Денис Иванович Фонвизин.
Литография П.Ф. Бореля.
1850-е годы



Д.И. Фонвизин читает «Бригадира» в салоне цесаревича Павла Петровича. С гравюры П.Ф. Бореля

иностранных дел Н.И. Паниным. Вместе с ним и группой других дворян писатель мечтал о реформах в России, об ограничении власти царя. Государыня же Екатерина терпеть не могла Панина: чтобы отставить его от дел, даже наградила весьма милостиво, но тут же написала: «...богатством его осыпала выше его заслуг...». Панин разделил четыре тысячи душ из подаренных ему девяти между своими сотрудниками, среди которых был и Фонвизин, преданный соратник. Граф Н.И. Панин, как и Екатерина II, народа не знал, но хотел ему добра, потому что видел в этом благо для государства.

Вообще, крупный был шаг у России XVIII столетия, и крупные личности напрягали парус державного корабля. Но какая пестрота и какие контрасты в этой эпохе! Итальянскиеозвучья в великолепной зале, а на дворе, за конюшней, глухие удары арапником. Время пахло кровью и розовой водой, соусом из оленых языков и пороховым дымом, сафьяновыми переплётами и сыроятным батожьём.

Тем временем в 1781 году завершена знаменитая комедия «Недоросль», в которой автор открыто выразил свои оппозиционные настроения. Пьеса была встречена царским двором враждебно. «Плохо приходится мне жить! – сказала Екатерина II. – Уж и господин Фонвизин хочет учить меня царствовать». Только через год она была поставлена на сцене. Сохранилась легенда, будто князь Г.А. Потёмкин-Таврический, выходя из театра и увидев Фонвизина, сказал ему о «Недоросле»: «Умри, Денис, – лучше не напишешь!». Правда, слова Потёмкина передаются по-разному, но одно ясно: современники понимали значение Фонвизина.



Граф Н.И. Панин.
Работа В.Л. Боровиковского



Г.А. Потёмкин.
Худ. И.-Б. Лампи-старший.
1790-е годы



Д.И. Фонвизин. «Недоросль». Издание 1783 г.

После смерти Панина в 1783 году Фонвизин вышел в отставку. И в отставке он продолжал литературную деятельность, решил задать ряд острых вопросов будто бы неизвестному автору, хотя все знали, что им была Екатерина II. Вот некоторые из вопросов:

– Отчего в век законодательный никто в сей части не промышляет отличиться? (Царица ответила резко: «Оттого, что сие не есть дело каждого».)

– Как истребить два сопротивные и оба вреднейшие предрасудка, будто у нас всё дурно, а в чужих краях всё хорошо; второй, будто в чужих краях всё дурно, а у нас всё хорошо?

– Отчего у нас не стыдно не делать ничего?

Конечно, такие вопросы не могли понравиться императрице. В конце 80-х годов Фонвизин подготовил к печати первый номер журнала «Друг честных людей, или Стародум» с остроумной политической сатирой – «Всеобщей придворной грамматикой». Но журнал был запрещён ещё до выхода в свет. Фонвизину дали понять, что в литературе ему не место. Писателю был закрыт путь в печать, а вскоре он заболел тяжело и надолго. Ему было всего 40 лет, а он с трудом мог передвигаться и даже говорить. Через семь лет он умер. Надгробная плита до сих пор хранит надпись: «Под симъ камнемъ погребено тело статскаго советника Д.И. Фонъви-зина. Родился въ 1745 году апреля 3 дня. Преставился въ 1792 году декабря 1 дня. Житія его было 48 летъ 7 месяцевъ 28 дней».



1. Найдите в тексте биографии прямые доказательства справедливости утверждения С.Б. Рассадина.
2. Какой из вопросов, адресованных Фонвизиным императрице, на ваш взгляд, не потерял своей актуальности? Кому бы вы его задали?
3. Прокомментируйте следующие слова А.С. Пушкина: «Княжнин умер под розгами – и Фонвизин, которого она боялась, не избегнул бы той же участи, если б не чрезвычайная его известность». Какие основания были у поэта для такого утверждения?
4. Опираясь на дополнительные источники, подготовьте исторический комментарий, характеризующий взаимоотношения Фонвизина и Екатерины. Выскажите свой взгляд на проблему «писатель и власть», используя известные вам факты.

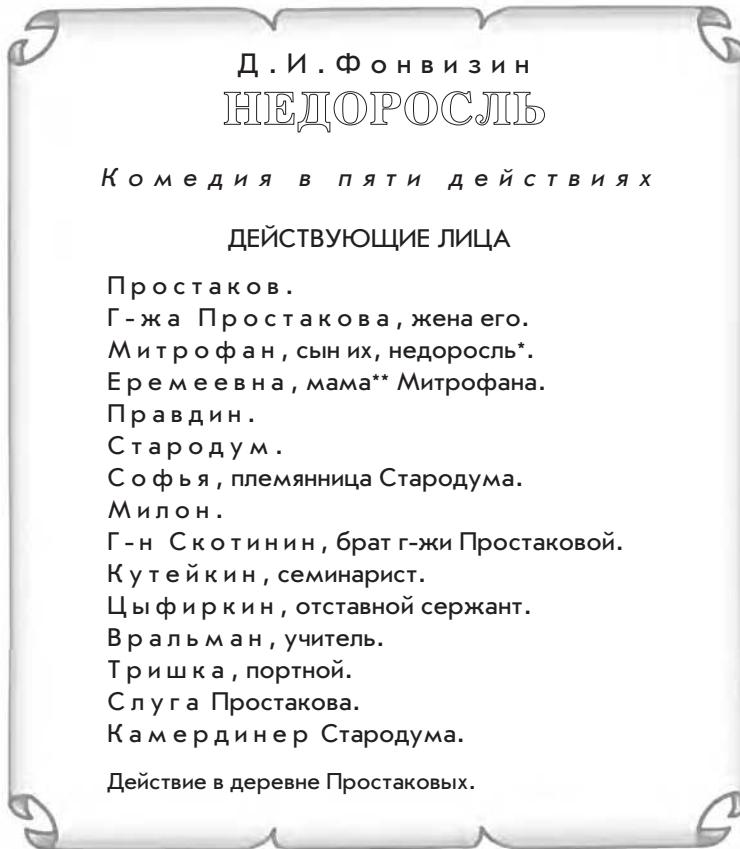
Советуем прочитать:

1. Кулакова Л.И. Денис Иванович Фонвизин (Пособие для учащихся). – М.; Л., 1966.
2. Рассадин Ст. Сатиры смелый властелин. – М., 1985.

Читаем и обсуждаем комедию «Недоросль»

Готовимся к чтению

1. Фамилию его писали по-разному: Фон-Визин, Фон-Висин, Фон-Визен и т.д. Только к концу XIX века утвердилось принятое сейчас написание. Но А.С. Пушкин ещё в начале века внушал брату Льву: «Не забудь Фон-Визина писать Фонвизин... Он русский, из перерусских русский». Каким может быть содержание комедии, если исходить из этого утверждения А.С. Пушкина?



2. Прочитайте афишу. Можно ли, судя по афише, говорить о том, что комедия Фонвизина – произведение классицизма?

* Так официально назывались дворяне, преимущественно молодые, не получившие документа об образовании и не поступившие на службу. Словом «недоросль» именовался и любой дворянин, не достигший совершеннолетия. Имя «Митрофан» в переводе с греческого языка означает «подобный своей матери».

** Мама, то есть кормилица.

Помните, что по теории классицизма комедия должна отвечать следующим требованиям:

- героями её могут быть только люди низкого сословия, заслуживающие осмеяния; каждый из них должен быть «носителем» одной черты, одного порока;
- в основе – единый сквозной конфликт без ответвлений;
- действие комедии проходит в одном месте в течение суток (единство места и времени): по мнению теоретиков классицизма, только так можно было соблюсти правду жизни;
- комедия должна смехом казнить пороки.

Соблюдение каких требований классицизма невозможно выявить на основе анализа афиши?

3. В афише, где перечисляются действующие лица, указано: Простакова, жена его (господина Простакова). Между тем в самой комедии персонажи-мужчины характеризуют себя иначе: «Это я, сестрин брат...», «Я женин муж...», «А я матушкин сын...». Как вы это объясняете? Почему полновластным хозяином поместья у Фонвизина оказывается не помещик, а помещица? Как это может быть связано со временем создания комедии «Недоросль»?

4. Прочитайте все известные значения слова «недоросль»:

- «не достигший полных лет, обычно 21 года (возраст для поступления на службу молодых дворян) (устар.);
- невозмужалый, несовершеннолетний;
- глуповатый юноша-недоучка.

Какое значение имеет слово «недоросль» в афише пьесы? а в её названии? Могло ли оно измениться в результате восприятия комедии современниками? О каком недоросле, по-вашему, пойдёт речь в комедии?

5. Прочитайте самостоятельно комедию «Недоросль», выберите роль, которую вам хотелось бы исполнить. При подготовке к выразительному чтению роли используйте материал статьи о комедии Фонвизина.

Фонвизин – это «Недоросль». Он стал собою, Фонвизиным, написав «Недоросля», как Грибоедов стал Грибоедовым, написав «Горе от ума»... Не комедия состояла при сочинителе, а он при ней. Автор даже сам принял на «себя режиссуру и больше всего заботился о положительных ролях в пьесе». Стародума играл крупнейший русский актёр И.А. Дмитревский, Правдина – талантливый артист П.А. Плавильщиков. Публика шумно приветствовала спектакль. В центре его был Стародум. Его речи находили отклик в публике. По окончании пьесы (как писали газеты тех дней) зрители бросили Дмитревскому кошелёк, наполненный золотом и серебром.

Сегодня «Недоросль» совсем не то, чем был в пору, когда его разыгрывали на нынешнем Марсовом поле и публика «аплодировала писесу метанием кошельков» (был такой обычай). Ныне часто говорят: это спектакль для школьников. В этом нет ничего обидного:

стать книгой для детей – удел наипочетнейший, выпавший на долю сказок Пушкина, «Робинзона» и «Гулливера», романов Вальтера Скотта, Дюма, Гюго, отчасти даже «Дон Кихота»... Но всё же «Недоросль», воспринимаемый лишь как учебная пьеса, многое теряет. Иногда – почти всё: педагогическая притча, наглядное пособие, дразнилка для второгодников: «не хочу учиться, хочу жениться».

Подготовьтесь к чтению. Какая проблема обозначена в прочитанной вами информации о комедии? На что вы обратите внимание при самостоятельном чтении? На что будете ориентироваться при выборе роли?

Разберёмся в прочитанном

Н

1. Прочитайте внимательно первые шесть явлений I действия. Современный исследователь творчества Фонвизина И. Исакович пишет о них так: «Это введение в пьесу явилось блестательной находкой Фонвизина: маленькая бытовая картинка оказалась чрезвычайно ёмкой по содержанию, определила тональность всего произведения». Докажите справедливость этого утверждения.
2. Прокомментируйте на примере первых шести явлений слова Н.В. Гоголя о комедии: «Всё в этой комедии кажется чудовищной карикатурой на всё русское. А между тем нет в ней ничего карикатурного: всё взято живьем с природы...».
3. Проанализируйте сцены, в которых действует Еремеевна: действие I, явл. 4 и 6. Какие чувства вызывают у вас эти сцены? Каким вам кажется образ Еремеевны: карикатурным или взятым «живьём с природы»? Насколько точно Фонвизин следует правилам классицизма в обрисовке характеров героев? Составьте на основе прочитанных сцен рассказ «Судьба Еремеевны».
4. Кто из действующих лиц, по вашему мнению, больше других удался Фонвизину? Почему? Насколько ваше прочтение расходится с авторским замыслом?
5. Какие из персонажей комедии кажутся вам изображёнными особенно разносторонне и вызывают, как и в жизни, сложное к себе отношение и чувство?
6. Какие сцены вы бы назвали самыми комичными? Смешны ли, и если смешны, то чем, сцены: экзамен Митрофана, примерка каftана, изъявления любви Митрофана к маменьке? Какие приёмы создания комического использует Фонвизин? Как в комедии сталкиваются истинное просвещение и воинствующее невежество?
7. Продолжите составление словаря эпохи: дворовый, дворянин, поместье, деспотизм, просветительство, бессердечие, крепостник, крепостной... Используя подобранные слова, расскажите о нравах и взаимоотношениях людей в усадьбе Простаковой.

8. На основе приведённых ниже высказываний и афоризмов Староду́ма (смотрите действие III, явл. 1 и 2; действие V, явл. 1) определите, какие общественно-политические и нравственные вопросы он поднимает в комедии. Сформулируйте их.

– В тогдашнем веке при Петре I придворные были воины, да воины не были придворные.

– ...Угнетать рабством себе подобных беззаконно.

– ...Начинаются чины – перестаёт искренность...

– ...Чины нередко выпрашиваются, а истинное почтение необходимо заслуживается.

– Наличные деньги – не наличные достоинства. Глупому сыну не в помощь богатство.

– Имей сердце, имей душу, и будешь человек во всякое время.

Как вы объясните, что именно Стародума Фонвизин выделял в качестве главного героя (вспомните сценическую судьбу пьесы)? Что изменилось в современном прочтении пьесы?

П

9. Каким из правил классицизма остался верен Фонвизин? Какие из этих правил нарушил? Почему, по-вашему, он на это пошёл? Сравните цели приезда гостей в усадьбу. Естественно ли их появление сразу всех в одном месте? Как вы объясните такое построение комедии? Можно ли считать отступления от правил недостатком или достоинством комедии?

10. Проследите, как развивается конфликт между положительными и отрицательными персонажами. Как в этом конфликте раскрывается идея комедии («угнетать рабством себе подобных беззаконно»)?

Учтите, что на проблему конфликта комедии есть разные точки зрения. Одна из них: в основу пьесы положен любовный конфликт. Другая точка зрения: главный конфликт – борьба прогрессивно настроенных просвещённых дворян с крепостниками-невеждами.

Проведите исследовательскую работу. Проверьте справедливость каждой точки зрения: разделите героев на группы по главному основанию, найдите завязку, кульминацию и развязку действия. Какие сцены комедии прямо не соотносятся с этим конфликтом? Какие герои не связаны с ним? Сделайте вывод, какая точка зрения на конфликт вам кажется более правильной.

11. Перечитайте сцены, в которых положительные герои излагают свои взгляды (действие III, явл. 1 и 2; действие V, явл. 1). Почему они были особенно дороги автору? Какие чувства они вызывают у вас? Почему их так часто сокращают в современных театральных постановках? Правы ли те, кто называет эти сцены скучными, резоёрскими?

12. Проведите исследовательскую работу. Сократите любое из указанных явлений. Сравните полный и сокращённый варианты. Сделайте



вывод, почему такие некомедийные сцены включены Фонвизиным в текст комедии.

13. Выпишите афоризмы Стародума и Правдина на одну из следующих тем: «О знатности и богатстве», «О чести и достоинстве», «О служении Отечеству», «Об обязанностях государя». Назовите пословицы и поговорки, в которые превратились реплики героев комедии. Чем можно объяснить стремление Фонвизина к прямой назидательности? Можно ли сказать, что эти герои выражают взгляды самого автора? Каким Фонвизину представляется идеал человека-гражданина?

14. Дайте характеристику одному из отрицательных персонажей (Простаковой, Скотинину). Каковы их жизненные цели и стремления? Какими средствами (юмор, ирония, сарказм и пр.) пользуется автор для характеристики героев?

Критика о героях комедии

Сравните высказывания русских критиков о героях комедии. Что они видят по-разному? В чём едины?

Попробуйте объяснить природу разных суждений и мнений.

Выскажите свой взгляд по поводу поднятых проблем.

Кто может узнатъ что-нибудь русское в этом злобном существе, исполненном тиранства, какова Простакова, мучительница крестьян, мужа и всего, кроме своего сына? <...> Эта безумная любовь к своему детищу есть наша сильная русская любовь, которая в человеке, потерявшем своё достоинство, выразилась в таком извращённом виде, в таком чудном соединении с тиранством, так что чем более она любит своё дитя, тем более ненавидит всё, что не есть её дитя.

Н.В. Гоголь.

Из статьи «В чём же, наконец, существо русской поэзии и в чём её особенность?»

Что смешно в «Недоросле» и одно ли и то же смешит в нём разные возрасты? Молодёжь больше всего смеётся, разумеется, над Митрофаном, героем драмы, неистощимым предметом смеха, нарицательным именем смешной несовершеннолетней глупости и учащегося невежества. <...> В комедии он делает два дела: размышляет, чтобы выпутаться из затруднений, в которые ставит его зоологическая любовь матери, и поступает, выражая в поступках свои обычные чувства. Забавны только его размышления, а поступки — нисколько.

...Не комична ли сама хозяйка дома, госпожа Простакова, урождённая Скотинина? <...> Она вдвойне не комична: она глупа и труслива, т.е. жалка – по мужу, как Простакова, и безбожна и бесчеловечна, т.е. отвратительна – по брату, как Скотинина. Она вовсе не располагает к смеху; напротив, при одном виде этой возмутительной озорницы не только у забитого её мужа, но и у современного зрителя, ограждённого от неё столетием, начинает мутиться в глазах и колебаться вера в человека, в ближнего.

В.О. Ключевский.
Из статьи «„Недоросль“ Фонвизина»

Право рождения – священное право на священное имя отца и матери, против этого никто и не спорит; но не этим ещё всё оканчивается: тут человек ещё не выше животного; есть высшее право – родительской любви. «Да какой же отец или какая мать не любит своих детей?» – говорите вы. Так, но позвольте вас спросить, что вы называете любовью? Как вы понимаете любовь? – Ведь и овца любит своего ягнёнка: она кормит его своим молоком и облизывает языком; но как скоро он меняет её молоко на злак полей – их родственные отношения оканчиваются. Ведь и г-жа Простакова любила своего Митрофанушку: она нещадно била по щекам старую Еремеевну и за то, что дитя много кушало, и за то, что дитя мало кушало; она любила его так, что если бы он вздумал её бить по щекам, она стала бы горько плакать, что милое, ненаглядное детище больно обколотит об неё свои ручонки.

В.Г. Белинский.
Из статьи «О детских книгах»

Посрамлённые и униженные Митрофанушка и его родители – единственное светлое пятно в пьесе. Живые, полнокровные, несущие естественные эмоции и здравый смысл люди – Простаковы – среди тьмы лицемерия, ханжества, официоза. Угрюмы и косны силы, собранные вокруг Стародума. Фонвизин всеми силами изображал торжество разума, постигшего идеальную закономерность мироздания. Как и всегда и во все времена, организующий разум уверенно опёрся на благотворную организованную силу: карательные меры команды Стародума приняты – Митрофан сослан в солдаты, над родителями взята опека. Но когда и какой справедливости служил учреждённый с самыми благородными намерениями террор?

П.Л. Вайль, А.А. Генис.
Из книги «Уроки изящной словесности»

1. Какая из точек зрения оказалась для вас неожиданной? Как можно объяснить такие разные оценки одного литературного героя?
2. Чей взгляд на госпожу Простакову вы разделяете? Обоснуйте свой выбор.

Развитие речи.

Речевая характеристика героя драматического произведения

Мастерство Фонвизина проявилось и в умении строить речь своих героев. Даже не видя их на сцене, а только читая комедию, мы тем не менее хорошо представляем характеры действующих лиц.

Речь героя драматического произведения — одно из главных средств создания характера. Речь персонажей отражает не только их общественное положение, но и в определённой степени характеризует личности. Например, речь Кутейкина, недоучившегося семинариста, построена на церковно-славянской лексике и фразеологии, насыщена формами церковно-славянского языка: *тъма кромешная; притча во языцах; горе мне грешному; здешняя епархия; взалках; приидох; Богу изволившу; кабы не уморил и меня владыко* и др.

Речевая характеристика Цыфиркина основана на том, что он в прошлом был солдатом, а сейчас преподаёт арифметику: в его речи звучат подсчёты, а также военные термины и фразеологические обороты.

Речь Простаковой безграмотна, но очень изменчива: от робкой, подобострастной интонации она легко переходит кластному и грубому словцу. Её речь обнаруживает характер самодура, человека несдержанного и грубого.

Речь Скотинина не только грубо, но и полностью соответствует фамилии. О себе и о других он говорит не как о людях, а как о животных. В то же время речь положительных героев насыщена книжной лексикой, в разговоре они используют сложные синтаксические конструкции с несколькими придаточными, что свидетельствует об их образованности и высокой нравственности.

Подтвердите примерами справедливость характеристики речи данных персонажей комедии.

Проведите наблюдения над языком одного из героев комедии. Выявите особенности его речи. Подберите синонимы к глаголу *говорить*, характеризующие данный персонаж. Например, Стародум — *рассказывал, отвечал, продолжил* (разговор), *объяснил, просил, произносил, подхватил, молвил, уведомил* и т.д.

Составьте речевую характеристику одного из героев комедии по образцу.

Представление героя	Кутейкин, семинарист, учитель грамматики
Содержание высказываний (о чём говорит?)	<ul style="list-style-type: none"> Обсуждает с Цыфиркиным своего ученика, Митрофанушку (д. III, явл. 6). Насмехается над Вральманом, наскакивает на него, оскорбляет, угрожает (д. III, явл. 9). Торгуется с Правдиным, выпрашивает плату за обучение Митрофана (д. V, явл. 6).
Индивидуальные особенности речи	<ul style="list-style-type: none"> В основном речь построена на церковно-славянской лексике и фразеологии, насыщена формами церковно-славянского языка: «Зван был и приидох», «Посрамихся, окаянный», «Уста твоя всегда глаголиша гордыню, нечестивый» и т.д. В разговоре с одним и тем же человеком легко переходит от церковно-славянского языка к просторечным, иногда грубоватым словам и выражениям. Например, обсуждая с Цыфиркиным нерадивого и бесполкового ученика Митрофанушку, сначала так объясняет своё подневольное положение в доме: «Ученичка по головке, а меня по шее». Но уже через минуту он, вслед за Цыфиркиным, готов на решительные действия, «лишь бы выю грешничу путём накостылять».
Эмоциональная выразительность слога	<p>Когда Кутейкин не играет роль учителя, речь его становится экспрессивной, насыщенной эмоциями. Так, по примеру Цыфиркина ударив Вральмана по плечу, насмехается над ним: «Филин треклятый! Что ты буркалами-то похлопываш?».</p>
Вывод о том, как речь характеризует личность героя драматического произведения	<ul style="list-style-type: none"> Кутейкин – человек трусоватый, несамостоятельный, многие его решения принимаются под влиянием поступков и слов Цыфиркина. Зная, что так ничему и не научил Митрофана, он тем не менее продолжает читать с ним «Часослов», а в конце требует плату и за ученье, и за обувь, и за постой. Его истинную образованность недоучившегося семинариста выдают постоянно вырывающиеся просторечные слова и выражения. Церковно-славянский язык нужен Кутейкину, чтобы создать у окружающих о себе соответствующее представление, «поддержать свой учительский авторитет».



Николай Михайлович Карамзин (1766–1826)

1. Что говорят вам о Карамзине-писателе слова Г.Р. Державина?

Любезных прелестей любезный обожатель
И русских звучных дел правдивый описатель.

2. Вспомните прочитанную в 8-м классе повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза». Какие впечатления от чтения у вас остались?

3. Карамзин утверждал, что «дурной человек не может быть хорошим автором». Прокомментируйте эти слова после знакомства с биографией и творчеством Карамзина.

«Чистая, высокая слава Карамзина принадлежит России», — писал А.С. Пушкин.

Потомок старинного дворянского рода, основоположником которого был татарский князь Кара-Мурза, поступивший в XVI веке на русскую службу, будущий писатель и историк родился и провёл детство в Симбирской губернии. Его отец, капитан в отставке, был помещиком среднего достатка. Выучившись грамоте у сельского дьячка, Карамзин в 8–9 лет читал Сервантеса, Эзопа, античную историю и литературу, восхищался Ганнибалом и защитниками Римской республики. После завершения «домашнего воспитания» продолжил образование в московском пансионе профессора Шадена, где овладел древними и новыми языками. Окончив его в 1781 году, он три года служил в Преображенском полку и вышел в отставку поручиком.

Перемену в жизнь Карамзина внесла встреча с давним знакомым семьи И.П. Тургеневым – ближайшим другом и единомышленником известного литератора Н.И. Новикова. Николай Михайлович переезжает в Москву, где сотрудничает в издаваемом Новиковым журнале «Детское чтение для сердца и разума» и печатает там свою первую повесть. Тогда же он создаёт и поэтические произведения.

Значительнейшим событием в жизни Карамзина стало путешествие по Европе. Отправившись в поездку в мае 1789 года, он побывал в Германии, Швейцарии, Франции и Англии и в июле следующего года вернулся в Россию. Итогом поездки стали «Письма русского путешественника». «Зеркало души моей», – говорил о них автор. Это «зеркало» многое говорило внимательному читателю об общественной позиции автора. Карамзин считал, что необходимо обособить человека от Государства и Церкви, обеспечить ему интеллектуальную среду существования. В таком случае – когда-нибудь! – произойдут изменения в обществе. Писателю остается влиять на ход дел в государстве с помощью личного примера, авторитета, его творчество должно быть освобождено от служения политике. «Свобода необходима для процветания государства и народов», – утверждает в «Письмах...» Карамзин. В революционном Париже он посещал заседания Национального собрания, слушал речи народных трибунов, до конца жизни с благоговением относился к Робеспьеру.

Вскоре после возвращения он начинает издавать «Московский журнал», в котором объединяются крупнейшие писатели того времени – Г.Р. Державин, М.М. Херасков, И.И. Дмитриев и печатаются повести самого издателя – «Бедная Лиза», «Наталья, боярская дочь», «Фрол Силин, благодетельный человек». Печатаются в журнале и «Письма русского путешественника». После ареста Новикова Карамзин был первым и единственным, осмелившимся выступить в его защиту, поместив в «Московском журнале» оду «К Милости», в которой призывал Екатерину II к великодушию. Быть первым – это качество вообще отличало Карамзина. Он первым ввёл в обиход слово «литература». Он стал первым писателем, живущим на литературные доходы от издания журналов и альманахов. Так, в 1802–1803 годах Николай Михайлович издаёт новый журнал «Вестник Европы» – первый «толстый» журнал в русской литературе, в котором сотрудничают прежние друзья редактора, Державин и Дмитриев, и молодые писатели, среди которых – В.А. Жуковский. Печатаются и произведения самого Карамзина. Персонажи повести «Чувствительный и холодный. Два характера» – пылкий Эраст и рассудительный Леонид – стали предшественниками героев Пушкина – Ленского

и Онегина. Автобиографический характер имеет повесть «Рыцарь нашего времени», оказавшая большое влияние на Лермонтова – недаром он почти так же назовёт свой роман.

Однако подлинную славу Карамзину принесла повесть «Бедная Лиза». Пруд близ Симонова монастыря, в котором нашла гибель героиня повести, сделался излюбленным местом посещения восторженных читателей и читательниц. Карамзин стал основоположником нового направления в русской литературе – **сентиментализма**.

На русской почве сентиментализм возник сравнительно поздно, родиной сентиментализма оказалась Англия. В Англии сентиментализм выдвинул таких писателей, как Ричардсон и Стерн, во Франции – Жан-Жака Руссо, в Германии – молодого Гёте.

Само название нового направления часто связывают с «Сентиментальным путешествием» английского писателя Лоренса Стёрна. Чуткая к любым переменам литература вместо обожествления закона, долга, порядка обратилась к изображению идиллических картин сельской жизни, описанию мирных трудов и утех простолюдинов, к чувствительным обращениям и признаниям, кажущимся сегодня наивными и приторными.

Не служение государству, а человеческие чувства, личные переживания – вот главное содержание литературы сентиментализма. В сентиментализме нет высоких и низких жанров, нет строгого отбора изображаемых явлений, его герои уже не делятся на положительных и отрицательных, хотя изображение их оста-



Николай Михайлович Карамзин



Иллюстрация к повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза». Худ. Г. Епифанов

ётся условным. Оценка человека подчинена идеалу чувствительности, его способности на душевые движения. Характеризуя «карамзинский» период русской литературы, Белинский подчёркивал: «Карамзин первый на Руси начал писать повести, которые заинтересовали общество, в которых действовали люди, изображалась жизнь сердца и страстей посреди обыкновенного повседневного быта...».

В 1803–1804 годах выходят «Сочинения» Карамзина в 8 томах. Важнейшим итогом его творчества предшествующего десятилетия стала реформа русского литературного языка. Стремясь освободить его от архаизмов, ограничивая употребление славянизмов, вводя новые слова (*промышленность*, *эпоха*, *сцена*, *гармония* и др.), Николай Михайлович способствовал приближению литературного языка к разговорной речи образованного общества. И опять он был первым. «Карамзин первым на Руси заменил мертвый язык книги живым языком общества», – скажет Белинский. Борьба последователей Карамзина с литературными «староверами» продолжится десятилетие спустя в полемике литературных обществ «Арзамас» и «Беседа любителей русского слова».

В 1803 году по рекомендации попечителя Московского университета М.Н. Муравьёва (отца будущих декабристов Никиты и Александра) указом Александра I Карамзин был назначен историографом. Работа над «Историей Государства Российского», занявшая отныне всё время Николая Михайловича, продолжалась до самой смерти. Ему посчастливилось обнаружить в архивах ценнейшие исторические документы.

В марте 1811 года Карамзин подал императору «Записку о древней и новой России», содержавшую неслыханную по смелости критику всей внешней и внутренней политики Российской империи. О содержании «Записки...» можно судить по одной фразе: «Если одним словом отвечать, что делается в России, то надобно сказать – крадут».

Война 1812 года прервала работу над «Историей». «Я готов умереть за Москву», – писал Николай Михайлович. Он покинул древнюю столицу накануне вступления французов – его бесценные архив и библиотека погибли в огне московского пожара.

Последние десять лет жизни Карамзина прошли в Петербурге. В начале 1818 года вышли 8 томов «Истории» огромным по тем временам тиражом и разошлись в один месяц; сразу же потребовалось второе издание. Это был грандиозный успех, о котором Пушкин писал: «Появление сей книги (так и быть надлежало) наделало много шуму и произвело сильное впечатление, 3000 экземпляров разошлись в один месяц (чего не ожидал и сам Карамзин) – пример единственный в нашей земле. Все, даже светские

женщины, бросились читать историю своего отечества, дотоле им неизвестную. Она была для них новым открытием. Древняя Россия, казалось, найдена Карамзиным, как Америка – Коломбом». Описание тирании Ивана Грозного потрясло современников. Недаром Пушкин называл создание «Истории...» «подвигом честного человека».

Последний, двенадцатый том грандиозного труда увидел свет уже после смерти историка.

Лежит венец на мраморе могилы,
Ей молится России верный сын,
И будит в нём для дел прекрасных силы
Святое имя – Карамзин, –

писал В.А. Жуковский.

- Н**
1. Что нового открылось вам в Карамзине?
 2. Расскажите о Карамзине как герое и творце истории.
 3. Найдите в биографии Карамзина факты, подтверждающие его особый интерес к родному языку.
 4. Объясните интерес Карамзина к истории. Как в его творчестве пересекаются исторические и литературные интересы? Подтвердите ваши выводы примерами из «Бедной Лизы». Какое значение имеет историческое описание Москвы и Симонова монастыря в начале повести?
 5. Известно, что Пушкин считал Карамзина «отцом» русской прозы. Расскажите о прозе Карамзина.
Опираясь на текст повести Карамзина, расскажите об особенностях сентиментализма как литературного направления.
Известно, что произведениями сентименталистов в молодости занимались такие исторические деятели, как Сен-Жюст, Робеспьер, Бонапарт. Что, на ваш взгляд, могло их привлечь в сентиментальной литературе? Какое влияние, по-вашему, способна оказывать подобная литература на становление характера читателя?
 6. Прочтите отрывок из романа Ю. Тынянова «Пушкин».

Двадцать четвёртого мая приехали Карамзины. Приехали навсегда. Историограф покинул любимую Москву по одному любезному, шаткому слову царя, которого он дожидался всю жизнь. Он был историограф, будущий советник царя, но дом ему отвели неудобный и сырой. Китайская деревня, деревенька на китайский вкус – с островерхими окнами, с замысловатыми изображениями на кровлях и стенах домиков, не подалёку от Малого Каприза, за рвом, была недокончена. Четыре домика были уbraneы фаянсовыми печами и каминами, стены выложены фаянсовыми плитками, а остальные недостроены, забыты, и в них гнездились летучие мыши.

Домики были малы, потому что предназначались для привезжих холостых придворных кавалеров. Миловидные садики окружали китайские хижины. В одной из них Карамзин устроил свой кабинет, в другой поселилась жена с детьми, в третьей была кухня и жили слуги. С тайной горечью смотрел писатель на свои красивые домики. Он боялся себе сознаться в том, что домики — игрушечные, что они неудобны и что если ими приятно любоваться, то жить в них трудно. Он об этом никому не говорил. Тургенев, который их для него готовил и хлопотал, обиделся бы. Катерине Андреевне же всегда он показывал полное довольство. Труды всей его жизни были вознаграждены. Он был советник царя. И однако же, если бы не посетил Аракчеева, так бы и не был принят — всю жизнь. Посетив же его — был принят назавтра. Впрочем, царь полюбил теперь гулять мимо его домика и однажды поднес жене букет цветов, им самим нарванных. Тайная горечь и тут не оставила Карамзина. Он был историограф, советник царя, посещал его. И однако же ни разу — ни разу с ним не побеседовал. ...Он побледнел, увидев, с каким выражением на обольстительном белом лице царь подносил цветы его жене. Его жена была прекрасна. Но нужно было издать «Историю государства Российского» и мудро, как он всегда делал в своей жизни, он решил покориться и ждать.

Что нового вы узнали о судьбе Карамзина? О его эпохе? Что он считал главным делом своей жизни?

Советуем прочитать:

1. Лотман Ю.М. Сотворение Карамзина. — М., 1987.
2. Лотман Ю.М. Карамзин («ЖЗЛ»). — М., 1998.
3. Орлов П.А. Русский сентиментализм. — М., 1977.
4. Осетров Е.И. Три жизни Карамзина. — М., 1989.
5. Эйдельман Н.Я. Последний летописец. — М., 1983.

Возвращаемся к прочитанному

Н

1. Вспомните прочитанную в 8-м классе повесть Карамзина «Бедная Лиза». Каковы особенности изображения характеров героев в литературе сентиментализма: делятся ли герои на положительных и отрицательных; какими качествами наделены те и другие?

Используйте в ответе слова **эгоизм, расчётливость, сострадание, чувствительность, жестокосердие, бескорыстие, самопожертвование, отзывчивость, деспотизм.**

2. Расскажите об одном из героев «Бедной Лизы». Можно ли утверждать, что Карамзин раскрывает внутренний мир своих героев или, как и в классицизме, его герои схематичны? Что главное в их изобра-

П

жении? Чем, по-вашему, можно объяснить тот факт, что бледный, лишь обозначенный образ Лизы заставил проливать горькие слёзы читателей – представителей самых разных слоёв общества?

3. От чьего лица ведётся повествование? Почему?

4. Объясните, как вы понимаете смысл названия повести.

5. Какие «чувствия добрые» воспитывает в читателях повесть Карамзина? Могут ли извлечь из неё нравственные уроки наши современники? Если да, то какие?

6. Перечитайте «Бедную Лизу» Карамзина. Как, на ваш взгляд, могли воспринять повесть современники писателя?

7. Сопоставьте общечеловеческое и вечное в «Бедной Лизе» с сегодняшним, сиюминутным.

8. В чём вы видите лиризм и поэтичность языка повести Карамзина? Прокомментируйте фрагмент из воспоминаний поэта Ф. Глинки:

«Я спросил у него, откуда взяли вы, Николай Михайлович, такой чудесный слог? Он отвечал: из камина. – Как из камина? – А так, я писал одно и то же раз, два и три раза и, прочитав и обдумав, бросал в камин, пока, наконец, не доходил до того, что мог издать в свет».

9. Попробуйте объяснить, почему чувствительность для просветителей-сентименталистов – одно из важнейших свойств человека.

10. Познакомьтесь с «Историей государства Российского» Н.М. Карамзина. Сравните страницы «Истории...» с известными вам книгами о прошлом, с древнерусскими летописями. Что открылось вам в Карамзине? Почему его называют «последним летописцем» России?

11. В чём на страницах исторической прозы Карамзина проявляется «уважение к минувшему» (Пушкин)? Можно ли отнести его «Историю...» к художественной литературе?

12*. Познакомьтесь с поэтическим творчеством Карамзина. Определите основной тон его поэзии. Почему излюбленная форма поэта – монолог-обращение? Сопоставьте Карамзина-поэта с поэтами XVIII века. Что принёс в русскую поэзию Карамзин?

Современники о Карамзине – человеке, писателе, историке

Познакомьтесь с высказываниями современников Н.М. Карамзина. Что нового в его личности они вам открывают?

Н.В. Гоголь: Карамзин представляет, точно, явление необыкновенное. Вот о ком из наших писателей можно сказать, что он весь исполнил долг, ничего не зарыл в землю. Какой урок нашему брату писателю! Имей такую чистую, такую благоустроенную душу, какую имел Карамзин, и тогда возвещай свою правду...

К.Н. Батюшков:

<...>

Фантазии небесной
Давно любимый сын,
То повестью прелестной
Пленяет Карамзин,
То мудрого Платона
Описывает нам,
То ужин Агатона
И наслажденья храм,
То Древню Русь и нравы
Владимира времян
И в колыбели славы
Рождение славян. <...>

между 1811 и 1812 гг.

В.Г. Белинский: Деятельность Карамзина была по преимуществу деятельности литератора, а не поэта, не учёного. Он создал русскую публику, которой до него не было: под «публикою» мы разумеем определённый круг читателей. До Карамзина нечего было читать по-русски, потому что всё немногое, написанное до него, несмотря на свои хорошие стороны, было ужасно тяжело и торжественно и годилось для одних «учёных», а не для общества. Карамзин умел захотить русскую публику к чтению русских книг.

- 1.** Сделайте вывод, что в первую очередь ценили современники в Карамзине.
- 2.** Изменились ли эти оценки с ходом истории? В чём видит заслуги Карамзина сегодняшний читатель?

**Развитие речи.
Устное рассуждение**

Познакомьтесь ещё с одной страницей истории развития русского литературного языка, связанной с творчеством Н.М. Карамзина.

В № 14 журнала «Вестник Европы» за 1802 год была опубликована статья Карамзина «Отчего в России мало авторских талантов?». Создатель «Бедной Лизы» обосновывал необходимость и неизбежность реформы русского литературного языка по образцу французского: следует сблизить книжную речь с разговорной речью салона, «писать так, как говорят» в образованном обществе. Естественно, он ориентировался не на реальную, а некую идеаль-

ную разговорную речь. Он стремился освободить литературный язык от архаизмов, ограничить употребление славянизмов, ввести новые слова.

Спустя год была издана книга поэта и теоретика, впоследствии президента Российской академии, Александра Семёновича Шишкова, положившая начало полемике о языке. Сам Карамзин от участия в ней воздержался; с Шишковым спорили литераторы карамзинского круга. Борьба последователей Карамзина с литературными противниками продолжится десятилетие спустя в полемике литературных обществ «Арзамас» и «Беседа любителей русского слова».

Прямыми следствием споров о языке в начале XIX века стало постепенное объединение писателей в «литературные партии». Литературные салоны, дружеские литературные общества существовали и раньше, но их задачи были иными — они позволяли литераторам общаться в своём кругу, обсуждать написанное, реже — полемизировать с оппонентами. Теперь же русские писатели разделились на два враждующих лагеря — шишковистов и карамзинистов. Первые группировались вокруг петербургского общества «Беседа любителей русского слова», вторые — вокруг общества «Арзамас».

Сравните позиции А.С. Шишкова и карамзиниста П.И. Макарова.

Всяк, кто любит российскую словесность и хотя несколько упражнялся в оной, не будучи заражён неисцелимою и лишающею всякого рассудка страстию к французскому языку, то, развернув большую часть нынешних наших книг, с сожалением увидит, какой странный и чуждый понятию и слуху нашему слог господствует в оных. Древний славенский язык, повелитель многих народов, есть корень и начало российского языка, который сам собою всегда изобилен был и богат, но ещё более процвёл и обогатился красотами, заимствованными от сродного ему эллинского языка... Кому приходило в голову с плодоносной земли благоустроенный дом свой переносить на бесплодную болотистую землю?

А.С. Шишков.

«Рассуждение о старом и новом слоге российского языка»

Нет вещи, нет и слова; нет понятия, нет и выражения, посредством которого можно бы то понятие сообщить другому человеку. После Ломоносова мы узнали тысячи новых вещей; чужестранные обычаи родили в уме нашем тысячи новых понятий; вкус очистился; читатели не хотят, не терпят выражений, противных слуху; <...> что делать? искать новых средств изъясняться. Удержать язык в одном состоянии невозможно: такого чуда не бывало от начала света. <...> Язык следует всегда за науками, за художества-

ми, за просвещением, за нравами, за обычаями. Придёт время, когда и нынешний язык будет стар. <...> Красавицы двадцать третьего века не станут, может быть, искать могилы Бедной Лизы; но <...> друг словесности, листая сочинения Карамзина, всегда скажет: «Он имел душу, он имел сердце!»

П.И. Макаров.

«Критика на книгу под названием „Рассуждение о старом и новом слоге российского языка“»

Какая точка зрения вам ближе? Для подбора аргументов советуем, например, обратиться к творчеству Г.Р. Державина, входившего в «Беседу...» и отстаивавшего идею торжества церковно-славянского языка как естественной основы русского литературного языка, и перечитать «Бедную Лизу» Н.М. Карамзина.

Подготовьте устное рассуждение на тему «Споры о русском литературном языке в начале XIX века», используя следующую опору.

Примерная структура рассуждения	Примерные конструкции, выражения
Введение. Сообщение темы.	Знаете ли вы... В своём выступлении...
Постановка цели выступления.	Я хочу поразмышлять (высказать, уточнить, выяснить и пр.)... Считаю необходимым...
Обоснование актуальности темы.	Эти споры имеют отношение... С позиции сегодняшнего времени...
Общий обзор основных пунктов.	В главной части мне хотелось бы остановиться на ...
Главная часть. Доказательства. Доводы. Детали.	Определим позицию... Познакомимся с точкой зрения... В качестве примера можно использовать... Очевидно, что ...
Заключение. Заключительные утверждения. Завершающие замечания.	Таким образом, можно сделать вывод ... Особенно важно отметить...

В качестве доказательств, аргументов используйте в рассуждении цитаты из статей А.С. Шишкова и П.И. Макарова и примеры из художественной литературы начала XIX века.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА 1-й ПОЛОВИНЫ XIX века: МНОГООБРАЗИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЕЙ

Каждому венчанье мат всеми именами
При всем усердии поздравляю наль;
Все же знать будешь именем Екатерины.
За то что никогда кельнъ быть вадимы.

С. С. Соловьев





Река времени несёт нашу лодку всё быстрее. Следующая остановка – у берегов удивительной эпохи – первой половины XIX века. Это время отмечено рождением гения русской литературы Александра Пушкина (1799) и правлением Александра I (с 1801). Александр, начавший большие преобразования, действительно был Первым, и по имени, и по сути, – такого государя Россия ещё не знала. Это была «прекрасная», внушавшая большие надежды в своём начале эпоха, которая ощущалась всеми как новый период в истории страны:

Ура, наш царь! так! выпьем за царя.
Он человек! им властвует мгновенье.
Он раб молвы, сомнений и страстей;
Простим ему неправое гоненье:
Он взял Париж, он основал Лицей.

A.C. Пушкин. 19 октября 1825

Ты наш, о русский царь! оставь же шлем стальной
И грозный меч войны, и щит – ограду нашу;
Излей пред Янусом священну мира чашу,
И, брани сокрушив могущею рукой,
Вселенну осени желанной тишиной!..

А.С. Пушкин. К Александру. 1815

«Дней Александровых прекрасное начало» действительно обнадёживало. Был принят либеральный цензурный Устав, открывались новые учебные заведения, в частности Царскосельский Лицей (1811), из стен которого вышли и самый великий поэт России – Пушкин, и выдающийся государственный деятель XIX века – будущий канцлер князь А. Горчаков. Создавалась новая система государственных учреждений – министерств, в том числе и Министерство народного просвещения. Появились десятки новых журналов, среди которых – журнал «Вестник Европы» (1802–1830), созданный Н.М. Карамзиным. В годы становления российской государственности, национального самосознания читатели с энтузиазмом встречали и статьи о новых идеях и явлениях европейской жизни, и тома «Истории государства Российского».

Век начался с бурных внешних событий: с присоединения Грузии к России, войн с Персией, Турцией, Швецией, двух войн с Наполеоном. Особую роль в жизни России и в осознании ею своего места в мире сыграла война 1812 года, названная Отечественной.

Путь такого осознания совершался в сложных социально-политических условиях. Война 1812 года вызвала подъём национально-освободительных настроений, но не решила главных социально-политических проблем. После Отечественной войны Россию ждали «военные поселения» А. Аракчеева, тайные дворянские общества, восстание декабристов, жестоко подавленное новым царём Николаем I. В то же время установленный им жёсткий политический режим, начавшиеся цензурные гонения вызвали ответную реакцию среди мыслящих людей. Появились кружки А. Герцена и Н. Огарёва, Н. Станкевича, именно в 30-е годы начал свою работу великий русский критик В.Г. Белинский.

Эпоха поисков идеала продиктовала многообразие литературных направлений и стилей. На Западе они чаще всего развивались постепенно и последовательно, в России – ускорено и одновременно, причём различные литературные направления начала века не просто существуют, но и взаимодействуют.

Так, всё ещё продолжает жить классицизм как строго регламентированное и рационалистическое искусство. В то же время широко распространяется сентиментализм, открывающий путь

для простых человеческих, не подчинённых только разуму чувств. Сентиментализм готовит почву в литературе для изображения нового человеческого характера – романтического. В этот же период утверждает себя реализм, во второстепенном на первый взгляд жанре – в басне *И.А. Крылова*.

Начинавший в конце XVIII века как разносторонний литератор (прозаик, журналист, драматург), Крылов в первой четверти XIX века писал почти исключительно басни, которые, в отличие от нравоучительных басен его предшественников и современников, впервые представили в аллегорической форме национальные реалистические характеры. Басни Крылова теснейшим образом связаны с другими вершинными явлениями русской реалистической литературы того времени (в частности, по мнению Белинского, очевидна связь их с комедией А.С. Грибоедова «Горе от ума») – и это тоже отличительная особенность той литературной эпохи.

Начало – первую четверть XIX века отмечает расцвет литературных жанров, в первую очередь – романтических.

Познакомьтесь с кратким списком произведений этого времени, назовите прочитанные вами. Проследите, какие жанры преобладают.

- 1808 – В.А. Жуковский. «Людмила» (баллада).
- 1812 – В.А. Жуковский. «Светлана» (баллада).
- 1814 – К.Н. Батюшков. «Тень друга» (элегия).
П.А. Катенин. «Наташа» (баллада).
- 1820 – П.А. Вяземский. «Волнение», «Негодование» (баллады).
- 1820 – А.С. Пушкин. «Руслан и Людмила» (поэма).
Е.А. Баратынский. «Ропот», «Разлука» (баллады).
- 1821 – А.С. Пушкин. «Кавказский пленник» (поэма).
- 1822 – В.Ф. Одоевский. «Странный человек» (рассказ).
- 1825 – К.Ф. Рылеев. «Думы». «Войнаровский» (поэма).
- 1827 – Н.М. Языков. Песни.
- 1828 – Н.А. Полевой. Рассказы и повести.
- 1829 – М.Н. Загоскин. «Юрий Милославский, или Русские в 1812 году» (роман).
А. Погорельский. «Черная курица, или Подземные жители» (сказка).
- 1831 – Н.В. Гоголь. «Вечера на хуторе близ Диканьки» (повести).
А.Ф. Вельтман. «Муромские леса» (поэма).
- 1832 – В.И. Даляр. «Русские сказки».
- 1833 – А.Ф. Вельтман. «Кощей Бессмертный» (роман).
- 1834 – В.Г. Белинский. «Литературные мечтания» (статья).
- 1835 – М.Ю. Лермонтов. «Маскарад» (драма).
И.И. Лажечников. «Ледяной дом» (роман).
- 1837 – В.Г. Белинский. «О русской повести и повестях г. Гоголя» (статья).
- 1837 – М.Ю. Лермонтов. «Песня про купца Калашникова».

1839 – М.Ю. Лермонтов. «Демон», «Мцыри» (поэмы).

1841 – А.К. Толстой. «Упырь» (повесть).

В.К. Кюхельбекер. «Ижорский» (драма-мистерия).

1844 – В.Ф. Одоевский. «Русские ночи» (повести).

**Какие имена вам знакомы? Что из перечисленного вами прочитано?
К каким выводам вы пришли?**

В начале XIX века создаётся немало прозаических произведений, романов, повестей, но становление русской литературы происходило прежде всего через поэзию.

Русская поэзия первых десятилетий очень многообразна и по своим идейным устремлениям, и по своим художественным направлениям и стилям, и по творческим индивидуальностям.

Одним из самых значительных поэтических явлений того времени был В.А. Жуковский, создатель и, главным образом, переводчик элегий, раскрывающих внутренний мир человеческих переживаний и настроений. Он стал основоположником романтизма, тесно связанного с сентиментализмом, создающего новый человеческий характер, освобождающего духовный мир человека от рассудочности, которая отличала поэзию XVIII века.

В отличие от Жуковского, углублённого во внутренний романтический мир человека, часто религиозно окрашенный, другой знаменитый поэт начала XIX века К.Н. Батюшков уже в первых своих стихотворениях выступил как создатель поэзии, которую иногда называют «лёгкой поэзией». Его стихи, проникнутые ощущением радостей внешнего бытия, праздничной его стороны, оказали большое влияние на молодого Пушкина.

Чуть позднее читатели знакомятся с произведениями поэтов, которые были так или иначе связаны с А.С. Пушкиным, и потому их называют поэтами «пушкинской поры». Каждый из них внёс свою лепту в становление русской поэзии. Это и лицеистский друг Пушкина А.А. Дельвиг, и Н.М. Языков – автор вольнолюбивых, жизнеутверждающих стихов; и П.А. Вяземский – самой яркой литературной деятельностью которого стали сатирические стихи; и создатель «гусарской» лирики Д.В. Давыдов; и рано умерший Д.В. Веневитинов, одним из первых передавший трагическое ощущение человеческого бытия; и Е.А. Баратынский, первый среди создателей философских элегий.

Настроения гражданского служения, патриотизма ярче всего звучали в творчестве поэтов-декабристов: В.К. Кюхельбекера, А.А. Бестужева, А.И. Одобеевского и др. Крупнейший среди них К.Ф. Рылеев, казнённый после восстания 1825 года, прославил себя как автор гражданских элегий, дум, агитационных песен, поэм. Всё творчество Рылеева – это выражение свободолюбивых граж-

данских чувств: «я не поэт, а гражданин». Большую известность принесли Рылееву стихотворение «К временщику», направленное против царского министра А.А. Аракчеева, исторические думы («Богдан Хмельницкий», «Иван Сусанин» и др.). Сюжеты многих из них взяты из «Истории государства Российского» Карамзина, но поэт стремился, в первую очередь, не к исторической достоверности, а к выражению патриотических чувств.

Особое место в поэтической жизни эпохи занял поэт *А.В. Кольцов*. Подобно тому как имя И.А. Крылова ассоциируется с жанром басни, имя А.В. Кольцова мы связываем с жанром русской литературной песни на народной основе. Он постоянно подчёркивал жанр своих стихотворений: «Измена» (Русская песня) или: «Русская песня» («Ах, зачем меня...»). Благодаря Кольцову и его предшественникам в 30-е годы XIX века русская песня отчётливо осознаётся как особый жанр, рождённый из взаимодействия книжной и устной поэзии.

По мнению известного литературоведа Н.Н. Скатова, самое большое обобщение многолетние и многосторонние усилия русской литературы получили в творчестве Пушкина. Произведения Пушкина полны заимствований, прямых и скрытых цитат из Ломоносова и Державина, Радищева и Рылеева, Жуковского и Батюшкова. Многие слова, образы, изречения, принятые нами от Пушкина, созданы его предшественниками и современниками (например, знаменитый образ «гения чистой красоты» взят у Жуковского). В его языке представили в единстве новое и старое, исконно русское и иноязычное, и с тем прекратились споры, окончилась борьба вокруг проблем языка: Пушкин утвердил современный литературный язык.

Таким образом, сам Пушкин явился как результат общенационального коллективного усилия. Он собрал, суммировал и обобщил всю ту колоссальную, но во многом ещё мозаичную работу, которую проделали его предшественники и современники. Он явил такое богатство духа, такую полноту изображения человеческого характера, в которых объединены разные, подчас даже разнонаправленные начала предшествующей и современной ему литературы.

Таким образом, к началу 40-х годов Россия осознала себя не просто европейской страной, но и государством со своей драматической судьбой и своеобразием. Недаром Пушкин, главный в русской литературе выразитель национального самосознания, позднее неоднократно напишет о России как о европейской стране, подчеркнув, что у неё есть свои исторически обусловленные сила и слабость, своё историческое предназначение, и, в частности, такая особенность, как теснейшая связь с другими народами.

Есть ещё одна особенность литературы этого времени, трагическая: писатели, внесшие огромный вклад в становление самосознания в русской литературе, удивительно быстро сходят с литературной сцены: казнён Рылеев (1825), погибают Грибоедов (1829), Пушкин (1837) и Лермонтов (1841), умирают Баратынский (1844), Белинский (1848), Гоголь (1852), в 22 года замолкает Веневитинов, в 33 – Полежаев, Дельвиг, Кольцов.

Возможно, понять причины столь грустной закономерности вы сможете, прочитав страницы их книг...

1. Назовите основные особенности литературного процесса первой половины XIX века, который позднее назовут Золотым веком русской литературы. Какие из них можно считать закономерностями?

2. Исследователь литературы XVIII века П.Н. Берков писал, что «трудность изучения... историко-литературного процесса заключается в том, что в нём наряду с явными и обоснованными закономерностями имеются и так называемые случайности...».

Совершенной случайностью является то обстоятельство, что Н.М. Карамзин родился ровно за пятьдесят лет до смерти Г.Р. Державина, а умер ровно через десять лет после него; такой же случайностью должно признать и то, что первое литературное выступление Карамзина совпало с выходом в свет «Оды к Фелице» Державина.

Чем интересны, с вашей точки зрения, подобные «случайные закономерности» в литературном процессе XIX века?



Николай Михайлович Языков. Литография К. Эргота. 1840-е годы



Евгений Абрамович Баратынский. Портрет неизвестного художника



Дмитрий Владимирович Веневитинов. Акварель П.Ф. Соколова. 1827



Свобода, ведущая народ. Картина Э. Делакруа. 1830

Романтизм начала XIX века

1. Вспомните, что вам известно о романтизме из курса 8-го класса.
2. Попробуйте выделить некоторые особенности данного литературного направления, опираясь на поэму Лермонтова «Мцыри».
3. Подумайте, есть ли различие в словах «романтика» и «романтизм». Кого из литературных героев вы бы могли назвать романтиком? Какие литературные произведения отнесли бы к романтическим?

Возникновение романтизма

В XVIII веке к романтическому относилось всё фантастическое, необычное, странное, существующее лишь в книгах. На рубеже XVIII–XIX веков термином «романтизм» называется получившее мировое распространение новое литературное направление. Общей исторической почвой, на которой возник европейский романтизм, стала переломная эпоха, связанная с Великой французской революцией и промышленным переворотом в Англии.

Романтизм явился непосредственным откликом на перемены, вызванные этими событиями, разочарованием в их результатах и в буржуазной цивилизации вообще. Романтики восприняли от своего времени идею свободы личности, выдвинутую Великой французской революцией, но одновременно они осознали беззащит-

ность человека в обществе. Поэтому для мироощущения многих романтиков характерны растерянность и смятение перед окружающим миром, трагизм судьбы личности. Протест против пошлости и прозаичности жизни, бездуховности и эгоизма, презрение к市民скому благополучию, нашедшие первоначальное выражение в сентиментализме, обрели у романтиков особую остроту.

Наибольшее противодействие романтизм встретил во Франции, где были особенно сильны традиции классицизма и где романтизм утвердился лишь в начале 20-х годов XIX века. В других европейских странах и США новое литературное направление быстро получило широкое распространение, сохраняя при этом некоторое национальное своеобразие.

Своеобразие романтизма в России связано с атмосферой русской жизни начала XIX века, главными событиями которой явились Отечественная война 1812 года и восстание декабристов 1825 года. Именно они оказали огромное влияние на весь ход развития России и определили круг тем и вопросов, волновавших русских романтиков. Зарождение романтизма в России шло на фоне общенационального подъёма после победы над Наполеоном, обострения личного самосознания. Всё это обусловило не только становление, но и особый характер русского романтизма, проникнутого пафосом вольнолюбия и борьбы.

Особенности романтизма

Первыми теоретиками романтизма явились немецкие писатели братья Ф. и А. Шлегели, для которых понятие романтического искусства было равнозначно современному, в противовес классическому. Таким образом, при своём возникновении романтизм мыслился как новая форма искусства, наиболее соответствующая потребностям времени.

Общим у всех романтиков было отрицание окружающего мира, но при этом взгляды романтиков на общество, их позиции были резко несходными. Ещё в конце XVIII – начале XIX века чётко обозначились две разновидности романтического мироощущения: в первом случае идеалы носили абстрактный характер, были заведомо неосуществимы в реальности и потому резко противопоставлялись ей. Во втором случае они так или иначе соотносились с действительностью, осознавались как возможная (хотя, может быть, и отдалённая) перспектива. Романтиками первого типа были Шёлли, Шиллер, Жуковский... В их поэзии вымыщленные идеалы лежали в области религиозно-мистической, в отвлечённо-моральной, философской сфере, в идеальных представлениях о неземной любви... Такой романтизм проникнут мечтательностью, он не допускает даже возможности осуществления

идеала в реальности, да вряд ли и желает этого. Мечта и действительность абсолютно отделены друг от друга, поэтому романтический пафос часто окрашен в грустные, а иногда и трагические тона.

К романтикам второго типа можно отнести Байрона, Гюго, Рылеева, Кюхельбекера, молодого Пушкина. Их идеалы носили более конкретный характер, лежали в основном в гражданской, социальной сфере. Поэтому и мечта романтиков такого типа – это мечта не просто об идеале как таковом, а об осуществлении этого идеала; это мечта о высоком героическом подвиге, о действенном и часто жертвенном служении возвышенному идеалу:

Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятим
Души прекрасные порывы!

A.C. Пушкин. 1818

Такая общественная позиция требовала от романтиков немалого мужества и обрекала их на нелёгкую судьбу:

Горька судьба поэтов всех племён;
Тяжеле всех судьба казнит Россию:
Для славы и Рылеев был рождён;
Но юноша в свободу был влюблён...
Стянула петля дерзостную выю*.

B.K. Кюхельбекер. 1845



Иоганн Фридрих Шиллер.
Портрет А. Девериа



Перси Биш Шэлли. Портрет неизвестного художника



Джордж Гордон Байрон.
Портрет Сандерса

* Въя (устар.) – шея.

Но и в том и в другом случае для романтиков характерны, с одной стороны, особый интерес к личности, её взаимоотношениям с окружающей действительностью, с другой – противопоставление реальному миру идеального. Художник-романтик не ставит перед собой задачи точно воспроизвести реальную действительность. С этим связана такая характерная черта романтизма, как *субъективизм*. Для писателя важнее высказать своё отношение к действительности, создать свой, вымышенный образ мира (часто по принципу контраста с окружающей жизнью), чтобы через этот вымысел, через контраст донести до читателя и свой идеал, и своё неприятие отрицаемого им мира. Это активное личностное начало в романтизме и определяет его субъективный характер. События, происходящие в романтических произведениях, важны лишь для раскрытия особенностей личности романтического героя.

Романтический герой

Литература романтизма выдвинула своего героя, чаще всего выражающего авторское отношение к действительности. Это человек с особенно сильными чувствами, беспокойный, страстный, неукротимый, с очень острой реакцией на мир, отвергающий законы, которым подчиняются другие. Поэтому он всегда выше окружающих. Герой этот одинок, и тема одиночества варьируется в произведениях самых разных жанров, особенно часто – в лирике. Одиночные герои Лермонтова, герои Дж. Байрона, чаще всего это исключительные характеры в исключительных обстоятельствах. Романтическая личность, несущая в себе бунтарство и отрицание, ярко воссоздана представителями русского романтизма К.Ф. Рылеевым, А.А. Бестужевым-Марлинским, В.К. Кюхельбекером:

<Гражданин>

Нет, неспособен я в объятьях сладострастья,
В постыдной праздности влечить свой век младой
И изнывать кипящею душой
Под тяжким игом самовластья!

К.Ф. Рылеев. 1824

Конфликт героя с внешним миром, не соответствующим его представлениям и навязывающим ему свои правила, традиционен для литературы романтизма. При этом противопоставленный миру герой идеализируется, его индивидуальность готова заслонить собой всё человечество. Необычность, самобытность героя подчёркиваются и портретом, и колоритным пейзажем, на фоне которого

происходит действие. Но во всём, даже в бунте романтического героя сохраняется жажда гармонии, тоска по утраченной простоте и целостности.

Жанры романтической литературы

Повышенный интерес к личности и душевному миру человека в эпоху романтизма способствовал необычайному расцвету лирических и лиро-эпических жанров. Именно эта эпоха выдвинула великих национальных поэтов: во Франции – В. Гюоб, в Польше – А. Мицкевича, в Англии – Дж. Байрона, в Германии – Г. Гейне.

Крупным открытием романтизма явился *историзм*. Жизнь воспринималась романтиками в движении, в борьбе противоположностей, и это отразилось на изображении прошлого – родился *исторический роман* (В. Скотт, В. Гюго, А. Дюмá).

Много сделали романтики и для популяризации устного народного творчества, произведений средневековой литературы. Пропагандируя самобытное искусство своего народа, они привлекали внимание к художественным творениям других народов, подчёркивая неповторимые черты каждой культуры. Обращаясь к фольклору, романтики часто воплощали легенды в жанре *баллады* – сюжетной песни драматического содержания.

Эпоха романтизма отмечена и расцветом *художественного перевода*. В России блестящим пропагандистом не только запад-



Кондратий Фёдорович Рылеев. Неизвестный художник



Александр Александрович Бестужев-Марлинский. Неизвестный художник



Вильгельм Карлович Кюхельбекер. Гравюра с оригинала П. Яковлева. 1820-е годы

ноевропейской, но и восточной поэзии явился В.А. Жуковский. Отвергая строгие нормы, предписывавшиеся эстетикой классицизма, романтики провозгласили право каждого поэта на многообразие художественных форм, созданных разными народами.



1. Расскажите о романтизме как о литературном направлении.
2. Каковы особенности возникновения романтизма?
3. Что нового принёс в художественную литературу романтизм?
4. Почему именно романтизм пришёл на смену классицизму?
5. Познакомьтесь с краткой хронологией европейского романтизма. Определите с помощью словарей, к каким жанрам относятся указанные произведения:

1774 – И. Гёте. «Страдания молодого Вертера».
1801 – Ф. Шиллер. «Орлеанская дева».
1802 – Ф.Р. де Шатобриан. «Рене».
1808 – И. Гёте. «Фауст».
1812 – Дж. Байрон. «Паломничество Чайльд Гарольда».
Бр. Гримм. «Сказки».
1813 – 1814 – Т. Гоффман. «Золотой горшок».
1820 – В. Скотт. «Айвенго».
1827 – Г. Гейне. «Книга песен».
1831 – В. Гюго. «Собор Парижской Богоматери».
О. де Бальзак. «Шагреневая кожа».

Сделайте вывод о жанровом своеобразии литературы европейского романтизма.



Генрих Гейне.
Портрет Л. Гримма



Адам Мицкевич. Литография В.М. Ваньковича.
1828



Виктор Гюго. Портрет.
Гравюра

Советуем прочитать:

1. Гуковский В.А. Пушкин и русские романтики. – М., 1965.
2. Манин Ю.В. Поэтика русского романтизма. – М., 1976.

Литературоведческий взгляд на классицизм и романтизм

Прочитайте фрагменты из статьи известного литературоведа В.М. Жирмунского «О поэзии классической и романтической».

Предположите до чтения, какие отличительные особенности классицизма и романтизма может выделить учёный в своей статье.

Классический поэт имеет перед собой задание объективное: создать прекрасное произведение искусства, законченное и совершенное, мир, подчинённый своим собственным законам. Как искусный зодчий, он строит здание; важно, чтобы здание держалось, подчинённое законам равновесия; если здание укрепилось по законам художественного равновесия, цель поэта достигнута, он создал произведение искусства, прекрасное и совершенное. Классический поэт принимает в расчёт лишь свойства материала, которым пользуется, и тот художественный закон, по которому расположен этот материал. Момент субъективный при этом в рассмотрение не входит: какое нам дело до «личности» и «психологии» зодчего, когда мы смотрим на созданное им прекрасное здание?

Напротив, поэт-романтик в своём произведении стремится прежде всего рассказать нам о себе, «раскрыть свою душу». Он исповедуется и приобщает нас к глубинам и человеческому своеобразию своей личности. Он ликует от радости или кричит и плачет от боли; он проповедует, поучает и обличает. <...> Поэтому романтическое произведение легко становится дневником переживаний, «человеческим документом». <...>

...Классический поэт подчиняется условиям отдельных поэтических жанров и соблюдает границы между видами искусства. Для поэта-романтика искусство только тогда значительно, когда оно каким-то образом переходит за грани искусства и становится жизнью. Глаза ростовщика, оживавшие в гоголевском «Портрете», показывают нам предельную направленность романтического искусства. <...> Романтический поэт чувствует себя не «стихотворцем», а пророком, вождём и учителем. Поэзия для него религиозное делание, или политическое действие, подвиг и призыв, что, в сущности, – сродные вещи. Поэтому в истории романтического искусства так часто наблюдается переход от поэзии к жизни.

1. Выделите, по каким основаниям В.М. Жирмунский сопоставляет классицизм и романтизм. Какие их отличительные особенности вы назвали самостоятельно, до чтения статьи? Какие важные характеристики оказались вами пропущены?

2. Подумайте, нужны ли современному читателю теоретические знания по истории литературы. Аргументируйте свой ответ.

Развитие речи.

Развёрнутый ответ на вопрос

Развёрнутый ответ на вопрос содержит две части: прямой, точный ответ, сформулированный в виде одного предложения, и его мотивировку, состоящую, как правило, из нескольких предложений.

Например, вам предложен вопрос: Почему именно романтизм пришёл на смену классицизму?

Сначала сформулируем прямой ответ на поставленный вопрос: Романтизм, в отличие от классицизма, отвечал определённым требованиям, предъявляемым к искусству новой исторической эпохой начала XIX века.

Затем определяем мотивирующую часть ответа. Мотивировать, т.е. обосновывать, развивать высказанную мысль можно путём подбора доказательств (аргументов), путём опровержения (подбора контраргументов) или путём членения целого на части. Последнее выбирается тогда, когда нет необходимости что-либо доказывать или опровергать и нужно лишь развить высказанную мысль.

Наша формулировка прямого ответа не требует ни доказательств, ни опровержений, легко расчленяется на две части вопроса: 1) В какую историческую эпоху произошла смена литературных направлений? 2) Каким определённым требованиям эпохи отвечал романтизм в отличие от классицизма?

И первая, и вторая части распадаются на составные характеристики, которые следует просто перечислить. Назовём их.

1) В какую историческую эпоху произошла смена литературных направлений?

А. Это переломная эпоха, связанная с Великой французской революцией и промышленным переворотом в Англии.

Б. Начало XIX века характеризуется общей увлечённостью идеей свободы личности, выдвинутой Великой французской революцией, и одновременно осознанием беззащитности человека в обществе.

В. Непосредственным откликом на перемены, вызванные этими событиями, стало разочарование в их результатах и в буржуазной цивилизации вообще.

2) Каким определённым требованиям эпохи отвечал романтизм в отличие от классицизма?

А. Писатель-классицист имел перед собой объективное задание: создать совершенное произведение искусства, подчинённое особым зако-

нам. Момент субъективный при этом не учитывался. Поэт-романтик, напротив, субъективен, в своём произведении он стремится в первую очередь рассказать нам о самом себе, «раскрыть свою душу». Его чувства раскрепощены: он ликует от радости и кричит от боли; он проповедует, поучает и обличает. Его герои не «живые схемы», а яркие индивидуальности, наделённые сложным внутренним миром.

Б. Искусство в классицизме – святое ремесло, и писатель подчиняется его законам. Он знает и любит техническую сторону своего дела, бережёт традиции. В противоположность этому для поэта-романтика все законы, условности являются досадными ограничениями. Он стремится к абсолютно выразительной форме, до конца соответствующей его переживаниям, поэтому романтик всегда в поиске, в исканиях.

В. Для поэта-классика искусство сводится к подражанию образцам, природе. Для поэта-романтика искусство только тогда значительно, когда оно само становится жизнью. Романтический поэт чувствует себя не «стихотворцем», а пророком, учителем, вождём, поэтому в истории романтизма так часто наблюдается переход от поэзии к жизни, от призыва – к действию.

Г. Для писателя-классициста важно соблюдать границы жанра. В искусстве романтиков мы наблюдаем соединение жанров: появляются лирический роман, драматическая поэма. Поэзия стремится к слиянию с музыкой, музыка – к слиянию с драмой...

Теперь необходимо подвести итоги, сформулировать краткие выводы, «собрать» перечисленные характеристики романтизма.

Итак, эпоха начала XIX века потребовала от искусства и литературы отказа от жёстких законов и условностей классицизма. Это было время разочарования в переменах, а потому поиска иных идеалов, иных ценностей. Отсюда – новое содержание и форма художественных произведений, раскрывающие переживания автора; его стремление перейти от слов к действию; новые герои, яркие индивидуальности; нарушение сложившейся жанровой системы.

Таким образом, используя материалы учебника, мы подготовили план-конспект развёрнутого ответа, по которому и следует готовиться отвечать устно:

Почему именно романтизм пришёл на смену классицизму?

Романтизм, в отличие от классицизма, отвечал определённым требованиям, предъявляемым к искусству новой исторической эпохой начала XIX века.

Теперь подумайте, какое из положений плана-конспекта и как вы можете развернуть. Уместным будет использование цитат, ссылка на примеры из прочитанного, включение в ответ чтения фрагментов художественных текстов.

А. Подготовьте развёрнутый ответ по предложенному плану-конспекту.

Б. Самостоятельно составьте план-конспект развёрнутого ответа на вопрос: **Каково место сентиментализма в движении от классицизма к романтизму?**



**Русские романтики
Василий Андреевич Жуковский
и Константин Николаевич Батюшков**

- 1.** Вспомните прочитанные вами баллады В.А. Жуковского «Светлана», «Лесной царь», перевод баллады Шиллера «Перчатка». Какое впечатление осталось у вас от встреч с поэзией Жуковского?
- 2.** Прокомментируйте обращение Пушкина к Батюшкову (1814):

Поэт! в твоей предметы воле,
Во звучны струны смело грянь,
С Жуковским пой кроваву брань
И грозну смерть на ратном поле.

- 3.** Найдите в описаниях жизненного и творческого пути поэтов другие объединяющие их начала.

**Василий Андреевич Жуковский
(1783—1852)**

«Победителю-ученику от побеждённого учителя в тот высоко торжественный день, в который он окончил поэму „Руслан и Людмила“» — такую надпись сделал Жуковский на своём портрете, подаренном Пушкину.

А вот что писал о Жуковском, своём поэтическом учителе, Пушкин:

Его стихов пленительная сладость
Пройдёт веков завистливую даль,
И, внемля им, вздохнёт о славе младость,
Утешится безмолвная печаль
И резвая задумается радость.

1818

Родился Жуковский в селе Мишенском Тульской губернии. Он был внебрачным сыном богатого помещика Афанасия Ивановича Бунина, и для получения дворянства его фиктивно определили на военную службу. Живя в поместье Буниных на правах воспитанника, Жуковский рос одиноким, печальным и мечтательным — таким он останется и став взрослым. В Благородном пансионе при Московском университете он получил превосходное образование.

Бесспорны заслуги Жуковского перед русской литературой. Он писал поистине прекрасные лирические стихи, отражавшие его поэтическое настроение, очень искренние и мелодичные. Ещё в самом начале XIX века поэт создаёт прославившую его элегию «Сельское кладбище», которую отличают необыкновенная теплота чувства, совершенство поэтического языка, музыкальность стиха.

Другая заслуга Жуковского состоит в том, что он перенёс с запада в русскую литературу балладу и создал русскую балладу. Атмосфера таинственного, поэтика фантастического, «добрые



В.А. Жуковский. Литография
Е.И. Эстеррэйха. 1820



В.А. Жуковский. Портрет работы
К.П. Брюллова. 1837—38-е годы

чувства» (верность долгу, самоотверженность, бескорыстие любви), мелодичность стиха и поэтичность языка – всё это способствовало тому, что поэтические «маленькие драмы» полюбились читателям.

В разгар всколыхнувшей всю Россию «грозы двенадцатого года» Жуковский вступил в Московское ополчение. В его рядах в день Бородинской битвы он находился в резерве недалеко от места сражения. Однако настоящим оружием поэта стало перо – он пишет стихотворение «Певец во стане русских воинов», которое справедливее было бы назвать поэмой во славу русского оружия. Если «Сельское кладбище» принесло Жуковскому известность среди любителей поэзии, если после напечатания баллад он стал известен всем читателям, то после выхода «Певца во стане русских воинов» – всей России, в том числе и при дворе.

В сентябре 1813 года Жуковский впервые встретился с Александром Пушкиным: «Я сделал ещё приятное знакомство! – писал он Вяземскому. – Это надежда нашей словесности... Нам всем надобно соединиться, чтобы помочь вырасти этому будущему гиганту, который всех нас перерастёт». Дружба поэтов будет продолжаться много лет и оборвётся только со смертью Пушкина...

Жуковский стал организатором и вдохновителем созданного в 1813 году литературного общества «Арзамас», был его бессменным секретарём. Члены общества – друзья и единомышленники Василия Андреевича – получили шутливые прозвища, заимствованные из баллад поэта. Сам Жуковский именовался Светлана, юный Пушкин – Сверчок, Батюшков – Ахилл. «Арзамас» просуществовал недолго – два года, но он объединил молодые литературные силы, способствовал возникновению в России нового литературного направления – романтизма.

Поэзия Жуковского принесла ему широкую известность – поэт был приглашён ко двору: обучал русскому языку жену будущего императора Николая I, затем занимался воспитанием их сына, ставшего впоследствии царём Александром II. Василий Андреевич сделал очень многое, чтобы пробудить в душе своего воспитанника добрые чувства. Рассказывают, что однажды тот очень удивился, увидев певчих птиц, заключённых в клетки. Жуковский объяснил мальчику, что в неволе живут не только птицы, но и люди. Не эти ли слова поэта послужили первым толчком для будущего решения императора об освобождении крестьян от крепостной зависимости? Однако Василию Андреевичу не суждено было дожить до этого... Близость к «высшим сферам», продолжавшаяся четверть века, не могла не отразиться на мировоззрении Василия Андреевича, но, как справедливо отметил его друг П.А. Вяземский, «официальный Жуковский не постыдит Жуковского-поэта. Душа его осталась чиста и в том и в другом звании».

Необыкновенно гуманный, добрый и отзывчивый, Жуковский всегда стремился восстановить справедливость и был заступником перед царём за очень многих. Он просил за М.Ю. Лермонтова, А.И. Герцена, строителя первого храма Христа Спасителя архитектора А.Л. Витберга, не раз ходатайствовал о смягчении участия декабристов. Много сил он отдал борьбе за освобождение молодого поэта Тараса Шевченко – написанный по просьбе поэта К.П. Брюлловым портрет Жуковского разыгрывался в лотерею, и за полученные деньги Шевченко был выкуплен из крепостной неволи. «А за тебя кто поручится?» – однажды заявил Жуковскому Николай I, недовольный постоянными просьбами воспитателя наследника престола.

Действительно, личную жизнь Жуковского вряд ли можно назвать счастливой: он не смог жениться на любимой (они были близкими родственниками), ему выпала горькая участь пережить любимейшего ученика. Одним из первых Жуковский узнает о дуэли и тяжёлом ранении Пушкина, не отходит от постели умирающего и присутствует при его кончине. О своих самых любимых и близких поэт сказал удивительно проникновенно:

О милых спутниках, которые наш свет
Своим сопутствием для нас животворили,
Не говори с тоской: их нет,
Но с благодарностию: были.

По словам критика Белинского, вся поэзия Жуковского «была куплена им ценой тяжких утрат и горьких страданий; он нашёл её на дне своего растерзанного сердца», а самого поэта он назвал «литературным Коломбом Руси».

Константин Николаевич Батюшков (1787–1855)

Славу предшественника Пушкина достойно разделил с Жуковским Батюшков – поэт замечательного и оригинального дарования. «Малютка Батюшков, гигант по дарованью», – так шутливо назвал его Жуковский, друг в жизни и соперник в литературе, отмечая небольшой рост поэта и его огромный талант. «Батюшков много и много способствовал тому, что Пушкин явился таким, каким явился действительно», – справедливо сказал Белинский.

Батюшков родился в 1787 году в Вологде, здесь же, в тихой Вологде, он умрёт в 1855 году. Но творческая смерть поэта наступит значительно раньше – в возрасте примерно 35 лет Батюшков закончил писать, оставив потомкам пессимистическое завещание:

<...>

Рабом рождается человек,
Рабом в могилу ляжет,
И смерть ему едва ли скажет,
Зачем он шёл долиной чудной слёз,
Страдал, рыдал, терпел, исчез.

Будущий поэт получил образование в лучших петербургских пансионах, где приобрёл обширные познания в античной, французской, итальянской литературе. Поэзия рано сделалась для него главным интересом жизни, но всецело посвятить жизнь ей он не мог — ведь Батюшков, по собственному признанию, был «не чиновен, не знатен, не богат», а потому вынужден был служить, хотя статская служба вызывала у него отвращение. Задолго до создания «Горя от ума» он писал: «Служил и служить буду, как умею; выслуживаться не стану по примеру прочих...».

Иным было отношение поэта к военной службе. В 1807 году, когда войска Наполеона угрожали России, поэт оставил гражданскую службу и записался в народное ополчение. «Вы, находясь впереди, поступали с особенным мужеством и неустрашимостью», — говорилось в указе о награждении Батюшкова за участие в битве под Гейльсбергом, где он был тяжело ранен — полуживым его вынесли из груды трупов.

В разгар «грозы двенадцатого года» Батюшков вновь вступает в ряды защитников отечества. Поэт покинул Москву перед самым вступлением в неё неприятеля, а затем увидел древнюю столицу сожжённой и разграбленной. «Мой друг! я видел море зла» — так начинает он послание «К Дашкову», созданное под впечатлением трагедии Москвы. Батюшков участвует во многих сражениях с французскими войсками, в знаменитой битве под Лейпцигом теряет самого близкого друга, вместе с русской армией, «покрытый пылью и кровью», вступает в Париж.

Летом 1814 года Батюшков возвращается в Россию. Однако возвращение было безрадостным, его внутренняя оппозиция российской крепостнической действительности (само слово «оппозиция» придумано Батюшковым) всё более усиливается.

В 1815 году Батюшков познакомился с Пушкиным и сразу понял, насколько талантлив самый младший член «Арзамаса»: он и восхищался Пушкиным, и ревниво следил за успехами последнего, и беспокоился о его творческой судьбе.

1815–1817 годы можно назвать периодом творческого подъёма Батюшкова: выходят в свет два тома «Опытов в стихах и в прозе Константина Батюшкова», друзья добиваются его перевода на дипломатическую службу в Италию. Но болезни, одиночество в

личной жизни, подавленность духа угнетают поэта: «Объявляю, что я, в бытность мою в чужих краях, ничего не писал и ничего не буду печатать с моим именем... Я совершенно и, вероятно, навсегда покинул перо автора».

Ярче всего о состоянии поэта говорит написанный им автопортрет: «Ему около тридцати лет. Он то здоров, очень здоров, то болен, при смерти болен. Сегодня беспечен, ветрен, как дитя; посмотришь, завтра – ударился в мысли, в религию и стал мрачнее инока. Лицо у него точно доброе, как сердце, но столь же непостоянно. Он тонок, сух, бледен, как полотно. Он перенёс три войны и на биваках был здоров, а в покое – умирал... В нём два человека. Один добр, прост, весел, услужлив, богобоязлив, откровенен до излишества, щедр, трезв, мил... Другой человек – злой, коварный, завистливый, жадный, иногда корыстолюбивый, но редко; мрачный, угрюмый, прихотливый, недовольный, мстительный, лукавый, сластолюбивый до излишества, непостоянный в любви и честолюбивый во всех родах честолюбия... Он – который из них, белый или чёрный? – он или оба они любят славу... У белого совесть чувствительна, у другого медный лоб. Белый обожает друзей и готов для них в огонь – чёрный не даст и ногтей обстричь для дружества, так он любит себя пламенно. Но в дружестве, когда дело идёт о дружестве, чёрному нет места: белый на страже! В любви... но не кончим изображения, оно и гнусно, и прелестно! Всё, что ни скажешь хорошего на счёт белого, чёрный припишет себе... Пожелаем ему доброго аппетита, он идёт обедать.

Это я! Догадались ли теперь?».



Константин Николаевич
Батюшков. Рис. О.А. Кипренского. 1815



Вступление союзных войск в Париж 31 марта 1814 года. Неизвестный художник

Замечательный талант погиб на новом творческом взлёте. С грустью сказал Батюшков Вяземскому, навестившему его незадолго до кончины, о своём угасшем таланте, о так и не написанных стихах: «Я похож на человека, который нёс на голове красивый сосуд. Сосуд сорвался с головы, упал и разбился вдребезги. Поди узнай теперь, что в нём было!».



- 1.** Что объединяет творческие и человеческие судьбы Жуковского и Батюшкова?
- 2.** Расскажите о вкладе в русскую литературу каждого из поэтов.
- 3.** Найдите и прокомментируйте стихотворение Пушкина «Не дай мне Бог сойти с ума...», написанное им после посещения Батюшкова в 1830 году.
- 4.** Составьте антологию (сборник художественных произведений) пушкинских посвящений Жуковскому и Батюшкову. Подготовьте на основе отобранных стихов творческие портреты – характеристики двух романтиков.

Советуем прочитать:

- 1.** Афанасьев В.В. Ахилл, или Жизнь Батюшкова. – М., 1987.
- 2.** Афанасьев В.В. Жуковский («ЖЗЛ»). – М., 1987.
- 3.** Гуковский Г.А. Пушкин и русские романтики. – М., 1965.
- 4.** Зорин А., Немзер А., Зубков Н. Свой подвиг совершив... – М., 1987.
- 5.** Касаткина В.Н. «Здесь сердцу будет приятно...»: Поэзия В.А. Жуковского. – М., 1995.

Читаем и обсуждаем

Познакомьтесь с новыми для вас страницами поэзии Жуковского и Батюшкова.

Попробуйте «угадать» тональность лирических стихотворений каждого из поэтов, опираясь на рассказ об их творческой судьбе, на заголовок.

Невыразимое (отрывок)

Что наш язык земной пред дивною природой?
С какой небрежною и лёгкою свободой
Она рассыпала повсюду красоту
И разновидное с единством согласила!
Но где, какая кисть её изобразила?
Едва-едва одну её черту
С усилием поймать удастся вдохновенью...
Но льзя ли в мёртвое живое передать?

Кто мог создание в словах пересоздать?
Невыразимое подвластно ль выраженью?..
Святые таинства, лишь сердце знает вас.
Не часто ли в величественный час
Вечернего земли преображенья –
Когда душа смятённая полна
Пророчеством великого виденья
И в беспредельное унесена, –
Спирается в груди болезненное чувство,
Хотим прекрасное в полёте удержать,
Ненаречённому хотим названье дать –
И обессиленно безмолвствует искусство?
Что видимо очам – сей пламень облаков,
По небу тихому летящих,
Сие дрожанье вод блестящих,
Сии картины берегов
В пожаре пышного заката –
Сии столь яркие черты –
Легко их ловит мысль крылата,
И есть слова для их блестящей красоты.
Но то, что слито с сей блестящей красотою, –
Сие столь смутное, волнующее нас,
Сей внемлемый одной душою
Обворожающего глас,
Сие к далёкому стремленье,
Сей миновавшего привет
(Как прилетевшее внезапно дуновенье
От луга родины, где был когда-то цвет,
Святая молодость, где жило упованье),
Сие шепнувшее душе воспоминанье
О милом радостном и скорбном старины,
Сия сходящая святыня с вышины,
Сие присутствие Создателя в созданье –
Какой для них язык?.. Горé душа летит,
Всё необъятное в единый вздох теснится,
И лишь молчание понятно говорит.

B.A. Жуковский. 1819

1. Определите тему, объясните смысл заглавия. О чём, на ваш взгляд, говорит подзаголовок «отрывок»?
2. Как вы понимаете смысл слов «Всё необъятное в единый вздох теснится»?
3. Почему это стихотворение часто называют художественной декларацией Жуковского, его литературным манифестом?

- 4.** Прочитайте стихотворение Жуковского «Море». Почему автор назвал его элегией? Помните, что элегия – грустное лирическое стихотворение, содержащее, как правило, философские размышления, раздумья, воспоминания.

Море

Элегия

Безмолвное море, лазурное море,
Стою очарован над бездной твоей.
Ты живо; ты дышишь; смятеною любовью,
Тревожною думой наполнено ты.
Безмолвное море, лазурное море,
Открой мне глубокую тайну твою:
Что движет твоё необъятное лоно?
Чем дышит твоя напряжённая грудь?
Иль тянет тебя из земных неволи
Далёкое, светлое небо к себе?..
Таинственной, сладостной полное жизни,
Ты чисто в присутствии чистом его:
Ты льёшься его светозарной лазурью,
Вечерним и утренним светом горишь,
Ласкаешь его облака золотые
И радостно блещешь звездами его.
Когда же собираются тёмные тучи,
Чтоб ясное небо отнять у тебя, –
Ты бьёшься, ты воешь, ты волны подъемлешь,
Ты рвёшь и терзаешь враждебную мглу...
И мгла исчезает, и тучи уходят,
Но, полное прошлой тревоги своей,
Ты долго вздыхаешь испуганных волнами,
И сладостный блеск возвращённых небес
Не вовсе тебе тишину возвращает;
Обманчив твоей неподвижности вид:
Ты в бездне покойной скрываешь смятенье,
Ты, небом любуясь, дрожишь за него.

1822

- 5.** Докажите на примере элегии «Море» справедливость утверждения В.Г. Белинского: «До Жуковского никто на Руси не подозревал, чтобы жизнь человека могла быть в тесной связи с его поэзиею и чтоб произведения поэта могли быть вместе и лучшею его биографией».

Есть наслаждение и в дикости лесов,
Есть радость на приморском бреге,
И есть гармония в сем говоре валов,
Дробящихся в пустынном беге.
Я ближнего люблю, но ты, природа-мать,
Для сердца ты всего дороже!
С тобой, владычица, привык я забывать
И то, чем был, как был моложе,
И то, чем ныне стал под холодом годов.
Тобою в чувствах ожидаю:
Их выражать душа не знает стройных слов,
И как молчать об них – не знаю.

К.Н. Батюшков

(перевод строфы из «Чайльд Гарольда» Байрона). 1819

6. Какие мысли Байрона разделяет Батюшков?

7. Известно, что Пушкин особенно ценил музыкальность стиха Батюшкова: «Звуки итальянские! Что за чудотворец этот Батюшков». «Прелесть и совершенство – какая гармония!» – отмечал он на полях сборника его стихов. Можно ли отнести эти оценки к прочитанным стихам? Где именно на полях вы бы сделали пометки?

8. Прочитайте одно из последних стихотворений Батюшкова. Подумайте, какой интонацией оно может быть окрашено.

Подражание древним

Ты хочешь мёду, сын? – так жала не страшись;
Венца победы? – смело к бою!
Ты перлов* жаждешь? – так спустись
На дно, где крокодил зияет под водою.
Не бойся! Бог решит. Лишь смелым он отец,
Лишь смелым перлы, мёд, иль гибель... иль венец.

1821

9. Что, на ваш взгляд, заключено в этих строчках: призыв или смиление? вера в человека или неверие?

10. Каким человеком написаны эти строчки, по-вашему, – «белым» или «чёрным»?

* Перлы (устар.) – жемчужины.

Современники о русских романтиках

Объясните, почему современники, размышляя о русской поэзии, как правило, ставили рядом имена Жуковского и Батюшкова.

В то время, когда Жуковский стоял ещё на первой поре своего поэтического развития, отрёкшись от земли и сущности и унося её в область бестелесных видений, другой поэт, Батюшков, как бы нарочно, ему в отпор, стал прикреплять её к земле и телу, выказывая всю очаровательную прелесть осозаемой сущности. Как тот терялся весь в неясном ещё для него самого идеальном, так этот весь потонул в роскошной прелести видимого, которое так ясно слышал и так сильно чувствовал.

Н.В. Гоголь.

Из статьи «В чём же, наконец, существо русской поэзии и в чём её особенность»

С Жуковского и Батюшкова начинается новая школа нашей поэзии. Оба они постигли тайну величественного, гармонического языка русского, оба покинули старинное право ломать смысл, рубить слова для меры и низать полузабытые рифмы.

А.А. Бестужев.

Из статьи «Взгляд на старую и новую словесность в России»



1. В чём современники видели заслуги русских романтиков перед отечественной литературой?
2. Подумайте, кто из современников Жуковского и Батюшкова также мог оставить свои размышления об этих двух поэтах.
3. Подберите самостоятельно для этого раздела высказывания В.Г. Белинского (из статей «Русская литература в 1844 году», «Сочинения Александра Пушкина: Статья вторая».) В чём Белинский дополняет своих современников?
4. Объясните, почему Гоголь называл романтизм Жуковского созерцательным, а романтизм Батюшкова – действенным. Какие определения дали бы вы?



Развитие речи. Учимся читать лирический текст

Лирика – род литературы (наряду с эпосом и драмой), в котором личностное, субъективное начало является главным. При чтении лирического стихотворения мы сталкиваемся не с объективной действительностью, окружающей нас, а её отражением в сознании и чувствах автора. И это отражённая действительность всегда носит в себе черты самого автора. Лирика выражает сложную духовную жизнь человека, его мысли, чувства, настроения, переживания.

Следует помнить, что в настоящем лирическом стихотворении не бывает ничего случайного и каждый элемент формы (слово, ритм, знаки препинания и прочее) исполнен смысла. Отсюда и основная сложность чтения лирического произведения – за обычными словами, конструкциями необходимо увидеть своеобразие авторского мироощущения, его миропонимание, за объективным содержанием текста – смысл субъективный.

Вспомним, какие элементы стиха могут нести особую смысловую нагрузку:

- синтаксис стиха (синтаксический параллелизм, инверсия, знаки препинания и др.);
- тропы (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение, оксюморон и др.);
- смысловые фигуры (повтор, анафора, антитеза, восклицание, обращение, вопрос, умолчание, риторический оборот и др.);
- лексика (многозначность слова, синонимы, омонимы, архаизмы, историзмы, иноязычные элементы, неологизмы и др.);
- цветовая организация стиха;
- звуковая организация стиха (звукопись, звукоподражание и др.);
- использование различных частей речи, союзов и местоимений;
- стиховые элементы (ритм, рифма, стихотворный размер, длина стиха);
- графика стиха (форма записи стиха) и др.

При чтении лирического стихотворения важно понять, какой смысл стоит за тем или иным элементом стиха, и выделить ключевые. Это очень сложная задача, даже самые подготовленные читатели не могут до конца исчерпать смысла лирического стихотворения, в нём всегда остается какая-то загадка.

Посмотрим, как читают лирику выдающиеся читатели, например, известный литературовед, специалист по русской литературе XVIII – начала XIX века Г.А. Гуковский.

Прочтите фрагмент из книги Г.А. Гуковского «Пушкин и русские романтики», где на примере стихотворения В.А. Жуковского «Невыразимое» учёный показывает, как необъятный поэтический мир воплощается в малом объёме слов.

Обратите внимание на особый, литературоведческий язык статьи.

Итак, основная мысль стихотворения в том, что объективный мир природы – не есть то, что должно изображать искусство, не есть нечто подлинное, а что искусство призвано передавать лишь то невыразимое душевное волнение, те зыбкие оттенки настроений, которые составляют суть внутренней жизни сознания и для которых внешняя природа является лишь условным возбудителем, поводом. <...> Всё стихотворение создано только для того, чтобы всё-таки выразить «невыразимое» – и это есть главная задача Жуковского-поэта. Поэзия должна перестать быть точным называнием понятий, ибо нельзя точно назвать сложное, смутное, противоречивое состояние души. <...>

И вот Жуковский делает смелую попытку сказать о том, что смутно переживается, но не может быть выражено образами внешнего мира. <...> Вот – *вечер*, факт как будто бы объективный; ничуть не бывало:

Не часто ли в величественный час
Вечернего земли преображенья...

Объективное утоплено в словах эмоций; величественно переживание вечера, а не сам вечер; *преображенье* – это слово не внешней природы, а молитвенного экстаза; недаром это слово религиозного словаря и круга понятий; Жуковского интересует таинственное чувство умирания и как бы одухотворения картины природы, и простой вечер, часть суток, превращается в тему внутренней значительности, состояния сознания; и все слова подчиняются этому; час – это не астрономическое измерение, а мгновение текучести душевной жизни; *вечернего* звучит в ассоциациях едва ли не религиозных, и земля – это здесь юдоль, жилище скорби, а не географическое или любое иное материально-предметное обозначение. И на этих немногих словах кончается даже видимость внешнего изображения вечера, и Жуковский открыто погружается в эмоцию:

...Когда душа смятенная полна
Пророчеством великого виденья
И в беспределное унесена, –
и т.д.

Ни одного предметного слова-значения; все слова подобраны как ноты эмоциональных звучаний, вплоть до слова «полна», получающего значение полноты чувства, перекликающегося со словами типа «великое» и «беспределное». Это и есть выражение невыразимого; иначе говоря, это и есть система, стремящаяся объективный мир поглотить субъективным, а во внешнем бытии видеть лишь повод для внутреннего, в описании видеть не описание мира, а отражение его в сознании, в слове – не обозначение предмета или понятия, а прежде всего отношение души к предмету и понятию.

Теперь, опираясь на образец, попробуем вместе прочитать вторую часть стихотворения:

Что видимо очам – сей пламень облаков,
По небу тихому летящих,
Сие дрожанье вод блестящих,
Сии картины берегов
В пожаре пышного заката –
Сии столь яркие черты –
Легко их ловит мысль крылаты,
И есть слова для их блестящей красоты.

Итак, здесь речь идёт о реальной природе, изображение которой поэт отвергает, как слишком лёгкое и доступное. У него есть слова для создания картины природы, но, высказанные, они тут же превращаются в слова-символы, которые становятся знаками состояния души.

Понаблюдаем, как в стихах рождается субъективный смысл.

Во-первых, всё описание природы дано в метафорах. Видны не облака, а пламень облаков, не закат, а пожар заката.

Подумайте, что несут в себе эти метафоры: простые предметные сравнения? огненные краски? психологические ассоциации (любовь, эмоциональный подъём и т.п.)?

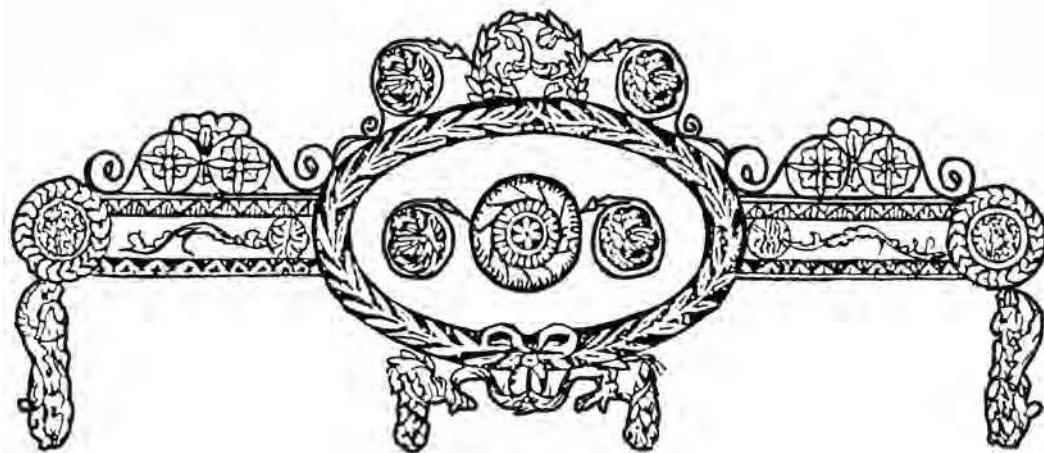
Во-вторых, обратите внимание на эпитеты: для Жуковского характерно, что прилагательные теряют своё конкретное значение. Тихое небо – ни один из объективных смыслов определения (беззвучное, медленное, спокойное, не грозовое) ничего не даёт для восприятия картины природы. Зато словом *тихий* можно охарактеризовать человека, определить его настроение, характер; тихое – это состояние и умиление поэта в момент «преображенья земли». Справедливость наших наблюдений подтверждает и слово *летящих*: оно явно противоречит любому объективному смыслу слова *тихий*, но замечательно передаёт настроение, динамику чувств поэта.

Подумайте, какой смысл несут в себе эпитеты *пышный*, *блестящий*. Сравните смыслы слова *блестящий*, дважды использованного в этих строках Жуковским.

Почему поэт выделил в стихах словосочетание *яркие черты*? Как можно истолковать эпитет *яркие*?

Подведём итог нашей работе. Подготовьте развёрнутый ответ на вопрос «Что кроется в стихах Жуковского за реальной картиной природы?». Постарайтесь выразить свои мысли на языке литературоведения.





Заключение мира в Туркманчае 10 февраля 1828 года. Справа, спиной, за столом сидит А.С. Грибоедов. Литография с картины В. Машкова

Александр Сергеевич Грибоедов (1795, по другим данным 1794–1829)

1. В «Путешествии в Арзрум» А.С. Пушкин писал: «Как жаль, что Грибоедов не оставил своих записок! Написать его биографию было бы делом его друзей; но замечательные люди исчезают у нас, не оставляя по себе следов. Мы ленивы и нелюбопытны».

Представьте, что биографии всех замечательных людей были бы написаны только их друзьями. Что это означало бы для истории литературы?

2. Познакомьтесь с биографией Грибоедова, составленной на основе воспоминаний его современников, их писем, документов. Попробуйте при чтении определить, кто из авторов воспоминаний в действительности являлся другом Грибоедова.

С.Н. Бегичев (сослуживец Грибоедова): Грибоедов родился в Москве, 1795 года, мать его, имевши только сына и дочь, ничего не щадила для их воспитания, и Грибоедов своею понятливостью и любознанием в полной мере удовлетворял её. Тогда ещё не были назначены лета для вступления в университет, и он вступил студентом тринадцати лет, зная уже совершенно французский, немецкий и английский языки и понимавши свободно в оригинале всех латинских поэтов; в дополнение к этому имел необыкновенную способность к музыке, играл отлично на фортепиано и если бы посвятил себя только этому искусству, то, конечно, сделался бы первоклассным артистом. Но на пятнадцатом году его жизни обозначилось уже, что решительное его призвание – поэзия.

Из «Послужного списка Грибоедова»: По выпуске из императорского Московского университета кандидатом прав 12 класса вступил в службу в формированный графом Салтыковым Московский гусарский полк корнетом 1812 г. июля 26... Вследствие прошения его, высочайшим приказом уволен от военной службы для определения к статским делам с прежним статским чином 1816 г. марта 25. Определён в ведомство Коллегии иностранных дел губернским секретарём 1817 г. июля 9. Произведён в переводчики того же года, июля 17. Определён секретарём к Персидской миссии 1818 г.

С.Н. Бегичев: Настал наконец 1818 год, с которого жизнь Грибоедова совершенно изменилась и взяла переворот благотворный для его дарования.

К нам ездил часто сослуживец мой по полку, молодой, очень любезный, шалун и ветренник, поручик Ш(ереметев). В одно утро вбегает он к Грибоедову совершенно расстроенный, жалуется, что танцовщица, в которую он был влюблён, изменила ему для графа З(авадовского), говорил, что он застрелит его, послал уже к нему вызов и просил Грибоедова быть у него секундантом. Со всем своим красноречием Грибоедов не мог уговорить его, и на другой день Ш(ереметев) был смертельно ранен. Я был в отсутствии, и Грибоедов писал ко мне в Москву, что на него нашла ужасная тоска, он видит беспрестанно перед глазами умирающего Ш(ереметева) и пребывание в Петербурге сделалось для него невыносимо. А в продолжение этого времени познакомился с ним очень замечательный по уму своему Мазарович; он был назначен поверенным по делам в Персию и предложил Грибоедову ехать с ним секретарём посольства. Я возвратился из Москвы за несколько дней до их отправления, и горестно было расставание наше!!!

А.С. Пушкин: Он почувствовал необходимость расчеститься единожды навсегда с своею молодостию и круто поворотить свою жизнь. Он простился с Петербургом и с праздной рассеянностию, уехал в Грузию, где пробыл осемь лет в уединённых, неусыпных занятиях.

Ф.В. Булгарин (журналист, писатель): Будучи в Персии в 1820 году, Грибоедов мечтал о Петербурге, о Москве, о своих друзьях, родных, знакомых, о театре, который он любил страстно, и об артистах. Он лёг спать в киоске (здесь – в беседке), в саду, и видел сон, представивший ему любезное отечество, во всём, что осталось в нём милого для сердца. Ему снилось, что он в кругу друзей рассказывает о плане комедии, будто бы им написанной, и даже читает некоторые места в оной. Пробудившись, Грибоедов берёт карандаш, бежит в сад и в ту же ночь начертывает план «Горя от ума» и сочиняет несколько сцен первого акта. Комедия сия заняла все его досуги, и он кончил её в Тифлисе в 1822 году. В марте 1823 года он получил отпуск в Москву и Петербург на 4 месяца. Приехав в Москву, Грибоедов стал посещать общество и в то же время почувствовал недостатки своей комедии и начал её переделывать. Каждый выезд в свет представлял ему новые материалы к усовершенствованию своего труда, и часто случалось, что он, возвратясь поздно домой, писал целые сцены по ночам, так сказать, в один присест. Первый спящий экземпляр сей комедии быстро распространился по России.



Александра Сергеевича Грибоедова.
Портрет работы И.Н. Крамского.
1873



Пушкин в последние годы
пребывания в Лицее

А.С. Пушкин: Возвращение его в Москву в 1824 году было переворотом в его судьбе и началом беспрерывных успехов. Его рукописная комедия «Горе от ума» произвела неописанное действие и вдруг поставила его наряду с первыми нашими поэтами.

П.А. Карагыгин (актёр): В 1824 году появилась в рукописях бессмертная комедия Грибоедова. В печати были тогда только две или три сцены из неё, помещённые в альманахе под названием «Русская Талия», изданном Булгариным, но вся комедия была в то время запрещённым плодом... В этот период времени Грибоедов часто бывал у нас в доме, а мы с братом, Василем Андреевичем, ещё чаще посещали его... Кроме его остроумной беседы, любил я слушать его великолепную игру на фортепьяно... сидет он, бывало, к нему и начнёт фантазировать... сколько было тут вкуса, силы, дивной мелодии! Он был отличный пианист и большой знаток музыки: Моцарт, Бетховен, Гайдн и Вебер были его любимые композиторы. Однажды я сказал ему: «Александр Сергеевич, сколько Бог дал вам талантов: вы поэт, музыкант, были лихой кавалерист, и, наконец, отличный лингвист!» (он, кроме пяти европейских языков, основательно знал персидский и арабский языки). Он улыбнулся, взглянул на меня умными своими глазами из-под очков и отвечал мне: «Поверь мне, Петруша, у кого много талантов, у того нет ни одного настоящего». Он был скромен и снисходителен в кругу друзей, но сильно вспыльчив, заносчив и раздражителен, когда встречал людей не по душе...

С.Н. Бегичев: Не имею довольно слов объяснить, до чего приятны были для меня частые (а особливо по вечерам) беседы наши вдвоём. Сколько сведений он имел по всем предметам!!! Как увлечателен и одушевлён он был, когда открывал мне, так сказать, на распашку свои мечты и тайны будущих своих творений или когда разбирал творения гениальных поэтов! Много он рассказывал мне о дворе персидском, нравах и обычаях персиян, их религиозных сценических представлениях на площадях и проч., а также об Алексее Петровиче Ермолове и об экспедициях, в которых он с ним бывал.

А.С. Грибоедов: По возвращении моему из Персии в Петербург в 1825 году я познакомился посредством литературы с Бестужевым, Рылеевым и Оболенским. Жил вместе с Одоевским и по Грузии был связан с Кюхельбекером. От всех сих лиц ничего не слыхал, могущего мне дать малейшую мысль о Тайном обществе. В разговорах их видел часто смелые суждения насчёт правитель-

ства, в коих сам я брал участие: осуждал, что казалось вредным, и желал лучшего. Более никаких действий моих не было, могущих на меня навлечь подозрения...

Д.В. Давыдов (поэт, герой войны 1812 г.): А.С. Грибоедов, знаменитый автор комедии «Горе от ума», служил в продолжение долгого времени при А.П. Ермолове, который любил его как сына... Вскоре после события 14 декабря Ермолов получил высочайшее повеление арестовать Грибоедова и, захватив все его бумаги, доставить с курьером в Петербург; это повеление настигло Ермолова во время следования его с отрядом из Червлённой в Грозную. Ермолов, желая спасти Грибоедова, дал ему время и возможность уничтожить многое, что могло более или менее подвергнуть его беде.

Н.В. Шимановский (кавказский офицер): Вдруг отворяются двери, и является дежурный по отряду полковник Мищенко... Мищенко подошёл к Грибоедову и сказал ему: «Александр Сергеевич, воля Государя Императора, чтобы вас арестовать. Где ваши вещи и бумаги?» Грибоедов весьма покойно показал ему на перегородки чемоданы, стоявшие в голове нашей постели. Потащили чемоданы на средину комнаты. Начали перебирать бельё и платье и, наконец, в одном чемодане на дне нашли довольно толстую тетрадь. Это было «Горе от ума». Мищенко спросил, нет ли ещё каких бумаг. Грибоедов отвечал, что больше у него бумаг нет и что всё его имущество заключается в этих чемоданах... Прощаясь, он



Денис Васильевич Давыдов. Литография К. Гампельна



Фаддей Венедиктович Булгарин

повторил нам: «Пожалуйста, не сокрушайтесь, я скоро с вами увижуся». Так и было: он приехал назад в Тифлис из Петербурга в начале сентября этого же года.

Из «Послужного списка Грибоедова»: По представлению генерала Паскевича всемилостивейше произведён в коллежские советники – 1827 г. декабря 6... Назначен полномочным министром при дворе персидском – 1828 года апреля 25.

К.А. Полевой (издатель, литератор): Грибоедов уехал из С.-Петербурга в июне месяце. Несмотря на блестящие ожидания впереди, он неохотно, даже с грустью оставлял Россию, и однажды, когда я говорил ему о любопытном его будущем положении в Персии, он сказал: «Я уж столько знаю персиян, что для меня они потеряли свою поэтическую сторону. Вижу только важность и трудность своего положения среди них, и, главное, не знаю сам отчего, мне удивительно грустно ехать туда! Не желал бы я увидеть этих старых своих знакомых».

Во время проезда своего через Тифлис Грибоедов женился и соединил свою судьбу с существом давно мильым ему; то была княжна Чавчавадзе, дочь заслуженного генерала. Чего, казалось бы, недоставало для счастья поэта? Слава, значительность положения, радость семейной жизни – всё соединил для него 1828 год! Но в письмах к друзьям своим, описывая им своё счастье, он не скрывал и мрачных своих предвидений... Он недаром тревожился будущностью, не без основания повторял не раз своим друзьям и знакомым, что не надеется воротиться из Персии.



Н.А. Грибоедова (урождённая Чавчавадзе).
Работа В. Машкова



Встреча А.С. Пушкина с телом А.С. Грибоедова.
Картина М. Сарьян. 1936–1947 годы

К.К. Боде (первый секретарь посольства в Персии): Не стану здесь разбирать всех причин непопулярности Грибоедова как русского посланника при шахском дворе, приведшей к роковой катастрофе; ограничусь тем, что главная причина состояла в неудовольствии шаха и его сановников против Александра Сергеевича за настойчивость, с которой он требовал выдачи наших русских пленных, укрываемых в гаремах персидских вельмож и во дворце самого шаха, равно как и за открытое покровительство, которое он оказывал тем русским подданным, которые прибегали к его защите.

Наконец враждебно расположенные к Грибоедову люди подстрекнули народ осадить дом посольства и силою вырвать из наших рук укрывающихся в стенах его русских пришельцев. <...>

Бой был слишком неравен, и вскоре всё пространство предстало взору одну массу убитых, изрубленных, обезглавленных трупов. Александра Сергеевича, вероятно, отличили по его мундиру и внешним украшениям, потому что разъярённая толпа, упившись кровью несчастных русских, повлекла труп нашего посланника по улицам и базарам города, с дикими криками торжества.

А.С. Пушкин. Из «Путешествия в Арзрум»: Отдохнув несколько минут, я пустился далее и на высоком берегу реки увидел против себя крепость Гергеры. Три потока с шумом и пеной низвергались с высокого берега. Я переехал через реку. Два вала, впряженные в арбу, подымались по крутой дороге. Несколько грузин сопровождали арбу. «Откуда вы?» — спросил я их. «Из Тегерана». — «Что вы везёте?» — «Грибоеда». Это было тело убитого Грибоедова, которое препровождали в Тифлис.

1. Что дало Пушкину основание отнести Грибоедова к «замечательным» людям? Согласны ли вы с его утверждением о нелюбопытстве современников по отношению к Грибоедову?
2. Пушкин также утверждал, что «жизнь Грибоедова была затемнена некоторыми облаками: следствие пылких страстей и могучих обстоятельств». Приведите примеры «тёмных мест» из биографии Грибоедова (на основании материалов учебника и дополнительных источников).
3. Расскажите об истории создания комедии Грибоедова «Горе от ума».



Советуем прочитать:

1. А.С. Грибоедов в воспоминаниях современников. – М., 1980.
2. Велагин А.П. А.С. Грибоедов. «Горе от ума»: Прочитаем вместе. – М., 1991.
3. Лебедев А.А. Куда влечёт тебя свободный ум. – М., 1982.
4. Мещеряков В.П. Жизнь и деяния Александра Грибоедова. – М., 1989.
5. Орлов В.Н. Грибоедов. – Л., 1967.
6. Тынянов Ю.Н. Смерть Вазир-Мухтара. – М., 1981.

Читаем и обсуждаем комедию «Горе от ума»

1. Прочтите афишу комедии. Подумайте, что в её содержании напоминает комедии классицизма.
2. Прокомментируйте смысл имён и фамилий героев.
3. По названию комедии и афише определите её ключевые темы.

Развитие конфликта* в комедии

При чтении драматического произведения очень важно уметь выделять отдельные сцены, следить за общим развитием действия.

Так, в комедии «Горе от ума» можно выделить примерно следующие ключевые сцены: 1 – события в доме Фамусова утром в день приезда Чацкого глазами Лизы; 2 – приезд Чацкого в дом Фамусова; 3 – утренние события и их развитие глазами Фамусова; 4 – первое столкновение Чацкого с Фамусовым; 5 – сцена со Скалозубом; 6 – размышления Чацкого о холодности Софьи; 7 – обморок Софьи, объяснение Молчалина в любви Лизе; 8 – объяснение Софьи и Чацкого; 9 – словесный поединок Чацкого и Молчалина; 10 – гости в доме Фамусова, зарождение сплетни о сумасшествии Чацкого; 11 – распространение сплетни; 12 – «схватка» Чацкого со своими противниками; 13 – разъезд гостей с бала; 14 – столкновение Чацкого с Репетиловым; 15 – отъезд Чацкого из дома Фамусова.

Найдите границы выделенных сцен в тексте. Какую из них можно считать завязкой, кульминацией, развязкой? Сопоставьте последнюю сцену комедии с первой и второй.

Проследите, в чём восприятии даётся та или иная сцена. Какие сцены, на ваш взгляд, действительно комичны, какие – трагичны?

См. «Словарь понятий и терминов» (кн. 2, с. 256).

Даже краткое содержание выделенных сцен подсказывает нам, что в основе пьесы лежат, как минимум, две интриги – любовная и общественная. Очевидно и то, что конфликт в пьесе, разделение её героев на два далеко не равнозначных лагеря вырастает из внешнего, чисто бытового сюжета: Александр Андреевич Чацкий, три года проведя вне России, возвращается в Москву, в дом Павла Афанасьевича Фамусова, у которого воспитывался после смерти родителей. Цель возвращения одна – женитьба на теперь уже семнадцатилетней Софье Павловне, дочке Фамусова, которая нравилась Чацкому с детства.

Казалось бы, нет никаких препятствий для брака: Чацкий и Фамусов встречаются как близкие люди, предполагаемый тестя высоко отзываются о Чацком: «Он славно пишет, переводит», но, когда Чацкий в начале второго действия пытается выяснить отношение Фамусова к возможному сватовству, то вместо ожидаемых объятий и родительского благословения получает от Фамусова «ушат холодной воды»:

Сказал бы я, во-первых: не блажи,
Именьем, брат, не управляй оплошно,
А главное, поди-ка послужи.

И начинается «милльон терзаний Чацкого»: он пытается узнать причину такого резкого охлаждения к себе и Софии, и самого Фамусова. Случайно оброненный Фамусовым намёк о сватовстве Скалозуба:

Вот будто женится на Сонюшке. Пустое!
Он, может быть, и рад бы был душой,
Да надобности сам не вижу я большой
Дочь выдавать ни завтра, ни сегодня;
Ведь Софья молода. А впрочем, власть Господня... –

заставляет Чацкого предпринять целое «расследование» по определению реального претендента на руку Софии Павловны. Любовный конфликт продолжает развиваться с появлением на сцене сначала Скалозуба, потом Молчалина, и одновременно завязывается другой конфликт – конфликт двух жизненных философий, века нынешнего и века минувшего. Чацкий не выдерживает и вместо ответа на просьбу Фамусова: «Пожалуй, пощади», произносит свой знаменитый монолог «А судьи кто?..». Кстати, обратите внимание: всё второе действие насыщено монологами. И это не случайно – пришло время столкновения Чацкого и фамусовской Москвы и обеим сторонам необходимо изложить свои программы. Это столкновение неизбежно.

Перечитайте третью сцену и найдите несхожие оценки Москвы и её обитателей, данные Чацким и Фамусовым.

То, что у Фамусова вызывает умиление и восторг, Чацкий клеймит хлёсткими и язвительными словами. И хотя пока столкновения не произошло, эта сцена настораживает читателя, готовит к будущему развитию действия.

Получается, что сам факт появления Чацкого в доме Фамусова послужил причиной и для любовного, и для общественного конфликта. Любопытную точку зрения на завязку конфликта в комедии высказал в своих дневниках В.К. Кюхельбекер: «В „Горе от ума“ ... вся завязка состоит в противоположности Чацкого прочим лицам».

Драматургический конфликт комедии развивается как действие главного героя Чацкого и контрдействия героев-антиподов, которые при встрече вступают в неизбежное противоборство. Своеобразие же конфликта в комедии в том, что начинается он всего лишь как любовное недоразумение. Чацкий явился в дом Фамусова «единственno» для Софьи. Он никого не собирался изобличать, не думал выступать с развёрнутыми обличительными монологами, да и вообще от встречи с Москвой не ждал ничего нового. Поводом для скандала в доме Фамусова становится его несовместимость с окружающими, и личная борьба переходит в план социальный, общественный.

Постройте в соответствии с выделенными в начале главы сценами комедии линии развития каждого конфликта. Обозначьте точку, где уже невозможно отделить конфликт любовный от конфликта общественного. Ещё раз обратите внимание на то, чьими глазами мы видим ту или иную сцену. Сделайте необходимый вывод.

Какая сторона, по-вашему, более активна в развитии конфликта, чаще его провоцирует? Докажите текстом справедливость вашего ответа. Меняется ли по ходу действия роль Чацкого в развитии конфликта? Ответ аргументируйте.

Читаем комедию вместе

Выполняя предыдущие задания, отвечая на вопросы, вы, надеемся, заметили, что рассказывать о герое драматического произведения, судить о его мыслях, мотивах поведения не просто. Чтение драматического произведения – особый труд. При чтении любой пьесы важно обращать особое внимание на авторские ремарки, представлять себе, как выглядят герои, как они располагаются на сцене, говорят, жестикулируют, передвигаются, ведь всё это во многом характеризует героев.

Прочитаем вместе одну из ключевых сцен, в которой рождается слух о сумасшествии Чацкого (действие III, явл. 4–14).

Объясните, какую роль играет эта сцена в развитии драматургического конфликта комедии. Читая, ищите ответы на вопросы: как родилась сплетня? кто её пустил? почему остальные так охотно её приняли?

Итак, гости съезжаются в дом Фамусова. Сама сцена настраивает зрителя на ожидание, приковывает его внимание: «все двери настежь, кроме в спальню к Софье, в перспективе раскрывается ряд освещённых комнат, слуги суетятся», хозяев нет, в гостиной – «один Чацкий». Он в хорошем настроении: только что Чацкий ещё раз убедил себя в том, что Софья не может любить Молчалина. Однако уже самим фактом своего раннего приезда он, безусловно, противопоставлен гостям.

Гости приезжают в определённой последовательности: знакомые Чацкому Наталья Дмитриевна и Платон Михайлович Горичи, князь и княгиня Тugoуховские с шестью щебечущими дочерьми, язвительная и высокомерная графиня Хрюмина с внучкой... Между прочими – «отъявленный мошенник» Загорецкий. Выходит из своей комнаты Софья. Позднее появляются властная стауха Хлёстова, Фамусов, важный Скалозуб, услужливый Молчалин. Обратите внимание: хозяева и близкие им люди даны в одном потоке с гостями, особняком стоит лишь Чацкий.

Первыми приезжают Горичи. Наталья Дмитриевна полна оживления и с удовольствием, даже игриво принимает комплименты Чацкого, которого не видела три года. Он по-светски вежлив с ней, шутит, заинтересованно расспрашивает об изменениях в личной жизни. Она тут же рассказывает ему о своем «приобретеньи» – муже, но говорит о Платоне Михайловиче так, как будто речь идёт о новом туалете: «прелестный муж», «мой единственный, бесценный», «вам понравится», «взгляните». Муж для неё – предмет тщеславия, его «сокровища» выставляются напоказ, для обозрения:

Теперь в отставке, был военный;
И утверждают все, кто только прежде знал,
Что с храбростью его, с талантом,
Когда бы службу продолжал,
Конечно, был бы он московским комендантом.

Но вот появляется и сам Платон Михайлович, в котором Чацкий узнает прежнего своего товарища по армии. Он искренне обрадован этой встречей, но, видя, как изменился Горич, не может удержаться от колкости:

Чацкий
Забыт шум лагерный, товарищи и братья?
Спокоен и ленив?

Платон Михайлович
Нет, есть-таки занятья:
На флейте я твержу дуэт
А-мольный...

Чацкий
Что твердил назад тому пять лет?
Ну, постоянный вкус в мужьях всего дороже!

Наталье Дмитриевне неприятны разговоры о праздности мужа, предложение Чацкого продолжить службу. Своими советами он лишь восстанавливает её против себя, она не просто раздражена, но и пугается за мужа: присутствие Чацкого слишком «свежо» для Платона Михайловича – «сквозняк» воспоминаний может вернуть его к прежней вольности холостяцкой жизни. А ей так нравится повелевать мужем, придумывая ему болезни («всё ревматизм и головные боли»), занятия, которые он не любит, образ жизни, который ему чужд:

Чацкий
Движенья более. В деревню, в теплый край.
Будь чаще на коне. Деревня летом – рай.

Наталья Дмитриевна
Платон Михайлович город любит,
Москву; за что в глуши он дни свои погубит!

Своё недовольство словами Чацкого Наталья Дмитриевна скрывает с трудом, его легко увидеть, например, в выражении настойчивой заботы о здоровье Платона Михайловича. Понаблюдайте, как крепнут повелительные интонации в её голосе:

Ах, мой дружочек!
Здесь так свежо, что мочи нет,
Ты распахнулся весь и расстегнул жилет.

Послушайся разочек,
Мой милый, застегнись скорей.

Да отойди подальше от дверей,
Сквозной там ветер дует сзади!

Мой ангел, бога ради
От двери дальше отойди!

Под напором советов Чацкого Горич лишь признаёт: «Да, брат, теперь не так...» и дальше дважды почти дословно повторяет эту фразу в ответ на «нежные» приказы(!) жены. Вряд ли эта сцена приятна Платону Михайловичу: и мелочная, нарочитая забота Натальи Дмитриевны, и бесцеремонная настойчивость Чацкого заставляют его страдать.

А вот ещё одно старое знакомство: графиня-внучка. Обратите внимание на адресованные бабушке слова, которые она произносит, войдя в комнату, полную людей:

Ax! grand' taman! Ну кто так рано приезжает!
Мы первые!

Эти слова можно воспринять и как психологическую деталь (графиня-внучка спесива), и как подробность, рисующую картину нравов (на бал не принято приезжать рано). Но в первую очередь они говорят о всеобщей неприязни, внутренних распрях, царящих в фамусовской Москве. Но с каким единодушием эти с трудом выносящие друг друга люди совсем скоро обрушатся на чужого им Чацкого! А пока Хрюмина-младшая лишь удивлена, что Чацкий вернулся холостым.

Чацкий
На ком жениться мне?

Графиня - внука
В чужих краях на ком?
О! наших тьма, без дальних справок,
Там женятся и нас дарят родством
С искусницами модных лавок.

Чацкий
Несчастные! должны ль упрёки несть
От подражательниц модисткам?
За то, что смели предпочесть
Оригиналы спискам?

Графиня-внучка обижена за намёк на неосновательность её высокомерия: она, графиня, в глазах Чацкого лишь «подражательница модисткам», портнихам! Ещё один враг!

А вот незаметно, «между прочим», в доме Фамусова появляется знакомый нам Загорецкий. «Мастер у служить» явно не по душе ни Чацкому, ни Горичу, который представил его как доносчика

и человека нечестного. В результате Чацкий мимоходом задевает и Загорецкого:

И оскорбляться вам смешно бы;
О кроме честности, есть множество отрад:
Ругают здесь, а там благодарят.

Загорецкий же становится невольной причиной и следующего недовольства Чацким: старуха Хлёстова с насмешкой рассказывает о том, как Антон Антонович достал ей на ярмарке «двоих арапчёнков», Чацкий громко хохочет и своим непочтительным смехом восстанавливает против себя Хлёстову:

Ну? а что нашёл смешного?
Чему он рад? Какой тут смех?
Над старостью смеяться грех.
Я помню, ты дитёй с ним часто танцевала,
Я за уши его дирала, только мало.

Раздосадована Хлёстова и на Фамусова, познакомившего её со Скалозубом, «не спросясь, приятно ли нам, нет ли». Ситуацию разряжает Молчалин, вовремя предложивший ей партию в карты и похваливший её собаку – шпица. И если Хлёстова благодарит Молчалина за это («Спасибо, мой дружок», «Спасибо, мой родной»), то Чацкий оценивает его действия иронично. «Ну! тучу разогнал...» – говорит он Софье о Молчалине, оказавшись рядом с нею, когда гости разошлись по разным углам. Софья чувствует злость в его словах и просит не продолжать, боясь, как бы слова Чацкого не были услышаны и разнесены любопытствующими и скучающими гостями. Но Чацкого уже не остановить. После недавнего разговора с Молчалиным Чацкий знает, как сильно отличается истинное лицо Молчалина от героя Софьиных мечтаний. И он пытается сказать ей об этом, хотя она не хочет видеть истины, страшится её:

Сказать вам, что я думал? Вот:
Старушки все – народ сердитый;
Не худо, чтоб при них услужник знаменитый
Тут был, как громовой отвод.
Молчалин! – Кто другой так мирно всё уладит!
Там моську вовремя погладит!
Тут в пору карточку встрёт!
В нём Загорецкий не умрёт!..
Вы давиче его мне исчисляли свойства,
Но многие забыли? – Да?

Открыв в Молчалине новые низкие качества, он говорит об этом Софье и уходит – уходит потому, что нет больше сил сдерживать себя: кажется, ещё минута – и он сорвётся, перейдёт границы приличия. В последних словах Чацкого, обращённых к Софье, звучат и ревность, и месть, и душевная боль из-за того, что она – с ними, а значит, и с Молчалиным.

Гнев Софьи обращается на Чацкого. В очередной раз обиженная за Молчалина, она готова нанести Чацкому самый сильный удар:

София (*про себя*)
Ах! этот человек всегда
Причиной мне ужасного расстройства!
Унизить рад, кольнуть; завистлив, горд и зол!

Г. Н. (*подходит*)
Вы в размышленьи.

Обратите внимание: неназванный Г.Н. появился на сцене именно в момент зарождения выдумки. Г.Н. – безымянное действующее лицо – ничем не отличается от всех остальных, но его нельзя назвать обезличенным. Например, в этой сцене он демонстрирует явную заинтересованность происходящим.

София
Об Чацком.

Г. Н.
Как его нашли по возвращеньи?

София
Он не в своём уме.

Эту фразу она роняет невольно, ей легче объяснить язвительность Чацкого безумием любви, о котором он сам ей говорил.

Г. Н.
Ужли с ума сошёл?

Обмолвившись случайно, Софья сначала испугалась резонанса от собственной реплики:

София (*помолчавши*)
Не то, чтобы совсем...

Но, подумав ещё и видя, что потрясённый скандалной новостью гость готов верить, Софья понимает, что у неё появился шанс отомстить Чацкому. Авторская реплика «смотрит на него пристально» подсказывает читателю, что она сознательно подтверждает свои случайно вырвавшиеся слова:

София

Мне кажется.

Г.Н.

Как можно, в эти леты!

София

Как быть!

(В сторону)

Готов он верить!

Так родилась сплетня о сумасшествии Чацкого. Невольное предательство Софии становится уже обдуманной местью:

А, Чацкий! Любите вы всех в шуты рядить,
Угодно ль на себе примерить?

Итак, Софья, обиженная Чацким, который даже при мимо-лётной встрече с ней на балу успел оскорбить Молчалина, оказывается источником сплетни о его сумасшествии. Слух подхватывается и распространяется с поразительной быстротой. Единодушное раздражение гостей и хозяев на Чацкого ищет выхода и буквально прорывается этим слухом: он оскорбил их лучшие порывы, он отверг сами основания их жизни и отверг мимоходом, не то чтобы нападая на них, а просто не признавая.

Комментируя текст комедии, мы целенаправленно выделяли определённые содержательные линии, связанные с зарождением сплетни. Однако в этой сцене есть ещё немало увлекательного для читателя и зрителя: интересно наблюдать «охоту» семейства Тугууховских на Чацкого-жениха, размышлять о властных и воинственных грибоедовских героинях... Ни один из промелькнувших перед нами героев не обезличен, не стёрт, напротив, каждый является ярким, запоминающимся характером.

Удивительная притягательная сила комедии, её яркость и свежесть во многом объясняются тем, что «Горе от ума» представляет собой замечательный образец художественной речи. Поэтическое слово Грибоедова неоднократно анализировалось и изучалось. Особенно известны исследования Г.О. Винокура и Н.М. Шанского, пришедших к выводу, что, по выражению Г.О. Винокура, «рукой Грибоедова как автора „Горя от ума“ в известном смысле водил сам русский язык».

Язык комедии

Комедия Грибоедова ещё в рукописи привлекла внимание современников и вызвала их неоднозначные оценки. Защищая автора от нападок критиков, требовавших от него верности классици-

тическим канонам, в том числе и соблюдения единства стиля, А.С. Пушкин писал: «Драматического писателя должно судить по законам, им самим над собою признанным».

По единодушному мнению исследователей, Грибоедову удалось открыть свои законы создания драматического произведения. Один из них связан с языком комедии, когда речь персонажей наряду с типизирующей функцией (речь героев – это художественное отражение повседневной речи всего московского барства) выполняет функцию индивидуализирующую. Хотя все действующие лица комедии говорят на одном языке, их речь позволяет судить об образовании, культуре, духовности (бездуховности) каждого.

Основу речевой системы комедии составляет язык, о котором автор метко сказал устами Чацкого: «смесь французского с нижегородским». Поэтому употребление просторечной или возвышенной лексики не может само по себе, как в классицизме, характеризовать персонаж. Просторечия, например, есть даже в авторских ремарках («который [Скалозуб] покудова уехал»).

Рассмотрим на примере языковой характеристики личности Чацкого, как речь героя выполняет индивидуализирующую функцию, помогает понять художественные особенности «Горя от ума».

Чацкий открывает в русской литературе галерею «странных» персонажей, которые выделяются из своей среды взглядами на жизнь, политическими убеждениями, формами поведения. Естественно, что «странность» героя не могла не отразиться в речи, хотя, безусловно, в её основе – тот же язык московского дворянства, на котором говорят и все остальные персонажи, и сам автор комедии. Но многое в Чацком становится ясным только при внимательном чтении, чтении, по выражению Н.М. Шанского, «с участием и пристрастием»!

Обратимся для примера к страстному монологу Чацкого «А судьи кто?», обличающему сильных мира сего:

Где, укажите нам, отечства отцы,
Которых мы должны принять за образцы?
Не эти ли, грабительством богаты?
Зашиту от суда в друзьях нашли, в родстве,
Великолепные соорудя палаты,
Где разливаются в пирах и мотовстве,
И где не воскресят клиенты-иностранны
Прошедшего житья подлейшие черты.

Устаревшие грамматические формы (творительный падеж причинны *грабительством*, старая форма деепричастия *соорудя*, усечённая форма прилагательного *богаты*) пониманию монолога

в принципе не мешают. Но при этом надо обязательно знать смысловые особенности слов *грабительство* и *клиенты-иностранны*. Иначе сказанное Чацким мы услышим в искажённом виде.

Слово *грабительство* в устах Чацкого имеет значение «незаконное насильственное присвоение чужого имущества». А существительное *клиенты* в составе сложносоставного *клиенты-иностранны* означает не современное «постоянный посетитель, покупатель, заказчик», а употребляется в значении «находящийся под чьим-либо покровительством и защитой».

Сделайте вывод, как знание точного значения слова влияет на общее понимание смысла речи героя.

Не меньше загадок и препятствий для понимания смысла кроется и в трёх других коротких строчках монолога:

Но должников не согласил к отсрочке:

Амуры и Зефиры все
Распроданы поодиночке!!!

Амуры и Зефиры – это крепостные, исполняющие в балете соответствующие роли. А промотавшийся помещик-театрал «не согласил к отсрочке» (т.е. не убедил согласиться на отсрочку платежей) своих должников, не тех, кто должен (совр. знач.), а тех, кто дал ему деньги в долг.

Непросто понять и язвительную характеристику метящего в генералы Сергея Сергеевича Скалозуба, данную ему Чацким: *Хрипун, удавленник, фагот, Созвездие манёвров и мазурки*. Слово *хрипун* здесь является не обозначением человека с хриплым голосом, как сейчас, а ироническим прозвищем щеголеватых гвардейских офицеров, отличавшихся манерой говорить с хрипотцой. Причём и образовано оно было, по свидетельству П.А. Вяземского, не от глагола *хрипеть*, а от существительного *хрип*, которое означало когда-то «хвастовство, соединённое с высокомерием и выражаемое насилиственной хриплостью голоса». Следующие за словом *хрипун* слова Чацкого *удавленник, фагот* специально подчёркивают эту манеру говорить.

Итак, наблюдения над языком любого из героев комедии требуют внимательного, изучающего чтения. Только в этом случае можно составить объективное представление о герое, его характере. Каковы же особенности речевого портрета Чацкого?

Это прежде всего разнообразные проявления начитанности, что абсолютно чуждо большинству остальных персонажей. Чацкий цитирует Державина («И дым Отечества нам сладок и приятен!»), использует образы мировой литературы (Минерва, Амуры, ...), в его

речи встречаются высокие старославянизмы одического стиля (*отторженных, алчущих, перст...*), романтически возвышенные слова и выражения (*живых страстей, игра судьбы...*).

Продолжите самостоятельно ряды примеров. Определите, в чём особенно ярко проявляется литературная образованность Чацкого.

Следует отметить и факты письменного языка, органично вошедшие в речь героя. Чацкий «говорит как пишет»: строит развернутые предложения, употребляет причастные и деепричастные формы, использует книжную, высокую лексику, метафоры, сравнения и т.п.

Самостоятельно подберите примеры использования элементов письменного языка в речи Чацкого. Сделайте вывод: как такое сочетание характеризует героя?

Речевые особенности, отличающие Чацкого от большинства персонажей комедии, безусловно, в первую очередь свидетельствуют о причастности героя к высокой культуре, сближают его с автором, становятся знаком принадлежности к европейски образованному дворянству.

Однако Грибоедов не делает своего героя-резонёра лишь выразителем собственных общественных и политических взглядов. Чацкий воспринимается нами не только как рупор идей автора, но и как живой человек, подверженный страстиам и слабостям. Он появляется в комедии именно как герой-любовник, и всё его поведение в конечном счёте связано с его чувством к Софье. Можно утверждать, что характер Чацкого сразу начинает раскрываться в двух аспектах: личном и общественном.

В первых же высказываниях Чацкого определяется цель его приезда («я у ваших ног») и суть гражданской позиции («Что нового покажет мне Москва?»). До самого финала Чацкий не перестаёт говорить о своей любви, причём изменение интонаций свидетельствует о развитии характера героя. Оживлением, радостью Чацкого от свидания с Софьей можно объяснить его «говорливость»: практически всё 7-е явление I действия построено на его высказываниях, лишь изредка прерываемых односложными репликами Софьи, часто вынужденными. Возбуждение Чацкого, желание сказать сразу обо всём, увидеть в Софье отзвук собственной радости отражается и в структуре его речи: в стихотворной строке умещается по два, а то и по три предложения:

Ах! боже мой! ужли я здесь опять,
В Москве! у вас! да как же вас узнать!..

Чуть свет – уж на ногах! и я у ваших ног.

Ну поцелуйте же, не ждали? говорите!

Что ж, ради? Нет? В лицо мне посмотрите.

Удивлены? и только? вот приём!

Удивление и досада Чацкого на холодный приём, напряжённость переживаний, нарастающая тревога раскрываются в предложениях со сходной структурой, с общим (анафорическим) начальном, в нарушении привычного порядка слов, в восклицаниях и риторических вопросах:

Как будто не прошло недели;

Как будто бы вчера вдвоём

Мы мочи нет друг другу надоели...

И растерялся весь, и падал сколько раз –

И вот за подвиги награда!

Уже в первом объяснении Чацкого с Софьей бросается в глаза парадоксальное единство высокого и разговорного, образного и обыденного в его речи. За каждым афоризмом, образным выражением виден характер Чацкого, который тонко чувствует, точно и резко излагает мысль, умело используя выразительность и меткость языка народа.

Найдите афоризмы, образные выражения Чацкого (например, «Служить бы рад, прислуживаться тошно», «Ваш дядюшка отпрыгал ли свой век?»). Сделайте вывод, как в них отражается душевное состояние героя (всплеск эмоций, насмешка, ирония, неприязнь, равнодушие и пр.)

Там же, где Чацкий говорит о своих глубоких душевных переживаниях, его речь иная: на первый план уже выступают возвышенные слова поэтического языка: «...вы расцвели прелестно, не подражаемо..., и всё-таки я вас без памяти люблю!».

О пристальном внимании драматурга к формированию словаря главного героя свидетельствует воспоминание П.А. Вяземского о работе Грибоедова над текстом: «Чацкий говорит: „Желал бы с ним убиться для компании“. Тут заметил я, что влюбленному Чацкому... неловко употреблять пошлое выражение „для компании“, а лучше передать его служанке Лизе. Так Грибоедов и сделал».

Таким образом, Чацкий, с одной стороны, обнаруживает погруженность в языковую среду, общую для всего московского двоинства, а с другой – причастность высокой мировой культуре, что

отражается в различных особенностях речи. Он думает, чувствует и оформляет свои мысли так, как любой человек его круга: русский, европейски образованный, прогрессивно мыслящий.

Сценическая жизнь комедии

Комедия Грибоедова обрела удивительно долгую и необычайно разнообразную сценическую жизнь.

Ещё при жизни драматурга предпринимались отчаянные попытки исполнить фрагменты пьесы силами любителей, но спектакли всякий раз запрещались. Впервые комедия была поставлена полностью 26 января 1831 года в Петербургском Большом театре.

Интересные сценические решения комедии связаны с Малым театром. С первых постановок комедии в 20–30-х годах XIX века среди исполнителей роли Фамусова засверкало имя М.С. Щепкина, который раскрывал этот характер с предельной ясностью, добиваясь исключительной естественности и правдивости. Он настолько глубоко «усвоил» мысли Фамусова, что каждое выражение Чацкого убеждало его, Павла Афанасьевича, в сумасшествии гостя. Щепкин удачно нашёл ключ к роли, выделяя, например, вопрос «с кем?», когда заставал дочь с Чацким. При этом он оскорблённо кричал, волновался, сутился.

Позднее роль Фамусова в Малом театре перешла к А.П. Ленскому. Он играл иного Фамусова: сластолюбивого волокиту, неравнодушного к любому женскому существу, будь то внесценическая мадам Розье или снувшая рядом Лизанька. Актёр, с особым блеском, бытовой сочностью передавал и фамусовскую болтливость, и легкомыслие, и всегдашнюю праздность своего героя.

В 90-е годы роль Фамусова в Малом театре исполнял В.Н. Даудов. Его Фамусов был прежде всего живой человек со всеми пороками, достоинствами и слабостями: брюзгливый и лукавый, добрый и трусливый, живой и быстрый, одновременно и раболепный чиновник, и ворчливый отец, встревоженный поведением дочери, и баловник, крадущийся кошачими шагами к Лизе, и хлебосол, влюблённый в Москву.

Чацкого на сцене Малого театра в пору Щепкина играл великий П.С. Мочалов. Это был умный и злой Чацкий, презирающий крепостников, пламенный и страстный в своём негодовании, полный наступательной силы, экспрессии, подъёма, хотя актёр и избегал внешних эффектов. От Мочалова пошла традиция романтико-трагедийного истолкования образа Чацкого.

Позднее роль Чацкого перешла от Мочалова к И.В. Самарину. Многие современники утверждали, что более яркого Чацкого

русская сцена не видела вообще. Самарин играл прежде всего образованного человека, ни на шаг не отступающего от светских привычек. Это сказалось и в его манерах, и в умении носить фрак, и в его речи. Актёр поражал зрителей богатством интонаций, ярким выражением патриотического чувства и одновременно доносил до них горячую любовь героя к Софье. Играя рядом с Щепкиным, он в тон с ним передавал предельную искренность своих переживаний.

Среди исполнительниц роли Софьи в Малом театре прославилась знаменитая актриса А. Яблочкина. Она воплотила на сцене сложный, противоречивый характер. Её героиня была красивой, изящной, умной, наблюдательной, острой на язык, отличной партнёршей Чацкого, и в то же время достойной дочерью своего отца, властной, независимой, мстительной, самолюбивой, кокетливой и холодной. Изящество, умение владеть собой сочетались в ней с жестокостью крепостницы, с барским своенравием.

Выдающимся событием на той же сцене стал спектакль 1938 года. Поставленный П.М. Садовским, И.Я. Судаковым и С.П. Алексеевым, оформленный декорациями Е.Е. Лансере, он продемонстрировал ряд ярких актёрских решений. М.И. Царёв в этом спектакле раскрывал в Чацком натуру активную, живую и человечную. Актёр стремился показать не политического идеолога и трибуна, не участника тайного общества, а пылкого и страстного человека, жадно тянувшегося к правде, презирающего глупость, невежество, наглость и фальшь.

В 1906 году знаменитый спектакль «Горе от ума» был поставлен только что возникшим Художественным театром в Москве. Игра блистательных актёров, костюмы, декорации, свет, музыка – всё было подчинено единому режиссёрскому решению В.И. Немировича-Данченко, замыслу художника В.А. Симова. К.С. Станиславский, колоритно и сатирически остро исполняя роль Фамусова, создавал образ монументального самодура-барина, который тем не менее в чём-то пасовал перед Чацким. Его Фамусов отличался большим бытовым жизнеподобием.

Оригинальностью отличалась в этом спектакле трактовка образа Чацкого. Играя эту роль, В.И. Качалов одновременно выделял и лирическую тему, и ум, присущий герою, и его мягкое обаяние. Для самого Качалова Чацкий в ту пору был дорог прежде всего «как борец, как рыцарь свободного духа и герой общественности, дорог тот Чацкий, который каждую минуту готов зажечься гневом и ненавистью».

Ярко новаторской, исключительно нетрадиционной стала постановка пьесы, осуществлённая В.Э. Мейерхольдом в его театре

в 1928 году. Спектакль назывался «Горе уму!» и включал в себя фрагменты из различных редакций комедии. Действие выводилось за пределы фамусовского дома, Чацкий представлялся участником движения декабристов. Спектакль, обвинённый критикой во всех смертных грехах, надолго запомнился своими гротескными масками, автоматизмом движений актёров, механистичностью их жестов. Все персонажи — Фамусов (И. Ильинский), Скалозуб (Л. Боголюбов) и др. — надвигались на Чацкого (М.И. Царёв), романтика, мечтателя, поэта, чтобы сломить его, убрать, стереть.

Наконец, можно сказать о спектакле 1962 года, поставленном в Большом драматическом театре в Петербурге (тогда Ленинграде) Г.А. Товстоноговым, разрушившим привычное толкование комедии Грибоедова. В постановке резко выделился образ Молчалина (К. Лавров), наделённый безусловным умом, насмешливостью, расчётивостью, остротой речи, язвительностью, элегантностью. Он явно превосходил Чацкого проницательностью, торжествовал над ним с холодным цинизмом. Молчалин пристально всматривался в черты и поведение Чацкого, стремясь нащупать в них наиболее уязвимое место, чтобы свалить соперника. Этот Молчалин принадлежал миру хищников, и в этом своём качестве он был значительно опаснее домовитого Фамусова.

Новыми гранями в этом спектакле был наделён и характер Софьи Т. Доронина, воплощая эту роль, раскрывала в ней и недюжинную волю, и яркую страсть, и нежность, и душевное благородство, и горечь от поруганного доверия, и трагедию поверженной любви, и желание властвовать. Именно последнее и диктовало её любовь к Молчалину: он не мешал ей чувствовать, не подавлял её, в отличие от Чацкого, в любовь которого она не верила. Любовное заблуждение Софьи в спектакле вело к трагедии разъединённости лучших людей. Зритель любовался той Софьей и видел в ней друга Чацкого. Она не менее Чацкого чувствовала низость и глупость фамусовской Москвы, но сопротивление выражала не возмущением, а с помощью презрения.

Очень непохожим на прежних Чацких был и Чацкий, сыгранный актёром С. Юрским. Неуклюжий, некрасивый, неловкий, доверчивый, он выглядел предельно естественным, размышляющим на сцене; и этим он оказался близким современному зрителю.

Перед вами прошли разнообразные сценические решения пьесы и знакомых образов грибоедовской комедии. Их многообразие говорит о возможности различного прочтения этих характеров, об их объёмности, глубине, о неувядаемом гении Грибоедова и о бессмертии его творения.

H

1. Что в комедии показалось вам смешным, а что – трагичным?
2. Какая сцена произвела на вас наибольшее впечатление? Подготовьте её комментированное чтение.
3. Выделите главную интригу (конфликт) пьесы. Разделяете ли вы авторский взгляд на сюжет комедии, высказанный Грибоедовым в письме к писателю Катенину:

Девушка сама не глупая предпочитает дурака умному человеку (не потому, чтобы ум у нас грешных был обыкновенен, нет! и в моей комедии 25 глупцов на одного здравомыслящего человека); и этот человек, разумеется, в противуречии с обществом, его окружающим, его никто не понимает, никто простить не хочет, зачем он немножко повыше прочих, сначала он весел, и это порок... Кто-то со злости выдумал об нём, что он сумасшедший, никто не поверил и все повторяют, голос общего недоброхотства и до него доходит, притом и нелюбовь к нему той девушки, для которой единственno он явился в Москву, ему совершенно объясняется, он ей и всем наплевал в глаза и был таков.

4. В литературе о комедии вы можете встретить разные мнения по вопросу о том, сколько главных героев в комедии и кто они: это Чацкий и Фамусов, это Чацкий и всё фамусовское общество, это четыре героя (назовите их самостоятельно). Выскажите свою точку зрения и объясните её.
5. Выберите монолог Чацкого, наиболее полно, с вашей точки зрения, раскрывающий его жизненную философию. Выучите его наизусть.
6. Познакомьтесь с приведёнными ниже характеристиками Чацкого. В чём, на ваш взгляд, причины различий в оценке этого литературного героя?

А.С. Пушкин: Что такое Чацкий? Пылкий, благородный и добрый малый, проведший несколько времени с очень умным человеком (именно с Грибоедовым) и напитавшийся его мыслями, остротами и сатирическими замечаниями. Всё, что говорит он, – очень умно. Но кому говорит он всё это? Фамусову? Скалозубу? На бале московским бабушкам? Молчалину? Это непростительно.

(Из письма А.А. Бестужеву)

И.А. Гончаров: Чацкий не только умнее всех прочих лиц, но и положительно умён. Речь его кипит умом, остроумием. У него есть и сердце, и притом он безукоризненно честен. <...> Чацкий отличается и, между прочим, искренностью и простотой, и не умеет и не хочет рисоваться. Он не франт, не лев. <...> Если б у него яви-

лась одна здравая минута, если бы не жёг его «милльон терзаний», он бы, конечно, сам сделал себе вопрос: «Зачем и за что наделал я всю эту кутерьму?».

(Из статьи «Мильон терзаний»)

А.И. Герцен: Образ Чацкого, меланхолический, ушедший в свою иронию, трепещущий от негодования и полный мечтательных идеалов... это – декабрист...

(Из статьи «Ещё раз Базаров»)

7. Почему московское общество, блестяще изображённое Грибоедовым в комедии, чаще называют фамусовским? Отнесёте ли вы к нему Софью, Молчалина? Составьте обобщённую характеристику этого общества.

8. Подготовьте цитатный рассказ об одном из главных героев комедии. Объясните свой выбор.

9. Любит ли, по-вашему, Софья Чацкого? Почему при первой же встрече она не сказала ему «нет»? Почему он так упорно не замечает её холодности? Почему именно Молчалина Софья предпочитает Чацкому? Каково ваше отношение к героине? Чью точку зрения на Софью вы разделяете: И.А. Гончарова («Ей, конечно, тяжелее всех, тяжелее даже Чацкого, и ей достался свой „мильон терзаний“») или Ю.Н. Тынянова (Софья – «главный представитель интересов семьи», а значит, всего фамусовского общества)?

10. Попробуйте найти в комедии связь с произведениями классицизма, романтизма и реализма. Продолжите наблюдения:

Классицизм	Романтизм	Реализм
Единство места действия	Образ Чацкого	Сатирические портреты гостей в доме Фамусова
«Говорящие» фамилии ...	Конфликт героя с обществом ...	Неоднозначность характеров героев ...

Сделайте вывод, можно ли отнести комедию к какому-либо конкретному литературному направлению. Что даёт основание литературоведам утверждать, что «Горе от ума» во многом реалистическое произведение?

11. Узнайте героя комедии по его речевой характеристике. Дополните наблюдения другими примерами из текста:

1) признаки канцелярско-делового языка в речи выдают не только некоторую ограниченность героя, но и род его занятий, подчеркивают исполнительность:

По мере я трудов и сил,
С тех пор, как числюсь по Архивам...

2) явная манерность, выспренность речи героя характеризуют его как человека жеманного (*мне довелось с приятностью прочесть*);

3) может говорить о себе в третьем лице (*в чинах мы небольших*), что свидетельствует о его неискренности, подобострастии;

4) расточая льстивые комплименты всем, от кого хоть в какой-то степени может зависеть: шпицу старухи Хлёстовой (*прелестный шпиль, не более напёрстка*), Татьяне Юрьевне (*как обходительна! добра! мила! проста!*) и т.д., — тем самым проявляет свою расчётливость, практичность.

По образцу самостоятельно составьте речевую характеристику одного из героев комедии.

12. Какие из сценических трактовок образов Чацкого, Фамусова, Софьи кажутся вам наиболее спорными? наиболее точными?

13. Как вы понимаете смысл названия комедии? Сравните первоначальное название комедии «Горе уму» и окончательное — «Горе от ума». В чём, на ваш взгляд, заключается разница? О каком уме, повышему, идёт речь в названии? Чью точку зрения вы разделяете: Пушкина, утверждавшего, что единственno умный герой комедии — это сам Грибоедов, или тех, кто считает каждого героя пьесы умным по-своему? Если последнюю, то продолжите: ум Чацкого — рассудочный, язвительный, ...; ум Фамусова — житейский, ...; ум Молчалина — расчётливый,

14. Сопоставьте две комедии — комедию Фонвизина и комедию Грибоедова. В чём вы видите их сходство? основные отличия?

15. Подготовьте и проведите воображаемую экскурсию по грибоедовской Москве.

16. Проанализируйте монолог Фамусова о Москве (действие II, явл. 4). Докажите, что в монологе присутствуют мысли, которые вполне мог бы высказать Чацкий.

17. В критике высказывалось остроумное замечание о том, что все герои комедии — это всего лишь видоизменения одного типа, Фамусова: есть кандидаты в Фамусова, есть Фамусовы-неудачники. Насколько справедливой вам кажется такая парадоксальная точка зрения на героев комедии?

18. На основе монологов Чацкого и Фамусова составьте две развёрнутые характеристики «века минувшего».

19*. Реферат «Развитие образа Чацкого в комедии „Горе от ума“». (Проследите, как меняются темы, интонации, лексика, синтаксис монологов Чацкого от первого действия к последнему. От чего он избавляется, от чего не отказывается до конца?)

20. Прочитайте стихи одного из современников Грибоедова. Объясните, кто мог их написать, идеиний единомышленник или противник Чацкого:

Не сбылись, мой друг, пророчества
Пылкой юности моей:

Горький жребий одиночества
Мне суждён в кругу людей.

Всюду встречи безотрадные!
Ищешь, суетный, людей,
А встречаешь трупы хладные
Иль бессмысленных детей...

21. Познакомьтесь с эпиграммой, написанной Е.А. Баратынским на одного из современников Грибоедова – Ф.В. Булгарина:

Что ни болтай, а я великий муж!
Был воином, носил недаром шпагу;
Как секретарь, судебную бумагу
Вам начерню, перебелю; к тому ж
Я знаю свет, – держусь Христа и беса,
С ханжой ханжа, с повесою повеса;
В одном лице могу все лица я
Представить вам!<...>

С кем из героев комедии вы бы связали эту эпиграмму? Докажите, что эпиграмма носит обобщающий характер.

22. И.А. Гончаров в статье «Мильон терзаний» назвал финал комедии катастрофой. Согласны ли вы с такой трактовкой? Как, по-вашему, могут дальше развиваться события в доме Фамусова? Как сложится судьба главных героев?

23. Известно, что при постановке комедии во МХАТе К.С. Станиславский, помогая актёрам, играющим гостей в доме Фамусова, вoyer в образ, предложил им следующий «опросный лист»:

1) Кто вы? Имя, отчество, фамилия. Состав вашей семьи. Общественное положение...

2) Что делали сегодня с утра, час за часом («в течение дня»)? Какие были удачи и неудачи за день? Какие дела сделали за день, с кем повидались?

3) Ваше отношение к Фамусовым? Родственник или знакомый их? Как узнали о вечеринке у Фамусовых? Откуда знакомы с Горичами, Хрюмиными, Тугууховскими, Хлестовой, Чацким?

4) Ваши взгляды на жизнь современной вам эпохи («эпохи „Горя от ума“»)? Ваше отношение к мыслям Чацкого и Фамусова?

5) Что и кому вы будете завтра рассказывать о вечеринке – бале у Фамусова?

Составьте по этому «опросному листу» рассказ от имени одного из гостей Фамусова.

24. Ещё современники Грибоедова называли его комедию бессмертной. Подумайте, что, с позиции современного читателя, позволяет называть «Горе от ума» бессмертной пьесой.

«Горе от ума» в оценке критиков

Познакомьтесь с двумя комментариями сцены приезда Чацкого в дом Фамусова – завязки драматического конфликта. Трактовка этой сцены во многом определяет всё понимание комедии, отношение к её героям. Обе трактовки принадлежат перу критиков, в то же время одна из них написана, скорее, не как критическая статья, а как размышление читателя. Определите, какая именно.

1. Читатель помнит, конечно, всё, что проделал Чацкий. Проследим слегка ход пьесы и постараемся выделить из неё драматический интерес комедии, то движение, которое идёт через всю пьесу, как невидимая, но живая нить, связующая все части и лица комедии между собою.

Чацкий вбегает к Софье прямо из дорожного экипажа, не заезжая к себе, горячо целует у ней руку, глядит ей в глаза, радуется свиданию в надежде найти ответ прежнему чувству – и не находит. Его поразили две перемены: она необыкновенно похорошела и охладела к нему – тоже необыкновенно.

Это его и озадачило, и огорчило, и немного раздражило. Напрасно он старается посыпать солью юмора свой разговор, частично играя этой своей силой, чем, конечно, прежде нравился Софье, когда она его любила, – частично под влиянием досады и разочарования. Всем достаётся, всех перебрал он – от отца Софьи до Молчалина – и какими меткими чертами рисует он Москву – и сколько из этих стихов ушло в живую речь! Но всё напрасно: нежные воспоминания, остроты – ничто не помогает. Он терпит от неё одни холодности, пока, едко задев Молчалина, он не задел за живое и её. Она уже с скрытой злостью спрашивает его, случалось ли ему хоть нечаянно «добро о ком-нибудь сказать», и исчезает при входе отца, выдав последнему почти с головой Чацкого, то есть объявив его героем рассказанного перед тем отцу сна.

С этой минуты между нею и Чацким завязался горячий поединок, самое живое действие, комедия в тесном смысле, в которой принимают близкое участие два лица, Молчалин и Лиза.

Всякий шаг Чацкого, почти всякое слово в пьесе тесно связаны с игрой чувства его к Софье, раздражённого какою-то ложью в её поступках, которую он и бьётся разгадать до самого конца. Весь ум его и все силы уходят в эту борьбу: она и послужила мотивом, поводом к раздражениям, к тому «миллюну терзаний», под влиянием которых он только и мог сыграть указанную ему Грибоедовым роль, роль гораздо большего, высшего значения, нежели неудачная любовь, словом, роль, для которой и родилась вся комедия.

Чацкий почти не замечает Фамусова, холодно и рассеянно отвечает на его вопрос, где был. «Теперь мне до того ли?» — говорит он и, обещая приехать опять, уходит, проговаривая из того, что его поглощает:

Как Софья Павловна у вас похорошела!

Во втором посещении он начинает разговор опять о Софье Павловне. «Не больна ли она? не приключилось ли ей печали?» — и до такой степени охвачен и подогретым её расцветшей красотой чувством, и её холодностью к нему, что на вопрос отца, не хочет ли он на ней жениться, в рассеянности спрашивает: «А вам на что?». И потом равнодушно, только из приличия, дополняет:

Пусть я посватаюсь, вы что бы мне сказали?

И, почти не слушая ответа, вяло замечает на совет «послужить»:

Служить бы рад, прислуживаться тошно.

Он и в Москву, и к Фамусову приехал, очевидно, для Софьи и к одной Софье. До других ему дела нет: ему и теперь досадно, что он, вместо неё, нашёл одного Фамусова. «Как здесь бы ей не быть?» — задаётся он вопросом, припоминая прежнюю юношескую свою любовь, которую в нём «ни даль не охладила, ни развлечения, ни перемена мест», — и мучается её холодностью.

Ему скучно и говорить с Фамусовым — и только положительный вызов Фамусова на спор выводит Чацкого из его сосредоточенности.

Вот то-то, все вы гордецы!

Спросили бы, как делали отцы?

Учились бы, на старших глядя! —

говорит Фамусов и затем чертит такой грубый и уродливый рисунок раболепства, что Чацкий не вытерпел и в свою очередь сделал параллель века «минувшего» с веком «нынешним».

Но всё ещё раздражение его сдержанно: он как будто совестится за себя, что вздумал отрезвлять Фамусова от его понятий; он спешит вставить, что «не о дядюшке его говорит», которого привёл в пример Фамусов, и даже предлагает последнему побранить и свой век, наконец, всячески старается замять разговор, видя, как Фамусов заткнул уши, — успокаивает его, почти извиняется.

Длить споры не моё желанье, —

говорит он. Он готов опять войти в себя. Но его будит неожиданный намёк Фамусова на слух о сватовстве Скалозуба.

Вот будто женится на Софьюшке... и т.д.
Чацкий навострил уши.

Как суетится! что за прыть!

«А Софья? Нет ли впрямь тут жениха какого?» — говорит он, и хотя потом прибавляет:

Ах! тот скажи любви конец,
Кто на три года вдаль уедет! —

но сам ещё не верит этому, по примеру всех влюблённых, пока эта любовная аксиома не разыгралась над ним до конца.

Фамусов подтверждает свой намёк о женитьбе Скалозуба, называя последнему мысль о «генеральше», и почти явно вызывает на сватовство.

Эти намёки на женитьбу возбудили подозрения Чацкого о причинах перемены к нему Софьи. Он даже согласился было на просьбу Фамусова бросить «завиральные идеи» и помолчать при госте. Но раздражение уже шло crescendo*, и он вмешался в разговор, пока небрежно, а потом, раздосадованный неловкой похвалой Фамусова его уму и прочее, возвышает тон и разражается резким монологом: «А судьи кто?» и т.д. Тут уже завязывается другая борьба, важная и серьёзная, целая битва. Здесь в нескольких словах раздаётся, как в увертюре опер, главный мотив, намекается на истинный смысл и цель комедии. Оба, Фамусов и Чацкий, бросили друг другу перчатку.

Спросили бы, как делали отцы?
Учились бы, на старших глядя! —

раздался военный клик Фамусова. А кто эти старшие и «судьи»?
...За древностию лет
К свободной жизни их вражда непримирима, —

отвечает Чацкий и казнит:

Прошедшего житъя подлеишие черты.

Образовались два лагеря, или, с одной стороны, целый лагерь Фамусовых и всей братии «отцов и старших», с другой — один пылкий и отважный боец, «враг исканий».

2. Вдруг лакей докладывает о приезде Чацкого, который тотчас и является.

Чацкий воспитывался в доме Фамусова и любил его дочь с детства. Три года путешествовал он и не видал её, теперь спешит

* Здесь: нарастало.

увидеться. Чацкий – человек светский и человек глубокий; отсюда должны выходить приличие и поэзия его свидания с Софьею. Как светский человек, он не должен рассыпаться в нежных и страстных монологах; скорее, должен он начать шутить и говорить о незначащих предметах, обо всём, кроме любви своей; но, как у глубокого человека, в его шутках должно, как бы против его воли, проискриваться его чувство. И … оно же должно незримо присутствовать в его болтовне о разных пустяках. Но что же? Во-первых, он заезжает в дом её отца и требует свидания с ней прямо с дороги, не заехав домой, чтобы обриться и переодеться, – и заезжает когда же? – в шесть часов утра! – Воля ваша – не по-светски, не умно и не эстетически!.. Первое, что он начинает говорить с нею, – это о том, что она холодно принимает его, тогда как он скакал сломя голову сорок пять часов, не прищуря глазом, терпел от бури, растерялся, падал несколько раз!.. Софья холодно над ним издевается, – и он начинает расспрашивать у неё о знакомых и делать против них сатирические выходки. Истинного и глубокого чувства любви не видно ни в одном его слове. Входит Фамусов. Софья пользуется случаем ускользнуть. Чацкий рассеянно отвечает на пошлости Фамусова и беспрестанно заводит с ним речь о Софье; наконец спохватывается, что ему пора домой, и уходит. Фамусов силится объяснить сон дочери и на кого из двух она метит – на Молчалина или на Чацкого: один нищий – другой франт, мот и сорванец, и заключает свою думу, а вместе с нею и первый акт комедии комическим восклицанием:

Что за комиссия, создатель,
Быть взрослой дочери отцом!

Фамусов приказывает Петрушке читать календарь и отмечать, куда и когда барин отозван обедать. Превосходный монолог! Тут Фамусов весь высказывается. Приходит Чацкий, и его беспрестанные обращения к Софье Павловне заставляют Фамусова спросить его – не хочет ли он на ней жениться, и заметить, что для того ему надо хорошенько управлять имением, а главное послужить.

Служить бы рад, прислуживаться тошно. –

отвечает ему Чацкий. Фамусов говорит, что «все вы гордецы», что «спросили бы, как делали отцы, учились бы на старших глядя». Чацкий рад вызову и разливается потоком энергических выходок против старого времени, в которых Фамусов не понимает ни пол слова. Эта сцена была бы в высшей степени комической, если бы изображена была объективно как столкновение двух чудаков; но как этого нет, как автор не думал никаких, что его Чацкий – полуумный, то она смешна, но не в пользу автора. Слуга докладывает о Скалозубе, и Фамусов просит Чацкого, ради чужого человека,

не заноситься завиralьными идеями и спешит навстречу к Скалозубу. Чацкий из его поспешности подозревает, уж не прочит ли он этого гостя в женихи своей дочери. Следует превосходная сцена Фамусова со Скалозубом, где эти два ничтожные характера развиваются творчески.

А, батюшка, признайтесь, что едва
Где същется столица, как Москва. —

восклицает в лирическом одушевлении пошлости Фамусов.

Дистанция огромного размера. —

отвечает ему лаконический Скалозуб. До сих пор сцена шла превосходно, развита была творчески; но вот Фамусов распространяется о Москве монологом в 54 стиха, где, местами очень оригинально, высказывая самого себя, местами делает за Чацкого выходки против общества, какие могли бы прийти в голову только Чацкому. Чацкий радёхонек, вмешивается в разговор и начинает читать проповеди и ругать Фамусова. Сцена удивительно смешная, но только не в похвалу комедии...



- 1.** В каком случае вы встретились с комментированным чтением (позицией читателя), в каком — с критическим разбором (позицией критика)? Объясните свою точку зрения.
- 2.** Первый фрагмент взят из статьи «Мильон терзаний», написанной в 1874 году И.А. Гончаровым, известным русским писателем, второй — из статьи «„Горе от ума“, сочинение А.С. Грибоедова», написанной в 1840 году критиком В.Г. Белинским, который впоследствии пересмотрел многие свои оценки комедии.
Прочтайте статью Гончарова полностью. Подумайте, можно ли утверждать, что все его оценки — оценки в первую очередь читательские, а не критические. Что в комедии вы прочитали иначе, с чем абсолютно согласны?
Подготовьте развёрнутый ответ на вопрос: «Как Гончаров в статье „Мильон терзаний“ объясняет поведение Чацкого в доме Фамусова?».
- 3.** Составьте конспект статьи И.А. Гончарова «Мильон терзаний».
- 4.** Докажите, что авторы по-разному оценивают появление Чацкого в доме Фамусова и его встречу с Софьей. Кто, на ваш взгляд, критик В.Г. Белинский или писатель И.А. Гончаров, точнее (ближе к авторскому замыслу) объясняет поведение Чацкого?

Развитие речи.

Сочинение-рассуждение на литературную тему

Работа над сочинением-рассуждением на литературную тему начинается с анализа темы: с выделения ключевых слов, с наблюдений над способом формулирования темы.

Тема сочинения может быть сформулирована как утверждение (например, «Молчалины блаженствуют на свете»). В этом случае от пишущего требуется только доказать или опровергнуть высказанное суждение, подобрав соответствующие аргументы или контраргументы.

Тема-вопрос предполагает определенную самостоятельность пишущего. При этом вопрос может быть явным и скрытым (например: «В чём секрет бессмертия комедии Грибоедова?», «Моё отношение к Софье» – сравните: «Как я отношусь к Софье?»). Последовательность работы в этом случае напоминает подготовку развёрнутого ответа на вопрос: сначала необходимо сформулировать короткий ответ-суждение, то есть идею сочинения, затем подобрать соответствующие доказательства. Поскольку ответы на один вопрос у разных читателей различны (например: «Секрет бессмертия комедии кроется в её языке», «Именно герои комедии делают её бессмертной» и др.), то и сочинения в этом случае, как правило, бывают достаточно оригинальными.

Самая трудная тема – тема-понятие, в которой даётся лишь общее указание на главную идею сочинения (например, «Фамусовское общество в комедии Грибоедова „Горе от ума“»). В этом случае пишущему предстоит самостоятельно на основе темы сформулировать вопрос (например, «Каким изобразил Грибоедов фамусовское общество в своей комедии?»), ответ-суждение, тезис (например: «Фамусовское общество в изображении Грибоедова – это сатирический портрет московского барства»), подобрать аргументы. Подобные темы дают пишущему наибольшую возможность для проявления своей творческой индивидуальности.

1. Познакомьтесь с началом сочинения-рассуждения. Предположите, на какую тему написано сочинение, сформулируйте его идею (ответ-суждение).

Удивительна писательская судьба Грибоедова. Его имя стало широко известно читателям благодаря всего лишь одной нестареющей комедии «Горе от ума».

Почему же спустя два века комедия, а вместе с ней и её главный герой не только не состарились, но и продолжают привлекать читателей, заставляют спорить и размышлять? В чём же секрет её бессмертия?

Очевидно, что поистине бессмертной её делает образ главного героя, образ Чацкого.

Ворвавшись в сонную тишину фамусовского дома, Чацкий сразу же становится неуместен в нём. Здесь не нужны его искренние чувства, его страстная любовь и вера, непонятно его стремление как можно быстрее встретиться с возлюбленной:

Чуть свет – уж на ногах! и я у ваших ног.

Умный и тонко чувствующий, Чацкий с первых минут пребывания в доме Фамусова понимает, насколько лживы мораль фамусовского общества, как наиграны речи его представителей, осуждает общество, «где тот и славится, чья чаще гнулась шея». И это понимание делает Чацкого неудобным и «опасным человеком». Но ведь и в наше время порой живы идеалы чинопочтания, угодничества и неугодны те, кто не принимает их!..

2. Проанализируйте следующие темы сочинений:

1. Чацкий и Фамусов.
2. Чацкий – выразитель прогрессивных идей своего времени.
3. Моё отношение к Молчалину.
4. За что и против чего борется Чацкий?
5. «Век нынешний» и «век минувший» в комедии Грибоедова.
6. Достойна ли Софья любви Чацкого?
7. «Мильон терзаний» Чацкого.
8. Чацкий – трагический герой в комических обстоятельствах.

Выделите ключевые слова в каждой теме, найдите темы-утверждения, темы-вопросы, темы-понятия.

Сформулируйте ответ-суждение (тезис) для тем-вопросов. Сравните ваш ответ с вариантами одноклассников. Проверьте, не отклонились ли вы от темы.

Сформулируйте проблемный вопрос и ответ-суждение для тем-понятий.

3. Напишите сочинение по самостоятельно выбранной теме-вопросу.
Проверьте: как вы сформулировали ответ-суждение, соответствует ли текст сочинения выбранной теме.



«Горе от ума». Действие II, явление 5. Рисунок П. Соколова. 1866



Болдино. Дом Пушкиных

Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837)

1. Вернитесь к темам учебника «Г.Р. Державин», «Н.М. Карамзин», «Русские романтики В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков», «А.С. Грибоедов». Вспомните, что вам известно о жизни и творчестве А.С. Пушкина. Как можно объяснить столь частое обращение на страницах учебника к имени Пушкина? Какой вы представляете себе личность поэта?
2. Познакомьтесь с летописью жизни и творчества А.С. Пушкина, в которую включены отрывки из его писем, дневников, стихотворений, из воспоминаний современников поэта. Подумайте, почему именно летопись жизни поэта предлагается вашему вниманию.

1799. 6 июня в семье отставного майора Сергея Львовича Пушкина и его жены Надежды Осиповны (урождённой Ганнибал) родился сын Александр.

1799–1811. Детство Пушкина прошло в Москве. «От самого рождения до вступления в Царскосельский лицей он был неразлучен с сестрою Ольгою Сергеевной, которая только годом была его старше. Детство их протекало вместе, и няня сестры Арина Родионовна, воспитая поэтом, сделалась нянею для брата» (О.С. Павлищева, *сестра поэта*). «До одиннадцатилетнего возраста он воспитывался в родительском доме. Страсть к поэзии проявилась в нём с первыми понятиями: на восьмом году возраста, умея читать и писать, он сочинял на французском языке маленькие комедии... Ребёнок проводил бесконечные ночи и тайком в кабинете отца пожирал одну книгу за другой» (Л.С. Пушкин, *брат поэта*). «В самом младенчестве он показал большое уважение к писателям. Не имея шести лет, он уже понимал, что Николай Михайлович Карамзин – не то, что другие. Одним вечером Ник. Мих. был у меня, сидел долго, – во всё время Александр, сидя против него, вслушивался в его разговоры и не спускал с него глаз...» (С.Л. Пушкин, *отец поэта*).

1811. По инициативе дяди Василия Львовича Пушкин поступил в Царскосельский лицей, основанный Александром I. «Учреждение Лицея имеет целью образование юношества, особенно предназначенного к важным частям службы государственной...» (из «Постановления о Лицее»).

12 августа состоялся вступительный экзамен. «Вошёл какой-то чиновник с бумагой в руке и начал выкликать по фамилиям. –



Царское Село. Садовая улица и здание Лицея. Литография А.Е. Мартынова

Я слышу: Александр Пушкин! – выступает живой мальчик, кудрявый, быстроглазый, тоже несколько сконфуженный. По сходству ли фамилий, или по чему другому, несознательно сближающему, только я его заметил с первого взгляда...» (И.И. Пущин, друг Пушкина).

19 октября Лицей был открыт. «Смело, бодро выступил профессор политических наук Александр Петрович Куницын и начал не читать, а говорить об обязанностях гражданина и воина..., по мере того, как раздавался его чистый, звучный и внятный голос, все оживлялись, и к концу его замечательной речи слушатели уже были не опрокинуты к спинкам кресел, а в наклонённом положении к говорившему: верный знак общего внимания и одобрения!» (И.И. Пущин).

Вы помните: когда возник лицей,
И царь для нас открыл чертог царицын,
И мы пришли. И встретил нас Кунинцын
Приветствием меж царственных гостей...

А.С. Пушкин. Была пора...

1811–1817. Обучение в Царскосельском лицее длилось 6 лет, и только однажды лицеистов отпустили на каникулы домой. «Вставали мы по звонку в шесть часов... От 7 до 9 часов – класс. В 9-ть – чай; прогулка... От 10 до 12-ти – класс. От 12 до часу – прогулка.



А.С. Пушкин в Лицее 8 января 1815 года. Картина И.Е. Репина. 1911

В час – обед. От 2 до 3 – или чистописание, или рисование. От 3 до 5 – класс. В 5 ч – чай; до 6 – прогулка; потом повторение уроков или вспомогательный класс...» (И.И. Пущин).

«....Окончивши лекцию несколько раньше урочного часа, профессор сказал: „Теперь, господа, будем пробовать перья – опишите мне, пожалуйста, розу стихами“. Наши стихи вообще не клелись, а Пушкин мигом прочёл два четверостишия, которые всех нас восхитили...

Все профессора смотрели с благоговением на растущий талант Пушкина. В математическом классе вызвал его раз Карцов к доске и задал алгебраическую задачу. Пушкин долго переминался с ноги на ногу и всё писал молча какие-то формулы. Карцов спросил его наконец:

– Что ж вышло? Чему равняется икс?

Пушкин, улыбаясь, ответил:

– Нулю!

– Хорошо! У вас, Пушкин, в моём классе все кончается нулём. Садитесь на своё место и пишите стихи» (И.И. Пущин).

1812. Отечественная война 1812 года не прошла мимо лицеистов. «Эти события сильно отразились на нашем детстве. Началось с того, что мы провожали все гвардейские полки, потому что они проходили мимо самого Лицея...» (И.И. Пущин).

Я видел, как на брань летели наши строи;
Душой восторженной за братьями спешил.
Почто ж на бранный дол я крови не пролил?

А.С. Пушкин. *На возвращение Государя Императора из Парижа в 1815 году*

1814. Пушкин много писал в Лицее, в журнале «Вестник Европы» было напечатано первое его стихотворение «К другу стихотворцу».

В те дни, когда в садах Лицея
Я безмятежно расцветал,
Читал охотно Апулея,
А Цицерона не читал,
В те дни в таинственных долинах,
Весной, при кликах лебединых,
Близ вод, сиявших в тишине,
Являться муза стала мне.

«Евгений Онегин»,
глава восьмая

1815. 8 января на публичном переводном экзамене Пушкин в присутствии Г.Р. Державина прочёл стихотворение «Воспоминания в Царском Селе». «Я не в силах описать состояние души моей:

когда дошёл я до стиха, где упоминаю имя Державина, голос мой отроческий зазвенел, а сердце забилось с упоительным восторгом... Не помню, как я закончил своё чтение, не помню, куда убежал. Державин был в восхищении; он меня требовал, хотел меня обнять... Меня искали, но не нашли...» (А.С. Пушкин).

В январе Пушкина в Лицее посетил его любимый поэт К.Н. Батюшков.

В сентябре поэт познакомился с Жуковским, написавшем о нём в письме П.А. Вяземскому: «Милое, живое творение! Он мне обращался и крепко прижал руку мою к сердцу. Это надежда нашей словесности».

1816. Пушкин подружился с Чаадаевым, офицером стоявшего в Царском Селе гусарского полка. Они вели долгие беседы, во многом сформировавшие критическое отношение поэта к окружающему миру.

В это же время Пушкин сблизился с семьёй Карамзиных. «В свободное время он любил навещать Н.М. Карамзина, проводившего ежегодно летнее время в Царском Селе. Карамзин читал ему рукописный труд свой» (Л.С. Пушкин).

1817. 9 июня состоялся выпуск первых 29 лицеистов. Каждый из «святого братства» был яркой личностью с необычайной судьбой. И после окончания Лицей Пушкин считал своими друзьями декабристов Ивана Пущина и Владимира Вольховского, поэтов Антона Дельвига и Вильгельма Кюхельбекера, мореплавателя Фёдора Матюшкина и дипломата Александра Горчакова, рано умершего музыканта Николая Корсакова:



Барон Антон Антонович
Дельвиг. Литография по
рисунку В.П. Лангера.
1830



Князь Александр Михайлович Горчаков. Рисунок Ф. Верне. 1820



Иван Иванович Пущин.
Рисунок Ф. Верне. 1817

Друзья мои, прекрасен наш союз!
Он как душа неразделим и вечен –
Неколебим, свободен и беспечен,
Срастался он под сенью дружных муз.
Куда бы нас ни бросила судьбина
И счастье куда б ни повело,
Всё те же мы: нам целый мир чужбина;
Отечество нам Царское Село.

«19 октября 1825»

По окончании Лицея Пушкин зачислен на службу в Коллегию иностранных дел.

Осенью его официально приняли в литературное общество «Арзамас», членами которого были В.А. Жуковский, Д.В. Давыдов, К.Н. Батюшков, Н.И. Тургенев. «Третьего дня был у нас «Арзамас». Нечаянно мы отклонились от литературы и начали говорить о политике внутренней» (Н.И. Тургенев). В это же время Пушкин познакомился с А.С. Грибоедовым, сблизился со многими декабристами.

1817–1820. Вольнолюбивые стихи (ода «Вольность», послание «К Чаадаеву», стихотворение «Деревня» и др.) быстро принесли известность поэту и вызвали резкую реакцию царя Александра I: «Пушкина надобно послать в Сибирь: он наводнил Россию возмутительными стихами; вся молодёжь наизусть их читает...».

Увы! куда ни брошу взор –
Везде бичи, везде железы,
Законов гибельный позор,
Неволи немощные слезы;
Везде неправедная Власть
В сгущенной мгле предрассуждений
Воссела – рабства грозный гений
И славы роковая страсть.

Ода «Вольность»

Закончена поэма «Руслан и Людмила», в которой особенно явно выразился дух юного Пушкина. Восхищённый Жуковский подарил поэту свой портрет с надписью: «Победителю-ученику от побеждённого учителя в тот высокоторжественный день, в который он окончил свою поэму „Руслан и Людмила“, 1820, марта 26».

1820–1824. За свободолюбивые стихи и эпиграммы Пушкин сослан в Кишинёв на службу к генералу Инзову, покровительствовавшему поэту. От ссылки на Соловки или в Сибирь его спасло заступничество друзей, в том числе Жуковского и Карамзина.

В мае Пушкин вместе с семьёй боевого генерала Раевского, путешествующей на Кавказские Воды, выехал на Кавказ. «Счастли-

вейшие минуты жизни моей провёл я посреди семейства почтенного Раевского... Счастливое, полуденное небо, прелестный край, природа, удовлетворяющая воображение, горы, сады, море...» (А.С. Пушкин).

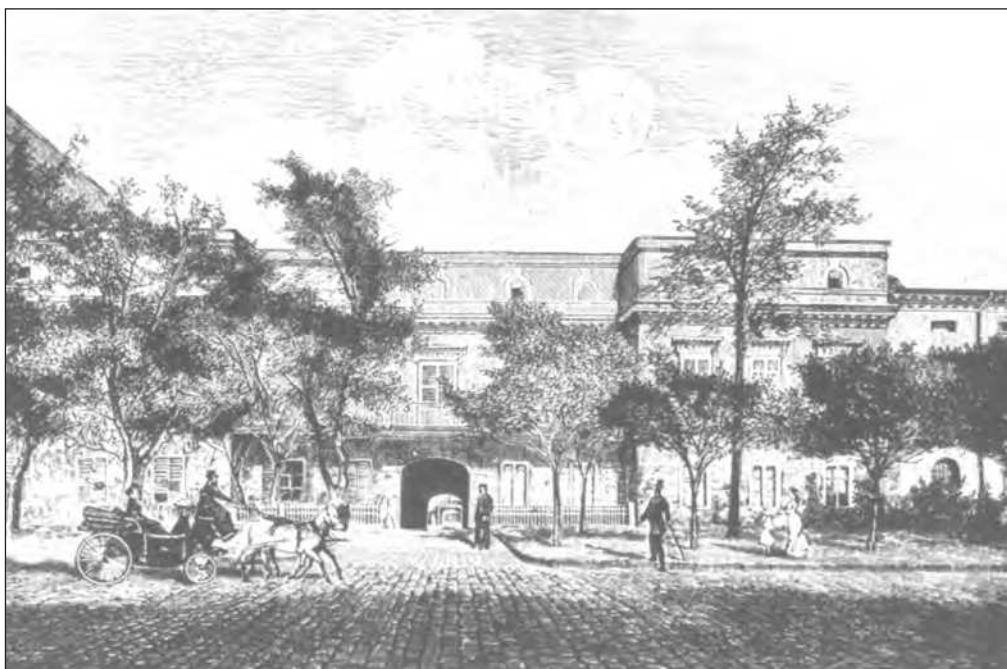
В Кишинёве Пушкин написал «Песнь о вещем Олеге», южные романтические поэмы, стихотворения «Кинжал», «Узник», в это же время он познакомился с Пестелем, руководителем Южного тайного общества.

1823. В мае начал работать над романом в стихах «Евгений Онегин».

В июле Пушкина перевели на службу в Одессу в канцелярию генерал-губернатора М.С. Воронцова. Отношения между ними не сложились. Очень скоро Пушкин отправил на высочайшее имя прошение об отставке; Воронцов в свою очередь обратился с просьбой об удалении Пушкина из Одессы. Прошение поэта было услышано, но вместо отставки его ждала новая ссылка.

Прощай, свободная стихия!
В последний раз передо мной
Ты катишь волны голубые
И блещешь гордою красотой.

«К морю»



Дом, в котором жил Пушкин в Одессе. Гравюра неизвестного художника

1824. По приказу императора Пушкин выслан в Михайловское под надзор полиции: «Император думает, что в этом случае нельзя ограничиться только его отставкою, но находит необходимым удалить его в имение родителей, в Псковскую губернию, под надзор местного начальства» (*из письма графа К.В. Нессельроде*).

Но злобно мной играет счастье:
Давно без крова я ношуся,
Куда подует самовластье;
Уснув, не знаю, где проснусь. —
Всегда гоним, теперь в изгнанье
Влачу закованные дни...

«К Языкову»

1824–1826. Михайловская ссылка оказалась долгой и сложной. «Вот уже четыре месяца, как нахожусь я в глухой деревне, — скучно, да нечего делать... Уединение моё совершенно, праздность торжественна. Соседей около меня мало, я знаком только с одним семейством, и то вижу его довольно редко... целый день верхом, вечером слушаю сказки моей няни... она единственная моя подруга, и с нею только мне не скучно» (*из письма*).

1825. 11 января в Михайловское приехал «первый», «бесценный» лицейский друг – И.И. Пущин.



Пушкин в Михайловском (посещение И.И. Пущина). Картина Н.Н. Ге

...Поэта дом опальный,
О Пущин мой, ты первый посетил;
Ты уладил изгнанья день печальный,
Ты в день его Лицея превратил.

«19 октября 1825»

«Я привёз Пушкину в подарок „Горе от ума“; он был очень доволен этой тогда рукописной комедией, до того ему вовсе почти незнакомой. После обеда, за чашкой кофе, он начал читать её вслух...» (И.И. Пущин).

В середине апреля Пушкина навестил барон А.А. Дельвиг, его лицейский друг:

О Дельвиг мой: твой голос пробудил
Сердечный жар, так долго усыпленный,
И бодро я судьбу благословил.

«19 октября 1825»

В ноябре Пушкин завершил работу над трагедией «Борис Годунов»: «Трагедия моя кончена; я перечёл её вслух, один, и бил в ладоши и кричал, ай да Пушкин, ай да сукин сын!..».

В декабре, томимый неведением и беспокойством за своих друзей, он попытался выехать из Михайловского в Петербург: «Что делается у вас в Петербурге? я ничего не знаю, все перестали ко мне писать. Верно, вы полагаете меня в Нерчинске. Напрасно, я туда не намерен – но неизвестность о людях, с которыми находился в короткой связи, меня мучит...» (из письма).

1826. В.А. Жуковский сообщил Пушкину, что в бумагах декабристов найдены его политические стихи. «Ты ни в чём не замешан, это правда. Но в бумагах каждого из действовавших находятся стихи твои. Это худой способ подружиться с правительством...» (из письма В.А. Жуковского).

В сентябре Пушкина вызвали в Москву на аудиенцию к царю Николаю I. **8 сентября** Николай I встретился с поэтом и объявил Пушкину, что освобождает его, первого поэта России, от ссылки и обычной цензуры, заменяя её личной цензурой царя. Вечером на балу Николай I сказал одному из приближённых: «Я ныне встречался с умнейшим человеком в России». Так к Пушкину пришло общественное признание.

В надежде славы и добра
Гляжу вперёд я без боязни...

«Стансы»

1827. Стала ясна цена царских милостей: Пушкину запретили не только печатать, но даже публично читать трагедию «Борис

Годунов». Вольнолюбивые стихи «Во глубине сибирских руд...», «Арион» можно назвать его ответом цензорам.

1828. Пушкин обратился к царю с просьбой об определении его в действующую армию (шла война с Турцией) и получил отказ.

Его стихи, грозившие Сибирию, продолжали распространяться в списках. Особенно угнетала поэта персональная цензура: «В 1827 году Государю Императору угодно было объявить мне, что у меня, кроме его величества, законного цензора не будет... Ныне Ваше Высокопревосходительство... изволили приказать мне обращаться к Вашему Высокопревосходительству с теми моими стихами, которые я или журналисты пожелаю напечатать. ...Сие представляет разные неудобства... Подвергаясь один особой, от Вас единственно зависящей цензуре, — я, вопреки права, данного Государем, изо всех писателей буду подвержен самой стеснительной цензуре...» (из письма Бенкендорфу, шефу жандармов).

Снова тучи надо мною
Собралися в тишине;
Рок завистливый бедою
Угрожает снова мне...

«Предчувствие»

В декабре на балу Пушкин впервые встретил Наталью Николаевну Гончарову, свою будущую жену: «Я её полюбил, голова у меня закружилась» (из письма).



Кавказ. Картина Н.Г. Чернецова

1829. Самовольно отъехал на Кавказ в действующую армию, по впечатлениям от поездки написал очерк «Путешествие в Арзрум во время похода 1829 г.».

1830. В мае состоялась помолвка Пушкина с Н.Н. Гончаровой.

Осенью он приехал в имение отца Болдино, где из-за эпидемии холеры оказался в вынужденном заточении. «Насилу прорвался я сквозь карантины – два раза выезжал из Болдина и возвращался. Но слава Богу, сладил... Скажу тебе (за тайну), что я в Болдине писал, как давно уже не писал» (*из письма*). В период «болдинской осени» написал «Маленькие трагедии», «Повести Белкина», около 30 стихотворений, завершил роман «Евгений Онегин».

1831. В феврале Пушкин обвенчался с Натальей Николаевной Гончаровой.

Исполнились мои желания. Творец
Тебя мне ниспоспал, тебя, моя Мадонна,
Чистейшей прелести чистейший образец.

«Мадонна»

Вскоре царь разрешил Пушкину работать в архивах для сбора материалов по истории, его назначили на службу при дворе в должности «историографа».



Наталья Николаевна Пушкина. Акварель А.П. Брюллова. 1831–32



Первое иллюстрированное издание романа «Евгений Онегин». 1864

1832–1833. Написал роман «Дубровский», повесть «Пиковая дама», поэму «Медный всадник», «Историю Пугачёва», с целью сбора материалов для последней ездил в Оренбургскую губернию и Казань.

В декабре Пушкин пожалован Николаем I в камер-юнкера (младший придворный чин), что требовало его обязательного присутствия на всех официальных церемониях в мундире. Этую монаршью милость Пушкин встретил крайне болезненно.

1834–1835. Резко изменилось отношение поэта к царю. «Государю неугодно было, что о своём камер-юнкерстве отзывался я не с умилением и благодарностью. Но я могу быть подданным, даже рабом — но холопом и шутом не буду и у царя небесного» (из дневника).

Иная, лучшая, потребна мне свобода:
Зависеть от царя, зависеть от народа —
Не всё ли нам равно? Бог с ними.

Никому

Отчёта не давать, себе лишь самому
Служить и угождать; для власти, для ливреи
Не гнуть ни совести, ни помыслов, ни шеи; <...>
Вот счастье! <...>

(«Из Пиндемонти»)

Пушкин подал прошение об отставке, хотел уехать с семьёй в имение. Прошение привело Николая I в ярость, и поэт был вынужден его отозвать.



Последняя дуэль Пушкина. Худ. А.А. Наумов. 1885

1836. Начал издавать журнал «Современник», где печатались Жуковский, Гоголь, Тютчев. Завершил работу над «Капитанской дочкой»; она была напечатана в последнем прижизненном номере пушкинского журнала.

4 ноября Пушкин получил анонимное письмо, порочащее честь его жены, и **5 января** вызвал на дуэль офицера кавалерийского полка Жоржа Дантеса, на которого намекал анонимщик.

1837. 27 января состоялась дуэль с Дантесом, на которой Пушкин был смертельно ранен. «Весь Петербург всполошился. В городе сделалось необыкновенное движение. На Мойке у Певческого моста ... не было ни прохода, ни проезда. Толпы народа и экипажи с утра до ночи осаждали дом; извозчиков нанимали, просто говоря: „К Пушкину“» (*И.И. Панаев*).

29 января (по новому стилю – 10 февраля) А.С. Пушкин скончался.

В печати появилось лишь несколько строк о смерти Пушкина, написанных В.Ф. Одоевским: «Солнце нашей поэзии закатилось! Пушкин скончался, скончался во цвете лет, в середине своего великого поприща! Более говорить о сем не имеем силы, да и не нужно: всякое русское сердце знает всю цену этой невозвратимой потери и всякое русское сердце будет растерзано. Пушкин! наш поэт! наша радость, наша народная слава!.. Неужели в самом деле нет уже у нас Пушкина! К этой мысли нельзя привыкнуть!».

6 февраля на рассвете Пушкина похоронили на кладбище Свято-тогорского монастыря близ Михайловского и Тригорского.



Н

- 1.** Оправдан ли, на ваш взгляд, жанр летописи для рассказа о жизни и творчестве А.С. Пушкина? По биографиям каких писателей мы бы не смогли составить летопись?
- 2.** Прочитайте самостоятельно стихотворения А.С. Пушкина «Няне», «Пирующие студенты», «19 октября» («Роняет лес...»), послания к Горчакову, Пущину, Дельвигу, «Товарищам». Какие строчки из этих стихотворений можно включить в нашу летопись?
- 3.** Используя материалы летописи и дополнительную литературу, подготовьте рассказ о наиболее ярком (значимом), с вашей точки зрения, событии в жизни Пушкина.
- 4.** Подумайте, как характеризуют личность Пушкина следующие истории:

1) Генерал-губернатор Воронцов поручил Пушкину вместе с другими чиновниками собрать сведения о саранче: «В каких местах саранча возродилась, в каком количестве, какие учинены распоряжения к истреблению оной и какие средства к этому употребляются...». О проделанной работе поэт подготовил следующий рапорт:

Саранча летела, летела
И села.
Сидела, сидела – все съела
И вновь улетела.

2) Кто-то, желая смутить Пушкина, спросил его в обществе:

– Какое сходство между мной и солнцем?

Поэт быстро нашёлся:

– Ни на вас, ни на солнце нельзя взглянуть, не поморщившись.

Какую из этих двух историй можно назвать анекдотом? Почему?

- 5.** Обратитесь к «Запискам о Пушкине» И.И. Пущина, книгам «Тропа к Пушкину», «Живые страницы. Пушкин», «А.С. Пушкин в воспоминаниях современников». Подберите свои примеры к летописи жизни и творчества Пушкина.

- 6.** В литературе о жизни поэта вы можете встретить субъективную, однозначную трактовку некоторых фактов из биографии Пушкина. Подумайте, можно ли оправдать домысел при изложении биографических сведений? а предвзятость?

Сопоставьте следующие факты и дайте им свою трактовку:

1) Первым в защиту юного Пушкина в 1820 г. выступил Фаддей Булгарин, знакомый вам по эпиграмме, написанной на него Е.А. Баратынским (см. с. 175). – Известно, что уже к началу 30-х годов Пушкин и Булгарин были непримиримыми врагами.

2) Пушкин считал графа Воронцова своим личным врагом, «прославив» его эпиграммой:

Полу-милорд, полу-купец,
Полу-мудрец, полу-невежда,
Полу-подлец, но есть надежда,
Что будет полным наконец.

1824

Известно, что Воронцов переживал по этому поводу: «Остроумно, но зло, и последнее огорчает меня». Он же писал в одном из писем: «Странно, несмотря на то что молодой поэт считал меня своим врагом и поступил со мной нехорошо, я продолжаю питать к нему хорошее чувство».

Сравните свою трактовку с мнением одноклассников. Можно ли, по вашему, на основании только этих фактов прийти к каким-либо однозначным выводам? Сделайте вывод об ответственности библиографов перед читателями.

7. Познакомьтесь с разными оценками личности Пушкина, сделанными уже в XX веке. Какая из них вам кажется парадоксальной, неожиданной? Попробуйте объяснить сосуществование таких противоречивых позиций.

Пушкин в своей простоте – явление единственное, почти невероятное. <...>

Таким он был и в жизни: простой, весёлый, менее всего походивший на сурового проповедника или философа, – этот беспечный арзамасский «Сверчок», «Искра» – маленький, подвижный, с безукоризненным изяществом манер идержанностью светского человека, с негритянским профилем, с голубыми глазами, которые сразу меняли цвет, становились тёмными и глубокими в минуту вдохновенья.

В нём нет и следа литературного педантизма и тщеславия, которым страдают иногда и очень сильные таланты. Пушкин всегда недоволен своими произведениями. <...>

Искусство для него – вечная игра. Он лелеет неуловимые звуки – неписанные строки. Поверхностным людям, привыкшим воображать себе гения в торжественном ореоле, такое отношение к искусству кажется легкомысленным. Но людей, знающих ум и сердце Пушкина, эта детская простота очаровывает...

Весёлость Пушкина – лучезарная, играющая, как пена волн, из которых вышла Афродита. В сравнении с ним все другие поэты кажутся тяжкими и мрачными – он один, светлый и лёгкий, почти не касаясь земли, скользит по ней, как эллинский бог...

Д.С. Мережковский. Вечные спутники. Пушкин

«Странное смешение в этом великодушном создании!» – жаловался на Пушкина друг Пущин. Он всегда был слишком широк для своих друзей. Общаюсь со всеми, всем угождая, Пушкин каждому казался попеременно родным и чужим. Его переманивали, теребили, учили жить, ловили на слове, записывали в якобинцы, в царедворцы, в масоны, а он, по примеру прекрасных испанок, ухитрялся

«с любовью набожность умильно сочетать, из-под мантильи знак условный подавать» и ускользал, как колобок от дедушки и от бабушки. <...>

Хуже всех отзывался о Пушкине директор лицея Е.А. Энгельгардт. Хуже всех – потому что его отзыв не лишён проницательности, несмотря на обычное в подобных суждениях профессиональное недомыслие. Но если, допустим, фразы о том, что Пушкину главное в жизни «блестеть», что у него «совершенно поверхностный, французский ум», отнести за счёт педагогической ограниченности, то всё же местами характеристика знаменитого выпускника поражает пронзительной грустью и какой-то боязливой растерянностью перед этой уникальной и загадочной аномалией. О Пушкине, о нашем Пушкине сказано:

«Его сердце холодно и пусто; в нём нет ни любви, ни религии; может быть, оно так пусто, как никогда ещё не бывало юношеское сердце» (1816 г.).

Проще всего, смеясь, отмахнуться от напуганного директора: дескать, старый пень, Сальери, профукающий нового Моцарта, либерал и энгельгардт. Но, быть может, его смятение перед тем, «как никогда ещё не бывало», достойно послужить прологом к популярности Пушкина, который и сам довольно охотно вздыхал над сердечной неполноценностью и пожирал пространства так, как если бы желал насытить свою пустующую утробу, требующую много ни мало – целый мир, не имея сил остановиться, не зная причины задерживаться на чём-то одном.

Пустота – содержимое Пушкина. Без неё он был бы не полон, его бы не было, как не бывает огня без воздуха, вдоха без выдоха. Ею прежде всего обеспечивалась восприимчивость поэта, подчинявшаяся обаянию любого каприза и колорита поглощаемой торопливо картины, что поздравительной открыткой влетает в глянце: натурально! точь-в-точь какие видим в жизни! <...>

Любя всех, он никого не любил, и «никого» давало свободу кивать налево и направо...

А.Д. Синявский (*Абрам Терц*). Прогулки с Пушкиным

8. Прочитайте два отрывка из лицейской лирики Пушкина. Какой из них взят из стихотворения «Воспоминания в Царском Селе», написанного во многом для Г.Р. Державина? Объясните своё решение.

Навис покров угрюмой нощи
На своде дремлющих небес;
В безмолвной тишине почили дол и рощи,
В седом тумане дальний лес...

Пока живётся нам, живи,
Гуляй в моё воспоминанье;
Молись и Вакху и любви.
И черни презирай ревнивое роптанье...

Советуем прочитать:

1. Басина М.Я. Там, где шумят михайловские рощи. – Л., 1971.
2. Гессен А.И. Жизнь поэта. – М., 1972.
3. Лотман Ю.М. Пушкин. – М., 1995.
4. Маймин Е.А. Пушкин. Жизнь и творчество. – М., 1981.
5. Руденская М.П., Руденская С.Д. «Наставникам... за благо воздадим». – Л., 1986.
6. Скатов Н.Н. Русский гений. – М., 1987.
7. Томашевский Б.В. Пушкин. – М., 1990.
8. Тынянов Ю.Н. Пушкин. Кюхля. – М., 1990.
9. Тыркова-Вильямс А.В. Жизнь Пушкина («ЖЗЛ»). В 2 т. – М., 2002.
10. Черейский Л.А. Современники Пушкина. – Спб., 1999.
11. Эйдельман Н.Я. «Прекрасен наш союз...» – М., 1982.

Читаем и обсуждаем лирику Пушкина

1. Опираясь на материалы биографии Пушкина и на свой читательский опыт, попробуйте определить основные темы его лирики.
2. Подумайте, почему Пушкина, автора романов, повестей, исторических хроник, трагедий, чаще называют просто поэтом? При ответе учтите, что в XIX веке словом поэт называли не только стихотворца, но и человека, способного чувствовать прекрасное, склонного к изящным искусствам.
3. Как, по-вашему, следует готовиться к чтению любого лирического стихотворения? а лирики Пушкина? Насколько важна подготовка к чтению? В чём вы видите её смысл?

Читаем свободолюбивую лирику Пушкина

«К Чаадаеву»

Готовимся к чтению

Пушкин и Чаадаев познакомились летом 1816 году в Царском Селе в доме у Карамзиных. Чаадаев, двадцатидвухлетний корнет лейб-гвардии гусарского полка, участник войны 1812 года, овеянный славой Бородинского сражения и прошедший с русской армией до Парижа, сразу привлёк внимание 17-летнего лицеиста Пушкина. Несмотря на разницу в возрасте, они быстро сблизились, а позднее, в Петербурге, подружились. Безусловно, в то время П.Я. Чаадаев был одним их самых критически мыслящих представителей дворянской интеллигенции, проповедовавшим идеалы демократии.

Интересно, чем же Чаадаев мог так увлечь юного Пушкина, писавшего в тот период в основном любовные стихи, легкомысленные дружеские послания, воспевавшие вино, любовь, радости жизни?



Пётр Яковлевич Чаадаев.
Портрет работы Ракова с
оригинала Козима. 1864

К Чаадаеву

Любви, надежды, тихой славы
Недолго нежил нас обман,
Исчезли юные забавы,
Как сон, как утренний туман;
Но в нас горит ещё желанье,
Под гнётом власти роковой
Нетерпеливою душой
Отчизны внемлем призыванье.
Мы ждём с томленьем упованья
Минуты вольности святой,
Как ждёт любовник молодой
Минуты верного свиданья.
Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятив
Души прекрасные порывы!
Товарищ, верь: взойдёт она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет ото сна,
И на обломках самовластья
Напишут наши имена!

1818

1. Прокомментируйте первые четыре строки стихотворения. О каких надеждах, тихой славе пишет Пушкин? Докажите, что речь идёт не о личном счастье поэта, а о счастье Родины. В каком значении в этом случае употребляется слово «любовь»?
2. Почему, говоря о свободе, поэт прибегает к лексике интимного чувства, образам любовной лирики?
3. Познакомьтесь с историей публикации стихотворения. Известно, что до 1880 года оно печаталось без двух последних строк. В 1880 году добавилось «И ...», в 1887 году – ещё два слова «И на обломках ...». Прокомментируйте, чего же так боялась цензура и как читатели могли домыслить эти строки?
4. Метафора «звезда пленительного счастья» была широко распространена в поэзии начала XIX века и в искусстве XX века. Какой смысл вкладывал в неё поэт? Как воспринимаете её вы?
5. Докажите, что жанр этого стихотворения – послание. Замкнуто ли послание лишь на конкретном адресате? В чём вы видите обращённость стихотворения к современному читателю?
6. Проследите и прокомментируйте движение времени в послании. Почему оно завершается будущим? Меняется ли при этом ритм стихотворения?
7. Ответьте на вопрос, возникший у нас до чтения стихотворения.

«К морю»

Готовимся к чтению

Первая редакция стихотворения создана Пушкиным незадолго до отъезда из Одессы, окончательная — уже в Михайловском. Считается, что «К морю» — одно из первых лирических стихотворений, написанных в Михайловском, ключ к которому, однако, следует искать в южной ссылке.

Попробуйте найти ключ к стихотворению в строках из письма Пушкина, написанного им за два месяца до отъезда из южной ссылки: «Я устал быть в зависимости от хорошего или дурного пищеварения того или другого начальника, мне наскучило, что в моём отечестве ко мне относятся с меньшим уважением, чем к любому юнцу-англичанину, явившемуся щеголять среди нас своей тустью и своей тарабарщиной. Единственное, чего я жажду, — это независимости...».

К морю

Прощай, свободная стихия!
В последний раз передо мной
Ты катишь волны голубые
И блещешь гордою красотой.

Как друга ропот заунывный,
Как зов его в прощальный час,
Твой грустный шум, твой шум призывный
Услышал я в последний раз.

Моей души предел желанный!
Как часто по брегам твоим
Бродил я тихий и туманный,
Заветным умыслом томим!

Как я любил твои отзы́вы,
Глухие звуки, бездны глас,
И тишину в вечерний час,
И своенравные порывы!

Смиренный парус рыбарей,
Твою прихотью хранимый,
Скользит отважно средь зыбей:
Но ты взыграл, неодолимый,
И стая тонет кораблей.

Не удалось навек оставить
Мне скучный, неподвижный берег,



Михайловское. Вид усадьбы.
Литография П.А. Александрова
по рисунку И.С. Иванова. 1837



Прощание А.С. Пушкина с морем.
Картина И.К. Айвазовского и
И.Е. Репина

Тебя восторгами поздравить
И по хребтам твоим направить
Мой поэтический побег!

Ты ждал, ты звал... я был окован;
Вотще* рвалась душа моя:
Могучей страстью очарован,
У берегов остался я...

О чём жалеть? Куда бы ныне
Я путь беспечный устремил?
Один предмет в твоей пустыне
Мою бы душу поразил.

Одна скала, гробница славы...
Там погружались в хладный сон
Воспоминанья величавы:
Там угасал Наполеон.

Там он почил среди мучений.
И вслед за ним, как бури шум,
Другой от нас умчался гений,
Другой правитель наших дум.

Исчез, оплаканный свободой,
Оставя миру свой венец.
Шуми, взволнуйся непогодой:
Он был, о море, твой певец.

Твой образ был на нём означен,
Он духом создан был твоим:
Как ты, могущ, глубок и мрачен,
Как ты, ничем не укротим.

Мир опустел... Теперь куда же
Меня б ты вынес, океан?
Судьба земли повсюду та же:
Где капля блага, там на страже
Уж просвещенье иль тиран.

Прощай же, море! Не забуду
Твоей торжественной красы
И долго, долго слышать буду
Твой гул в вечерние часы.

* Вотще́ (устар.) – тщетно, напрасно.

В леса, в пустыни молчаливы
Перенесу, тобою полн,
Твои скалы, твои заливы,
И блеск, и тень, и говор волн.

1824

1. В каких строчках, по-вашему, особенно ярко звучит мотив свободы, независимости?

2. Докажите, что в стихотворении присутствуют признаки и элегии, и послания. Как жанр стихотворения помогает его прочитать, понять?

3. Почему стихотворение названо «К морю», а не «Море»? Выделите смысловые части стихотворения. Какая из них посвящена морю? О чём говорится во второй?

4. Сформулируйте, в чём же заключена тайна пушкинского моря. Какие контрастные чувства содержит стихотворение?

5. Проследите, как в стихотворение входят человеческие судьбы. Почему из великих современников поэт выбрал именно эти два имени – Наполеона и Байрона? Сравните строчки, посвящённые им. Объясните, почему эти строки необходимы в стихотворении.

6. Что, на ваш взгляд, позволило поэту М.И. Цветаевой назвать стихотворение «К морю» «наиromантичнейшим»?

«Во глубине сибирских руд...»

Готовимся к чтению

В конце декабря 1826 года Пушкин, находясь в Москве, обратился с просьбой к М.Н. Волконской, собирающейся ехать в мужу в Сибирь, передать декабристам послание «Во глубине сибирских руд...». Об этом она рассказала в своих «Записках»: «Во время добровольного изгнания нас, жён сосланных в Сибирь, он [Пушкин] был полон самого искреннего восхищения: он хотел передать мне своё «Послание к узникам» [«Во глубине сибирских руд...»] для вручения им, но я уехала в ту же ночь, и он передал его Александре Муравьёвой...».

В начале января 1827 года Пушкин сам принёс стихи А.Г. Муравьёвой перед её отъездом в Сибирь. По воспоминаниям современников, Пушкин очень волновался и с такой силой сжал при прощании руку графини, что она не «могла продолжать письма, которое писала, когда он вошёл».

Подумайте, почему Пушкину так необходимо было передать своё послание декабристам?

* * *



Во глубине сибирских руд
Храните гордое терпенье,
Не пропадёт ваш скорбный труд
И дум высокое стремленье.

Несчастью верная сестра,
Надежда в мрачном подземелье
Разбудит бодрость и веселье,
Придет желанная пора:

Любовь и дружество до вас
Дойдут сквозь мрачные затворы,
Как в ваши каторжные норы
Доходит мой свободный глас.

Оковы тяжкие падут,
Темницы рухнут – и свобода
Вас примет радостно у входа,
И братья меч вам отدادут.

1827

1. Сам Пушкин не озаглавил это стихотворение, однако оно широко известно под названием «В Сибирь». Насколько точным вам кажется такое название? Что оно отражает? Найдите не менее трёх вариантов ответа.

2. Можно ли это стихотворение назвать лишь посланием друзьям? Что ещё вы в нём услышали?

3. Подумайте, что меняет в вашем понимании стихотворения комментарий его слова:

Братья – здесь: близкие по духу люди, друзья.

Веселье – здесь: особое приподнято-радостное состояние духа.

Меч – здесь: шпага (прямое указание на судьбу разжалованных офицеров-декабристов, у которых при аресте было отобрано личное оружие – шпаги).

Терпенье – здесь: выносливость, ожидание.

4. Объясните смысл эпитетов (*скорбный, высокое*) и выбор глагольных форм. Почему это послание, в отличие от стихотворения «К Чаадаеву», целиком устремлено в будущее?

5. Прокомментируйте последнюю строфиу стихотворения. Что вы слышите в этих строчках: призыв к свержению самодержавия? надежду на освобождение декабристов от каторги? Проверьте, учли ли вы при истолковании строфы комментарий слова:

«Анчар»*

Готовимся к чтению

В 1818 году в журнале «Благонамеренный» была опубликована заметка о ядовитом дереве анчаре, которую Пушкин, конечно, мог прочитать. Автор подвергал сомнению новейшие сообщения о дереве, в окружности которого будто бы «на 10–12 миль не растёт ни дерева, ни травы», а также то, что «будто для собирания с него яду посылаются обыкновенно осуждённые на смертную казнь преступники, из коих оставшиеся в живых получают прощение». А далее сообщалось, что на острове Ява действительно растёт дерево анчар, яд которого, попав в рану, умерщвляет любого. «Но оно стоит посреди лесов, окружено кустарниками и растениями, и на оное можно влезать без малейшей опасности. Только мгновенно после того, как оно бывает срублено, воздух наполняется ядовитыми испарениями. Яд находится в коре, которая так много имеет соку, что в короткое время можно наполнить оным целую чашку. Впрочем, голландские солдаты нашли против него особого рода противоядие, которое, будучи употреблено вовремя, почти всегда спасает жизнь заражённого».

Как вы думаете, почему именно в 1828 году Пушкин напишет стихотворение о дереве смерти? Для ответа сопоставьте информацию из заметки с фактами биографии поэта.

Анчар

В пустыне чахлой и скрежетной,
На почве, зноем раскалённой,
Анчар, как грозный часовой,
Стоит — один во всей вселенной.

Природа жаждущих степей
Его в день гнева породила,
И зелень мёртвую ветвей
И корни ядом напоила.

Яд каплет сквозь его кору,
К полудню растопясь от зною,
И застывает ввечеру
Густой прозрачною смолою.

К нему и птица не летит,
И тигр нейдёт: лишь вихорь чёрный
На дерево смерти набежит —
И мчится прочь, уже тлетворный.



Император
Николай I

* Древо яда. (Прим. А.С. Пушкина.)

И если туча оросит,
Блуждая, лист его дремучий,
С его ветвей, уж ядовит,
Стекает дождь в песок горючий.



Император
Николай I

Но человека человека
Послал к анчару властным взглядом,
И тот послушно в путь потек
И к утру возвратился с ядом.

Принес он смертную смолу
Да ветвь с увядшими листами,
И пот по бледному челу
Струился хладными ручьями;

Принес – и ослабел и лег
Под сводом шалаша на лыки,
И умер бедный раб у ног
Непобедимого владыки.

А князь тем ядом напитал
Свои послушливые стрелы
И с ними гибель разослал
К соседям в чуждыя пределы.

1828

1. Известно, что цензура нашла в этом стихотворении особый скрытый смысл, с чем не согласился Пушкин: «обвинения... не имеют ни границ, ни оправданий, если под словом дерево будут разуметь конституцию, а под словом стрела самодержавие». А какой смысл в этом стихотворении увидели вы? О чём оно?

2. Докажите, что в основе построения стихотворения лежит антитеза. Что объединяет столь различные части? Как звучат первые строки стихотворения? последние? Покажите, как печальные интонации заменяются грозными, страшными.

3. Почему так зорим пушкинский анчар, так много деталей в тексте? С какой целью поэт использует оксюморон (сочетание противоположных понятий) «мёртвая зелень»?

4. Объясните, почему Пушкин не включил в окончательный вариант текста следующую картину:

И тигр, в пустыню забежав,
В мученьях быстро изыхает.
Паря над ним, орёл стремглав,
Кружась, безжизненный спадает.

Какая строфа заменила черновой вариант? Обратите внимание на форму глаголов в этой строфе.

5. Проведите исследовательскую работу. Найдите черновые наброски стихотворения и сравните их с окончательным вариантом текста.

Прокомментируйте и обоснуйте авторскую правку стихотворения на примере отдельных строк:

В пустыне чахлой и скупой // тощей и глухой // мёртвой и глухой

Послал к анчару властным взглядом // самовластно // равнодушно // властным словом

Послал к анчару властным взглядом // – Ступай, мне нужен яд, – он рек

Свои послушливые стрелы // догадливые стрелы // губительные стрелы

И умер бедный раб // смелый раб // верный раб

И умер бедный раб у ног // И лёг он, испуская крики

В каком значении употребляется слово **бедный** в стихотворении?

6. Дайте характеристику князю и рабу, опираясь на сделанные вами наблюдения. Докажите, что раб и князь-деспот связаны между собой, одного нет без другого.

7. Можно ли, по-вашему, анчар назвать символом зла или дерево анчар – это всего лишь создание природы, назначение которого – быть смертоносным? Проверьте, совпадает ли ваша точка зрения с авторской, высказанной Пушкиным именно в 1828 году, в условиях жёсткой цензуры. Вставьте нужное слово: силы зла, по мнению Пушкина, несут в себе _____, они одинаково опасны и для мира природы, и для _____.

«Туча»

Готовимся к чтению

Лирика Пушкина 1834–1835 годов носила в основном философский характер. Это было не случайно: последние годы жизни поэта – жизни, по его выражению, «между пасквилями и доносами» – казались ему беспросветными, мрачными. Он чувствовал себя загнанным, никому не нужным и от всех зависимым. Состояние мучительной тревоги, в которой находился поэт, мешало его творчеству: «...такой бесплодной осени отроду мне не выдава-

лось. Пишу, через пень-колоду валю. Для вдохновения нужно сердечное спокойствие, а я совсем не спокоен».

Вспомните, какие события наполняли жизнь поэта в 1834–1835 годах. Как вы думаете, мог ли Пушкин в этих условиях создавать чисто пейзажные зарисовки? Какого настроения, содержания вы ждёте от стихотворения?

Туча

Последняя туча рассеянной бури!
Одна ты несёшься по ясной лазури,
Одна ты наводишь унылую тень,
Одна ты печалишь ликующий день.

Ты небо недавно кругом облегала,
И молния грозно тебя обвивала;
И ты издавала таинственный гром
И алчную землю поила дождём.

Довольно, сокройся! Пора миновалась,
Земля освежилась, и буря промчалась,
И ветер, лаская листочки древес,
Тебя с успокоенных гонит небес.

1835

1. Что и почему для вас оказалось неожиданным? Попробуйте объяснить появление такого стихотворения в трагические годы жизни поэта. Вспомните другие стихотворения Пушкина, наполненные подобным жизнелюбием, энергией.

2. Подумайте, о чём эта элегия (только ли о радости, пережитой после летней грозы?). Попробуйте сформулировать её скрытый символический смысл.

3. Посмотрите, как строится стихотворение. Какая картина рисуется в каждой из строф? Какие два четверостишия образуют единое целое? В чём это проявляется? Что даёт, например, использование анáфоры (единоначалия)?

4. Где и почему меняется интонация стихотворения? Когда она становится особенно нетерпеливой и энергичной? С чем связано нетерпение лирического героя?

5. Какие неожиданные сочетания слов использует поэт в стихотворении? С какими существительными употреблены слова алчный, успокоенный, унылый, ликующий? Помогают ли ваши наблюдения точнее сформулировать символический смысл элегии?

Подведём итоги

Н

- 1.** Объясните, почему так важно знать время создания конкретного стихотворения Пушкина. Для ответа используйте размышления известного критика В.Г. Белинского:

Приступая к критическому обозрению творений Пушкина, мы будем строго держаться хронологического порядка, в каком являлись они. Пушкин от всех предшествовавших ему поэтов отличается именно тем, что по его произведениям можно следить за постоянным развитием его не только как поэта, но вместе с тем как человека и характера. Стихотворения, написанные им в одном году, уже резко отличаются и по содержанию, и по форме от стихотворений, написанных в следующем.

- 2.** Проследите, как меняется характер свободолюбивой лирики Пушкина на протяжении его жизни. Какие разные смыслы он вкладывает в понятия «свобода», «счастье»? Что при этом остаётся неизменным?

- 3.** Существуют различные интерпретации стихотворений «Туча» и «К морю». Подумайте, чьё мнение вы разделяете: тех, кто относит эти стихотворения к свободолюбивой лирике, или тех, кто называет их пейзажными? Аргументируйте свою точку зрения. Докажите, что каждое из этих стихотворений имеет философский смысл.

- 4.** Определите гражданскую позицию поэта, используя прочитанные стихотворения.

- 5.** Как вы думаете, какое из прочитанных стихотворений исследователи справедливо считают прощанием Пушкина с романтическим периодом творчества? Ответ аргументируйте.

- 6.** Прочитайте другие свободолюбивые стихотворения Пушкина: «Вольность», «Деревня», «Кинжал», «Узник», «Арион». Выделите их общие темы и мотивы.

- 7.** Прокомментируйте, как вы понимаете слова Пушкина:

Беда стране, где раб и льстец
Одни приближены к престолу...

«Друзьям»

Подумайте: можно ли отделить гражданскую позицию от нравственной?

- 8.** Познакомьтесь с реальной историей, рассказанной современниками Пушкина.

Однажды в обществе литераторов читали ещё неопубликованное стихотворение поэта «К морю». Молодой человек, прочитавший стихи, назвал их своими и скромно попросил совета, что ему исправить. Все стали давать советы и, признав, что стихи недурны, были единодушны: без исправления печатать их нельзя. И вдруг мнимый автор объявил, что это стихи Пушкина...

П



Влияют ли на вашу оценку художественной литературы (в том числе и лирики Пушкина) великие имена авторов? Чем определяется ваша читательская позиция и как на неё влияет принадлежность текста к классике?

Читаем любовную лирику Пушкина

«К***»

Готовимся к чтению

Летом 1825 года в Тригорском, имении Осиповых-Вульф, гостила Анна Петровна Керн, знакомая Пушкина по Петербургу. Её неоднократные встречи с поэтом, безусловно, отразились в строках стихотворения «Я помню чудное мгновенье...», подаренного ей Пушкиным: «Он пришёл утром и на прощанье принёс мне экземпляр второй главы «Онегина», в неразрезанных листках, между которыми я нашла вчетверо сложенный почтовый лист бумаги со стихами:

«Я помню чудное мгновенье» и проч. и проч.

Когда я собиралась спрятать в шкатулку поэтический подарок, он долго на меня смотрел, потом судорожно выхватил и не хотел возвращать; насилиu выпросила я их опять; что у него промелькнуло тогда в голове, не знаю. Стихи эти я сообщила тогда барону Дельвигу, который их поместил в своих «Северных цветах». Мих. Ив. Глинка сделал на них прекрасную музыку и оставил их у себя».

Подумайте, какими могут быть стихи, навеянные Пушкину воспоминаниями о прошлом и встречей в глухи михайловской ссылки с красавицей Керн?

К***

Я помню чудное мгновенье:
Передо мной явилась ты,
Как мимолётное виденье,
Как гений чистой красоты.

В томленьях грусти безнадёжной,
В тревогах шумной суety,
Звучал мне долго голос нежный
И снились милые черты.

Шли годы. Бурь порыв мятежный
Рассеял прежние мечты,
И я забыл твой голос нежный,
Твои небесные черты.



Анна Петровна Керн

В глуши, во мраке заточенья
Тянулись тихо дни мои
Без божества, без вдохновенья,
Без слёз, без жизни, без любви.

Душе настало пробужденье:
И вот опять явилась ты,
Как мимолётное виденье,
Как гений чистой красоты.

И сердце бьётся в упоенье,
И для него воскресли вновь
И божество, и вдохновенье,
И жизнь, и слёзы, и любовь.

1825



Тригорское

1. Оправдались ли ваши ожидания? Каким вы услышали это стихотворение? Понятно ли вам стремление композитора М.И. Глинки немедленно переложить стихи на музыку?

2. Поработайте со словарём. Какое значение вкладывает Пушкин в слово гений? Сделайте вывод о необходимости знания словаря эпохи.

3. Докажите, что стихотворение сюжетно: в нём отражается жизнь поэта, его судьба.

4. Найдите строки, в которых начинает звучать музыка любви. Обратите внимание на звуковые и лексические повторы, повтор строк, сквозные рифмы. Подумайте, почему повторяются именно эти звуки и слова.

5. Проследите, как построено стихотворение, выделите его основные части. Сравните начальные и заключительные строфы, соотнесите их со стихотворением в целом.

6. Объясните, почему нарушено хронологическое развитие событий в строчках:

Душе настало пробужденье:
И вот опять явилась ты...

Что чему предшествует у Пушкина? Докажите, что это не поэтическая вольность, а поэтическая точность: не состояние души зависит от внешних обстоятельств, а, напротив, обстоятельства могут измениться, когда пробуждается душа.



«На холмах Грузии лежит ночная мгла...»

Готовимся к чтению

В первый раз Пушкин сам опубликовал это стихотворение под названием «Отрывок». В таком варианте оно печаталось дважды.

На что, по-вашему, указывал этот заголовок?

Действительно, стихотворение первоначально представляло собой часть крупного целого. В рукописях Пушкина сохранилось его продолжение, правда, частично, в виде отдельных, разрозненных строк. Всего Пушкин довёл до конца 4 строфы, из них выбрал для напечатания только половину – «отрывок».

Подумайте, почему в современных сборниках лирики Пушкина это стихотворение печатается без названия?

На холмах Грузии лежит ночная мгла;
Шумит Арагва предо мною.
Мне грустно и легко; печаль моя светла;
Печаль моя полна тобою,
Тобой, одной тобой... Унынья моего
Ничто не мучит, не тревожит,
И сердце вновь горит и любит – оттого,
Что не любить оно не может.

1829

1. Какое впечатление произвело на вас стихотворение? Как вы его прочитали: как отрывок или как законченное целое?

2. Подумайте, почему стихотворение так кратко. Попробуйте найти ответ, не связанный с историей его создания.

3. Сравните окончательный вариант первой строфы с первоначальным:

Всё тихо – на Кавказ ночная тень легла
Мерцают звёзды надо мною –
Мне грустно и легко – печаль моя светла
Печаль моя полна тобою!

Чем замечательны последние две строки строфы, оставленные поэтом без изменений?

4. Выделите в строфе поэтическую формулу, отражающую основную тему стихотворения. Проследите, как она развивается в последующих строках.

5. Определите основное настроение этого стихотворения. Почему посередине одной из строк вдруг появляется многоточие? Проследите, как смена чувств лирического героя отражается на смене рифм, ритма стихотворения.

6. Известно, что Пушкин написал это стихотворение на Кавказе вскоре после того, как сделал предложение Н.Н. Гончаровой и получил неопределен-

лённый ответ её матери. Тем не менее пушкинисты не связывают его напрямую с Н.Н. Гончаровой. Почему же, действительно, так не важно значение адресата этого стихотворения?

«Я вас любил...»

Готовимся к чтению

Стихотворение «Я вас любил...» родилось под лёгкой рукой Пушкина как естественный поэтический отклик на реальные события и имело конкретного адресата. Оно обращено к Анне Алексеевне Олениной, дочери президента Академии художеств и директора Публичной библиотеки. К ней поэт испытывал глубокие чувства, хотел жениться, делал предложение, но получил отказ. А.А. Оленина совершенно искренне считала Пушкина «самым интересным человеком своего времени и выдающимся на поприще литературы», однако планов своего замужества с ним не связывала, тем более что последнее для неё было «вещью прозаической».

Этой умной и красивой девятнадцатилетней девушке в 1828 году Пушкин посвятил целый цикл стихотворений («Её глаза», «Ты и Вы», «Город пышный, город бедный...» и др.).

Подумайте, какое место в этом своеобразном лирическом дневнике занимает стихотворение «Я вас любил...». Вслушайтесь в звучание заглавной строки, предположите, каким чувством может быть окрашено стихотворение.

Я вас любил: любовь ещё, быть может,
В душе моей угасла не совсем;
Но пусть она вас больше не тревожит;
Я не хочу печалить вас ничем.
Я вас любил безмолвно, безнадёжно,
То робостью, то ревностью томим;
Я вас любил так искренно, так нежно,
Как дай вам Бог любимой быть другим.

1829



Анна Алексеевна Оленина.
Портрет работы П.Ф. Соколова. 1820-е годы

1. Насколько точными оказались ваши ожидания? Что больше всего удивило, поразило?
2. Почему это стихотворение часто называют лирической миниатюрой, поэтической исповедью?
3. Можно ли назвать стихотворение простым, несмотря на то что в нём нет эпитетов, сравнений, метафор?

4. Найдите в стихотворении повторяющиеся слова. В каком случае, по вашему, глагол *любил* указывает на многогранность любовных переживаний, в каком – на признание в любви, в каком – на заботу о любимой? Как по-разному следует читать это слово?

5. Проследите, как элегия распадается на две контрастные части: лирическое повествование и лирическое переживание. Представьте, что последней части не было бы вообще и стихотворение заканчивалось бы строкой «*Я вас любил так искренно, так нежно...*». Что бы элегия потеряла в этом случае?

6. Верите ли вы в то, что это стихотворение – прощание с любимой, с любовью, недавним чувством? В чём секрет пушкинского расставания с любимой?

Подведём итоги

Н

1. Какими чувствами, настроениями наполнена любовная лирика Пушкина? Как в целом вы восприняли прочитанные стихотворения?

2. Как понимает любовь лирический герой Пушкина? Докажите, что это понимание неоднозначно, однако в основе его всегда лежит гуманизм. Каково ваше понимание любви?

3. Сделайте вывод о разнообразии жанров и форм любовной лирики Пушкина.

4. Продолжите перечисление «секретов» стихотворений Пушкина о любви, «открытых» при чтении: лаконизм, сккупость выразительных средств... Приведите примеры-иллюстрации.

5. Объясните, почему стихотворения Пушкина о любви часто называют поэтическими миниатюрами. Какое из прочитанных стихотворений вы бы отнесли к лирическим миниатюрам?

6. Как соотносятся в любовной лирике Пушкина понятия «любовь» и «счастье»?

7. Выясните, чей образ навеял поэту стихи: «Осеннее утро», «Редеет облаков летучая гряда...», «Сожжённое письмо», «Храни меня, мой талисман», «Её глаза», «Что в имени тебе моём?..», «Красавица», «Мадонна». Подумайте, следует ли связывать стихотворения о любви с конкретным адресатом. Сделайте вывод о характере любовной лирики Пушкина.

8. Прокомментируйте и подтвердите фактами мысль известного критика В.Г. Белинского: «Что составляет содержание мелких пьес (стихотворений. – Прим. авт.) Пушкина? Почти всегда любовь и дружба как чувства, наиболее обладавшие поэтом и бывшие непосредственным источником счастья и горя всей его жизни».

П

Читаем стихи Пушкина о назначении поэта и поэзии

«Пророк»

Готовимся к чтению

Существует точка зрения, что в «Пророке» Пушкин обращается к стихам книги пророка Исаии из Библии: «Вокруг Его стояли серафимы; у каждого из них по шести крыл; двумя закрывал каждый лицо своё, и двумя закрывал ноги свои, и двумя летал. <...> Тогда прилетел ко мне один из серафимов, и в руке у него горящий уголь, который он взял клещами с жертвенника, И коснулся уст моих, и сказал: вот, это коснулось уст твоих, и беззаконие твоё удалено от тебя, и грех твой очищен».

Кроме того, известно, что напечатанное в феврале 1828 года стихотворение «Пророк» Пушкин датировал днём «8 сентября 1826 года». Довольно часто поэт ставил дату и указывал место написания, чтобы придать тексту некий дополнительный смысл.

Вспомните, что произошло в жизни Пушкина 8 сентября 1826 года. Какой особый смысл это событие могло внести в стихотворение Пушкина?

Пророк

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влажился,
И шестикрылый серафим
На перепутье мне явился;
Перстами лёгкими как сон
Моих зениц коснулся он:
Отверзлись вещие зеницы,
Как у испуганной орлицы.
Моих ушей коснулся он,
И их наполнил шум и звон:
И внял я неба содроганье,
И горний ангелов полёт,
И гад морских подводный ход,
И дольней лозы прозябанье.
И он к устам моим приник,
И вырвал грешный мой язык,
И празднословный и лукавый,
И жало мудрыя змеи
В уста замершие мои
Вложил десницею кровавой.
И он мне грудь рассёк мечом,
И сердце трепетное вынул,
И угль, пылающий огнём,
Во грудь отверстую водвинул.



А.С. Пушкин.
Портрет работы
О.А. Кипренского. 1827

Как труп в пустыне я лежал,
И Бога глас ко мне воззвал:
«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,
Исполнись волею моей,
И, обходя моря и земли,
Глаголом жги сердца людей».

1826

1. Подумайте, о каком перепутье говорит поэт в начале стихотворения, ведь известно, что в пустыне нет природного перепутья. Как можно преодолеть это перепутье?

2. Проследите, как обыкновенный человек превращается в выразителя высших истин. Почему преображению героя посвящена большая часть стихотворения?

3. Прокомментируйте высказывание известного пушкиниста В. Непомнящего о 3-й части стихотворения: «...Сюжет стихотворения – встреча с Богом. Но она происходит – «И Бога глас ко мне воззвал» – после того, как совершилось преображение героя, «влачившегося» «в пустыне мрачной», а теперь лежащего, «как труп», в пророка... И преображаемый человек начинает видеть и слышать великую истину...».

Какую великую истину открывает для себя герой стихотворения? Продолжите фразу: поэт не может творить до тех пор, пока... .

4. Понаблюдайте, как создаётся торжественный тон стихотворения. Определите, чем необычны его лексика и синтаксис, в чём заключается роль архаизмов и славянismов. Обратите внимание на выбор слов (например, не орёл, а орлица), на изменение значений некоторых слов. Так, во времена Пушкина слово прозябанье рассматривалось как производное от глагола расти, произрастать.

5. Существует несколько интерпретаций этого стихотворения: пророк – образ идеального поэта, превращённого Богом в творца; пророк – образ целостного и окончательного перерождения личности вообще; пророк Пушкина – это только библейский пророк. Какую точку зрения разделяете вы? В чём видите особый смысл стихотворения?

«Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»

Готовимся к чтению

Стихотворение «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» восходит к творчеству римского поэта Горация, автора оды «К Мельпомене» («Воздвигнул памятник я...»). Об этом нам напоминает эпиграф к стихотворению Пушкина, в качестве которого поэт использовал первую строку древнеримской оды. Именно Гораций заложил поэтическую традицию давать самостоятельную

оценку своего творчества в стихах. Этой традиции следовали М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин, В.В. Капнист и др., создавая свои переводы оды Горация. Все поэтические версии объединены образом нерукотворного памятника, мотивом всемирной и вечной славы, характеристикой собственного творчества.

Как вы думаете, какие свои литературные заслуги могли счесть достойными бессмертного памятника Ломоносов и Державин?

Кому из поэтов принадлежат следующие строки? Аргументируйте.

...первый я дерзнул в забавном русском слоге
О добродетелях Фелицы возгласить,
В сердчной простоте беседовать о Боге
И истину царям с улыбкой говорить.

Я буду возрастать повсюду славой.

Подумайте, а как мог бы оценить своё творчество Пушкин. Что, по-вашему, он может вменить себе в заслугу?

*Exegi monumentum**

Я памятник себе воздвиг нерукотворный,
К нему не зарастёт народная тропа,
Вознёсся выше он главою непокорной
Александрийского столпа.

Нет, весь я не умру – душа в заветной лире
Мой прах переживёт и тленья убежит –
И славен буду я, доколь в подлунном мире
Жив будет хоть один пиит.

Слух обо мне пройдёт по всей Руси великой,
И назовёт меня всяк сущий в ней язык,
И гордый внук славян, и финн, и ныне дикий
Тунгус, и друг степей калмык.

И долго буду тем любезен я народу,
Что чувства добрые я лирой пробуждал,
Что в мой жестокий век восславил я свободу
И милость к падшим призывал.

Веленью Божию, о музя, будь послушна,
Обиды не страшась, не требуя венца;
Хвалу и клевету приемли равнодушно,
И не оспоривай глупца.

1836

* Я воздвиг памятник (лат.) – начало оды Горация (кн. III, ода XXX).

1. Оправдались ли ваши предположения? Что в пушкинской самооценке оказалось для вас неожиданным? Ответьте на вопрос, поставленный до чтения, цитатами из стихотворения.

2. Докажите, что Пушкин отдаёт дань традициям, которым следовали, создавая подобные стихи, его предшественники – от Горация до Державина.

3. Как Пушкин, осмысливая связь с народом, рисует своё реальное прошлое и предполагаемое будущее? Подумайте, почему он отвергает суд современников и надеется на признание потомков.

4. Объясните, почему свой поэтический памятник Пушкин называет нерукотворным и противопоставляет его Александрийскому столпу.

Для справки. Традиционно под Александрийским столпом понимается монумент в виде колонны, воздвигнутый в Петербурге в качестве памятника Александру I. Иную точку зрения высказал Н.М. Шанский: Александрийский столп – колонна в Александрии.

5. Найдите в стихотворении символы власти, народа, поэзии. Подумайте, почему такие символы, как Александрийский столп, Русь великая, ассоциируются с современными Пушкину историческими фигурами Александра I и декабристов, а символ поэзии – с образом нерукотворного памятника, имеющего корни в поэзии Горация.

6. Сформулируйте, в чём Пушкин видит истинное назначение поэзии и главное условие бессмертия для поэта. Для ответа сопоставьте 4-ю и 5-ю строфу. В какой из этих строф Пушкин говорит об общественном служении поэзии, её нравственном воздействии на людей, в какой – настаивает на главенстве вдохновения, на безусловной самоценности поэзии? Проследите, как при этом меняется стилистика стихотворения.

Подведём итоги

Н

1. В чём Пушкин видел предназначение поэта и поэзии? Почему он так активно отстаивал мысль об абсолютной свободе поэта от всего земного?

2. Найдите в прочитанных стихотворениях размышления Пушкина о взаимоотношениях поэта и власти, поэта и народа. Прокомментируйте их.

3. Прочитайте стихотворения «К другу стихотворцу», «Разговор книгопродаца с поэтом», «Поэт», «Арион», «Поэт и толпа», «Поэту». Проследите развитие темы назначения поэта и поэзии на протяжении всего творчества Пушкина. Каков идеал поэта в изображении Пушкина?

4. Прокомментируйте высказывание Пушкина: «поэзия... не должна иметь никакой цели, кроме самой себя».

П

Лирика Пушкина в оценке критиков

Познакомьтесь с отрывком из статьи «Возврат к Пушкину», написанной русским философом В.В. Розановым:

...Пушкин нисколько не состарился, ни в чём не устарел. <...> Как он имеет в себе нечто для всякого возраста, так (мы предчувствуем) в нём сохранится нечто и для всякого века и поколения. <...>

Все возрасты взяты Пушкиным, и каждому возрасту он сказал на ухо скрытые думки его и слово нежного участия, утешения, поддержки. И всё — немногословно. О, как всё коротко и много-думно! Пушкина нужно «знать от доски до доски», и слова его:

Над вымыслом слезами обольюсь —

есть завещание и вместе с тем упрёк нам — его благородный, язвительный упрёк. Заметьте ещё: ничего язвительного на протяжении всех его томов! Это — прямо чудо...



1. Выделите основные мысли текста. Что В.В. Розанов называет чудом? Есть ли для вас что-то чудесное в лирике Пушкина?
2. Докажите справедливость одного из утверждений философа на примере любого лирического стихотворения Пушкина.
3. Подберите примеры из лирики Пушкина к каждому утверждению В.В. Розанова.
4. Какие «скрытые думки» поэт «сказал на ухо» лично вам?

Познакомьтесь с оценкой лирики Пушкина, данной известным критиком В.Г. Белинским в разные периоды его жизни.

Читая Гомера, вы видите возможную полноту художественного совершенства; но она не поглощает всего вашего внимания, не ей исключительно удивляется вы: вас более всего поражает, занимает разлитое в поэзии Гомера древнеэллинское миросозерцание и самый этот древнеэллинский мир... В Шекспире вас тоже останавливает прежде всего не художник, а глубокий сердцеведец, мирообъемлющий созерцатель; художество же в нём как будто признаётся вами без всяких слов и объяснений... В поэзии Байрона, прежде всего, обоймёт вашу душу ужасом удивления колossalная личность поэта, титаническая смелость и гордость его чувств и мыслей. В поэзии Гёте перед вами выступает поэтически

созерцательный мыслитель, могучий царь и властелин внутреннего мира души человека. В поэзии Шиллера вы преклонитесь с любовию и благоговением перед трибуном человечества, провозвестником гуманности, страстным поклонником всего высокого и нравственно прекрасного. В Пушкине, напротив, прежде всего увидите художника, вооружённого всеми чарами поэзии, призванного для искусства, как для искусства, исполненного любви, интереса ко всему эстетически прекрасному, любящего всё и потому терпимого ко всему.

Повторяю: во всём этом (статье Пушкина в журнале «Современник». – *Прим. авт.*) виден не критик, опирающийся в своих суждениях на известные начала, но гениальный человек, которому его верное и глубокое чувство ... открывает истину везде, на что он ни взглянет. А как поэт, Пушкин принадлежит, без всякого сомнения, к мировым, хотя и не первостепенным, гениям. Да и много ли этих первостепенных гениев искусства? – Омир (мифическое имя) (Гомер. – *Прим. авт.*), Шекспир, Гёте, Бетховен, и не знаем, право, кто в живописи.

За Карамзинским периодом нашей словесности последовал период Пушкинский, продолжавшийся почти ровно десять лет... Как медленно и нерешительно шёл, или, лучше сказать, хромал Карамзинский период, так быстро и скоро шёл период Пушкинский. Можно сказать утвердительно, что только в прошлое десятилетие проявилась в нашей литературе жизнь, и какая жизнь! тревожная, кипучая, деятельная!.. Пушкин был совершенным выражением своего времени... Да – Пушкин был выражением современного ему мира, представителем современного ему человечества; но мира русского, но человечества русского... Теперь мы не узнаем Пушкина: он умер, или, может быть, только обмер на времена. Может быть, его уже нет, а может быть, он и воскреснет; этот вопрос, это гамлетовское «быть или не быть» скрывается во мгле будущего.

Пушкин обладал мировою творческою силой по форме, он – соперник вся кому поэту в мире (а значит, и Гомеру, и Шекспиру, и Гёте, и другим гениям. – *Прим. авт.*); но по содержанию, разумеется, не сравнится ни с одним из мировых поэтов, выразивших собою момент всемирно-исторического развития человечества...



- 1.** Выделите ключевую фразу в каждом высказывании. В каком фрагменте, на ваш взгляд, Белинский наиболее высоко оценивает мировое значение Пушкина?
- 2.** Постройте свой ряд мировых литературных гениев. Объясните, почему в него попал (не попал) Пушкин. Какое место в мировой литературе вы отводите Пушкину? Ответ аргументируйте.
- 3.** Покажите на примере данных фрагментов, как менялся взгляд Белинского на мировое значение Пушкина. Расставьте фрагменты из статей критика в хронологической последовательности, отражающей постепенное осознание критиком истинной значимости Пушкина: «Литературные мечтания» (1831), «Литературная хроника» (1836), «Русская литература в 1841 году», «Сочинения Александра Пушкина. Статья пятая» (1844).
- 4.** Менялась ли ваша оценка (восприятие) творчества какого-либо поэта, конкретного стихотворения? Объясните причину подобных переоценок.

Развитие речи. Интерпретация лирического стихотворения

Вспомните, в чём заключается основная сложность чтения лирического стихотворения (см. тему «Учимся читать лирический текст»). Назовите элементы стиха, в которых, как правило, «спрятан» смысл стихотворения.

Познакомьтесь с теоретическими материалами об особенностях интерпретации лирического стихотворения. Выделите полезную для себя информацию.

Интерпретация лирического стихотворения – это истолкование, разъяснение смысла текста, проникновение в поэтический мир автора. Задача читателя при этом – рассказать, как он понимает лирический текст, толкует его смысл. Таким образом, интерпретировать лирическое стихотворение (как и любое литературное произведение вообще) – это значит соотнести своё, личностное отношение к тексту с его объективным смыслом и аргументировать свою точку зрения. Это непростая задача, поскольку лирика – особый род литературы. В поэзии нет ничего случайного, всё исполнено своего смысла. Кроме того, важно уметь излагать свои мысли и чувства на языке литературоведения.

Что же отличает лирику? Ярко выраженная эмоциональность; наличие субъективных чувств; особые художественные способы выражения лирического чувства; лирический герой, отражающий личные переживания автора, но не идентичный ему; объединяющий текст ключевой образ-переживание. В лирическом образе можно выделить то, что ска-

зано явно, и то, что сказано не явно, подразумевается. При интерпретации конкретного лирического стихотворения читателю необходимо проанализировать и то и другое.

Важно помнить, что лирическое произведение не сводится к фиксации мгновенных впечатлений. Мысли и чувства поэта всегда воплощены в тех или иных обобщённых образах, что и делает их интересными читателям. Истинно художественные произведения покоряют одновременно и красотой выраженных в них мыслей и чувств, и совершенной формой, в которой эти мысли и чувства обретают свою жизнь в поэзии. По словам Гоголя, «много нужно ... дабы озарить картину, взятую из презренной жизни, и возвести её в перл создания». Превращение материала «презренной жизни» в художественное «создание», с одной стороны, есть результат мастерства поэта, с другой — требует мастерства от читателя.

Глубина лирического текста может открыться только подготовленному читателю, знающему хотя бы некоторые «секреты» лирики.

Проверьте себя. Что такое интерпретация лирического стихотворения? Что должно быть в центре внимания читателя при интерпретации лирического стихотворения? Почему так важно уметь проникать в глубинный, неявный смысл текста? Какое значение имеет подготовка читателя для истолкования, разъяснения смысла текста? Почему интерпретации одного стихотворения, сделанные разными читателями, не могут быть абсолютно одинаковыми? К каким другим компонентам образа-переживания уместно обратиться при истолковании лирического текста?

Познакомьтесь с интерпретацией стихотворения А.С. Пушкина, созданной известным литературоведом В.В. Кожиновым.

А.С. Пушкин

Стихи, сочинённые ночью во время бессонницы

Мне не спится, нет огня;
Всюду мрак и сон докучный.
Ход часов лишь однозвучный
Раздаётся близ меня,
Парки бабье лепетанье,
Спящей ночи трепетанье,
Жизни мышья беготня...
Что тревожишь ты меня?
Что ты значишь, скучный шёпот?
Укоризна или ропот
Мной утраченного дня?
От меня чего ты хочешь?
Ты зовёшь или пророчишь?
Я понять тебя хочу,
Смысла я в тебе ищу...

1830

Уже в заглавии «есть явный оттенок извинения: поэт словно оправдывает и своё стихотворение, запечатлевшее бездейственное, пассивное и сугубо личное, ничем, кажется, не связанное с жизнью других людей переживание. Чего, мол, не сочинишь в томящем одиночестве бессонной ночи! – вот что, в сущности, подразумевает это заглавие.

Чувства, воссозданные в стихотворении, смутны и невольны, они не приводят к какому-либо итогу, «смыслу», речь идёт лишь об искации некого «смысла» – к тому же, возможно, и тщетном искации. <...> Подлинная суть и ценность пушкинского стихотворения заключается в поэтическом мире, созданном из слов, выражающих мысли и чувства (которые сами по себе не обладают художественной ценностью).

То, что называют «поэтическим миром», имеет прежде всего непосредственно ощущимое, объективно-предметное воплощение в звуковом строе поэзии. Если внимательно вслушаться в пушкинское стихотворение, можно установить, что в его звучании первостепенную роль играют чередования и сочетания трёх звуков – [т], [ш], [н]. <...>

Найдите слова со звуками [т], [ш], [н].

Не менее важно, что [т], [ш], [н] и их сочетания составляют основу всех rhymeющих слов, то есть наиболее выделенных, наиболее ощущимых слов стихотворения.

Назовите rhymeющиеся слова.

Таким образом, указанные звуки и различные их сочетания ([нт], [чн], [тн], [нч], [шнч], [шт], [чш], [тш] и т.д.) определяют всё звучание стихотворения в целом, создавая своеобразную внешнюю, непосредственно ощущаемую реальность поэтического мира. <...> Пушкин не подражал ночным звукам, он создал свою «музыку» ночи.

И это первая, чисто «внешняя» примета поэзии. Повторы и сочетания [т], [ш], [н] образуют звучащую реальность поэтического мира. <...>

Пока мы не вслушаемся в этот звуковой строй, мы не заметим ничего необычного, перед нами как бы самая естественная речь. Более того, явно нельзя найти в этом пушкинском стихотворении хотя бы одно слово, о котором можно было бы сказать, что оно введено в стих ради имеющихся в этом слове звуков, – чтобы поддержать, укрепить звуковой строй целого. А ведь всего три повторяющихся звука составляют более половины согласных звуков этого стихотворения. <...>

Уже говорилось, что ключевые звуки стихотворения особо выделены в rhymeах. Однако и всё взаимодействие этих звуков обусловлено ритмом, который одновременно и членит, и объединяет элементы стихотворения.

Но, выделяя, подчёркивая и в то же время связывая звуки, ритм имеет прямое отношение и к более глубокому слою поэтического мира. Он прочно соотнесён с непосредственно значащим (а не только звучащим) строем стихотворения – его синтаксически-intonационной структурой.

Первая строка стихотворения – «Мне не спится, нет огня...» по своему строению является собой вполне «объденную», так сказать, информаци-

онную фразу. Но в то же время – это стройный хореический стих с уда-рением на нечётных слогах (что, конечно, вполне ясно обнаруживается, когда мы воспринимаем вторую, третью и дальнейшие строки). <...>

Перечитайте следующие строки стихотворения. Как они помогают по-нять первую строку?

В «Стихах, сочинённых ночью во время бессонницы» самый «пред-мет» не обладает ни ясностью, ни значительностью. Всё во мраке ночи, всё спит, ясно воспринимается лишь ход часов, а кроме того, слышатся или же только мерещатся неясные, неведомые звуки, которые и обозна-чить-то можно, наверное, лишь самими пушкинскими строками (они только цитировались).

Но в поэтическом мире стихотворения эти вроде бы ничтожные прояв-ления жизни, существующие для нас лишь в часы ночной бессонницы, меряются, так сказать, самой высокой и ответственной мерой. Они пред-ставляют здесь всю жизнь в её целостной сущности. И быть может, имен-но в этих смутных, невнятных звуках вдруг откроется тайна жизни?

Выберите для интерпретации незнакомое вам стихотворение Пушкина. Сопоставьте свою интерпретацию стихотворения с интерпретациями дру-гих читателей.

Читаем и обсуждаем роман «Евгений Онегин»



1. В письме к Вяземскому Пушкин впервые определил жанр своего романа: «...я теперь пишу не роман, а роман в стихах – дьявольская разница». Что вы ждёте от чтения романа в стихах?
2. Прочитайте посвящение, с которого начинается роман. Как поэт оценивает свой труд?
3. В романтической литературе в заглавие, как правило, выносилось только имя героя, без указания фамилии. После «Евгения Онегина» включать фамилию в название стало традицией. Приведите приме-ры, подтверждающие справедливость этих наблюдений.
4. В литературе до Пушкина фамилии героев чаще всего имели опре-делённое значение. Подумайте, почему, выбирая фамилию для свое-го героя, Пушкин отказался от принципа значимости. На что, по-ва-шему, указывает фамилия Онегин, которая читателями той поры воспринималась как придуманная, не существующая в реальности?

Готовимся к чтению

Мой дядя самых честных правил,
Когда не в шутку занемог,
Он уважать себя заставил
И лучше выдумать не мог.

Кажется, нет ничего проще и воздушнее этих начальных строк «Онегина». Однако проверим, так ли легко читать «Онегина». Для примера обратимся к XXXV строфе первой главы романа:

Что ж мой Онегин? Полусонный
В постелю с бала едет он:
А Петербург неугомонный
Уж барабаном пробуждён.
Встает купец, идёт разносчик,
На биржу тянется извозчик,
С кувшином óхтенка спешит,
Под ней снег утренний хрустит.
Проснулся утра шум приятный.
Открыты ставни; трубный дым
Столбом восходит голубым,
И хлебник, немец аккуратный,
В бумажном колпаке, не раз
Уж отворял свой *vasisdas*.



Кроме явного смысла (наш герой возвращается домой после череды развлечений в то время, когда трудовой народ принимается за работу) в тексте есть и скрытая информация. Конечно, извлечь её поможет словарь эпохи.

Так, биржа у Пушкина – это «уличная стоянка извозчиков» (устаревшее значение).

Хлебник – пекарь и продавец хлеба одновременно.

Óхтенка – жительница Охты, окраинного района в Петербурге, заселённого финнами, снабжавшими жителей столицы молочными продуктами. Охтенка в романе – тоже молочница (*«с кувшином охтинка спешит»*).

Однако даже знание словаря не обеспечивает полноты восприятия текста. Неизвестные современному читателю факты кроются и в семантических словосочетаниях.

Так, сочетание «А Петербург неугомонный // Уж барабаном пробуждён» говорит об утренней побудке в казармах гвардейских полков, расположенных в различных концах города. Барабанная дробь, разносясь в тишине по пустынным улицам, будила и трудовое население города.

Сочетание «не раз // Уж отворял свой вассидас» означает, что хлебник, «немец аккуратный», продал уже не одну булку. Купцы в небольших лавочках на окраинах города арендовали помещения с одним окном, через которое и вели торговлю хлебом. Секрет понимания кроется в игре слов: вассидас – это одновременно и искашенное французское «форточка», и кличка немца (нем. Was ist das? – Что это?).

Наконец, внимательное чтение этой строфы даёт возможность сделать вывод, что описываемое зимнее утро было безветренным и морозным: «снег утренний хрустит», «трубный дым // Столбом восходит голубым».

Кроме того, в строфе можно обнаружить немало любопытных деталей быта пушкинской эпохи, найти примеры исторических изменений в языке.

Продолжите наблюдения самостоятельно.

Итак, «Онегина» нельзя читать бездумно – Пушкин многое не говорит прямо, он верит в умного и догадливого читателя, ждет серьёзного отношения к своим стихам.

Советуем вам по ходу чтения обращаться к книге Н. Долининой «Прочитаем „Онегина“ вместе» и комментариям Ю.М. Лотмана к роману.

26 сентября 1830 года, завершив работу над романом, Пушкин набросал общий план издания, отметив основные даты работы:

«*Онегин*

Часть первая Предисловие

I песнь Хандра Кишинёв, Одесса

II – Поэт Одесса. 1824

III – Барышня Одесса. Мих[айловское]. 1824

Часть вторая

IV песнь Деревня Михайлов[ское]. 1825

V – [Про]Имянны Мих[айловское]. 1825. 1826

VI – Поединок Мих[айловское]. 1826

Часть третья

VII песнь Москва Мих[айловское]. П[етер]. Б[ург]. Малинн[ики]. 1827, 8

VIII – Странствие Моск[ва]. Павл[овск]. 1829 Болд[ино].

IX – Большой свет Болд[ино].

Примечания

1823 год 9 мая Кишинёв – 1830 25 сент[ября]. Болдино

26 сент[ября]. А. П[ушкин].

И жить торопится и чувствовать спешит

К[нязь] В[яземский].

7 ле[т] 4 ме[сяца] 17 д[ней]» [VI, 532].

В дальнейшем Пушкин исключил из состава романа восьмую главу, вставив некоторые строфы из неё в последнюю главу, которая и стала восьмой. О причинах такого решения писал один из современников Пушкина, П.А. Катенин: «...тут были замечания, суждения, выражения, слишком резкие для обнародования, и потому он рассудил за благо предать их вечному забвению и вместе выкинуть из повести всю главу, без них слишком короткую и как бы оскудевшую». Известно, что Пушкин работал над десятой главой, в которой давал хронику восстания декабристов. Но в 1830 году он сжёг её в Болдине, предварительно зашифровав на отдельных листках, из которых до нас дошёл только один.

Первая глава посвящена герою, именем которого назван роман и характеристику которому даёт уже эпиграф – строка из стихотворения П.А. Вяземского: «И жить торопится и чувствовать спешит».

Как эпиграф характеризует героя?

Роман начинается без всяких вступлений – размышлениями Евгения, едущего в деревню, к больному дяде, которого он не знает и потому не любит, чтобы

Ему подушки поправлять,
Печально подносить лекарство,
Вздыхать и думать про себя:
Когда же чёрт возьмёт тебя!

Что монолог героя говорит вам об Онегине?

Начиная своё повествование с внутреннего монолога героя, с его тоскливых мыслей о неизбежной грядущей «скуче» и докучной необходимости ухаживать за больным, автор сразу же погружает нас в суть определённого мировосприятия, которое, как выяснится позже, было не чуждым и ему самому.

В предисловии к первой главе Пушкин писал, что «она (глава. – Авт.) в себе заключает описание светской жизни петербургского молодого человека в конце 1819 года...». Действительно, вся первая глава рассказывает о жизни Онегина (привычки, занятия и развлечения, отношение к жизни, друзья). Но даже строки о детстве, воспитании, образовании Евгения всего лишь что-то объясняют в его теперешней жизни.

Используя текст, расскажите об образе жизни Онегина. Что вам кажется привлекательным в ней?

Вероятно, готовя рассказ о жизни Онегина, вы заметили безличность изображения героя: его отличительные, индивидуальные черты лишь однажды бегло перечисляются автором:

Мне нравились его черты,
Мечтам невольная преданность,
Неподражательная странность
И резкий, охлаждённый ум.

Явно сознательно в том же предисловии Пушкин даже не назвал имени молодого человека, жизнь которого описывал. Эта светская жизнь – жизнь не только Онегина, но и самого автора, и многих их сверстников. Онегин в начале романа всего лишь обобщённый образ молодого героя своего времени.

Докажите текстом справедливость данного утверждения.

Не случайно весь текст первой главы является собой единый стилистический пласт, и читателю бывает очень непросто отделить речь героя от речи автора. Так, мысли Онегина, ставшие для него привычными, много раз повторенные им, в тексте подчас не выделены кавычками. Например, начало строфы XLVI невнимательным читателем может быть прочитано как речь автора:

Кто жил и мыслил, тот не может
В душе не презирать людей...

Позднее становится понятно, что эти слова принадлежат Онегину и их, по ироничному замечанию автора, не стоит принимать всерьёз: «Всё это часто придаёт / Большую прелесть разговору» – не более того. И тем не менее нас не покидает ощущение, что речь Онегина с авторской действительно совпадает, и объясняется это сходством их отношения к жизни.

Нельзя назвать случайной и другую стилистическую особенность главы – текст буквально пестрит иностранными словами, причём сам Пушкин специально обращает внимание читателей на это:

А вижу я, винюсь пред вами,
Что уж и так мой бедный слог
Пестреть гораздо б меньше мог
Иноплемёнными словами...

Почему же Пушкин, рассказывая об Онегине в начале романа, не может обойтись без латинских, французских, английских слов, в то время как в последующих главах он будет спокойно обходиться без «иноплеменных слов»?

Даже строки, в которых, казалось бы, содержится развёрнутая характеристика героя, носят обобщённый характер, их можно отнести не только к Онегину.

Прокомментируйте следующие строки. Докажите, что они, характеризуя Онегина как личность, рассказывают о его отношении к жизни. Обратите внимание на выделенные слова:

Как рано мог он лицемерить...
...Казаться мрачным, изнывать,
Являться гордым и послушным,
Внимательным иль равнодушным!
...Как он умел казаться новым...

Найдите в тексте ответ на волнующий автора вопрос: «Но был ли счастлив мой Евгений?». Что мешало Онегину быть счастливым? Назовите причину его холодности, скепсиса, равнодушия, опустошенности. Объясните смысл названия главы в плане Пушкина.

Итак, не конкретная личность романного героя занимает автора в первой главе, а описание светской жизни, пустой суэты, на которую и он, автор, «много жизни погубил».

В чём же заключается главная беда героя? Сравните свой ответ с авторским (строфы XLIII, XLIV).

Вторая глава удивительно лаконична и компактна: в сорока строфах Пушкин размышляет об общечеловеческих проблемах, рассказывает о жизни своих героев, о помещичьей Руси. К последнему читателя готовит и эпиграф из Горация: «O rus! O Русь!». По латыни *rus* означает «деревня». Двойной эпиграф фиксирует противоречие между традиционным в литературе образом деревни и представлением о реальной русской деревне. Достаточно прочитать первые две строфы, чтобы почувствовать горечь эпиграфа и увидеть авторскую иронию.

Чьими глазами читатель смотрит на деревню? Что позволяет Пушкину назвать деревню «прелестным уголком»? Найдите элементы иронии в описании деревни.

Почему о жизни дяди Онегина рассказывается именно в начале главы? Найдите в III строфе две строки, в которых описана вся жизнь «деревенского старожила». Может ли, на ваш взгляд, Евгений повторить дядину судьбу?

Почему, с точки зрения соседей, Онегин – опаснейший чудак? Дайте характеристику образу жизни соседей Онегина.

Из общего ряда помещиков выделяется ещё один герой романа – Владимир Ленский, во многом отличный от Онегина. Появление Ленского на страницах романа позволяет заметить композиционный параллелизм, в соответствии с которым строится произведение: Онегин – Ленский, Онегин – автор,

Расскажите о Ленском по плану: детство, образование, воспитание, образ жизни, привычки, круг интересов, развлечения, друзья, положение в обществе.

Докажите, что Ленский – иной тип русского молодого человека пушкинской поры, не похожий на Онегина. Сопоставьте восприятие жизни, отноше-

ние к ней скучающего Онегина и романтика Ленского. В чём, на ваш взгляд, основное отличие этих героев? Почему же подружились два таких разных героя («Лёд и пламень»), что их сближает? Меняется ли, на ваш взгляд, что-либо в Онегине под влиянием Ленского?

Рассказ о Ленском удивительно музыкален: трогательно-нежная мелодия начинает звучать, благодаря повторам гласных (ас-сонáнс) и согласных (аллитерáция):

Он сЕрдцЕм миЛый быЛ нЕвЕждА,
Его ЛЕЛЕяла надЕждА,
И мира новый бЛеск и шум
Ещё пЛеняли юный ум.

Однако нежная, мягкая мелодия не заглушает насмешливых авторских интонаций:

Он пел разлуку и печаль,
И нечто, и туманну даль,
И романтические розы <...>
Он пел поблеклый жизни цвет
Без малого в осьмнадцать лет.

Восторженный поэт в свои «осьмнадцать лет» воспевает «нечто», «поблеклый жизни цвет»! Авторская ирония явно звучит и в строках, рассказывающих о зарождении любви Ленского и Ольги:

...детям прочили венцы
Друзья-соседи, их отцы.

Он роци полюбил густые,
Уединенье, тишину,
И ночь, и звёзды, и луну...

Невольно возникает сомнение: Ленский действительно любил Ольгу или его больше привлекало романтическое сопровождение встреч с девушкой (ночь, звёзды, луна)?

Можно ли, по-вашему, говорить о любви Ленского к Ольге или речь идёт лишь об особом душевном состоянии героя, желании любить и быть любимым?

Ольга вообще нарисована Пушкиным необычно: в тексте есть слова о любви – и нет проявлений этой любви, есть портрет героини – и нет её характера, личности. Интересно и то, что в романе отсутствуют портреты всех главных героев, а вот Ольга выписана автором удивительно подробно.

Найдите в тексте портрет Ольги. Почему Пушкин, описывая героиню, неоднократно повторяет слово «всегда»:

Всегда скромна, всегда послушна,
Всегда, как утро, весела...

Кого она вам напоминает? Верите ли вы, что такое земное создание может быть предметом неземной любви Ленского?

Татьяна изображается контрастно сестре. Обратите внимание: Пушкин рассказывает не столько о том, какой была Татьяна, сколько о том, какой она не была, подчёркивая её необычность во всём: от крестьянского имени до интересов, причём без намёка на иронию, улыбку. Например, механическому распорядку светской жизни её жизнь противопоставляется уже тем, что она «любила на балконе // Предупреждать зари восход...».

Расскажите о Татьяне по плану. Можно ли так подробно рассказать об Ольге? Почему?

Объясните, почему Татьяна «в семье своей родной // Казалась девочкой чужой»? Докажите, что о семействе Лариных Пушкин говорит одновременно с любовью и иронией.

Есть ли, на ваш взгляд, что-то родственное между Татьяной и Ленским? Татьяной и Онегиным?

Третья глава начинается разговором двух приятелей. Никто до Пушкина не осмеливался ввести в поэтическое повествование обычную разговорную речь. Пушкин легко нарушал существующие каноны – и в результате, спустя почти два столетия, мы удивляемся, насколько обыденно, привычно для нас звучит разговор друзей.

Подумайте, почему автор включает в начало главы два диалога Онегина и Ленского, а само посещение Лариных опускает? Представьте и опишите приём гостей в доме Лариных.

Какое впечатление произвели Ларины на Онегина? Как это сказалось на его настроении? Покажите, как это изменение отражается на его речи, интонации.

Однако в целом глава посвящена Татьяне, об этом предупреждает и эпиграф. Записанный по-французски, извлечённый из французской книги, эпиграф «Она была девушка, она была влюблена» одновременно выражает душевное состояние героини и объясняет, почему Татьяна влюбляется. Рассеянная, ничем не занятая, она живёт в вымыщенном мире «сладостных» романов, любимых героинь и потому жаждет любви:

Давно сердечное томленье
Теснило ей младую грудь;
Душа ждала... кого-нибудь...

Почему же именно Онегина выбрала Татьяна? Попробуйте представить, каким она его увидела.

Удивительно серьёзно, даже благоговейно, с душевным трепетом рассказывает автор о любви Татьяны:

Татьяна, милая Татьяна!
С тобой теперь я слёзы лью;
Ты в руки модного тирана
Уж отдала судьбу свою.
Погибнешь, милая...

Только что, рассказывая о любви Ленского, он улыбался и иронизировал, мы чувствовали его недоверие к возвышенным чувствам героя, полюбившего Ольгу во многом лишь потому, что пришло время любить. Казалось бы, ситуация повторяется: Татьяна совсем не знает Онегина, выдумывает его, строит свою любовь по литературным образцам, «себе присвоя чужой восторг, чужую грусть». Но, видя уважительное, любовное отношение автора к своей героине, мы понимаем, что чувство Татьяны к Онегину – настоящее, большое.

Проследите по тексту, как автор рассказывает о любви Татьяны.

Одна из устойчивых характеристик Татьяны в романе – молчаливая, но её молчаливость вовсе не признак замкнутости или необщительности, это, скорее, примета несуетности, способности глубоко «видеть и внимать». Татьяна отнюдь не замкнута, она ведёт постоянный диалог – с книгой, с природой. Заметим и ещё одно: собеседника для бесед Татьяна выбирает сама.

Перечитайте разговор Татьяны и няни. Почему именно няне она пытается довериться? Покажите, как автор сталкивает представления о любви романтически настроенной барышни и крепостной деревенской женщины, не подозревающей о возможности возвышенных отношений.

И к Онегину Татьяна обращается в надежде быть понятой, услышанной, именно эта надежда придаёт ей смелость и решительность, помогает преодолеть стыд. Посылая письмо, она ведёт себя как героиня романа, но нарушает нормы поведения дворянских девушек, поступает неприлично: без ведома матери вступает в переписку с почти незнакомым ей молодым человеком, первая признаётся ему в любви. Надо иметь в виду, что согласно нормам поведения того времени ни молодой человек, ни девушка вообще

не имели права писать любимым. Её письмо Евгению – попытка излить душу, признание наивной девочки, мыслящей на языке прочитанных книг. Не случайно Пушкин сообщает, что письмо Татьяны переведено с французского.

Перечитайте письмо Татьяны. Найдите, в чём проявляется его книжный французский первоисточник. Обратите внимание на литературные выражения, которые употребляет Татьяна, на картинки жизни, которые она рисует. Почему в последних строках письма столько многоточий? Покажите, как за литературными образцами живёт настоящее искреннее чувство.

В каком состоянии находится Татьяна после того, как отправляет письмо? Почему она не замечает ничего вокруг? Прокомментируйте XXXVII–XXXVIII строфы, обратите внимание на языковые особенности текста.

Четвёртая глава. Эпиграф к главе «Нравственность – в природе вещей» заставляет задуматься. Слова эти принадлежат французскому банкиру и политическому деятелю Неккеру и допускают разное толкование: в них можно увидеть иронию, их можно прочитать вполне серьёзно. В любом случае очевидно, что автор в этой главе поднимает в первую очередь проблемы нравственные.

Действительно, наш герой совершает свой первый нравственный поступок – объясняется с Татьяной после получения её письма. Но сначала автор возвращается к петербургскому периоду жизни Онегина. И это не случайно: то, что сейчас произойдёт, подготовлено всей его предыдущей жизнью.

Как можно объяснить пропуск первых шести строф в начале главы? Прокомментируйте строфи:

Вот как убил он восемь лет,
Утратя жизни лучший цвет.

Перечитайте строфы VII–X и подумайте, мог ли Онегин ответить Татьяне взаимностью.

Автор называет поступок Онегина милым, благородным. На первый взгляд Евгений повёл себя порядочно – не воспользовался доверчивостью и любовью девушки, честно ответил Татьяне. Сам он искренне считает себя правым, и хотя его отповедь девушке лишена книжных штампов, разумна, от слов Онегина веет равнодушием, холодом и назидательностью:

Учитесь властвовать собою;
Не всякий вас, как я, поймёт;
К беде неопытность ведёт...

К несчастью, любовь Татьяны он меряет по своим меркам, «опытность» подводит его:

Так деревцо свои листы
Меняет с каждою весною.
Так, видно, небом суждено.
Полюбите вы снова <...>

Докажите, что в этой сцене Пушкину удаётся показать одновременно и благородство Онегина и его нравственную слепоту. Как в его речи смешиваются прямое участие и назидательная холодность? Дайте свою оценку поступку Онегина.

Подумайте, что в первую очередь поразило Татьяну в ответе Онегина, почему она слушает, «едва дыша»?

На смену трагическому объяснению приходят картины «счастливой любви» Ленского и Ольги. И опять в повествование возвращается лёгкая ирония, автор словно не позволяет читателям всерьёз поверить в эту любовь:

Его перо любовью дышит,
Не хладно блещет остротой;
Что ни заметит, ни услышит
Об Ольге, он про то и пишет <...>

Иногда автор ещё откровеннее выражает сомнение в существовании возвышенной любви героев. В конце главы, во время неспешной беседы двух друзей Ленский, восторженный романтик, говорит об Ольге:

Ах, милый, как похорошели
У Ольги плечи, что за грудь!
Что за душа!..

Найдите другие примеры авторской иронии в изображении влюблённых. Подумайте, какую роль в главе играют картины природы. Как они помогают понять душевное состояние героев?

Пятая глава начинается картинами русской зимы. В романе нет ни одной даты, но насколько легко, опираясь на повествование, воссоздать время и пространство:

В тот год осенняя погода
Стояла долго на дворе,
Зимы ждала, ждала природа.
Снег выпал только в январе
На третью в ночь.

Так начиналась бесснежная зима 1821 года. Однако пейзаж в романе помогает читателю не только установить реальное время действия, но и понять внутреннее состояние героев, автора.

За что Татьяна любила русскую зиму? Докажите, что вместе с приходом зимы к Татьяне вернулись надежда, интерес к жизни.

Почему автор говорит о Татьяне: «Русская душою, сама не зная почему»? Почему именно к няне тянется Татьяна, а не к «семье своей родной»?

Как на примере Татьяны Пушкин доказывает, что душа человека, впитавшего «преданья старины глубокой», удерживает народную духовность?

«Страшные рассказы зимою, в темноте ночей» оживают в вещем сне Татьяны, хотя многое в нём возникает под влиянием разговора с Онегиным. Даже эпиграф к главе перекликается со «страшными рассказами», с детства запавшими в душу Татьяне: «О, не знай сих страшных снов // Ты, моя Светлана!» Эта цитата из баллады Жуковского, которая хоть и является вольной обработкой сюжета немецкого стихотворения, под пером поэта задышала по-русски. Сон Татьяны изложен Пушкиным очень подробно: автор не пожалел на него целых десяти строф!

Прокомментируйте, как во сне Татьяны раскрывается её отношение к окружающим: гостям, Онегину, Ленскому и Ольге. Покажите пророческий характер сна Татьяны. Как сон Татьяны готовит читателя к будущим трагическим событиям?

Именины Татьяны описаны во второй части главы. На сей раз от внимания автора не уходит ни одна деталь:

... целыми семьями
Соседи съехались в возках,
В кибитках, в бричках и в санях.

Почему автор так подробно рассказывает о гостях семейства Лариных?

На именинах Татьяны Онегин допускает очередную бес tactность – всего лишь от каприза, досады, скуки:

Онегин, втайне усмехаясь,
Подходит к Ольге. Быстро с ней
Вертится около гостей,
Потом на стул её сажает,
Заводит речь о том, о сём;
Спустя минуты две потом
Вновь с нею вальс он продолжает;
Все в изумленье.

В минуту досады на Ленского он дал волю своему злому чувству – раздразнил Ленского, закружил Ольгу. Это была мальчишеская выходка, но она имела глубокие корни.

Что вывело Онегина из себя? Насколько, по-вашему, оправдано негодование Онегина? В чём причина его выходки?

Онегин так и не находит в себе сил признать свою неправоту перед Ленским – дело сразу принимает серьёзный оборот. Иначе Онегин не допустил бы дуэли или обратил бы её в шутку.

Какую роль в этой истории вы отводите Ольге? Докажите, что решение Ленского о дуэли носит импульсивный характер.

Как вы объясните поведение Онегина в момент отъезда Ленского, когда ещё всё можно было свести к шутке?

Шестая глава. Нелепаяссора друзей закончится трагически – тема гибели Ленского намечена эпиграфом: «Там, где дни облачны и кратки, рождается племя, которому умирать не больно».

Вялое, сонное начало главы рассказывает об окончании праздника: уехал Ленский – и для Онегина потеряна интрига:

Онегин, скучкой вновь гоним,
Близ Ольги в думу погрузился,
Довольный мщением своим.

Понимает ли Онегин свою неправоту? Будет ли его сон в эту ночь крепким и спокойным? Что тревожит Татьяну в то время, как все вокруг спят? Сопоставьте переживания Татьяны с душевным состоянием Ольги (строфы II, III, XIII–XIV).

Прокомментируйте IX–XI строфы. Оправдываете ли вы Онегина, читая о его душевных терзаниях?

Несвобода Онегина подчёркивается в этой главе. Вспомним эпиграф, отнесённый ко всему роману: «Проникнутый тщеславием, он (Онегин. – Авт.) обладал сверх того ещё особенной гордостью, которая побуждает признаваться с одинаковым равнодушием в своих как добрых, так и дурных поступках, – следствие чувства превосходства, быть может, мнимого». Сначала этот эпиграф относился только к первой главе, однако он оказался подходящим и для всего романа в целом. Вот в чём проблема Онегина: в охватившем его чувстве превосходства, первоосновы его гордости – «особенной», вызывающей, с точки зрения обожающих мораль соседей-помещиков.

Онегину только кажется, что он вырвался из-под власти тщеславия. В сцене дуэли он, не желая того, снова оказывается подчинённым ему:

Он мог бы чувства обнаружить,
А не щетиниться, как зверь;
Он должен был обезоружить
Младое сердце...
«Но шёпот, хохотня глупцов...»

Что остановило Онегина, не позволило признаться в дурных поступках? Как вы думаете, легко ли было Онегину решиться на дуэль?

А почему Ленский так «нетерпеливо ждал» поединка? В черновиках Пушкина есть такая характеристика Ленского: «...добрый юноша, готовый // Высокий подвиг совершить». Как эта характеристика помогает вам понять поведение Ленского?

«Взвести друг на друга курок // И метить в ляжку иль в висок» – вот что ждёт бывших друзей. Куда, по-вашему, будет метить каждый из соперников?

Онегин и во время дуэли покажет свою «особенную гордость»: опоздает, оскорбит «старого дуэлянта» Зарецкого, взяв в секунданты собственного слугу. К тому же он отрекомендует его «честным малым», что заставит враля Зарецкого «губу закусить». В герое нет внутренней свободы, а есть лишь желание притупить в душе острейшее недовольство собой, вызванное зависимостью от людей, подобных тому же Зарецкому:

«Но шёпот, хохотня глупцов...»

Автор рисует дуэль «крупным планом», неспешно, со всеми жестокими подробностями. Создаётся ощущение, что всё происходит само по себе, без участия героев:

Вот пистолеты уж блеснули,
Гремит о шомпол молоток.
В гранёный ствол уходят пули,
И щёлкнул в первый раз курок.

Проанализируйте мысли и чувства автора в сцене дуэли, его отношение к Ленскому. Кто, по-вашему, погиб на дуэли: будущий помешик или поэт-романтик? Как вы понимаете смысл эпиграфа к главе?

Согласны ли вы с утверждением, что во время дуэли реальная гибель, духовная и нравственная, угрожает Онегину? Осуждаете ли вы его?

Седьмая глава. Грустными картинами весеннего пейзажа начинается повествование.

Почему голос автора, весёлый и бодрый в начале романа, звучит теперь так грустно? Только ли гибель Ленского тому виной?

Эту главу по праву можно назвать «Татьяниной». Как в первой главе, где все персонажи лишь оттеняют личность Онегина, так и в седьмой главе все герои выполняют лишь дополнительную по отношению к Татьяне функцию. Есть ещё один момент, заставляющий нас вспомнить начало романа: и в том и другом случае речь идёт о крутой смене жизненного пути героев. Так, Онегин на наших глазах превратился из светского денди в сельского жителя, а теперь Татьяна из провинциальной барышни превращается в замужнюю «генеральшу».

Не случайно, конечно же, в этот переломный для её жизни момент она оказывается в опустелом доме Онегина. Рассматривая во всех подробностях убранство кабинета Онегина, читая книги, которые читал Евгений, Татьяна приближается к разгадке внутренней драмы этого человека:

И начинает понемногу
Моя Татьяна понимать

Теперь яснее – слава богу –
Того, по ком она вздыхать
Осуждена судьбою властной:
Чудак печальный и опасный,
Созданье ада иль небес,
Сей ангел, сей надменный бес,
Что ж он? ...
Уж не пародия ли он?

Как, по-вашему, Татьяна ответила на эти вопросы?

Татьяна догадалась о главном: Онегин живёт не своею жизнью – жизнью, навязанной ему, чуждой ему, хотя и привычной с детства. Только два человека в романе действительно понимают Онегина – Татьяна и автор, – потому что любят его.

Изменилось ли отношение Татьяны к Онегину после гибели Ленского? после посещения дома Евгения?

Другое событие, подробно описанное автором, – приезд Татьяны в Москву. Не случайно эту главу иногда называют московской. Казалось бы, после трагической дуэли повествование обязательно должно вернуться к Онегину, чтобы окончательно осудить или оправдать его. Но этого не происходит, в центре внимания читателя остается только Татьяна. Теперь ей предстоит пережить те же «столичные» испытания, что выпали Онегину в первой главе.

Расскажите о московской жизни Татьяны. Объясните, почему «ей душно здесь».

Прокомментируйте эпиграфы к главе. Почему их так много? Из Дмитриева: «Москва, России дочь любима, где равную тебе сыскать?», из поэмы Баратынского «Как не любить родной Москвы?», из «Горя от ума»: «Гоненье на Москву! что значит видеть свет! Где ж лучше? Где нас нет». С какими строками Пушкина перекликуются стихи Дмитриева? Какой из эпиграфов связан с Татьяниным пониманием людей, выразил мироощущение героини?

Выделите в первой и седьмой главе сходные события. Так ли, как Онегин, воспринимает их Татьяна?

Изменил ли переезд Татьяны в Москву её отношение к Онегину?

Один из современников Пушкина назвал эту главу «водянистой», не содержащей «ни одной мысли..., ни одного чувствования, ни одной картины, достойной воззрения!». Согласны ли вы с этим утверждением?

Восьмая глава. «Большой свет» – так названа в пушкинском плане последняя глава романа. Наверное, не только потому, что действие в ней разворачивается в основном в Петербурге. Вспомните: первая глава подробно, до мелочей, описывала столичный

светский быт, однако названа Пушкиным «Хандра», указывая на болезнь, к которой приходят люди, подобные Онегину. В последней главе автору было важно обозначить, каким теперь видит Онегин «большой свет».

Как перекликаются байроновские строки эпиграфа: «Прощай, и если навсегда, то навсегда прощай!» со строками Вяземского – эпиграфом к первой главе?

Перечитайте начало главы. Какую роль в повествовании играют авторские размышления о творчестве? Только ли о художественном, поэтическом творчестве идёт здесь речь?

Сравните жизнь Онегина в I и VIII главе. Проанализируйте его поведение в сходных ситуациях. Что и как изменилось в Онегине? под влиянием каких событий?

Именно сейчас Онегину открылся смысл жизни: что значит жить, что значит чувствовать. И он хочет жить, хочет счастья, любви.

Почему же о чувстве, охватившем Онегина, Пушкин говорит с нотами иронии, сожаления, сомнения? Подтвердите текстом справедливость этого утверждения.

Сравните два письма – письмо Татьяны и письмо Онегина, обратите внимание на их концовки. Кого бы вы назвали главным героем каждого из них? Что, по-вашему, правда, а что нет в письме Онегина к Татьяне?

Как поэт рисует борение мыслей и чувств в душе Онегина, который ещё только находится на пути к прозрению?

Прокомментируйте ответ Татьяны:

Но я другому отдана;
Я буду век ему верна.

Согласны ли вы с мнением, что именно любовь и есть причина её отказа Онегину?

Почему так сильна реакция Онегина на ответ Татьяны: «как будто громом поражён»? Согласны ли вы, что в этот момент для него действительно перевернулся мир – с помощью Татьяны он увидел, что существует другая жизнь. Какая?

Куда теперь пойдёт Онегин? Что он понял? Как будет жить? Ответа романа не даёт и не должен давать, ведь он написан для всех и про всех, про человека, который через искушения идёт к своему идеалу, к пониманию истины.

Образ автора в романе

Авторское присутствие всегда в той или иной степени ощущается в художественном произведении. Иногда его голос звучит неявно: авторские оценки могут выражаться посредством различ-

ных художественных приёмов, деталей, эпиграфов, заглавий, вставных эпизодов, могут быть вложены в уста кого-либо из героев. Иногда автор выражает свою позицию явно (в лирических отступлениях, вставках, репликах, обращениях к читателю и пр.), однако это ни в какой степени не разрушает целостности художественного повествования. Так, лирические отступления в «Евгении Онегине» воспринимаются нами как неотъемлемая часть романного сюжета, а не искусственные вставки.

Где на страницах «Евгения Онегина» вы слышали авторский голос? Как была выражена авторская позиция?

Автор на страницах «Евгения Онегина» и участник событий, знакомый Онегина («Онегин, добрый мой приятель...»), и современник своих героев («В те дни, когда в садах Лицея...»), и создатель романа («Уж думал я о форме плана // И как героя назову»), и наблюдатель описываемых событий («Письмо Татьяны предо мною...»). В романе много отступлений автобиографического характера, однако своё повествование Пушкин не превращает в мемуары. Образ автора объёмнее всех героев, ему «внятно всё». И в этой широте взгляда на жизнь – его отличие от героев романа. Близость настроений героев романа и автора настолько значительна, что многие лирические отступления могли бы стать внутренними монологами героев.

Найдите такие примеры в тексте.

Образ автора не статичен, вместе с другими героями он продвигается в поисках идеала. В первых главах романа автор шутлив, говорлив, почти беспечен. Во II главе Пушкин пишет: «Покамест упивайтесь ею, // Сей лёгкой жизнию, друзья!» Заканчивая III главу, поэт легкомысленно заявляет:

Мне должно после долгой речи
И погулять и отдохнуть:
Докончу после как-нибудь.

Каким предстает перед вами образ автора на страницах III–V главы?

В VI главе автор прощается с юностью, а в VII даже весна, «что ликует и блестит, // Наводит скуку и томленье // На душу мёртвую давно, // И всё ей кажется темно». В VIII главе рядом с трагическим прощанием героев слышится горький возглас автора: «О много, много рок отъял!».

Изменяясь, духовно созревая, автор словно обретает нравственное право быть автором романа.



Московский дворик. Худ. В. Поленов. 1877

Реализм в русской литературе XIX века

1. Вспомните, что вам известно о реализме из курса 8-го класса. Какие литературные произведения вы отнесли бы к реалистическим?
2. Попробуйте самостоятельно выделить некоторые особенности данного литературного направления, опираясь на прочитанные ранее повести А.С. Пушкина, рассказы А.П. Чехова, Л.Н. Толстого и др.

Реализм как художественный метод

Реализм явился самым мощным и многогранным литературным направлением в мировой и русской литературе.

В зависимости от того, как понимается реализм, учёные высказывают разные мнения о времени его возникновения. Некоторые считают, что реализм как «правдивое изображение действительности» зародился в глубокой древности и находят его ещё в произведениях древнерусской литературы и родной словесности (например, в былинах). В этом смысле термин «реализм» обозначает направление, с наибольшей последовательностью воплотившее принципы жизненно правдивого отражения действительности. Но ведь правду в искусстве стремится сказать любой писатель в зависимости от того, как он её понимает. Кроме того, не следует забывать об условности как принципе отражения действительности в искусстве.

Другие исследователи называют временем зарождения реализма конец XVIII – начало XIX века и связывают само понятие с такими особенностями литературного изображения действительности, когда художник отражает жизнь в образах, соответствующих сути явлений самой жизни, свойственных ей социальных различий

быта, культуры, с учётом национального характера. В этом случае, утверждая значение литературы как средства познания человеком себя и окружающего мира, реализм стремится к глубинному постижению жизни, к широкому охвату действительности.

Споры о том, в чём заключается задача писателя – в создании «иллюзии правды» или в фиксации того, что удалось наблюдать в жизни, продолжаются. В любом случае, реалистам дороги и социальные наблюдения, и точность художественной детали, и типичные характеры, которые рождаются, когда в воображении писателя соединяется опыт многих людей, множество сходных ситуаций. Однако писатель-реалист имеет право на художественный вымысел, полёт фантазии и творческую свободу, без чего вряд ли возможно рождение произведения искусства.

Реализм и другие литературные направления

Реализм довольно активно проявляется в литературе середины 20-х годов XIX века как движение внутри романтизма. История мировой литературы показывает, что не всегда легко, а порой невозможно провести чёткие границы между романтизмом и реализмом первой половины XIX века (романы О. де Бальзака, Стендоля, В. Гюго, Ч. Диккенса, «Горе от ума» А.С. Грибоедова). Многие реалисты, называя себя романтиками, ещё сами не понимали значения совершённых ими открытий, не осознавали своего движения от эмоционального неприятия обыденного мира к его художественному изучению и осмыслению.

Если романтики были заняты поиском сильных страстей и не обращали внимания на обычных людей, один из которых мог немедленно под их романтическим пером превратиться из обычного человека в героя или злодея, то реалистов интересовало уже не столько то, к добру или злу стремится человек, сколько то, каким способом он пытается достичь цели: готов ли пойти на компромисс со своей совестью? как прореагирует на испытание? способен ли сопротивляться соблазнам? Они стремились выяснить противоречия взаимоотношений человека с окружающей его социальной средой, а не обобщить философские понятия добра и зла в человеческой душе.

Эти открытия были слишком значительны, чтобы существовать внутри романтизма, и к 30-м годам XIX века реализм оформился в самостоятельное литературное направление.

Особенности реализма в русской литературе

Русские писатели первыми обратились к реализму – в западноевропейской литературе мы не найдём реалистических произведений, написанных раньше 1823–1824 годов, времени, когда

А.С. Пушкин создаёт «Евгения Онегина» и «Бориса Годунова». Реалистические романы Стендaluя, Бальзака и Диккенса появятся лишь в 30-е годы.

Конечно, не случайно формирование реализма в русской литературе связывают с творчеством Пушкина. Однако вряд ли уместно становление литературного направления сводить к одному имени – даже такому, как Пушкин. Уже во второй половине XVIII века заявили себя как самобытные писатели Н.И. Новиков, Д.И. Фонвизин, И.А. Крылов, А.Н. Радищев, Г.Р. Державин, творчество которых не укладывалось полностью ни в рамки классицизма, ни в рамки сентиментализма. Они прокладывали в литературе новые пути, и на этих путях намечались признаки реализма как нового литературного направления.

Рассказывать о русском реализме – значит пересказывать всю историю отечественной литературы XIX–XX веков. Расцвет реализма в русской литературе связывают с именами И.С. Тургенева, Н.А. Некрасова, А.Н. Островского, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова и др.

Произведения русских реалистов отличают подлинный гуманизм, жизнеутверждающий пафос, патриотизм. Так, Тургенев восхищался качествами характера русского народа, Некрасов преклонялся перед внутренней красотой русских женщин, Достоевский подчёркивал глубоко личностное восприятие христианских ценностей, свойственное русскому человеку, Толстой видел христианскую душу русского человека в его простоте и искренности. Даже беспощадный критик русской действительности XIX века М.Е. Салтыков-Щедрин верил в созидательную силу своего народа (вспомните образ мужика из «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»).

Критичность – другая отличительная черта литературы русского реализма. Реалисты, внимательно вглядываясь в условия жизни человека в обществе, делают вывод, что нужно не требовать от людей героического противоборства с действительностью, а изменять само общество, воздействуя на него. Однако, читая произведения русских реалистов, важно не только видеть их критическое отношение к окружающему миру, но и стремиться постигнуть авторский гуманистический идеал.

Отличительные особенности реализма

Выделим основные отличительные особенности реализма.

1) Реализм, как и романтизм, но в отличие, например, от сентиментализма, – это целая художественная система, включившая в себя несколько литературных направлений: и критический реализм, и реализм XX века.

2) Реализм развивался параллельно романтизму, активно взаимодействуя с ним. Такое взаимодействие способствовало бурному развитию литературы. Так, новые принципы изображения мира и человека породили и новую поэтику реализма: надо изучать законы жизни, особенности взаимосвязей человека с миром. Но при этом реалисты охотно пользовались и теми открытиями, которые совершили романтики, а те, в свою очередь, внимательно изучали произведения писателей-реалистов.

3) В противоположность предшествовавшим литературным направлениям, отражавшим действительность с той или иной степенью условности, реализм обратился не только к *художественно точному изображению* действительности во всем многообразии её проявлений – событий, характеров, природы, вещей, явлений и т. д., – но и к *поиску и художественному анализу закономерностей*, которые действуют в жизни, к обличению и исследованию социальных противоречий.

4) Реалисты изображают взаимодействие *типичных характеров в типичных обстоятельствах*, их герои – запоминающиеся характеры и одновременно представители своего сословия со всеми его национальными и социальными особенностями.

5) Стремясь к наиболее точному воспроизведению действительности, реалисты большое внимание уделяли *художественной детали*, искали и разрабатывали приёмы психологического исследования *внутреннего мира человека*. В литературе реализма в одном ряду с людьми оказываются неодушевлённые предметы, вещи, способные подчинять себе людей и рассказать о своём обладателе больше, чем его близкие знакомые.

6) Характер человека, по убеждению реалистов, формирует среда. Именно *окружающая среда* воспитывает человека, заставляет приспосабливаться к условиям, в которых он существует.

7) Гуманистические идеалы писателей-реалистов диктуют особое *сочувствие к униженным и обездоленным*.

Н

1. В чём заключается сущность реализма? Справедливо ли утверждение, что главное для писателей-реалистов – это правдивое отображение действительности?

2. Выберите эпическое реалистическое произведение и расскажите об одном из его героев. Покажите на примере любого героя романа, как его жизнь связана с окружающей средой.

3. Как вы понимаете требование реализма изображать точные детали? О чём художественная деталь должна сообщать читателю? Приведите примеры таких деталей из романа Пушкина «Евгений Онегин».

4. Прокомментируйте слова В.А. Гуковского: «*бытовой материал истолкован Пушкиным... реалистически, то есть в качестве типического, идейно обосновывающего человека и его судьбу*».

П



5. Объясните, чем реалистический литературный характер отличается от романтического.
6. Реализм XIX века часто называют критическим. Указывает ли такое название на отсутствие в произведениях писателей данного направления положительного идеала?
7. На примере любого известного вам стихотворного произведения покажите особенности реалистической поэзии.
8. Сопоставьте романтическое и реалистическое стихотворение Пушкина. В чём разница мироощущений их лирических героев?

Продолжаем читать и обсуждать роман «Евгений Онегин»

Роман «Евгений Онегин» как первый русский реалистический роман

Роман «Евгений Онегин» называют первым русским реалистическим романом. Характеры героев романа «Евгений Онегин» можно назвать яркими, запоминающимися. Вместе с тем каждый из них, несмотря на свою индивидуальность, несёт в себе определённые типические черты, общие для людей одной среды. Реализм романа отчётливо выражается и в обрисовке явлений жизни – автор точно характеризует образ жизни героев, национально-исторический быт эпохи, её культуру. Главную особенность реализма романа «Евгений Онегин» обозначил исследователь русской литературы Г.А. Гуковский: «Не в том заключено новаторство «Евгения Онегина», что в нём описан быт, неоднократно изображённый до него русскими поэтами, которых мы захотим и не сможем отнести к реалистам, а в том, что бытовой материал истолкован Пушкиным иначе, чем его предшественниками, по-новому, реалистически, то есть в качестве типического, идейно обосновывающего человека и его судьбу».

Пушкинский роман в стихах реалистичен и по замыслу, и по исполнению. Главный источник обогащения литературного языка Пушкин видел в языке народа. Пушкин явил широту и свободу использования не только языковых единиц, но и различных манер, способов выражения до той поры неслыханную и невиданную: смело разрушал привычные представления о прикреплённости определённых слов к определённым темам, стилям, жанрам, со словиям, соединял то, что казалось несоединимым, помещал слова в новое окружение, вводил в поэтический обиход слова, которых допушкинская поэзия избегала.

Именно реализм открыл неограниченные возможности для проявления творческой индивидуальности писателя.

Подведём итоги

Н

1. Объясните, как вы понимаете, что такое «роман в стихах»: роман, изложенный стихами, роман с ярко выраженным лирическим началом, роман, в котором запечатлена духовная жизнь автора?
2. Прокомментируйте фразу из письма Пушкина Плетнёву: «Хандра хуже холеры – одна убивает только тело, другая убивает душу».
3. Докажите справедливость утверждения В.В. Розанова, что Пушкин «воспитателен и здоров для души». В чём вы видите воспитательный потенциал творчества Пушкина?
4. Подумайте, кто из героев романа мог произнести слова, принадлежащие автору:

Что значит именно *родные*.
Родные люди вот какие:
Мы их обязаны ласкать,
Любить, душевно уважать
И, по обычаю народа,
О Рождестве их навещать
Или по почте поздравлять,
Чтоб остальное время года
Не думали о нас они...

(IV глава, строфа XX)

5. Пушкин создал для своего романа особую строфу, которую в литературоведении назвали «онегинской»: «Четверостишие перекрёстной рифмовки, четверостишие парной рифмовки, охватное четверостишие и заключительное двустишие». Сравните это определение с отрывком из любой поэмы Пушкина. Сделайте вывод, для чего потребовалась особая стихотворная форма.
6. Найдите в тексте цитаты, которые можно использовать как примеры к словам литературоведа Г.А. Гуковского: «„Евгений Онегин“ – роман, основу которого составляют взаимоотношения двух основных героев, Евгения и Татьяны. Если быть вполне точным, надо сказать, что роман построен на трёх центральных образах. Третьим, а пожалуй, и самым центральным образом, проведённым через весь роман и объединяющим весь текст, является образ самого поэта, автора. Автор неотступно присутствует при всех сценах романа, комментирует их, даёт свои пояснения, суждения, оценки. Он присутствует не только как автор, литературно существующий во всяком романе, а именно как персонаж, свидетель, отчасти даже участник событий и историограф всего происходящего».
7. В письме Вяземскому Пушкин называет своё творение «романом в стихах», в посвящении Плетнёву – «собраньем пёстрых глав», в самом тексте мы читаем: «И даль свободного романа // Я сквозь ма-

П

гический кристалл // Ещё не ясно различал». Как вы понимаете эти авторские определения?

8. Докажите справедливость утверждения В.В. Розанова о том, что «ничего не устарело в языке, в течении речи, в душевном отношении автора к людям, вещам, общественным отношениям» Пушкина.

9. Прокомментируйте высказывание В.Г. Белинского: «Придёт время, когда он [Пушкин] будет в России поэтом классическим, по творениям которого будут образовывать и развивать не только эстетическое, но и нравственное чувство...»

10*. Подготовьте реферат «Мотивы ранней лирики Пушкина на страницах романа «Евгений Онегин».

11. Вставьте в высказывание литературоведа В.П. Мещерякова названия произведений А.С. Пушкина:

«Пушкин первым дал изображение «лишнего человека» в (...), он же наметил и характер «маленького человека» (...). Увидел в народе тот нравственный потенциал, что обусловливает национальный характер (...). Под пером поэта впервые возник и такой герой, как Германн (...), фанатик, одержимый одной идеей и не останавливающийся для её осуществления ни перед какими препятствиями; затронул Пушкин и тему пустоты и ничтожества высших слоёв общества.

Для справки: «Станционный смотритель», «Дубровский», «Евгений Онегин», «Пиковая дама», «Капитанская дочка».

12*. Объясните, какая связь существует между жанром «Евгения Онегина» и выражением авторской позиции в романе. Опираясь в своих рассуждениях на мнение современного литературоведа Г. Красухина: «В предисловии к первой главе Пушкин писал: „Вот начало большого стихотворения, которое, вероятно, не будет окончено“». Приравняв стихотворение к роману, Пушкин тем самым объявил о новом синкретическом жанре: стихотворение-роман. Значит, „Евгений Онегин“ – роман, который живёт ещё и по законам стихотворения, вбирающего в себя романные коллизии как подробности лирического сюжета. А лирический сюжет определён уже личностью автора, его миропониманием, его мироощущением. Такой роман неизбежно призван запечатлеть в конечном счёте душевный опыт автора, жизнь его „души в заветной лире“, его жизнь на большом отрезке времени».

Подготовьте сообщение на тему «Роман „Евгений Онегин“ о жизни автора».



Роман Пушкина в оценке Белинского

В работе «Сочинения Александра Пушкина» роману «Евгений Онегин» Белинский посвятил две статьи. Познакомьтесь с выводами, к которым пришёл критик.

Итак, в лице Онегина, Ленского и Татьяны Пушкин изобразил русское общество в одном из фазисов его образования, его развития, и с какою истиною, с какою верностью, как полно и художественно изобразил он его! Мы не говорим о множестве вставочных портретов и силуэтов, вошедших в его поэму и довершающих собою картину русского общества — высшего и среднего; не говорим о картинах сельских балов и столичных раутов; всё это так известно нашей публике и так давно оценено ею по достоинству... Заметим одно: личность поэта, так полно и ярко отразившаяся в этой поэме, везде является такою прекрасною, такою гуманною, но в то же время по преимуществу артистическою. Везде видите вы в нём человека, душою и телом принадлежащего к основному принципу, составляющему сущность изображаемого им класса; короче, везде видите русского помещика... Он нападает в этом классе на всё, что противоречит гуманности; но принцип класса для него — вечная истина... И потому в самой сатире его так много любви, самое отрицание его так часто похоже на одобрение и на любование... Вспомните описание семейства Лариных во второй главе и особенно портрет самого Ларина... Это было причиною, что в «Онегине» многое устарело теперь. Но без этого, может быть, и не вышло бы из «Онегина» такой полной и подробной поэмы русской жизни, такого определённого факта для отрицания мысли, в самом же этом обществе так быстро развивающейся...

«Онегин» писан был в продолжение нескольких лет, — и потому сам поэт рос вместе с ним, и каждая новая глава поэмы была интереснее и зрелее. Но последние две главы резко отделяются от первых шести: они явно принадлежат уже к высшей, зрелой эпохе художественного развития поэта. О красоте отдельных мест нельзя наговориться довольно; притом же их так много! К лучшим принадлежат: ночная сцена между Татьяною и нянею, дуэль Онегина с Ленским и весь конец шестой главы. В последних двух главах мы и не знаем, что хвалить особенно, потому что в них всё превосходно; но первая половина седьмой главы (описание весны, воспоминание о Ленском, посещение Татьяной дома Онегина) както особенно выдаётся из всего глубокостию грустного чувства и дивно-прекрасными стихами... Отступления, делаемые поэтом от рассказа, обращения его к самому себе исполнены необыкновенной грации, задушевности, чувства, ума, остроты; личность поэта

в них является такой любящею, такой гуманною. В своей поэме он умел коснуться так многоного, намекнуть о столь многом, что принадлежит исключительно к миру русской природы, к миру русского общества! «Онегина» можно назвать энциклопедией русской жизни и в высшей степени народным произведением. Удивительно ли, что эта поэма была принята с таким восторгом публикою и имела такое огромное влияние и на современную ей и на последующую русскую литературу? А её влияние на нравы общества? Она была актом сознания для русского общества, почти первым, но зато каким великим шагом вперёд для него!.. Этот шаг был багатырским размахом, и после него стояние на одном месте сделалось уже невозможным... Пусть идёт время и приводит с собою новые потребности, новые идеи, пусть растёт русское общество и обгоняет «Онегина»: как бы далеко оно ни ушло, но всегда будет оно любить эту поэму, всегда будет останавливать на ней исполненный любви и благодарности взор...

В.Г. Белинский. Из статьи девятой «Евгений Онегин»
«Сочинения Александра Пушкина»)



1. Какие позиции критика вы разделяете полностью? Какие выводы Белинского оказались для вас неожиданными?
2. Составьте конспект фрагмента статьи Белинского.
3. Разверните утверждение критика: «„Онегина“ можно назвать энциклопедией русской жизни и в высшей степени народным произведением».
4. Подготовьте сообщение на тему «Онегин, (Татьяна, Ленский) в оценке Белинского». Составьте конспект соответствующего фрагмента восьмой или девятой статьи Белинского.

Развитие речи.

Сочинение-рассуждение на литературную тему

Учимся писать вступление

Вспомните, что вы знаете о способах формулирования тем сочинений (см. тему «А.С. Грибоедов»). Проанализируйте предложенную тему «Роман „Евгений Онегин“ как „энциклопедия русской жизни“».

Итак, тема сформулирована как тема-суждение, то есть пишущему предстоит самостоятельно подобрать аргументы, подтверждающие справедливость оценки Белинского.

Посмотрим, каким в этом случае может быть вступление к сочинению.

Задача вступления – подготовить читателя к восприятию основного текста сочинения (предварительно растолковать какое-то понятие из темы, обозначить определённые рамки раскрытия темы, предложить

своё истолкование темы), и поэтому чаще всего без вступления нельзя обойтись. Однако возможно и сочинение без вступления: сочинение-эссе, сочинение-рассуждение, которое начинается сразу с утверждения, тезиса и т.д.

Определите, можно ли обойтись без вступлений в сочинениях на следующие темы:

- 1) «„Онегин“ есть самое задушевное произведение Пушкина» (В.Г. Белинский).
- 2) Реализм романа Пушкина «Евгений Онегин».
- 3) Роль второстепенных персонажей в романе «Евгений Онегин».
- 4) Поэзия Пушкина – «союз волшебных звуков, чувств и дум».
- 5) Выражение идей декабризма в романе Пушкина «Евгений Онегин».
- 6) Мой Пушкин.
- 7) Роман «Евгений Онегин» как «энциклопедия русской жизни» (В.Г. Белинский).

Сравните свой ответ с нашим рассуждением.

Вряд ли можно обойтись без вступления в сочинениях на темы 1, 2, 7 – все они требуют толкования понятий. 3-я тема предполагает, что во вступлении будут обозначены рамки её раскрытия (кого мы отнесём к второстепенным персонажам). Истолкование темы во вступлении необходимо при работе над сочинением на 5-ю тему. Тема 4 сформулирована как **утверждение**, поэтому в данном случае можно обойтись без развёрнутого вступления, как и в 6-й теме, предполагающей создание эссе.

Как правило, вступления к сочинениям на литературную тему условно делят на

- историческое (показывается знание и понимание историко-литературного процесса, теории литературы);
- биографическое (указываются предшественники автора, показывается знание текстов, биографии автора, его творческого пути);
- аналитическое (проводится анализ темы, на основе которого определяются подходы к её раскрытию);
- лирическое (своего рода эмоциональный зачин).

Однако в любом случае общие **требования к вступлению** остаются неизменными:

- содержание разворачивается логично, например, от общего к частному;
- используется цепная связь высказываний: от первой фразы до «риторического вопроса», утверждения;
- во вступлении должны быть употреблены все слова, которые есть в названии темы;
- небольшой объём вводной части – примерно 5–8 предложений.

Существует несколько **приёмов написания вступления**. Познакомьтесь с самыми распространёнными из них:

- 1) приём цепочки (место в истории литературы – особенность произведения – риторический вопрос);

2) приём перечисления (во вступлении изложен план основной части).

Определите, какой приём использован при написании следующего вступления.

Роман Пушкина «Евгений Онегин» справедливо назван В.Г. Белинским «энциклопедией русской жизни». В этом произведении отразились все стороны эпохи 20–30-х годов XIX века. Пушкину впервые удалось познакомить читателей с жизнью разных слоёв русского общества, показать отличие столичного светского общества от поместного дворянства, нарисовать яркие картины жизни и быта городских низов, крепостных крестьян. Со страниц романа перед нами предстаёт вся Россия с её социальными и политическими проблемами. Замечательна и образная система произведения – Пушкин создал не только типический характер Онегина, но и идеальной образ русской женщины, в лирических отступлениях сумел рассказать о себе. А как великолепно и реалистически точно изображается в романе русская природа в разные времена года! Широта и масштабность отражения действительности в романе поражают читателя.

Проанализируйте данный образец вступления, проверьте, соблюдаются ли в нём требования к вступлению.

Объясните, почему неуместно начинать сочинение следующими предложениями:

- Александр Сергеевич Пушкин родился в 1799 году в Москве.
- Русский критик В.Г. Белинский посвятил творчеству А.С. Пушкина 11 статей.
- Мне очень понравился роман Пушкина «Евгений Онегин».
- Пушкин начал писать свой роман «Евгений Онегин» в 1824 году, а закончил в 1830.

Перечисляя проблемы, поднятые Пушкиным в романе (нравственные, социально-политические и др.), напишите своё вступление к сочинению. **Объясните, почему, используя один приём, мы получили такие разные варианты вступления.**

Составьте рабочий план сочинения.

Напишите вступление к сочинению, используя приём цепочки.

Роман Пушкина «Евгений Онегин» занимает особое место в истории русской литературы. <...> Что же позволило Белинскому назвать этот роман «энциклопедией русской жизни»?





Михаил Юрьевич Лермонтов (1814–1841)

1. Назовите известные вам произведения М.Ю. Лермонтова. Какие ощущения остались у вас от прочитанного? Какой вам представляется личность поэта?
2. Прочитайте стихотворение В. Брюсова «К портрету Лермонтова». Какой образ поэта рисует автор?

Казался ты и сумрачным и властным,
Безумной вспышкой непреклонных сил;
Но ты мечтал об ангельски-прекрасном,
Ты демонски-мятежное любил!

Ты никогда не мог быть безучастным,
От гимнов ты к проклятиям спешил,
И в жизни верил всем мечтам напрасным:
Ответа ждал от женщин и могил!

Но не было ответа. И угрюмо
Ты затаил, о чём томилась дума.
И вышел к нам с усмешкой на устах.

И мы тебя, поэт, не разгадали,
Не поняли младенческой печали
В твоих как будто кованых стихах!

Какие вопросы рождались у вас по ходу чтения стихотворения?

3. Соотнесите со словами Брюсова строки самого Лермонтова и воспоминания современников о нём:

Взгляни на этот лик; искусством он
Небрежно на холсте изображён.
Как отголосок мысли неземной,
Не вовсе мёртвый, не совсем живой.

Художник М.Е. Меликов: Приземистый, маленький ростом, с большой головой и бледным лицом, он обладал большими карими глазами, сила обаяния которых до сих пор остаётся для меня загадкой. Глаза эти, умные, с чёрными ресницами, делавшими их ещё глубже, производили чарующее впечатление на того, кто был симпатичен Лермонтову.

Товарищ по юнкерской школе А.М. Мерлинский: Лермонтов был брюнет, с бледно-желтоватым лицом, с чёрными, как уголь, глазами, взгляд которых, как он сам выразился о Печорине, был иногда тяжёл. Невысокого роста, широкоплечий, он не был красив, но почему-то внимание каждого, и не знавшего, кто он, невольно на нём останавливалось.

Писатель И.С. Тургенев: В наружности Лермонтова было что-то зловещее и трагическое; какой-то сумрачной и недоброей силой, задумчивой презрительностью и страстью веяло от его смуглого лица, от его больших и неподвижно-тёмных глаз. Их тяжёлый взор странно не согласовывался с выражением почти детски нежных и выдававшихся губ. Вся его фигура, приземистая, кривоногая, с большой головой на сутулых широких плечах, возбуждала ощущение неприятное, но присущую мощь тотчас сознавал всякий.

В чём вы видите причины столь противоречивого восприятия личности Лермонтова современниками? Объясните теперь смысл названия стихотворения В. Брюсова.

4. С какими мыслями вы приступаете к чтению биографии Лермонтова? Подумайте, почему вашему вниманию предлагается рассказ, составленный на основе публикаций известного литературоведа И.Л. Андроникова, всю свою жизнь занимавшегося собиранием и изучением материалов о жизни поэта. Выделите в стихотворении В. Брюсова слова, которые могли бы служить эпиграфом к рассказу о жизни Лермонтова.

Бабушка Лермонтова – Елизавета Алексеевна Арсеньева – была богатой помещицей, настоящей крепостницей, властительницей судеб. Брак её единственной наследницы, дочери Марии Михайловны, и бедного отставного капитана Юрия Петровича Лермонтова, заключённый против воли Елизаветы Алексеевны, оказался недолгим. Мать Лермонтова умерла от чахотки, когда ему шёл третий год:

Я сын страданья. Мой отец
Не знал покоя по конец,
В слезах угасла мать моя;
От них остался только я.

После смерти матери бабушка сумела разлучить отца и сына. Мальчик одиноко рос в её имении в Пензенской губернии, в Тарханах:

Ужасная судьба отца и сына
Жить розно и в разлуке умереть...

И, хотя внука Елизавета Алексеевна любила больше самой себя, души в нём не чаяла, она и в будущей его жизни многое определит по своему усмотрению: по какой линии идти, когда выходить в отставку...

Природа наделила его страстями. Трёх лет он плакал на коленях у матери от песни, которую она певала ему:

И голос той песни в душе молодой
Остался без слов, но живой...



Е.А. Арсеньева (бабушка поэта). Портрет маслом неизвестного художника начала XIX века



Ю.П. Лермонтов (отец поэта). Портрет работы неизвестного художника. 1820–1823



М.М. Лермонтова (мать поэта). Портрет работы неизвестного художника. 1810-е

В детстве он напускался на бабушку, когда она бранила кре-
постных, выходил из себя, когда вели кого-нибудь наказывать, и
бросался на отдавших приказание с палкой, ножом — что под ру-
ку попало...

Он полюбил впервые в десятилетнем возрасте на Кавказе. Ещё ребёнком Лермонтов постигал законы поэзии, переписывая в свой альбом стихи. Страницы его юношеских тетрадей напоминают стихотворный дневник, полный размышлений о жизни и смерти, о вечности, о добре, о зле, о смысле бытия, о любви, о будущем и о прошлом.

История протекших веков и всё лучшее, наполненное русской и европейской культурой, — поэзию, прозу, драматическую литературу, музыку, живопись, труды исторические и философские — Лермонтов усваивал, начиная с первого дня пребывания в Благородном пансионе при Московском университете, а затем в годы студенчества. В эти годы (1828–1832) он подружился с семьёй Лопухиных — Алексеем, своим сверстником, и его сестрой Варенькой, которую по-настоящему полюбил. Но это глубокое чувство не принесло ему счастья, а заставило страдать до конца жизни. В это же время он начал писать, но до 1835 года ничего не печатал.

Приятелям запомнилась его любимая поза: облокотившись на одну руку, Лермонтов читает принесённую из дома книгу, и ничто не может ему помешать — ни разговоры, ни шум.

Он был одарён удивительной музыкальностью — играл на скрипке, на фортепиано, пел, сочинял музыку на собственные стихи. Он владел французским, немецким, английским, читал по-латыни,



Московский университетский Благородный пансион. Реконструкция художника Б.С. Земенкова по архитектурному плану 1820-х годов



В.А. Бахметева
(урожд. Лопухина)

впоследствии, на Кавказе, примется изучать «татарский», то есть азербайджанский язык, в Грузии будет записывать слова грузинские и одной из своих поэм даст грузинское название – «Мцыри».

Он знал тысячи строк из произведений поэтов великих и малых, иностранных и русских, но из обширного круга его чтения нужно выделить двух авторов: Байрона, и особенно Пушкина. Перед Пушкиным он благоговел всю жизнь. И больше всего любил «Евгения Онегина». Он сам говорил об этом Белинскому.

Из университетских аудиторий Лермонтов перешёл в Петербург, в кавалерийскую школу, по окончании которой в ноябре 1834 года стал офицером-корнетом лейб-гвардии Гусарского полка. Но имя его получило широкую известность позднее, сразу после гибели Пушкина. В феврале 1837 года никому не известный, «некий» гусарский офицер г. Лермонтов написал стихи «Смерть поэта»:

Смерть поэта



Автограф стихотворения Лермонтова «Смерть поэта». 1837

Погиб поэт! – невольник чести –
Пал, оклеветанный молвой,
С свинцом в груди и жаждой мести,
Поникнув гордой головой!..
Не вынесла душа поэта
Позора мелочных обид,
Восстал он против мнений света
Один как прежде... и убит!
Убит!.. к чему теперь рыданья,
Пустых похвал ненужный хор
И жалкий лепет оправданья?
Судьбы свершился приговор!
Не вы ль сперва так злобно гнали
Его свободный, смелый дар
И для потехи раздували
Чуть затаившийся пожар?
Что ж? веселитесь... – он мучений
Последних вынести не мог:
Угас, как светоч, дивный гений,
Увял торжественный венок.

Его убийца хладнокровно
Навёл удар... спасенья нет.
Пустое сердце бьётся ровно,
В руке не дрогнул пистолет.
И что за диво?.. издалёка,
Подобный сотням беглецов,
На ловлю счастья и чинов
Заброшен к нам по воле рока;

Смеясь, он дерзко презирал
Земли чужой язык и нравы;
Не мог щадить он нашей славы;
Не мог понять в сей миг кровавый,
На что он руку поднимал!..

И он убит – и взят могилой,
Как тот певец, неведомый, но милый,
Добыча ревности глухой,
Воспетый им с такою чудной силой,
Сраженный, как и он, безжалостной рукой.

Зачем от мирных нег и дружбы простодушной
Вступил он в этот свет завистливый и душный?
Для сердца вольного и пламенных страстей?
Зачем он руку дал клеветникам ничтожным,
Зачем поверил он словам и ласкам ложным,
Он, с юных лет постигнувший людей?..

И прежний сняв венок, – они венец терновый,
Увитый лаврами, надели на него:

Но иглы тайные сурово
Язвили славное чело;
Отравлены его последние мгновенья
Коварным шёпотом насмешливых невежд,
И умер он – с напрасной жаждой мщенья,
С досадой тайною обманутых надежд.

Замолкли звуки чудных песен,
Не раздаваться им опять:
Приют певца угрюм и тесен,
И на устах его печать.

Стихи разошлись мгновенно. В эти дни столичное общество резко разделилось на два лагеря. Гибель Пушкина вызвала среди шицочайших кругов петербургского населения настояще негодование в адрес Дантеса, аристократия же во всём обвиняла Пушкина и оправдывала Дантеса. Императрица записала в дневнике: «Плохо спала, разговор с Бенкендорфом, целиком за Дантеса, который вёл себя как благородный рыцарь, Пушкин как грубый мужик», а в разговоре со знакомой графиней была ещё откровенней: «Бедный Жорж (Данте. – *Авт.*), что он должен был почувствовать, узнав, что его противник испустил последний вздох». Председатель цензурного комитета выговорил литератору А.А. Краевскому, опубликовавшему в своей газете официальное сообщение о смерти Пушкина: «...Что за выражения! „Солнце поэзии“! Помилуйте, за что такая честь? „Пушкин скончался... в середине своего великого

поприща“! Какое это такое поприще? ... Разве Пушкин был полководец, военачальник, министр, государственный муж?...» Лермонтов негодовал, спорил пылко и горячо и в порыве гневного возмущения написал продолжение обличительной речи:

А вы, надменные потомки
Известной подлостью прославленных отцов,
Пятою рабскою поправшие обломки
Игрою счаствия обиженных родов!
Вы, жадною толпой стоящие у трона,
Свободы, Гения и Славы палачи!
Таитесь вы под сению закона,
Пред вами суд и правда – всё молчи!..
Но есть и Божий суд, наперсники разврата!
Есть грозный суд: он ждёт;
Он не доступен звону злата,
И мысли и дела он знает наперёд.
Тогда напрасно вы прибегнете к злословью:
Оно вам не поможет вновь,
И вы не смоете всей вашей чёрной кровью
Поэта праведную кровь!

По мнению Николая I, написать такое мог только сумасшедший («...старшему медику гвардейского корпуса посетить этого господина и удостовериться, не помешан ли он, а затем мы поступим с ним согласно закону»). За эти стихи Лермонтов был сначала посанжен под арест, а позднее сослан в Кавказскую армию. Под арестом он спичкой, используя вместо чернил смесь вина и печной сажи, на серой обёрточной бумаге напишет удивительные строки, исполненные спокойствия и примирения:



М.Ю. Лермонтов в 1839 году.
Акварель А.И. Клюндерса



Тифлис. Картина Лермонтова. 1837

Когда волнуется желтеющая нива,
И свежий лес шумит при звуке ветерка,
И прячется в саду малиновая слива
Под тенью сладостной зелёного листка;

Когда росой обрызганный душистой,
Румяным вечером иль утра в час златой,
Из-под куста мне ланьши серебристый
Приветливо кивает головой;

Когда студёный ключ играет по оврагу
И, погружая мысль в какой-то смутный сон,
Лепечет мне таинственную сагу
Про мирный край, откуда мчится он, —

Тогда смиряется души моей тревога,
Тогда расходятся морщины на челе, —
И счастье я могу постигнуть на земле,
И в небесах я вижу Бога...

Путешествие по странам Кавказа, встречи с новыми людьми в казачьих станицах, в приморских городишках, у минеральных источников, скитания по дорогам исполнили его впечатлений необыкновенных, породили в нём смелые замыслы. Затем, благодаря бабушкиным хлопотам через влиятельных лиц при дворе, будет служба в военных поселениях близ Новгорода, в Гродненском полку и перевод обратно, в Царское Село, в лейб-гвардии Гусарский полк. По возвращении из ссылки, через год с небольшим, он был уже не просто известным поэтом, а гордостью и украшением литературного салона Карамзиных.

Живя в Петербурге, Лермонтов познакомился с В.А. Жуковским, П.А. Вяземским, В.Ф. Одоевским и другими, печатался в журнале «Отечественные записки», в 1840 году издал роман «Герой нашего времени». Выход романа совпал с новой ссылкой Лермонтова на Кавказ, в действующую армию, в Тенгинский пехотный полк, — на сей раз за дуэль с сыном французского посла де Барантом. Перед отъездом, в апреле 1840 года, Лермонтов пришёл к Карамзинам проститься с друзьями и тут, растроганный вниманием к себе и непримиримою любовью, стоя у окна и глядя на тучи, которые ползли над Летним садом и Невою, он прочитал:

Тучки небесные, вечные странники!
Степью лазурною, цепью жемчужною
Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники,
С милого севера в сторону южную.

Кто же вас гонит: судьбы ли решение?
Зависть ли тайная? злоба ль открытая?
Или на вас тяготит преступление?
Или друзей клевета ядовитая?

Нет, вам наскучили нивы бесплодные...
Чужды вам страсти и чужды страдания;
Вечно холодные, вечно свободные,
Нет у вас родины, нет вам изгнания.

Он обречён был на ссылку до конца своих дней. В этом путешествии на лошадях через всю Россию Лермонтов наблюдал трагический контраст между блеском петербургских салонов и нищетой деревень, в которых после страшного неурожая 1839 года ели даже кровельную солому. Когда знаешь, что открывалось взору поэта, по-иному читаются многие его поэтические строки.

Бабушка хлопотала – и на 3 месяца ему дали отпуск. Но неожиданно в апреле 1841 года поступил приказ – в течение 48 часов покинуть Петербург. Лермонтов, исполненный грусти и гнева, уезжал на Кавказ в угрюмом настроении, предчувствуя скорую гибель:



Домик Лермонтова в Пятигорске

Прощай, немытая Россия,
Страна рабов, страна господ,
И вы, мундиры голубые,
И ты, им преданный народ.

Быть может, за стеной Кавказа
Сокроюсь от твоих пашей,
От их всевидящего глаза,
От их всеслышащих ушей.

Четыре года шёл Лермонтов по пушкинскому пути, определяя направление русской поэзии, и четыре года готовилась расправа с поэтом. Возвращаясь из отпуска, Лермонтов случайно оказался в Пятигорске: сам по дороге на Кавказ уговорил друга Столыпина заехать в Пятигорск к друзьям и полечиться.

В один из вечеров в доме Верзилиных, знакомых Лермонтова, случилась ссора двух давних приятелей – Мартынова. Лермонтов знал ещё по военной школе. Ссору ничто не предвещало, все много шутили, острели, ничего злого особенно не говорили. Но фраза Лермонтова «горец с большим кинжалом», брошенная в адрес Мартынова, прозвучала не вовремя – в этот момент замолкла музыка. Мартынов никогда не умел порядочно отшутиться, часто сердился, а в этот раз потребовал дуэли. Лермонтов до конца не верил в серьёзность происшедшего, собирался стрелять в воздух. Накануне дуэли, со смертью в душе, он предавался шалостям,

достойным пятнадцатилетнего мальчика: вместе с Эмилией Верзилиной бегал в горелки, играл в кошки-мышки...

Надеясь на отмену поединка, друзья предложили немыслимые условия проведения дуэли: барьер – 10 шагов, стрелять, когда вздумается...

Свою гибель Лермонтов описал в стихотворении «Сон» за несколько месяцев до рокового выстрела. Он видел себя неподвижно лежащим на песке среди скал в горах Кавказа, с глубокою раной от пули в груди, его труп в той же долине видела в сомнамбулическом состоянии отдалённая тысячами вёрст женщина.

Сон

В полдневный жар в долине Дагестана
С свинцом в груди лежал недвижим я;
Глубокая ещё дымилась рана,
По капле кровь точилася моя.

Лежал один я на песке долины;
Уступы скал теснились кругом,
И солнце жгло их жёлтые вершины
И жгло меня – но спал я мёртвым сном.

И снился мне сияющий огнями
Вечерний пир в родимой стороне.
Меж юных жён, увенчанных цветами,
Шёл разговор весёлый обо мне.

Но в разговор весёлый не вступая,
Сидела там задумчиво одна,
И в грустный сон душа её младая
Бог знает чем была погружена;

И снилась ей долина Дагестана;
Знакомый труп лежал в долине той;
В его груди, дымясь, чернела рана,
И кровь лилась хладеющей струёй.



Н.С. Мартынов

Дуэль состоялась в горах, у подножия Машука, в страшную грозу. Не было ни врача, ни повозки, и тело спустили с горы только поздно вечером:

Лежал один я на песке долины;
Уступы скал теснились кругом...

В метрической книге сохранилась запись: «Тенгинского пехотного полка поручик Михаил Юрьев Лермонтов 27 лет убит на дуэли 15-го июля, а 17 погребён, отпевание пето не было». Священник отказался хоронить его по церковным традициям. Мартынов

проживёт ещё долго, у него родится 11 детей, похоронят его по всем правилам, «отпевание пето было».

Когда Лермонтова убили, бабушка так плакала, убивалась, что даже ослепла. Не то что бы совсем ослепла – глаза у неё видели, только веки сами не поднимались: приходилось поддерживать пальцем. Она пожелала похоронить внука в Тарханах, возле его матери, в родной земле и добилась на то высокого разрешения. Тело перевозили в распутицу, по весеннему бездорожью, месяца два-три – не меньше. Встречали гроб всем народом тархановским – да и за гробом народу шла мгла. Когда подъехали ближе, бабушка вышла навстречу: «Доставили?» Веки пальцами подняла: «Это что ж, Мишенька?» – и отпустила. Она немногим пережила своего внука – всего на четыре года.

Н

1. Какие факты из жизни поэта произвели на вас наибольшее впечатление? Когда вы почувствовали особую взволнованность в рассказе И. Андроникова?

2. Какие события личной и общественной жизни, по-вашему, оказали на Лермонтова наибольшее влияние?

3. Проследите гражданское становление Лермонтова. Как вы понимаете следующие строки из стихотворения «Смерть поэта», осуждающие Дантеса: «Не мог понять в сей миг кровавый // На что он руку поднимал»? Можно ли выделенное слово назвать ошибкой Лермонтова?

4. Покажите на примере любого стихотворения Лермонтова, как в его поэзию вторглась повседневная жизнь. Подготовьте биографический комментарий к выбранному стихотворению.

5. Сопоставьте стихотворения, почти одновременно написанные Лермонтовым под арестом: «Узник» и «Когда волнуется желтеющая нива». Сделайте вывод.

6. Подумайте, почему в стихотворении Лермонтова «Смерть поэта» воссоздаётся образ именно поэта-романтика Ленского. Какие другие параллели, свидетельствующие о глубоком знании Лермонтовым поэзии Пушкина, вы заметили? Найдите в стихотворении строки, перекликающиеся с пушкинскими.

П

Советуем прочитать:

1. Андроников И.Л. Исследования и находки. – М., 1977.
2. Афанасьев В.В. Лермонтов («ЖЗЛ»). – М., 1991.
3. Афанасьев В. В., Боголевов П. К. Тропа к Лермонтову. – М., 1982.
4. Живые страницы. А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, В.Г. Белинский... – М., 1979.
5. Иванова Т.А. «Лермонтов в Москве» и др. – М., 1979.
6. Коровин В.И. Творческий путь Лермонтова. – М., 1973.
7. Лермонтовская энциклопедия. – М., 1981.
8. М.Ю. Лермонтов в воспоминаниях современников. – М., 1989.

Читаем лирику Лермонтова

1. Определите временные границы творческого периода в жизни Лермонтова. Сделайте вывод. Подумайте, почему при знакомстве с лирикой Лермонтова мы не будем придерживаться хронологической последовательности.
2. Вспомните, что вам известно об этих годах исторического развития России.
3. Перечитайте воспоминания современников о поэте, биографические материалы. Каким, по-вашему, может быть лирический герой Лермонтова?

Дума

Печально я гляжу на наше поколенье!
Его грядущее – иль пусто, иль темно,
Меж тем, под бременем познанья и сомненья,
В бездействии состарится оно.
Богаты мы, едва из колыбели,
Ошибками отцов и поздним их умом,
И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели,
Как пир на празднике чужом.
К добру и злу постыдно равнодушны,
В начале поприща мы вянем без борьбы;
Перед опасностью позорно-малодушны,
И перед властию – презренные рабы.
Так тощий плод, до времени созрелый,
Ни вкуса нашего не радуя, ни глаз,
Висит между цветов, пришлец осиротелый,
И час их красоты – его паденья час!

Мы иссущили ум наукою бесплодной,
Тая завистливо от близких и друзей
Надежды лучшие и голос благородный
Неверием осмеянных страстей.
Едва касались мы до чаши наслажденья,
Но юных сил мы тем не сберегли,
Из каждой радости, бояся пресыщенья,
Мы лучший сок навеки извлекли.

Мечты поэзии, создания искусства
Восторгом сладостным наш ум не шевелят;
Мы жадно бережём в груди остаток чувства –
Зарытый скопостью и бесполезный клад.
И ненавидим мы, и любим мы случайно,

Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви,
И царствует в душе какой-то холод тайный,
Когда огонь кипит в крови.
И предков скучны нам роскошные забавы,
Их добросовестный, ребяческий разврат;
И к гробу мы спешим без счастья и без славы,
Глядя насмешливо назад.

Толпой угрюмою и скоро позабытой
Над миром мы пройдём без шума и следа,
Не бросивши векам ни мысли плодовитой,
Ни гением начатого труда.
И прах наш, с строгостью судьи и гражданина,
Потомок оскорбит презрительным стихом,
Насмешкой горькою обманутого сына
Над промотавшимся отцом.

1838

Н

1. Объясните смысл названия стихотворения. Учтите, что оно указывает и на содержание, и на форму стихотворения.
2. Что говорит Лермонтов о своих современниках? За что осуждает их и в чём упрекает? Насколько справедливы эти упрёки? Прокомментируйте оценку «Думы» Белинским: «...это стон человека, для которого отсутствие внутренней жизни есть зло, в тысячу раз ужаснее физической смерти».
3. Точку зрения кого из своих современников разделял Лермонтов: Чаадаева, утверждавшего в «Философических письмах», что Россия – страна без прошлого, настоящего и будущего, или Бенкендорфа, писавшего: «Прошедшее России было удивительно, её настоящее более чем великолепно, что же касается её будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение»? Каким образом Лермонтов выражает в стихотворении свою позицию?
4. Как содержание стихотворения соответствует его звучанию?
5. Найдите другие стихотворения Лермонтова, в которых содержится дума о своём времени, о современниках, о месте человека в мире.
6. Сопоставьте «Думу» с более ранним стихотворением Лермонтова «Монолог». Проследите, как менялась гражданская позиция поэта.
7. В чём необычность лирического героя «Думы»? Докажите, что автор одновременно смотрит на своё поколение со стороны и осознаёт себя как часть этого поколения.
8. Проанализируйте кольцевую композицию стихотворения. Какова её роль в раскрытии основной мысли поэта?

П

Три пальмы

(восточное сказание)

В песчаных степях аравийской земли
Три гордые пальмы высоко росли.
Родник между ними из почвы бесплодной,
Журча, пробивался волною холодной,
Хранимый, под сенью зелёных листов,
От знойных лучей и летучих песков.

И многие годы неслышно прошли;
Но странник усталый из чуждой земли
Пылающей грудью ко влаге студёной
Еще не склонялся под кущей зелёной,
И стали уж сохнуть от знойных лучей
Роскошные листья и звучный ручей.

И стали три пальмы на Бога роптать:
«На то ль мы родились, чтоб здесь увядать?
Без пользы в пустыне росли и цвели мы,
Колеблемы вихрем и зноем палимы,
Ничей благосклонный не радуя взор?..
Не прав твой, о небо, святой приговор!»

И только замолкли – в дали голубой
Столбом уж крутился песок золотой,
Звонков раздавались нестройные звуки,
Пестрели коврами покрытые выюки,
И шёл, колыхаясь, как в море челнок,
Верблюд за верблюдом, взрывая песок.

Мотаясь, висели меж твёрдых горбов
Узорные полы походных шатров;
Их смуглые ручки порой подымали,
И чёрные очи оттуда сверкали...
И, стан худощавый к луке наклоня,
Араб горячил вороного коня.

И конь на дыбы подымался порой,
И прыгал, как барс, поражённый стрелой;
И белой одежды красивые складки
По плечам фариса вились в беспорядке;
И, с криком и свистом несясь по песку,
Бросал и ловил он копьё на скаку.

Вот к пальмам подходит шумя караван:
В тени их весёлый раскинулся стан.

Кувшины звука налилися водою,
И, гордо кивая махровой главою,
Приветствуют пальмы нежданных гостей,
И щедро поит их студёный ручей.

Но только что сумрак на землю упал,
По кёрням упругим топор застучал,
И пали без жизни питомцы столетий!
Одежду их сорвали малые дети,
Изрублены были тела их потом,
И медленно жгли их до утра огнём.

Когда же на запад умчался туман,
Урочный свой путь продолжал караван;
И следом печальным на почве бесплодной
Виднелся лишь пепел седой и холодный;
И солнце остатки сухие дожгло,
А ветром их в степи потом разнесло.

И ныне всё дико и пусто кругом –
Не шепчутся листья с гремучим ключом:
Напрасно пророка о тени он просит –
Его лишь песок раскалённый заносит,
Да коршун хохлатый, степной нелюдим,
Добычу терзает и щиплет над ним.

1839

Н

П

1. Лермонтов назвал это стихотворение «восточным сказанием». Как это определение отразилось на его образах, языке, тоне повествования?
2. Рассмотрите, какие картины рисуются поэтом. Докажите справедливость утверждения Белинского о том, что в этом стихотворении сливаются поэзия с живописью.
3. Какой смысл имеют в стихотворении художественные определения?
4. Сопоставьте это стихотворение со стихотворением Пушкина «И путник усталый на Бога роптал». В чём сходство и в чём разница сюжетов, смыслов этих стихотворений?
5. Можно ли говорить об аллегорическом характере выражения авторской мысли в стихотворении? Аргументируйте свой ответ.
6. В чём, по-вашему, заключается восточный колорит стихотворения?

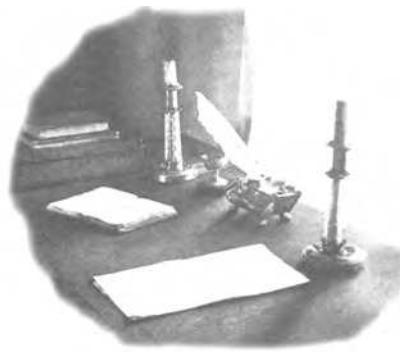


Молитва

В минуту жизни трудную
Теснится ль в сердце грусть:
Одну молитву чудную
Твержу я наизусть.

Есть сила благодатная
В созвучье слов живых,
И дышит непонятная,
Святая прелесть в них.

С души как бремя скатится,
Сомненье далеко –
И верится, и плачется,
И так легко...



Письменный стол поэта
в пятигорском домике

1839

Н

1. Известно, что молитва – один из излюбленных жанров лирики Лермонтова. Сформулируйте самостоятельно, что характерно для этого стихотворного жанра.
2. Определите общую тональность стихотворения. Как синтаксический строй стихотворения способствует передаче доминирующего настроения?
3. Проследите, как поэт рисует редкую минуту счастья.
4. Стихотворение адресовано княгине М.А. Щербатовой, которая вела поэту молиться в минуты тоски. Найдите в стихотворении авторский ответ княгине.
5. Прочитайте другие молитвы Лермонтова. Что объединяет эти стихотворения?
6. Напишите размышление на тему «Есть сила благодатная в созвучье слов живых...».

П

Благодарность

За всё, за всё тебя благодарю я:
За тайные мучения страстей,
За горечь слёз, отраву поцелуя,
За месть врагов и клевету друзей;
За жар души, растряченный в пустыне,
За всё, чем я обманут в жизни был...
Устрой лишь так, чтобы тебя отныне
Недолго я ещё благодарил.

1840



Могила М.Ю. Лермонтова
в Тарханах

1. Кому адресовано послание? Аргументируйте свою точку зрения.
 2. В чём поэт видит источник своих страданий?
 3. Белинский так прочитал это стихотворение: «Всё хорошо: и тайные мучения страстей, и горечь слёз, и все обманы жизни; но лучше, когда их нет, хотя без них и нет ничего, что просит душа, чем живёт она, что нужно ей, как масло для лампады!.. Это утомление чувством; сердце просит покоя и отдыха, хотя и не может жить без волнения и движения...»
Запишите свою интерпретацию стихотворения.
 4. Проследите, как выражается полярность авторского отношения к жизни.
 5. Сопоставьте «Молитву» и «Благодарность». Как и в чём проявляется двойственность отношения Лермонтова к Богу?
 6. Как изменился бы смысл стихотворения, если местоимение «ты» было бы написано с большой буквы?

И скучно и грустно

1840

1. Представьте, что вам не известен автор этого стихотворения. По каким его особенностям вы бы определили авторство Лермонтова?
 2. Выделите противоречие, которое лежит в основе стихотворения. Как внутренний конфликт отражается на композиции стихотворения? Проследите, как разворачивается авторская мысль от размышлений о внутреннем мире человека до оценки жизни человека в окружающем его мире (принцип градации).



Используйте суждение В.Г. Белинского: «В состоянии рефлексии человек распадается на два человека, из которых один живёт, другой наблюдает за ним и судит о нём».

3. В чём секрет музыкальности этого стихотворения? Почему многие композиторы (А.С. Даргомыжский, А.Л. Гурилёв и др.) положили эти стихи на музыку?

4. Какое определение жизни даёт Лермонтов? В каких других стихотворениях поэта вы встречали подобные мысли?

5. Какую фразу стихотворения вы бы выделили как законченный афоризм, наиболееозвучный вашему мировосприятию?

6. Объясните роль многоточий, вопросительных и восклицательных предложений в стихотворении.

K*

Я не унижусь пред тобою;
Ни твой привет, ни твой укор
Не властны над моей душою.
Знай: мы чужие с этих пор.
Ты позабыла: я свободы
Для заблужденья не отдам;
И так пожертвовал я годы
Твоей улыбке и глазам,
И так я слишком долго видел
В тебе надежду юных дней
И целый мир возненавидел,
Чтобы тебя любить сильней.
Как знать, быть может, те мгновенья,
Что протекли у ног твоих,
Я отнимал у вдохновенья!
А чем ты заменила их?
Быть может, мыслию небесной
И силой духа убеждён,
Я дал бы миру дар чудесный,
А мне за то бессмертье он?
Зачем так нежно обещала
Ты заменить его венец,
Зачем ты не была сначала,
Какою стала наконец!
Я горд! ... прости! люби другого,
Мечтай любовь найти в другом;
Чего б то ни было земного
Я не соделаюсь рабом.
К чужим горам под небо юга



Н.Ф. Иванова

Я удалюся, может быть;
Но слишком знаем мы друг друга,
Чтобы друг друга позабыть.
Отныне стану наслаждаться
И в страсти стану клясться всем;
Со всеми буду я смеяться,
А плакать не хочу ни с кем;
Начну обманывать безбожно,
Чтоб не любить, как я любил;
Иль женщин уважать возможно,
Когда мне ангел изменил?
Я был готов на смерть и муку
И целый мир на битву звать,
Чтобы твою младую руку —
Безумец! — лишний раз пожать!
Не зная коварную измену,
Тебе я душу отдавал;
Такой души ты знала ль цену?
Ты знала — я тебя не знал!

1832

Н

1. Согласны ли вы с утверждением, что любовь в изображении Лермонтова — сильное, страстное, но скорбное, безответное чувство? Аргументируйте свой ответ.
2. Какие обвинения предъявляет поэт конкретному адресату? Можно ли считать это стихотворение лишь историей неудачной любви юного поэта к Наталье Ивановой?
3. Попробуйте, отталкиваясь от текста стихотворения, нарисовать идеальный женский образ — мечту поэта.
4. Сопоставьте стихотворение Лермонтова со стихотворением Пушкина «Я вас любил». Докажите, что любовь лирического героя Лермонтова более ревнива и сосредоточена на самом себе.
5. В чём особенность лермонтовской трактовки любви? Для ответа обратитесь к другим стихотворениям поэта, например, «Расстались мы...», «Нищий».
6. В первоначальном варианте после слов «Когда мне ангел изменил?» следовали строки:

Но время сердцу быть в покое
От счастья, муки, от всего,
С того мгновенья, как другое
Не бьётся больше для него!
И если снова затрепещет

П



Оно – то прежнего лишь след:
Так всё волнами море плещет,
Хотя над ним уж бури нет.

Почему, на ваш взгляд, Лермонтов не включил эти строки в окончательный вариант стихотворения?

1

Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет Богу,
И звезда с звездою говорит.

2

В небесах торжественно и чудно!
Спит земля в сиянье голубом...
Что же мне так больно и так трудно?
Жду ль чего? жалею ли о чём?

3

Уж не жду от жизни ничего я,
И не жаль мне прошлого ничуть;
Я ищу свободы и покоя!
Я б хотел забыться и заснуть!

4

Но не тем холодным сном могилы...
Я б желал навеки так заснуть,
Чтоб в груди дремали жизни силы,
Чтоб, дыша, вздымалась тихо грудь;

5

Чтоб всю ночь, весь день мой слух лелея,
Про любовь мне сладкий голос пел,
Надо мной чтоб, вечно зеленея,
Тёмный дуб склонялся и шумел.



1841



1. Какие чувства вызвало у вас это стихотворение?
2. Как раскрывается состояние человека в торжественном и чудном мире природы?
3. Какими стилистическими средствами передано в стихотворении ощущение гармонии и разлада? Как выбранная поэтом лексика передаёт состояние лирического героя?
4. Сравните данное стихотворение со стихотворением «Как часто, пёстрою толпою окружён...». В чём своеобразие стихотворения «Выхожу один я на дорогу...»?

5. Какие знакомые мотивы и образы поэзии Лермонтова находите вы в стихотворении?

6. Существуют разные точки зрения на стихотворение: главное в нём – ощущение гармонии душевного состояния и природы или, наоборот, разлад, противостояние внутреннего «я» и внешней реальности. Какая точка зрения, на ваш взгляд, убедительнее? Мотивируйте свою позицию.

Родина

Люблю отчизну я, но странною любовью!

Не победит её рассудок мой.

Ни слава, купленная кровью,
Ни полный гордого доверия покой,
Ни тёмной старины заветные преданья
Не шевелят во мне отрадного мечтанья.

Но я люблю – за что, не знаю сам –

Её степей холодное молчанье,

Её лесов безбрежных колыханье,

Разливы рек её, подобные морям;
Просёлочным путём люблю скакать в телеге
И, взором медленным пронзая ночи тень,
Встречать по сторонам, вздыхая о очлего,
Дрожащие огни печальных деревень.

Люблю дымок спалённой жнивы,

В степи ночующий обоз

И на холме средь жёлтой нивы

Чету белеющих берёз.

С отрадой, многим незнакомой,

Я вижу полное гумно,

Избу, покрытую соломой,

С резными ставнями окно;

И в праздник, вечером росистым,

Смотреть до полночи готов

На пляску с топаньем и свистом

Под говор пьяных мужичков.

1841

1. Какие материалы биографии М.Ю. Лермонтова помогут понять это стихотворение?

2. Почему поэт называет свою любовь к родине «странной»? Что придаёт его чувству любви к родине особый характер горечи и скорби? Как это противоречие отразилось во вступительной части стихотворения? в первых двух строфах? На сколько частей можно разделить сти-

H

П

хотоврение? В чём смысл такого деления? Какую роль в стихотворении играет приём контраста, противопоставления?

3. Как в стихотворении меняются картины? Какие рисуются особенно ярко? Сердце или разум движет рукой поэта? Где в стихотворении чувства противопоставлены рассудку?

4. Как вы понимаете главную мысль стихотворения? Можно ли его назвать патриотичным? В чём сущность «странной» любви лирического героя к своей Отчизне? Объясните причину сомнения В.Г. Белинского в том, что «Родина» будет напечатана.

5. В.Г. Белинский назвал «Родину» «вещью пушкинской». Что, на ваш взгляд, пушкинского в этом стихотворении?

6. Русский критик XIX века Н.А. Добролюбов дал такую оценку стихотворению: «... он [Лермонтов] становится решительно выше предрассудков патриотизма и понимает любовь к отечеству истинно, свято и разумно». Прокомментируйте это высказывание.

7. Почему, по-вашему, Лермонтов отказался от первоначального названия стихотворения «Отчизна»?

8. Сопоставьте «Родину» со стихотворением «Прощай, немытая Россия», выделите общие мотивы, идеи.

Проведите исследовательскую работу. Выясните, какие изменения были внесены в текст стихотворения «Прощай, немытая Россия» в 1936 году. Сделайте вывод.

Пророк

С тех пор как вечный судия
Мне дал всеведенье пророка,
В очах людей читаю я
Страницы злобы и порока.

Провозглашать я стал любви
И правды чистые ученья:
В меня все ближние мои
Бросали бешено каменья.

Посыпал пеплом я главу,
Из городов бежал я нищий,
И вот в пустыне я живу,
Как птицы, даром божьей пищи;

Завет предвечного храня,
Мне тварь покорна там земная;
И звёзды слушают меня,
Лучами радостно играя.



М.Ю. Лермонтов.
Художник П.Е. Заболотский.
1837

Когда же через шумный град
Я пробираюсь торопливо,
То старцы детям говорят
С улыбкою самолюбивой:

«Смотрите: вот пример для вас!
Он горд был, не ужился с нами.
Глупец, хотел уверить нас,
Что Бог гласит его устами!

Смотрите ж, дети, на него:
Как он угрюм, и худ, и бледен!
Смотрите, как он наг и беден,
Как презирают все его!»

1841

Н

1. Сопоставьте «Пророка» Пушкина и «Пророка» Лермонтова. Со-гласны ли вы с утверждением, что стихотворение Лермонтова начинается с того, на чём остановился Пушкин?
2. Как Лермонтов понимает «ученье», которое поэт несёт людям?
3. «Пророк» – одно из последних произведений Лермонтова. Можно ли назвать судьбу Лермонтова иллюстрацией к стихотворению?
4. В литературоведении высказывались разные мнения о связи двух «Пророков». «Пророк» Лермонтова называли и ответом, и возраже-нием, и продолжением, и спором с «Пророком» Пушкина. Какая точ-ка зрения вам кажется наиболее убедительной?
5. Сравните тональность двух стихотворений, характер взаимоотно-шений поэта и людей, образ поэта. Как по-разному Пушкин и Лер-монтов отвечают на вопрос о предназначении поэта?
6. Какая лексика – современная или архаичная – преобладает в «Про-роке» М.Ю. Лермонтова? В чём смысл использования архаизмов?

П

Подведём итоги

Н

1. Подтвердите примерами из стихотворений Лермонтова правоту утверждения А. Ахматовой: «Слово слушается его как змея заклина-теля: от почти площадной эпиграммы до молитвы. Слова, сказанные им о влюблённости, не знают себе равных ни в какой из поэзий мира. Это так неожиданно, так просто и так бездонно».
2. Подтвердите примерами, что антитеза – столкновение противопо-ложных понятий – является излюбленным поэтическим приёмом Лер-монтова. Что такой выбор говорит вам о личности поэта, его характере?
3. Назовите стихотворения Лермонтова, в которых звучат глубокая скорбь, тревога, ощущение бессмысленности существования.

4. Какое лирическое стихотворение имел в виду современный исследователь творчества Лермонтова В.И. Коровин: «Раздумья о месте „нашего поколения“ в истории перекрециваются с размышлениями о внутренней его сущности. „Тайный недуг“ сковал поколение, и все этапы его жизни – рождение, юность, зрелость и старость – отмечены печатью смерти. Реализующаяся в стихотворении метафора („путь нас томит, как ровный путь без цели...“) вмещает два плана: смену поколений в истории и смену разных этапов отдельной человеческой жизни».

5. Подберите стихотворение, которое, на ваш взгляд, наиболее полно соответствует следующим общим особенностям лирики Лермонтова:

- 1) лирический герой – герой, размышающий над жизнью или готовящийся к борьбе; кроме того – это могучий дух, гордый и не-преклонный;
- 2) исповедальный характер стихотворения, тяготение к монологу-исповеди;
- 3) основной мотив – мотив одиночества, безысходного разочарования, ощущение обречённости человека в этом мире;
- 4) лексика стихотворения – страстная, взволнованная, зачастую гневная;
- 5) композиционный принцип – приём контраста, антитеза (контрастные мотивы, образы);
- 6) эмоциональная, энергичная концовка стихотворения, возможно – в форме афоризма;
- 7) мысли о недостижимости идеала (свободы, любви и т. д.);
- 8) внутренняя конфликтность стихотворения, в основе которой лежит столкновение устремления к деятельной жизни с горестным признанием неосуществимости этого устремления.

6. Вернитесь к вашим первоначальным предположениям о характере лирического героя Лермонтова. Подготовьте обобщённую характеристику лирического героя Лермонтова.

7. Прочитайте размышления поэта В. Корнилова, где он утверждает, что именно Лермонтов помогает всем в юности.

Можно спросить, а почему не Пушкин?

Потому, что Пушкин – единственный в России гармоничный поэт. В нём не было надлома, разлада между мечтой и её претворением, между личностью и эпохой, потому что эпоха по сути уже была пушкинской. Пушкину не мешали ни малый рост, ни бедность, ни внешность. Он словно бы с самого первого дня юности был Пушкиным. <...>

В юности всем помогает Лермонтов именно потому, что он схож со всеми, пусть не талантом, но обидами, печалями, неудачами. Представим себе низкорослого, сутулого, нескладного, кривоногого юношу. Он одинок. В университете ни с кем не сходится, а ведь одновременно с ним учатся Герцен, Огарёв, Белинский!.. На одном из ранних портретов Лермонтов в сюртучке напоминает юного старичка, а лет ему что-нибудь шестнадцать-семнадцать. К тому же он, круглый си-

рота, вечно под недреманным оком строгой бабки. Вспомним, сколько обиды приносила нам в разные годы кличка «маменькин сынок», а уж бабушкиным внучонком быть вовсе невмоготу...

...Однако лермонтовские беды и печали всё-таки укрепляют наше юношество в горькие минуты, когда незащищённая душа ещё так ранима, когда обиды и попреки сыплются отовсюду и скрыться от них некуда.

Выскажите своё мнение по этому вопросу.

8. Познакомьтесь с оценкой творчества Лермонтова, сделанной писателем А.Д. Синявским:

Мой дядя самых честных правил...

Под влиянием этого дяди, отходная которому читается тоном здравицы, у вечно меланхоличного Лермонтова появилось единственно бодрое стихотворение «Бородино»: «Скажи-ка, дядя, ведь недаром...».

Насколько эта оценка кажется вам объективной?

9. Объясните, почему Лермонтов так часто прибегал к анафоре (единично началию, настойчивому повторению слов в начале строк). Как это можно связать с его личностью?

10. Прокомментируйте известные слова Белинского: «Нигде нет пушкинского разгула на пиру жизни, но везде вопросы, которые мрачат душу, леденят сердце... Да, очевидно, что Лермонтов поэт совсем другой эпохи и что его поэзия совсем новое звено в цепи исторического развития нашего общества».

11. Определите, к какому стихотворению Лермонтова относятся следующие размышления В.Г. Белинского: «Эти стихи писаны кровью, они вышли из глубины оскорблённого духа!.. И кто же из людей нового поколения не найдёт в нём разгадки собственного уныния, душевной апатии, пустоты внутренней и не откликнется на него своим воплем, своим стоном?..»

12. Определите, какое из приведённых ниже стихотворений принадлежит Лермонтову. Аргументируйте свою точку зрения.

Отчего

Мне грустно, потому что я тебя люблю,
И знаю: молодость цветущую твою
Не пощадит молвы коварное гоненье.
За каждый светлый день иль сладкое мгновенье
Слезами и тоской заплатишь ты судьбе.
Мне грустно... потому что весело тебе.

В разлуке есть высокое значенье –
Как ни люби, хоть день один, хоть век,
Любовь есть сон, а сон – одно мгновенье,

П

И рано ль, поздно ль пробужденье,
А должен наконец проснуться человек...

13. Подготовьтесь продолжить слова Н.Г. Долининой:

«У Лермонтова (как у всякого большого поэта) есть такие стихи, которые не хочется разбирать, объяснять, анализировать, а хочется просто повторять и повторять:».

14. Подготовьте сообщение на тему «Пророческие стихи Лермонтова».
Обратитесь к следующим стихотворениям: «1831-го Июня 11 дня», «Не смейся над моей пророческой судьбой», «Гляжу на будущность с боязнью».

Два взгляда на личность Лермонтова

1. Объясните, почему при чтении лирики М.Ю. Лермонтова мы постоянно возвращаемся к его личности.

2. Познакомьтесь с разными суждениями о загадке личности Лермонтова.

И.Л. Андроников: Лермонтов действительно был разным и неподождим — среди беспощадного к нему света и в кругу задушевных друзей, на людях и в одиночестве, в сражении и в петербургской гостиной, в момент поэтического вдохновения и на гусарской пи-рушке. Это можно сказать про каждого, но у Лермонтова грани характера были очерчены особенно резко, и мало кто возбуждал о себе столько разноречивых толков. Одни воспоминания о нём надо читать, понимая буквально, другие — угадывая в описаниях, казалось бы, объективных, бессильную злобу и стремление дискредитировать если не поэзию, то хотя бы поэта — человека иного образа мыслей и нравственных представлений, разрушающего общепринятую условность и весь этикет лицемерного великосветского общества и поставившего себе целью говорить одну только беспощадную правду.

А.В. Дружинин: Большая часть из современников Лермонтова, даже многие из лиц, связанных с ним родством и приязнью, говорят о поэте как о существе желчном, угловатом, испорченном и предававшемся самым неизвинительным капризам, — но рядом с близорукими взглядами этих очевидцев идут отзывы другого рода, отзывы людей, гордившихся дружбой Лермонтова и выше всех других связей ценивших эту дружбу.

3. Согласны ли вы с утверждением, что критический взгляд на поэта — взгляд, как правило, «близорукий», необъективный?

4. Познакомьтесь с двумя оценками личности Лермонтова, высказанными в начале XX века русскими мыслителями В.С. Соловьёвым и Д.С. Мережковским.



Лермонтов, несомненно, был гений, т.е. человек, уже от рождения близкий к сверхчеловеку, получивший задатки для великого дела, способный, а следовательно, обязанный его исполнить.

В чём заключалась особенность его гения?

Как он на него смотрел?

Что с ним сделал? – вот три основных вопроса, которыми мы теперь займёмся. <...>

Первая и основная особенность лермонтовского гения – страшная напряжённость и сосредоточенность мысли на себе, на своём Я, страшная сила личного чувства... Нет надобности приводить этому примеры из произведений Лермонтова, потому что из них немного можно было бы найти таких, где бы этого не было. Ни у одного из русских поэтов нет такой силы личного самочувствия, как у Лермонтова. <...>

Оставаться совершенно пустым колоссальное Я Лермонтова не могло, потому что он был поэт Божией милостью, и, следовательно, всё им переживаемое превращалось в создания поэзии, давая новую пищу его Я. А самым главным в этом жизненном материале лермонтовской поэзии, без сомнения, была его личная любовь. Но любовные мотивы, решительно преобладающие в произведениях Лермонтова, как видно из них же самих, лишь отчасти занимали личное самочувствие поэта, притупляя остроту его эгоизма, смягчая его жестокость, но не наполняя всецело и не покрывая его Я. <...>

Любовь уже потому не могла быть для Лермонтова началом жизненного наполнения, что он любил главным образом лишь собственное любовное состояние, и понятно, что такая формальная его любовь могла быть лишь рамкой, а не содержанием его Я, которое оставалось одиноким и пустым...

Вторая его черта... – способность переступить в чувстве и созерцании через границы обычного порядка явлений и схватывать запредельную сторону жизни и жизненных отношений. <...> ... Укажу лишь на одно удивительное стихотворение, в котором особенно ярко выступает своеобразная способность Лермонтова ко второму зрению, а именно знаменитое стихотворение «Сон». В нём необходимо, конечно, различать действительный факт, его вызвавший, и то, что прибавлено поэтом при передаче этого факта в стройной стихотворной форме. <...>

Во всяком случае, остаётся тот факт, что Лермонтов не только предчувствовал свою роковую смерть, но и прямо видел её заранее... Одного этого стихотворения, конечно, достаточно, чтобы признать за Лермонтовым врождённый, через голову многих поколений переданный ему гений.

...С ранних лет ощущив в себе силу гения, Лермонтов принял её только как право, а не как обязанность, как привилегию, а не как службу. Он думал, что его гениальность уполномочила его требовать от людей и от Бога всего, что ему хочется, не обязывая его относительно их ни к чему. <...>

Сознавая в себе от ранних лет гениальную натуру, задаток сверхчеловека, Лермонтов также рано сознавал и то злое начало, с которым он должен был бороться, но которому скоро удалось, вместо борьбы, вызвать поэта лишь на идеализацию его...

...Демоническое сладострастие не оставляло Лермонтова до горького конца, ведь и последняя трагедия произошла оттого, что удовольствие Лермонтова терзать слабые создания встретило вместо барышни бравого майора Мартынова... Но мы не найдём ни одного указания, чтобы он когда-нибудь тяготился взаправду свою гордостью и обращался к смирению. <...>

...Натянутое и ухищрённое оправдание демонизма в теории, а для практики принцип фатализма, вот к чему пришёл Лермонтов перед своим трагическим концом... На дуэли Лермонтов вёл себя с благородством, – он не стрелял в своего противника, – но по существу это был безумный вызов высшим силам, который во всяком случае не мог иметь хорошего исхода. В страшную грозу, при блеске молний и раскатах грома, перешла эта бурная душа в иную область бытия.

Конец Лермонтова и им самим, и нами называется гибелью... Если жизненный путь продолжается и за гробом, то, очевидно, он может продолжаться только в той степени, на которой остановился. А мы знаем, что как высока была степень прирождённой гениальности Лермонтова, так же низка была степень его нравственного усовершенствования. Лермонтов ушёл с бременем неисполненного долга – развить тот задаток, великолепный и божественный, который он получил даром. Он был призван сообщить нам, своим потомкам, могучее движение вперёд и вверх,.. но этого мы от него не получили.

B.C. Соловьёв. Из статьи «Лермонтов»

Почему приблизился к нам Лермонтов? Почему вдруг захотелось о нём говорить?

Рассказывают, будто бы у Лермонтова был такой «тяжёлый взгляд», что, на кого он смотрел пристально, тот невольно оборачивался. Не так ли мы сейчас к нему обернулись невольно? <...>

...О Пушкине говорили много и кое-что сказали, о Лермонтове говорили мало и ничего не сказали. <...>

О. Матвей советовал Гоголю сжечь свои писания; Вл. Соловьёв почти то же советует нам сделать с писаниями Лермонтова.

В этом приговоре нашла себе последнее выражение та глухая ненависть, которая преследовала его всю жизнь.

Добрейший старичик Плетнёв, друг Пушкина, называл Лермонтова «фокусником, который своими гримасами напоминал толпе Пушкина и Байрона». Современный присяжный поверенный Спасович утверждает, что Лермонтову «можно удивляться, но любить его нельзя». Достоевский, так много сказавший о Пушкине, ни



слова не говорит о Лермонтове... Пятигорские враги поэта, натравляя на него Мартынова, говорили, что пора «проучить ядовитую гадину». Одна «высокопоставленная особа», едва ли не император Николай I, узнав о смерти Лермонтова, вздохнула будто бы с облегчением и заметила: «Туда ему и дорога!» – а по другому, не психологически, а лишь исторически недостоверному преданию, воскликнула: «Собаке собачья смерть!»

Таким образом, Вл. Соловьёв нанёс Лермонтову только последний, так называемый «милосердный удар»... Мартынов начал, Вл. Соловьёв кончил; один казнил временной, другой – вечною казнью, которую предчувствовал Лермонтов:

И как преступник перед казнью,
Ищу кругом души родной... <...>

Откуда же такая ненависть?

...Мы думаем о том, что будет с нами после смерти, и не умеем, не можем, не хотим думать о том, что было до рождения. Нам надо забыть, откуда – для того, чтобы яснее помнить, куда.

Таков общий закон мистического опыта. Исключения из него редки, редки те души, для которых поднялся угол страшной завесы, скрывающей тайну премирную. Одна из таких душ – Лермонтов. <...>

Как другие вспоминают прошлое, так он предчувствует или, вернее, тоже вспоминает будущее – словно снимает с него покровы, один за другим, и оно просвечивает сквозь них, как пламя сквозь ткань. Кажется, во всемирной поэзии нечто единственное – это воспоминание будущего.

На шестнадцатом году жизни – первое видение смерти:

На месте казни, гордый, хоть презренный,
Я кончу жизнь мою.

Через год:

Я предузнал мой жребий, мой конец:
Кровавая меня могила ждёт.

Через шесть лет:

Я знал, что голова, любимая тобою,
С твоей судьбы на плаху перейдёт.

И наконец, в 1841 году, в самый год смерти, – «Сон» – видение такой ужасающей ясности, что секундант Лермонтова, кн. Васильчиков, описывая дуэль через 30 лет, употребляет те же слова, как Лермонтов: «В правом боку дымилась рана, а в левом сочились кровь», – говорит кн. Васильчиков...

Слово тяжёлое, «роковое» в судьбе Лермонтова – не окончательное торжество зла над добром, как думает Вл. Соловьёв, а бесконечное раздвоение, колебание волн, смешение добра и зла, света и тьмы:

Он был похож на вечер ясный,
Ни день, ни ночь, ни мрак, ни свет.

Лермонтов слишком ясно видел прошлую и недостаточно ясно будущую вечность: вот почему так трудно, почти невозможно ему было преодолеть ложь раздвоения... Вот почему у Лермонтова так поразительно сильно чувство вечной необходимости, чувство рока – «фатализм». Всё, что будет во времени, было в вечности; нет опасного, потому что нет случайного.

Кто близ небес, тот не сражён земным.

Отсюда – бесстрашие Лермонтова, игра его со смертью...

«...Никогда не забуду того спокойного, почти весёлого выражения, которое играло на лице его перед дулом пистолета, уже направленного на него», – рассказывает кн. Васильчиков о последних минутах Лермонтова. Не совсем человек, это сказывается и в его отношении к смерти... Никто не смотрел в глаза смерти так прямо, потому что никто не чувствовал так ясно, что смерти нет.

...Вл. Соловьёв не преувеличил, а скорее преуменьшил пошлость, «свинство» Лермонтова.

Чтобы в этом убедиться, стоит прочитать «Записки» Екатерины Александровны Хвостовой... Есть человеческие мерзости, которых нельзя простить ни за какое величие. Читая признания бедной Катеньки, хочется иногда воскликнуть: подлец, вовсе не какой-нибудь великий злодей, а средней руки подлец, настоящий хулиган! <...>

«...Будучи студентом, – рассказывает очевидец, – Лермонтов был страстно влюблён в Варвару Александровну Лопухину... Чувство Лермонтова к ней было безотчётно, но истинно и сильно, и едва ли не сохранил он его до самой смерти своей».

Родные выдали Варенью за богатого и ничтожного человека, Бахметева. Может быть, она любила мужа, была верною женою, доброю матерью, но никогда не могла забыть Лермонтова и втайне страдала, так же, как он, хотя, по всей вероятности, не сознавала ясно, отчего страдает...

И вот сквозь тысячи измен, сквозь неимоверную пошлость, «свинство», хулиганство с женщинами – он верен ей одной, любит её одну:



Люблю тебя нездешней страстью,
Как полюбить не можешь ты. –
Всем упоеньем, всею властью
Бессмертной мысли и мечты.

«Какой великий и могучий дух!» – воскликнул Белинский после долгой беседы наедине с Лермонтовым. Белинский редко ошибался в людях. Да и было что-то в Лермонтове, из чего родилась его поэзия – это единственные на земле «звуки небес», что и Вл. Соловьёва заставило увидеть в нём призвание «быть могучим вождём людей на пути к сверхчеловечеству»...

«Какая нежная душа в нём!» – воскликнул Белинский...

«Недоброю силою веяло от него», – говорит Тургенев.

Что же, наконец, добрый или недобрый?

И то, и другое. Ни то, ни другое. <...>

...Не пора ли вспомнить, что в русской литературе, русской действительности, кроме услышанного призыва: смирись, гордый человек, есть и другой, неуслышанный: восстань, униженный человек, – кроме последнего смирения есть и последний бунт, кроме Пушкина есть и Лермонтов.

Д.С. Мережковский. Из статьи «Поэт сверхчеловечества»

5. В чём принципиально расходятся Вл. Соловьёв и Д. Мережковский?
6. Вернитесь к размышлениям о «близорукости», «злобности», необъективности критических суждений о поэте. Выскажите свою точку зрения. Изменилась ли она после чтения статей Вл. Соловьёва и Д. Мережковского?
7. Составьте развёрнутый план (или тезисы) на тему «Вл. Соловьёв и Д. Мережковский о Лермонтове».
- 8*. Напишите (подготовьте) размышление на тему «Поэзия Лермонтова о личности поэта».



Морской вид с парусной лодкой. Худ. М.Ю. Лермонтов. 1828–1831

Развитие речи.

Анализ лирического стихотворения

Анализ лирического стихотворения предполагает истолкование текста, оценку, его не следует подменять эмоциональным откликом на прочитанное. Только на первый взгляд кажется, что при чтении лирики анализ неуместен, невозможен какой-то заданный порядок действий. Лирическое стихотворение, как любое литературное произведение, всегда содержит некую упорядоченность. В лирике такую внутреннюю упорядоченность задаёт строящийся по общехудожественным законам образ-переживание, точнее, составляющие его компоненты.

Образ-переживание

Предметный компонент	Смысловый компонент
Объективный (тема стихотворения, изображение внешнего мира – картины природы, событий, предметов, героев и пр.).	Субъективный (истолкование изображения, разъяснение скрытого смысла, подтекста).
Рациональный (способы выражения чувств, художественная форма стихотворения).	Эмоциональный (чувства, настроения, душевное состояние лирического героя, их движение в тексте).
Индивидуальный (авторская позиция в тексте, связь с биографией автора, место стихотворения в творчестве поэта).	Общий (значимость текста для читателя, его восприятие, оценка, эмоции, переживания).

Нетрудно убедиться, что эти компоненты позволяют читателю выстроить ход такого анализа лирического стихотворения, при котором не разрушится целостность его восприятия.

Подготовим, опираясь на схему, анализ стихотворения М.Ю. Лермонтова «Ангел».

Прочитайте стихотворение.

Ангел

По небу полуночи ангел летел,
И тихую песню он пел;
И месяц, и звёзды, и тучи толпой
Внимали той песне святой.

Он пел о блаженстве безгрешных духов
Под кущами райских садов;
О Боге великом он пел, и хвала
Его непритворна была.

Он душу младую в объятиях нес
Для мира печали и слёз;
И звук его песни в душе молодой
Остался – без слов, но живой.

И долго на свете томилась она,
Желанием чудным полна;
И звуков небес заменить не могли
Ей скучные песни земли.

1831

1. Каково ваше общее впечатление от стихотворения? Как оно звучит, на какой лад настраивает читателя?

2. О чём это стихотворение? В каком значении употребляется автором слово *ангел*?

3. Перечитайте стихотворение, определите его жанр (ода, элегия, поэзия, дума, песня и т.д.), выделите жанровые особенности.

4. Проследите развитие (движение) авторской мысли в стихотворении. Выделите – в зависимости от ключевого образа, эмоционального тона – основные композиционные части. Обратите внимание на

– четыре строфы-катрена, каждая из которых – двухчастное законченное предложение;

– изображение гармонии небесного мира в первых трёх строфах;

– контрастное противопоставление последней строфы первым, мира земного миру небесному.

5. Последовательно рассмотрите лексический строй, изобразительно-выразительные средства, синтаксис и ритмико-интонационную структуру каждой части стихотворения в их соотношении между собой. Подумайте, какими способами выражается авторская мысль. Обратите внимание на звуковую организацию стихотворения, его музыкальность; слова-антонимы в начале и в конце стихотворения; инверсию в последнем предложении; возвышенную архаичную лексику.

6. Сформулируйте смысл стихотворения. Объясните, почему мир небесный ближе, понятнее поэту, чем мир земной. Вспомните, каких творческих принципов придерживался Лермонтов. Нашло ли это отражение в стихотворении? Какое?

7. Расскажите о творческой истории стихотворения. Используйте следующую информацию:

Стихотворение написано поздней осенью 1831 года, когда Лермонтову было всего 16 лет. В реальной основе стихотворения лежит воспоминание поэта о песне, которую в детстве певала ему мать. Интересно, что стихотворение получило резкую оценку Белинского, и потому Лермонтов не включил его в свой первый печатный сборник, а вот поэт XX века Б. Пастернак называл «Ангела» своим любимым стихотворением.

8. Подведите общий итог. Дайте свою оценку стихотворения, определите его ценность для вас как читателя.

9. Подготовьте целостный (устный или письменный) анализ стихотворения, опираясь на выполненные задания. Самостоятельно составьте план анализа.

Помните:

1) Начинать анализ можно по-разному: со знакомства с творческой историей стихотворения, с определения его места в творчестве поэта, с фиксации своих первоначальных впечатлений, с общей оценки стихотворения. Вступление может быть и теоретическим: о жанре стихотворения, о его принадлежности к определённому литературному направлению. В таком случае особенно важно подтвердить эти мысли в основной части анализа.

2) Приступить к собственно анализу поэтического текста целесообразно или с самого непонятного, или с наиболее заметного элемента формы (например, особой рифмы, строки, слова, яркой синтаксической фигуры и т.д.). Любой формальный элемент следует рассматривать только в отношении к содержанию. Комментировать необходимо только те элементы, в которых вы видите выражение авторской мысли. Именно на этом этапе рождается ваша интерпретация лирического стихотворения.

3) В заключении анализа можно развить мысли, высказанные во вступлении, можно «вписать» стихотворение в контекст творчества поэта, можно обозначить связь произведения с эпохой. Всегда уместно провести параллели со стихотворениями этого автора или других поэтов. Конечно, заключение может быть и эмоциональным, но не сводите его к фразам типа «мне понравилось», а живо, образно поделитесь собственными эмоциями и определите личностную ценность, значимость стихотворения.



Читаем роман Лермонтова «Герой нашего времени»

1. Что вам известно о 30-х годах XIX века? Почему их называют эпохой безвременья? Как это время характеризуют строки из «Монолога», написанного 15-летним Лермонтовым:

Поверь, ничтожество есть благо в здешнем свете.
К чему глубокие познанья, жажда славы,
Талант и пылкая любовь свободы,
Когда мы их употребить не можем?

Сделайте вывод, в каких условиях создавался роман «Герой нашего времени» (1839–1841).

2. Какие факты биографии Лермонтова связаны с эпохой 30-х годов?

3. Прочитайте предисловие к роману «Герой нашего времени». Как Лермонтов объясняет причины написания предисловия уже после выхода в свет первого издания романа?

4. Как вы понимаете смысл заглавия романа? Найдите в предисловии и прокомментируйте авторский ответ на вопрос о герое своего романа. В каком значении употребляет Лермонтов слово «герой»? Вспомните героев «Мцыри», «Бородина», «Песни про купца Калашникова». Откуда, по-вашему, ироническое звучание в заглавии романа?

5. Найдите в тексте романа второе предисловие. Сравните два предисловия по тональности, содержанию. Зачем, по-вашему, нужно второе? Каким образом в этом предисловии «автор делает намёк на идею романа, но намёк, который только более возбуждает ваше нетерпение познакомиться с героем романа» (В.Г. Белинский)?

6. На какие другие необычные особенности романа вы обратили внимание до чтения?

Композиция романа

Особенности композиции романа замечательно определил В.Г. Белинский: «„Герой нашего времени“ представляет собой несколько рамок, вложенных в одну большую раму, которая состоит в названии романа и единстве героя. Части этого романа расположены сообразно с внутренней необходимостью».

Итак, роман включает в себя несколько повестей, объединённых одним героем и потому составляющих общее целое.

Если расположить события в том порядке, как они, вероятнее всего, происходили в жизни Печорина, то получится следующая картина.

Печорин, за что-то высланный из Петербурга, едет на Кавказ в действующую армию и по дороге на несколько дней задерживает-

ся в Тамани (повесть «Тамань»). Прибыв к месту службы, он принимает участие в военных действиях и после одной из операций (экспедиций) получает разрешение поехать на отдых, на Кавказские Воды. События, произошедшие на Водах, описаны в «Княжне Мери». За дуэль с Грушницким Печорина отправляют служить в отдалённую крепость к штабс-капитану Максиму Максимычу, откуда он едет на две недели в казачью станицу (повесть «Фаталист»). Затем возвращается, знакомится с Бэлой (повесть «Бэла», с которой начинается роман). Спустя пять лет Печорин снова встречается с Максимом Максимычем (повесть «Максим Максимыч»). Последнее сообщение о смерти Печорина содержится в предисловии к его «Журналу».

Следовательно, в хронологическом порядке повести располагались бы так: «Тамань», «Княжна Мери», «Фаталист», «Бэла», «Максим Максимыч», хотя существуют и другие мнения по этому вопросу.

В романе же мы встречаемся с явным нарушением хронологии. Роман начинается с повести «Бэла», а ведь попал Печорин в крепость к Максиму Максимычу за дуэль с Грушницким, описанную в «Княжне Мери», которую автор поставил на четвёртое место. Мы читаем о том, что произошло в «Тамани», погружаемся в жизнь героя, уже зная: Печорин, «возвращаясь из Персии, умер». Очевидно, что автор предлагает нам следить не за внешними событиями биографии Печорина, а за чем-то другим. За чем же?

Найдите в высказывании Белинского ответ, объясняющий нарушение хронологии романа.

Особенности жанра

Итак, «части этого романа расположены сообразно с внутренней необходимостью». Что же это за внутренняя необходимость, которая объясняет нарушение хронологической последовательности в расположении частей?

Тот же В.Г. Белинский одним из первых заметил, что Лермонтов в своём повествовании идёт от внешне видимого наблюдения над героем к самым тайникам его внутреннего мира.

Лермонтов написал первый в русской литературе социально-психологический роман, главное в котором – не ход событий и не взаимные отношения героев, а те противоречивые процессы, которые происходят в душе человека, его мысли, переживания, чувства. Внутренний мир Печорина писатель раскрывает по-разному: через его внутреннюю и внешнюю речь, описание портрета, жестов, с помощью пейзажа. В романе нет привычного подробного

и постепенного рассказа о жизни героя, не описаны его юность в Петербурге, семья, окружение, занятия. Лермонтов не просто раскрывает характер Печорина в поступках, действиях, в отношениях с другими людьми, а открывает перед читателями «историю души человеческой». Всё в «Герое нашего времени» подчинено этой задаче: описания природы и диалоги, подбор героев и композиция романа.

Нарушение хронологии повествования позволило Лермонтову постепенно раскрыть историю души своего героя. В «Бэле» мы лишь слышим о Печорине, автор характеризует героя устами простого штабс-капитана Максимыча и его спутника, молодого офицера. В «Максиме Максимыче» только один рассказчик делится своими впечатлениями о Печорине, но мы уже видим его и готовы осудить за противоречивые поступки, непонятное и загадочное поведение, даже не попытавшись понять. В «Тамани» он сам рассказывает о себе читателю, но пока мы больше узнаём о внешних событиях, чем о его чувствах и мыслях. И только в дневнике и записках Печорина, в двух последних повестях, душа героя полностью раскрывается перед нами, открываются тайные и явные мотивы его поступков.

«Бэла»

«Русский офицер похитил черкешенку, сперва сильно любил её, но скоро охладел к ней, потом черкес, было, увёз её, но, видя себя почти пойманым, бросил её, нанесши ей рану, от которой она умерла», – так В.Г. Белинский передал содержание повести, подчеркнув, что только на первый взгляд «всё обыкновенно до пошлости, истерто». Очевидно, что секрет повести не во внешней форме, а «в замысле художника, в тех образах, в тех тенях и переливах красок, которые представлялись ему...».

Как вы восприняли содержание повести? Какие страницы заставили вас страдать, вызвали сострадание к героям?

Весь роман с начала до конца написан от первого лица, но это «я» в «Бэле» не один рассказчик, как обычно бывает в литературе, а два: молодой офицер и штабс-капитан Максим Максимыч.

Проследите, как происходит смена рассказчиков в повести. Каков, по вашему, художественный смысл этой постоянной смены? Сопоставьте интонации рассказчиков – неторопливые, мирные у Максима Максимыча и резкие, краткие у молодого офицера.

Кто из рассказчиков, на ваш взгляд, более образованный и более наблюдательный? В чьём рассказе вы слышите голос автора? Где суждения

рассказчика наделены зрением, слухом, мыслями Лермонтова, а где они носят мимолётный, иногда несерьёзный характер?

Уже в самом начале повести мы встречаемся с поэтическими картинами природы Кавказа. Рассказчик с восторгом и упоением описывает горную долину:

«Славное место эта долина! Со всех сторон горы неприступные, красноватые скалы, обвешанные зелёным плющом и увенчанные купами чинар, жёлтые обрывы, исчерченные промоинами, а там высоко-высоко золотая бахрома снегов, а внизу Арагва, обнявшись с другой безымянной речкой, шумно вырывающейся из чёрного, полного мглою ущелья, тянется серебряною нитью и сверкает, как змея своею чешуёю».

Какие художественные средства использовал автор в описании? Можно ли говорить о нарочитом нагромождении метафор и сравнений в тексте, как это любили делать романтики? Романтическим или реалистическим вы бы назвали этот пейзаж? Перечитайте другие описания Кавказа в повести, принадлежащие разным рассказчикам, проверьте правильность своего вывода.

Какое настроение создают пейзажи в повести?

Хотя все события, картины природы в «Бэле» мы видим глазами двух рассказчиков, настоящим героем повести всё-таки является Печорин, действующее лицо в истории, рассказалой Максимом Максимычем и пересказанной странствующим офицером. Конечно, Печорин в восприятии Максима Максимыча далёк от того Печорина, которого мы увидим позднее.

Прочитайте рассказ Максима Максимыча о Печорине (со слов «Раз осенью пришёл транспорт с провиантом»). Как в нём проявляется противоречивость характера Печорина?

Какие поступки Печорина показались вам противоречивыми и странными? Зачем, например, Печорин дразнит Азамата, обещая ему червонец за козла?

Сопоставьте текст монолога Печорина со стихотворением Лермонтова «Дума». Прокомментируйте слова Печорина: «Глупец я или злодей, не знаю, но то верно, что я также очень достоин сожаления, может быть, больше, нежели она (Бэла. – Авт.): во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное; мне все мало...».

Почему же, несмотря ни на что, к Печорину тянутся люди?

«Максим Максимыч»

По мнению В.Г. Белинского, в повести «Максим Максимыч» «нет романтического содержания», это всего лишь «отрывок из жизни человека. Но если в этом отрывке – весь человек, то чего

же больше. Поэт хотел изобразить характер и превосходно успел в этом: его Максим Максимыч может употребляться не как собственное, но как нарицательное имя...» Именно добрейшего Максима Максимыча можно назвать действительным героем самой «бессюжетной» в романе повести.

Что вы можете сказать о штабс-капитане на основе повести «Бэла»?

Чьими глазами мы смотрим на Максима Максимыча в повести?

Сопоставьте интонации в начале «Бэлы» и повести о Максиме Максимыче. Что напоминает вам начало повести?

Очевидно, что повествовательная интонация в «Максиме Максимыче» иная, нежели в «Бэле»: не восторженная, а ироничная.

Найдите, где рассказчик подсмеивается над самим собой. Где он насмешливым тоном описывает горы, дорогу, гостиницу? Что вам напоминает начало повести?

Изменилось ли отношение автора к Максиму Максимычу? Где он говорит о нём с заметной усмешкой, неуважительно, иногда даже с раздражением?

Попробуем разобраться, почему же автор от восторгов перешёл к ироническому раздражению.

Лёгкой иронией проникнута и сцена появления лакея Печорина.

Проследите, как Лермонтов интригует читателей, подводит нас к появлению Печорина, как в повествовании нагнетается ожидание встречи. Перечитайте описание длинной церемонии, предшествующей появлению героя: сначала появляется коляска, затем – дерзкий «балованный слуга», только потом мы узнаём имя хозяина – Печорин.

Что переживает Максим Максимыч, ожидая Печорина? Продолжите цепочку слов, отражающую изменение внутреннего состояния штабс-капитана: радость, уверенность, нетерпение, ожидание, стыд, надежда, ... Что вы испытываете по отношению к Максиму Максимычу? А по отношению к Печорину?

Печорин явно не торопится на встречу со старым знакомым, он даже не помнит о том, что его кто-то ждёт. Рассказ об их встрече автор неожиданно начинает с подробного описания внешности Печорина. Причём он не просто создаёт портрет героя, как это делали его литературные предшественники, а через внешность Печорина показывает его характер, душу. На первый взгляд Лермонтов начинает создавать портрет так же, как это любил делать Пушкин: фиксирует рост, сложение. Но Лермонтову важно в результате не просто добиться нужного впечатления от внешности Печорина, а обратить внимание читателей на те особенности внешности героя, которые помогают понять его характер, психологию.

Перечитайте портрет Печорина. Почему, по-вашему, Лермонтов не доверил портретную характеристику Печорина Максиму Максимычу?

Найдите в портрете:

1. Впечатление рассказчика от фигуры, походки, возраста героя.
2. Внешние детали, говорящие об аристократизме (руки, лоб, волосы).
3. Несоответствие аристократического облика дорожному одеянию героя.
4. Детали внешности, в которых явно проявляется противоречивость внутреннего облика Печорина.
5. Детали внешности, в которых сразу угадывается сильный человек (как физически, так и духовно).

Прокомментируйте, как в портрете Печорина проявляются странность, противоречивость, необычность его характера. Докажите, что портрет построен по принципу контраста, когда одни детали противопоставлены другим.

Сделайте вывод, почему портрет Печорина можно назвать психологическим портретом.

Только после подробного, бесстрастного «представления» героя автор переходит к описанию встречи старых приятелей, не видевшихся пять лет.

Перечитайте эту сцену с разных позиций – с позиции Максима Максимыча и с позиции Печорина. Выделите реплики-глаголы в диалоге героев. Прокомментируйте, как в одной фразе раскрываются оба героя: «... он хотел кинуться на ...».

Найдите, как одним словом Печорин объясняет произошедшую в нём за пять лет перемену. Почему слово «скучал» он произносит с улыбкой? Что вы видите в этой улыбке: насмешку? радость встречи? вежливость? самоиронию?

В литературоведении существуют различные интерпретации этой сцены.

Одни критики считают, что Печорин – типичный эгоист, который просто боится обеспокоить себя воспоминаниями. Он так спокойен, холоден со стариком, зевает при имени Бэллы, оттого что не способен ни к какому волнению, ни к какому движению души. Именно эгоизм заставляет его оттолкнуть от себя единственного преданного ему, любящего человека.

Другие объясняют равнодушие Печорина тем, как прожил он последние пять лет своей жизни: ничего за это время не изменилось; не возникло ни надежд, ни радостей – пять лет прошли так же одиноко, бесплодно, как предыдущие годы. Надежды не остались, герой обречён на бесплодную жизнь и бесславную смерть. Ему всё наскучило, всё безразлично.

Есть и иная точка зрения. Печорин – настоящий злодей, который приносит близким только несчастья и огорчения. В «Бэле» он, появившись в крепости, стал причиной смерти Бэлы и её отца, побега Азамата, злодейства Казбича. Теперь он, не задумываясь, огорчил Максима Максимыча, вызвал раздражение у его случайного спутника.

Интересна позиция Н.Г. Долининой, во многом оправдывающей героя. Одинокий, тоскующий, озлобленный несчастьями, которые он приносил людям, Печорин хочет только одного: чтобы его оставили в покое, не терзали ни воспоминаниями, ни надеждами. А Максим Максимыч непременно, из лучших побуждений, от чистого сердца, будет терзать, принесёт боль. Потому так легко отказывается Печорин от своих записок, от своего прошлого.

По-своему, по-стариковски ворчливо, явно субъективно объясняет поведение Печорина обиженный Максим Максимыч: «Что ему во мне? Я не богат, не чиновен, да и по летам совсем ему не пара...»

Какова ваша оценка поведения Печорина? Почему, по-вашему, Печорин не стремился увидеть Максима Максимыча? Имел ли он право не радоваться встрече с человеком, которого давно не видел?

Есть ли в повести авторская оценка поведения Печорина? Вспомните об авторской иронии, которой проникнуто начало повести. Сохранилась ли ирония в описании поведения Максима Максимыча после отъезда Печорина?

Почему сцена встречи Печорина с Максимом Максимычем вызывает сочувствие не только к штабс-капитану, но и к Печорину, виновнику страданий Максима Максимыча?

Сделайте общий вывод, в чём Максим Максимыч как личность противопоставлен Печорину. Каков смысл этого противопоставления?

«Тамань»

Повесть «Тамань» вместе с «Княжной Мери» и «Фаталистом» входит в «Журнал Печорина». Отмечая необыкновенную поэтичность «Тамани», читатели удивительно единодушны в её оценке.

В.Г. Белинский: «Это словно какое-то лирическое стихотворение, вся прелесть которого уничтожается одним выпущенным или изменённым не рукой самого поэта стихом».

А.П. Чехов: «„Тамань“ – учебная книга высшего художественного мастерства... Я не знаю языка лучше, чем у Лермонтова. Я бы так сделал: взял этот рассказ и разбирал бы, как разбирают в школах. По предложению, по частям предложения. Так бы и учился писать».

Н.Г. Долинина: «„Тамань“ – такая проза, которую невозможно объяснить до конца, которую боишься оскорбить неточным прикосновением. Её просто хочется перечитывать и перечитывать».

Конечно, особая лиричность «Тамани» в первую очередь создаётся замечательными пейзажами, не просто украшающими страницы повести, но и служащими лирическим средством передачи характера событий, описания состояния героев, создания определённого настроения.

Перечитайте одно из описаний природы в повести (со слов «Между тем луна начала одеваться тучами...»). Прокомментируйте его «по предложению, по частям предложения». Покажите многофункциональность этой пейзажной зарисовки.

Однако в высшей степени поэтической «Тамань» делают не только яркие, наполненные глубоким смыслом пейзажи. Во многом особое звучание повести объясняется необычным рассказчиком: главный герой романа выступает в роли автобиографа, но загадка его личности становится от этого только заманчивее, таинственнее. «Тамань» – первая часть романа, написанная от лица Печорина. Если в первых двух повестях Лермонтов рассказал о нём как бы «извне», то теперь он предоставил слово самому Печорину, чтобы мы увидели героя изнутри, поняли причины его трагедии, почему он обрётен. В том, что рассказчиком в главе выступает сам герой, заключается определённый художественный смысл.

Уже по началу повести видно, что рассказывает её совершенно иной Печорин, чем тот, которого мы видели в первых двух повестях, – энергичный, быстрый, категоричный, волевой, решительный, смелый, отважный, не отступающий ни перед какой опасностью. Он совершенно не похож на прежнего, каким мы его видели в повести «Максим Максимыч».

Подтвердите справедливость данной характеристики героя примерами из текста. Сравните Печорина в «Максиме Максимыче» и в «Тамани». Что в нём изменилось за пять лет, а что осталось прежним? Что бы вы назвали главной потерей Печорина за эти годы? Вернитесь к встрече Печорина с Максимом Максимычем. Что вы можете объяснить в поведении Печорина по-новому?

Сопоставьте свой ответ на вопрос о «главной потере» Печорина с мнением Белинского, который отмечал, что Печорин в «Тамани» ещё «развёрнут» к жизни, ему пока всё интересно, он очень деятелен, готов «занять себя чем-нибудь и наполнить бездонную пустоту своего духа, хотя бы и деятельностию без всякой цели».

Как подтверждает эти слова история с контрабандистами, что она проясняет для вас в характере Печорина? В чём Печорин не похож на контрабандистов, противопоставлен им?

«Княжна Мери»

По замыслу автора именно в «Княжне Мери» туман таинственного рассеивается, загадка героя разгадывается, становится ясной основная идея романа. Особую роль в романе «Княжны Мери» подчеркивал и В.Г. Белинский: «Наконец, вот и „Княжна Мери“. Предисловие нами прочитано, теперь начинается для нас роман... Основная идея так близка сердцу каждого, кто мыслит и чувствует, что всякий ... увидит в ней исповедь своего сердца».

Как вы понимаете основную мысль «Княжны Мери»? Что особенно близко вашему сердцу? Какие строчки вы бы могли назвать «исповедью своего сердца»?

Проследите три сюжетные линии в повести: Печорин – Мери, Печорин – Грушницкий, Печорин – Вера. С каким чувством вы перечитывали каждую историю? Что их объединяет?

Согласны ли вы с утверждением Белинского, что все характеры в повести (кроме Печорина) – «или очерки, или силуэты, и только разве один – портрет»? Чей характер выписан автором особенно полно? Почему? Перечитайте сцену, описывающую попытку Печорина догнать и вернуть Веру. Запишите её белыми стихами:

И долго я лежал неподвижно
и плакал горько,
Не стараясь удерживать слез и рыданий;
...

Почему в этой сцене проза читается как стихи?

Один из исследователей высказал мнение, что «противоположность Печорина и Грушницкого – это противоположность... индивидуальности и подражательности». Как вы понимаете эти слова? В чём схожи между собой Печорин и Грушницкий, а что не позволяет назвать Грушницкого личностью? Докажите, например, что разочарованность Печорина – истинная, а у Грушницкого она напускная, он просто рисуется, скрывая за позой тщеславие, самомнение.

«Княжна Мери» представляет собой дневник из 16 датированных записей, укладывающихся в небольшой срок – чуть больше месяца: с 11 мая по 16 июня. Последняя запись сделана спустя полтора месяца, в крепости у Максима Максимыча. А ведь именно в дневнике больше всего раскрывается «история души человеческой». И опять перед нами новый Печорин – искренний, цитирующий Пушкина, восторженно пишущий о Пятигорске. Но внимательного читателя многое настораживает в этих записях: например, нас не покидает ощущение, что Печорин словно постоянно контролирует себя, оглядывается, не видел ли кто-нибудь, как в

нём ненадолго проявились что-то глубинное, настоящее, подлинное. Так, сначала он пишет, что «весело жить в такой земле», а потом вдруг спохватывается: «Однако пора».

Найдите другие подобные примеры «самоконтроля». Зачем, по-вашему, Печорин убивает свои человеческие чувства? Прочтайте внутренний монолог Печорина перед дуэлью. Искренен он или лукавит? Вспомните, как он проводит ночь перед дуэлью. Перечитайте описание пейзажа, который открылся взору Печорина по дороге к месту дуэли. Как в этом описании проявляется жадное наслаждение жизнью, восторг перед природой и как Печорин прячет свои чувства от посторонних? О чём вам говорит такая деталь: после дуэли и неудачной погони за Верой Печорин «заснул сном Наполеона после Ватерлоо»?

Найдите записи, подтверждающие, что Печорин далеко не всегда может разобраться в самом себе. Понаблюдайте над самоиронией Печорина: «Я употребляю все свои силы на то, чтобы отвлечь её обожателей». Подберите свои примеры.

Докажите, что в своём дневнике он одновременно искренен и беспощаден к самому себе, не ищет себе оправдания и в то же время любит прежде всего самого себя, получает удовольствие, мучая других. Объясняет ли он, на каком основании заставляет других страдать?

«Фаталист»

Итак, портрет «героя нашего времени» составлен, и кажется, что в коротком «Фаталисте», где Печорин является не столько героем, сколько рассказчиком случая, свидетелем которого был, ничего нового о герое уже не сказано. Вроде бы мы уже поняли Печорина, начали ему сочувствовать, разобрались в его трагедии: ни деятельности, ни любви, ни друзей. Но это только кажется: «Хотя в нём (Печорине. – Авт.) вы не находите ни одной новой черты, которая дополннила бы вам, но, странное дело! вы ещё более понимаете его, более думаете о нём, и ваше чувство ещё грустнее и горестнее...» (В.Г. Белинский). Вот зачем нужен ещё один эпизод из жизни Печорина.

Эта повесть не просто о душевных переживаниях героя, она рассказывает о его философии, продолжает рассказ о его характере. И этому рассказу подчинено всё, даже удивляющая на первый взгляд рациональность, продуманность повествования: Вулич – Печорин – пьяный казак, точнее, Вулич – Печорин – судьба. Именно тема судьбы главная в этой повести.

Проанализируйте построение повести. Какую роль в ней играют размышления героя, помещённые между двумя эпизодами с Вуличем? Как эти размышле-

ния перекликаются со строкой из стихотворения Лермонтова «Благодарность»: «За жар души, растряченный в пустыне»? Проследите, как от размышлений о потомках Печорин переходит к размышлениям о своём поколении. Обратите внимание на повторение трагического «без», с помощью которого характеризуется поколение. Вспомните соответствующие строки «Думы».

Расскажите о первом в романе поступке Печорина, исполненном смыслла. О ком и о чём он думал, бросаясь в хату? Проанализируйте поведение Печорина в этой сцене и решите, что же им движет: боязнь, что пьяный казак «много наших перебьёт» или желание «испытать судьбу».

Какой ответ даёт Лермонтов: подчиниться судьбе или пытаться бороться? Какой путь выбрал Печорин? Какой формулой можно выразить фатализм Печорина: «на роду написано» или «не покорюсь!»?

К кому из героев, по-вашему, относится название главы?

Сформулируйте философский смысл повести. Обратите внимание: мы расстаёмся с Печориным в «Фаталисте» в тот момент, когда он победил смерть, но ещё до «Тамани» мы узнали, что Печорин умер – «на дороге», как и предсказывал. Сравните свой ответ с мнением Е.Н. Михайловой: «Лермонтов как бы говорит своей новеллой: никто не может решить окончательно, существует предопределение или нет, поскольку всегда остаётся место для случайности, для субъективных „промахов мысли“ при объяснении явлений: но даже если предопределение и существует (к чему склоняет пример судьбы Вулича), то и в таком случае человеку остаётся одно – действовать».

Как заканчивается повесть и весь роман? Можно ли его финал назвать пессимистическим, безнадёжным? Почему Лермонтов снова возвращает нас к Максиму Максимычу?

Подведём итоги

H

1. В.Г. Белинский назвал «Героя нашего времени» «грустной думой о нашем времени». Разверните это высказывание.
2. Можно ли, на ваш взгляд, назвать Печорина типичным героем своего времени? а Онегина?
3. Как второстепенные персонажи помогают понять личность Печорина? Кого из второстепенных мужских образов (Максим Максимыч, Грушницкий, доктор Вернер, Вулич) вы бы назвали двойниками, а кого – антиподами Печорина?
4. Каковы взгляды Печорина на дружбу? Прокомментируйте его афоризм: в дружбе «всегда один раб другого». Какова роль любви в жизни Печорина? Можно ли, с вашей точки зрения, строить взаимоотношения мужчины и женщины в соответствии с позицией Печорина?

5. Кто виноват в трагедии духовной потерянности Печорина? Как на этот вопрос отвечает автор, сам герой? Выучите наизусть монолог Печорина и прокомментируйте его:

«Я был скромен, — меня обвинили в лукавстве: я стал скрытен. Я глубоко чувствовал добро и зло; никто меня не ласкал, все оскорбляли: я стал злопамятен; я был угрюм, — другие дети веселы и болтливы; я чувствовал себя выше их — меня ставили ниже. Я сделался завистлив. Я был готов любить весь мир — меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом; лучшие мои чувства, боясь насмешки, я хоронил в глубине сердца; они там и умерли. Я говорил правду — мне не верили: я начал обманывать; узнав хорошо свет и пружины общества, я стал искусен в науке жизни и видел, как другие без искусства счастливы, пользуясь даром теми выводами, которых я так неутомимо добивался. И тогда в груди моей родилось отчаяние... прикрытое любезностью и добродушной улыбкой».

6. Вспомните творческую задачу, которуюставил перед собой Лермонтов (обратитесь к предисловиям). Назовите художественные приемы, с помощью которых автор её решает: смена рассказчиков в романе, многофункциональность пейзажа, ...

7. Почему Печорина называют «лишним человеком»? Кого из других известных литературных героев вы бы отнесли к «лишним людям»? Кстати, термин «лишний человек» появился спустя 10 лет после выхода романа Лермонтова, и принадлежит он И.С. Тургеневу, который в 1850 году написал «Дневник лишнего человека».

8. Дайте характеристику Печорину по плану:

I. Печорин — герой своего времени.

II. Противоречивость внутреннего мира Печорина:

1) жажда деятельности — погоня за удовольствиями и рискованными приключениями, растрата сил на мелкие страсти и пустые дела;

2) глубокий аналитический ум, способность к самоанализу — признание себя единственным творцом своей судьбы, единственным судьёй над собой;

3) знание людей — предельный индивидуализм и эгоизм, равнодушие и бездушие;

4) сильная воля, смелость, отвага — безрассудность, игра с опасностью;

5) неприятие действительности, свободолюбие — отсутствие жизненной цели;

6) любовь к природе, понимание прекрасного — подавление искренних чувств.

III. Печорин — тип «лишнего человека».

Обратите внимание на выделенные ключевые слова.

9. В чём, по-вашему, кроется секрет притягательности Печорина?

10. Литературоведы по-разному определяют жанры частей романа: их называют рассказами, повестями. Очевидно то, что любое из этих отнесений к конкретному жанру условно. В специальных работах, посвящённых данному вопросу, указывается, что в романе мы встречаемся с путевым очерком, авантюрными новеллами, повестями в форме дневника и в форме путевых заметок. Соотнесите названные жанры с частями романа («Бэла», «Максим Максимыч», «Тамань», «Княжна Мери», «Фаталист»).

11. Одной из главных художественных особенностей романа Лермонтова является сочетание в повествовании черт реализма и романтизма. Так, конфликт героя и общества, превосходство героя над окружающими, тема рока в судьбе героя, неизменяемость характеров действующих лиц, экзотичность места действия, сюжетов, «демонический» характер героя напоминают нам о литературе романтизма. Вспомните, что характерно для реалистической литературы и назовите несколько «реалистических черт» романа Лермонтова.

12. Прокомментируйте высказывание Белинского о Печорине: «Печорин – человек, пожиравший страшными силами своего духа, осуждённый на внутреннюю и внешнюю бездейственность».

13. Соотнесите текст романа со следующими строками из «Думы»:

И ненавидим мы, и любим мы случайно,
Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви.
И царствует в душе какой-то холод тайный,
Когда огонь кипит в крови.

Докажите, что в «Думе» Лермонтов лишь перечисляет пороки, называет их, а в «Герое нашего времени» – раскрывает. Сделайте вывод, только ли «пороки поколения» послужили основой для создания характера Печорина.

14. Продолжите поиск афоризмов Печорина. «Зло всегда порождает зло», «Из двух друзей всегда один раб другого», «А что такое счастье? Насыщенная гордость»... Разделяете ли вы какие-либо из них?

15. Прокомментируйте размышление Печорина: «Во мне два человека. Один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит. Язвеваю и разбираю собственные свои страсти, поступки со строгим любопытством, но без участия». Как, по-вашему, аналитический склад ума – это сила или слабость Печорина? Почему автор нигде не судит героя?

16. Самостоятельно составьте сложный план по теме «Образ Печорина». Помните, что тема, связанная с раскрытием образа, требует обязательного анализа художественных средств его создания: психологический портрет Печорина, его поступки, речь, пейзаж, приём контраста и пр.

17. Соотнесите слова из «Евгения Онегина» (гл. VII, строфа XXII) с образом Печорина:

... современный человек
Изображён довольно верно
С его безнравственной душой,
Себялюбивой и сухой,
Мечтанью преданной безмерно,
С его озлобленным умом,
Кипящим в действии пустом.

18. Распространяется ли принцип психологизма на изображение других героев? Для рассуждения выберите одного из персонажей: Максим Максимыч, Бэла, Вера, доктор Вернер.

19. Сравните дуэль в «Евгении Онегине» и «Герое нашего времени», а точнее, Печорина и Онегина в страшном для них испытании. Что позволяет критике отнести этих героев к типу «лишних людей»?

20. Некоторые исследователи называют роман романтическим произведением, другие относят его к реалистическому направлению, третьи видят в нём сплав романтизма и реализма. По тексту высказывания определите, какой точки зрения придерживается исследователь В.И. Коровин, и вставьте нужное определение:

Печорин Григорий Александрович – главный герой романа, по своему типу связанный с персонажами психологических романов Шатобриана («Рене, или Следствия страстей»), Бенжамена Констана («Адольф»), Сенанкура («Оберман»), Альфреда де Мюссе («Исповедь сына века»), незаконченного романа Н.М. Карамзина «Рыцарь нашего времени» и романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (происхождение фамилии «Печорин» – от названия реки Печоры, как и фамилии «Онегин» – от названия реки Онеги, отмечено ещё В.Г. Белинским). <...>

История души Печорина не излагается последовательно-хронологически (хронология как раз принципиально смешена), а раскрывается через цепь эпизодов, приключений; роман строится как цикл повестей. Сюжет замкнут кольцевой композицией: действие начинается в крепости (повесть «Бэла»), в крепости же и заканчивается (повесть «Фаталист»). Подобная композиция свойственна ... поэме: внимание читателя сосредоточено не на внешней динамике событий, но на характере героя, который так и не находит достойной цели в жизни, возвращаясь к исходному пункту своих нравственных исканий. Символически – из крепости в крепость.

21. Найдите стихотворения Лермонтова о «нашем» поколении, «нашем» веке. Докажите, что можно говорить о постоянстве мыслей Лермонтова о «нашем» поколении.



22. Перечислите художественные открытия, сделанные Лермонтовым в своём социально-психологическом романе: необычная композиция, особая система персонажей, ... Раскройте одну из особенностей романа. Сделайте вывод о значении романа для развития русской литературы XIX века.

Роман Лермонтова в оценке Белинского

1. Почему, на ваш взгляд, подводя итоги чтения, мы обращаемся к оценкам романа, данным именно Белинским?

2. На основе выполненных ранее заданий предположите, какой может быть общая оценка критиком характера Печорина? В сравнении с кем он может рассматривать его образ?

3. Прочитайте фрагмент из статьи Белинского «Герой нашего времени».

Пушкин спрашивал самого себя о своём Онегине:

Чудак печальный и опасный,
Созданье ада иль небес,
Сей ангел, сей надменный бес,
Что ж он? Ужели подражанье,
Ничтожный призрак, иль ещё
Москвич в Гарольдовом плаще,
Чужих причуд истолкованье,
Слов модных полный лексикон, –
Уж не пародия ли он?

И этим самым вопросом он разрешил загадку и нашёл слово. Онегин не подражание, а отражение, но сделавшееся не в фантазии поэта, а в современном обществе, которое он изображал в лице героя своего поэтического романа. Сближение с Европою должно было особым образом отразиться в нашем обществе, – и Пушкин гениальным инстинктом великого художника уловил это отражение в лице Онегина. Но Онегин для нас уже прошедшее, и прошедшее невозвратно. Если бы он явился в наше время, вы имели бы право спросить вместе с поэтом:

Всё тот же ль он, иль усмирился?
Иль корчит так же чудака?
Скажите, чем он возвратился?
Что нам представит он пока?
Чем нынче явится? – Мельмотом,
Космополитом, патриотом,
Гарольдом, квакером, ханжой
Иль маской щегольнёт иной.

Иль просто будет добрый малый,
Как вы да я, как целый свет?

Печорин Лермонтова есть лучший ответ на все эти вопросы. Это Онегин нашего времени, герой нашего времени. Несходство их между собою гораздо меньше расстояния между Онегою и Печорою. Иногда в самом имени, которое истинный поэт даёт своему герою, есть разумная необходимость, хотя, может быть, и не видимая самим поэтом...

Со стороны художественного выполнения нечего и сравнивать Онегина с Печориным. Но как выше Онегин Печорина в художественном отношении, так и Печорин выше Онегина по идеи. Впрочем, это преимущество принадлежит нашему времени, а не Лермонтову. Что такое Онегин? – Лучшею характеристикою и истолкованием этого лица может служить французский эпиграф к поэму: «Проникнутый тщеславием, он обладал сверх того ещё особенной гордостью, которая побуждает признаваться с одинаковым равнодушием, как в своих добрых, так и в дурных поступках, – следствие чувства превосходства, быть может, мнимого».

Мы думаем, что это превосходство в Онегине нисколько не было воображаемым, потому что он «вчуже чувства уважал» и что в «его сердце была и гордость и прямая честь». Он является в романе человеком, которого убили воспитание и светская жизнь, которому всё пригляделось, всё приелось, всё прилюбилось – и которого вся жизнь состояла в том,

Что равно он зевал
Средь модных и старинных зал.

Не таков Печорин. Этот человек не равнодушно, не апатически несёт своё страдание: бешено гоняется он за жизнью, ища её повсюду; горько обвиняет он себя в своих заблуждениях. В нём неумолчно раздаются внутренние вопросы, тревожат его, мучат, и он в рефлексии ищет их разрешения: подсматривает каждое движение своего сердца, рассматривает каждую мысль свою. Он сделал из себя самый любопытный предмет своих наблюдений и, стараясь быть как можно искреннее в своей исповеди, не только откровенно признаётся в своих истинных недостатках, но ещё и выдумывает небывалые или ложно истолковывает самые естественные свои движения. Как в характеристике современного человека, сделанной Пушкиным, выражается весь Онегин, так Печорин весь в этих стихах Лермонтова:

И ненавидим мы, и любим мы случайно,
Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви,
И царствует в душе какой-то холод тайный,
Когда огонь кипит в крови.

«Герой нашего времени» – это грустная дума о нашем времени, как и та, которою так благородно, так энергически возобновил поэт своё поэтическое поприще и из которой мы взяли эти четыре стиха...

Но со стороны формы изображение Печорина не совсем художественно. <...>

В «Онегине» все части органически сочленены, ибо в избранной рамке романа своего Пушкин исчерпал всю свою идею, и потому в нём ни одной части нельзя ни изменить, ни заменить. «Герой нашего времени» представляет собою несколько рамок, вложенных в одну большую раму, которая состоит в названии романа и единстве героя. Части этого романа расположены сообразно с внутреннею необходимостию; но как они суть только отдельные случаи из жизни хотя и одного и того же человека, то и могли бы быть заменены другими, ибо вместо приключения в крепости с Бэлою, или в Тамани, могли бы быть подобные же и в других местах, и с другими лицами, хотя при одном и том же герое. Но тем не менее основная мысль автора даёт им единство, и общность их впечатления поразительна, не говоря уже о том, что «Бэла», «Максим Максимыч» и «Тамань», отдельно взятые, суть в высшей степени художественные произведения. И какие типические, какие дивно художественные лица – Бэлы, Азамата, Казбича, Максима Максимыча, девушки в Тамани! Какие поэтические подробности, какой на всём поэтический колорит!

Но «Княжна Мэри», и как отдельно взятая повесть, менее всех других художественна. Из лиц один Грушницкий есть истинно художественное создание. Драгунский капитан бесподобен, хотя и является в тени, как лицо меньшей важности. Но всех слабее обрисованы лица женские, потому что на них-то особенно отразилась субъективность взгляда автора. Лицо Веры особенно неуловимо и неопределённо. Это скорее сатира на женщину, чем женщина. <...> Княжна Мери изображена удачнее. Это девушка неглупая, но и не пустая. Её направление несколько идеально, в детском смысле этого слова: ей было мало человека, к которому влекло бы её чувство, но непременно надо, чтобы он был несчастен и ходил в толстой и серой солдатской шинели. Печорину очень легко было обольстить её: стоило только казаться непонятным и таинственным и быть дерзким. В её направлении есть нечто общее с Грушницким, хотя она и несравненно выше его. Она допустила обмануть себя; но, когда увидела себя обманутую, она, как женщина, глубоко почувствовала своё оскорбление и пала его жертвой, безответно, безмолвно страдающей, но без унижения, – и сцена её последнего свидания с Печориным возбуждает к ней сильное участие и обливает её образ блеском поэзии. Но, несмотря на это, и в ней есть что-то как будто бы недосказанное, чему опять

причиною то, что её тяжбу с Печориным судило не третье лицо, каким бы должен был явиться автор.

Однако при всём этом недостатке художественности, вся повесть насквозь проникнута поэзиею, исполнена высочайшего интереса. Каждое слово в ней так глубоко знаменательно, самые парадоксы так поучительны, каждое положение так интересно, так живо обрисовано! Слог повести – то блеск молнии, то удар меча, то рассыпающийся по бархату жемчуг! Основная идея так близка сердцу всякого, кто мыслит и чувствует, что всякий из таких, как бы ни противоположно было его положение положениям, в ней представленным, увидит в ней исповедь собственного сердца.



1. Как Белинский трактует характер Печорина? В чём видит его отличие от Онегина?
2. Выпишите две-три самые яркие оценки критика, которые вы разделяете.
3. Составьте сложный план данного отрывка из критической статьи.
4. Сформулируйте и запишите «внутренние вопросы», которые, по мнению критика, тревожат Печорина.
5. Подготовьте развёрнутый ответ «Печорин и Онегин в оценке Белинского».
6. В статье «Стихотворения М. Лермонтова» В.Г. Белинский вспоминал роман «Герой нашего времени» и характеризовал Печорина стихотворными строчками. Попробуйте, используя этот приём, самостоятельно рассказать о герое строками из лирики Лермонтова.

Развитие речи.

Сочинение-рассуждение на литературную тему

Учимся писать заключение

Вы уже умеете анализировать тему сочинения на литературную тему, разворачивать его основную часть, писать вступление, используя приём цепочки или приём перечисления. Заключение сочинения также может строиться в соответствии с некоторыми «законами».

Рассмотрим их на примере темы «Роман А.С. Пушкина „Евгений Онегин“ как „энциклопедия русской жизни“». Подобные темы легко делятся на две части: «Роман А.С. Пушкина „Евгений Онегин“ / как „энциклопедия русской жизни“».

Во вступлении мы обращаемся, как правило, ко второй части темы – (как «энциклопедия русской жизни»), а **заключение лучше посвятить первой части темы** (Роман Пушкина «Евгений Онегин» оставил особый след в истории русской литературы и т.д.).

Если во вступлении желательно употребить все слова из темы, то в **заключении следует упомянуть хотя бы одно-два слова**. В любом слу-

чае вступление и заключение должны быть связаны между собой и по содержанию, и по стилю.

В заключении уместно «вписать» конкретное произведение в какую-либо литературную традицию, связать творчество писателя с эпохой, обозначить его предшественников и последователей. Информация должна быть достаточно подробной, свидетельствующей о вашей начитанности, реальных знаниях; не сводите её к простому перечислению имён, названий, не ограничивайтесь общими фразами.

К работе над заключением лучше всего приступать сразу после завершения вступления и составления плана. Это важно прежде всего потому, что в заключении вы формулируете основную мысль, выводы, к которым планируете прийти, оно «держит» содержание основной части.

Любое заключение украсит логично вытекающая из предшествующих выводов цитата, которой вполне уместно закончить сочинение. Не забывайте, что цитата может быть и не прямой, есть несколько способов цитирования.

Чаще всего заключение строится по принципу цепочки: от основной мысли к заключительной цитате, обобщающему предложению. И последнее. Не забывайте об объёме: заключение, как правило, состоит из 4–5 предложений.

Попробуем определить содержание вступления и заключения сочинения на тему «Мастерство Лермонтова в создании характера Печорина».

1. Разделим тему на части: «Мастерство Лермонтова / в создании характера Печорина».

2. Во вступлении будем писать о способах создания характера Печорина вообще. Для этого лучше использовать приём перечисления.

3. В основной части будем отвечать на вопрос, который вытекает из темы: «В чём конкретно заключается мастерство Лермонтова в создании характера Печорина?».

4. В заключении остановимся на первой части темы («Мастерство Лермонтова») и подведём итог, обозначив, в чём Лермонтов был новатором (создал первый в русской литературе психологический характер). Далее можно указать его последователей (Достоевский, Толстой), а можно просто подчеркнуть величину мастерства Лермонтова.

1. Напишите заключение и вступление сочинения на указанную тему, составьте план основной части.

2. Самостоятельно проанализируйте следующие темы сочинений:

Роль композиции романа в раскрытии характера Печорина.

Онегин и Печорин как типичные герои своего времени.

«Герой нашего времени» как социально-психологический роман.

Почему Белинский назвал Лермонтова «вершителем важных современных вопросов»?

Печорин – герой своего времени.

3. Выберите одну из тем и напишите вступление и заключение, составьте тезисный план основной части сочинения.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление от авторов учебника	3
Как работать с учебником	4
Путешествие 1. Семь веков древнерусской литературы	6
Особенности древнерусской литературы	7
Основные жанры древнерусской литературы	10
Жизнь древнерусских жанров в современной литературе	12
Читаем и обсуждаем	14
Исследователи о русской летописи	16
Развитие речи. Стилизация	18
«Слово о полку Игореве»	20
Читаем и обсуждаем «Слово о полку Игореве»	27
Наши современники о «Слове о полку Игореве»	45
Развитие речи. Художественный пересказ	46
Путешествие 2. Эпоха Просвещения. Литература XVIII века	50
Классицизм как литературное направление	54
Читаем и обсуждаем	62
Литература классицизма в оценке литературоведов	64
Развитие речи. Пишем доклад	65
Михаил Васильевич Ломоносов	66
Читаем и обсуждаем стихотворения М.В. Ломоносова	74
Ломоносов-поэт в оценке читателей	79
Развитие речи. Анализ поэтического языка литературы XVIII века	80
Гаврила Романович Державин	81
Читаем и обсуждаем стихотворения Г.Р. Державина	87
Творчество Ломоносова и Державина в оценке критиков	90
Развитие речи. Учимся конспектировать	92
Денис Иванович Фонвизин	95
Читаем и обсуждаем комедию «Недоросль»	99
Критика о героях комедии	103
Развитие речи. Речевая характеристика героя драматического произведения	105
Николай Михайлович Карамзин	107
Возвращаемся к прочитанному	112
Современники о Карамзине – человеке, писателе, историке	113
Развитие речи. Устное рассуждение	114
Путешествие 3. Русская литература 1-й половины XIX века: многообразие индивидуальностей	118
Романтизм начала XIX века	124
Литературоведческий взгляд на классицизм и романтизм	130
Развитие речи. Развернутый ответ на вопрос	131
Русские романтики Василий Андреевич Жуковский и Константин Николаевич Батюшков	133
Читаем и обсуждаем	139
Современники о русских романтиках	143
Развитие речи. Учимся читать лирический текст	144
Александр Сергеевич Грибоедов	147
Читаем и обсуждаем комедию «Горе от ума»	154
«Горе от ума» в оценке критиков	174

<i>Развитие речи. Сочинение-рассуждение на литературную тему</i> ..	179
Александр Сергеевич Пушкин	181
Читаем и обсуждаем лирику Пушкина	197
Лирика Пушкина в оценке критиков	217
<i>Развитие речи. Интерпретация лирического стихотворения</i>	219
Читаем и обсуждаем роман «Евгений Онегин»	222
Реализм в русской литературе XIX века	239
Продолжаем читать и обсуждать роман «Евгений Онегин»	243
Роман Пушкина в оценке Белинского	246
<i>Развитие речи. Сочинение-рассуждение на литературную тему.</i>	
<i>Учимся писать вступление</i>	247
Михаил Юрьевич Лермонтов	250
Читаем лирику Лермонтова	261
Два взгляда на личность Лермонтова	275
<i>Развитие речи. Анализ лирического стихотворения</i>	281
Читаем роман Лермонтова «Герой нашего времени»	284
Роман Лермонтова в оценке Белинского	298
<i>Развитие речи. Сочинение-рассуждение на литературную тему.</i>	
<i>Учимся писать заключение</i>	301

Бунеев Рустэм Николаевич, **Бунеева** Екатерина Валерьевна, **Чиндишова** Ольга Васильевна

ЛИТЕРАТУРА

9 класс

В 2 частях. Часть 1

Авторы выражают благодарность кандидату исторических наук
Д.Д. Данилову за помощь в подготовке учебника

Концепция оформления и художественное редактирование – Е.Д. Ковалевская

Подписано в печать 16.03.15. Формат 70x100/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура Журнальная. Объём 19 пл. Тираж 3 000 экз. Заказ № .

Общероссийский классификатор продукции ОК-005-93, том 2; 953005 – литература учебная

Издательство «Баласс»

109147 Москва, Марксистская ул., д. 5, стр. 1

Почтовый адрес: 111123 Москва, а/я 2, «Баласс»

Телефоны для справок: (495) 368-70-54, 672-23-34, 672-23-12

<http://www.school2100.ru> E-mail: izd@balass.su

Отпечатано в филиале «Смоленский полиграфический комбинат»

ОАО «Издательство “Высшая школа”»

214020 Смоленск, ул. Смольянинова, 1