**文献综述**

**项目后评价相关理论研究**

项目后评价(Post Project Evaluation)是在项目完成后，对其目的、执行过程，效益和影响进行系统性的客观分析和评价。其的目的在于回顾整个项目，从而发现项目进程中的优点和不足，从而吸取经验和教训，从而提供投资效益。作为一种科学的制度方案，项目后评价已被很多国家和机构所采纳，并逐步形成了一整套完整的评价体系。

**（1）国外相关研究**

项目后评价最为一种政策性的监督手段最早诞生美国。在20世纪30年代，美国国会为了有效地对政府政策性投资进行监管，提出了项目后评价的措施。60年代以来，项目后评价已发展成为发达国家和国际金融组织针对项目投资的监督管理的成熟的手段，并逐步完善成为一套理论体系，被广泛采用。

近年来，项目后评价正形成较为完整的体系，其发展呈现出以下几个趋势： 1. 评价内容和方法由单一向多元化发展。经历了由单一的财务评价，向包括财务，经济，环境影响，社会评价等多种评价方法演变的过程，评价内容和对象逐渐增多。 2. 项目评价倾向于对投资项目全过程进行评价。

**（2）国内相关研究**

白思俊、姚光业（2012）对传统项目评价的概念进行了扩充，对后评价的机制进行探讨。顾基发（1998）、赵丽艳（2000）探讨如何对大型社会项目进行有效地管理评价并有效地处理评价工作中人的主观性的影响。崔毅（2001）探讨了后评价的量化指标，程凌刚（2001）、余晓岭（2000）进一步研究了定量化的方法。任淮秀（1992）、许晓峰（2000）就系统论与控制论作为项目后评价的理论基础进行了研究。

关于方法论的探讨，赵丽艳（2000），顾基发（2000）、张三力（1998）、姜伟新（2001）、童文胜（1998）、曾祥云（1999）等则就东方方法论以及现有方法进行了总结。对于财务评价的研究较多,大多集中于应用方法的研究。王宝森[63](file:///Users/yutao/Documents/2000)、李岚[64](file:///Users/yutao/Documents/1999)、许长新165侧(2001)探讨了具体的方法,惠先宝f67)(2001)、高晓晖等[68](file:///Users/yutao/Documents/2002)则进行了实证研究。对经济效益的分析研究,王信东[69](file:///Users/yutao/Documents/2000)对指标体系, 钟学义等(1992)、周雨生(1991)、施玉群f7o](1997)、宋小敏口,](2002)、唐梅英[72](file:///Users/yutao/Documents/1999)、刘泽双工73](2002)等探讨了具体方法的应用及细节的处理。杨灿174]、许宪春[75](file:///Users/yutao/Documents/2002)对我国国民经济核算体系进行了回顾与展望。孙秋碧[76](file:///Users/yutao/Documents/1999)对国民经济核算的演进进行了评析。朱启贵[77~78]提出中国国民经济核算必须与时俱进,并提出绿色国民经济核算方法。杨缅昆、李宝瑜则建设性地提出了计算公式。¼对于社会影响评价的研究,刘风琴[79](file:///Users/yutao/Documents/l999)、黄一夫[80](file:///Users/yutao/Documents/1999)指出了传统的技术经济分析在项目评价中的不足之处,提出对项目进行可持续发展影响评价的思想及基本方法。庄贺钧、李庆中[8](file:///Users/yutao/Documents/2001)则做了实证研究。近年来对环境后评价的研究较多,高晓蔚[82](file:///Users/yutao/Documents/1999)基于我国建设项目环境效益评价的现状,提出了建立环境效益评价体系的总体思路和方法;郭永龙[83l(2001)进一步研究了方法与步骤;詹前勇[84]、许俊杰[85]将层次模糊决策法应用于生态环境的质量评价;张燕等[186]、许榕[87]、杨士建[88]就寻找关键因子的具体方法进行研究,增加了评价的准确性。

关于项目管理后评价,姜伟新、张三力(2001)研究了其理论基础,白思俊(2002)探讨了其评价内容,和金生等[89](file:///Users/yutao/Documents/1999)结合电力建设项目,对项目管理后评价的理论与方法作了研究,冯英俊190](2001)建立项目管理后评价指标体系,赵国杰等[9](file:///Users/yutao/Documents/2001)、梁俊国等[92](file:///Users/yutao/Documents/2001)对求解方法进行研究。王其藩[93](file:///Users/yutao/Documents/2999)以系统动力学、系统思考理论为指导,以系统动力学的动态模型为主框架,汲取其他定量理论与方法的精髓,建立起综合动态分析方法和模型体系。陈文伟等[94](file:///Users/yutao/Documents/1998)在MIS系统基础上,提出综合数据仓库、联机分析处理、数据开采、模型库、专家系统的决策支持系统新结构体系。¾对于持续性评价的研究较少。刘平宇廷95]对可持续发展经济系统的要素组合、经济机制、内在矛盾及其运行规律进行分析,揭示了可持续发展经济系统的本质要求和现代经济发展的基本趋势。余敬196]以系统论为基石,构建出以“发展力”和“协调力”为两大支撑功能的自然资源可持续发展评价指标体系。潘柳燕阴提出经济发展和生态持续的共生性内涵及其实现途径。张旭平[98]、陈君[99]、刘思华[]oo1认为可持续发展观本质上是超越人类中心主义而非人类中心的,它实现了人类中心主义和生态中心主义的辩证整合,又在相当程度上向生态中心主义倾斜,是一种人、社会与自然的生态整体主义世界观;建设生态文明、实施可持续发展必然引起现代人类活动的价值取向的调整,由只是为人类生存发展的需要与利益作为人类实践的唯一的、终极的价值尺度,转变为同时也必须把非人类物种的需要和整个生物圈的整体利益作为人类实践的终极价值尺度。陈少英扩认为创建生态文明需要观念和制度的保证。

有关投资项目综合后评价的研究,大多是方法的研究。邹一峰(1995)认为全过程评价是提高投资项目经济效益的关键;徐念榕、许长新,021(1998)探讨了综合评价方法;郭多柞I’031(1997)、赵斌等I’叫(1999)探讨综合评价法在工程后评价中的应用;梅绍祖[‘05](file:///Users/yutao/Documents/1997)、陈红[,阅(1999)、武博庆[‘07](1997)则对内容与方法进行研究。吴永林f,08](file:///Users/yutao/Documents/2002)、冯圣洪汇’091(2000)、张新红f,’o](2002)的研究表明,神经网络不仅能够模拟专家管理信息系统进行综合评价,而且避免了评价过程中的人为失误。查健禄[1‘,](file:///Users/yutao/Documents/2000)运用模糊数学的思想,对含软指标的综合评价问题,由原始评价信息的提取与处理,到综合评价结果及其分析的全过程,进行系统分析;提出对参评样品集整体质量状态及对评价人集的评价水平与异常性的定量评价方法。王明涛t’‘21(1999)就权系数的确定,张欣莉口’3](2002)就综合评价系数也进行了研究。根据综合评价中各评价指标间具有一定的相关性,综合时必然会导致信息的重迭,从而影响到评价结果的合理性,甚至会歪曲评价对象间的相对位置,胡永宏提出先将指标间重迭的信息扣除掉,使得各指标间变得互不相干,进而进行综合的方法。

CE的研究包括CE方法的研究和CE方法应用的研究。除了应用某一种CE方法解决实际评价问题外,CE的研究有以下几个趋势:a.对现有综合评价方法加以改进和发展。王烷尘,‘4]在MODM中引进了可能度和满意度的概念、定量描述及其并合成某个相关属性的可能—满意度的方法和算式,使得“需要”和“可能”这一对概念得以进行定量的描述和运算,从而使得问题的研究更便于反映实际情况,H.Maedal“51、z.A.Eldukai护‘’61、H.J.zi~e皿ann〔“71将模糊集理论引入MODM中构成模糊决策(fuzzydecisionmaking)方法,用于不良定义的决策问题(121一defineddeeisionm翻ngproblems)的求解,孟波和陈挺[’“]将模糊隶属函数和语言变量引入MODM的代理置换法(SWT)中,从而克服了SWT法中要求决策者用整数表达偏好的困难。P.J.M内乞nl,’”〕、La月rhoven[’201、R.N.xu[’2‘」等则对AHp方法作了某些扩展和改进。

将几种综合评价方法综合运用。贺仲雄等[21]提出了融合模糊、灰色、物元空间等思想的FHW决策系统,可用于预测、决策与评价。郭仲伟等[123]则将聚类分析和FCE方法应用于宏观质量评估之中,MJ.J.wang[l24]、梁梁等[‘“5]提出一种将AHp同模糊集综合运用的评价方法,王宗军则提出一种基于集成式多目标权系数赋值的CE方法,将实际应用中的多目标权系数赋值方法归结为点估计方法、模糊区间估计方法、定性估计方法3类,在CE过程中将其综合运用,并给出相应的权系数赋值方法选择策略,从而使得评价专家可以根据自己所处的具体环境及对评价问题的了解程度,较为方便和准确地选择相应的权系数赋值方法。目前,该方面的尝试还较少,要有效地求解多层次目标复杂对象系统的CE问题,必须针对问题的不同侧面应用不同的方法,因此有必要探讨多种方法综合运用的问题。王洗尘将“综合原则”或“结合原则”归结为系统科学或系统工程方法在理论上或实践中的现象之一,并进一步指出从系统方法中提炼出的如张钟俊所强调的“综合即创造”,以及众多文献中反复提到的各种结合,都是这种原则的反映。如定量分析同定性分析相结合,社会科学同自然科学相结合,宏观研究同微观研究相结合,理论分析同经验总结相结合,分析者同决策者相结合,软与硬相结合,以及霍尔方法论和切克兰德方法论等均可归属这类原则中去。c.探索新的综合评价方法。目前一些CE方法较好地考虑和集成了CE过程中的各种定性与定量信息,但在应用中仍摆脱不了CE过程中的随机性和评价专家主观上的不确定性及认识上的模糊性。例如,即使是同一评价专家,在不同的时间和环境对同一评价对象也往往会得出不一致的主观判断。因此,需要有一类方法,既能充分考虑评价专家的经验和直觉思维的模式,又能降低CE过程中人为的不确定性因素,既具备cE方法的规范性又能体现出较高的问题求解效率。王宗军[’26]提出的基于BP神经网络的CE方法,就是满足上述要求的面向复杂对象系统的一类新型的CE方法,并在城市发展水平的整体评价中得到了应用。此外,张文泉等[l271根据嫡的性质,把多指标评价方案固有信息的客观作用与决策者经验判断的主观能力量化并结合为一个复合权值集,从而建立了一种基于嫡的决策评价模型,并在投资项目方案排序中得到了较好的应用。d.将CE方法同有关先进技术方法综合起来,构成集成式智能化评价支持系统。国外虽然出现了一些评价系统〔‘洲,但系统的集成化程度和智能化程度都较低,而且基本是MODM的有关方法,其它如Allr、FCE等方法都没有涉及到。C.C.whitem指出将决策分析方法同专家系统结合,将进一步增强系统的问题求解能力和人机交互友好性。根据钱学森提出的处理复杂巨系统的方法一一从定性到定量的综合集成方法(meta一s”thesis)的基本思想,要对复杂对象系统进行有效的cE,就必须将评价专家(群体)的经验和知识、评价指标的数据信息、多种CE方法、相关的先进技术(如人工智能、知识工程、专家系统、人工神经网络、模糊集理论、计算机信息处理技术等)、计算机软硬件有机结合起来,从而构成一集成式智能化评价支持系统()integratedinteiligentevaluationsuPPortsystem)。王宗军介绍了在IBMPC微机上建立的具有通用性、交互性、规范性、智能性、集成性和开放性特点的集成式智能化评价支持系统开发环境,应用这一开发环境便可快速、高质量、低成本地生成具体的CE支持系统。 1.2.2有待改进之处

目前,对于投资项目后评价的理论、方法还缺少系统的研究,主要是套用项目评价的理论、方法,缺少系统的研究。而结合不同行业,制定具体的后评价指标、理论、方法的研究则近乎空白。在己有的理论、方法中,较多的强调静态、量化的评价,对于动态的、考虑评价主体因素的研究则很少。后评价的理论基础已有经济理论、现代管理理论、系统论和控制论,但缺少针对新形势的可持续发展理论;财务后评价和国民经济后评价的应用方法很多,但并未形成完整而又规范的评价体系;社会影响后评价首先存在理解上的误差,缺少公认的评价指标体系,有些指标还难以量化;环境影响后评价的研究开始考虑到可持续发展的理念,但很多指标也存在难以量化的问题;持续性与风险评价则局限于项目自身的持续性,缺少对环境、社会的可持续研究,无
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（1）国外相关研究 项目后评价最为一种政策性的监督手段最早诞生美国。在20世纪30年代，美国国会为了有效地对政府政策性投资进行监管，提出了项目后评价的措施。60年代以来，项目后评价已发展成为发达国家和国际金融组织针对项目投资的监督管理的成熟的手段，并逐步完善成为一套理论体系，被广泛采用。

国外政府投资项目后评价工作开展较早，发展较快。美国是最早对政府投资项目进行后评价且做得比较好的国家，它于 20 世纪 30 年代经济大萧条时期对由政府控制的“新分配” (NEW DEAL)计划进行后评价，60 年代再次对由政府控制的“向贫困宣战”(WAR ON POVERTY)计划进行后评价，其核心为投资效益评价。70 年代，美国政府把后评价确立为政策制定者的重要工具。此后，项目后评价被英国、印度、日本海外经济协力基金等许多发达国家、发展中国家和国际金融组织广泛地使用。这其中，世界银行和亚洲开发银行的项目后评价工作最富有代表性。世界银行(World Bank)于 1970 年成立了项目后评价机构，1975 年设立了负责项目后评价的总督察(Director General)，并正式成立了业务评价局(Operation Evaluation Department，OED)。[19]

从此，项目后评价纳入了世界银行重要的正规管理和实施轨道。在长期的项目后评价实践中，世界银行逐步形成了一套包括过程评价方法、费用(成本)—效益(效果)评价(Cost-Profit Evaluation)方法和影响评价(Influence Evaluation)方法的科学的后评价方法体系。过程评价(Process Evaluation)方法是通过深入地研究项目的决策、实施过程，发现项目存在的问题，在此基础上分析项目成败的原因，用于改善项目的实施效果，提高项目管理水平。费用(成本)—效益(效果)评价方法通过对项目的实际效益(效果)与实际费用(成本)的测算，计算项目的实际效果，并与前评价的预测效果进行比较，以此确定项目投资是否达到了预期效果，这种方法被广泛运用于公共事业项目的社会效益评价之中。

亚洲开发银行（Asian Development Bank ，ADB）于 20 世纪 70 年代成立亚行后评价办公室 Post-Evaluation Office，PEO)。1999 年亚行将 PEO 改为业务评价办公室(Operation Evaluation Office，OEO)。经过几十年的实践，亚行也形成了相对稳定的项目后评价程序，这个程序分为五个阶段：项目竣工验收、项目执行审计、后评价报告的年度回顾、影响评价研究与特别研究。[20]

（2）国内的项目后评价研究

我国的项目后评价工作起步较晚，但发展很快。自 1988 年 11 月国家计委下发“计外资 (1988)933 号”文件，即“关于委托进行利用国外贷款项目后评价工作的通知”，正式委托中国国际工程公司进行第一批国家重点项目的后评价，这标志着后评价在我国的正式开始。此后，随着项目后评价工作在我国的不断深入，项目后评价的研究工作也日益受到学术界的重视。

任淮秀、汪昌云(1992)在两人合著出版的专著《建设项目后评价理论与方法》中，详细界定了项目后评价这一概念的定义，系统介绍了项目后评价的理论基础、内容、程序和方法，以及项目后评价的指标体系，并对项目实施后评价、项目运营后评价、项目经济后评价及项目后评价的组织与实施等做了系统阐述。黄渝祥在《石油化工技术经济》杂志发表系列论文，对后评价的内容、方法、原则和后评价报告的撰写，做了系列讨论与介绍。在前人研究的基础之上，张三力在其著作《项目后评价》一书中，对项目后评价的评价方法和评价过程等做出了进一步完善，他从项目后评价的效益评价方法、项目监测评价和信息指标系统、项目后评价的准备和自我评价以及项目的独立后评价等几个角度对项目后评价做了详细介绍。[21]姚光业在 2003 年第 l 期《新视野》经济决策专栏中发表《我国开展项目后评价现状及前景分析》一文，从我国后评价体系构建情况入手，总结了我国后评价工作的发展历程，指出全国性的后评价管理体系尚未建立，制度化的后评价机制严重缺位，后评价工作进展缓慢。[22] 王朝纲等则认为，目前我国从事社会评价工作的机构薄弱、人才短缺。他在其发表的《投资项目社会评价专题讲座》中指出，一方面，中央政府投资管理部门（国家发改委等）及行业管理部门没有相应的机构进行投资项目社会评价的政策、标准、规范制定，资质审查和行业管理。[23] 另一方面，社会评价工作领域专业人才严重，哪怕是参与投资项目前期准备、规划设计、实施管理的机构，也没有专业人员负责投资项目社会评价工作。张飞涟等，在 2000 年第 12 期的《综合运输》中发表的《铁路建设项目后评价理论体系的研究》中，建立了初步的铁路建设项目后评价理论框架。该理论框架包括运行机制和评价内容两部分。[24] 在 2001 年第 22 卷第 4 期的《基建优化》刊物中，他又发表了《铁路建设项目后评价运行机制的探讨》一文，对铁路建设项目后评价组织机构建立和铁路建设项目后评价工作程序这两个问题进行了进一步的研究。[25] 此外，西北工业大学白思俊教授（2002）、北京交通大学贾元华教授（2005）、国家发改委姜伟新副主任（2001）等许多学者和实际工作者，也为推动我国后评价的研究及应用做出了积极贡献。如：姜伟新（2001）研究了项目管理后评价的理论基础，白思俊完善了项目管理后评价的评价内容，冯英俊（2001）建立了项目管理后评价指标体系。童文胜（1998）、赵丽艳（2000）、顾基发（2000）等对项目后评价方法进行了总结，并对项目后评价的方法论进行了进一步的深入探讨。

国外政府投资项目后评价工作开展较早，发展较快。美国是最早对政府投资项目进行后评价且做得比较好的国家，它于 20 世纪 30 年代经济大萧条时期对由政府控制的“新分配” (NEW DEAL)计划进行后评价，60 年代再次对由政府控制的“向贫困宣战”(WAR ON POVERTY)计划进行后评价，其核心为投资效益评价。70 年代，美国政府把后评价确立为政策制定者的重要工具。此后，项目后评价被英国、印度、日本海外经济协力基金等许多发达国家、发展中国家和国际金融组织广泛地使用。这其中，世界银行和亚洲开发银行的项目后评价工作最富有代表性。世界银行(World Bank)于 1970 年成立了项目后评价机构，1975 年设立了负责项目后评价的总督察(Director General)，并正式成立了业务评价局(Operation Evaluation Department，OED)。[19]

从此，项目后评价纳入了世界银行重要的正规管理和实施轨道。在长期的项目后评价实践中，世界银行逐步形成了一套包括过程评价方法、费用(成本)—效益(效果)评价(Cost-Profit Evaluation)方法和影响评价(Influence Evaluation)方法的科学的后评价方法体系。过程评价(Process Evaluation)方法是通过深入地研究项目的决策、实施过程，发现项目存在的问题，在此基础上分析项目成败的原因，用于改善项目的实施效果，提高项目管理水平。费用(成本)—效益(效果)评价方法通过对项目的实际效益(效果)与实际费用(成本)的测算，计算项目的实际效果，并与前评价的预测效果进行比较，以此确定项目投资是否达到了预期效果，这种方法被广泛运用于公共事业项目的社会效益评价之中。

亚洲开发银行（Asian Development Bank ，ADB）于 20 世纪 70 年代成立亚行后评价办公室 Post-Evaluation Office，PEO)。1999 年亚行将 PEO 改为业务评价办公室(Operation Evaluation Office，OEO)。经过几十年的实践，亚行也形成了相对稳定的项目后评价程序，这个程序分为五个阶段：项目竣工验收、项目执行审计、后评价报告的年度回顾、影响评价研究与特别研究。[20]

（2）国内的项目后评价研究

我国的项目后评价工作起步较晚，但发展很快。自 1988 年 11 月国家计委下发“计外资 (1988)933 号”文件，即“关于委托进行利用国外贷款项目后评价工作的通知”，正式委托中国国际工程公司进行第一批国家重点项目的后评价，这标志着后评价在我国的正式开始。此后，随着项目后评价工作在我国的不断深入，项目后评价的研究工作也日益受到学术界的重视。

任淮秀、汪昌云(1992)在两人合著出版的专著《建设项目后评价理论与方法》中，详细界定了项目后评价这一概念的定义，系统介绍了项目后评价的理论基础、内容、程序和方法，以及项目后评价的指标体系，并对项目实施后评价、项目运营后评价、项目经济后评价及项目后评价的组织与实施等做了系统阐述。黄渝祥在《石油化工技术经济》杂志发表系列论文，对后评价的内容、方法、原则和后评价报告的撰写，做了系列讨论与介绍。在前人研究的基础之上，张三力在其著作《项目后评价》一书中，对项目后评价的评价方法和评价过程等做出了进一步完善，他从项目后评价的效益评价方法、项目监测评价和信息指标系统、项目后评价的准备和自我评价以及项目的独立后评价等几个角度对项目后评价做了详细介绍。[21]姚光业在 2003 年第 l 期《新视野》经济决策专栏中发表《我国开展项目后评价现状及前景分析》一文，从我国后评价体系构建情况入手，总结了我国后评价工作的发展历程，指出全国性的后评价管理体系尚未建立，制度化的后评价机制严重缺位，后评价工作进展缓慢。[22] 王朝纲等则认为，目前我国从事社会评价工作的机构薄弱、人才短缺。他在其发表的《投资项目社会评价专题讲座》中指出，一方面，中央政府投资管理部门（国家发改委等）及行业管理部门没有相应的机构进行投资项目社会评价的政策、标准、规范制定，资质审查和行业管理。[23] 另一方面，社会评价工作领域专业人才严重，哪怕是参与投资项目前期准备、规划设计、实施管理的机构，也没有专业人员负责投资项目社会评价工作。张飞涟等，在 2000 年第 12 期的《综合运输》中发表的《铁路建设项目后评价理论体系的研究》中，建立了初步的铁路建设项目后评价理论框架。该理论框架包括运行机制和评价内容两部分。[24] 在 2001 年第 22 卷第 4 期的《基建优化》刊物中，他又发表了《铁路建设项目后评价运行机制的探讨》一文，对铁路建设项目后评价组织机构建立和铁路建设项目后评价工作程序这两个问题进行了进一步的研究。[25] 此外，西北工业大学白思俊教授（2002）、北京交通大学贾元华教授（2005）、国家发改委姜伟新副主任（2001）等许多学者和实际工作者，也为推动我国后评价的研究及应用做出了积极贡献。如：姜伟新（2001）研究了项目管理后评价的理论基础，白思俊完善了项目管理后评价的评价内容，冯英俊（2001）建立了项目管理后评价指标体系。童文胜（1998）、赵丽艳（2000）、顾基发（2000）等对项目后评价方法进行了总结，并对项目后评价的方法论进行了进一步的深入探讨。