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**ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

**ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ** από τους Δικαστές Άννα Καλατζή, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Δέσποινα Ιωσηφίδου, Πρωτοδίκη, Κωνσταντίνο Τσεκούρα, Δικαστικό Πάρεδρο (λόγω κωλύματος των τακτικών δικαστών) - Εισηγητή, και από τη Γραμματέα Μαριάννα Πουλοπούλου.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 20 Ιανουαρίου 2011, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ – ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ:** Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, και εκπροσωπείται νόμιμα, την οποία εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Ιωάννης Αλευράς.

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ – ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:** Παναγιώτη Μόσχογιάννη του Χαραλάμπους και 2) Βασιλικής Μοσχογιάννη του Παναγιώτη. νομίμως εκπροσωπούμενης από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς της Παναγιώτη Μοσχογιάννη του Χαραλάμπους και Λευκοθέας Αυγερινού του Βησσαρίωνα, απάντων κατοίκων Περιστερίου Αττικής, οδός Στρατήγη αρ. 12, οι οποίοι δεν εμφανίσθηκαν και δεν εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο.

**Η ΚΑΛΟΥΣΑ – ΕΝΑΓΟΥΣΑ** ζητεί να γίνει δεκτή η από 14.12.2005 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 11452/15.12.2005 (Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 204464/2005), η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 22.03.2007, κατά την οποία αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 20.03.2008, οπότε και ματαιώθηκε. Ήδη η ενάγουσα επαναφέρει την αγωγή αυτή προς συζήτηση με την από 24.03.2008 κλήση της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1554/24-03-2008 (Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 57891/2005), προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 22-10-2009, κατά την οποία αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο πινάκιο.

**ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ** της υποθέσεως ο πληρεξούσιος δικηγόρος της καλούσας-ενάγουσας ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις του.

**αφου μελετησε τη δικογραφια**

**σκέφτηκε συμφωνά με το νομο**

Νόμιμα φέρεται προς συζήτηση, με την από 24.03.2008 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1554/2008 (γενικός αριθμός κατάθεσης: 57891/2008) κλήση της ενάγουσας, η από 14.12.2005 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 11452/2005 (γενικός αριθμός κατάθεσης: 204464/2005) αγωγή, μετά τη ματαίωση της συζήτησης της κατά τη δικάσιμο της 20.03,2008.

Από τις με αριθμό 10450/19.12.2005, 10451/19.12.2005 και 10449/19.12.2005 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Νικολάου Κολοβού, σε συνδυασμό με τις με αριθμό 9510 Β’/08.05.2009, 9511 Β’/08.05.2009 και 9512 Β’/08.05.2009 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σπυρίδωνος Ν. Γιαννακόπουλου προκύπτει ότι ακριβή επικυρωμένα αντίγραφα της υπό κρίση αγωγής και κλήσης επιδόθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα στον πρώτο εναγόμενο και στους νομίμους εκπροσώπους της δεύτερης εναγομένης, σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 126 § 1 περ. α’ και β’, 127 § και 128 § 1-4 ΚΠολΔ, προκειμένου αυτοί να παρασταθούν στο Δικαστήριο τούτο κατά την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της αγωγής στις 22.03.2007, οπότε μετ’ αναβολή ματαιώθηκε, και στη δικάσιμο της 22-10-2009, στην οποία η συζήτηση της υπόθεσης επαναφέρθηκε με την υπό κρίση κλήση. Κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και αναβλήθηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία ο πρώτος εναγόμενος και οι νόμιμοι εκπρόσωποι της δεύτερης εναγομένης δεν εμφανίστηκαν, και συνεπώς, ενόψει του ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση των διαδίκων (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ), πρέπει οι εναγόμενοι να δικαστούν ερήμην το δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σα να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 270 παρ. 1 εδ. τελευταίο ΚΠολΔ).

**Ι**. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 939, 941, 942 και 943 ΑΚ συνάγεται ότι οι δανειστές δικαιούνται να απαιτήσουν τη διάρρηξη κάθε απαλλοτρίωσης που έγινε από τον οφειλέτη προς βλάβη τους, εφόσον η υπόλοιπη περιουσία δεν αρκεί για την ικανοποίησή τους. Προϋποθέσεις δε προστασίας των δανειστών είναι: 1) Απαλλοτρίωση εκ μέρους του οφειλέτη. 2) Απαλλοτρίωση με πρόθεση βλάβης των δανειστών, η οποία (πρόθεση) θεωρείται ότι υπάρχει, όταν αυτός (οφειλέτης) γνωρίζει ότι έχει χρέη προς τρίτους και, περαιτέρω, ότι με την απαλλοτρίωση του περιουσιακού του στοιχείου θα περιέλθει σε τέτοια, οικονομική κατάσταση, ώστε η εμφανής περιουσία που του απομένει να μην αρκεί για την ικανοποίηση των δανειστών, αφού στην περίπτωση αυτή είναι προφανές ότι ο οφειλέτης γνωρίζει ότι συνέπεια της πράξεως του είναι η βλάβη των δανειστών, την οποία αποδέχεται. 3) Βλάβη των δανειστών, δηλαδή ελάττωση της περιουσίας του οφειλέτη σε τέτοιο βαθμό, ώστε η υπόλοιπη περιουσία του να μην επαρκεί προς ικανοποίηση των δανειστών του. Η ανεπάρκεια της περιουσίας αναφέρεται στην εμφανή τοιαύτη του οφειλέτη και όχι στην τυχόν υπάρχουσα αφανή, την οποία δεν είναι υποχρεωμένος ο δανειστής να αναζητήσει. Η αφερεγγυότητα δε αυτή του οφειλέτη, που είναι ένα από τα στοιχεία της βάσεως της περί διαρρήξεως αγωγής, πρέπει να υπάρχει κατά το χρόνο εγέρσεως της αγωγής, που είναι ο κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της βλάβης των δανειστών. 4) Γνώση του τρίτου ότι ο οφειλέτης απαλλοτριώνει προς βλάβη των δανειστών, η οποία γνώση τεκμαίρεται μαχητώς, όταν ο τρίτος είναι, κατά την απαλλοτρίωση, σύζυγος του οφειλέτη ή συγγενής του σε ευθεία γραμμή ή σε πλάγια γραμμή εξ αίματος έως και τον τρίτο βαθμό ή από αγχιστεία έως το δεύτερο και δεν έχει περάσει ένα έτος από αυτήν έως την έγερση της αγωγής, ενώ εξάλλου η ανωτέρω γνώση δεν απαιτείται, αν η απαλλοτρίωση έγινε από χαριστική αιτία (ΑΠ 1778/2006 ΝοΒ 2007.338. ΑΠ 858/2002 ΕλλΔνη 2003.1326, ΕφΑθ 730/2009 ΕλλΔνη 2009.869, ΕφΑθ 2742/2003 ΕλλΔνη 2004.242. ΕφΑθ 7111/2002 ΕλλΔνη 2004.565). Εξάλλου, αυτός που εγείρει την αγωγή διαρρήξεως πρέπει, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 939 επ. ΑΚ, να έχει την ιδιότητα του δανειστή κατά το χρόνο που ο οφειλέτης του επιχειρεί την απαλλοτρίωση. Τέτοια ιδιότητα λογίζεται ότι έχει και ο φορέας ενοχικής απαίτησης που τελεί υπό αναβλητική προθεσμία, αρκεί μόνο κατά το χρόνο της απαλλοτρίωσης να έχουν συντελεστεί τα παραγωγικά γεγονότα της απαίτησής του και να έχει γίνει αυτή ληξιπρόθεσμη κατά την πρώτη στο ακροατήριο συζήτηση της αγωγής για διάρρηξη (ΟλΑΠ 709/1974 ΝοΒ 1975.300, ΑΠ 278/2011 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 121/1998 ΕλλΔνη 1998.574, ΕφΠειρ 786/2005 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΔωδ 102/2004 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 518/2000 ΕλλΔνη 2000.1412). Επί μεταβιβάσεως ακινήτου, ειδικότερα, ως χρόνος της απαλλοτριώσεως νοείται ο χρόνος καταρτίσεως της δικαιοπραξίας και όχι αυτός της μεταγραφής της (ΕφΑΘ 1220/2009 ΔΕΕ 2010.706, ΕφΑΘ 6061/1995 ΕλλΔνη 1996.1134. ΠολΠρωτΑΘ 7462/2000 ΝοΒ 2002.129, ΠολΠρωτθεσ 7423/1998 Αρμ. 1998.431). Περαιτέρω, σε διάρρηξη υπόκεινται τόσο οι επαχθείς όσο και οι χαριστικές δικαιοπραξίες, όπως επίσης και κάθε παροχή από ηθικό καθήκον, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και εκείνες που αφορούν στις παροχές των γονέων προς τα τέκνα τους, που ρυθμίζονται από το άρθρο 1509 ΑΚ, διότι το γεγονός ότι η απαλλοτρίωση αυτή γίνεται προς εκπλήρωση σχετικής ηθικής υποχρέωσης του γονέα προς το τέκνο δεν μπορεί να δικαιολογεί ούτε τη βλάβη των δανειστών του γονέα ούτε την προτίμηση εκπλήρωσης από τον οφειλέτη των ηθικών του υποχρεώσεων του έναντι των νομικών. Για το λόγο αυτό δεν αναιρείται ο καταδολιευτικός χαρακτήρας μιας απαλλοτρίωσης, αν, εκτός από τη βλάβη των δανειστών, παράλληλα ο οφειλέτης επιδιώκει και άλλους σκοπούς, όπως εκείνους της γονικής παροχής (ΑΠ 818/1998 ΕλλΔνη 1999.124, ΕφΑΘ 4995/2008 ΕλλΔνη 2010.222, ΕφΠατρ 352/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Είναι δε γονική παροχή κατά τη διάταξη του ως άνω άρθρου 1509 ΑΚ η παροχή περιουσίας από το γονέα στο τέκνο που γίνεται για τη δημιουργία ή τη διατήρηση οικονομικής ή οικογενειακής αυτοτέλειας ή για την έναρξη ή εξακολούθηση επαγγέλματος από αυτό. Η γονική αυτή παροχή συνιστά επίδοση από ελευθεριότητα και, συνεπώς, η περί αυτής δικαιοπραξία είναι χαριστική. Δεν συνάγεται δε το αντίθετο από το χαρακτηρισμό της, στο πρώτο εδάφιο της προρρηθείσας διάταξης, ως δωρεάς ως προς το ποσό που υπερβαίνει το μέτρο που επιβάλλουν οι περιστάσεις, αφού η ρύθμιση αυτή αποσκοπεί στο να αποκλείσει τη δυνατότητα ανάκλησης αυτής ως προς το μέρος που αυτή δεν αποτελεί δωρεά και όχι να τη χαρακτηρίσει, εξ αντιδιαστολής, ως επαχθή δικαιοπραξία (ΑΠ 1800/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1778/2006 ΝοΒ 2007.338, ΑΠ 1189/2003 ΕλλΔνη 2004.460, ΕφΘεσ 2239/2008 ΕπισκΕΔ 2009.480, ΕφΑθ 4995/2008 ΕλλΔνη 2010.222, ΕφΛαρ 751/2004 ΕλλΔνη 2005.563).

**II**. Από τις διατάξεις των άρθρων 47, 64-67 ν.δ. 17.07/13.08.1923 «περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών», 112 ΕισΝΑΚ και 361, 436 και 438 ΑΚ συνάγονται τα εξής: Με τη σύμβαση πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό, η οποία αποτελεί ειδικότερη μορφή του αλληλόχρεου λογαριασμού, η συμβαλλόμενη ανώνυμη, τραπεζική συνήθως, εταιρεία, ονομαζόμενη πιστώτρια, και ο αντισυμβαλλόμενος, ονομαζόμενος πιστούχος, συμφωνούν να παράσχει εκείνη πίστωση ορισμένου χρηματικού ποσού σε αυτόν, συνήθως δυνάμενο να αναλάβει τα δανειζόμενα χρήματα είτε εφάπαξ είτε διαδοχικά, και εκείνος να καταβάλλει ακολούθως τμηματικά, ανάλογα με τους ειδικότερους όρους της σύμβασης, το δανειζόμενο ποσό σε δόσεις, έναντι κεφαλαίου και τόκων. Οι αντισυμβαλλόμενοι συμφωνούν περαιτέρω, βάσει αυτής της σύμβασης, να καταχωρούν τις εκατέρωθεν απαιτήσεις από τις μεταξύ τους συναλλαγές, ονομαζόμενες και αποστολές, σε ενιαίο λογαριασμό με τη μορφή χρεωπιστωτικών κονδυλίων, ώστε να οφείλεται μόνο το μέλλον να προκύψει κατάλοιπο κατά το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού, με συνέπεια αφενός μεν ότι κάθε τέτοια απαίτηση του ενός ή του άλλου μέρους από την καταχώρηση της στο λογαριασμό χάνει την αυτοτέλεια της και δεν είναι απαιτητή, χωρίς μάλιστα να καθίσταται αυτοτελώς απαιτητή, λόγω της συγχωνεύσεως της με τις λοιπές καταχωρημένες απαιτήσεις, ούτε μετά το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού, και αφετέρου ότι δανειστής θεωρείται εκείνο το συμβαλλόμενο μέρος υπέρ του οποίου προκύπτει το οριστικό πιστωτικό κατάλοιπο (ή υπόλοιπο). Χαρακτηριστικά γνωρίσματα της εν λόγω συμβάσεως είναι λοιπόν η παροχή της πιστώσεως και ο ανοικτός λογαριασμός, ο οποίος προϋποθέτει δυνατότητα εκατέρωθεν αποστολών σε οποιαδήποτε στιγμή έως το οριστικό κλείσιμο του, ενώ είναι αδιάφορο αν σε συγκεκριμένη περίπτωση οι αποστολές του ενός μέρους πάντοτε υπολείπονται καθ' ύψος των αποστολών του άλλου μέρους ή και παύουν να λαμβάνουν χώρα μετά ορισμένη στιγμή. Η δε πιστώτρια μπορεί εκ του νόμου να κλείνει οριστικά το λογαριασμό, αν και όποτε το θελήσει (άρθρο 47 παρ. 2 ν.δ. 17.07/13.08.1923), κοινοποιώντας μετά ταύτα στον πιστούχο επιταγή για την πληρωμή του τυχόν υπέρ εκείνης καταλοίπου του λογαριασμού, χωρίς, βέβαια, να τίθεται, κατ' αρχήν, θέμα κατά πόσο εκείνη πρέπει, για να απαιτήσει την αντίστοιχη είσπραξη του καταλοίπου, να καταγγείλει τη σύμβαση. Πιστώτρια δε και πιστούχος μπορούν μάλιστα, δυνάμει της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων, να συμφωνήσουν ότι ενοποιούν τους τυχόν μεταξύ τους υφισταμένους ανοικτούς λογαριασμούς της ιδίας ή περισσότερων συμβάσεων πιστώσεων, με συνέπεια εφεξής να επέρχεται προσωρινό κλείσιμο των παλαιών λογαριασμών, τα αντίστοιχα προσωρινά κατάλοιπα να καταχωρούνται ως κονδύλια στον ενοποιημένο λογαριασμό και να υπόκειται σε οριστικό κλείσιμο μόνο αυτός ο νέος λογαριασμός. Ακόμη δε και στην περίπτωση αυτή κάθε απαίτηση-αποστολή - από την καταχώρησή της πριν μεν από την ενοποίηση στους παλαιούς λογαριασμούς, ύστερα δε από την ενοποίηση στον ενοποιημένο λογαριασμό -χάνει την αυτοτέλεια της, κατά τα προεκτιθέμενα, και η ρύθμιση αυτή ως ειδική παραμερίζει τη γενική ρύθμιση περί ανανεώσεως των ενοχών, με συνέπεια την επιβίωση των νέων και την απόσβεση των παλαιών τέτοιων υπό τις καθοριζόμενες στον Αστικό Κώδικα προϋποθέσεις (ΑΠ 1790/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1458/2006 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 667/2001 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 794/2007 Αρμ.2008.11 98, ΕφΘεσ 117/2002 ΔΕΕ 2002.507). Πάντως, και πριν από το οριστικό κλείσιμο του ανοικτού λογαριασμού, από την αντιπαραβολή των χρεωπιστώσεων προκύπτει η ενεργητική ή παθητική θέση εκατέρου μέρους, η οποία και συνιστά ενεργητικό ή παθητικό της περιουσίας του. Επομένως τα παραγωγικά της απαίτησης περιστατικά, ιδίως η σύμβαση και η χορήγηση των πιστώσεων, έχουν ήδη συντελεστεί, ώστε η απαίτηση είναι γεγενημένη, έστω και αν δεν είναι, πριν από το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού, βέβαιη και κατά ποσόν εκκαθαρισμένη. Επομένως η τράπεζα είναι δανείστρια, και πριν από το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού, και έχει άρα το δικαίωμα να προσβάλει ως καταδολιευτική, εφόσον συντρέχουν και οι λοιποί όροι του νόμου, κάθε απαλλοτρίωση του πελάτη της, έστω και αν έλαβε χώρα πριν από το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού, αρκεί αυτό να συντελεστεί έως την πρώτη συζήτηση της αγωγής. Διάφορη εκδοχή θα κατέληγε στο άτοπο να αφήνεται ελεύθερος ο πιστό ύχος, γνωρίζοντας σε δεδομένη στιγμή την παθητική σε βάρος του κατάσταση, που προκύπτει από την αντιπαραβολή των κονδυλίων πίστωσης και χρέωσης, να προβαίνει, χωρίς κύρωση και χωρίς τον κίνδυνο διάρρηξης, σε απαλλοτρίωση περιουσιακών του στοιχείων πριν από το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού προς βλάβη του δανειστή του (ΟλΑΠ 31/1997 ΕλλΔνη 1997.1526, ΟλΑΠ 709/1974 ΝοΒ 1975.300, ΑΠ 1/2002 ΔΕΕ 2002.608, ΑΠ 1343/2000 ΕλλΔνη 2002.419, ΕφΠατρ 352/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 3096/2006 ΕπισκΕΔ 2007.448, ΕφΑθ 3389/2003 ΕλλΔνη 2004.563). Ο ως άνω αλληλόχρεος (ανοικτός) λογαριασμός μπορεί, εξάλλου, όπως προκύπτει από το άρθρο 112 § 2 ΕισΝΑΚ, να κλειστεί όχι μόνον οριστικά στις από τον νόμο οριζόμενες περιπτώσεις, αλλά και προσωρινά, κατά περιόδους. Συγκεκριμένα, με βάση την αμέσως προαναφερθείσα διάταξη αυτός κλείνεται περιοδικώς κάθε εξάμηνο, εκτός αν συμφωνήθηκε διαφορετικά, αλλά όχι όμως κατά διαστήματα μικρότερα του τριμήνου. Το περιοδικό αυτό κλείσιμο του λογαριασμού δεν επιφέρει τη λήξη της σχετικής με αυτόν σύμβασης ούτε δημιουργεί απαίτηση για απόδοση του προκύπτοντος από αυτό καταλοίπου, το οποίο μπορεί προς λογιστική τακτοποίηση να αναγνωριστεί κατά τους όρους του άρθρου 873 ΑΚ ή με την έννοια επιβεβαιωτικής σύμβασης ή παροχής αποδεικτικού μέσου (ΑΠ 1227/2006 ΔΕΕ 2007.61, ΑΠ 192/2005 ΕλλΔνη 2006.460, ΕφΠειρ 488/1997 ΕλλΔνη 1999.356, ΠολΠρωτΘεσ 31919/2007 Αρμ. 2008.244). Στην περίπτωση αυτή το κατάλοιπο από το περιοδικό κλείσιμο αποτελεί κονδύλιο του λογαριασμού της νέας περιόδου, έτσι ώστε μετά το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού να μην απαιτείται εκκαθάριση του για την περίοδο που αφορά η αναγνώριση που έγινε. Αυτό συνάγεται από το ότι η ενοχή περί του καταλοίπου που προκύπτει από το κλείσιμο του αλληλόχρεου (ανοικτού) λογαριασμού αυτού γεννάται ανεξαρτήτως των ιδιαιτέρων κονδυλίων του, όταν ο οφειλέτης αφηρημένως υποσχέθηκε, πριν κλείσει ο λογαριασμός, την εξόφληση της οφειλής του από το κατάλοιπο ή αναγνώρισε, αφού έκλεισε ο λογαριασμός, την οφειλή αυτή (ΑΠ 109/1995 ΕΕΝ ΑΠ 1524/1991 ΕλλΔνη 1993.313, ΕφΑΘ 507/2009 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 7091/2002 ΕλλΔνη 2003.1383). Επομένως, όταν ο δανειστής που ενάγει επικαλείται σύμβαση αναγνωρίσεως καταλοίπου αλληλόχρεου λογαριασμού, που έκλεισε, υποχρεούται να προτείνει και αποδείξει μόνον ότι η απαίτηση του προέρχεται από τέτοια αιτία, ήτοι οφείλει να προτείνει και αποδείξει και τις δύο συμβάσεις του αλληλόχρεου λογαριασμού και της αναγνωρίσεως του καταλοίπου του, δεν χρειάζεται όμως να καθορίσει και αποδείξει και καθένα από τα κονδύλια του αλληλόχρεου λογαριασμού χωριστά ούτε τα στοιχεία τους, όπως χρόνο και αιτία αυτών, όπως διαφορετικά θα απαιτείτο να καθορίσει, για να είναι ορισμένη, κατά τις διατάξεις των άρθρων 118 και 216 § 1 ΚΠολΔ, η αγωγή του που στηρίζεται στη σύμβαση αλληλόχρεου λογαριασμού (ΑΠ 1022/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1458/2006 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 192/2005 ΕλλΔνη 2006.460, ΕφΑΘ 2458/2005 ΕπισκΕΔ 2005.973, ΕφΑΘ 8236/2003 ΔΕΕ 2004.293, ΠολΠρωτΘεσ 31919/2007 Αρμ. 2008.244). Περαιτέρω, σε μία σύμβαση παροχής πίστωσης από τραπεζική εταιρεία με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό μπορεί να συμφωνηθεί μεταξύ αυτής και του πελάτη της ότι η πίστωση, και η κίνηση γενικότερα, του ανοικτού λογαριασμού και το κατάλοιπο που προκύπτει από το (περιοδικό ή οριστικό) κλείσιμο του θα αποδεικνύονται και από απόσπασμα των βιβλίων αυτή δεδομένου ότι η (δικονομική) σύμβαση με την οποία καθορίζεται ως αποδεικτικό μέσο το απόσπασμα αυτό δεν προσκρούει σε κανόνα δημοσίας τάξεως και κατά συνέπεια είναι έγκυρη (ΑΠ 916/2002 ΕλλΔνη 2003.1297. ΑΠ 722/2000 ΕλλΔνη 2001.105, ΕφΑΘ 776/2006 ΕλλΔνη 2006.1499, ΕφΘεσ 117/2002 ΔΕΕ 2002.507). Το ως άνω απόσπασμα επέχει θέση αποδεικτικού μέσου με ισχύ ιδιωτικού εγγράφου και το αντίγραφο του έχει αποδεικτική δύναμη ίση με το πρωτότυπο, εφόσον η ακρίβεια αυτού βεβαιώνεται από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο, όπως ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 449 § 1 ΚΠολΔ, 14 ν. 1599/1986 και 52 ν.δ. 3026/1954 (ΑΠ 722/2000 ΕλλΔνη 2001.105, ΕφΠειρ 619/2009 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 794/2007 Αρμ.2008.1198, ΕφΘεσ 509/2005 ΔΕΕ 2005.977). Αν, μάλιστα, στην περίπτωση αυτή, επισυνάπτεται στην αγωγή απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της τράπεζας, όπου εμφανίζεται όλη η κίνηση του λογαριασμού από την υπογραφή της σύμβασης πιστώσεως ή την αναγνώριση του περιοδικού κλεισίματος μέχρι το οριστικό κλείσιμο του, δεν χρειάζεται παράθεση των επί μέρους κονδυλίων πιστοχρεώσεων, αφού τα κονδύλια αυτά περιλαμβάνονται στο επισυναπτόμενο απόσπασμα, από το οποίο, κατά τη συμφωνία των διαδίκων, αποδεικνύεται η απαίτηση της τράπεζας (ΕφΘεσ 117/2002 ΔΕΕ 2002.507, πρβλ. και ΑΠ 592/1999 ΕΕμπΔ 2000.289, ΑΠ 1432/1998 ΕΕΝ 2000.152 και ΕφΠειρ 619/2009 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, οι οποίες αφορούν πάντως σε αίτηση διαταγής πληρωμής και όχι σε αγωγή).

**ΙΙΙ.** Όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 847 και 851 ΑΚ, η εγγύηση αποτελεί παρεπόμενη σύμβαση, με την οποία ο εγγυητής αναλαμβάνει απέναντι στον αντισυμβαλλόμενο του, που είναι έναντι άλλου δανειστής, την ευθύνη ότι θα καταβληθεί σε αυτόν η οφειλή του άλλου (πρωτοφειλέτη). Με τη σύμβαση αυτή ο εγγυητής ενέχεται προς τον αντισυμβαλλόμενο του όπως κάθε γνήσιος οφειλέτης απέναντι στον δανειστή του και επομένως, όταν καταβάλει σε αυτόν, εκπληρώνει μεν την παροχή του πρωτοφειλέτη, συγχρόνως όμως εκπληρώνει και τη δική του οφειλή. Είναι λοιπόν και ο εγγυητής οφειλέτης κατά την έννοια του άρθρου 939 ΑΚ και κάθε απαλλοτρίωση που έγινε από εκείνον προς βλάβη του αντισυμβαλλομένου του και δανειστή του, εφόσον δεν επαρκεί η υπόλοιπη περιουσία εκείνου για την ικανοποίηση αυτού, υπόκειται σε διάρρηξη κατά τους όρους των διατάξεων του περί καταδολιεύσεως δανειστών κεφαλαίου του Αστικού Κώδικα (ΑΠ 1567/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 677/2003 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1621/2000 ΕλλΔνη 2001.287, ΕφΠατρ 906/2005 ΔΕΕ 2006.641, ΕφΑΘ 2219/2004 ΕλλΔνη 2005.252, ΕφΑΘ 3389/2003 ΕλλΔνη 2004.563). Εξάλλου, από τις ίδιες ως άνω διατάξεις, σε συνδυασμό με τις προαναφερθείσες των άρθρων 47 και 64-67 του ν.δ. της 17.07/13.08.1923 και 112 ΕισΝΑΚ, συνάγεται ότι ο εγγυητής για την καταβολή του καταλοίπου που θα προκύψει από τη λειτουργία συμβάσεως πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό, ευθύνεται, εξαιτίας του παρεπομένου χαρακτήρα της εγγυήσεως, μέχρι του ποσού της κύριας οφειλής, δηλαδή της πιστώσεως για την οποίαν αυτός εγγυήθηκε. Στην περίπτωση δε που συναφθεί μεταξύ δανειστή και πρωτοφειλέτη και μεταγενέστερη της αρχικής σύμβαση παροχής πιστώσεως, η οποία δεν είναι αυτοτελής, αλλά συμπληρωματική, με την οποία δηλαδή απλώς αυξάνεται το ποσό της πιστώσεως, χωρίς να επέρχεται άλλη μεταβολή στους όρους της αρχικής συμβάσεως, τότε ο εγγυητής ευθύνεται για την πληρωμή οποιουδήποτε χρεωστικού καταλοίπου από τη λειτουργία του ενιαίου αλληλόχρεου λογαριασμού, μέχρι βέβαια του ποσού για το οποίο αρχικά ή και προσθέτως εγγυήθηκε (ΑΠ 1229/2007 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1781/2002 ΧρΙΔ 2003.229, ΑΠ 1173/2001 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΠστρ 954/2008 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 6121/2006 ΕλλΔνη 2006.1690). Η παρεχόμενη για τη χορήγηση πιστώσεως ανοικτού λογαριασμού εγγύηση περιλαμβάνει επίσης και κάθε αναγνώριση από τον πρωτοφειλέτη του καταλοίπου που προκύπτει από τη λειτουργία της σύμβασης αυτής και, κατά συνέπεια, υφίσταται ευθύνη του εγγυητή για την οφειλή από αυτήν την αναγνώριση - πάντοτε μέχρι του ύψους του ανωτάτου ορίου ευθύνης του εγγυητή που έχει τεθεί κατά τα ανωτέρω στη σύμβαση ή στις προαναφερόμενες μεταγενέστερες αυτής συμβάσεις (ΠολΠρωτΡόδ 259/2006 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Με την κρινόμενη αγωγή της, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε με τις προτάσεις της κατά τη διάταξη του άρθρου 224 εδ. β΄ ΚΠολΔ, η ενάγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι: Ότι η ιδία έχει εναντίον του πρώτου εναγομένου δύο απαιτήσεις, οι οποίες πηγάζουν από διαφορετικές μεταξύ τους συμβάσεις εγγύησης εκάστη, δυνάμει των οποίων ο εναγόμενος αυτός εγγυήθηκε την ολοσχερή αποπληρωμή κάθε οφειλής που θα προέκυπτε από την εξέλιξη αντίστοιχων συμβάσεων πιστώσεως δι' αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού. Η πρώτη τέτοια σύμβαση [πιστώσεως μέσω αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού] καταρτίσθηκε εγγράφως στις 01.09.2004 ανάμεσα στην ενάγουσα, και δη τους νομίμους αντιπροσώπους της για τις εργασίες που διενεργούνται από το υποκατάστημα της στο Περιστέρι Αττικής, και τον Χαράλαμπο Δημητρίου ατομικώς, και με αυτή συμφωνήθηκε ότι το όριο της δι' αυτής παρεχομένης πιστώσεως θα ανερχόταν στο ύψος των εκατόν δέκα χιλιάδων Ευρώ (110.000 €). Η σύμβαση αυτή περιελάμβανε μεταξύ άλλων τον όρο ότι το κατάλοιπο που θα προκύψει από την εκκαθάριση κατά το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού είναι αμέσως ληξιπρόθεσμο και απαιτητό και επ' αυτού οφείλονται τόκοι υπερημερίας υπολογιζόμενοι με βάση το ανώτατο επιτόκιο που προβλέπεται από το νόμο ή την αρμόδια διοικητική αρχή, ενώ ανατοκισμός επέρχεται ανά εξάμηνα χρονικά διαστήματα. Επίσης συμφωνήθηκε δυνάμει της ιδίας σύμβασης ότι οι απαιτήσεις της ενάγουσας από τη σύμβαση αυτή θα αποδεικνύονται και από απόσπασμα των βιβλίων αυτής ή από απόσπασμα του προβλεπόμενου στο π.δ. 384/1992 λογαριασμού τάξεως. Ότι αργότερα, και συγκεκριμένα στις 15.10.2004, συνήφθη ανάμεσα στους ιδίους αντισυμβαλλομένους νέα, συμπληρωματική της αρχικής σύμβαση, με την οποία συνομολογήθηκε ότι το ως άνω όριο πίστωσης θα ανερχόταν στο συνολικό ποσό των διακοσίων πενήντα χιλιάδων Ευρώ (250.000 €). Ότι ο πρώτος εναγόμενος εγγυήθηκε – και δη ως αυτοφειλέτης, παραιτούμενος δηλαδή των ενστάσεων τις οποίες προβλέπουν οι ενδοτικού δικαίου διατάξεις του δικαίου της εγγύησης ειδικώς υπέρ του εγγυητή - στις 01.09.2004 για την αρχική ως άνω κυρία σύμβαση παροχής πιστώσεως δι’ αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού και στις 15.10.2004 για την ως άνω συμπληρωματική σύμβαση, εκάστη δε σύμβαση εγγυήσεως περιελήφθη στο έγγραφο κείμενο με το οποίο καταρτίσθηκε η εκάστοτε κυρία σύμβαση. Ότι η ενάγουσα χορήγησε στις 10.11.2004 βάσει των εν λόγω συμβάσεων πίστωση ύψους εκατόν εξήντα χιλιάδων Ευρώ (160.000 €) στον ως άνω πιστούχο πρωτοφειλέτη και έτσι άρχισε να κινείται ο, ταχθείς προς εξυπηρέτηση της προκειμένης σύμβασης, με αριθμό 164/366705-7 αλληλόχρεος (ανοικτός) λογαριασμός, ενώ παράλληλα προς εξυπηρέτηση της ιδίας σύμβασης ανοίχτηκε και ο με αριθμό 164/936534-6 αλληλόχρεος (ανοικτός) λογαριασμός. Ότι σύμφωνα με όρο της σύμβασης που προέβλεπε το περιοδικό κλείσιμο του σχετικού ανοικτού λογαριασμού ανά εξάμηνο, και δη στις 30 Ιουνίου και 31 Δεκεμβρίου κάθε έτους, έκλεισε προσωρινά στις ο τελευταίος αυτός, με αριθμό 164/936534-6, αλληλόχρεος (ανοικτός) λογαριασμός και το εντεύθεν προκύψαν πιστωτικό κατάλοιπο υπέρ του πρωτοφειλέτη, ύψους τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων τριάντα οκτώ Ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών Ευρώ (4.638,39 €) Ευρώ, αναγνώρισαν συμβατικώς οι αντισυμβαλλόμενοι. Ότι δυνάμει δε άλλου σχετικού όρου της σύμβασης, στις η ενάγουσα έκλεισε, καταργώντας τον με αριθμό 164/366705-7 ανοικτό λογαριασμό και μετέφερε - ενοποιώντας έτσι τους αλληλόχρεους λογαριασμούς μέσω των οποίων εξασφαλιζόταν η λειτουργία της προκείμενης σύμβασης πίστωσης - το προκύψαν από το κλείσιμο (χρεωστικό σε βάρος του πιστούχου πρωτοφειλέτη) κατάλοιπο ύψους εκατόν σαράντα χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα έξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (140.986,60 €) στον έτερο προρρηθέντα, με αριθμό 164/936534-6, αλληλόχρεο (ανοικτό) λογαριασμό. Ότι περαιτέρω στις 22.02.2005 η ενάγουσα έκλεισε οριστικά και τον τελευταίο αυτό ανοικτό λογαριασμό, κοινοποιώντας στις 24.02.2005 στον αντισυμβαλλόμενο της πρωτοφειλέτη το κλείσιμο αυτού, καθώς επίσης και το (χρεωστικό εις βάρος του πιστούχου πρωτοφειλέτη) κατάλοιπο που προέκυψε από την εκκαθάριση του λογαριασμού αυτού, ποσού εκατόν τριάντα οκτώ χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα τριών Ευρώ και ογδόντα λεπτών (138.393,80 €). Ότι για λόγους λογιστικής και μηχανογραφικής παρακολούθησης της οφειλής μετέφερε τελικά το ανωτέρω αναφερθέν χρεωστικό κατάλοιπο στο με αριθμό 164/56289-9 λογαριασμό οριστικής καθυστερήσεως. Ότι το χρεωστικό κατάλοιπο που εμφανίζει κατά την άσκηση της αγωγής ο λογαριασμός αυτός οριστικής καθυστέρησης ανέρχεται στο ποσό των σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €). Ότι η ενάγουσα έχει κατά του πρώτου εναγομένου από την εν λόγω σύμβαση πιστώσεως κατά τον ίδιο αυτό χρόνο της άσκησης της αγωγής απαίτηση ίση με το ποσό αυτό, δηλονότι σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €), πλέον α') τόκων υπερημερίας και τόκων που προέρχονται από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών για το ποσό αυτό από 23.02.2005 και, επιπλέον, β') τόκων υπερημερίας, οι οποίοι δεν λογιστικοποιήθηκαν κατά τη διάταξη του άρθρου 27 ν. 2076/1992, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 38 ν. 2937/2001, και τόκων που προέρχονται από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών για το ποσό του εναπομείναντος, μετά την αφαίρεση του ως άνω ποσού των σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €), χρεωστικού υπολοίπου κατά τις 22.02.2005 το οποίο μεταφέρθηκε στο με αριθμό 164/562898-9 λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης, όπως αυτό διαμορφωνόταν μετά αττό κάθε καταβολή στο λογαριασμό αυτό, για το διάστημα από 22.02.2005 μέχρι 14.10.2005, ημερομηνία κατά την οποία η οφειλή από το χρεωστικό αυτό υπόλοιπο είχε διαμορφωθεί στο προαναφερθέν ποσό των σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €). Ότι το ποσό μάλιστα αυτό των σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €), πλέον τόκων υπερημερίας και τόκων που προέρχονται από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών για το ποσό αυτό από 23.02.2005, ο πιστούχος πρωτοφειλέτης και ο πρώτος εναγόμενος υποχρεούνται να το καταβάλουν για την ως άνω αιτία στην ενάγουσα δυνάμει της, εκδοθείσας κατόπιν της από 14.10.2005 αίτησης της ενάγουσας, με αριθμό 11602/28.12.2005 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου έναντι του πρώτου εναγομένου βάσει των άρθρων 632 § 1 εδ. α' και 633 § 2 ΚΠολΔ. Ότι η έτερη σύμβαση για την οποία εγγυήθηκε ο πρώτος εναγόμενος υπογράφηκε ανάμεσα στην ενάγουσα,και ειδικώτερα τους νομίμους αντιπροσώπους της για τις εργασίες που διενεργούνται από το υποκατάστημα της στο Περιστέρι Αττικής, και την εμπορική εταιρεία με την επωνυμία «ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» στις 14.10.2004, με αυτή δε συμφωνήθηκε ως όριο της παρεχόμενης πίστωσης το ποσό των διακοσίων πενήντα χιλιάδων Ευρώ (250.000 €). Και στη σύμβαση αυτή τέθηκε ο όρος ότι το κατάλοιπο που θα προκύψει από την εκκαθάριση κατά το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού είναι αμέσως ληξιπρόθεσμο και απαιτητό και επ' αυτού οφείλονται τόκοι υπερημερίας υπολογιζόμενοι με βάση το ανώτατο επιτόκιο που προβλέπεται από το νόμο ή την αρμόδια διοικητική αρχή, ενώ ανατοκισμός επέρχεται ανά εξάμηνα χρονικά διαστήματα. Επίσης, και εδώ συμπεριελήφθη η δικονομικής φύσης συμφωνία ότι οι απαιτήσεις της ενάγουσας από τη σύμβαση αυτή θα αποδεικνύονται και από απόσπασμα των βιβλίων αυτής ή από απόσπασμα του προβλεπόμενου στο π. δ. 384/1992 λογαριασμού τάξεως. Ότι η σχετική δε με την κυρία σύμβαση αυτή σύμβαση εγγυήσεως υπογράφηκε την ίδια ημέρα με την κυρία σύμβαση στο έγγραφο κείμενο με το οποίο η τελευταία αυτή καταρτίσθηκε. Ότι ανοίχθηκε ο με αριθμό 164/388036-2 αλληλόχρεος (ανοικτός) λογαριασμός, μέσω του οποίου χορηγήθηκε η συμφωνηθείσα με την προαναφερθείσα σύμβαση πίστωση στην πιστούχο εταιρεία. Ότι στις 31.12.2004 έκλεισε προσωρινά, δυνάμει σχετικού όρου της σύμβασης, ο ως άνω λογαριασμός, με προκύψαν (χρεωστικό εις βάρος της πιστούχου εταιρείας) κατάλοιπο ύψους εξήντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων σαράντα ενός Ευρώ και εξήντα εξ των (68.741,66 €), για το οποίο η ενάγουσα και η πιστούχος συνήψαν έγκυρη σύμβαση αναγνώριση χρέους. Ότι στις 22.02.2005 η ενάγουσα έκλεισε οριστικά το λογαριασμό αυτό, ενημερώνοντας στις 24.02.2005 την πιστούχο για το κλείσιμο του, καθώς επίσης και για το ύψος του. (χρεωστικού εις βάρος της πιστούχου) καταλοίπου που προέκυψε από την εκκαθάριση του λογαριασμού αυτού, ανερχόμενο στο ποσό των πενήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων δύο Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (56.502,48 €), ενώ, παράλληλα - και πάλι για λόγους λογιστικής και μηχανογραφικής παρακολούθησης της οφειλής αυτής - μετέφερε το κατάλοιπο αυτό στο με αριθμό 691/890055-83 λογαριασμό οριστικής καθυστερήσεως. Ότι το χρεωστικό εις βάρος της πιστούχου εταιρείας κατάλοιπο που εμφανίζει κατά την άσκηση της αγωγής ο λογαριασμός αυτός οριστικής καθυστέρησης ανέρχεται στο ποσό των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €). Ότι τελικά η ενάγουσα έχει κατά του πρώτου εναγομένου από την προκειμένη σύμβαση πιστώσεως κατά το χρόνο της άσκησης της αγωγής απαίτηση ύψους σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €), με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας και τους τόκους που προέρχονται από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών για το ως άνω κονδύλιο από 23.02.2005, καθώς επίσης και με τους τόκους υπερημερίας, οι οποίοι δεν λογιστικοποιήθηκαν κατά τη διάταξη του άρθρου 27 ν. 2076/1992, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 38 ν. 2937/2001, και τους τόκους που προέρχονται από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών για το ποσό του εναπομείναντος, μετά την αφαίρεση του ως άνω ποσού των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €), χρεωστικού υπολοίπου κατά τις 22.02.2005, το οποίο μεταφέρθηκε στον προαναφερθέντα λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης, όπως αυτό διαμορφωνόταν μετά από κάθε καταβολή στο λογαριασμό αυτό, για το διάστημα από 22.02.2005 μέχρι 14.10.2005, ημερομηνία κατά την οποία-το χρέος από το χρεωστικό αυτό υπόλοιπο διαμορφώθηκε στο προαναφερθέν ποσό των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €). Ότι το ποσό μάλιστα των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €), πλέον τόκων υπερημερίας και τόκων που προέρχονται από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών για το ποσό αυτό από 23.02.2005, η πιστούχος πρωτοφειλέτρια εταιρεία, ο πρώτος εναγόμενος και ο έτερος εγγυητής υποχρεούνται να το καταβάλουν για την ως άνω αιτία στην ενάγουσα με βάση την, εκδοθείσα κατόπιν της από 14.10.2005 αίτησης της ενάγουσας, με αριθμό 11435/22.12.2005 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου έναντι του πρώτου εναγομένου δυνάμει των άρθρων 632 § 1 εδ. α' και 633 § 2 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, ότι ο πρώτος εναγόμενος μεταβίβασε, με το με αριθμό 16.267/22.12.2004 συμβόλαιο γονικής παροχής οριζόντιας ιδιοκτησίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών Αλεξάνδρας Βασιλείου Στρουμπάκου, το οποίο μεταγράφηκε νομίμως στις 23.12.2004 στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Περιστερίου, στον τόμο 278 και με αύξοντα αριθμό 425, στη δεύτερη εναγομένη, ηλικίας τρεισήμισυ (3,5) μηνών ανήλικη θυγατέρα του, η οποία νομίμως εκπροσωπήθηκε κατά την κατάρτιση του ανωτέρω συμβολαίου, την πλήρη κυριότητα ενός ακινήτου, και συγκεκριμένα ενός διαμερίσματος του δευτέρου (Β’) πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυώροφης οικοδομής, η οποία έχει ανεγερθεί επί ενός οικοπέδου που βρίσκεται στο Δήμο Περιστερίου Αττικής, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου αυτού, στη θέση «Άσπρα Χώματα», στο υπ' αριθμόν 1307 Οικοδομικό Τετράγωνο του Δήμου Περιστερίου, και επί της οδού Στρατήγη αριθμός 12, το οποίο (διαμέρισμα) αποτελεί αυτοτελή και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία και περιγράφεται ειδικότερα στην αγωγή. Η αξία του ως άνω διαμερίσματος ανέρχεται, κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής, στο ύψος των τριάντα επτά χιλιάδων διακοσίων τριάντα τεσσάρων Ευρώ και ενενήντα οκτώ λεπτών (37.234,98 €), σύμφωνα με το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας ακινήτων, και η αγοραία του αξία στο ύψος των ενενήντα πέντε χιλιάδων Ευρώ (95.000 €). Ότι το ακίνητο δε αυτό αποτελούσε το μοναδικό εμφανές περιουσιακό στοιχείο του πρώτου εναγομένου και κατ' αυτόν τον τρόπο αυτός δεν έχει πλέον άλλη εμφανή περιουσία, της οποίας θα μπορούσε να επιληφθεί η ενάγουσα, για να ικανοποιήσει τις προαναφερθείσες απαιτήσεις που έχει εναντίον του. Ότι μεταβιβάζοντας ο πρώτος εναγόμενος το ως άνω ακίνητο ενήργησε με σκοπό βλάβης των συμφερόντων της ενάγουσας, καθώς γνώριζε την ευθύνη που ανέλαβε έναντι αυτής με τις ανωτέρω περιγραφείσες συμβάσεις εγγύησης και ότι δεν του απέμενε, μετά την επίδικη απαλλοτρίωση, άλλη περιουσία για να ικανοποιήσει τους δανειστές του. Ότι, εξάλλου, οι νόμιμοι αντιπρόσωποι της δεύτερης εναγομένης κατά την κατάρτιση της ανωτέρω απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας γνώριζαν ότι αυτή συνήφθη από τον πρώτο εναγόμενο με σκοπό βλάβης των δανειστών του και, σε κάθε περίπτωση, τέτοια γνώση της δεύτερης εναγομένης δεν απαιτείται εκ του νόμου. Με αυτήν την ιστορική και νομική αιτία, η ενάγουσα αιτείται να διαρρηχθεί η εν λόγω απαλλοτριωτική δικαιοπραξία και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να καταβάλουν τα δικαστικά της έξοδα.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται στο Δικαστήριο τούτο για να συζητηθεί με την προκείμενη τακτική διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14-17, 18 περ. 1 22. 64 § , 74 περ. 1 και 76 § 1 ΚΠολΔ, δεδομένου μάλιστα και ότι προσκομίζεται, κατά τους ορισμούς των διατάξεων του άρθρου 214Α §§ 1 και 7 ΚΠολΔ, η από 07.12.2006 δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της ενάγουσας περί αποτυχίας της απόπειρας εξώδικης επίλυσης της προκείμενης διαφοράς, για το λόγο ότι οι εναγόμενοι δεν εμφανίσθηκαν κατά την ορισθείσα ημέρα και ώρα στον καθορισμένο τόπο για να επιχειρηθεί η ως άνω εξώδικη επίλυση. Σε ό,τι αφορά στο αίτημα διάρρηξης της προσβαλλομένης δικαιοπραξίας δεδομένης της ύπαρξης εκ μέρους της ενάγουσας δύο κυρίων απαιτήσεων κατά του πρώτου εναγομένου, ύψους σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €) η πρώτη και σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €) η δεύτερη, η αγωγή είναι ορισμένη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προηγηθείσα μείζονα σκέψη, δεδομένου ότι σε αυτή ενσωματώνονται, σε απλό αντίγραφο, σε σχέση με την πρώτη ως άνω απαίτηση, α') νομίμως επικυρωθέν αντίγραφο του αποσπάσματος από τα εμπορικά βιβλία της ενάγουσας που εμφανίζει τη συνολική κίνηση του με αριθμό 164/366705-7 αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού από την ημέρα του ανοίγματος του μέχρι την ημερομηνία που αυτός έκλεισε και καταργήθηκε, β’) νομίμως επικυρωθέν αντίγραφο του αποσπάσματος από τα εμπορικά βιβλία της ενάγουσας που εμφανίζει την κίνηση του με αριθμό 164/936534-6 αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού από τις 31.12.2004 - οπότε προέκυψε το αναγνωρισθέν από τον πρωτοφειλέτη προσωρινό (πιστωτικό υπέρ αυτού) κατάλοιπο ύψους πέντε χιλιάδων οκτακοσίων ενός Ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (5.801,46 €), το οποίο μειώθηκε κατά το (μη αναγνωρισθέν από αυτόν) κονδύλιο των χιλίων εκατόν εξήντα τριών Ευρώ και επτά λεπτών (1.163,07 €). στοιχεία του οποίου (αιτία και ημερομηνία κατά την οποία αυτό προέκυψε) αναφέρονται στην αγωγή αποτέλεσμα να εμφανίζεται ως πρώτο κονδύλιο του λογαριασμού αυτού για την από 31.12.2004 περίοδο το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων τριάντα οκτώ Ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών (4.638,39 €) - έως το οριστικό κλείσιμο του και γ') νομίμως επικυρωθέν αντίγραφο του αποσπάσματος από τα εμπορικά βιβλία της ενάγουσας που εμφανίζει τη συνολική κίνηση του με αριθμό 164/562898-9 λογαριασμού οριστικής καθυστερήσεως από τις 22.02.2005 μέχρι την άσκηση της αγωγής, και σε σχέση με τη δεύτερη ως άνω απαίτηση, πάλι σε απλό αντίγραφο, α') νομίμως επικυρωθέν αντίγραφο του αποσπάσματος από τα εμπορικά βιβλία της ενάγουσας που εμφανίζει την κίνηση του με αριθμό 164/388036-2 αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού από τις 31.12.2004 - οπότε προέκυψε το αναγνωρισθέν από την πρωτοφειλέτρια εταιρεία προσωρινό (χρεωστικό εις βάρος αυτής) κατάλοιπο ύψους εξήντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα οκτώ Ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (67.848,94 €), το οποίο αυξήθηκε κατά το (μη αναγνωρισθέν) κονδύλιο των οκτακοσίων ενενήντα δύο Ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (892,72 €), τα στοιχεία του οποίου (αιτία και ημερομηνία κατά την οποία αυτό προέκυψε) αναφέρονται πάντως στην αγωγή, ούτως ώστε να εμφανίζεται ως πρώτο κονδύλιο του λογαριασμού αυτού για την από 31.12.2004 περίοδο το ποσό των εξήντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων σαράντα ενός Ευρώ και εξήντα έξι λεπτών (68.741,66 €) - έως το οριστικό κλείσιμό του στις 22.02.2005 και β') νομίμως επικυρωθέν αντίγραφο του αποσπάσματος από τα εμπορικά βιβλία της ενάγουσας που εμφανίζει τη συνολική κίνηση του με αριθμό 691/890055-83 λογαριασμού οριστικής καθυστερήσεως από τις 22.02.2005 μέχρι την άσκηση της αγωγής, και, περαιτέρω, προσκομίζονται μετ’ επικλήσεως από την ενάγουσα νομίμως επικυρωθέντα υπό δικηγόρου αντίγραφα των προαναφερθέντων αποσπασμάτων από τα εμπορικά της βιβλία, ενώ, εξάλλου, σε κάθε περίπτωση για την ύπαρξη της υποχρέωσης του πρώτου εναγομένου να καταβάλει τα ποσά αυτά στην ενάγουσα υφίσταται δεδικασμένο από τις προεκτεθείσες με αριθμό 11602/28.12.2005 και 11435/22.12.2005, αντίστοιχα, Διαταγές Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται για το ορισμένο της αγωγής να παρατίθενται χωριστά και με τα στοιχεία τους τα χρεωπιστωτικά κονδύλια των προαναφερθέντων ανοικτών λογαριασμών ή άλλως να γίνεται επίκληση της αναγνώρισης του καταλοίπου από το κλείσιμό τους (βλ. μόνο ΑΠ 828/2004 ΕλλΔνη 2006.1413). Καθόσον όμως αφορά στο αίτημα να διαρρηχθεί η επίδικη δικαιοπραξία για το λόγο ότι υφίστανται παρεπόμενες απαιτήσεις από τόκους υπερημερίας και τόκους τόκων λόγω ανατοκισμού ανά εξάμηνο επί των υφισταμένων στις 22.02.2005 καταλοίπων από το οριστικό κλείσιμο των προαναφερθέντων αλληλοχρέων (ανοικτών) λογαριασμών, όπως αυτά διαμορφώνονταν εκάστοτε μετά από κάθε καταβολή που εισαγόταν στους οικείους λογαριασμούς οριστικής καθυστέρησης, από 23.02.2005 και εφεξής, η υπό κρίση αγωγή είναι αόριστη, καθώς δεν αναφέρεται σε αυτή το ακριβές ύψος στο οποίο ανέρχονται κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής οι απαιτήσεις αυτές από τόκους υπερημερίας και τόκους τόκων (πρβλ. μόνο ΑΠ 1701/2008 ΑρχΝ 2010.305), και πρέπει κατά το μέρος αυτό να απορριφθεί. Περαιτέρω, η αγωγή αυτή, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη, είναι βάσιμη κατά το νόμο, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 939, 941, 942 και 943 και 1509 ΑΚ και 936 § 3, 992 § 1 εδ. α' και 176 εδ. α' ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 361, 436, 438, 847, 848, 851, 873 και 874 ΑΚ, 669 ΕμπΝ, 47 και 64 έως 67 ν. δ. 17.07/13.08.1923 και 112 ΕισΝΑΚ. Πρέπει, λοιπόν, η προκείμενη αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την κατάθεση του νομίμως εξετασθέντος στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου μάρτυρα αποδείξεως, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, και από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται η ενάγουσα, συμπεριλαμβανομένων των νομίμως επικυρωμένων από δικηγόρο αντιγράφων των αποσπασμάτων των εμπορικών της βιβλίων, που αυτή νομίμως, σύμφωνα με την ανωτέρω εκτεθείσα υπό στοιχείο (II) μείζονα σκέψη, επικαλείται και προσκομίζει, δοθέντος ότι περί της αποδεικτικής δυνάμεως των αντιγράφων αυτών έχουν συναφθεί από τους διαδίκους οικείες δικονομικές συμβάσεις (βλ. άρθρο 5 § 4 της με αριθμό 1647004982/01,09.2004 σύμβασης πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό και της σε αυτήν ενσωματωμένης παρεπόμενης σύμβασης εγγύησης, τους μετά τον υπ’ αριθμό 4 όρους της με αριθμό 1647004982/1/15.10.2004 συμπληρωματικής σύμβασης πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό και της σε αυτήν ενσωματωμένης παρεπόμενης σύμβασης εγγύησης και άρθρο 5 § 4 της με αριθμό 1647005814/14.10.2009 σύμβασης πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό και της σε αυτήν ενσωματωμένης παρεπόμενης σύμβασης εγγύησης), αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Περί τα τέλη του έτους 2004, ο πρώτος εναγόμενος εργαζόταν ως επικεφαλής υπεύθυνος του τεχνικού - επισκευαστικού τμήματος («service» φανοποιείου) μιας ενιαίας επιχείρησης πώλησης και τεχνικής εξυπηρέτησης αυτοκινήτων μάρκας DAIHATSU, της οποίας ιδιοκτήτης ήταν ο Χαράλαμπος Δημητρίου. Κατά τα τέλη του καλοκαιριού προς αρχές του φθινοπώρου του ιδίου έτους η ενάγουσα, ενεργώντας διαμέσου των νομίμων αντιπροσώπων της στο υποκατάστημα που αυτή διατηρεί στο Περιστέρι Αττικής, συνομολόγησε δύο συμβάσεις, την πρώτη με αντισυμβαλλόμενο τον ως άνω Χαράλαμπο Δημητρίου προσωπικώς και τη δεύτερη με αντισυμβαλλομένη την εμπορική εταιρεία με την επωνυμία «ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», με τις οποίες χορήγησε στο εκάστοτε αντισυμβαλλόμενο μέρος πίστωση, η οποία συμφωνήθηκε να εξυπηρετείται μέσω ενός ή πλειόνων αλληλοχρέων (ανοικτών) λογαριασμών. Παράλληλα, με παρεπόμενες συμβάσεις εγγύησης στις ως άνω κύριες συμβάσεις πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό ο πρώτος εναγόμενος εγγυήθηκε έναντι της ενάγουσας για τις οφειλές των αντισυμβαλλομένων της προς αυτήν που θα προέκυπταν από την εξέλιξη των συμβάσεων αυτών. Ειδικότερα, στις 01.09.2004 η ενάγουσα συνομολόγησε εγγράφως την πρώτη ως άνω κύρια σύμβαση με τον Χαράλαμπο Δημητρίου προσωπικώς, η οποία έλαβε εκ του αρχείου της εναγούσης τον αριθμό 1647004982 και με την οποία συμφωνήθηκε μεταξύ άλλων ότι το όριο της δι' αυτής παρεχομένης πιστώσεως θα ανερχόταν στο ύψος των εκατόν δέκα χιλιάδων Ευρώ(110.000 €). Σε ύστερο χρονικό σημείο συνομολογήθηκε με τη με αριθμό 1647004982/1/15.10.2004 συμπληρωματική της αρχικής αυτής σύμβαση αύξηση του προαναφερθέντος ορίου πίστωσης («πλαφόν») στο συνολικό ποσό των διακοσίων πενήντα χιλιάδων Ευρώ (250.000 €), χωρίς με τη σύμβαση αυτή (τη συμπληρωματική) να μεταβληθούν κατά τα λοιπά οι όροι της αρχικής συμβάσεως. Δυνάμει συμβάσεων εγγυήσεως οι οποίες αφορούσαν στην αρχική και στη συμπληρωματική αυτής ως άνω σύμβαση αντίστοιχα, καταρτίσθηκαν την ίδια ημερομηνία με αυτές, δηλονότι στις 01.09.2004 και 15.10.2004, και ενσωματώθηκαν στο ίδιο έγγραφο με αυτές, ο πρώτος εναγόμενος εγγυήθηκε παραιτούμενος μάλιστα του ευεργετήματος της διζήσεως και εν γένει κάθε ενστάσεως που απορρέει από τα άρθρα 439, 853, 854, 858, 862, 863, 866, 867 και 868 ΑΚ, ενεχόμενος δηλαδή ως πρωτοφειλέτης, και αποδεχόμενος συνάμα ότι κάθε αναγνώριση της οικείας οφειλής που θα γίνει στο μέλλον από τον πρωτοφειλέτη κατά τα άρθρα 873 και 874 ΑΚ υποχρεώνει και τον ίδιο - την εμπρόθεσμη και ολοκληρωτική εξόφληση παντός χρεωστικού υπολοίπου της πιο πάνω ενιαίας (αρχικής και συμπληρωματικής) συμβάσεως πιστώσεως, πλέον τόκων, ανατοκισμών, προμηθειών και εν γένει επιβαρύνσεων και εξόδων και, γενικότερα, κάθε υποχρέωσης του πρωτοφειλέτη που πηγάζει από την κυρία αυτή σύμβαση. Προς εξυπηρέτηση της πίστωσης που συμφωνήθηκε να χορηγηθεί με την ως άνω (ενιαία) σύμβαση πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό ανοίχτηκαν στο ίδιο ως άνω κατάστημα της ενάγουσας στο Περιστέρι Αττικής οι με αριθμό 164/366705-7 και 164/936534-6 αντίστοιχα ανοικτοί λογαριασμοί και στις 10.11.2004 η ενάγουσα παρέσχε στον αντισυμβαλλόμενο της Χαράλαμπο Δημητρίου, μέσω του πρώτου αυτών με αριθμό 164/366705-7 ανοικτού λογαριασμού, πίστωση ύψους εκατόν εξήντα χιλιάδων Ευρώ (160.000 €). Δέον, επίσης, όπως αναφερθεί ότι προς εξασφάλιση τυχόν απαίτησης της ενάγουσας από την εξέλιξη της ως άνω ενιαίας σύμβασης δε συμφωνήθηκε ούτε δόθηκε ποτέ ουδεμία εμπράγματη ασφάλεια. Μεταβιβάσθηκαν όμως προς αυτήν λόγω ενεχύρου, ως ασφάλεια για την προρρηθείσα απαίτηση, αξιόγραφα συνολικής αξίας ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα Ευρώ (84.950 €). Στις 31.12.2004 έκλεισε προσωρινά ο με αριθμό 164/936534-6 αλληλόχρεος (ανοικτός) λογαριασμός, όπως άλλωστε προέβλεπε η διάταξη του άρθρου 4 § 2 της προαναφερθείσας με αριθμό 1647004982 συμβάσεως, και προέκυψε πιστωτικό κατάλοιπο υπέρ του πιστούχου πρωτοφειλέτη ύψους τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων τριάντα οκτώ Ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών (4.638,39 €). Με την από 31.12.2004 επιστολή του στην ενάγουσα ο πρωτοφειλέτης αποδέχθηκε εν μέρει την πρόταση της προς συμβατική αναγνώριση του χρέους από το ως άνω προσωρινό κατάλοιπο. Έτσι αναγνωρίσθηκε ότι το πιστωτικό υπέρ αυτού κατάλοιπο από το περιοδικό αυτό κλείσιμο του λογαριασμού ανερχόταν στο ποσό των πέντε χιλιάδων οκτακοσίων ενός Ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (5.801,46 €) και το ποσό αυτό μεταφέρθηκε ως κονδύλιο του λογαριασμού της νέας, από 31.12.2004, περιόδου, μειωμένο κατά το (μη αναγνωρισθέν από τον πρωτοφειλέτη) κονδύλιο των χιλίων εκατόν εξήντα τριών Ευρώ και επτά λεπτών (1.163,07 €), το οποίο αφορά σε χρεωστικούς εις βάρους του πιστούχου πρωτοφειλέτη τόκους του λήξαντος στις 1.12.2004 εξαμήνου, προβλεπόμενους από τη διάταξη του άρθρου 4 § 3 της ως άνω σύμβασης. Στις 10.02.2005, η ενάγουσα, κάνοντας χρήση σχετικού δικαιώματος που της παρείχε η πρώτη αυτή σύμβαση μονομερώς και ανά πάσα στιγμή να διαχωρίζει τον τηρούμενο αλληλόχρεο λογαριασμό σε πλείονες ή να συνενώνει περισσότερους λογαριασμούς σε ένα ή να μεταφέρει κονδύλια από λογαριασμό σε λογαριασμό (βλ. άρθρο 3 αυτής), έκλεισε οριστικά τον προαναφερθέντα με αριθμό 164/366705-7 ανοικτό λογαριασμό, καταργώντας τον. Κατά την ημερομηνία αυτή υφίστατο στον εν λόγω λογαριασμό χρεωστικό υπόλοιπο εις βάρος του αντισυμβαλλομένου της ενάγουσας ύψους εκατόν σαράντα χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα έξι Ευρώ και εξήντα λεπτών (140.986,60 €), το οποίο η ενάγουσα μετέφερε στον έτερο υφιστάμενο, με αριθμό 164/936534-6 ανοικτό λογαριασμό. Λίγες ημέρες αργότερα, και συγκεκριμένα στις 22.02.2005, και πάλι κατ' ενάσκηση δικαιώματος που προέβλεπαν ο νόμος και η ίδια αυτή σύμβαση, η ενάγουσα προχώρησε στο οριστικό κλείσιμο και του έτερου ως άνω με αριθμό 164/936534-6 αλληλοχρέου (ανοικτού) λογαριασμού, κλείνοντας έτσι οριστικά κάθε ανοικτό λογαριασμό δια του οποίου εξυπηρετείτο η προκειμένη σύμβαση πιστώσεως. Κατά την ημερομηνία αυτή του οριστικού κλεισίματος, προέκυψε μετά την εκκαθάριση του αλληλόχρεου αυτού λογαριασμού χρεωστικό υπόλοιπο εις βάρος του πιστούχου πρωτοφειλέτη ανερχόμενο στο ποσό των εκατόν τριάντα οκτώ χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα τριών Ευρώ και ογδόντα λεπτών (138.393,80 €), το οποίο κατέστη σύμφωνα με το άρθρο 6 § 6 της σύμβασης αμέσως ληξιπρόθεσμο και απαιτητό. Για τη λογιστική εμφάνιση και παρακολούθηση της οφειλής που προέκυψε, καθώς επίσης και για την παρακολούθησή της μηχανογραφικώς, η ενάγουσα μετέφερε αμέσως, δηλαδή στις 22.02.2005, το ανωτέρω χρεωστικό υπόλοιπο στο με αριθμό 164/562898-9 λογαριασμό οριστικής καθυστερήσεως, ο οποίος ανοίχθηκε μεν προς τούτο στο κατάστημα της στο Περιστέρι Αττικής, αλλά μεταφέρθηκε την ίδια αυτή ημέρα στο κατάστημα της με την ονομασία «Ειδική Μονάδα Καθυστερήσεων Αθηνών Γ», το οποίο και παρακολουθεί εφεξής την προκείμενη οφειλή. Δύο ημέρες αργότερα, δηλαδή στις 24.02.2005, η ενάγουσα γνωστοποίησε στον πιστούχο πρωτοφειλέτη το οριστικό κλείσιμο του προκείμενου ανοικτού λογαριασμού και το ύψος του προκύψαντος από αυτό καταλοίπου, καλώντας τον παράλληλα να εξοφλήσει την οικεία οφειλή του (βλ. τη με αριθμό 1075B’/24.02.2005 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίου Γ. Νίκα). Κατά την ημερομηνία δε άσκησης της υπό κρίση αγωγής η οφειλή αυτή ανερχόταν, με βάση τα στοιχεία του προαναφερθέντος λογαριασμού οριστικής καθυστέρησης, στο ποσό των σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €) - χωρίς να υπολογίζονται οι τόκοι υπερημερίας και οι τόκοι από τον εξάμηνο ανατοκισμό, από 23.02.2005 και εφεξής. Αξίζει μάλιστα να σημειωθεί ότι το ποσό της οφειλής προς την ενάγουσα που εμφανιζόταν στον τελευταίο αυτό λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης μειώθηκε μεταξύ της 22ης.02.2005 και της ημερομηνίας άσκησης της κρινόμενης αγωγής, κυρίως επειδή της καταβλήθηκε μέρος της αξίας των αξιόγραφων που ενεχυράσθηκαν σε αυτήν προς εξασφάλιση της προκείμενης απαίτησης (βλ. νομίμως επικυρωμένο απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της ενάγουσας που εμφανίζει το σύνολο της κίνησης του ως άνω λογαριασμού οριστικής καθυστερήσεως). Δεδομένης της ύπαρξης της ως άνω χρηματικής απαίτησης της η ενάγουσα ζήτησε μάλιστα στις 14.10.2005 και επέτυχε την έκδοση της με αριθμό 11602/28.12.2005 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώνονται ο πρωτοφειλέτης και ο πρώτος εναγόμενος να καταβάλουν εις ολόκληρο σε αυτήν το ανωτέρω ποσό των σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €), με τους νόμιμους τόκους υπερημερίας και τους τόκους που προέρχονται από εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων, από 23.02.2005 μέχρι εξοφλήσεως. Τη διαταγή αυτή πληρωμής η ενάγουσα επέδωσε νομότυπα στον πρώτο εναγόμενο στις 20.01.2006, παρελθούσης δε άπρακτης της τασσόμενης από του νόμου προθεσμίας δεκαπέντε εργασίμων ημερών από της επιδόσεως προς άσκηση ανακοπής κατ' αυτής, την επέδωσε πάλι σε αυτόν στις 24.03.2006, χωρίς ούτε αυτή τη φορά να ασκήσει αυτός ανακοπή κατ' αυτής εντός δέκα εργασίμων ημερών από της δευτέρας αυτής επιδόσεως (βλ. τις με αριθμό 10529/20.01.2006 και 10772/24.03.2006 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Νικολάου Ι. Κολοβού, καθώς επίσης και το με αριθμό 351/12.01.2007 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη κατάθεσης σχετικής ανακοπής από τον πρώτο εναγόμενο). Κατ' αυτόν τον τρόπο αυτή απέκτησε δύναμη δεδικασμένου σε ό,τι αφορά στην υποχρέωση του πρώτου εναγομένου να καταβάλει για την ως άνω αιτία το προαναφερθέν ποσό στην ενάγουσα. Περαιτέρω, η δεύτερη προαναφερθείσα σύμβαση πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό, μεταξύ της ενάγουσας και της εμπορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», συνήφθη εγγράφως στις 14.10.2004 και έλαβε εκ του αρχείου της εναγούσης τον αριθμό 1647. Το όριο της πίστωσης («πλαφόν») που θα δινόταν βάσει αυτής ορίσθηκε στο ποσό των διακοσίων πενήντα χιλιάδων Ευρώ (250.000 €). Στο κείμενο και αυτής της σύμβασης προστέθηκε σύμβαση εγγύησης συνομολογηθείσα την ίδια ημέρα με την κυρία σύμβαση, με την οποία ο πρώτος εναγόμενος εγγυήθηκε έναντι της εν*ά*γουσας την εμπρόθεσμη και ολοκληρωτική εξόφληση παντός χρεωστικού υπολοίπου της πιο πάνω συμβάσεως πιστώσεως, πλέον τόκων, ανατοκισμών, προμηθειών και εν γένει επιβαρύνσεων και εξόδων και, γενικότερα, κάθε υποχρέωσης του πρωτοφειλέτη που πηγάζει από την κυρία αυτή σύμβαση, παραιτούμενος σύμφωνα και με αυτήν τη σύμβαση εγγύησης κάθε ένστασης που του παρείχαν ως εγγυητή οι ενδοτικού δικαίου διατάξεις που ρυθμίζουν την εγγύηση στον ΑΚ, ενεχόμενος, άρα, ως πρωτοφειλέτης, και αποδεχόμενος, επιπροσθέτως, ότι κάθε αναγνώριση της οφειλής αυτής που θα γίνει στο μέλλον από τον πρωτοφειλέτη κατά τα άρθρα 873 και 874 ΑΚ υποχρεώνει και τον ίδιο. Εν συνεχεία, στο κατάστημα της ενάγουσας στο Περιστέρι Αττικής ανοίχθηκε ο με αριθμό 164/338036-2 ανοικτός λογαριασμός, μέσω του οποίου θα λειτουργούσε και εξελισσόταν η δεύτερη αυτή σύμβαση πίστωσης, και χορηγήθηκε πίστωση στην πιστούχο εταιρεία. Ας σημειωθεί, εξάλλου, ότι ούτε για την εξασφάλιση τυχόν απαιτήσεων της ενάγουσας από τη λειτουργία και της δεύτερης αυτής σύμβασης συμφωνήθηκε ή παρασχέθηκε οιαδήποτε μορφή εμπράγματης ασφάλειας. Και στην περίπτωση αυτή όμως μεταβιβάσθηκαν, ως ασφάλεια, σε αυτήν λόγω ενεχύρου αξιόγραφα συνολικής αξίας δεκαεπτά χιλιάδων Ευρώ (17.000 €). Ο αλληλόχρεος αυτός λογαριασμός έκλεισε προσωρινά στις 31.12.2004, όπως προέβλεπε το άρθρο 4 § 2 της εν λόγω σύμβασης πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό, και προέκυψε χρεωστικό σε βάρος της πιστούχου εταιρείας υπόλοιπο ποσού εξήντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων σαράντα ενός Ευρώ και εξήντα έξι λεπτών (68.741,66 €). Εξ αυτού του ποσού η πιστούχος αποδέχθηκε, με τη με την ίδια ημεροχρονολογία επιστολή της προς την ενάγουσα, την πρόταση της τελευταίας να αναγνωρισθεί ως χρεωστικό εις βάρος της (της πιστούχου) υπόλοιπο το ποσό των εξήντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα οκτώ Ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (67.848,94 €), το οποίο - αυξημένο κατά το, αφορόν σε προβλεπόμενους από τη σύμβαση, χρεωστικούς εις βάρος της πιστούχου πρωτοφειλέτριας τόκους του λήξαντος στις 31.12.2004 συμβατικού εξαμήνου, κονδύλιο των οκτακοσίων ενενήντα δύο Ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (892,72 €), που αυτή δεν δέχθηκε να αναγνωρίσει -μεταφέρθηκε ως κονδύλιο του λογαριασμού της νέας, από 31.12.2004, περιόδου. Ο λογαριασμός συνέχισε να κινείται έως τις 22.02.2005. Κατά την ημερομηνία αυτή, την ίδια δηλαδή κατά την οποία έκλεισε οριστικά και το δεύτερο με αριθμό 164/936534-6 ανοικτό λογαριασμό μέσω του οποίου εξυπηρετείτο πρώτη ως άνω σύμβαση πιστώσεως μεταξύ της ίδιας και του Χαράλαμπου Δημητρίου ατομικώς, η ενάγουσα, ενεργώντας και στην περίπτωση αυτή βάσει δικαιώματος που χορηγούσαν σε αυτή ο νόμος και η οικεία σύμβαση, προέβη στο οριστικό κλείσιμο και του προκείμενου, με αριθμό 164/338036-2, ανοικτού (αλληλόχρεου) λογαριασμού. Από την εκκαθάριση δε του τελευταίου, αυτού λογαριασμού μετά το οριστικό κλείσιμο του προέκυψε υπόλοιπο εις βάρος της πρωτοφειλέτριας εταιρείας ύψους πενήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων δύο Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (56.502,48 €), καταστάν αμέσως ληξιπρόθεσμο και απαιτητό με βάσει το άρθρο 6 § 6 της σύμβασης πιστώσεως. Και στην περίπτωση αυτή η ενάγουσα μετέφερε *–* για τους ίδιους προηγουμένως αναφερθέντες λόγους που ανάγονται στη λογιστική εμφάνιση και παρακολούθηση της οφειλής που προέκυψε, καθώς επίσης και στην παρακολούθηση της μηχανογραφικώς – το προκύψαν χρεωστικό υπόλοιπο στο με αριθμό 691/890055-83 λογαριασμό οριστικής καθυστερήσεως, που ανοίχθηκε στο κατάστημα της στο Περιστέρι και αυθημερόν μεταφέρθηκε στο κατάστημα της με την ονομασία «Ειδική Μονάδα Καθυστερήσεων Αθηνών Γ’», όπου από τότε παρακολουθείται η συγκεκριμένη οφειλή. Εν συνεχεία, η ενάγουσα κοινοποίησε στις 24.02.2005 στην πιστούχο πρωτοφειλέτρια εταιρεία το οριστικό κλείσιμο του ως άνω ανοικτού λογαριασμού, καθώς επίσης και το ύψος του προκύψαντος μετά αυτό καταλοίπου, καλώντας την παράλληλα να εξοφλήσει τη σχετική με το κατάλοιπο οφειλή της (βλ. τη με αριθμό 1074 Β724.02.2005 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίου Γ. Νίκα). Όπως δε προκύπτει από το νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της ενάγουσας που εμφανίζει την κίνηση του οικείου λογαριασμού οριστικής καθυστερήσεως, η οφειλή αυτή είχε διαμορφωθεί στις 14.10.2005 στο ύψος των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €) – χωρίς να υπολογίζονται οι τόκοι υπερημερίας και οι τόκοι εκ του ανά εξάμηνο ανατοκισμού από 23.02.2005 και εφεξής. Η επισυμβάσα δε μεταξύ 22.02.2005 και 14.10.2005 μείωση του ύψους της οφειλής οφείλεται και εν προκειμένω στο ότι καταβλήθηκε στην ενάγουσα μέρος της αξίας των, προς εξασφάλιση της απαίτησης της, σε αυτήν ενεχυρασθέντων αξιόγραφων. Κατά την τελευταία αυτή ημερομηνία (14.10.2005) η ενάγουσα αιτήθηκε από το Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την έκδοση διαταγής πληρωμής για το προρρηθέν ποσό. Πράγματι, συνεπεία της αίτησης αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 11435/22.12.2005 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώνονται η πρωτοφειλέτρια εταιρεία, ο πρώτος εναγόμενος και ο έτερος εγγυητής να καταβάλουν εις ολόκληρο σε αυτήν το ανωτέρω ποσό των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €), με τους συμφωνηθέντες τόκους υπερημερίας και τους τόκους από τον εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων αυτών, από 23.02.2005 μέχρις εξοφλήσεως. Τη διαταγή αυτή πληρωμής η ενάγουσα επέδωσε νομότυπα στον πρώτο εναγόμενο στις 20.01.2006, και, αφού αυτός δεν άσκησε ανακοπή κατ’ αυτής εντός της τασσόμενης από του νόμου προθεσμίας δεκαπέντε εργασίμων ημερών από της επιδόσεως, την επέδωσε πάλι σε αυτόν στις 24.03.2006, χωρίς και πάλι να ασκήσει αυτός ανακοπή κατ' αυτής εντός δέκα εργασίμων ημερών από της δεύτερης αυτής επιδόσεως (βλ. τις με αριθμό 10528/20.01.2006 και 10771/24.03.2006 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Νικολάου Ι. Κολοβού, καθώς επίσης και το με αριθμό 244/10.01.2007 πιστοποιητικό του Γραμματέα του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη κατάθεσης οικείας ανακοπής από τον πρώτο εναγόμενο). Κατ' αυτόν τον τρόπο αυτή απέκτησε ισχύ δεδικασμένου καθότι αφορά στην ύπαρξη και το ύψος της προκειμένης οφειλής του πρώτου εναγομένου έναντι της ενάγουσας. Το ύψος δε της εν λόγω οφειλής παρέμεινε αμετάβλητο μέχρι και την ημερομηνία άσκησης της κρινόμενης αγωγής. Επομένως, η ενάγουσα έχει εναντίον του πρώτου εναγομένου μία απαίτηση από τις συμβάσεις εγγύησης για την οφειλή που θα προέκυπτε υπέρ της από την εξέλιξη της με αριθμό 1647004982/01.09.2004 σύμβασης πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό, όπως αυτή συμπληρώθηκε με τη με αριθμό 1647004982/1/15.10.2004 ομοειδή σύμβαση, ύψους κατά την άσκηση της υπό κρίση αγωγής σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €), χωρίς να υπολογίζονται οι οικείοι τόκοι υπερημερίας και τόκοι εξ ανατοκισμού, και μία δεύτερη απαίτηση από τη σύμβαση εγγύησης για την οφειλή που θα προέκυπτε υπέρ της από τη λειτουργία της με αριθμό 1647005814/14.10.2004 σύμβασης πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό, η οποία κατά το χρόνο άσκησης της κρινόμενης αγωγής ανερχόταν στο ύψος των σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €), χωρίς να υπολογίζονται οι σχετικοί τόκοι υπερημερίας και τόκοι εξ ανατοκισμού. Τα παραγωγικά γεγονότα των απαιτήσεων αυτών είχαν συντελεστεί πριν από τις 22.12.2004, ενώ εξάλλου αυτές είχαν ήδη καταστεί ληξιπρόθεσμες πριν από την ημερομηνία άσκησης της κρινόμενης αγωγής και συζήτησης της υπόθεσης στο ακροατήριο. Σημειωτέον δε ότι περί τα τέλη του έτους 2004 είχαν καταχωρηθεί δυσμενή στοιχεία στα αρχεία δεδομένων που τηρεί η ανώνυμη εταιρεία τραπεζικών συστημάτων πληροφοριών με την επωνυμία «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.», από τα οποία προέκυπταν ενδείξεις ότι τόσο ο πρωτοφειλέτης στην πρώτη προεκτεθείσα κυρία σύμβαση Χαράλαμπος Δημητρίου, όσο και η πρωτοφειλέτρια εταιρεία στη δεύτερη κυρία σύμβαση – στην οποία ο τελευταίος διαδραμάτιζε καθοριστικό ρόλο, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την επωνυμία της («ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ») επρόκειτο περί μονοπρόσωπης Ε.Π.Ε. με εταίρο τον ίδιο – δε θα ήταν σε θέση να συνεχίσουν απρόσκοπτα στο μέλλον την τμηματική εξόφληση των ποσών των με βάση τις συμβάσεις αυτές χορηγηθεισών πιστώσεων. Εξ αιτίας μάλιστα αυτού του γεγονότος η ενάγουσα οδηγήθηκε στην απόφαση να καταγγείλει εντός του Φεβρουαρίου 2005 αμφότερες τις συμβάσεις ανοικτού (αλληλοχρέου) λογαριασμού, προκαλώντας το οριστικό κλείσιμο των τελευταίων (βλ. την ένορκη κατάθεση στο ακροατήριο του μάρτυρα της ενάγουσας, ο οποίος κρίνεται αξιόπιστος). Εξάλλου, ο πρώτος εναγόμενος είχε αποκτήσει, με βάση το με αριθμό 3.726/03.10.1991 συμβόλαιο συστάσεως γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου Αθηνών Χαρίκλειας Κρανιωτάκη, το οποίο μετεγράφη νομίμως στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Περιστερίου, την πλήρη κυριότητα μιας αυτοτελούς και ανεξάρτητης οριζόντιας ιδιοκτησίας, και συγκεκριμένα το υπό στοιχεία Βήτα ένα (Β-1) διαμέρισμα του δευτέρου (Β’) πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυώροφης οικοδομής, η οποία έχει ανεγερθεί επί ενός οικοπέδου που βρίσκεται στο Δήμο Περιστερίου Αττικής, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου αυτού, στη θέση «Άσπρα Χώματα», στο υπ' αριθμόν 1307 Οικοδομικό Τετράγωνο του Δήμου Περιστερίου, και επί της οδού Στρατήγη αριθμός 12. Το ως άνω οικόπεδο έχει έκταση μέτρα τετραγωνικά εκατόν είκοσι εννέα (129) και εμφαίνεται με στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Α στο από Σεπτέμβριο 1982 τοπογραφικό διάγραμμα του Πολιτικού Μηχανικού Λάμπρου Μ. Μπερτσιά, το οποίο φέρει την υπεύθυνη δήλωση του Ν. 651/1977 του μηχανικού αυτού ότι είναι άρτιο και οικοδομήσιμο κατά παρέκκλιση και έχει έκταση μέτρα τετραγωνικά εκατόν είκοσι εννέα (129,00) και προσαρτήθηκε στην υπ' αριθμόν 2.389/1982 πράξη της Συμβολαιογράφου Αθηνών Χαρίκλειας Κρανιωτάκη. Το ίδιο αυτό οικόπεδο συνορεύει σύμφωνα με το προαναφερθέν τοπογραφικό διάγραμμα, Βόρεια επί πλευράς Β-Γ μήκους μέτρων δώδεκα και 90% (12,90) με ιδιοκτησία Ευαγγελίας Σουλιώτη, Νότια επί πλευράς Α-Δ μήκους μέτρων δώδεκα και 90% (12,90) με ιδιοκτησία Γεωργίου Δημακόπουλου, Ανατολικά επί προσώπου Α - Β μήκους μέτρων δέκα (10,00) με την οδό Στρατήγη και Δυτικά επί πλευράς Γ - Δ μήκους μέτρων δέκα (10,00) με ιδιοκτησία Γεωργίου Μανδηλαρά. Το προκείμενο διαμέρισμα υπό τα στοιχεία Βήτα ένα (Β - 1) του δευτέρου (Β’) πάνω από το ισόγειο ορόφου της άνω οικοδομής, εμφαίνεται με τα στοιχεία αυτά στο σχέδιο κατόψεων ισογείου Α( και Β1 ορόφων του πολιτικού μηχανικού Λ. Μπερτσιά, που έχει προσαρτηθεί στην ως άνω με αριθμό 2.389/1982 πράξη της Συμβολαιογράφου Αθηνών Χαρίκλειας Κρανιωτάκη, καταλαμβάνει ολόκληρο τον δεύτερο (Β’) όροφο της άνω οικοδομής και αποτελείται από δύο υπνοδωμάτια, ένα δωμάτιο υποδοχής, χώλ, κουζίνα, λουτρό, οφφίς ως και δύο εξώστες, εκ των οποίων ο ένας εκτείνεται προς την οδό Στρατήγη και ο άλλος προς τον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου. Έχει επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά ογδόντα δύο και 24% (82,24), εμβαδόν κοινοχρήστων μέτρα τετραγωνικά δέκα τρία και 34% (13,34), ήτοι συνολικό εμβαδόν μέτρα τετραγωνικά ενενήντα πέντε και 0,58 (95,58), όγκο διαμερίσματος μέτρα κυβικά διακόσια εξήντα τρία και 16% (263,16), όγκο κοινοχρήστων μέτρα κυβικά σαράντα δύο και 69% (42,69), ήτοι συνολικό όγκο μέτρα κυβικά τριακόσια πέντε και 85% (305,85), αναλογία επί του οικοπέδου σε μέτρα τετραγωνικά σαράντα τρία (43,00), ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου τριακόσια τριάντα τρία χιλιοστά (333‰) εξ αδιαιρέτου και ποσοστό συμμετοχής στις δαπάνες α) θερμάνσεως τριακόσια τριάντα τρία χιλιοστά (333‰) και β) ανελκυστήρα τριακόσια τριάντα τρία χιλιοστά (333‰), και ψήφους στις συνελεύσεις των συνιδιοκτητών τριάντα τρεις (33,00) σε σύνολο εκατό, Συνορεύει Βόρεια με φωταγωγό και πέραν τούτου με ιδιοκτησία Ευαγγελίας Σουλιώτη, Νότια εν μέρει με ακάλυπτο χώρο οικοπέδου και εν μέρει με κοινόχρηστο διάδρομο ορόφου και κλιμακοστάσιο και πέραν τούτων με ιδιοκτησία Γεωργίου Δημακόπουλου, Ανατολικά με την οδό Στρατήγη και Δυτικά με ακάλυπτο χώρο οικοπέδου και πέραν τούτου με ιδιοκτησία Γ. Μανδηλαρά. Το διαμέρισμα αυτό αποτελεί, όπως προαναφέρθηκε, αυτοτελή και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία, διεπομένη από τις διατάξεις του νόμου 3741/1929, του ν.δ. 1024/1971 και των άρθρων 1002 και 1117 του ΑΚ, στις οποίες (διατάξεις) έχει υπαχθεί με την ως άνω υπ1 αριθμόν 2.389/1982 πράξη συστάσεως οριζοντίων ιδιοκτησιών της Συμβολαιογράφου Αθηνών Χαρίκλειας Νικολάου Κρανιωτάκη, νομίμως μεταγραφείσης στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Περιστερίου Αττικής. Κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής έχει αγοραία αξία εκατόν χιλιάδων Ευρώ (100.000 €) και αξία κατά τον αυτό χρόνο, με βάση το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας ακινήτων, τριάντα επτά χιλιάδων διακοσίων τριάντα πέντε Ευρώ (37.235 €) (βλ. σχετικά την από 15.04.2005 και με αριθμό πρωτοκόλλου 41215/01-05, έκθεση εκτίμησης της με αριθμό 18 Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της ενάγουσας). Το ακίνητο αυτό ο πρώτος εναγόμενος το μεταβίβασε κατά πλήρη κυριότητα, με το με αριθμό 16.267/22.12.2004 συμβόλαιο γονικής παροχής οριζόντιας ιδιοκτησίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών Αλεξάνδρας Βασιλείου Στρουμπάκου, το οποίο μεταγράφηκε νομίμως την επομένη, δηλαδή στις 23.12.2004, στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Περιστερίου, στον τόμο 278 και με αύξοντα αριθμό 425, στην ανήλικη θυγατέρα του Βασιλική, ηλικίας τρεισήμισυ (3,5) μηνών, η οποία νομίμως εκπροσωπήθηκε, κατά την κατάρτιση του ανωτέρω συμβολαίου, από αμφότερους τους γονείς της, η οποίοι ασκούσαν από κοινού τη γονική της μέριμνα κατ' άρθρο 1510 § 1 ΑΚ. Μετά δε την απαλλοτρίωση του ως άνω περιουσιακού του στοιχείου και μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ο πρώτος εναγόμενος δε διαθέτει άλλη εμφανή περιουσία, από την οποία να μπορέσει η ενάγουσα να ικανοποιήσει τις προεκτεθείσες απαιτήσεις που έχει εναντίον του. Εξάλλου, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προκύπτει ότι, προβαίνοντας, στην προαναφερθείσα απαλλοτρίωση, ο πρώτος εναγόμενος δεν είχε ως αληθές κίνητρο να βοηθήσει τη δεύτερη εναγομένη, θυγατέρα του, να αποκτήσει ή να διατηρήσει την οικονομική της αυτοτέλεια ή να βρει τους αναγκαίους πόρους για να ξεκινήσει ή συνεχίσει την επαγγελματική της δραστηριότητα, λαμβανομένου υπόψη ότι ένα παιδί ηλικίας τριών και ημίσεος (3,5) μηνών πόρρω απέχει του να είναι σε θέση κατά το χρόνο της απαλλοτρίωσης να διαχειριστεί αυτόνομα οικονομικού πόρους ή να εξασκήσει οιοδήποτε επάγγελμα. Αντίθετα, έχοντας εγγυηθεί ο ίδιος έναντι της ενάγουσας για τις απαιτήσεις που θα προέκυπταν υπέρ της από τη λειτουργία των δύο προπαρατεθεισών συμβάσεων πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό και εργαζόμενος, και δη σε θέση ευθύνης, στην εμπορική επιχείρηση του πρωτοφειλέτη της πρώτης ως άνω κυρίας σύμβασης και εταίρου της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης – πρωτοφειλέτριας της δεύτερης των επίμαχων συμβάσεων, ο πρώτος εναγόμενος μπορούσε να γνωρίζει και τωόντι γνώριζε κατά το χρόνο της επίδικης απαλλοτρίωσης αφενός μεν ότι είχαν ήδη συντελεστεί τα παραγωγικά γεγονότα της απαίτησης της ενάγουσας εναντίον του, δηλονότι οι προπεριγραφείσες συμβάσεις αλληλόχρεου (ανοικτού) λογαριασμού και εγγύησης αυτών και η χορήγηση των προαναφερθεισών πιστώσεων, αφετέρου δε ότι η οικονομική κατάσταση των πρωτοφειλετών των κυρίων αυτών συμβάσεων έβαινε κατά τον ίδιο χρόνο επιδεινούμενη. Είναι προφανές, επιπρόσθετα, ότι γνώριζε και τη δική του περιουσιακή κατάσταση και, άρα, ότι, αν μεταβίβαζε το προαναφερθέν ακίνητο ιδιοκτησίας του, δε θα απέμενε άλλη εμφανής περιουσία του, ούτως ώστε θα καθίστατο ανέφικτη η ικανοποίηση των απαιτήσεων που η ενάγουσα διατηρούσε εναντίον του από τις εν λόγω συμβάσεις εγγύησης. Υπό το κράτος του φόβου, λοιπόν, ότι λόγω των εμφανισθεισών οικονομικών δυσχερειών των πρωτοφειλετών των ως άνω συμβάσεων η ενάγουσα δε θα στρεφόταν κατ' αυτών, αλλά εναντίον του για να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις της που απέρρεαν από τις συμβάσεις αυτές, και με την πρόφαση της πραγματοποίησης γονικής παροχής προς τη δεύτερη εναγομένη, ενώ στο δεδομένο χρονικό σημείο δεν υφίστατο ανάγκη ούτε χρησιμότητα από μια τέτοια πράξη, όπως αναπτύχθηκε προηγουμένως, προέβη στην ανωτέρω απαλλοτρίωση του μοναδικού του περιουσιακού στοιχείου προς αυτήν (δεύτερη εναγομένη), προκειμένου να ματαιώσει τη δυνατότητα της ενάγουσας να επιληφθεί αυτού προς ικανοποίηση των αξιώσεων της εναντίον του. Με αυτόν τον τρόπο ενήργησε με σκοπό βλάβης των εννόμων συμφερόντων της τελευταίας. Το συμπέρασμα αυτό επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι η επίδικη απαλλοτρίωση έλαβε χώρα λίγο μόλις καιρό μετά την εμφάνιση των προαναφερθέντων οικονομικών προβλημάτων που αντιμετώπιζαν οι πρωτοφειλέτες. Περαιτέρω, δεν απαιτείται να αποδειχθεί γνώση της δεύτερης εναγομένης δεύτερης εναγομένης για το ότι ο πρώτος εναγόμενος ενήργησε με σκοπό να βλάψει τα συμφέροντα της ενάγουσας. Η προκείμενη μεταβίβαση, ασχέτως του νομικού χαρακτηρισμού που της δόθηκε στο συμβολαιογραφικό έγγραφο στο οποίο συμπεριελήφθη, αποτελεί, και δη στο σύνολο της, απλή δωρεά –γενομένη κατά συνέπεια από χαριστική αιτία κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 942 ΑΚ – και όχι γονική παροχή κατά τη διάκριση της διάταξης του άρθρου 1509 εδ. α' ΑΚ, όπως άλλωστε έχει αναλυθεί ανωτέρω. Και αν πάντως ήθελε θεωρηθεί ότι πρόκειται περί γονικής παροχής, και πάλι δεν απαιτείται γνώση κατά τα ανωτέρω της δεύτερης εναγομένης, καθώς, όπως αναφέρθηκε στην υπό στοιχείο (Ι) μείζονα πρόταση που εκτέθηκε στην αρχή της παρούσης, και η γονική παροχή υπάγεται στην έννοια της χαριστικής δικαιοπραξίας, όπως αυτή ρυθμίζεται στην ως άνω διάταξη του άρθρου 942 ΑΚ. Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ’ουσίαν και, συνεπώς, πρέπει να απαγγελθεί η διάρρηξη της προσβαλλομένης απαλλοτρίωσης που αφορά στο ανωτέρω αναλυτικώτερα περιγραφόμενο ακίνητο, προκειμένου η ενάγουσα να μπορέσει να ικανοποιήσει δύο χρηματικές αξιώσεις που έχει κατά του πρώτου εναγομένου, ύψους σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €) η πρώτη και σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €) η δεύτερη, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας. Επίσης, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να επιβληθούν εις βάρος των εναγομένων, που ηττήθηκαν εν μέρει στην παρούσα δίκη (άρθρο 178 § 1 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας αναφερόμενα. Τέλος, για την περίπτωση για την οποία οι εναγόμενοι θα ασκήσουν ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας, θα πρέπει να οριστεί από τώρα το παράβολο αυτής (άρθρα 501, 502 § 1 και 505 § 2 ΚΠολΔ).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** ερήμην των εναγομένων.

**ΟΡΙΖΕΙ** το παράβολο ερημοδικίας για καθένα των εναγομένων στο ποσό των διακοσίων πενήντα Ευρώ (250,00 €).

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αγωγή.

**ΑΠΑΓΓΕΛΛΕΙ** τη διάρρηξη της με το με αριθμό 16.267/22.12.2004 συμβόλαιο γονικής παροχής οριζόντιας ιδιοκτησίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών Αλεξάνδρας Βασιλείου Στρουμπάκου, το οποίο μεταγράφηκε νομίμως, στις 23.12.2004, στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Περιστερίου, στον τόμο 278 και με αύξοντα αριθμό 425, καταρτισθείσης απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας, δυνάμει της οποίας ο πρώτος εναγόμενος μεταβίβασε στη δεύτερη εναγόμενη, νομίμως εκπροσωπηθείσα κατά την κατάρτιση του συμβολαίου αυτού, κατά πλήρη κυριότητα το υπό στοιχεία Βήτα ένα (Β – 1) διαμέρισμα του δευτέρου (Β’) πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυώροφης οικοδομής, ανεγερθείσας επί ενός οικοπέδου που βρίσκεται στο Δήμο Περιστερίου Αττικής, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου αυτού, στη θέση «Άσπρα Χώματα», στο υπ' αριθμόν 1307 Οικοδομικό Τετράγωνο του Δήμου Περιστερίου, και επί της οδού Στρατήγη αριθμός 12, το οποίο διαμέρισμα αποτελεί αυτοτελή και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία διεπομένη από τις διατάξεις του νόμου 3741/1929, του ν.δ. 1024/1971 και των άρθρων 1002 και 1117 του ΑΚ βάσει της, νομίμως μεταγραφείσης στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Περιστερίου Αττικής, με αριθμό 2.389/1982 πράξης συστάσεως οριζοντίων ιδιοκτησιών της Συμβολαιογράφου Αθηνών Χαρίκλειας Νικολάου Κρανιωτάκη, εμφαίνεται με τα στοιχεία αυτά στο σχέδιο κατόψεων ισογείου Α’ και Β’ ορόφων του πολιτικού μηχανικού Λάμπρου Μ. Μπερτσιά, που έχει προσαρτηθεί στην ως άνω πράξη συστάσεως οριζοντίων ιδιοκτησιών, καταλαμβάνει ολόκληρο τον δεύτερο (Β’) όροφο της ανωτέρω οικοδομής και έχει επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά ογδόντα δύο και 24% (82,24), εμβαδόν κοινοχρήστων μέτρα τετραγωνικά δέκα τρία και 34% (13,34) και άρα συνολικό εμβαδόν μέτρα τετραγωνικά ενενήντα πέντε και 0,58 (95,58), όγκο διαμερίσματος μέτρα κυβικά διακόσια εξήντα τρία και 16% (263,16), όγκο κοινοχρήστων μέτρα κυβικά σαράντα δύο και 69% (42,69) και άρα συνολικό όγκο μέτρα κυβικά τριακόσια πέντε και 85% (305,85), αναλογία επί του οικοπέδου σε μέτρα τετραγωνικά σαράντα τρία (43,00) και ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου τριακόσια τριάντα τρία χιλιοστά (333%ο) εξ αδιαιρέτου, αποτελείται δε από δύο υπνοδωμάτια, ένα δωμάτιο υποδοχής, χώλ, κουζίνα, λουτρό, οφφίς και δύο εξώστες και συνορεύει Βόρεια με φωταγωγό και πέραν τούτου με ιδιοκτησία Ευαγγελίας Σουλιώτη, Νότια εν μέρει με ακάλυπτο χώρο οικοπέδου και εν μέρει με κοινόχρηστο διάδρομο ορόφου και κλιμακοστάσιο και πέραν τούτων με ιδιοκτησία Γεωργίου Δημακόπουλου, Ανατολικά με την οδό Στρατήγη και Δυτικά με ακάλυπτο χώρο οικοπέδου και πέραν τούτου με ιδιοκτησία Γ. Μανδηλαρά, ενώ το οικόπεδο εντός του οποίου ανηγέρθηκε η εν λόγω οικοδομή έχει έκταση μέτρα τετραγωνικά εκατόν είκοσι εννέα (129), εμφαίνεται με στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Α στο από Σεπτέμβριο 1982 τοπογραφικό διάγραμμα του Πολιτικού Μηχανικού Λάμπρου Μ. Μπερτσιά και συνορεύει, σύμφωνα με το προαναφερθέν τοπογραφικό διάγραμμα, Βόρεια επί πλευράς Β - Γ μήκους μέτρων δώδεκα και 90% (12,90) με ιδιοκτησία Ευαγγελίας Σουλιώτη, Νότια επί πλευράς Α – Δ μήκους μέτρων δώδεκα και 90% (12,90) με ιδιοκτησία Γεωργίου Δημακόπουλου, Ανατολικά επί προσώπου Α – Β μήκους μέτρων δέκα (10,00) με την οδό Στρατήγη και Δυτικά επί πλευράς Γ – Δ μήκους μέτρων δέκα (10,00) με ιδιοκτησία Γεωργίου Μανδηλαρά, ούτως ώστε η ενάγουσα να δυνηθεί να ικανοποιήσει δύο κύριες αξιώσεις της εναντίον του πρώτου εναγομένου, ύψους σαράντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων τριών Ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (48.603,96 €) η πρώτη και σαράντα πέντε χιλιάδων ενενήντα οκτώ Ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (45.098,48 €) η δεύτερη, συνολικού δηλαδή ποσού ενενήντα τριών χιλιάδων επτακοσίων δύο Ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (93,702,44 €) αμφότερες.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** τους εναγομένους να καταβάλουν τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των τετρακοσίων πενήντα Ευρώ (450,00 €).

**ΚΡΙΘΗΚΕ** και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 24 Μαΐου 2011.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 04 Οκτωβρίου 2011.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**