

Misschien is het niet in een keer duidelijk omdat er geen duidelijke titel is, maar in deze datavisualisatie staan films en hun beoordeling centraal. De locatie t.o.v. de Y-as van de roze bollen representeert de beoordeling van het publiek voor die specifieke film en de paarse zijn de scores van de "echte" filmrecensies. Voor elke individuele film is dus bij een mouse-over direct te zien wat het verschil in beoordeling is tussen die twee, omdat ze gehighlight worden en met een lijntje verbonden worden. Op het filmpaar klikken geeft wat beknopte achtergrondinformatie in de vorm van een synopsis, speelduur, acteurs etc. Op zichzelf is dat wel leuk om te zien, maar de gekozen ordening van de data en de interactieve mogelijkheden stelt de "gebruiker" in staat nog veel meer te zien en te doen. Het is wellicht niet direct duidelijk maar de bollen zijn naar dat beoordelingsverschil over de X-as geordend. De witte lijn in het midden is een visualisatie van dat verschil. De filters onder het figuur zijn handig om wat meer orde te scheppen in de ballenbak (waarna het bij mij pas écht duidelijk werd waar deze visualisatie over gaat). Ook zijn de bollen te "resizen" naar verschillende maatstaven voor opbrengst/populariteit, zodat men eventueel kan kijken of er op visuele wijze verklaringen zouden kunnen worden gevonden voor bepaalde verbanden. Ook zijn permanent de films die prijzen hebben gewonnen gehighlight met een dunne, witte omtrek.

Grafisch heeft het figuur z'n plus en minpunten. Het contrast tussen de roze en paarse bollen is niet heel hoog maar dat is niet wat er per sé fout is. De kleur is eerder goed gekozen: Bij rood of groen denk je meteen aan goed of slecht, verschillende tinten blauw kunnen gauw moeilijk te onderscheiden worden en bijvoorbeeld donkerder geel wordt al gauw vies. Daarbij is het vermoedelijk ook gekozen om contrast te houden met de achtergrond. Deze verandert nadat er op een filmpaar is geklikt voor meer informatie.

Een grafisch nadeel zit 'm in dat de bollen erg dicht op elkaar staan waardoor het als je het figuur net ziet nogal overwelming lijkt en je niet spontaan veel zin hebt om er verder naar te kijken. De verdeling over de X-as is niet waar de schoen wrikt; het is nodig om veel films in deze visualisatie op te nemen om 'm interessant te maken en inzoomen heeft eigenlijk vrij weinig zin omdat dan elk mogelijke verband/trend niet meer te zien is. Het probleem is, mijns inziens, dat de bollen simpelweg te groot zijn gemaakt waardoor er geen duidelijk onderscheid meer is te maken. Het lijkt haast alsof het één egale wolk aan stippen is waar geen chocola van te maken is. Daarbij komt ook nog eens dat er een gek wit figuur in het midden staat waarvan niet meteen duidelijk is wat het is, er geen titel bijstaat, de filters en uitleg eronder (misschien hadden ze ergens anders gekund?) door de enorme "search movies" balk niet onderdeel lijken te zijn van het figuur, de assen erg karig zijn ingericht en het gehele plaatje nog wat warriger wordt als er op een film geklikt wordt: de achtergrond verandert in de poster van de laatstgeklekte film.

De misschien wat gebrekkige grafische eigenschappen van het figuur doen echter niet af aan de totale kwaliteit ervan. De integriteit blijft gewaarborgd, ook volgens Tufte's principes: Er zijn geen overduidelijke pogingen gedaan om de visualisatie te verbuigen zodat een bepaald standpunt overgebracht kan worden: Het enige wat mogelijk is, is dat als er al een standpunt achter had gezeten, dat de selectie films die weergegeven was niet "volledig" zou zijn en er films weggelaten zijn die het hypotetische standpunt tegengaan. In de uitleg eronder is wel vermeld dat het om Hollywood-producties gaat van de afgelopen vijf jaar, maar er staat niet expliciet dat dat álle films zijn. Pfoe, misschien proberen ze me toch te overtuigen van iets!

Om af te sluiten met mijn subjectieve mening over deze visualisatie wil ik weer even teruggrijpen naar de kwaliteit: Ik vind het een fantastisch figuur wat misschien optisch er niet honderd procent smakelijk uitziet, maar wat wel erg leuk is om mee te spelen. Jammer is alleen dat enkele van de "resizes" niet bruikbaar zijn. Zo is de "Profitability" de boel totaal overschaduwde door de film Paranormal Activity met een budget van \$11.000,- en een opbrengst van 108 miljoen, waardoor de rest van de bollen gelijk van grootte blijven. Wat ik wel leuk vind is dat de films die ik beter kon waarderen ook meer naar de linkerkant van het figuur staan. Goh, wat heb ik toch een verheven smaak.

<http://turksemedia.nl/vrouwen-raken-vaker-hun-mobiel-kwijt-dan-mannen/>

De bedoeling van deze heat-map is, in tegenstelling tot de titel en het daaruit vermoedelijke onderwerp van het artikel, om te visualiseren waar in Nederland men het vaakst een mobiele telefoon verliest. Er wordt tekstueel gemeld dat in de randstad de meeste telefoons verloren worden, waaruit ik concludeer dat rood de hoogste intensiteit telefoonverlies moet voorstellen en de andere kant van de regenboog, blauw/paars, het minste.

Het publiek van de visualisatie zal waarschijnlijk beperkt blijven tot lezers van de website turksemedia.nl, wat vermoedelijk Turkse Nederlanders zijn.

Meteen is duidelijk dat dit een redelijk kansloze heatmap is. De meest intense telefoonverlies-gebieden komen precies overeen met de dichtst bevolkte gebieden van Nederland. Misschien is de originele data van de kaart een database met bevolkingsdichtheden of aantal inwoners per gemeente? Zelfs al zou de visualisatie werkelijk gebaseerd zijn op data over aantal verloren telefoons, dan zijn het vermoedelijk alsnog absolute getallen die ze hier weer hebben gegeven gezien ze nergens iets zodanigs vermelden. Beter hadden ze ervoor kunnen kiezen om die aantallen eerst te delen door het aantal inwoners om zo de interessantere “verloren mobieltjes per capita” te krijgen. Buiten dat alles lijkt het er ook nog eens op dat er plekken zijn waar er totaal geen mobieltjes verloren worden en dat er plekken zijn, zoals de kust of de landsgrenzen, waar er een perfecte afloop in aantal mobielverliezen is. Er zijn een paar hotspots (de steden) vanuit waar er een enorme bleed is naar de omringende gebieden. De “sensitivity”/“intensity” is veel te hoog gezet!

Het figuur is eigenlijk zo slecht dat het niet veel uitmaakt of er een regenboog zou zijn gebruikt of dat er de intensiteit van een bepaalde kleur of grijswaarde zou worden genomen. Maar laten we omwille de opdracht maar even doen alsof het wel een valide kaart zou zijn. Die “bleed” waar ik het over had is door het gebruik van de regenboog nog eens heel verwarrend geworden. Het lijkt wel alsof er verschillende regionen (gele corona, groene corona, etc) zijn waar mobielverliesfrequenties precies evenveel zijn.

Regenboogkleuren om kwantiteiten weer te geven kunnen misschien bruikbaar zijn, maar met overgangen is het gewoon wat minder zoals hier is te zien. Als het een discrete regenboog zou zijn geweest (6 kleuren) zou het prima zijn.

