

ВПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ

МЕГАСБОРНИК НАНОСТАТЕЙ

13 СЕНТЯБРЯ

2020

УДК 81-13

ББК 81

В12

В12 ВАПросы языкознания: Мегасборник наностатей. Сб. ст. к юбилею В. А. Плунгяна / Ред. А. А. Кибрик, Кс. П. Семёнова, Д. В. Сичинава, С. Г. Татевосов, А. Ю. Урманчиева. — М.: «Буки Веди», 2020. — 684 с. — ISBN 978-5-4465-2882-0.

В сборник, приуроченный к юбилею Владимира Александровича Плунгяна, вошли краткие этюды, посвящённые разным областям лингвистики — среди них морфология, стиховедение, семантика и прагматика, корпусная лексикография, ареальная лингвистика, типология, разнообразные глагольные категории, синтаксис и дискурс. Все эти сюжеты так или иначе связаны с многосторонней научной деятельностью юбиляра.

ББК 81

*В оформлении переплёта использована репродукция картины Клода Моне
«Антиб, старая крепость» (1888)*

ISBN 978-5-4465-2882-0



9 785446 528820 >

© Коллектив авторов, 2020

Микродиахрония стиховедческих параметров у русских поэтов

Б. В. Орехов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;
nevmenandr@gmail.com

Предмет многолетнего научного интереса В. А. Плунгяна, стихотворная метрика, не только является самодостаточным (дисциплинообразующим), но может служить информативным источником для решения сторонних вопросов. Известно, что классические филологи прибегают к подсчетам разрешений в ямбических триметрах для датировки трагедий Еврипида, как это показано в Ceadel 1941.

Я задался вопросом, могут ли какие-либо из размеченных в поэтическом корпусе русского языка стиховедческих характеристик служить таким же основанием для датировки текстов внутри авторского подкорпуса. Для этого необходимо было выяснить, существуют ли такие параметры, количественные значения которых линейно изменяются в ходе творческой эволюции поэта.

Параметры, последовательно размеченные в корпусе, — это метр, длина строки, клаузула, тип рифмы, строфика и графическая строфика. Тут следует оговориться, что почти всё это кажется неподходящим именно для задачи датировки. Например, если выяснится, что у некоторого автора с течением времени последовательно растет среднее число ямбических строк, то, во-первых, это никак не поможет найти на временной шкале место для стихотворения, написанного анапестом; во-вторых, для ямбического стихотворения сведется к простому подсчету числа стихов, (см. Shelya, Sobchuk 2017; принадлежность этого параметра к стиховедческим — вопрос дискуссионный) и всё равно не даст уверенного результата: поскольку речь об усредненном значении, ничто не запрещает автору отклониться от него и написать в тот же год стихотворение длиннее или короче ожидаемого.

Таким образом, аналогию со «случаем Еврипида» можно провести только в отношении гетерометрических и разноstopных текстов, и таких в корпусе меньшинство. Из 87 243 текстов поэтического корпуса только 16 861 гетерометрических (19,3%). Среди изометричных текстов разноstopность наблюдается в 19 727.

В какой-то мере эту методику можно распространить на стихотворения с нерегулярной клаузулой. Гипотетически может выясниться, что в ряду оформленных гетерометрией произведений растет доля строк, написанных амфибрахием, или в произведениях с вольной клаузулой падает доля женских окончаний. Это может служить основанием для датировки аналогичных текстов, но такое знание будет бесполезным для метрических стихотворений или стихотворений с регулярной клаузулой.

Полезным параметром могла бы быть форма неклассического стиха: доля строк вида 2.1.2.1 или 1.1.2.1 (смысл обозначений см. в статье Плунгян 2008) вполне способна оказаться значимым количественным параметром для датировки конкретного стихотворения, однако поиск по этим разновидностям в настоящий момент в НКРЯ недоступен.

Итак, я искал в корпусе такие значения, которые показывают последовательный непрерывный рост или такое же падение в течение всей творческой эволюции одного автора. В надежде повторить наблюдение системности, замеченной для метрики Еврипида, я хотел бы сосредоточиться на гетерометрии, разностопности и нерегулярной клаузуле. Однако, поскольку в масштабах корпуса эти явления являются больше исключением, нежели правилом, к поиску системности были подключены и другие параметры, данные по которым представлены как усреднение к числу текстов за год: регулярный метр, регулярное сочетание метра и стопности, регулярная стопность, регулярная клаузула, регулярная рифма, регулярная строфика. При этом я сознаю, что значения этих параметров оказываются бесполезны для практической задачи датировки, но зато для теоретических дескриптивных целей могут быть небезынтересны.

В выборку вошли только стихотворения, имеющие точную датировку. Тексты, датируемые в диапазоне нескольких лет, оставались в стороне, равно как и стихотворения, созданные после 1999 года. Таким образом, подсчеты были сделаны по 68 018 произведениям 963 авторов. Совокупно был учтен 41 551 параметр такого вида, как «доля текстов, написанных регулярным четырехстопным хореем, от общего числа написанного за год», «доля текстов с регулярной клаузулой от общего числа написанного за год», «доля текстов с регулярной рифмой вида *аббба* от общего числа написанного за год», «доля строк с мужской клаузулой от общего числа строк в текстах с нерегулярной клаузулой, написанных в течение одного года» и т. д. Если некоторый параметр давал нули в течение всего творчества поэта (например, если в его подкорпусе не встречается рифма вида *аббба*), то параметр из подсчетов, касающихся этого поэта, исключался.

Исследование показало, что ни для одного из параметров не получается обнаружить устойчивой тенденции в течение длительного времени,

а выявленные примеры, вероятно, не более чем случайность. Для каждого автора было проанализировано в среднем 43 параметра, но только у 3 поэтов удалось выявить непрерывное *падение* значений в течение 4 лет, отраженных в корпусе.

- 1) В разностопных стихотворениях М. М. Мыслинской падает доля шестистопных строк (1925–1928) с 0,19 до 0.
- 2) У Н. С. Резниковой с 1936 по 1940 г. падает доля строк анапеста в гетерометрических текстах с 0,33 до 0.
- 3) У Ю. Т. Галанскова падает доля строк с женской клаузулой в стихах с нерегулярной клаузулой (1955–1960) с 0,75 до 0,44.

Следующим шагом я попытался обнаружить нечеткие тенденции к росту или спаду значений на протяжении более, чем 10 лет. В корпусе есть 253 поэта, которые предоставляют материал для такого исследования, на них совокупно приходится 25 916 параметров.

Для каждого параметра было посчитано скользящее среднее с окном в 1 и 2 года, но и с учетом такого приближения не получилось выявить тенденций, охватывающих весь отраженный в корпусе творческий путь поэта. Однако данные разметки корпуса предоставили возможность определить наиболее продолжительные тренды для ряда авторов.

Среди самых отчетливых и интересных тенденций можно отметить:

- 1) рост доли текстов с регулярными 4-стопными строками у М. А. Кузмина с 1903 (0) по 1914 (0,6) с незначительным спадом в 1908 г. После 1915 г. рост и падение этого показателя становится нерегулярным. Показатель связан с такой же тенденцией для стихотворений, написанных четырехстопным ямбом;
- 2) рост (со спадом в 1909 и 1913) доли стихотворений, написанных четырехстопным ямбом с 1908 (0,25) по 1916 (1,0) в творчестве Б. К. Лившица;
- 3) снижение (со всплеском в 1925) доли текстов с регулярной клаузулой с 1920 (1,0) по 1934 (0) в стихах Н. А. Клюева;
- 4) снижение с 1918 по 1926 (с локальными всплесками в 1919 и 1923) доли дактилических клаузул в текстах с нерегулярной клаузулой у А. Б. Мариенгофа.

Учитывая, что эти тенденции локализуются в одной поэтической эпохе, характеризуемой масштабной перестройкой всей поэтической системы, их уже труднее отнести к случайности. В то же время непоследовательность изменения значений выбранных параметров демонстрирует, что на русский поэтический материал не удастся механически перенести системность, обнаруживаемую в стихе античной трагедии. Само по себе это

не должно удивлять, учитывая разницу в литературном быте и в исторических условиях формирования выборки.

Самые перспективные для дальнейших исследований в этом поле — стопность и клаузула, обнаруживающие наиболее устойчивые тренды в творчестве одного автора. По всей видимости, они точнее других отражают тенденции к экспериментальному расшатыванию или, наоборот, унификации метрики поэта во времени.

Литература

- Плунгян В. А. 2008. Писал ли Есенин «есенинским дольником»? В сб.: А. В. Архипов, Л. М. Захаров, А. А. Кибрик, А. Е. Кибрик, И. М. Кобозева, О. Ф. Кривнова, Е. А. Лютикова, О. В. Федорова (ред.). *Фонетика и нефонетика. К 70-летию С. В. Кодзасова*. М.: ЯСК, 766–776.
- Ceadel E. B. 1941. Resolved Feet in the Trimeters of Euripides and the Chronology of the Plays. *Classical Quarterly*, v. 35, 66–89.
- Shelya A., Sobchuk O. 2017. The shortest species: How the length of Russian poetry changed (1750–1921). *Studia Metrica et Poetica*, v. 4, n. 1, 66–84.