



Digital Humanities в общенаучном контексте



Борис Орехов



Что такое гуманитарные науки?

- Мы часто исходим из интуитивных представлений
- Интуиции следуют современному положению вещей
- На самом деле классификации **историчны**
- К сложившейся системе наук подталкивает устройство мира вокруг нас?
- «Вот есть материя, и вот поэтому существует физика. Вот кислота взаимодействует с металлом, и вот поэтому существует химия».
- Классификация — это никогда не отражение мира, это отражение нашего способа думать про некоторый предмет.
- А способ думать отражает обстоятельства, в которых этот способ появился

Обусловленность классификации наук

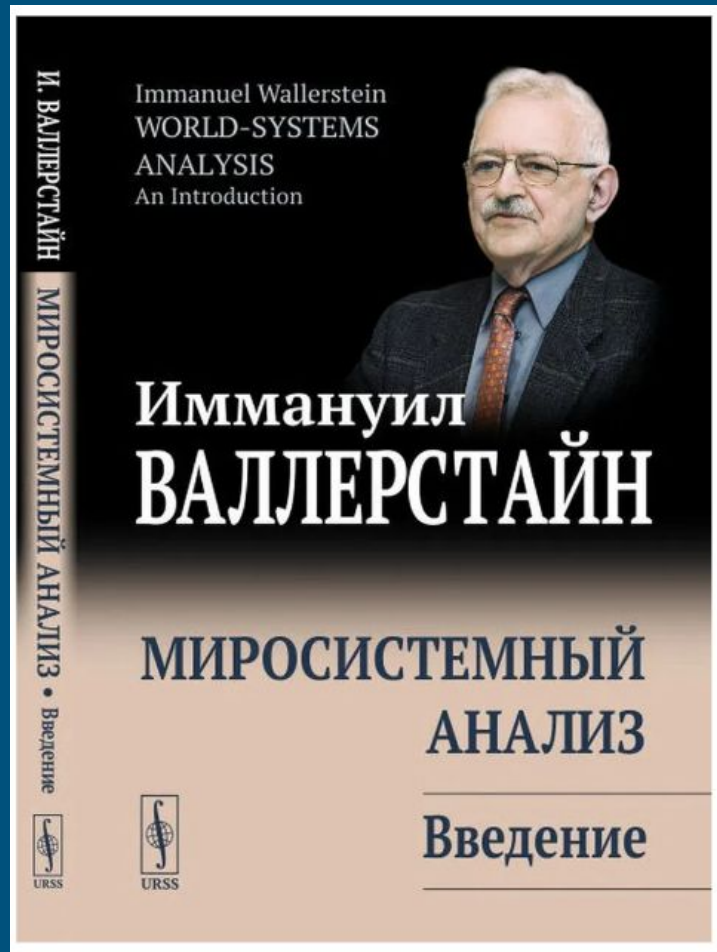
- понятие «геологической революции» возникает после Великой французской революции
- социальные практики переносятся на наше осмысление того, как устроены геологические феномены
- не существует какой-то правильной формы науки, единственно адекватной миру вокруг нас
- **не существует** единственно правильной, предвечной, данной небом классификации наук
- гуманитарные науки — результат сложных процессов, которые, как нельзя исключать, могли бы пойти иначе

Относительность специализации

- О чем не писал Аристотель?
- Альберт Великий (XIII в.) посвящал трактаты
 - металлургии,
 - именам ангелов
 - лекарствам,
 - как ухаживать за скотом
 - как организовывать торговое предприятие

Иммануил Валлерстайн

1930 — 2019



История секуляризации науки

- В Средние века религиозные институты утверждали, что только у них есть верный способ познания истины
- Мир становился капиталистическим
- У нового класса был запрос на освоение и понимание мира
- Стали появляться нерелигиозные альтернативы познания истины.
- Философы (например, Декарт) стремились отделить теологию от основных структур познания
- Теология ↔ остальные науки

Наука и церковь

В начале «Игры в бисер» Герман Гессе так описывает процесс эмансипации от церкви: «Начиная от исхода средневековья, духовная жизнь Европы обнаружила две основные тенденции: освобождение мысли и веры от власти любых авторитетов, иначе говоря, борьба осознавшего себя полноправным и суверенным рассудка против господства Римской церкви, и, с другой стороны, тайная, но настоятельная потребность рассудка в узаконении этой его свободы, в новом, исходящем из него самого и адекватном ему авторитете».

Философия и science

- Философы боролись с диктатом теологов, заявляя, что люди вполне могут распознать правду при помощи своих собственных мыслительных способностей.
- Все больше ученых склонялись к тому, что так называемое философское понимание было таким же **произвольным** источником правды, как и божественное откровение.
- Сторонники эмпирического подхода считали, что единственный путь к правде лежит через теорию, полученную в результате практических наблюдений

Развод

- Развод случился не раньше конца XVIII века.
- Философ Иммануил Кант еще читал лекции и по астрономии.



Историчность универсализма и специализации

И Аристотель, и Альберт Великий, и Кант — **универсалисты** в науке, они могут заниматься разным. Но для них самих в этом не было ничего особенного. Сама по себе идея, что они сочетали в своих занятиях какие-то с нашей точки зрения разнообразные направления, прозвучала бы для них неестественно. Это для нас они «разные», а в том контексте, в котором находились Альберт Великий и его современники, ничего «разного» в них не было.

Классификацию
наук закрепляет
структура
университета

Как устроен университет?

- Было четыре факультета: теологии, медицины, права и философии.
- В XIX веке эта форма поменялась:
- факультет философии разделился на два — факультет естественных наук и факультет, посвященный изучению других предметов.
- Иногда его называли факультетом **гуманистики**.
- Но случалось, что за ним сохранялось старое название — факультет философии.
- Отсюда PhD.
- Медик, кстати, в средневековой латыни называется «физик».

Две культуры

- Приверженцы естественных наук придавали особое значение эмпирическим (даже экспериментальным) исследованиям и проверке гипотез.
- Гуманитарии полагались на **интуитивное** проникновение в суть вещей (интерпретационное понимание).

Критика чистого разума

«Согласно идее разума все протекшее время необходимо мыслится как данное в качестве условия данного мгновения. Что же касается пространства, в нем самом по себе нет никакого различия между прогрессом и регрессом: оно образует агрегат, но не ряд, так как его части существуют все в одно и то же время. Настоящий момент я могу рассматривать в отношении прошедшего времени только как обусловленное, но не как условие его, потому что это мгновение возникает лишь благодаря протекшему времени (или, вернее, благодаря протеканию прошедшего времени)».

Поиск истины

Естественные науки отрицали, что гуманитаристика способна найти истину. Истина, по их мнению, не имеет ничего общего с **гуманитарно значимыми** понятиями, например, красоты и добродетели. Это разграничение очень заметно к началу XX века. Классик социологии Макс Вебер в 1918 году в связи со смыслом науки рассуждает так: «Самый простой ответ на этот вопрос дал Толстой: она лишена смысла, потому что не дает никакого ответа на единственно важные для нас вопросы: “Что нам делать?”, “Как нам жить?”». Вебер в поздние годы вообще был поклонником Толстого.

Специализация

В XIX веке факультеты естественных наук разделились на множество отдельных **отраслей**, названных дисциплинами: появились физика, химия, зоология, математика, геология, астрономия, которая еще недавно была частью той общей науки, которой занимался Кант. Гуманистика тоже стала специализироваться. Отдельные науки, а следовательно, и факультеты/кафедры в университете появились философия, классические языки (греческий и латынь), история, музыковедение, национальные языки и литература.

Влияние французской революции

Валлерстайн: французская революция распространила две новые и сильные идеи.

- Первая — что политические перемены не являются чем-то исключительным и ненормальным, а скорее представляют собой процесс естественный и потому **постоянный**.
- Вторая — что суверенитет, то есть право государства принимать самостоятельные решения в пределах сферы своего влияния — принадлежит вовсе не монарху или законодателям, а «народу», и только он может **узаконить** власть.

Рождение социальных наук

Идеология XIX века подсказывала деление определяющих факторов на три сферы: рынок, государство и гражданское общество.

Существовало предположение, что эти три сферы живут по разным **законам** и хорошо бы их не смешивать.

Поэтому и изучать их следовало по-разному, выработать методы, подходящие каждой сфере. Так, рынок стали исследовать экономисты, государство — политологи, а общество — социологи.

Законы и обобщения

Рынок, государство и общество живут по определенным законам, которые можно вывести путем эмпирического анализа и индуктивного обобщения. То есть они смотрели на предмет изучения точно так же, как ученые естественного направления.

Поскольку эти дисциплины стремились установить общее, вывести законы, их называли **номотетическими**.

Номотетические дисциплины находятся в оппозиции наукам **идиографическим**. Они не стремятся к индуктивному обобщению, не стремятся выводить законы, потому что ключевым положением для них является уникальность тех явлений, с которыми они работают.

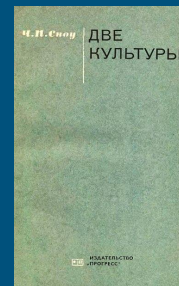
Вернемся к гуманитарным наукам

И тут, казалось бы, следует считать, что гуманитарные науки — это все идиографические, а естественные — все номотетические.

В западной традиции есть термин «human sciences», **объединяющий** как social sciences, то есть социальные науки, так и humanities, то есть науки гуманитарные.

Толкотт Парсонс в «О теории и метатеории» : «Так называемые естественные науки не приписывают “статуса познающих субъектов” объектам, с которыми они имеют дело. Вне всякого сомнения, фактически так поступают на другом конце научного спектра — в общественных и гуманитарных науках».

Есть три культуры



Науки делятся не на естественные и гуманитарные, а на естественные, **социальные** и гуманитарные.

Сначала казалось, что общественные науки расположились посередине — между естественными науками и гуманитарными. Но они не выработали третьего пути познания. При этом номотетические науки об обществе тяготели к сциентистскому подходу.

Сложности классификации

Но есть две науки, которые плохо встраиваются в эти схемы. Это лингвистика и история.

Лингвистика стремится к открытию **законов** и закономерностей. Их довольно много в разных областях лингвистики: закон Ваккернагеля, правило «руки», звуковые переходы.

Поскольку предмет лингвистики связан с человеком, познающим субъектом, получается ошибочное по сути отнесение лингвистики к гуманитарным наукам.

История и эмпиризм

История наоборот, отрицает закономерности. То есть она ближе по идеологическим установкам к идиографическим дисциплинам. Но вот методы ее начиная с XIX века совсем другие, **эмпирические**.

Фон Ранке предложил исключить спекуляции и разработал методику для изучения истории — по документам.

По одному параметру историки принадлежат к естественным наукам, по другому к гуманитарным. Я думаю, это часть социальных наук.

Институционализация ДН

- у нас есть специальная образовательная программа по ДН, есть конференции и журналы.
- значит, в digital humanities всё, как минимум, **не совсем так же**, как в digital ne-humanities.
- а еще в digital все как-то не так, как просто в humanities.



**ALLIANCE OF
DIGITAL
HUMANITIES
ORGANIZATIONS**

Неестественность цифры для гуманитария

- Исторически для гуманитарной науки не подходит эмпирика и исследование закономерностей.
- Цифровые методы предполагают формализацию эмпирического материала и поиск закономерностей.
- Как выстраивать исследовательские стратегии цифровому гуманитария?

Что такое наука?

Наиболее убедительное описание (для меня) науки в том, что это **производство высказываний** на определенном концептуальном языке.

Язык в данном случае — это метафора.

В естественном языке есть слова, а в языке конкретной науки есть концепты, выраженные в терминах.

Они обуславливают осмысленность тем, на которые в этой науке производятся тексты.

Языки науки

Скажем, в рамках языка физики вопрос о **цвете** обложки книги бессмысленный.

Просто нет концептов, которые бы смогли такую проблему описать.

В рамках языка книговедения такой вопрос наоборот приобретает осмысленность.



Соотношение языков

Разные языки могут быть в пределах одной науки.

Термины из других наук **переопределяются** и переосмысливаются.

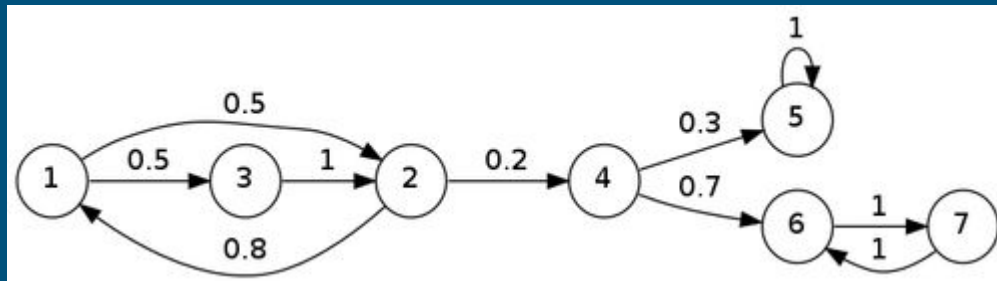
Невозможно говорить одновременно на разных языках.

В естественных языках мы видим либо переключение между языками, либо порождение нового — пиджина.

Поэтому **не бывает** междисциплинарности.

Вопрос и язык дисциплины

- Ваш вопрос либо осмыслен с точки зрения филологии, либо с точки зрения математики
- Цепи Маркова, на материале «Онегина».
- Для понимания «Онегина» с точки зрения литературоведения это ничего не дает



Подсчеты Маркова

- стационарная вероятность гласной = 0,432
- стационарная вероятность согласной = 0,568
- вероятность гласной после гласной = 0,128
- вероятность гласной после согласной = 0,663

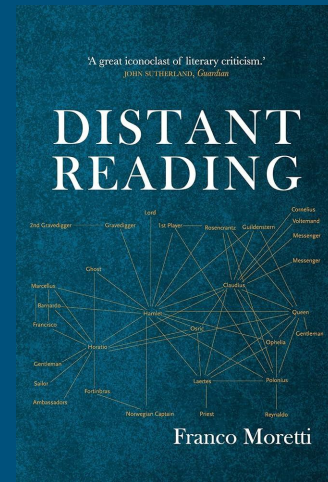
Человек на крыше

Представим, что за человеком, который стоит на крыше, наблюдают три специалиста:

- у физика свой интерес (ускорение свободного падения),
- у медика свой (разрыв внутренних органов, характер травм),
- у социологов свой (что привело его на край крыши — и действительно, у одного из классиков социологии, Эмиля Дюркгейма есть работа о социальных основаниях самоубийства)

Цифровой гуманитарный язык

- Создает ли цифра новый язык описания или опирается на традиционный гуманитарный?
- Как формулируется исследовательский вопрос?
- Как объясняется результат?



- У литературы есть собственные процессы, не связанные с социальным, например, усталость от формы.
- «Кризисы и выравнивания» у Гаспарова в истории рифмы.

Предварительные итоги

- Самые интересные цифровые исследования те, которые работают с традиционными гуманитарными вопросами.
- Чистые цифровые исследования, которые игнорируют традицию гуманитарных наук выглядят наивно.



<https://nevmenandr.github.io/>