



К вопросу о составе корпуса Бахтинских текстов

Б. В. Орехов, А. Г. Василенко (НИУ ВШЭ)

Бахтинский вопрос



Бахтинский вопрос

В рамках него ставится под сомнение авторство текстов, подписанных именами В.Н. Волошинова, П.Н. Медведева и И.И. Канаева.

Это тексты «Современный витализм» (1926) за титульным авторством И.И. Канаева; «По ту сторону социального» (1925), «Слово в жизни и слово в поэзии» (1926), «Фрейдизм. Критический очерк» (1927), «Новейшие течения лингвистической мысли на Западе» (1928), «Марксизм и философия языка. Основные проблемы социологического метода в науке о языке» (1929), «О границах поэтики и лингвистики» (1930), «Конструкция высказывания» (1930), «Что такое язык?» (1930), «Слово и его социальная функция» (1930), «О художественной прозе» В. В. Виноградова (1930) за титульным авторством В.Н. Волошинова; «Ученый сальеризм» (1925), рецензии на книги ««Достоевский» И. Нейфельда» (1925), «Теория литературы» Б. Томашевского (1925), «Теория прозы» В. Шкловского (1926), «Социологизм без социологии» (1926), «Формальный метод в литературоведении» под титульным авторством П.Н. Медведева.



История и современное состояние

Публичное обсуждение началось со статьи Вяч. Вс. Иванова «Значение идей М. М. Бахтина о знаке, высказывании и диалоге для современной семиотики» (1973) в ученых записках Тартуского университета.

Несмотря на примирительную позицию С. С. Аверинцева «оставить проблему нерешенной и считать ее не подлежащей решению», большинство исследователей занимают ту или иную позицию с разной степенью категоричности.



Почему этот вопрос важен

В настоящей работе мы решаем задачу установления авторства спорных текстов, приписываемых М. М. Бахтину, так как определенность границ корпуса позволит уточнить контуры его философской концепции.

Количественная атрибуция



Метод

Исследование строится как стилеметрический анализ с использованием методики *Delta* (Burrows, 2002): мы сравниваем межтекстовые расстояния, вычисленные на основе распределения наиболее частотных слов в произведениях объёмом не менее 10 000 слов. При таком подходе оказывается, что произведения, принадлежащие одному автору, имеют наименьшее значение расстояния между собой.



Почему количественной атрибуции не верят?

- разные представители «количественников» в своих рассуждениях приходили к противоположным выводам, что понижало доверие к якобы «точным» методам;
- приверженцы статистики допускали обычную в таких случаях ошибку и доказывали точку зрения на проблему авторства текста с помощью методики, эффективность которой не доказана на независимых примерах;
- предыдущие количественные подходы:
 - Пешков И.В. «Делу» – венец (Промежуточный текстологический финиш в бахтинском вопросе, или Еще раз об авторстве М. Бахтина в «спорных текстах») // Диалог. Карнавал. Хронотоп. 2000. № 1. С. 72–109.
 - Тамбовцев Ю.А. Кто написал тексты Бахтина, Волошинова и Медведева? // Вестник Омского университета, № 4, 2011, С. 238-243.

Кружки и школы

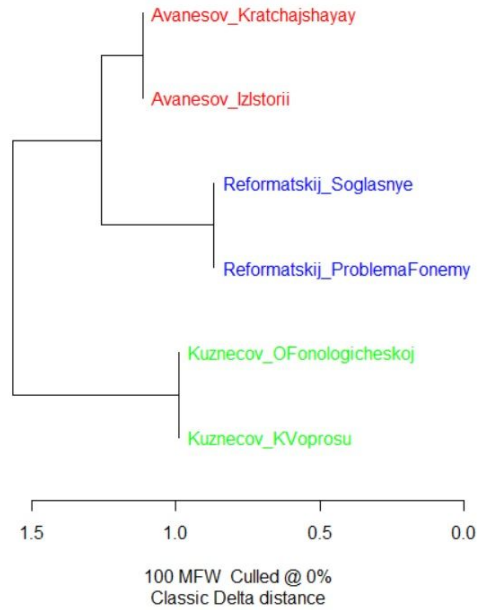


Затруднение

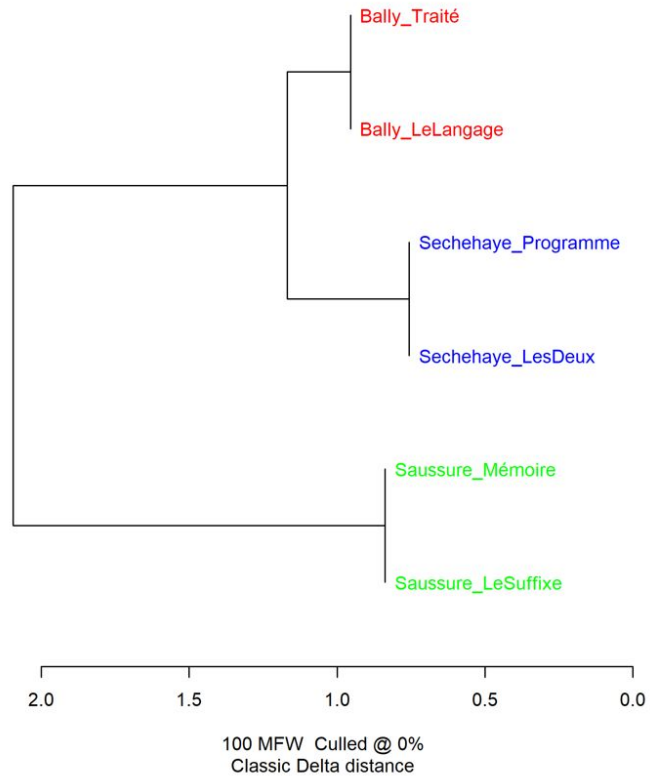
Исследователи ранее высказывали предположение, что сходство спорных и оригинальных текстов Бахтина может быть обусловлено их принадлежностью к одному интеллектуальному кругу (н-р., мысль о схожести Бахтинского круга с Московской фонологической и Женевской школами (Алпатов, 2005, с. 110–111), упоминание Н.Л. Васильевым возможной попытки сознательного копирования германского прецедента в области скрытого соавторства (Васильев, 2011, с. 84)).

«коллективная разработка тех или иных идей и проблем и их публикация под одним именем или под именами части разработчиков – ситуация, распространенная в науке» (Алпатов, 2005, с.110).

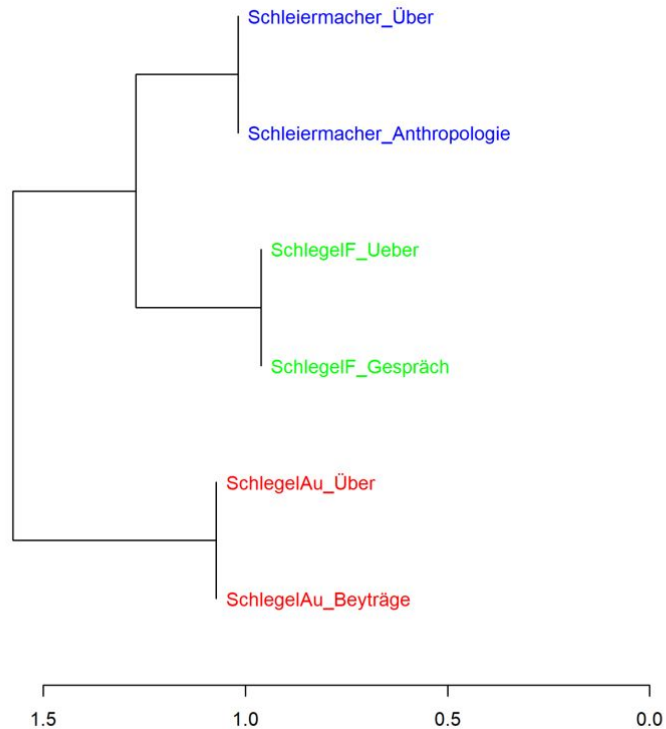
Documents Cluster Analysis



Московская фонологическая школа



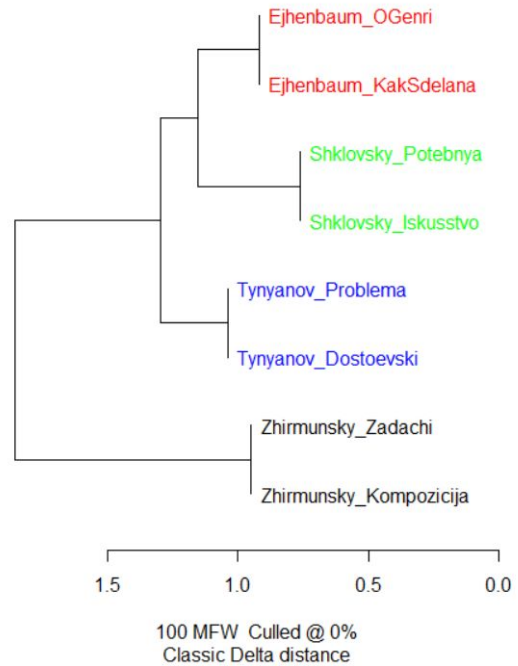
Женевская школа



100 MFW Culled @ 0%
Classic Delta distance

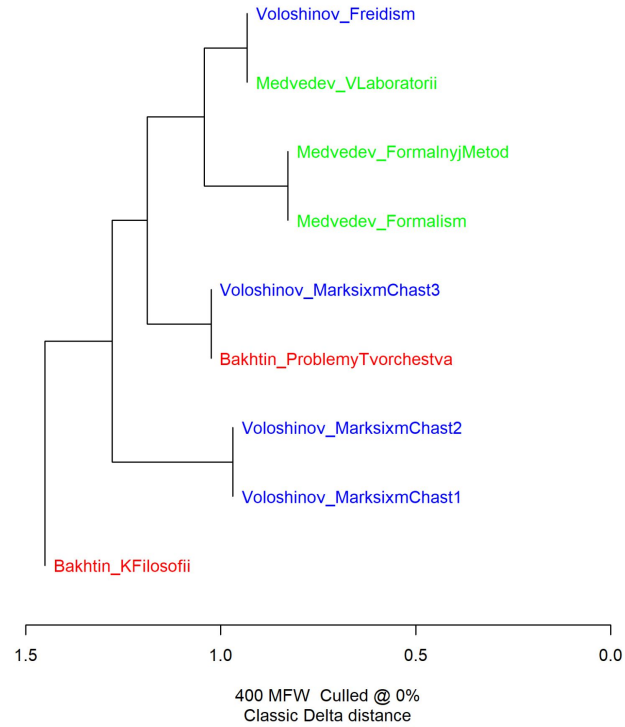
Иенский кружок

Documents Cluster Analysis



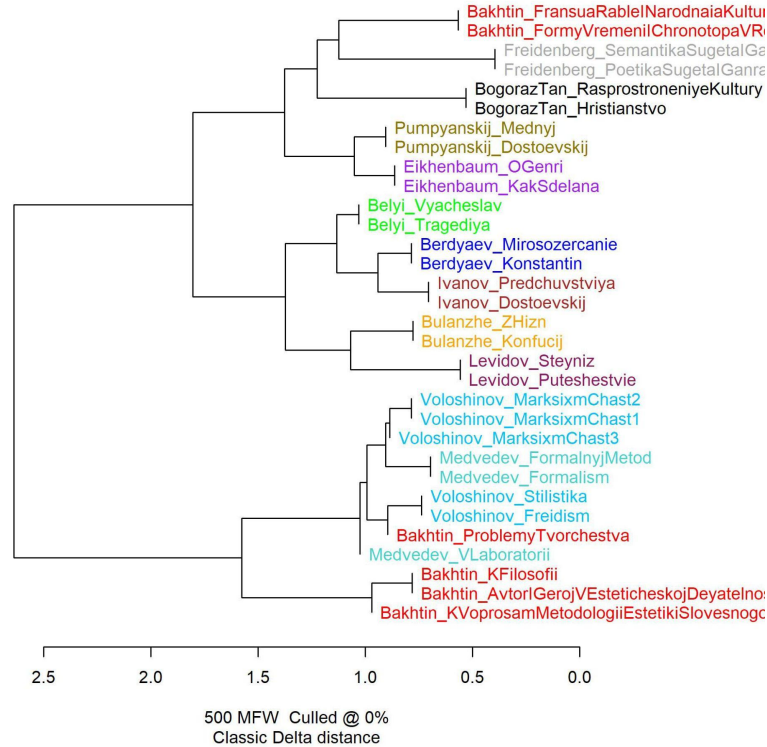
Круг Бахтина

Documents Cluster Analysis



Бахтин и спорные тексты

Documents Cluster Analysis



Тексты Бахтина и «Бахтин под маской»