

Članek Bayes in the Law podrobno opisuje osnove Bayesa za pravno sklepanje in njegove metode v pravnih postopkih. Opisano je tudi zakaj ima majhen vpliv oziroma kako so izkušnje z drugimi statističnimi metodami vplivale na standardno nasprotovanje uporabi Bayesove metode v pravu. V članku je omenjeno kar nekaj primerov tožb, kjer je bil vključen verjetnosti račun pri zaključku tožbe. Našla sem podrobno opisan primer tožbe medicinske sestre Lucie de B. na Nizozemskem, ki naj bi v dveh bolnišnicah, kjer je delala, ubila kar nekaj pacientov. Članek, ki sem ga našla, opisuje vpletenost statistike v pravnem primeru, predvsem pa me je pritegnil opis Bayesovega pristopa k primeru.

Po nadaljnjem iskanju virov sem naletela še na dve zmoti v pravu. Prva je bila "The Defense Attorney's Fallacy", druga pa "Jury Observation Fallacy".

Našla sem članek z naslovom "Interpretation of statistical evidence in criminal trials - The Prosecutor's Fallacy and the Defense Attorney's Fallacy" v katerem sta predstavljena dva eksperimenta. V prvem eksperimentu so bili podatki predstavljeni na dva načina in sicer kot pogojne verjetnosti ali kot odstotoki, pri čemer je bilo ugotovljeno, da so prvi povzročali več napak pri sklepanju v korist obtožbe, drugi pa v korist obrambe. V drugem eksperimentu pa so bili udeleženci izpostavljeni dvema napačnima argumentoma kako interpretirati statistične dokaze. V obeh eksperimentih se je izkazalo, po primerjavi sodb z Bayesovimi normami, da je uporabljeno premalo statističnih dokazov. Po nadaljnjem iskanju literature na to temo, sem naletela na ogromno primerov in študij, vendar nikjer nisem zasledila jasne definicije te zmote, še najbolj razumljivo mi je bilo napisano v članku "The effectiveness of Bayesian Jury Instructions in the Defense Attorney's Fallacy" in sicer v prvem razdelku "Introduction".

Ker me je zanimala še druga zmotna, "Jury Observation Fallacy", sem našla članek z naslovom "The 'Jury Observation Fallacy' and the use of Bayesian Networks to present Probabilistic Legal Arguments", v katerem je opisana ta zmotna tudi s pomočjo Bayesovih omrežij, kar sem zasledila tudi že v prvem članku "Bayes in the Law" in se mi je zdelo zanimivo.

Ker so do sedaj vsi članki govorili o določenih zmotah in jih teoretično opisovali ali na primerih, sem si želela še malo bolj raziskati kakšen je pravzaprav postopek pri statističnem sklepanju v kazenskem pravu oziroma pravu. Našla sem članek Statistical Reasoning in the Legal Setting, ki zajame kar veliko različnih informacij. Opisuje kako statistični strokovnjaki sodelujejo z odvetniki, da se podatki pravilno prikažejo in možnost tudi napačnega analiziranja podatkov. Na začetku članka The use of statistics in legal proceedings pa sem našla opisano uporabo statističnih in verjetnostnih postopkov v pravi in primere, kako se to običajno preloži sodiščem. Obrazloženo je tudi posebej kako se postopke uporablja pri podajanju mnenj s strani forenzike v kazenski

pravi za dokaze npr.v sledovih, odtisih.