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**Tóm tắt**

Vũ trụ có vật chất và phản vật chất, xã hội có xung đột và hữu hão để phát triển và suy tàn rồi suy tàn và phát triển. Tôi dựa vào đó để biện minh cho một bài viết có tính chất phản động nghịch chuyển thời cuộc nhưng bạn đọc sẽ tự tìm ra ý nghĩa bất ly của các hình thái xã hội. Ngoài ra bài viết này không đi sâu vào nghiên cứu pháp luật, chỉ đưa ra một cách nhìn tổng quan về dân chủ và thể chế chính trị liên quan đến triết học và tôn giáo, mà theo đó đóng góp của bài viết là khái niệm “nương tạm” của tư pháp không thật sự từ bầu cử và cũng không thật sự từ bổ nhiệm.

**Từ vấn đề nước Nga**

Trước khi đề cập vấn đề của nước Nga, hãy nhắc đến châu Âu và trước khi nói đến châu Âu hãy nghĩ đến Kinh Thánh và Chúa Trời. Sự độc tôn của thượng đế biểu hiện qua đế vương của nền quân chủ, nếu nói vậy thì sự tồn tại của thượng đế ấn định xuống thành sự tồn tại của con người, và thế, nền quân chủ sụp đổ thì con người cũng “chết” như đứt gãy một cành trong chi thể thượng đế. Trong những thể chế chính trị tái lập để con người “hồi sinh”, cần một hình thức như pháp thuật “mượn xác hoàn hồn”, ví dụ như nền quân chủ đại nghị giữ lại hình tượng đế vương nhưng tước bỏ quyền lực thần thánh để quyền lực thế tục nhập vào. Nhiều nước châu Âu theo thể chế quân chủ đại nghị, qua một khoảng thời gian còn kéo dài lâu nữa khi quyền lực thế tục tự vững thì sự quy tụ hình tượng có thể không còn cần thiết, theo đó chẳng biết sự lựa chọn của thời cuộc sẽ như thế nào. Nói một cách khác con người tiếm quyền thượng đế trong sự phát triển giáng hạ những việc khả thi thay vì vươn bay theo mặc khải tâm trí. Tiếm quyền chưa phải đoạt quyền nên nhìn theo góc độ khác, đó có thể là sa ngã, nên cũng không thể lường được thần-thế liên thủ phát huy đến mức độ nào và đến bao lâu. Trở lại nước Nga, khoảng thập niên 90, người Nga có lẽ háo hức nền dân chủ phương Tây nhưng rồi sau rất nhiều biến động, tầng lớp tinh hoa nhận ra rằng Nga ảnh hưởng bởi cả Kim Trướng Hãn Quốc và văn minh Phục Hưng, nghĩa là Nga cần sự chuyên chế và thích lẫn cần sự dân chủ, nên họ cứ loay hoay trong suy tưởng cùng những cuộc đấu tranh chính trị bên ngoài biên giới. Cần nói thêm rằng, một quốc gia càng rộng lớn thì nền dân chủ càng gặp trở ngại, và hãy lưu ý, bầu cử tổng thống Mỹ từ đại cử tri. Vì vậy, liên minh EU có sự ưu việt riêng, EU rộng lớn với nhiều quốc gia nhỏ nên trong tương lai có lẽ mỗi nước sẽ chẳng lo lắng phong trào ly khai vì tan hợp vẫn trong chuỗi nếu EU phát huy đúng sở trường. Nhưng, nghị sĩ nghị viện EU chẳng phải là đại cử tri?

**Đến thể chế chính trị**

Thể chế chính trị chia làm hai nhánh chính: đại nghị và tổng thống, với đại nghị chế lập pháp chi phối hành pháp qua việc đảng đa số trong nghị viện thành lập chính phủ, trong khi đó với tổng thống chế, ngành hành pháp tách rời lập pháp bằng việc tổng thống đứng đầu chính phủ được bầu trực tiếp hoặc gián tiếp qua đại cử tri độc lập với việc bầu nghị viện. Trong bài viết này, thuật ngữ nghị viện dùng chung cho quốc hội và nghị viện, trên thực tế thì chúng hơi khác nhau. Đại nghị chế linh hoạt hơn nhưng năng lực hoạch định và xử lý công vụ của tổng thống chế mạnh hơn. Chính phủ trong đại nghị chế là sự ủy nhiệm của nghị viện, có thể hiểu như một “ủy ban” của nghị viện nên ẩn ngữ trong đại nghị chế không có nguyên thủ, vì vậy cần phải có một biểu tượng hoặc hình thái để trước là quy tụ tinh thần và sau là ngăn đổ vỡ trong nghị viện vì nghị viện nắm thực quyền nhưng là sự thu nhỏ của toàn dân tạo nên hệ lụy và ấn tượng rời rạc như nắm cát không theo nghĩa tốt như “quần long vô thủ”. Khó xảy ra lạm quyền trong đại nghị chế khi mà chủ tịch hạ viện được gọi là người phát ngôn và thủ tướng căn bản là chủ tịch ủy ban hành pháp trong quốc hội nhưng sẽ xảy ra chia rẽ, lộn xộn và đổ vỡ, vì vậy nếu nguyên thủ danh nghĩa là vua thì là chế độ quân chủ đại nghị và nếu nguyên thủ là tổng thống hình thức thì là chế độ cộng hòa đại nghị. Cộng hòa là thuật ngữ đối lập với quân chủ, ám chỉ quyền lực thuộc về toàn dân. Cộng hòa đại nghị dù có tổng thống trên căn bản vẫn là thể chế đại nghị không phải hình thức lai. Tổng thống đại nghị chế hoặc bán tổng thống chế mà Pháp điển hình mới thật sự lai giữa tổng thống chế và đại nghị chế, theo đó quyền hành pháp chia cho tổng thống – nguyên thủ quốc gia và thủ tướng – đứng đầu nội các, hạn chế sự chia rẽ trong đại nghị chế và cũng hạn chế luôn sức mạnh của tổng thống chế nhưng đây là hình thức dân chủ tiên tiến nhất tính đến hiện tại vì thực chất đây thực hiện sự tương đồng hoặc tiến đến tương đồng giữa trị quốc và quản trị kinh doanh khi quốc gia được xem là công ty, tổng thống là chủ tịch hội đồng quản trị và thủ tướng là tổng giám đốc, vấn đề là tổ chức công ty thiếu lực lượng vũ trang và thiếu luôn hay không cần thế lực tư pháp – tòa án độc bộ thiên hạ trên diện rộng, và thiếu tư pháp duy lợi sẽ tự hại mình như xe thiếu phanh. Do đó hiện tại tương quan lực lượng giữa các quốc gia có lãnh thổ và các tổ chức phi quốc gia gồm tập đoàn đa quốc gia và tổ chức phi chính phủ thì lực lượng quốc gia chính phủ mạnh hơn hẳn, giả sử đến lúc thế lực đôi bên cân bằng thì chưa thể nói sẽ có hòa bình bền vững mà chỉ có thể đoán rằng sự ràng buộc trong rất nhiều mối quan hệ trở nên cực kỳ phức tạp, các thế lực càng lớn mạnh càng bị giam hãm trong khi tự do cá nhân sẽ mở rộng, tin vui hay buồn chưa thể biết được. Hiện tại những tổ chức phi quốc gia không thể, đúng hơn là không được thiết lập lực lượng vũ trang hạng nặng, và rằng uy lực công nghệ có thể bù đắp chiều sâu chiến lược quân sự có lãnh thổ. Trở lại thể chế bán tổng thống chưa phải hoàn toàn ưu việt, cử tri bầu trực tiếp tổng thống và nghị viện bầu thủ tướng đảng đa số, nếu tổng thống và thủ tướng không cùng đảng sẽ có thể hình thành cục diện trống đánh xuôi kèn thổi ngược khi nghị viện can thiệp (hạn chế) chính phủ qua thủ tướng và tổng thống lại có quyền giải tán nghị viện (tùy thuộc vào hiến pháp), dọa nạt và lộn xộn xấu ít hơn những cuộc đấu đá trong bóng tối. Nhìn qua các thể chế chúng ta nhận thấy hiến pháp mới là nền tảng với nhiều biến thể biến hóa với những ý đồ và mục đích riêng, trở lại vấn đề nước Nga, chúng ta có thể nhận thấy thế chế chính trị hiện tại ở Nga thuộc bán tổng thống chế nhưng trên thực tế, tổng thống chi phối thủ tướng đồng nghĩa chi phối nghị viện, rõ ràng người Nga cần chuyên chế và muốn dân chủ (một cách linh hoạt), các ngài muốn cân bằng giữa cần và muốn phải cần những nỗ lực phi thường mà người ngoài không thể biết đó là gì, và người Mỹ thì giải quyết bằng hơn 500 đại cử tri và 9 thẩm phán tối cao. Trở lại thể chế cộng hòa đại nghị, phù hợp với những quốc gia lãnh thổ không quá rộng lớn và không còn vương triều, và sự biến hóa hiến pháp có thể giải quyết hiểm trạng hoặc phức tạp khi nguyên thủ có thực quyền hạn chế, không từ bầu cử trực tiếp và không kế thừa. Quyền lực chính phủ trong chế độ bán tổng thống chia cho tổng thống đối ngoại và thủ tướng đối nội nên suy ra rằng quyền lực căn bản của nguyên thủ là bổ nhiệm nhân sự và đối ngoại nhưng trao quyền bổ nhiệm nhân sự cho nguyên thủ biểu tượng trong bất kỳ biến thể nào của cộng hòa đại nghị là thực hiện nghịch dân chủ trở lại quyền lực đế vương chế ngự đại cục nhưng thực tế không cần đến quyền bổ nhiệm nhân sự rộng như vậy, chỉ cần thu hẹp trong ý nghĩa cần thiết của sự chế ngự. Trở lại bán tổng thống chế, nhìn từ đại cục nếu xem nghị viện như toàn dân và toàn nền chính trị như nghị viện thì tổng thống là chủ tịch thượng viện và thủ tướng là chủ tịch hạ viện, sự “đa dạng sinh học” của mọi tầng lớp và thế lực đều có thể tham chính, nên đây là hình thức dân chủ nhất mà nơi quê hương của nó, nhà độc tài Napoléon đã châm ngòi quả bom phản chuyên chế nổ đẩy nền dân chủ đi đến đỉnh cao mà dây (tưởng rằng) cháy chậm trong khoảng 1815-1870 trở nên như khoảnh khắc của lịch sử để sau này người Pháp ngự trên đỉnh cao của tư tưởng chính trị, nay dường như xuống dốc trong sự xung đột của hai xu thế hoặc là hưởng thụ hoặc là vùng vẫy với những tư tưởng cực đoan với kỳ vọng mơ hồ hoặc vô thức rằng quả bom thứ hai nào đó sẽ được châm ngòi. Thu gọn ý niệm các thể chế chính trị và mở rộng với biến hóa hiến pháp ta thấy những khái niệm chính trị là định danh là cột mốc tham chiếu, sự khác biệt và tương hợp giữa chúng như những cách phát âm của ngôn từ, bản chất như thế nào trong sự hình thành thể chế phức tạp hơn ta tưởng nhiều, tuy vậy sự rõ ràng như là thiết yếu với một số người nhưng mơ hồ cũng được ưa thích bởi một số người nhưng bạn phải hiểu rõ ràng khoa học chính trị vì đã chấp nhận khoa học với nội hàm duy lý của nó, và hiệu quả của việc trị quốc rất được quan tâm bởi công dân hoặc thần dân của bạn và bạn không thể phớt lờ hoặc giả bộ phớt lờ. Có thể (được cho) đúng với một số người nhiều trải nghiệm riêng rằng cuộc đời là sân khấu nhưng thật sai lầm trong hệ quy chiếu thế tục khi đánh đồng sân khấu ấy với sân khấu hoạt động giải trí, (có thể) trừ phi dẫn nhập suy tưởng đến thượng đế siêu việt hoặc niềm tin vào thượng đế vô thượng.

**Nhìn qua sinh học**

Trong Kinh Thánh Chúa sáng thế trong sáu ngày và chỉ định loài người cai trị muôn loài, cũng như tư tưởng nhân văn từ phòng trào khai sáng Phục Hưng, hoặc như sự bành trướng sức mạnh của các đế quốc cận đại, hoặc như khuyếch trương ảnh hưởng của những cường quốc hiện đại, tất cả xem loài người trung tâm kể cả những chiếc áo giá trị khoác vào mang sắc thái của từng nhóm, vậy nên tư tưởng toàn trị đã nằm sẵn có nguồn gốc từ sự sinh tồn, và giá trị thật sự của loài người là khả năng tạo ra áo khoác giá trị mà chỉ có Thiên Chúa mới biết mức độ sâu rộng của giá trị này. Tôi nghĩ rằng tư tưởng toàn trị không riêng gì trong Hồi giáo, có lẽ sức ì hay lôi cuốn văn hóa, hay tinh thần khí lực, hay cuộc đua chưa đuổi kịp, hay sự mệt mỏi qua nắng hạn mưa đông nên mong được ngồi nghỉ bên nhau dưới trăng lưỡi liềm soi sáng bán đảo Ả Rập mà nghe Chúa kể chuyện, và việc ấy khúc xạ qua nhiều lăng kính rồi giao hưởng với thời cuộc nên mất luôn nguồn gốc. Trong hệ thống phân loại sinh học người thuộc chi Người và sư tử thuộc chi Báo, ai đứng đầu chuỗi thức ăn, tùy thuộc vào hoàn cảnh ư, thực ra câu hỏi này vô nghĩa vì sư tử không hiểu và loài người khó chịu, hơn nữa con người với nội tâm phức tạp có thể không chấp nhận câu hỏi đánh đồng này. Có thể xem như một sự tách bạch trong phân loại sinh học nhưng hệ thống thứ bậc xã hội – tầng lớp xã hội mà loài người tạo ra cũng rất phức tạp tuy chưa thể bằng hệ thống phân loại sinh học và những nghiên cứu khoa học đều khẳng định ngay trong từng chi cũng có hệ thứ bậc riêng, và có thứ bậc thì có đỉnh cao (có thể tương đối), có đỉnh cao thì có toàn trị (có thể tương đối), nhưng đây là chiều dọc, khi xoay lăng kính theo chiều ngang thì luật công bằng bảo đảm sự sinh tồn giữa các loài hay tầng lớp. Vậy ai bảo đảm sự công bằng, xem như tất nhiên chính pháp – thể chế chính trị và pháp luật bảo đảm sự công bằng và nếu thế, ai bảo đảm chính pháp, đó là dân chủ hay quay về với Chúa chiếu mấy lần qua bộ phim lịch sử lần theo manh mối của nghịch dân chủ, thống trị và toàn trị. Trở lại câu hỏi ai đứng đầu chuỗi thức ăn trong hệ thống phân loại sinh học, virus có thể vô địch nhưng nó không thể được xếp vào bất cứ giới nào vì nó không phải là một tế bào hoàn chỉnh. Và câu hỏi khác, nếu virus vô địch thì chẳng lẽ nó sẽ thay thế người để trở thành hình ảnh của Chúa cai trị muôn loài và có hay không khái niệm virus trong hệ thống thứ bậc xã hội?

**Nhìn lên vũ trụ**

**Nhìn xuống nội tâm**

**Trở về khoa học chính trị**

Nền chính trị như con xúc xắc nhiều mặt, có thể nhìn theo mặt công ty, mặt nghị viện, mặt tòa án nhưng tôi nghĩ rằng bản chất nền chính trị gom ở chữ “cân bằng” chia thành hai thuộc tính căn bản: 1) duy trì công lý bằng hình pháp và 2) điều phối nguồn lực bằng hành pháp; từ cân bằng hiện thực hóa bằng pháp. Hai thuộc tính trên là lưỡng viện theo góc nhìn nghị viện hoặc theo góc nhìn công ty thì lợi nhuận công ty là sự điều phối hiệu quả. Một sự chua chát khi nền chính trị không có hoạt động ban thưởng mà tôi sẽ giải thích sau. Ước nguyện phát triển đồng đều giữa các vùng miền cũng như thúc đẩy sự vươn lên của các doanh nghiệp vừa và nhỏ phục vụ lợi ích hài hòa trong nền kinh tế là điều cần nỗ lực làm nhưng không thể quá kỳ vọng hoặc tập trung vào đó, vì thời gian không đợi ai, sẽ làm chảy máu đến suy kiệt. Vậy quy hoạch chiến lực tổng thể theo đặc thù từng vùng miền, tốt hơn ư? Xin thưa rằng đó là giải pháp phối hợp vì chung quy vẫn là sự hài hòa, không phải giải pháp thay thế mà cũng chẳng tốt hơn. Cần phải đối mặt với sự thật khắc nghiệt rằng sự thu hút của các cực ngày càng mạnh mẽ và nhanh chóng mà việc buông lỏng hoặc nỗ lực khống chế có thể dẫn đến kết quả xấu như nhau. Nền chính trị giai đoạn đầu phải chống chịu sự thống trị của thế lực tài phiệt liên quan đến ba tệ nạn: 1) chi phối chính sách – cội nguồn của tham nhũng chính sách, 2) đè bẹp cái ao thị trường dìm các doanh nghiệp chân chính hoặc đang vươn lên và 3) phân cực vùng miền và giàu nghèo tương tự ô nhiễm môi trường có khi không thể khắc phục nếu tới ngưỡng hủy hoại. Người ta nói nhiều đến hủ bại quyền lực nhưng sự hủ bại của thế lực tài phiệt cũng tệ hại như vậy. Giải pháp chỉ dựa vào hình pháp khi sức mạnh tư pháp chưa đủ cũng ngây thơ như việc không xem trọng tư pháp. Hoạt động hành pháp điều hòa nguồn lực trên “cơ sở hạ tầng hành chính” được phá-xây và cải thiện trước khi có sự cạnh tranh đầy đủ mới có hy vọng góp phần ngăn các cực chi phối, nhìn chung hoạt động hành pháp đối nội của chính phủ mang dáng dấp của công ty phi lợi nhuận. Sức mạnh nền kinh tế thể hiện qua chỉ số GDP – đúng hơn GDP trên đầu người nhưng không thể đo đếm sức mạnh quốc gia kể cả việc phân chia và gom nhóm thành sức mạnh cứng (quân sự, kinh tế, chính trị,…) và sức mạnh mềm (văn hóa, bản sắc,…), vì vậy sút giảm tăng trưởng kinh tế chưa nói lên rằng sức mạnh toàn cục suy yếu mà nhiều khi đó là sự tới hạn và có thể tách chiều nâng cao những giá trị khác, điều này có thể dẫn đến sự mơ hồ chiến lược. Quyền lực chính trị hiện hữu tác động đến từng công dân nhưng lại “mơ hồ” vì nguồn lực thực sự nằm ở toàn xã hội cũng như những tư tưởng và giá trị tinh tế ở đâu đó, vì không nắm giữ nguồn lực nên mới chi phối được nguồn lực, sự vận hành thông suốt các thế lực phải được chấp nhận bởi tất cả thế lực, tự nhiên như cách Montesquieu chấp nhận hy sinh một phần tự do, có thể đến một ngày cũng tự nhiên bên cạnh như mọi thế lực, không cầu cạnh cũng chẳng ban phát. Quyền lực chính trị mỏng mảnh mà tinh vi như lá phiếu vậy, chân quyền lực chính trị là chân không.

Thay lời kết khi bài viết này chưa thể đề cập đến những nhánh thiết yếu lập pháp – hành pháp – tư pháp của bất kỳ thể chế chính trị nào mà niềm tin vào thế tục và quyền lực thế tục phải được tập trung vào để khoa học chính trị hay chính thể chế chính trị đóng vai trò Thiên Chúa và Thiên Chúa bay bổng xoay tròn trong thế gian trong tâm tư từng người một bến đỗ giữa nhân gian không cần đến định chế hay văn thư và theo đó ngôi Lời cũng như Thánh Linh tụ thành hiến pháp theo cách hình thành thế tục pháp quyền, mô phỏng quyền lực Thiên Chúa. Vì vậy hiến pháp là hiện thực của quyền lực siêu nhiên khi quyền lực siêu nhiên bị đặt sang một bên (đặt sang một bên không có nghĩa phủ định), nghịch lý này khiến nhánh tư pháp đại diện thế lực bảo vệ hiến pháp vướng mắc giữa tồn tại và không tồn tại, bảo vệ hiến pháp tựa hồ đồng nhất với hiến pháp, đồng nhất với hiến pháp là đồng nhất quyền lực tối cao (cũng như quyền lực siêu nhiên) lại tự phủ định trong bất kỳ thể chế chính trị nào. Sự tự phủ định này khiến không thể thiết lập tòa án dù dưới bất kỳ hình thức bầu cử hay bổ nhiệm, vì nếu tòa án hình thành từ bầu cử hay bổ nhiệm thì một số ít hay một số đông hữu hạn đứng trên hiến pháp, vậy hiến pháp không còn tối cao, nếu là thừa nhận như thừa nhận siêu nhiên sẽ mâu thuẫn rằng hiến pháp đại diện quyền lực thế tục, không phải quyền lực siêu nhiên. Vì vậy những thẩm phần tối cao của Tối Cao Pháp Viện tại Hoa Kỳ do tổng thống đề cử và quốc hội bỏ phiếu phê chuẩn, đây là hình thức “gá”, sự hình thành của tối cao pháp viện liên quan đến tất cả các bên nhưng không do bên nào quyết định, lưng chừng giữa tồn tại và không tồn tại, khẳng định thế tục nhưng không phủ định siêu nhiên. Quyền lực tối cao được hình thành một cách “tạm bợ” như vậy.
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