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**Tóm tắt**

Trí tuệ phức tạp, tinh vi, đậm đặc, khả trắc hay phân tán đến rỗng không với những nghịch lý tồn tại trong thế giới. Trong bài viết này tôi mượn ngành trí tuệ nhân tạo mồi lửa những luận bàn về trí tuệ với nương tựa vào thuyết tính không mà nếu không có tính không tôi sẽ bế tắc trong vòng lẩn quẩn của biện luận và lý giải.

**Máy có thể hơn người được hay không?**

Với một cái cây, ta thấy cây màu xanh hình chóp có thân cành lá, nhà sinh học mô tả rất nhiều thuộc tính của cây, nhưng tựu trung họ đều có thể nhận ra một cái cây và phát âm “cây” nhưng cây là một khái niệm không thể mô tả và phân biệt được hết; theo Plato khái niệm là thứ được “ném” vào thế giới này (Nguyễn Hoài Vân) nên tất nhiên không phụ thuộc vào người; dễ suy dẫn đến biện luận ngựa trắng không phải ngựa của Công Tôn Long; duy thức học với thuyết tính không cho rằng cây hoặc một cái cây cụ thể không có tự tính là một giả tướng hợp tan bởi vô số thứ khác lại cũng giả tướng trong trùng trùng duyên khởi; đối với duy thức học không có phân biệt giữa thuộc tính và sự vật. Vậy, cây là tập vô số thuộc tính nhưng làm sao xác định được vô số, hoặc được diễn giải theo mối quan hệ như cây không phải là thứ không phải cây, nếu thế, làm sao mô tả thứ không phải là cây nếu tránh tiên đề mô tả bản thể cây là tập vô số thuộc tính. Nếu định nghĩa bằng quan hệ tương hỗ, cái cây không phải là thứ không phải là cái cây và thứ không phải là cái cây khác với cây, sẽ dẫn đến ngụy biện theo logic học hoặc dẫn đến truy hồi vô tận tập trung vào “thế nào là khác – sự phân biệt theo quan hệ” trong vô số sự vật thậm chí bất phân ly. Ngoài ra, cái mà chúng ta cho là giống chưa chắc đã giống, cái mà chúng ta cho rằng khác chưa chắc đã khác vì nếu lại tránh quan hệ tương hỗ thì nhiều thuộc tính giống chưa chắc là giống vì chúng ta chưa biết hết những thuộc tính ẩn trong vô số thuộc tính kể luôn tiệm cận. Vấn đề này chỉ có thể lĩnh hội bằng thuyết tính không, vạn vật từ một (không) rồi phát lên hợp thành giả tướng, cái cây và thứ không phải là cây vốn tính không – thật nhưng không thật thì tại sao phải phân biệt chúng, nhưng thật khó ứng dụng duy thức học trong thế giới đang vận hành theo nhãn quan của loài người hiện tại dựa trên logic. Vấn đề tập trung vào độ phức tạp, làm sao biểu diễn được vô số? Trong vô số ấy có bao nhiêu thuộc tính ẩn và những cái không biết có thể được xem là ẩn? Ngành khoa học máy tính đưa ra học thuyết ontology cố gắng mô tả khái niệm cùng với những mối quan hệ nhưng tất nhiên sẽ trở lại vấn đề độ phức tạp nên ontology thu hẹp trong những ứng dụng cụ thể, vì bản chất ontology là ý niệm thì làm sao mô tả tiệm cận vô số thuộc tính của ý niệm nếu không thu hẹp ứng dụng? Ngoài ra, không thể biểu diễn thuộc tính ẩn vì đơn giản là không thể biết cũng như không thể mô tả thuộc tính ẩn bằng một mô hình, công thức, hay cấu trúc cụ thể. Mọi chuyện biến chuyển một chút khi dữ liệu lớn (big data) và thống kê ra đời, mạng học sâu (deep neural network) với dữ liệu lớn sẽ gia tăng độ phức tạp nghĩa là đang tiến đến biểu diễn tiệm cận vô số thuộc tính trong đó trước nhất là thuộc tính ẩn, nói cách khác độ phức tạp gia tăng đến mức nào đó sẽ phát sinh trí tuệ. Nhìn vào mạng học sâu, càng có nhiều lớp ẩn càng gia tăng độ phức tạp tức gia tăng độ chính xác cũng như sự thông minh. Hơn nữa, những lớp ẩn phản ánh (nhưng không phải biểu diễn) những thuộc tính ẩn của ý niệm, bằng mối liên hệ ngầm hoặc vô hình nào đó, thể hiện hiểu biết sự tồn tại của những thuộc tính ẩn nhưng không mô tả cụ thể chúng, biết sự tồn tại để thu nạp sự đóng góp của chúng, quả thật kỳ diệu khi không mô tả chính xác nghĩa là phân biệt không còn quan trọng.

Nhìn chung, tất cả quy về độ phức tạp, độ phức tạp của mạng học sâu qua nhiều lớp ẩn cùng với độ phức tạp của dữ liệu lớn là hàm lượng thông tin khổng lồ chứa trong đó mà mạng học sâu được huấn luyện. Musashi cho rằng kiếm đạo từ tiểu sự mà nhìn ra đại sự, vấn đề là cái gọi tiểu sự kia chưa hẳn “cái nhỏ” như lầm tưởng, trở lại duy thức học, phải thấu triệt rằng tiểu sự và đại sự thật ra dung hòa trong cái một vô thủy vô chung, là những giả tướng trong trùng trùng duyên khởi, diễn giải một cách cụ thể, dòng máu trong tim một người lưu chuyển đến chi tương đồng với bước đường ngàn dặm ở ngoài thế giới và sự gian khổ không kém hơn. Nhìn qua toán học, xảy ra mất mát thông tin khi một hàm làm co chiều không gian không thể có hàm ngược để phục hồi giá trị ban đầu nhưng mạng học sâu lại có thể phục hồi giá trị ban đầu. Đúng vậy, có chăng là giá trị phục hồi không hoàn hảo. Tại sao tuyệt diệu vậy, lời giải đáp nằm ở độ phức tạp của nhiều lớp ẩn, có thể chuyển từ không gian ít chiều sang không gian nhiều chiều. Nhưng có lẽ chúng ta đã mừng sớm, vì những lỗ hổng từ chuyển dịch không gian được lấp bởi cả hai độ phức tạp, một của mạng học sâu và một của dữ liệu lớn. Vì vậy, đây chưa thật sự phá vỡ quy tắc toán học theo nhãn quan loài người, mà thực chất là co hẹp không gian “dữ liệu lớn” vào lỗ đen mạng học sâu, thông tin “vật chất” trở nên đậm đặc ở điểm gút của mạng học sâu nên có thể bung nén phục hồi trở lại. Cái mà ta tưởng mất chiều thông tin lại là nén thông tin từ phức tạp đến đậm đặc, thu hẹp khoảng hở như lấp lỗ hỏng bằng dữ liệu cũng như quy luật từ dữ liệu. Nhập nhằng giữa độ phức tạp và độ đậm đặc gây ra ngộ nhận nhưng là ngộ nhận hữu ích, độ phức tạp ẩn trí tuệ của dữ liệu cần bộ khung mạng học sâu để hiện lộ trí tuệ theo mục đích của người tạo ra mạng học sâu và mạng học sâu càng có nhiều lớp ẩn càng phát huy trí tuệ ẩn – quy luật ẩn với trọng số. Ở đây, trí tuệ theo mục đích của người tạo ra theo thế giới quan loài người (mạng học sâu – thế giới quan) hay thật ra trí tuệ ẩn trong dữ liệu lớn là vô mục đích như khối cầu nhìn theo phía nào cũng được, thậm chí có thể nói dữ liệu lớn không có trí tuệ, là rỗng không? Dữ liệu lớn chứa trí tuệ hay mạng học sâu có trí tuệ hay bản thân việc đặt ra câu hỏi này là sai? Vì mạng học sâu cũng là dữ liệu và sự dập dồn càng gây sóng lớn hoặc giả tổng thể vẫn chưa đổi vì mạng học sâu được con người suy dẫn từ kiến thức trong xa xăm dữ liệu nào đó?

Tầm quan trọng của dữ liệu lớn đã lộ ra và đây chính là giới hạn của trí tuệ nhân tạo (AI). Dữ liệu lớn là thông tin và tri thức của loài người tích lũy không phải cả ngàn năm mà là cả triệu năm, và tất nhiên mạng học sâu cũng chỉ là một mẩu dữ liệu rất rất nhỏ. Thật ra trong quá trình tiến hóa, chúng ta đã “đứng trên” lượng dữ liệu khổng lồ bao trùm và lớn hơn rất rất nhiều bản đồ gien. Mạng học sâu hay những ứng dụng AI nằm trong thế gian quan con người, tuy rằng vẫn giả tướng như mỗi người nhưng chưa “gắn” vào tầng mức cao hơn vì chúng đang gắn vào tri thức và dữ liệu lớn của loài người nên tính không của chúng hoán chuyển cũng như phát triển trong thế giới quan của loài người trừ phi chúng tách khỏi thế giới quan loài người bằng một cách nào đó. Tôi nghĩ rằng ngoại trừ tiến hóa sinh học, AI không thể nào tách khỏi thế giới quan loài người. Đây là lời giải thích lạm bàn cho câu khẳng định máy không thể hơn người. Trong một bài luận về duy thức học, tôi cần bổ sung rằng một bong bóng giả tướng nổi lên trên dòng suối vô thủy vô chung vẫn chứa vô số bong bóng giả tướng, hoặc chứa trong hoặc bung phát ngoại biên của bong bóng đó. Ở tầng mức nào đó, một người có thể tự nghĩ rằng mình “đồng nhất” với cả loài người, và thiển nghĩ rằng sự tự ý thức về sự đồng nhất này chỉ có thể xảy ra ít nhất trong giới sinh vật hữu cơ vì biến chuyển sinh hóa trong thể hữu cơ có thể tiệm cận vô tận đối với chính thể hữu cơ đó hoặc thật sự vô tận đối với chính thể hữu cơ đó. Vậy cả loài người có phải giả tướng hay không? Tôi không muốn trả lời câu hỏi này nhưng hãy quay trở lại ý niệm của Plato. Vậy ý niệm “AI” gắn với ý niệm “loài người” và sự gắn kết này như thế nào? Trở lại câu hỏi, máy có thể hơn người được hay không?

**Trí tuệ có rỗng không?**

Thế nào là ý niệm cái cây và cái cây đang rung trong gió? Tôi không cho rằng đây là sự đúc khuôn từ ý niệm. Vì ta thích và cần ăn hoa quả nên ta mới thấy cái cây và gán ghép khái niệm “cây” cho cái mà chúng ta “cho rằng” có hoa quả nhưng cái cây kia vốn là cái gì đó không thể mô tả hết nên nó không phải là cái cây như ta nghĩ, nó có thể nhỏ nhoi hoặc bao trùm vũ trụ trong sự nhận thức của nó. Vì dường như tất cả trống rỗng nên sự tồn tại ý niệm cái cây dường như là sự tồn tại cái cây (cái cây đang rung trong gió). Sự suy diễn truy hồi đến hạt quark lẫn tháp Eiffel. Xin nhắc lại, cái cây – “nó” có thể nhỏ nhoi hoặc bao trùm vũ trụ và chắc gì nó có hoa quả vì “hoa quả” là gì khi truy hồi lại; đây gần với thuyết bất khả tri mà nếu dựa hẳn có hẳn ngụy biện, không thể xác định vị trí electron trên quỹ đạo có khác hay không giấc mơ hoang tưởng giữa cõi đời mộng mị bay đầy bươm bướm mà Trang Tử bắt gặp? Cảm giác cụ thể đến từ giác quan hay phương tiện tinh vi do đặc tính cùng với tương hợp ngẫu hợp và chủ tâm vi diệu, nếu ta không chủ tâm thì độ đậm đặc và độ phức tạp như hư không; và chủ tâm cũng là loại đậm đặc vô thường và đặc tính biến chuyển thành tính không cũng tan hợp vô thường; lỗ đen vũ trụ hút ánh sáng cực cô đặc do ngẫu hợp đặc tính và do dẫn nhập từ lượng tri thức cực lớn của vật lý có khuynh hướng và gần đây là thuyết tương đối? Bộ não con người – một khối vật chất cụ thể cấu tạo tinh vi phức tạp liệu có phát sinh trí tuệ nếu giam vĩnh viễn một người trong căn phòng không tiếp xúc với môi trường và xã hội? Tất nhiên người đó không thể phát sinh hoặc không phát sinh đủ trí tuệ và vậy, hãy trở lại mối quan hệ huấn luyện và đổ đầy giữa mạng học sâu và dữ liệu. Hóa ra trí tuệ đến từ việc học lại những thứ đã có, và sáng tạo là ảo tưởng ư? Tôi nghĩ khẳng định này sai vì kiến văn mỗi người mỗi khác. Hay là tổng thể dữ liệu, tri thức, trí tuệ vốn không đổi? Quan điểm này có vẻ hợp lý nhưng ta hãy tạm gác lại và bàn sang một vấn đề khác.

Não bộ (mạng học sâu) được huấn luyện bởi tri thức (dữ liệu) phát sinh tri thức mới (dữ liệu mới hay trọng số ẩn được cập nhật) và tri thức mới tái nhập tổng thể bằng truyền đạt. Ở đây tôi xem tri thức như trí tuệ. Tri thức, thông tin, và dữ liệu vô hình so với cấu trúc vật lý não bộ theo nhãn quan loài người mà vô hình thì rỗng không theo nhãn quan loài người, nhưng nhãn quan này tựa hồ sai vì đảo chiều suy luận, bộ não biểu hiện như mạng học sâu theo thế giới quan như thế giới quan loài người tạo nên mạng học sâu vì ta có thể xem mạng học sâu là vật chất cấu thành từ “chất đạm” là những lệnh của ngôn ngữ lập trình có cú pháp Python. Mở rộng ra, tri thức mạng học sâu, đoạn mã Python mạng học sâu được ghi nhớ bởi ai đó, phần mềm mạng học sâu ghi xuống đĩa cứng từ hóa nhị phân,… tất cả đều là biểu hiện của cái gì đó “mạng học sâu” nhưng cái gì đó kể cả ý niệm không thể bao trùm mạng học sâu; không có ranh giới rõ ràng giữa vật chất và ý niệm trong ví dụ mạng học sâu này. Ở đây tôi hoàn toàn không đề cập đến mối liên hệ linh hồn và thể xác, và cũng không ám chỉ quan điểm vũ trụ là tâm ta đang vận hành (Nguyễn Tường Bách). Tựa hồ khó chấp nhận đảo chiều suy luận nhưng có đến 6 loại hạt quark trong nguyên tử hydro và tôi không tin rằng đây là điểm dừng vi mô của những hạt hạ nguyên tử và tôi vẫn nghĩ rằng hạt quark là mô hình lý giải mặc dù bạn đọc có thể phản đối. Vấn đề là độ phức tạp của sự vô tận nên tính không là lời giải hợp lý của sự vô tận vì đảo nghịch hoặc tương hợp của không là vô cùng (Phan Ngọc Trai) hay nói cách khác, tính không dẫn đến vô cùng cũng như trống rỗng, nên nếu như trí tuệ hay dữ liệu vô cùng thì “ý niệm” tổng thể trí tuệ chỉ đúng với một người hoặc loài người hoặc hữu hạn sinh vật hoặc hữu hạn tập hợp nào đó; và tổng thể có khả năng mở rộng. Trong toán học, chuỗi tổng vô hạn dãy có thể hội tụ nếu dãy suy biến, nhưng bản thể từng “dãy” sinh vật hữu cơ vốn vô hạn hoặc vô hạn tương quan và hơn nữa, khái niệm chuỗi này cũng là sự đúc kết suy biến trong chính dữ liệu lớn. Những nhóm virus vi khuẩn kém xa loài người ở mức tiến hóa nhưng qua tương tác và biến đổi gien, chúng khiến loài người chống đỡ cực kỳ vất vả với bệnh, đó chính là trí tuệ của virus vi khuẩn và chúng có số lượng rất đông, liên kết liên hệ nhau theo cách nào đó. Vậy chúng có thật sự kém xa về mặt tiến hóa hay do con người nghĩ vậy theo dữ liệu tri thức tích lũy với sự tôn trọng đặc biệt não bộ? Trở lại câu hỏi, trí tuệ có rỗng không?

**Thay lời kết, ăn thịt người có được không?**

Câu hỏi này chẳng phải tiếng hét hay hèo đánh của thiền tông, ăn thịt người là hành động hủy diệt, phủ định cái tồn tại (của loài người) nên bị phủ định trong sự tồn tại, biến chuyển thành hoạt động phi đạo đức không thể chấp nhận trong phạm trù đạo đức. Ta đang phân biệt bằng mối quan hệ sở hữu giữa tính chất và sự vật như phân biệt danh từ và tính từ nhưng tính chất, tính từ, danh từ, ý niệm hợp thành ý niệm sự vật hay sự vật, được lý giải từ độ phức tạp đậm đặc đến vô tận và rỗng không, thiển nghĩ không nên bàn thêm về luận điểm này, cho nên phạm trù đạo đức cấu thành con người theo cách Plato ném ý niệm vào thế giới, và theo cách nói của thiền tông tất cả là pháp vô thường, nhưng khi luân chuyển loài người lại tạo sinh liên tiếp ra luật lệ trừng phạt. Hàn Mặc Tử thốt:

“Lụa trời ai dệt với ai căng

Ai thả chim bay đến Quảng Hàn

Và ai gánh máu đi trên tuyết

Mảnh áo da cừu ngắm nở nang”.

Bài thơ diễm tuyệt đẹp đến nao lòng nhưng Hàn Mặc Tử ông rốt cuộc muốn nói điều gì? Phải chăng là lời cảm nhận lăng không giữa thế giới loài người hay sự điên cuồng muốn thoát ra xiềng xích ý niệm hay ông đang vung kim cương chùy đập tan não bộ từng mảnh từng mảnh nhỏ đến vi khuẩn, virus, hạ nguyên tử đến hư vô nhưng trí tuệ ẩn tàng vẫn lưu biến chuyển vì chúng có thể gom lại thành khối gì đó, tự do tán phát cũng ẩn trí tuệ nhưng mạng liên kết học sâu cũng hiển lộ trí tuệ. Thế giới tạo dựng trong suy nghiệm từ không đến nhất nguyên và nhị nguyên (vô số) và thế giới lý giải trong suy nghiệm từ nhị nguyên đến nhất nguyên và không, lại là pháp suy nghiệm cũng tính không, hai chiều ngược nhau khiến biện luận vốn sai vì va chạm nghịch lý nhưng thấu triệt còn quan trọng hơn hiểu biết và đóng góp nên ta luôn cần cái vốn sai nhưng cần thiết của biện luận, không thể “hiểu” để diễn giải sự thấu triệt như hiểu bài thơ của Hàn Mặc Tử ngoại trừ cảm – cảm nhận. Sinh hoạt tình dục là biến thể của hành động ăn thịt người nhưng mở đường tái sinh vô tận, nhưng, chúng ta đừng trở lại câu hỏi, thịt người có ăn được không?