**Bài làm**

**Câu 1:** Vấn đề nào gây tranh cãi về đạo đức hơn - thực tế là một thành viên hội đồng quản trị đã tiết lộ thông tin bí mật về công ty hay chiến thuật được sử dụng để điều tra vụ rò rỉ? Thảo luận ý kiến bảo vệ lập trường của bạn thông qua các kiến thức đã được học.

* Trước khi kết luận về vấn đề nào gây tranh cãi đạo đức hơn, chúng ta cần phân tích vấn đề qua 2 góc nhìn: Chủ nghĩa hệ quả và Chủ nghĩa tuyệt đối.
* **Chủ nghĩa hệ quả:** Về chủ nghĩa hệ quả, chúng ta sẽ nhìn nhận góc độ đạo đức bằng cách xem xét kết quả mà việc làm mang lại
  + Với việc tiết lộ thông tin bí mật của công ty, thành viên đó đã là việc này nhằm phục vụ một mục đích, lợi ích nào đó của cá nhân. Tuy nhiên việc tiết lộ thông tin lại gây nhiều tác hại cho lợi ích công ty hơn. Ví dụ gây tổn thất về kế hoạch kinh doanh, chiến lược cạnh tranh đối tác,… mở rộng ra hơn là lợi ích, kinh tế của các cổ đông khác cũng như là tất cả thành viên của công ty. Nếu dựa trên chủ nghĩa vị lợi của Jeremy, thì việc làm này mang đến tổng lợi ích âm (khổ đau nhiều hơn hạnh phúc). Chính vì vậy nếu dựa theo Chủ nghĩa hệ quả, việc này đáng lên án về mặt đạo đức.
  + Với việc sử dụng các chiến thuật được để điều tra vụ rò rỉ thông tin: Các lãnh đạo của công ty đã để ba thám tử điều tra sử dụng danh tín giả nhằm truy cập vào hồ sơ điện thoại của các thành viên HĐQT HP, một số nhân viên và chin nhà báo. Ngoài ra họ còn sử dụng các số an sinh xã hội của các cá nhân được xem là mục tiêu để lừa gạt công ty điện thoại với mục đích có được lịch sử ghi lại cuộc gọi cá nhân. Xét về tổng thể, mặt dù quá trình điều tra của lãnh đạo công ty vi phạm pháp luật, gây ảnh hưởng về quyền cá nhân của các thành viên HĐQT HP và một số nhân viên khác, tuy nhiên về mặt tổng thể thì hành động đó nhằm tìm ra thủ phạm gây ra thất thoát của công ty, tránh được các sai sót tương tự có thể xảy ra trong tương lai. Chính vì vậy, hành động này mang lại lợi ích cho toàn bộ công ty, kể cả nhân viên hơn so với việc mất đi lợi ích của một số cá nhân. Cho nên nếu xét theo chủ nghĩa vị lợi của Jeremy, việc này mang tới tổng lợi ích lớn hơn (hạnh phúc nhiều hơn khổ đau). Chính vì vậy việc này có thể được xem như không vi phạm về mặt đạo đức dựa trên chủ nghĩa hệ quả
  + Kết luận lại, nếu xét 2 vấn đề dựa trên chủ nghĩa hệ quả, việc làm của thành viên HĐQT tiết lộ thông tin công ty đáng bị lên án hơn
* **Chủ nghĩa tuyệt đối:** về chủ nghĩa này, chúng ta sẽ xem xét việc vi phạm đạo đức trong mỗi việc làm của vấn đề.
  + Với việc tiết lộ thông tin bí mật của công ty: Hành động này chắc chắn vi phạm đạo đức vì gây ra thất thoát công ty và ảnh hưởng đến lợi ích của nhiều người khác, xem trọng lợi ích bản thân trên mọi người.
  + Với việc sử dụng các chiến thuật được để điều tra vụ rò rỉ thông tin: Ngay từ việc sử dụng danh tin giả để truy cập hồ sơ, các thành viên điều tra đã vi phạm đạo đức, ngoài ra họ còn thu thật và sử dụng số an sinh xã hội của người khác để lừa gạt, lấy được danh sách lịch sử cuộc gọi của cá nhân đó. Họ vi phạm khá nhiều về đạo đức lẫn pháp luật khi ảnh hưởng tới quyền cá nhân, bí mật cá nhân và sự không đồng ý của họ. Chính vì vậy họ đáng bị lên án về đạo đức
  + Nếu xét tổng thể các mức độ vi phạm thì việc làm điều tra của công ty HP đáng bị lên án hơn vì vi phạm nhiều hơn so với việc kia.
* Chính vì vậy sẽ rất khó để đưa ra được kết quả cho cuộc tranh cãi về đạo đức giữa 2 vấn đề trên vì với mỗi Chủ nghĩa (hệ quả và tuyệt đối) họ đều có phần đúng khi đưa ra các luận điểm buộc tội đạo đức.

**Câu 2:** Việc sử dụng pretexting (giả danh) để thu thập thông tin có được biện minh không? Nó có được coi là hợp pháp trong mọi trường hợp hay không?

* Việc sử dụng pretexting để thu thập thông tin cá nhân cũng tương tự như 2 vấn đề trên ta thảo luận.
* Nếu xét theo Chủ nghĩa hệ quả việc đó sẽ được biện minh vì mang lại tổng lợi ích lớn hơn
* Nếu xét theo Chủ nghĩa tuyệt đối, việc này dù như thế nào đi nữa cũng không thể biện minh vì đã vi phạm đạo đức, ảnh hưởng đến cá nhân khác.
* Nhưng nếu theo như quyền lựa chọn, chúng ta có thể hỏi họ trước về việc cung cấp thông tin cá nhân để họ biết và lựa chọn việc này có lẽ sẽ tránh được việc vi phạm đạo đức nhưng khó mà thu thập đầy đủ và thông tin đúng đắn.
* Tuy nhiên theo ý kiến cá nhân, dù cho sử dụng chủ nghĩa tuyệt đối, việc pretexting không được biện minh nhưng ta có thể xét hình thức giảm nhẹ cho việc vi phạm này trong một số trường hợp đặc biệt. Ví dụ một trường hợp là cơ quan điều tra cần thu thập thông tin một số cá nhân phạm tội, họ phải sử dụng việc giả danh để tiếp cận, thu thập thông tin mục tiêu,…

**Câu 3:** Sinh viên tự suy ngẫm về một trường hợp viện cớ của mình trong quá khứ và thảo luận quan điểm của mình và phân tích các khía cạnh đạo đức trong trường hợp đó.

* Một trường hợp viện cớ của mình trong quá khứ: vì để không bị phạt khi đi trễ trên công ty, mình đã viện cớ đường tắt để trình bày với công ty.
* Về quan điểm cá nhân, viện cớ để nhằm mang lại lợi ích cá nhân (không bị công ty trách phạt, kiểm điểm,…), mặc dù đường không tắc nhưng đường khá đông vào giờ cao điểm khi đi làm.
* Nhưng nếu xét trên Chủ nghĩa hệ quả việc làm đó ảnh hưởng lại ích chung của của công ty, giảm năng xuất, nêu gương xấu…. làm ảnh hưởng lợi ích của mọi người. Chính vì vậy kết quả mang lại là vi phạm đạo đức.
* Xét trên Chủ nghĩa tuyệt đối thì ngay từ việc viện cớ đã vi phạm đạo đức về lừa gạt, trốn tránh trách nhiệm.
* Vậy nên dù xét trên khía cạnh Chủ nghĩa nào thì việc như vậy cũng xem như vi phạm đạo đức