# Assignment 2

## Câu hỏi:

1. Peter Gumble, một biên tập viên người châu Âu, làm việc cho tạp chí Fortune, bình luận, “Kerviel là một ví dụ tuyệt vời về một nhà giao dịch chứng khoán vi phạm các quy tắc, nhưng anh ta không phải là trường hợp duy nhất. Một trong những bí mật “dơ bẩn” của sàn giao dịch trên toàn thế giới là một ai đó bị bắt giữ khi đang che giấu một hành vi phạm pháp nào đó, rất nhanh sau đó thôi, và cũng rất lặng lẽ, người này bị sa thải…. [Điều này] có thể gây sốc cho những người không quen thuộc với nền văn hóa “mạo hiểm càng nhiều, lợi nhuận càng cao” của hầu hết các sàn giao dịch. Tuy nhiên cũng cần phải thừa nhận: cách duy nhất các ngân hàng có thể biết ai sẽ trở thành một người giao dịch tốt là đưa cho những người trẻ cơ hội được thể hiện nhuệ khí, lòng can đảm tham gia mạo hiểm của mình. Điều đó đồng nghĩa với việc cho phép các nhà giao dịch trẻ tuổi nhất được ở trong trong các vị trí “gay cấn”. Việc này được cho là phù hợp khi có hệ thống kiểm soát cẩn thận, tuy nhiên rõ ràng là các hệ thống này không phải lúc nào cũng hoạt động hiệu quả.” Anh/chị có suy nghĩ gì về quan điểm trên?
2. Những lý do nào có thể dùng để giải thích cho sự thất bại của hệ thống kiểm soát nội bộ tại SocGen trong việc phát hiện ra các giao dịch đáng ngờ của Kerviel mà đã được Eurex phát hiện?

## Bài làm:

* Câu 1:
* Đối với bình luận của ông Peter Gumble, em đồng ý với quan điểm đánh giá Kerviel đã vi phạm các quy tắc giao dịch và có hành vi phạm pháp.
  + Khi đứng ở vị trí giao dịch viên, nhất là trên thị trường chứng khoán, công ty luôn đặt ra các quy tắc kiểm soát nhằm hạn chế các rủi ro cao nhất có thể xảy ra gây thiệt hại nặng cho công ty. Tuy nhiên Kerviel đã kiếm được lợi nhuận lớn trong các giao dịch đầu, từ đó anh phớt lờ các nguyên tắc công ty đã đặt ra bằng việc đột nhập, thay đổi, giả mạo các lịch sử giao dịch trong hệ thống công nghệ thông tin của công ty nhằm sử dụng lượng vốn lớn để giao dịch.
  + Có thể nhận thấy rõ ràng trong 3 đối tượng tấn công mạng là:
    - Tấn công mạng nhằm kiếm tiền bất hợp pháp
    - Tấn công mạng nhằm quấy rối, thể hiện ý kiến bản thân, tổ chức (chính trị)
    - Tấn công mạng nhằm mục đích kiểm soát (chính phủ đối với người dân)
  + Kerviel thuộc nhóm tấn công mạng thứ nhất. Anh ta tấn công hệ thống thông tin của công ty nhằm vượt qua rào cản kiểm soát rủi ro để kiếm nhiều lợi nhuận về cho công ty và bản thân anh.
* Nhưng đối với bình luận cho phép các nhà giao dịch trẻ tuổi nhất vào các vị trí “gay cấn” phù hợp khi có hệ thống kiểm soát cẩn thận thì em chưa đồng ý lắm:
  + Theo quan điểm cá nhân em, mặc dù trước đó SocGen được tạp chí Risk đánh giá cao nhưng SocGen đã thất bại trong việc kiểm soát nội bộ là do nhiều khía cạnh, có khía cạnh từ sự yếu kém trong công nghệ, bên cạnh đó cũng có khía cạnh về nhân lực, đạo đức.
  + Ngoài ra theo dẫn chứng của Misha Glenny trong chủ đề Hire the hackers trên chương trình TED, thì ba công ty chuyên cung cấp dịch vụ bảo mật mạng cho FBI đều đã bị hack.
  + Vậy chứng tỏ hệ thống an ninh dù mạnh như thế nào thì vẫn luôn có khả năng bị tấn công do hành vi, mục đích của con người. Chính vì vậy em nghĩ không riêng gì về việc kiểm soát hệ thống mà an ninh còn cần phổ cập về vấn đề đạo đức trong công việc cho mỗi cá nhân trong hệ thống đó nhằm tăng cường an ninh cho hệ thống.
* Câu 2:
* Theo em có 3 lý do chính dẫn đến sự thất bại trong hệ thống kiểm soát nội bộ của SocGen:
  + Lý do 1: SocGen chưa có hệ thống di chuyển vị trí nhân lực phù hợp
    - SocGen đã chuyển Kerviel vị trí phòng Tuân thủ - nơi mà nhân viên nắm rõ quy tắc kiểm soát, bắt buộc các giao dịch viên tuân thủ theo công ty, sang vị trí giao dịch viên.
    - Chính việc đó đã làm lộ các sơ hở trong việc quản lý tuân thủ cho giao dịch viên như Kerviel, anh đã sử dụng các kẽ hở đó và vượt qua rào cản an ninh gây đến vụ bê bối này
  + Lý do 2: SocGen đã không xét đến khía cạnh hành vi, đạo đức con người trong kiểm soát hệ thống nội bộ.
    - Có thể thấy hiệu quả trong việc giám sát nội bộ của SocGen có lỗ hổng lớn đó là thiếu việc giám sát hành vi con người qua việc thông báo của giám sát viên ở Eurex.
    - Đối với Eurex, họ không có sự giao lưu, phớt lờ hành vi vi phạm quy tắc vì lợi ích cá nhân, tổ chức nên họ có thể nhận thấy các khoản giao dịch đáng báo động của Kerviel tại sàn giao dịch.
    - Nhưng khi nhận thông báo của Eurex, SocGen vẫn tin tưởng vào hệ thống quản lý nội bộ nhiều cấp của công ty khi đưa ra báo cáo chi tiết dựa trên thông tin của chính Kerviel và quản lý của anh ta cung cấp. Mặc dù hệ thống nhiều cấp sẽ quản lý theo từng bậc, từng bước một. Nhưng khi có sự cấu kết giữa các cấp đó với nhau thì việc quản lý nhiều cấp không có ý nghĩa dẫn đến lỗ hổng to lớn trong nội bộ.
    - Ngoài ra SocGen thiếu việc quản lý về đạo đức của nhân viên. Nếu SocGen đẩy mạnh về định hướng đạo đức đúng đắn của mỗi cá nhân trong công ty. Việc định hướng đạo đức đúng đắn cho từng nhân viên sẽ hạn chế việc bao che, kéo theo, “phe phái” của các nhân viên trong nội bộ.
  + Lý do 3: SocGen khá bảo thủ trong việc quản lý nội bộ
    - Dù được nhắc nhở 2 lần từ Eurex nhưng SocGen vẫn không thay đổi, điều tra cụ thể hơn đối với các cấp bên dưới, SocGen vẫn tự tin về hệ thống quản lý nhiều cấp bậc của họ.
    - Đây là lỗ hổng theo em là lớn nhất vì dù hệ thống an ninh có mạnh như thế nào thì theo thời gian và sự thay đổi hành vi con người sẽ luôn có cách tấn công mới vào hệ thống đó. Chính vì vậy công ty, hệ thống, tổ chức phải luôn thật khách quan, cập nhật lien tục đối với hệ thống an ninh của tổ chức, không được chủ quan, buông lỏng.
* Có thể thấy được vấn đề an ninh rất quan trọng, khi có một sai sót trong lỗ hổng an ninh mà không khắc phục kịp thời thì gây ra hậu quả rất to lớn: SocGen nhận được là khoảng lỗ 4,9 tỷ euro, mất danh tiếng trên thị trường, giá trị công ty giảm 50% trong vòng vài tháng diễn ra vụ bê bối và vào tháng 12/2008 quỹ quản trị rủ ro châu Âu GLG Partners đã ký thỏa thuận mua lại ngân hàng trong nửa cuối năm 2009.