

Bachelorarbeit

# KI-Integration in Cloud Native Platform Engineering: Eine systematische Analyse aktueller Lösungsansätze und deren praktische Anwendung

von

**Nils Arnold**

zur Erlangung des akademischen Grades

**Bachelor of Science**

im Studiengang Wirtschaftsinformatik

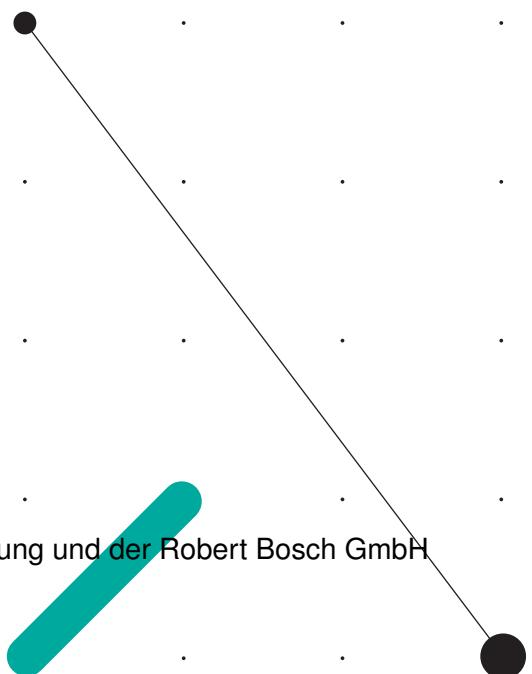
an der Hochschule Konstanz Technik, Wirtschaft und Gestaltung und der Robert Bosch GmbH

Matrikelnummer: 307179

Abgabedatum: 31.01.2026

Erstbetreuer: Prof. Dr. Johannes Schneider

Zweitbetreuer: Lukas Grodmeier.(M.Sc.)



# Abstract

Cloud-Native Platform Engineering ist durch häufige Änderungen an Architektur, Betrieb und Werkzeugen sowie steigende Systemkomplexität geprägt. Der Einsatz von künstlicher Intelligenz nimmt zu, bleibt jedoch oft schwer vergleichbar und einzuordnen. Eine strukturierte Grundlage für den gezielten Einsatz solcher Verfahren fehlt bislang. Die Arbeit basiert auf einer systematischen Mapping-Studie mit definierten Such- und Auswahlkriterien. Die identifizierten Studien werden quantitativ ausgewertet und anhand zentraler Merkmale kategorisiert. Die Ergebnisse zeigen vier wiederkehrende Anwendungsfelder: Ressourcenmanagement, Plattformbetrieb, Build- und Bereitstellungsprozesse sowie Sicherheit. Über alle Felder hinweg treten ähnliche Herausforderungen auf, insbesondere Datenqualität, Integration, Governance und Kosten. Auf Basis der Ergebnisse wird ein Bewertungskonzept entwickelt, um Anwendungsfälle künstlicher Intelligenz einzuordnen. Es trennt Implementierungsaufwand und operativen Mehrwert und ergänzt praxisrelevante Zusatzdimensionen. Das Konzept wird auf der Bosch Digital Manufacturing Platform angewendet, um ein Einsatzszenario zu bewerten.

# Ehrenwörtliche Erklärung

Hiermit erkläre ich, Nils Arnold, geboren am 18. Januar 2003 in Balingen,

- (1) dass ich meine Bachelorarbeit mit dem Titel:

**„KI-Integration in Cloud Native Platform Engineering: Eine systematische Analyse aktueller Lösungsansätze und deren praktische Anwendung“**

bei der Robert Bosch GmbH unter Anleitung von Prof. Dr. Johannes Schneider und Lukas Grodmeier (M.Sc.) selbstständig und ohne fremde Hilfe angefertigt habe und keine anderen als die angeführten Hilfen benutzt habe;

- (2) dass ich die Übernahme wörtlicher Zitate, von Tabellen, Zeichnungen, Bildern und Programmen aus der Literatur oder anderen Quellen (Internet) sowie die Verwendung der Gedanken anderer Autoren an den entsprechenden Stellen innerhalb der Arbeit gekennzeichnet habe.

Ich bin mir bewusst, dass eine falsche Erklärung rechtliche Folgen haben wird.

---

Ort, Datum

Unterschrift

# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| <b>Abstract</b>  | i  |
| <b>Ehrenwörtliche Erklärung</b>  | ii |
| <b>1 Einleitung</b>  | 1  |
| 1.1 Problemstellung . . . . .  | 1  |
| 1.2 Zielsetzung der Arbeit . . . . .   | 2  |
| 1.3 Aufbau der Arbeit . . . . .  | 2  |
| <b>2 Grundlagen und verwandte Arbeiten</b>                                   | 4  |
| 2.1 Grundlagen . . . . .   | 4  |
| 2.1.1 Cloud-Native Technologien und Platform Engineering . . . . .           | 4  |
| 2.1.2 DevOps und CI/CD . . . . .   | 5  |
| 2.1.3 Lernparadigmen des maschinellen Lernens . . . . .                      | 5  |
| 2.1.4 AIOps und verwandte Konzepte . . . . .                                 | 6  |
| 2.2 Verwandte Arbeiten . . . . .   | 6  |
| <b>3 Methodisches Vorgehen</b>   | 8  |
| 3.1 Forschungsfragen . . . . .   | 8  |
| 3.2 Literaturanalyse-Prozess . . . . .                                       | 9  |
| 3.2.1 Suchstrategie . . . . .  | 9  |
| 3.2.2 Auswahlkriterien . . . . .   | 10 |
| 3.2.3 Schneeballmethode . . . . .  | 10 |
| 3.2.4 Datenerhebung aus den Studien . . . . .                                | 11 |
| 3.2.5 Datenanalyse und Kategorisierung . . . . .                             | 11 |
| 3.3 Vorgehen der Mapping-Studie . . . . .                                    | 12 |
| <b>4 Ergebnisse der Literaturanalyse</b>                                     | 13 |
| 4.1 Quantitative Analyse . . . . .   | 13 |
| 4.1.1 Anwendungsbereiche der KI im Platform Engineering . . . . .            | 14 |
| 4.1.2 Herausforderungen der KI-Integration im Platform Engineering . . . . . | 15 |
| 4.1.3 Formen des maschinellen Lernens . . . . .                              | 16 |
| 4.1.4 Verwendete Algorithmen . . . . .                                       | 17 |
| 4.2 Ergebnisse der Mapping-Studie . . . . .                                  | 19 |
| 4.2.1 Zusammenspiel der Anwendungsfelder und Herausforderungen . . . . .     | 19 |
| 4.2.2 Zusammenspiel der Lernparadigmen und Algorithmen . . . . .             | 21 |
| 4.2.3 Zusammenspiel der Anwendungsfelder und Datenquellen . . . . .          | 22 |
| 4.3 Konzeptionelle Zuordnung . . . . .                                       | 24 |
| 4.3.1 Intelligente Betriebsautomatisierung und Orchestrierung . . . . .      | 24 |
| 4.3.2 Automatisierte Release-Absicherung . . . . .                           | 25 |
| 4.3.3 Intelligente Build-Fehlerdiagnose . . . . .                            | 26 |
| 4.3.4 Risikobasiertes Schwachstellen- und Compliance-Management . . . . .    | 27 |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>5 Anwendung der Literaturrecherche</b>                            | <b>29</b> |
| 5.1 Bewertungskonzept . . . . .                                      | 29        |
| 5.1.1 Ziel und Einordnung der Bewertungslogik . . . . .              | 29        |
| 5.1.2 Zusatzdimensionen und Bewertungsstufen . . . . .               | 31        |
| 5.1.3 Ableitung der X- und Y-Achse und Quadrantenzuordnung . . . . . | 35        |
| 5.2 Analyse der Bosch Digital Manufacturing Plattform . . . . .      | 36        |
| 5.2.1 Architektur und Betriebsmodell . . . . .                       | 36        |
| 5.2.2 Entwicklungsmodell und Plattformstandards . . . . .            | 37        |
| 5.2.3 Operativer Stack und Datenbasis für AIOps . . . . .            | 37        |
| 5.3 Anwendung des Bewertungskonzepts . . . . .                       | 38        |
| 5.4 Handlungsempfehlung . . . . .                                    | 41        |
| <b>6 Diskussion</b>  | <b>43</b> |
| 6.1 Beantwortung der Forschungsfragen . . . . .                      | 43        |
| 6.1.1 Beantwortung der Forschungsfrage RQ1 . . . . .                 | 43        |
| 6.1.2 Beantwortung der Forschungsfrage RQ2 . . . . .                 | 44        |
| 6.1.3 Beantwortung der Forschungsfrage RQ3 . . . . .                 | 45        |
| 6.2 Limitationen . . . . .   | 47        |
| <b>7 Zusammenfassung und Ausblick</b>                                | <b>48</b> |
| 7.1 Zusammenfassung . . . . .  | 48        |
| 7.2 Ausblick . . . . .   | 49        |
| <b>Tabellenverzeichnis</b>   | <b>50</b> |
| <b>Abbildungsverzeichnis</b>   | <b>51</b> |
| <b>Abkürzungsverzeichnis</b>   | <b>52</b> |
| <b>A Anhang</b>  | <b>53</b> |
| A.1 Suchstrings der Literatursuche . . . . .                         | 53        |
| A.2 Bewertungsmatrix für KI-Anwendungsfälle . . . . .                | 53        |
| <b>Literaturverzeichnis</b>  | <b>54</b> |

# 1

## Einleitung

Cloud-Native Technologien und Platform Engineering-Ansätze prägen zunehmend den Aufbau und Betrieb moderner Softwareplattformen. In den vergangenen Jahren hat sich ein breites Spektrum kommerzieller Produkte und Open-Source-Lösungen etabliert, das zentrale Aufgaben rund um Cloud-Native Plattformen adressiert. Diese Entwicklungen verlaufen in hohen Innovationszyklen und führen zu stetig neuen Anforderungen an Architektur und Betrieb.

Künstliche Intelligenz (KI)-gestützte Werkzeuge werden zunehmend zur Unterstützung betrieblicher Plattformprozesse eingesetzt. Sie versprechen, komplexe Betriebsdaten auszuwerten, Abläufe zu automatisieren und Entscheidungen im Plattformbetrieb zu unterstützen. Die Dynamik und Vielfalt dieser Ansätze ist hoch und wächst zum Teil schneller als die reinen Plattformtechnologien selbst.

Marktanalysen zeigen, wie rasant sich diese Felder entwickeln. Laut Fortune Business Insights werden bis 2025 etwa 95 % aller neuen digitalen Workloads auf Cloud-Native Plattformen betrieben, verglichen mit rund 30 % im Jahr 2021 [1].

Vor dem Hintergrund dieses Trends stellt sich die Frage, wie der Einsatz von KI-Technologien im Cloud-Native Platform Engineering sinnvoll eingeordnet und bewertet werden kann.

### 1.1. Problemstellung

Im Plattformbetrieb treffen Teams heute auf eine schnell wachsende Zahl technischer Optionen. Plattform-Stacks entwickeln sich laufend weiter und werden durch neue Kom-

ponenten, Schnittstellen und Betriebsmodelle erweitert. Branchenberichte beschreiben diese Entwicklung als anhaltenden Trend und zeigen zugleich die zunehmende Breite des Cloud-Native-Ökosystems [2].

Zusätzlich nimmt der Einsatz von KI-gestützten Werkzeugen im Plattformkontext zu. Diese Ansätze unterscheiden sich jedoch stark im Reifegrad und erfordern je nach Lösung unterschiedliche Integrations- und Betriebsaufwände. Fachanalysen zeigen, dass die zunehmende Vielfalt an Werkzeugen Entscheidungen im Plattformbetrieb deutlich erschwert [3].

In der Praxis fehlt im Plattformbetrieb eine belastbare Grundlage, um relevante Technologieoptionen systematisch zu vergleichen. Eine Evaluierung über viele Prototypen ist meist nicht realistisch. Dadurch entsteht Unsicherheit und Ineffizienz bei Auswahl- und Priorisierungsentscheidungen.

## 1.2. Zielsetzung der Arbeit

Ziel dieser Arbeit ist es, eine strukturierte Entscheidungsgrundlage für den Einsatz von KI im Cloud-Native Platform Engineering zu erarbeiten. Dafür wird der aktuelle Forschungsstand systematisch erfasst und typische Anwendungsfelder sowie passende Lösungsansätze voneinander abgegrenzt.

Darauf aufbauend wird ein Bewertungskonzept entwickelt, das KI-Use-Cases entlang zentraler Kriterien vergleichbar macht. Im Fokus stehen dabei insbesondere der erwartbare operative Nutzen sowie der Aufwand, der für eine Integration und den laufenden Betrieb erforderlich ist.

Die praktische Anwendbarkeit des Bewertungskonzepts wird anhand der Bosch Digital Manufacturing Platform (BMLP) geprüft. Ergebnis der Arbeit ist eine nachvollziehbare Einordnung relevanter KI-Anwendungsfelder sowie eine daraus abgeleitete Priorisierung als Grundlage für weitere Entscheidungen im Plattformkontext.

## 1.3. Aufbau der Arbeit

[Kapitel 2](#) stellt die theoretischen Grundlagen sowie relevante verwandte Arbeiten aus den Bereichen Cloud-Native Technologien, Platform Engineering und KI vor. In [Kapitel 3](#) wird das methodische Vorgehen beschrieben, insbesondere die Durchführung der systematischen Mapping-Studie.

Die Ergebnisse der Literaturanalyse werden in [Kapitel 4](#) dargestellt und zu einer kon-

zeptionellen Zuordnung zusammengeführt. [Kapitel 5](#) überträgt diese Zuordnung auf die BMLP und wendet sie auf identifizierte Problemfelder an.

Abschließend werden die Ergebnisse in [Kapitel 6](#) diskutiert. [Kapitel 7](#) fasst die Arbeit zusammen und gibt einen Ausblick auf weiterführende Fragestellungen.

# 2

## Grundlagen und verwandte Arbeiten

In diesem Kapitel werden die theoretischen Grundlagen dargestellt, die für das Verständnis der Arbeit notwendig sind. Zentrale Begriffe aus dem Bereich Cloud-Native Platform Engineering, DevOps, CI/CD, den Lernparadigmen des maschinellen Lernens (ML) sowie AIOps werden in [Abschnitt 2.1](#) erläutert. Anschließend werden in [Abschnitt 2.2](#) relevante verwandte Arbeiten beschrieben und kritisch eingeordnet.

### 2.1. Grundlagen

Dieser Abschnitt ordnet die für die Arbeit relevanten Konzepte aus Cloud-Native Technologien, DevOps sowie KI im Plattformbetrieb ein. Sie bilden die fachliche Grundlage für die anschließende Literaturanalyse und die Auswertung der KI-Anwendungen im Platform Engineering.

#### 2.1.1. Cloud-Native Technologien und Platform Engineering

Cloud-Native gewann ab 2013 insbesondere durch die Etablierung von Containertechnologien bis hin zu Kubernetes an Bedeutung. Im Kern beschreibt Cloud-Native heute weniger eine einzelne Technologie, sondern ein Zielbild für modular aufgebaute Systeme (z. B. Mikroservices), die sich gut bereitstellen, skalieren und resilient betreiben lassen. Die Cloud Native Computing Foundation, eine Stiftung für Cloud-Native-Computing, fasst Cloud-Native als Ansatz für skalierbare Anwendungen in dynamischen Cloud-Umgebungen zusammen [4].

Kubernetes hat sich dabei als zentrale Plattform etabliert. Es dient als portable, erweiterbare Open-Source-Lösung zur Verwaltung containerisierter Workloads und unterstützt insbesondere deklarative Konfiguration und Automatisierung. Aufbauend auf diesem deklarativen Ansatz wird Kubernetes häufig in GitOps-basierten Betriebsmodellen eingesetzt, bei denen der gewünschte Systemzustand versionskontrolliert abgelegt und automatisiert mit dem laufenden Cluster abgeglichen wird [5, 6].

Im Platform Engineering werden diese Grundlagen genutzt, um Entwicklerteams über eine interne Plattform (Internal Developer Platform) standardisierte, sichere Selbstbedienungsfunktionen (Self-Service-Capabilities) bereitzustellen. Damit soll die Lieferfähigkeit, Compliance und Betrieb verbessert werden [7].

### 2.1.2. DevOps und CI/CD

Development und Operations (DevOps) ist ein kultureller und organisatorischer Ansatz, bei dem Entwicklung und Betrieb gemeinsam Verantwortung für den gesamten Software-Lebenszyklus tragen. DevOps entstand als Antwort auf längere Release-Zyklen und Silos zwischen Entwicklung und Betrieb, die schnelle Änderungen in produktiven Systemen erschwerten. Ziel ist es, Zusammenarbeit und Kommunikation zu stärken und Abläufe so zu gestalten, dass Änderungen häufiger, zuverlässiger und mit klaren Verantwortlichkeiten bereitgestellt werden können. Der DevOps-Ansatz entstand im Kontext verteilter Plattformumgebungen, in denen klassische Trennungen zwischen Entwicklung und Betrieb an ihre Grenzen stießen [8, 9].

Continuous Integration (CI) und Continuous Delivery (CD) sind zentrale Praktiken innerhalb von DevOps. CI beschreibt die regelmäßige und automatisierte Integration von Codeänderungen in ein gemeinsames Repository inklusive Build und Tests. CD baut darauf auf und automatisiert die Auslieferung. CD endet vor dem automatischen Produktiv-Deployment, während Continuous Deployment diesen Schritt ebenfalls automatisiert [10, 11].

### 2.1.3. Lernparadigmen des maschinellen Lernens

Die grundlegenden Lernparadigmen von ML lassen sich in Supervised Learning (SL), Unsupervised Learning (UL) und Reinforcement Learning (RL) einteilen.

SL trainiert ein Modell anhand gelabelter Daten, sodass es den Zusammenhang zwischen Eingaben und einer Zielvariable lernt [12, 13].

UL arbeitet mit ungelabelten Daten und zielt darauf ab, Strukturen, Cluster oder Zusammenhänge zu erkennen, ohne dass eine explizite Zielvariable vorgegeben ist [12, 14].

RL beschreibt Verfahren, bei denen ein Agent durch Interaktion mit einer Umgebung Handlungen lernt, um eine langfristige (kumulative) Belohnung zu maximieren [12, 15]. Die drei Lernparadigmen bilden die Grundlage, während die konkrete Umsetzung in der Praxis typischerweise über spezifische Algorithmen und Methoden erfolgt. Tabelle 2.1 fasst die in dieser Arbeit betrachteten Algorithmusklassen zusammen und schafft damit eine einheitliche begriffliche Grundlage für die spätere Auswertung.

Tabelle 2.1: Beschreibung Algorithmen und Methoden

| Algorithmen und Methoden                  | Beschreibung  |
|---|---|
| Deep Learning (DL) / Neuronale Netze (NN) | Erfassen komplexe Muster in Daten und eignen sich besonders für unstrukturierte Eingaben wie Log- oder Monitoring-Daten.                  |
| Ensemble und baumbasierte Verfahren       | Kombinieren mehrere Modelle zur Steigerung der Vorhersagegenauigkeit und verarbeiten große sowie semi-strukturierte Datensätze effizient. |
| Klassische Klassifikation / Regression    | Traditionelle ML-Modelle zur Vorhersage von Mustern oder Ereignissen auf Basis strukturierter Daten.                                      |
| Clustering                                | Gruppieren Datenpunkte ohne Labels zu inhaltlich ähnlichen Clustern und unterstützen dadurch Mustererkennung und Anomalieerkennung.       |

#### 2.1.4. AIOps und verwandte Konzepte

KI-gestützter IT-Betrieb (AIOps) bezeichnet den Einsatz von KI-Technologien zur Automatisierung und Optimierung von IT-Betriebsprozessen [16, 17]. Im Kontext dieser Arbeit liegt der Fokus auf der Anwendung von KI zur Überwachung, Analyse und Optimierung von Cloud-Native Plattformen. Klassische Monitoring-Ansätze basieren überwiegend auf statischen Schwellenwerten. KI-gestützte Verfahren erkennen Anomalien und betriebliche Muster proaktiv auf Basis heterogener Betriebsdaten. Zur Einordnung wird AIOps von Machine Learning Operations (MLOps)<sup>1</sup> abgegrenzt.

## 2.2. Verwandte Arbeiten

Dieser Abschnitt ordnet zentrale Arbeiten zur KI-Integration im Cloud-Native Platform Engineering ein und grenzt den Fokus der Arbeit ab. Im Mittelpunkt steht AIOps als operative Unterstützung für Plattformverantwortliche, nicht MLOps als Infrastruktur für

<sup>1</sup>MLOps bezeichnet Ansätze und Praktiken zur Entwicklung, zum Training, zur Bereitstellung und zum Betrieb von ML-Modellen und adressiert primär den Lebenszyklus von KI-Modellen.

datenwissenschaftliche Arbeitsabläufe.

Ein Teil der Literatur untersucht KI zur Automatisierung von Kubernetes- und Cloud-Plattformen. Dabei werden manuelle Betriebsaufgaben reduziert und Ressourcen effizienter zugeteilt [16, 18]. Weitere Arbeiten adressieren prädiktive Skalierung, um Lastverläufe vorherzusagen und Ressourcen vorausschauend anzupassen [19]. Auch RL wird zur dynamischen Steuerung der Lastverteilung und zur Erhöhung der Fehlertoleranz eingesetzt [20].

Ein weiterer Schwerpunkt liegt auf KI in DevOps- und CI/CD-Prozessen. Hierzu zählen die Vorhersage von Fehlern in Build- und Bereitstellungsprozessen sowie automatisierte Gegenmaßnahmen wie Rollbacks oder Anomaliealarme [12, 21, 22]. Ergänzend wird AIOps als Ansatz beschrieben, um komplexe Cloud-Infrastrukturen durch automatisierte Analyse und Monitoring besser beherrschbar zu machen [17, 23]. Sicherheitsbezogene Aspekte werden von Uddoh u. a. [24] ebenfalls aufgegriffen, etwa durch KI-basierte Erkennung von Bedrohungen und automatisierte Reaktionen im Plattformbetrieb. Das Whitepaper der Cloud Native Computing Foundation verortet diese Richtung als „AI for Cloud Native Operations“ und beschreibt Assistenzwerkzeuge im operativen Cloud-Native Betrieb [4].

Kritisch ist festzuhalten, dass viele Arbeiten einzelne Anwendungsfälle isoliert betrachten oder stark werkzeug- bzw. monitoring-getrieben sind. Zudem existieren thematisch nahe Beiträge mit MLOps- oder Datenpipeline-Fokus, die den Plattformbetrieb aus Sicht von Plattformverantwortlichen nur indirekt adressieren und daher ausgeklammert wurden. Eine systematische, übergreifende Einordnung entlang typischer Aufgaben im Platform Engineering sowie eine Bewertung von Übertragbarkeit und praktischem Nutzen bleibt häufig offen.

# 3

## Methodisches Vorgehen

Dieses Kapitel beschreibt das methodische Vorgehen dieser Arbeit. Es erläutert die zugrunde liegende Forschungslogik, die Auswahl des methodischen Ansatzes sowie die Verfahren zur Datenerhebung und -auswertung. Ziel ist es, ein wissenschaftlich fundiertes und zugleich praxisorientiertes Vorgehen aufzuzeigen, das eine systematische Untersuchung der Forschungsfragen ermöglicht. In [Abschnitt 3.1](#) werden die spezifischen Ziele und Forschungsfragen dieser Arbeit definiert. [Abschnitt 3.2](#) beschreibt den Prozess der Literaturanalyse, einschließlich Suchstrategie, Ein- und Ausschlusskriterien, Schneeballmethode sowie Datenerhebung und -analyse. In [Abschnitt 3.3](#) wird das Vorgehen der Mapping-Studie beschrieben und die Auswertung der identifizierten Studien erläutert.

### 3.1. Forschungsfragen

Die Forschungsfragen werden durch ein strukturiertes methodisches Vorgehen beantwortet. Jede Forschungsphase ist darauf ausgelegt, das Verständnis über den Einsatz von KI im Platform Engineering schrittweise zu vertiefen. Die Mapping-Studie dient der Beantwortung der ersten beiden Forschungsfragen, indem sie eine systematische Übersicht über bestehende KI-Ansätze und deren Anwendungsfelder liefert. Auf Grundlage der Ergebnisse der Mapping-Studie zielt die dritte Forschungsfrage darauf ab, ein Bewertungskonzept zu entwickeln, mit dem KI-Use-Cases systematisch bewertet und vergleichbar eingeordnet werden können. Die Arbeit ist entlang der folgenden Forschungsfragen strukturiert:

- RQ1:** Welche typischen Anwendungsfelder (Use Cases) und Herausforderungen bestehen im Platform Engineering, in denen KI-Technologien potenziell Mehrwert bieten können?  
Ziel: Systematische Erfassung und Kategorisierung relevanter Use Cases.
- RQ2:** Welche KI-Technologien (einschließlich Frameworks und Tools) finden derzeit im Platform Engineering Anwendung, und welche Formen von ML und Algorithmen kommen dabei zum Einsatz?  
Ziel: Erstellung einer Übersicht über vorhandene KI-Ansätze und deren typische Einsatzkontexte.
- RQ3:** Wie lassen sich die identifizierten KI-Lösungen auf typische Anwendungsfälle in Cloud-Native-Plattform-Umgebungen übertragen und hinsichtlich ihres Mehrwerts und ihrer Umsetzbarkeit bewerten?  
Ziel: Entwicklung eines Bewertungsschemas, das die Passung zwischen KI-Lösungen und spezifischen Plattform-Use-Cases beschreibt und die praktische Umsetzbarkeit aufzeigt.

## 3.2. Literaturanalyse-Prozess

Der folgende Abschnitt beschreibt den Ablauf der Literaturanalyse im Rahmen der durchgeführten Mapping-Studie. Ziel ist es, den methodischen Prozess transparent darzustellen. Dazu werden zunächst die Suchstrategie und die Auswahlkriterien erläutert, gefolgt von der Anwendung der Schneeballmethode. Danach wird die Datenextraktion sowie die Datensynthese beschrieben.

### 3.2.1. Suchstrategie

Zur Durchführung der Mapping-Studie wurde eine systematische Suchstrategie angewendet, um relevante wissenschaftliche Publikationen zu identifizieren. Die Literaturrecherche erfolgte in den Datenbanken Google Scholar, SpringerLink, ScienceDirect und IEEE Xplore, da diese eine breite Abdeckung im Bereich Software Engineering, Cloud-Native Technologien und KI bieten. Ziel der Suche war, eine möglichst vollständige Übersicht aktueller Forschungsarbeiten zu KI-Anwendungen im Platform Engineering zu erhalten. Dafür wurden gezielt Suchbegriffe und Kombinationen von Suchstrings verwendet, die zentrale Themen der Arbeit abbilden. Die Suchbegriffe waren hierbei: "Platform Engineering", "Cloud-Native", "AIOps", "Artificial Intelligence", "Machine Lear-

ning”, “DevOps” und “Kubernetes Cluster”.

Zur Transparenz und Vollständigkeit sind die exakten Suchstrings sowie ihre logischen Verknüpfungen im Anhang dokumentiert.

### 3.2.2. Auswahlkriterien

Um relevante Studien und Publikationen zu identifizieren, wurde ein systematischer Auswahlprozess durchgeführt, der auf klar definierten Ein- und Ausschlusskriterien basiert. Eine Studie wurde in die Analyse aufgenommen, wenn sie alle Einschlusskriterien erfüllt und zugleich keinem der Ausschlusskriterien unterlag. Die vollständige Übersicht der Kriterien ist in Tabelle 3.1 dargestellt.

Tabelle 3.1: Literatur-Auswahlkriterien

| Kriterium | Beschreibung  |
|-----------|---|
| EK1       | Die Publikation befasst sich mit dem Einsatz von KI oder Machine Learning im Kontext von Platform Engineering, Cloud-Native-Technologien, DevOps oder AIOps.  |
| EK2       | Die Studie beschreibt konkrete KI-Methoden, Anwendungen, Architekturen oder Use Cases, die sich auf Plattformumgebungen beziehen.   |
| EK3       | Die Arbeit ist wissenschaftlich fundiert, z. B. als Konferenz-, Journal- oder Whitepaper, auch wenn kein Peer-Review-Verfahren vorliegt.  |
| EK4       | Veröffentlichungen sind in englischer oder deutscher Sprache verfasst und nach 2020 erschienen.   |
| AK1       | Arbeiten, die keinen direkten Bezug zu KI im Platform Engineering oder verwandten Domänen aufweisen.  |
| AK2       | Review-Paper oder systematische Übersichtsarbeiten, die keine eigenen empirischen oder technischen Beiträge enthalten.  |
| AK3       | Studien ohne nachvollziehbare methodische Grundlage oder ohne Beschreibung der verwendeten KI-Techniken.  |
| AK4       | Arbeiten mit primärem Fokus auf MLOps, insbesondere auf Infrastruktur, Deployment und Lebenszyklusmanagement von ML-Modellen für Data-Science-Workflows, ohne direkten Bezug zur operativen Unterstützung von Platform Engineers (AIOps). |

### 3.2.3. Schneeballmethode

Zur Ergänzung der systematischen Suche wurde eine Schneeballmethode nach den Leitlinien von Wohlin [25] angewendet. Dabei erfolgte sowohl eine Rückwärtssuche als auch eine Vorwärtssuche. Als Ausgangspunkt dienten vier relevante Paper, auf deren Basis zwei Iterationen der Vorwärts- und Rückwärtssuche durchgeführt wurden. Die neu gefundenen Publikationen wurden nach denselben Ein- und Ausschlusskriterien geprüft. Der Prozess wurde nach zwei Iterationen beendet, da keine zusätzlichen relevanten Studien mehr gefunden wurden.

### 3.2.4. Datenerhebung aus den Studien

Zur Sicherstellung von Konsistenz und Nachvollziehbarkeit wurde ein strukturierter Prozess zur Datenerhebung aus den Studien umgesetzt. Hierzu wurde eine eigene Extraktionsvorlage entwickelt, die die wesentlichen Merkmale der identifizierten Studien erfasst. Diese Merkmale wurden anschließend entlang von fünf zentralen Dimensionen kategorisiert, wie in Tabelle 3.2 dargestellt.

Tabelle 3.2: Kategorisierung der Datenerhebung

| Dimension                | Beschreibung   |
|--------------------------|--|
| Forschungskontext        | Beschreibt Ziel, Umfang und Art der Studie.  |
| KI-Ansatz und Methode    | Erfasst die verwendeten KI- oder ML-Verfahren.   |
| Platform-Domänen         | Ordnet den Beitrag einem Bereich des Platform Engineerings zu.                         |
| Ergebnisse und Use-Cases | Fasst die zentralen Erkenntnisse, Anwendungsfälle oder Evaluationsergebnisse zusammen. |
| Forschungslücke          | Dokumentiert identifizierte Limitationen und Ansätze für zukünftige Arbeiten.          |

Die Extraktion erfolgte qualitativ, wobei relevante Textpassagen und zentrale Aussagen aus jeder Publikation manuell erfasst und den entsprechenden Dimensionen zugeordnet wurden.

### 3.2.5. Datenanalyse und Kategorisierung

Nach der Datenerhebung wurden die Ergebnisse zusammengeführt und ausgewertet, um zentrale Themen, Muster und Forschungslücken zu erkennen. Die ausgewählten Studien wurden nach ihren Inhalten und Schwerpunkten strukturiert und den Forschungsfragen zugeordnet. Zur besseren Übersicht erfolgte die Kategorisierung der Arbeit entlang wichtiger Bereiche des Platform Engineerings. Innerhalb dieser Kategorien wurden die identifizierten KI-Ansätze, Anwendungsfälle und Herausforderungen miteinander verglichen, um wiederkehrende Trends sichtbar zu machen. Die Ergebnisse der Datenanalyse und Kategorisierung werden anschließend in Form einer Mapping-Studie dargestellt. Diese Übersicht zeigt, in welchen Themenfeldern bereits Forschungsschwerpunkte existieren und wo noch Forschungslücken bestehen.

### 3.3. Vorgehen der Mapping-Studie

Für diese Arbeit wird eine Mapping-Studie nach den Richtlinien von Petersen u. a. [26] durchgeführt. Diese Methodik dient dazu, den aktuellen Forschungsstand zu einem Themengebiet systematisch zu erfassen, zu kategorisieren und bestehende Forschungslücken zu identifizieren.

Das Vorgehen umfasst die Phasen Planung, Durchführung und Auswertung. In der Planungsphase werden die Forschungsfragen definiert und die Suchstrategie entwickelt, einschließlich der Auswahl relevanter wissenschaftlicher Datenbanken. Dabei wird gezielt nach bestimmten Keywords gesucht, um Publikationen zu finden, die KI-Anwendungen im Kontext von Platform Engineering adressieren.

Um eine fundierte Datenerhebung und Auswertung sicherzustellen, werden einzelne Prinzipien einer Systematic Literature Review (SLR) nach Kitchenham und Charters [27] berücksichtigt. In der Durchführungsphase werden identifizierte Studien anhand festgelegter Ein- und Ausschlusskriterien geprüft. Zusätzlich wird das Schneeballverfahren nach Wohlin [25] eingesetzt, um die Literatursammlung zu erweitern. Alle Schritte werden dokumentiert, um die Nachvollziehbarkeit und Reproduzierbarkeit sicherzustellen. Die Auswertung erfolgt durch eine systematische Kategorisierung der Studien entlang zentraler Themenfelder des Platform Engineerings. Darauf aufbauend werden Muster, Trends und Forschungslücken identifiziert.

Die Analyse umfasst dabei Mappings zwischen Anwendungsfeldern und Herausforderungen, zwischen Lernparadigmen und verwendeten Algorithmen sowie zwischen Anwendungsfeldern und genutzten Datenquellen.

Die Ergebnisse der Mapping-Studie bilden die Grundlage für die anschließende Analyse der BMLP sowie für die Entwicklung eines Bewertungskonzepts zur Bewertung von KI-Anwendungsfällen.

# 4

## Ergebnisse der Literaturanalyse

Dieses Kapitel präsentiert die Ergebnisse der im methodischen Vorgehen beschriebenen Literaturuntersuchung. Zunächst werden in [Abschnitt 4.1](#) die quantitativ erhobenen Merkmale der ausgewählten Publikationen ausgewertet. [Abschnitt 4.2](#) stellt anschließend die Ergebnisse der Mapping-Studie vor, indem die Arbeiten systematisch klassifiziert und Muster sichtbar gemacht werden. Darauf aufbauend fasst [Abschnitt 4.3](#) die identifizierten KI-Anwendungen im Platform Engineering zusammen und leitet eine konzeptionelle Zuordnung als strukturierte Grundlage ab.

### 4.1. Quantitative Analyse

Zur Einordnung des untersuchten Forschungsfeldes wurden zunächst grundlegende Merkmale der insgesamt 18 Studien analysiert. Abbildung [4.1](#) a) zeigt die jährliche Verteilung der Publikationen sowie die Zuordnung zu verschiedenen Publikationstypen. Zwischen 2021 und 2023 erscheinen nur wenige Arbeiten (insgesamt drei), während ab 2024 ein deutlicher Anstieg sichtbar wird. Im Jahr 2024 wurden sieben und 2025 wurden acht Publikationen identifiziert, überwiegend Journalartikel, ergänzt durch jeweils ein Konferenzbeitrag, ArXiv-Paper und Whitepaper. Dies weist auf ein zunehmendes wissenschaftliches Interesse am Einsatz von KI in Cloud-Native- und Platform Engineering-Kontexten hin. Der zeitliche Anstieg der Publikationen fällt mit den jüngsten Fortschritten im Bereich generativer KI zusammen [[23](#)].

Ergänzend dazu zeigt eine Word Cloud (Abbildung [4.1](#) b) die am häufigsten vorkommenden Keywords aus allen Publikationen. Die Visualisierung bietet einen schnellen

Überblick über zentrale thematische Schwerpunkte der Literatur.

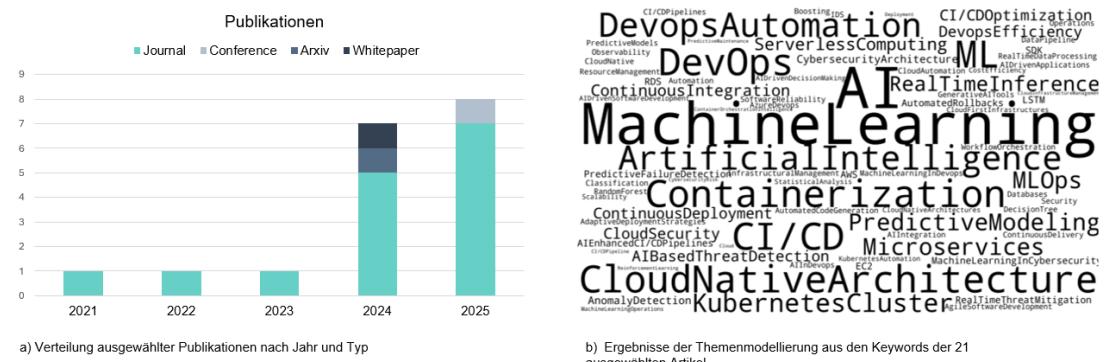


Abbildung 4.1: Jährliche und thematische Verteilung der DevOps AI-Forschung

#### 4.1.1. Anwendungsbereiche der KI im Platform Engineering

Im ersten Schritt der quantitativen Analyse wurden die insgesamt 18 identifizierten Studien hinsichtlich ihrer Hauptanwendungsbereiche untersucht. Dazu wurden die ausgewählten Bereiche in vier Kategorien unterteilt: Optimierung von CI/CD-Pipelines, Ressourcen- und Workload-Optimierung, Sicherheits- und Bedrohungserkennung sowie Betrieb und Orchestrierung der Plattform.

Die Auswertung zeigt, dass Ressourcen- und Workload-Optimierung mit sieben Publikationen am häufigsten als dominanter Use Case auftritt. Maßnahmen in diesem Bereich haben häufig einen direkten, messbaren Einfluss auf Kosten und Performance, etwa durch eine bessere Ressourcenauslastung oder stabilere Laufzeiten [28]. An zweiter Stelle folgt der Bereich Betrieb und Orchestrierung mit fünf Publikationen. Dies deutet darauf hin, dass KI-Ansätze besonders im laufenden Betrieb relevant sind, etwa zur Unterstützung von Monitoring oder der automatisierten Steuerung von Plattformkomponenten [22]. Die Optimierung von CI/CD-Pipelines und Sicherheits- und Bedrohungserkennung sind mit jeweils drei Publikationen vertreten. Beide Anwendungsfelder werden in vielen Arbeiten aufgegriffen, stehen jedoch seltener im Fokus der jeweiligen Studie. Die Optimierung der CI/CD-Pipeline wird oft als Teilaспект in ein größeres Gesamtbild der Infrastruktur-Transformation behandelt [17].

Abbildung 4.2 zeigt diese Verteilung. Zu beachten ist, dass viele Studien mehr als einen Bereich ansprechen. In der Praxis überschneiden sich die Anwendungsbereiche häufig, da KI-Lösungen oft mehrere Aufgaben gleichzeitig unterstützen. Für die Vergleichbarkeit wurde jedoch jeweils der dominante Use Case pro Publikation ausgewählt.



Abbildung 4.2: Verteilung der Anwendungsbereiche

#### 4.1.2. Herausforderungen der KI-Integration im Platform Engineering

Im nächsten Schritt wurden die in den Publikationen beschriebenen Herausforderungen analysiert, die beim Einsatz von KI im Platform Engineering auftreten. Die analysierten Paper wurden fünf Kategorien zugeordnet. Die prozentuale Verteilung ist in Abbildung 4.3 dargestellt.

Die Auswertung zeigt, dass Ressourcenverbrauch und Kosten mit 94 % (17/18) am häufigsten als Herausforderung genannt werden. Ebenfalls häufig werden Skalierbarkeit, Latenz und Monitoring mit 83 % (15/18) sowie KI-Governance, Datenschutz und Compliance mit 83 % (15/18) adressiert. Integrationskomplexität und Abhängigkeiten werden in 78 % (14/18) der Studien thematisiert. Die fünfte Kategorie, Datenqualität, Datenverfügbarkeit und Heterogenität, wird in 72 % (13/18) der Arbeiten als Herausforderung genannt.

Die Ergebnisse zeigen ein Spannungsfeld. KI wird eingesetzt, um Plattformen effizienter und kostengünstiger zu betreiben. Gleichzeitig verursachen Training, Inferenz sowie zusätzliche Überwachungs- und Datenpipelines selbst spürbare Ressourcen- und Betriebskosten [4]. Die hohe Nennung von KI-Governance, Datenschutz und Compliance legt zudem nahe, dass der produktive KI-Einsatz in Plattformen häufig weniger an der reinen technischen Machbarkeit scheitert. Vielmehr wird er stark durch Anforderungen an Datenzugriff, Nachvollziehbarkeit und Regelkonformität begrenzt [21].



Abbildung 4.3: Relative Häufigkeit der Herausforderungen

#### 4.1.3. Formen des maschinellen Lernens

Ein weiterer Bestandteil der quantitativen Analyse umfasst die in den Publikationen verwendeten Lernparadigmen von ML. Dabei wurde unterschieden zwischen (1) explizit benannt, (2) implizit anhand der beschriebenen Methode ableitbar und (3) nur kurz erwähnt ohne weitere methodische Ausführung.

Die Auswertung zeigt, dass SL in den meisten Arbeiten eine zentrale Rolle spielt. Es wird in vier Publikationen ausdrücklich beschrieben, elfmal implizit erkennbar und in zwei kurz erwähnt. RL wird insgesamt siebenmal explizit genannt und in vier weiteren Arbeiten erwähnt. UL tritt mit drei expliziten und sieben impliziten Nennungen seltener auf, ist jedoch ebenfalls präsent.

Die Verteilung ist in der folgenden Abbildung 4.4 dargestellt.



Abbildung 4.4: Formen des maschinellen Lernens

Auffällig ist die deutliche Differenz zwischen explizit und implizit erkennbaren Anwendungen, insbesondere bei SL und UL. Dies zeigt, dass viele Publikationen die entsprechenden Paradigmen beschreiben, ohne die zugrunde liegende Lernform ausdrücklich zu benennen. Ein Erklärungsansatz für die Dominanz von SL ist, dass in Plattformumgebungen häufig gut messbare Zielgrößen und bereits beschriftete Verlaufsdaten vorliegen (z. B. Störungsmeldungen, Support-Tickets oder Metriken mit bekanntem Ergebnis), wodurch sich SL-Ansätze besonders gut anwenden und bewerten lassen [21].

#### 4.1.4. Verwendete Algorithmen

Die in den Publikationen verwendeten Algorithmen lassen sich den jeweiligen Lernparadigmen zuordnen. Die Analyse zeigt, dass im Kontext des Platform Engineering eine Vielfalt an KI-Verfahren und ML-Methoden eingesetzt wird. Für eine systematische Bewertung wurde eine eigene Kategorisierung entwickelt. Den Ausgangspunkt bildet die Tabelle aus Enemosah [12], in der verschiedene KI-Techniken für Testfallpriorisierung beschrieben werden. Die Einteilung wurde für den breiteren Kontext dieser Arbeit angepasst.

Auf dieser Basis wurden vier Kategorien definiert, die in Kapitel 2.1 kurz beschrieben sind. Anschließend folgt die quantitative Auswertung der identifizierten Methoden und Algorithmen. Dies zeigt, wie häufig die jeweiligen Verfahren in den Publikationen genannt werden.

Die Ergebnisse zeigen ein deutliches Übergewicht von DL / NN, die in 89% (16/18) der Publikationen eingesetzt oder thematisiert werden. Klassische Klassifikation / Regression tritt mit 44% (8/18) ebenfalls häufig auf. Ensemble- und baumbasierte Verfahren

werden in 39% (7/18) der Arbeiten genannt. Clustering ist mit 33% (6/18) vertreten. Insgesamt zeigt sich, dass insbesondere NN die dominierende Methodenklasse bilden. In der Literatur dominieren DL-Verfahren, insbesondere aufgrund ihrer Eignung zur Verarbeitung heterogener Daten wie Logs, Metriken und Text. Gleichzeitig zeigen die Arbeiten, dass für einzelne Aufgaben auch einfachere Modelle ausreichend sind, diese jedoch seltener im Fokus der Forschung stehen [12, 21].

Diese Verteilung ist in der Abbildung 4.5 dargestellt.



Abbildung 4.5: Verteilung der Algorithmen und angesprochenen Methoden

## 4.2. Ergebnisse der Mapping-Studie

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse vertieft und mit einer Kreuztabellenanalyse präsentiert. Diese Zuordnungen untersuchen Beziehungen zwischen Anwendungsfeldern und Herausforderungen (4.2.1), Lernparadigmen und Algorithmen (4.2.2) sowie Anwendungsfelder und Datenquellen (4.2.3). Die Ergebnisse werden als Bubble-Chart-Diagramme visualisiert, in denen die Blasengröße die Häufigkeit der jeweiligen Zuordnung ( $n$ ) widerspiegelt. Die Häufigkeiten ( $n$ ) geben an, in wie vielen der betrachteten Studien die jeweilige Zuordnung vorkommt. Pro Studie wird eine Zuordnung je Kombination höchstens einmal gezählt, unabhängig davon, wie häufig sie im Text erwähnt wird. Ziel ist es, durch diese systematischen Mappings tiefere Einblicke in Struktur und Schwerpunkte der aktuellen Forschung zu gewinnen.

### 4.2.1. Zusammenspiel der Anwendungsfelder und Herausforderungen

Die Abbildung 4.6 zeigt das Zusammenspiel zwischen den identifizierten Use Cases und den zentralen Herausforderungen im Platform Engineering. Im Gegensatz zur Abbildung 4.2 wurden hier alle in den analysierten Studien genannten Anwendungsbereiche berücksichtigt und den jeweils adressierten Herausforderungen zugeordnet. Die Häufigkeiten geben an, wie oft eine bestimmte Kombination in der Literatur thematisiert wurde.

Besonders deutlich wird die starke Verknüpfung der Use Cases Ressourcen- und Workload-Optimierung sowie Betrieb und Orchestrierung mit nahezu allen Herausforderungskategorien. Die Ressourcen- und Workload-Optimierung weist über alle Bereiche hinweg hohe Werte auf ( $n = 15, 13, 12, 12, 11$ ). Diese breite Korrelation ist plausibel, da Ressourcen- und Workload-Optimierung einen besonders direkten Bezug zu Kosten hat und sich Effekte häufig über die Cloud-Abrechnung unmittelbar sichtbar machen. KI-gesteuertes Auto-Scaling vermeidet die Überbereitstellung von Ressourcen und senkt dadurch die monatlichen Abrechnungskosten direkt [19]. Echtzeit-Inferenz verkürzt die Reaktionszeit. Gleichzeitig steigt durch höheren Verbrauch von Central Processing Unit (CPU) und Speicher der Ressourcen- und Kostenaufwand [29].

Ein sehr ähnliches Muster zeigt sich im Bereich Betrieb & Orchestrierung, der ebenfalls in allen Herausforderungskategorien hohe Häufigkeiten erreicht ( $n = 15, 13, 13, 12, 11$ ). Das deutet darauf hin, dass KI im Plattformbetrieb häufig nicht als Einzellösung betrachtet wird. Stattdessen ist sie meist in mehrere Betriebsbausteine eingebettet, z. B. Monitoring, Deployment, Orchestrierung und Governance. Damit werden in diesem Bereich oft mehrere Herausforderungen gleichzeitig berührt, etwa Kosten, Skalierung,

Integration und datenbezogene Voraussetzungen.

Der Use Case Sicherheits- und Bedrohungserkennung zeigt seine höchste Ausprägung im Bereich KI-Governance, Datenschutz und Compliance ( $n = 14$ ) sowie bei Ressourcenverbrauch und Kosten ( $n = 13$ ). Auch die übrigen Herausforderungen weisen weiterhin hohe Werte auf ( $n = 11, 10, 10$ ). Dies deutet darauf hin, dass sicherheitsbezogene KI-Ansätze neben Governance-Themen häufig auch Monitoring, Integrationsprozesse und die zugrunde liegende Datenlage betreffen.

Die Optimierung der CI/CD-Pipeline zeigt insgesamt die niedrigsten Werte, bleibt aber über alle Herausforderungen hinweg relativ konstant ( $n = 9, 7, 9, 8, 8$ ). KI wird hier vor allem eingesetzt, um einzelne Schritte wie Builds, Tests oder Deployments zu verbessern. Im Vergleich zu ressourcen- oder betriebsnahen Use Cases werden jedoch weniger Herausforderungen gleichzeitig berührt. Kosten, Tool-Abhängigkeiten und Governance-Fragen bleiben trotzdem relevant, etwa durch zusätzlichen Rechenaufwand und die notwendige Nachvollziehbarkeit automatisierter Entscheidungen [21].

Insgesamt verdeutlicht die Verteilung der Häufigkeiten, dass KI-Anwendungen im Platform Engineering besonders dort adressiert werden, wo betriebliche Effizienz und Automatisierung direkt mit Kosten, Skalierung, Governance und Integrationsfragen zusammenwirken. Die Häufungen zeigen somit, welche Themen in der Forschung besonders im Fokus stehen und in welchen Bereichen KI-Lösungen aktuell besonders häufig diskutiert werden.

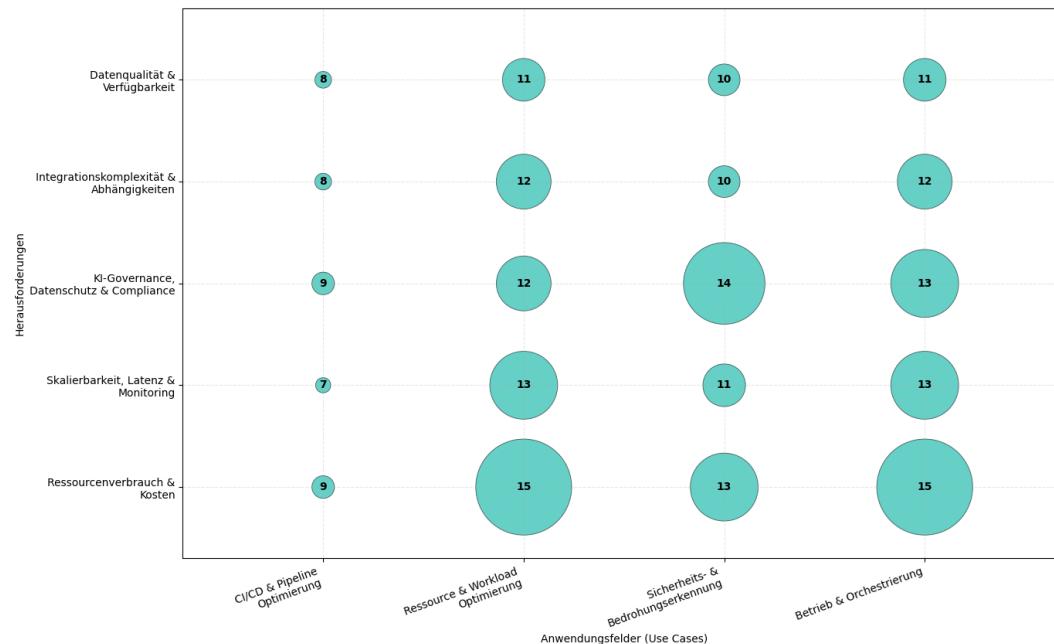


Abbildung 4.6: Korrelation zwischen Anwendungsfeldern und Herausforderungen

### 4.2.2. Zusammenspiel der Lernparadigmen und Algorithmen

Die Abbildung 4.7 visualisiert die Korrelation zwischen den in den analysierten Studien verwendeten Lernparadigmen von ML und den eingesetzten Algorithmen. Einige Kombinationen werden in der Darstellung nicht ausgewiesen ( $n = 0$  bzw. ohne Blase), da sie in den betrachteten Studien nicht eindeutig als eigenständige Zuordnung berichtet wurden.

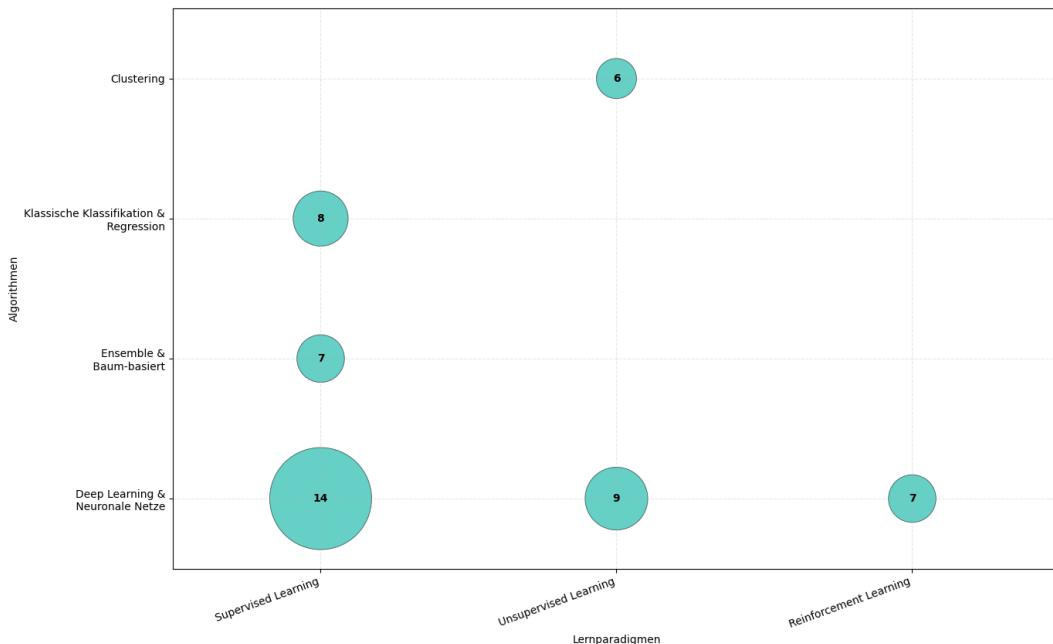


Abbildung 4.7: Korrelation zwischen Lernparadigmen und Algorithmen

SL weist im Mapping die größte Bandbreite auf. Es wird am häufigsten mit DL / NN kombiniert ( $n = 14$ ), gefolgt von Klassifikation / Regression ( $n = 8$ ) sowie Ensemble- und baumbasierten Verfahren ( $n = 7$ ). Damit dominiert SL sowohl in der Anzahl der Nennungen als auch in der Vielfalt der berichteten Verfahren. Mehrere Arbeiten beschreiben SL als zentralen Ansatz zur Optimierung einzelner Pipeline-Schritte, etwa für Test-, Build- oder Deploy-Entscheidungen [12, 21].

UL zeigt hingegen ein engeres Spektrum. Im Mapping dominieren DL-basierte Ansätze ( $n = 9$ ) sowie Clustering ( $n = 6$ ). Der Schwerpunkt liegt dabei auf der Muster- und Anomalieerkennung. Mehrere Arbeiten zeigen, dass sich das erlernte Normalverhalten in dynamischen Plattformumgebungen häufig verändert und ohne Anpassung der Modelle vermehrt Fehlalarme entstehen [12, 21].

RL tritt in mehreren Studien auf, wird jedoch selten algorithmisch konkretisiert. Berichtet werden ausschließlich Kombinationen mit DL / NN ( $n = 7$ ). Zwar werden in einzelnen Arbeiten konkrete RL-Algorithmen genannt, zugleich beschreiben die Studien jedoch einen

hohen Rechen- und Zeitaufwand sowie eine komplexe Implementierung als zentrale Herausforderungen [12, 20]. Insgesamt bleibt die Zuordnung zu spezifischen Algorithmen begrenzt, weshalb viele Kombinationen in der Tabelle nicht belegt sind.

#### 4.2.3. Zusammenspiel der Anwendungsfelder und Datenquellen

In diesem Unterkapitel wird analysiert, welche Datenquellen in den identifizierten Anwendungsfeldern genutzt werden. Dafür wurden alle angesprochenen Anwendungsfelder pro Studie mit den jeweils verwendeten Datenquellen verknüpft. Abbildung 4.8 zeigt die resultierenden Häufigkeiten (n) je Kombination.

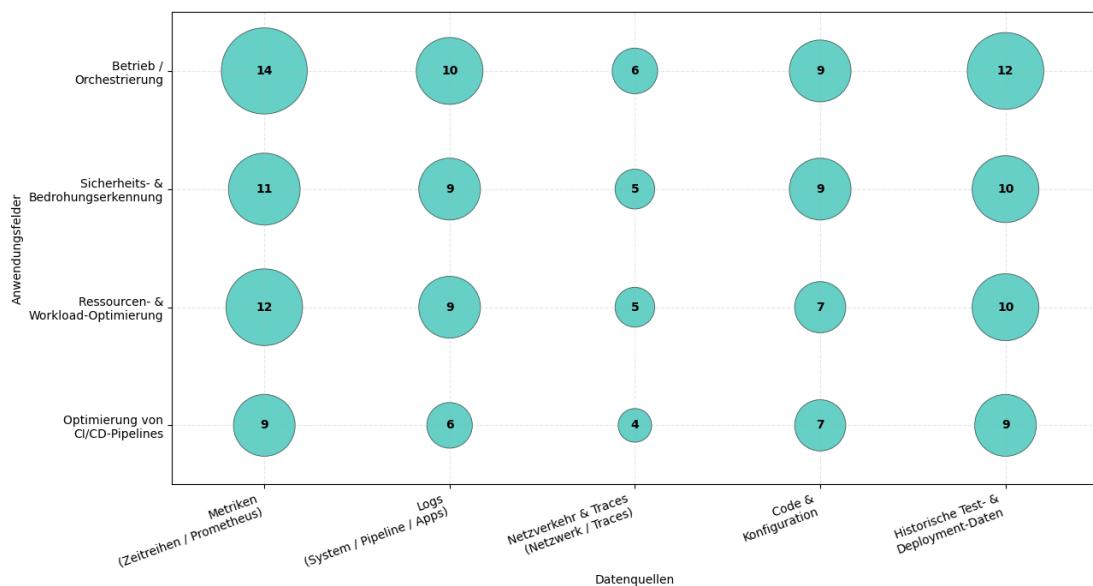


Abbildung 4.8: Korrelation zwischen Anwendungsfeldern und Datenquellen

Metriken beschreiben den quantitativen Systemzustand, etwa CPU, Speicher oder Latenzen. Sie stammen häufig aus Monitoring-Systemen wie Prometheus<sup>1</sup> oder CloudWatch<sup>2</sup>. Entsprechend treten sie in nahezu allen Use Cases stark auf. Besonders ausgeprägt sind sie in Betrieb / Orchestrierung ( $n = 14$ ) sowie in der Ressourcen- und Workload-Optimierung ( $n = 12$ ) [16, 19].

Logs (System-, Pipeline- und Applikationslogs) sind ereignisbasierte, häufig unstrukturierte Daten und werden vor allem für Diagnose, Fehlerklassifikation und Ursachenanalyse genutzt. Im Mapping zeigen sie über nahezu alle Use Cases hinweg eine zentrale Rolle ( $n = 6$  bis 10), mit hohen Werten in Betrieb / Orchestrierung ( $n = 10$ ) und sicherheitsnahen Szenarien ( $n = 9$ ). Betriebsstörungen, Fehlkonfigurationen oder

<sup>1</sup> <https://prometheus.io/docs/introduction/overview/>

<sup>2</sup> <https://aws.amazon.com/de/cloudwatch/>

sicherheitsrelevante Ereignisse lassen sich in Logdaten erkennen [30]. Netzwerkdaten und Traces ergänzen diese Sicht um Kommunikationsbeziehungen und Laufzeitpfade verteilter Systeme (z. B. Flow-Daten oder OpenTelemetry-Traces<sup>3</sup>). Die Ausprägung ist insgesamt niedriger als bei Metriken und Logs, aber konsistent in Betrieb / Orchestrierung ( $n = 6$ ) sowie Sicherheits- und Bedrohungserkennung ( $n = 5$ ) vorhanden. Das deutet darauf hin, dass diese Daten vor allem dann relevant werden, wenn Ursachen nicht lokal erklärbar sind (z. B. in Mikroservice-Architekturen) oder wenn Anomalien über Kommunikationsmuster erkannt werden sollen [4].

Code und Konfiguration (Quellcode, Container-Artefakte, Infrastructure-as-Code-Definitionen) werden wichtig, wenn KI nicht nur Symptome bewertet, sondern Änderungen und Konfigurationsstände einbezieht. Im Mapping zeigt sich eine breite Nutzung über alle Use Cases ( $n = 7$  bis 9). Auffällig ist die hohe Ausprägung bei Betrieb / Orchestrierung und Sicherheit (je  $n = 9$ ), was zu riskanten Änderungen, unsicheren Voreinstellungen oder Fehlkonfigurationen passt [17].

Historische Test- und Deployment-Daten (Build-Historien, Testergebnisse, Deployment-Verläufe) treten vor allem dort auf, wo Verfahren aus vergangenen Ausführungen lernen. Im Mapping zeigen sich erhöhte Werte bei Betrieb / Orchestrierung ( $n = 12$ ), Ressourcenoptimierung ( $n = 10$ ) und CI/CD-Optimierung ( $n = 9$ ) [21].

Deutlich wird, dass Betrieb / Orchestrierung die stärksten Überschneidungen mit nahezu allen Datenquellen aufweist, weil hier Monitoring-Daten und Änderungsdaten zusammenlaufen. Ohne dieses Gesamtbild gelingt eine saubere Steuerung KI-gestützter Abläufe nur eingeschränkt. Das erhöht die Wahrscheinlichkeit von Fehlalarmen und erschwert die Eingrenzung der eigentlichen Ursache.

---

<sup>3</sup><https://opentelemetry.io>

## 4.3. Konzeptionelle Zuordnung

Aufbauend auf den quantitativen Ergebnissen aus Abschnitt 4.1 sowie den Mustern der Mapping-Studie in Abschnitt 4.2 wird in diesem Abschnitt eine konzeptionelle Zuordnung abgeleitet. Ziel ist es, die identifizierten KI-Ansätze zu übertragbaren Anwendungsmustern für generische Use Cases zu überführen.

### 4.3.1. Intelligente Betriebsautomatisierung und Orchestrierung

Das Muster Intelligente Betriebsautomatisierung und Orchestrierung beschreibt den Einsatz von KI im laufenden Plattformbetrieb. Der Schwerpunkt liegt auf der Bewertung von Systemzuständen und der Ableitung von Handlungsempfehlungen, um Stabilität und Verfügbarkeit der Plattform sicherzustellen. Tabelle 4.1 ordnet das Muster als konkrete Plattformaufgabe im Plattformbetrieb ein und fasst zentrale Ausprägungen zusammen.

Tabelle 4.1: Übersicht zum Muster Intelligente Betriebsautomatisierung und Orchestrierung

| Intelligente Betriebsautomatisierung und Orchestrierung | Beschreibung  |
|---|---|
| Konkrete Plattformaufgabe                               | KI-gestützte Bewertung von Betriebszuständen im Clusterbetrieb, inklusive Ursachenhinweisen und empfohlenen Maßnahmen.  |
| Empfohlene KI-Methode                                   | Sprachmodelle zur Analyse von Betriebszuständen, DL zur Vorhersage von Lastverläufen sowie RL zur Optimierung operativer Maßnahmen [4, 12, 20].                         |
| KPI/Mehrwert  | 52 % weniger manuelle Betriebseingriffe, 40 % schnellere Fehlerbehebung (MTTR) sowie ca. 30 % Kostenreduktion [18, 20].   |
| Limitationen  | Hohe Modellkomplexität, eingeschränkte Nachvollziehbarkeit sowie hoher Rechenaufwand für Training und Betrieb.  |
| Einsatzvoraussetzungen                                  | Durchgängige Beobachtbarkeits-Pipeline (Protokolle und Metriken), hochwertige historische Betriebsdaten sowie automatisierbarer Zugriff auf die Kubernetes-API [4, 22]. |
| Konkrete Tools  | K8sGPT, KEDA, Dynatrace, Sentry [4, 17].  |

Verarbeitet werden Metriken, Protokolle und Zustandsinformationen aus dem Cluster (z. B. CPU-Auslastung), die aus dem laufenden Betrieb anfallen. Anhand historischer Verläufe werden typische Lastmuster und Abweichungen vom Normalbetrieb erkannt. Darauf aufbauend werden operative Maßnahmen abgeleitet und als Handlungsempfehlungen bereitgestellt. Prädiktives Auto-Scaling stellt einen Teilespekt des Musters dar. Der Fokus liegt auf der Orchestrierung im Betrieb, bei der Lastverteilung und Reaktionen auf bekannte Fehlerbilder koordiniert werden [4, 20]. Der Nutzen zeigt sich in einer Reduktion manueller Analysearbeit sowie in stabileren Laufzeiteigenschaften der Platt-

form. Die Qualität der Entscheidungen hängt dabei von der Verlässlichkeit der zugrunde liegenden Betriebsdaten ab [18, 22]. Die Umsetzung erfordert eine durchgängige Erfassung von Betriebsdaten sowie definierte Schnittstellen für operative Maßnahmen. Zusätzlich entstehen Herausforderungen durch die eingeschränkte Nachvollziehbarkeit lernbasierter Entscheidungen und den erhöhten Integrationsaufwand [17, 24].

### 4.3.2. Automatisierte Release-Absicherung

Das Muster Automatisierte Release-Absicherung adressiert die Absicherung von Rollouts, indem fehlerhafte Versionen möglichst früh erkannt und automatisiert begrenzt werden. Die Tabelle 4.2 fasst dieses Muster als Plattformaufgabe zusammen. Laufzeitdaten wie Latenz und Fehlerraten werden während des Rollouts kontinuierlich ausgewertet, und bei auffälligen Abweichungen wird automatisch gestoppt oder auf eine stabile Vorgängerversion zurückgesetzt.

Tabelle 4.2: Übersicht zum Muster Automatisierte Release-Absicherung

| Automatisierte Release-<br>Absicherung | Beschreibung  |
|--|---|
| Konkrete Plattform-<br>aufgabe         | Automatisiertes Rollback bei Canary-Deployments (schrittweiser Rollout) durch Überwachung von Abweichungen in Latenz und Fehlerraten (Release-Gating).  |
| Empfohlene KI-Methode                  | UL (Autoencoder) zur Anomalieerkennung oder RL (z. B. DQN) zur Optimierung des Rollback-Zeitpunkts [21].  |
| KPI/Mehrwert                           | Mean Time To Recovery (MTTR) bis zu -40 %; Systemverfügbarkeit bis zu +18 %; Vorfallerkennung um bis zu 35 % beschleunigt [16, 20, 21].   |
| Limitationen                           | Risiko von False Positives (unnötige Rollbacks); zusätzlicher Validierungs- und Governance-Aufwand bei RL-Entscheidungen (z. B. Nachvollziehbarkeit und Erklärbarkeit).                                   |
| Einsatzvoraussetzungen                 | Referenzwerte für Normalbetrieb aus Telemetriedaten (Latenz, Fehlerraten) sowie automatisches Zurücksetzen auf eine stabile Vorgängerversion und Echtzeit-Erfassung von Auslieferungskennzahlen [21, 31]. |
| Konkrete Tools                         | Spinnaker / Spinnaker AI, Harness, StackStorm, Dynatrace, LaunchDarkly, Sentry, Istio, Linkerd [17, 31, 32].  |

Verfahren zur Erkennung von Abweichungen vom normalen Systemverhalten kommen zum Einsatz, um problematische Änderungen frühzeitig zu identifizieren [21]. Als operativer Mehrwert wird in den betrachteten Studien eine verkürzte Wiederherstellungszeit sowie eine höhere Systemverfügbarkeit beschrieben, da fehlerhafte Versionen schneller erkannt und automatisiert zurückgenommen werden können [16, 20, 21]. In der Praxis zeigen sich jedoch Grenzen durch Fehlalarme, die unnötige Rücksetzungen auslösen können, sowie durch zusätzlichen Validierungs- und Abstimmungsaufwand. Für eine robuste Umsetzung sind eine stabile Referenz für das Normalverhalten sowie au-

tomatisierte Abbruch- und Wiederherstellungsmechanismen und eine kontinuierliche Erfassung relevanter Rollout-Metriken erforderlich.

### 4.3.3. Intelligente Build-Fehlerdiagnose

Das Muster Intelligente Build-Fehlerdiagnose adressiert die Frage, wie Fehlschläge in CI-Pipelines frühzeitig erkannt und die Ursachenanalyse im Entwicklungsprozess unterstützt werden. Tabelle 4.3 fasst dieses Muster als Plattformaufgabe zusammen, bei der Build- und Testprotokolle aus CI-Pipelines automatisiert ausgewertet werden, um wiederkehrende Fehlermuster zu erkennen und einzuschränken. Durch die Auswertung historischer Build-Protokolle, Testergebnisse und Code-Merkmale werden Muster identifiziert, die auf bevorstehende Fehlschläge hinweisen, sodass Entwickler frühzeitig auf potenzielle Build-Probleme aufmerksam gemacht werden.

Tabelle 4.3: Übersicht zum Muster Intelligente Build-Fehlerdiagnose

| Intelligente<br>Fehlerdiagnose | Build-<br>aufgabe | Beschreibung  |
|--------------------------------|-------------------|---|
| Konkrete Plattform-<br>aufgabe |                   | Früherkennung von Build-Fehlschlägen durch Analyse von CI-Logs (z. B. Jenkins/Git) sowie automatisierte Gruppierung / Filterung von Log-Signaturen zur Ursachenanalyse.   |
| Empfohlene KI-Methode          |                   | SL (z. B. Random Forest, XGBoost) zur Klassifikation von Fehlerrisiken und Fehlerarten auf Basis historischer Build-Metadaten und Log-Features [16, 21].  |
| KPI/Mehrwert                   |                   | Deployment-Zeit bis zu -30 %; Vorhersagegenauigkeit ca. 87 %; Reduzierung der Fehlersuchzeit bis zu 40 % [16, 21].  |
| Limitationen                   |                   | Geringe Anzahl von Fehlerfällen (unausgewogene Trainingsdaten), Konzeptdrift bei Änderungen an Build-Pipelines oder Abhängigkeiten, Regelmäßige Überwachung und erneutes Training erforderlich.                     |
| Einsatzvoraussetzungen         |                   | Zentral verfügbare und einheitlich strukturierte Build- und Test-Logs, ausreichend große, gelabelte Historie (Erfolg vs. Fehlerart). Eindeutige Referenz auf Commit, Pipeline-Schritt und Artefaktversion [21, 30]. |
| Konkrete Tools                 |                   | K8sGPT, Jenkins X (mit AI-Plugins), CircleCI Insights, DeepCode, SonarQube, GitLab CI, GitHub Copilot [4, 12, 16, 17, 32].  |

Hier werden vor allem SL-Verfahren wie Random Forest und XGBoost eingesetzt. Sie werten frühere Build-Daten und Build-Logs aus und schätzen damit sowohl das Risiko eines Build-Fehlers als auch häufig die Art des Fehlers ab [16, 21, 33]. Ein zentrales Ziel ist dabei die Reduktion der mittleren Wiederherstellungsdauer (MTTR) nach fehlgeschlagenen Builds. Der Nutzen im Betrieb liegt vor allem in schnelleren Rückmeldungen. Fehleranfällige Änderungen fallen früher auf, und die Fehlersuche wird erleichtert, da relevante Logstellen automatisch vorausgewählt werden. In den Studien zeigt sich dies unter anderem in kürzeren Bereitstellungszeiten und einer deutlich geringeren Zeit für

die Fehlersuche [16, 21]. Eine Herausforderung ist die ungleiche Verteilung der Daten. Build-Fehler treten deutlich seltener auf als erfolgreiche Builds, wodurch die Verfahren fehlerhafte Builds schlechter erkennen können. Zusätzlich verändern sich typische Muster, wenn Pipeline-Schritte, Abhängigkeiten oder Build-Umgebungen angepasst werden. In solchen Fällen müssen die Verfahren regelmäßig überprüft und erneut angepasst werden. Für einen stabilen Einsatz sind daher zentral gesammelte und einheitlich strukturierte Build- und Test-Logs notwendig. Zudem wird eine ausreichend große Historie benötigt, die Builds eindeutig mit Commit, Pipeline-Schritt und Artefaktversion verknüpft.

#### 4.3.4. Risikobasiertes Schwachstellen- und Compliance-Management

Das Muster Risikobasiertes Schwachstellen- und Compliance-Management wird in der Literatur häufig unter den Begriffen DevSecOps oder SecurityOps eingeordnet. Es beschreibt KI-gestützte Ansätze, um Sicherheitsereignisse im Plattformbetrieb frühzeitig zu erkennen und Reaktionen gezielt zu priorisieren. Tabelle 4.4 fasst das Muster als Plattformaufgabe zusammen.

Tabelle 4.4: Übersicht zum Muster DevSecOps (Security Ops)

| DevSecOps (Security Ops)   | Beschreibung   |
|----------------------------|--|
| Konkrete Plattform-aufgabe | Priorisierung von Sicherheits-Scans sowie Echtzeit-Erkennung von Angriffen (z. B. DDoS, Malware) anhand von Netzwerk- und Audit-Telemetrie.                                      |
| Empfohlene KI-Methode      | DL (z. B. CNNs auf flow-basierten Merkmalsrepräsentationen) oder Gradient Boosting (z. B. XGBoost) für unausgewogene Sicherheitsdaten [24].                                      |
| KPI/Mehrwert               | Erkennungsgenauigkeit bis ca. 95 %; Reduktion von Fehlalarmen um ca. 20 %; hohe Detektionsraten auch für neuartige Angriffsmuster (studienabhängig) [24].                        |
| Limitationen               | Hoher Rechenbedarf (insbesondere bei DL-Inferenz); Datenschutz- und Compliance-Risiken (DSGVO) bei der Analyse paketbasierter Protokolle und potenziell personenbezogener Daten. |
| Einsatzvoraussetzungen     | Echtzeit-Erfassung von Netzwerkverkehr (z. B. Flow-Daten) und Protokolldaten. Externe Bedrohungsinformationen zur Kontextualisierung und Priorisierung [24, 30].                 |
| Konkrete Tools             | IBM Watson, Microsoft Sentinel, Amazon GuardDuty, Trivy, Grype, Snyk, Falco, Aqua Security, Kyverno, Clair [4, 16, 32]   |

Im Fokus stehen dabei sowohl die Priorisierung von Sicherheits-Scans als auch die laufende Auswertung von Log- und Netzwerkdaten. Auf dieser Basis lassen sich sicherheitsrelevante Abweichungen früh erkennen und automatisierte Maßnahmen einleiten, etwa die gezielte Isolation betroffener Komponenten. Als methodischer Ansatz werden in der Literatur sowohl DL-Modelle (z. B. CNNs) als auch Gradient-Boosting-Verfahren (z. B. XGBoost) eingesetzt. XGBoost kann dabei besonders dann stabil funktionieren,

wenn es nur wenige echte Sicherheitsvorfälle in den Daten gibt [24, 33]. Der Nutzen im Betrieb liegt in einer besseren Erkennung bei weniger Fehlalarmen. Dadurch verringert sich der manuelle Aufwand, und kritische Funde können schneller weiterbearbeitet werden [24]. Gleichzeitig kann der Betrieb aufwendig werden, weil DL-Modelle beim Einsatz zusätzliche Rechenleistung benötigen und damit Kosten verursachen. Zusätzlich steigen die Anforderungen an Datenschutz und Compliance, sobald Log- oder Netzwerkdaten personenbezogene Informationen enthalten und nach DSGVO verarbeitet werden müssen. Für einen stabilen Einsatz ist daher eine verlässliche Erfassung von Netzwerk- und Logdaten erforderlich. Diese Daten müssen so zusammengeführt werden, dass sicherheitsrelevante Ereignisse nachvollziehbar eingeordnet und automatisierte Reaktionen gezielt und kontrolliert ausgelöst werden können.

# 5

## Anwendung der Literaturrecherche

[Abschnitt 5.1](#) beschreibt das zugrunde liegende Bewertungskonzept. [Abschnitt 5.2](#) ordnet dieses in den Kontext der BMLP ein. In [Abschnitt 5.3](#) wird das Konzept exemplarisch angewendet. Daraus wird in [Abschnitt 5.4](#) eine Handlungsempfehlung abgeleitet.

### 5.1. Bewertungskonzept

Aufbauend auf den zuvor identifizierten KI-Use-Cases wird im Folgenden ein Bewertungskonzept vorgestellt, das eine strukturierte Einordnung und Vergleichbarkeit dieser Anwendungsfälle ermöglicht. Ziel des Bewertungskonzepts ist es, KI-Anwendungsfälle im Cloud-Native Platform Engineering systematisch hinsichtlich ihres Implementierungsaufwands und ihres operativen Mehrwerts zu bewerten. Damit soll eine fundierte Entscheidungsgrundlage für die Priorisierung und Implementierung von KI-Lösungen geschaffen werden.

#### 5.1.1. Ziel und Einordnung der Bewertungslogik

Der Implementierungsaufwand beschreibt den Aufwand, eine KI-Funktion robust, sicher und wartbar in den Betrieb zu integrieren. Der operative Mehrwert beschreibt den erwarteten Beitrag zur messbaren Verbesserung zentraler Betriebsziele. Dazu zählen insbesondere Betriebszuverlässigkeit (z. B. MTTR), Effizienz und Systemstabilität. Aspekte wie Datenzugang, Steuerung und organisatorische Voraussetzungen werden nicht in der X/Y-Achse abgebildet, sondern über zusätzliche Dimensionen betrachtet.

Die X-Achse bildet den Implementierungsaufwand ab. Tabelle 5.1 beschreibt die Ausprägungen von niedrig bis hoch. Niedrig bedeutet, dass sich der Use Case mit vorhandenen Funktionen oder Standardwerkzeugen umsetzen lässt und der Integrationsaufwand gering bleibt. Hoch bedeutet, dass zusätzliche Entwicklung, tiefere Integration und ein spürbarer Betriebsaufwand notwendig sind.

Tabelle 5.1: X-Achse: Implementierungsaufwand

| Ausprägung | Beschreibung  |
|------------|---|
| Niedrig    | Einsatz vorhandener KI-Funktionen oder Standardtools ohne eigenes Modelltraining. |
| Mittel     | Anpassung bestehender Modelle, Merkmalsbildung, begrenztes Retraining.            |
| Hoch       | Eigenes Modelltraining, kontinuierlicher Betrieb und Überwachung notwendig.       |

Die Y-Achse bildet den operativen Mehrwert ab. Tabelle 5.2 konkretisiert die Ausprägungen von niedrig bis hoch. Niedrig steht für unterstützende Funktionen, die zentrale Betriebsgrößen nur gering beeinflussen. Hoch liegt vor, wenn sich messbare Verbesserungen zeigen, etwa bei MTTR, Infrastrukturkosten oder der Systemstabilität.

Tabelle 5.2: Y-Achse: Operativer Mehrwert

| Ausprägung | Beschreibung  |
|------------|---|
| Niedrig    | Geringer Einfluss auf den Plattformbetrieb, primär unterstützende Funktionen wie Log-Analyse oder einfache Anomalieerkennung. |
| Mittel     | Messbare Effizienzsteigerung oder Zeitersparnis im Plattformbetrieb durch KI-gestützte Automatisierung oder Optimierung.      |
| Hoch       | Deutliche Verbesserung zentraler KPIs (z. B. MTTR, Kostenreduktion, Stabilität).  |

Abbildung 5.1 führt beide Dimensionen in einer Bewertungsmatrix zusammen. Die Matrix ist in vier Quadranten unterteilt, wodurch sich Anwendungsfälle qualitativ nach Aufwand und Mehrwert einordnen lassen. Anwendungsfälle mit hohem Mehrwert und niedrigem Aufwand eignen sich für eine frühe Umsetzung. Use Cases mit hohem Mehrwert und hohem Aufwand bleiben relevant, erfordern typischerweise Vorarbeiten, etwa bei Daten- und Integrationsgrundlagen. Anwendungsfälle mit hohem Aufwand und geringem Mehrwert sollten nur weiterverfolgt werden, wenn klare Abhängigkeiten bestehen.

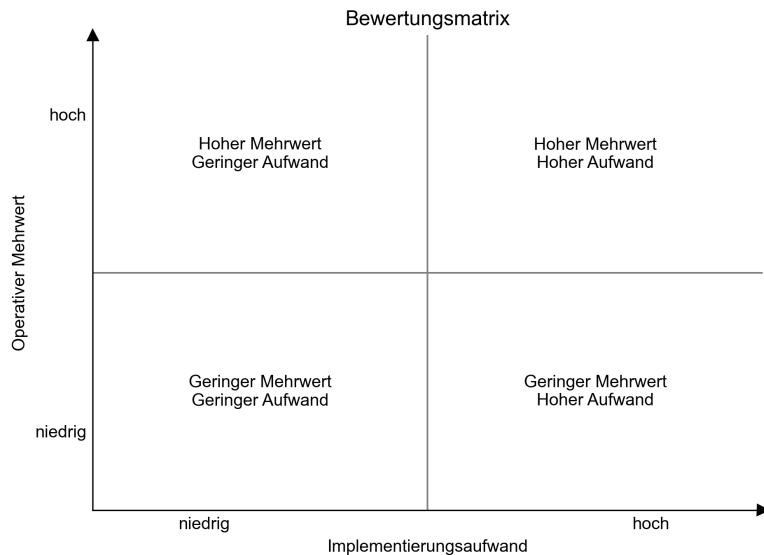


Abbildung 5.1: Bewertungsmatrix entlang von Implementierungsaufwand und operativem Mehrwert

### 5.1.2. Zusatzdimensionen und Bewertungsstufen

Die zweidimensionale Bewertungsmatrix priorisiert KI-Use-Cases zunächst über das Verhältnis von Implementierungsaufwand (X) und operativem Mehrwert (Y). Sie liefert damit eine erste Einordnung, greift aber zentrale Rahmenbedingungen des Plattformbetriebs nur indirekt auf.

Daher werden ergänzend vier Zusatzdimensionen betrachtet. Diese dienen als Bewertungsgrundlage, um Implementierungsaufwand (X) und operativen Mehrwert (Y) nachvollziehbar abzuleiten. Die Bewertung erfolgt je Unterdimension einheitlich auf einer dreistufigen Skala (niedrig/mittel/hoch). Die Zusatzdimensionen sind nicht als separate Achsen dargestellt, sondern bilden die Grundlage zur Ableitung der X- und Y-Werte und damit zur Positionierung in der Matrix.

#### Dimension 1: Umsetzbarkeit

Die Dimension Umsetzbarkeit bewertet, wie realistisch ein KI-Use-Case technisch und organisatorisch umgesetzt werden kann. Sie umfasst (i) Datenverfügbarkeit und -qualität, (ii) die Passung zur bestehenden Plattform- bzw. CI/CD-Architektur (inkl. Integration) sowie (iii) die verfügbaren Fachkenntnisse für Entwicklung, Betrieb und Wartung.

Niedrig bedeutet, dass Daten ausreichend vorhanden sind, die Integration ohne größere Änderungen möglich ist und die nötige Expertise im Team verfügbar ist.

Mittel bedeutet, dass einzelne Vorarbeiten nötig sind (z. B. Datenaufbereitung, kleinere Anpassungen in Schnittstellen/Prozessen oder gezielter Kompetenzaufbau).

Hoch bedeutet, dass wesentliche Voraussetzungen fehlen (z. B. Datenlücken, fehlende

Integrationsmöglichkeiten oder deutlicher Kompetenzaufbau), sodass der Use Case nur mit spürbarem Vorlauf realisierbar ist.

### **Dimension 2: Betriebswirksamkeit & Skalierbarkeit**

Diese Dimension bewertet, ob ein KI-Use-Case im laufenden Plattformbetrieb zuverlässig einen operativen Nutzen entfaltet. Zusätzlich wird betrachtet, ob sich der Ansatz mit vertretbarem Aufwand auf weitere Services oder Teams übertragen lässt. Berücksichtigt werden (i) die Stabilität und Wirksamkeit im Betrieb sowie (ii) die Skalierbarkeit und Wiederverwendbarkeit der Lösung.

Niedrig bedeutet, dass der Nutzen stark kontextabhängig, instabil oder auf einzelne Services begrenzt ist.

Mittel bedeutet, dass ein erkennbarer Mehrwert im Betrieb entsteht, die Übertragbarkeit jedoch nur eingeschränkt gegeben ist oder zusätzlichen Anpassungsaufwand erfordert. Hoch bedeutet, dass die Lösung stabil im Betrieb wirkt und mit geringem Zusatzaufwand breit ausgerollt werden kann.

### **Dimension 3: Compliance & Governance**

Diese Dimension erfasst organisatorische und regulatorische Rahmenbedingungen für den Einsatz eines KI-Use-Cases. Bewertet werden (i) Anforderungen an Datenschutz, Datenklassifikation und Zugriffskontrolle sowie (ii) die organisatorische Verankerung durch klare Zuständigkeiten und Freigabeprozesse. Die Dimension dient dazu, Risiken und Abstimmungsbedarfe frühzeitig sichtbar zu machen.

Niedrig bedeutet, dass geringe regulatorische Anforderungen bestehen und Verantwortlichkeiten klar geregelt sind.

Mittel bedeutet, dass zusätzliche Abstimmungen oder formale Freigaben erforderlich sind, jedoch gut handhabbar.

Hoch bedeutet, dass strenge Vorgaben, sensible Daten oder unklare Zuständigkeiten zu erhöhtem Abstimmungs- und Umsetzungsaufwand führen.

### **Dimension 4: Reifegrad**

Die Dimension Reifegrad bewertet den Entwicklungs- und Betriebsstand eines KI-Use-Cases. Sie umfasst (i) die Technologiereife der Lösung sowie (ii) die Absicherung des dauerhaften Betriebs. Berücksichtigt werden unter anderem der Entwicklungsstatus, vorhandene Betriebserfahrungen und die organisatorische Absicherung.

Niedrig bedeutet, dass der Use Case als Konzept oder Prototyp vorliegt und belastbare Erfahrungen im Regelbetrieb fehlen.

Mittel bedeutet, dass der Use Case pilotiert oder eingeschränkt produktiv eingesetzt wurde, mit noch offenen Betriebsfragen.

Hoch bedeutet, dass die Lösung produktiv im Einsatz ist und technisch sowie organisatorisch abgesichert betrieben wird.

Zur einheitlichen Anwendung der Zusatzdimensionen werden die qualitativen Bewertungen in Tabelle 5.3 zusammengefasst.

Tabelle 5.3: Zusatzdimensionen der Bewertung von KI-Use-Cases im Plattformbetrieb

| Zusatzdimension                      | Unterdimension                          | Ziel / Leitfrage   | Achse | Gewichtung | Quelle       |
|--------------------------------------|---|--|-------|------------|--------------|
| Umsetzbarkeit                        | Datenverfügbarkeit und -qualität        | Sind ausreichend vollständige und historisch nutzbare Daten für Training und Betrieb vorhanden?  | X     | 2          | [12, 16, 22] |
|                                      | Technischer Fit                         | Lässt sich der Use Case realistisch in bestehende Plattform-, oder CI/CD-Architekturen integrieren?                                      | X     | 2          | [18, 19]     |
|                                      | Erforderliche Fachkenntnisse            | Ist ausreichende Expertise für Entwicklung, Betrieb und Wartung KI-gestützter Funktionen vorhanden?                                      | X     | 1          | [12, 22]     |
| Betriebswirksamkeit & Skalierbarkeit | Stabilität und operativer Nutzen        | Erzielt die Lösung im laufenden Plattformbetrieb einen stabilen, messbaren Mehrwert?   | Y     | 2          | [18, 19, 20] |
|                                      | Skalierbarkeit und Wiederverwendbarkeit | Lässt sich der Ansatz ohne hohen Individualaufwand auf weitere Services oder Teams übertragen?   | Y     | 1          | [12, 16]     |
| Compliance & Governance              | Datenschutz und Datenzugriff            | Welche Anforderungen ergeben sich aus Datenschutz, Datenklassifikation und Zugriffskontrolle?  | X     | 2          | [16, 24]     |
|                                      | Organisatorische Verankerung            | Sind Verantwortlichkeiten, Freigaben und Governance-Strukturen klar definiert und akzeptiert?  | X     | 1          | [12, 17]     |
| Reifegrad                            | Technologiereife                        | In welchem Stadium befindet sich die Lösung (Konzept, Pilot, Produktivbetrieb)?  | X+Y   | 1          | [17, 33]     |
|                                      | Betriebsreife                           | Ist der dauerhafte Betrieb durch klare Zuständigkeiten, Überwachungsmechanismen und eine ausreichende Betriebsdokumentation abgesichert? | X+Y   | 1          | [16, 18, 19] |

### 5.1.3. Ableitung der X- und Y-Achse und Quadrantenzuordnung

Die Einordnung eines KI-Use-Cases in der Bewertungsmatrix erfolgt auf Basis eines Bewertungsrasters. Das Raster umfasst die Unterdimensionen der vier Zusatzdimensionen aus Abschnitt 5.1.2. Für jede Unterdimension wird die zugehörige Leitfrage beantwortet und auf einer dreistufigen Skala (niedrig/mittel/hoch) bewertet, die auch in Tabelle 5.3 dargestellt ist. Zur Auswertung werden die Stufen in Zahlenwerte überführt (niedrig = 1, mittel = 2, hoch = 3).

Der Wert der X-Achse ergibt sich als Mittelwert aller Bewertungen, die der Achse X oder beiden Achsen zugeordnet sind. Analog wird der Wert der Y-Achse berechnet. Unterdimensionen, die beide Achsen betreffen, werden entsprechend in beiden Berechnungen berücksichtigt. Die Unterdimensionen können dabei unterschiedlich gewichtet werden, um ihre relative Bedeutung für Implementierungsaufwand bzw. operativen Mehrwert abzubilden. Die Berechnung erfolgt über einen gewichteten Mittelwert, bei dem Standardgewichtungen auf 1 gesetzt und besonders relevante Kriterien höher gewichtet werden.

Auf Basis der berechneten X- und Y-Werte wird ein Use Case in die Bewertungsmatrix eingeordnet. Zusätzlich wurde ein Schwellenwert definiert, um die Quadranten klar abzugrenzen. Als hoch gilt ein Achsenwert ab 2,34, um eine klare Abgrenzung zwischen niedriger und hoher Ausprägung sicherzustellen und Verzerrungen durch einzelne Extrembewertungen zu vermeiden. Der resultierende Quadrant dient als Grundlage für die weitere qualitative Einordnung und Interpretation im folgenden Abschnitt.

Aus den Achsenwerten ergibt sich eine Position in der Bewertungsmatrix, die in das X/Y-Diagramm übertragen wird. Da Mittelwerte verwendet werden, kann die Position auch zwischen Quadranten liegen. Dies bildet gemischte Bewertungen ab, etwa wenn einzelne Voraussetzungen erfüllt sind, andere jedoch noch Vorarbeiten erfordern.

Das Bewertungsraster ist als Python-Programm umgesetzt und im Anhang dokumentiert. Es ermöglicht eine einheitliche, nachvollziehbare und reproduzierbare Einordnung der Use Cases.

## 5.2. Analyse der Bosch Digital Manufacturing Plattform

Die BMLP ist eine modular aufgebaute, Cloud-Native-Plattform zur Unterstützung von Fertigungs- und Logistikprozessen. Anwendungen werden als lose gekoppelte Services bereitgestellt und in verteilten Umgebungen betrieben. Der Betrieb umfasst Edge-Standorte in den Werken, zentrale Rechenzentren sowie cloudbasierte Instanzen innerhalb der Bosch-internen Cloud-Infrastruktur. Die Plattform ist auf einen hybriden Betrieb ausgelegt und adressiert Anforderungen an Latenz, Verfügbarkeit und Compliance gleichermaßen.

Technisch basiert die Plattform auf Container-Orchestrierung mit Kubernetes, deklarativen Schnittstellen sowie automatisierten CI/CD-Prozessen und durchgängiger Beobachtbarkeit. Diese Eigenschaften bilden die technische Grundlage für eine hohe Änderungsfrequenz und einen standardisierten Plattformbetrieb. Gleichzeitig entstehen umfangreiche Betriebsdaten, die für KI-gestützte Verfahren im Plattformbetrieb nutzbar sind. Alle Informationen basieren auf internen Plattformdokumentationen und Expertengesprächen (nicht öffentlich zugänglich).

### 5.2.1. Architektur und Betriebsmodell

Fachliche Funktionen in der BMLP werden als eigenständige Module in einer verteilten und modularen Grundstruktur umgesetzt. Jedes Modul bringt typischerweise eigene Logik und eigene Datenhaltung mit, wodurch direkte Abhängigkeiten zwischen Modulen vermieden werden. Die Zusammenarbeit zwischen Modulen erfolgt überwiegend ereignisbasiert, während synchrone Schnittstellen nur für spezielle Anwendungsfälle genutzt werden.

Jedes Fertigungswerk kann je nach Anforderungen ein Cluster im lokalen Rechenzentrum für latenzkritische Anwendungen betreiben. Für nicht latenzkritische Anwendungen werden zentrale oder regionale Rechenzentren genutzt. Daraus ergibt sich ein hybrides Betriebsmodell, dessen Ausprägung von den jeweiligen Werksanforderungen abhängt. Für den werks- und organisationsübergreifenden Einsatz unterstützt die Plattform eine klare Trennung von Zugriffen und Verantwortlichkeiten. Diese wird durch zentrale Plattformdienste und ein gemeinsames Rollen- und Berechtigungsmodell umgesetzt.

Im Betrieb werden zentrale Mechanismen möglichst vereinheitlicht. Dazu zählen gemeinsame Einstiegspunkte für Anwendungen sowie einheitliche Informationen zum Betriebszustand der Module. Monitoring und Supportprozesse bauen auf diesen Grundlagen auf und werden plattformweit einheitlich umgesetzt.

### 5.2.2. Entwicklungsmodell und Platformstandards

Die Entwicklung der Module erfolgt intern und ist über mehrere Repositories organisiert. Zentrale Entwicklungsschritte wie Build, Tests, Container-Erstellung und Sicherheitsprüfungen sind in standardisierten CI-Pipelines automatisiert. Die daraus entstehenden Artefakte werden versioniert abgelegt und für den weiteren Betrieb bereitgestellt.

Auch die Auslieferung folgt einem weitgehend automatisierten Ansatz. Ein wiederverwendbares Pipeline-Modell verbindet Artefaktverwaltung, Konfigurationsverwaltung sowie die Verwaltung von Schlüsseln und Zugangsdaten zu einem durchgängigen Prozess. Die Bereitstellung erfolgt nach dem GitOps-Ansatz.

Ergänzend definieren Platformstandards zentrale Leitplanken für Entwicklung und Betrieb. Dazu zählen einheitliche Vorgaben für Container-Images und deklarative Infrastruktur. Die Kommunikation zwischen Modulen erfolgt über öffentliche APIs, während interne Modulkommunikation ereignisbasiert umgesetzt ist. Für den Betrieb werden einheitliche Logformate und durchgängige Referenzen genutzt, sodass Abläufe über mehrere Komponenten hinweg nachvollziehbar bleiben.

### 5.2.3. Operativer Stack und Datenbasis für AIOps

Für AIOps ist weniger die Tool-Landschaft entscheidend als die Daten, die im Plattformbetrieb entstehen. In der BMLP werden Betriebsdaten über Logs, Metriken, Traces sowie technische und fachliche Ereignisse erfasst und zentral nutzbar gemacht. Logs liegen in einem einheitlichen Format vor und enthalten neben Zeitstempel und Systemkontext auch Versions- und Instanzinformationen sowie Korrelationskennungen. Damit lassen sich Abläufe über mehrere Komponenten hinweg zusammenführen und automatisiert auswerten.

Metriken und Traces ergänzen diese Sicht um messbare Größen wie Last, Latenz und Fehlerraten sowie um Ablaufspuren über Servicegrenzen hinweg. Ereignisdaten bilden Zustandswechsel und Prozessketten ab und unterstützen dadurch die Einordnung von Störungen. Zusätzlich entstehen Daten aus Build- und Rollout-Prozessen, etwa Testergebnisse, Sicherheitsprüfungen und Rollout-Verläufe, die Rückschlüsse auf Änderungsrisiken erlauben. Auch Änderungen an Konfigurationen können Hinweise auf Abweichungen zwischen geplantem und aktuellem Zustand liefern.

Auf dieser Datenbasis lassen sich insbesondere Auffälligkeiten frühzeitig erkennen und Störungen schneller eingrenzen. Ebenso können Rollouts datenbasiert überwacht und Kapazitätsbedarfe besser abgeschätzt werden.

## 5.3. Anwendung des Bewertungskonzepts

In diesem Abschnitt wird das in [Abschnitt 5.1](#) entwickelte Bewertungskonzept auf ein konkretes Problemfeld der BMLP angewendet. Das Problemfeld wird systematisch eingruppiert und anhand der definierten Zusatzdimensionen bewertet. Die Analyse folgt dabei den generischen Use-Case-Mustern aus [Abschnitt 4.3](#).

Im Betrieb der BMLP treten wiederkehrend Störungen und Fehlerzustände in der Laufzeitumgebung auf. Sie betreffen einzelne Module sowie verkettete Abläufe über mehrere Komponenten hinweg und wirken sich direkt auf Stabilität und Verfügbarkeit aus. Es liegen keine konsolidierten Kennzahlen vor. Aus Betriebserfahrungen ergibt sich, dass diese Störungen regelmäßig auftreten, insbesondere bei hoher Änderungsfrequenz. Die Auswirkungen zeigen sich in wiederholten Neustarts, nicht startenden Workloads oder Servicezuständen. Dadurch entstehen Verzögerungen in operativen Abläufen und ein erhöhter Aufwand im Plattformbetrieb.

Der zentrale Aufwand entsteht nicht durch das Auftreten eines Fehlzustands an sich, sondern durch die anschließende Eingrenzung der Ursache. Fehlersituationen lassen sich häufig nicht eindeutig einer einzelnen Komponente zuordnen. Stattdessen müssen Informationen aus mehreren Quellen zusammengeführt werden. Dazu zählen Kubernetes-Events und Zustandsinformationen, Applikations- und Systemprotokolle sowie Metriken und Traces aus der Beobachtbarkeit. Eine durchgängige Sicht über den gesamten Ablauf ist dabei nur eingeschränkt gegeben. Detailinformationen stehen nicht dauerhaft in ausreichender Tiefe zur Verfügung, sondern müssen bei Bedarf gezielt herangezogen werden. Dies erhöht den manuellen Analyseaufwand und verlangsamt die Eingrenzung der eigentlichen Ursache.

Zusätzlich zeigt sich, dass Störungen im Plattformbetrieb selten isoliert entstehen. Abhängigkeiten zwischen Komponenten, Konfigurationen und Plattformdiensten führen dazu, dass sich Fehler über mehrere Komponenten hinweg auswirken. Beispiele sind fehlende Konfigurationswerte, Ressourcenkonflikte, fehlerhafte Netzwerk Routen oder nicht erfüllte Startvoraussetzungen. Dadurch reicht eine lokale Betrachtung einzelner Logs häufig nicht aus. Die Analyse erfordert ein Verständnis des Gesamtzusammenhangs und verursacht hohen manuellen Aufwand für die beteiligten Teams.

Für die systematische Einordnung dieses Problemfelds liegt in der Plattform eine geeignete Datengrundlage vor. Logs, Metriken, Traces sowie technische Ereignisse werden zentral erfasst und folgen einheitlichen Formaten mit standardisierten Feldern. Die Einträge enthalten Zeitstempel sowie Angaben zu Umgebung, Systemkontext, Version und

Instanz. Abläufe über mehrere Komponenten hinweg lassen sich über Korrelationskenntnisse miteinander in Beziehung setzen und im Nachgang nachvollziehen. Damit sind zentrale Voraussetzungen gegeben, um wiederkehrende Fehlerbilder zu erkennen und Ursachen systematischer einzugrenzen.

Das beschriebene Problemfeld wird dem in Abschnitt 4.3.1 abgeleiteten generischen Use Case der intelligenten Betriebsautomatisierung und Orchestrierung zugeordnet. Auf dieser Grundlage erfolgt die Bewertung entlang der in Abschnitt 5.1.2 definierten Zusatzdimensionen.

Bezüglich der Umsetzbarkeit sind die erforderlichen Betriebsdaten in strukturierter Form und mit historischer Tiefe verfügbar. Der technische Fit zur bestehenden Plattform ist gegeben, da die Analyse an die vorhandene Beobachtbarkeit sowie an Zustands- und Eventdaten aus dem Cluster anknüpfen kann. Zusätzlicher Aufwand entsteht durch die Integration in bestehende Betriebsabläufe sowie durch die Abgrenzung von Analyse und operativer Umsetzung. Insgesamt ergibt sich eine mittlere Umsetzbarkeit.

Durch die Auswertung von Betriebszuständen und historischen Verläufen kann der manuelle Analyseaufwand reduziert und die Eingrenzung von Störungen beschleunigt werden. Eine Übertragung auf weitere Cluster und Module ist grundsätzlich möglich, erfordert jedoch stabile Datenqualität und konsistente Konventionen bei Logging und Event-Erfassung. Im Bewertungsschema wird die Übertragbarkeit als mittel bis hoch eingeordnet.

Da überwiegend technische Betriebsdaten verarbeitet werden, ergeben sich nur geringe Anforderungen an Datenschutz oder Regulierung. Abstimmungsaufwände betreffen vor allem Zuständigkeiten, Zugriffsrechte und operative Freigaben im Plattformbetrieb. Die Dimension ist daher als niedrig bis mittel einzurichten.

Der Reifegrad des Use Case ist insgesamt als mittel einzurichten. In der Literatur wird der Ansatz über die reine Konzeptionsphase hinaus beschrieben und in ersten Werkzeugen sowie Pilotanwendungen beschrieben. Gleichzeitig fehlt jedoch bislang eine breite Etablierung mit klar abgesicherten Betriebsmodellen und Verantwortlichkeiten für den dauerhaften Einsatz.

Abbildung 5.2 zeigt die Einordnung des Use Case in die Bewertungsmatrix auf Basis der durchgeföhrten Analyse und Anwendung des Bewertungsrasters.

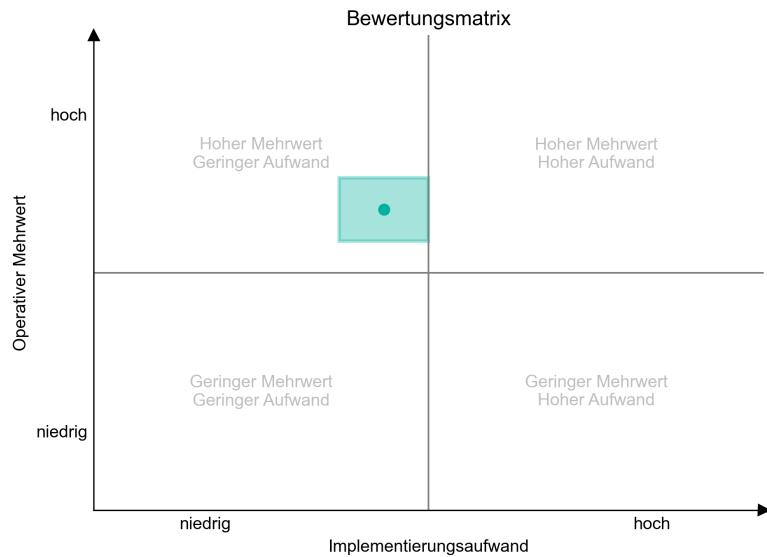


Abbildung 5.2: Einordnung des Use Case in die Bewertungsmatrix

## 5.4. Handlungsempfehlung

Auf Basis der Bewertung in [Abschnitt 5.3](#) wird eine Umsetzung des Use Case im Plattformbetrieb empfohlen. Der Schwerpunkt liegt auf der Unterstützung bei der Analyse und Einordnung von Störungen, wobei automatisierte Eingriffe in den Cluster nicht vorgesehen sind.

Im ersten Schritt sollte die vorhandene Datengrundlage gezielt für Analysezwecke genutzt werden. Dazu zählen Kubernetes-Ereignisse, Zustandsinformationen sowie Applikations- und Systemprotokolle, die im Betrieb bereits zentral erfasst werden. Die Auswertung erfolgt übergreifend, indem zeitliche und funktionale Zusammenhänge zwischen den Einträgen berücksichtigt werden.

Damit die Ergebnisse im Betrieb nutzbar sind, sollten Hinweise in einer einheitlichen Form bereitgestellt werden. Dazu gehören Ursachenhinweise, betroffene Komponenten sowie priorisierte Handlungshinweise, die sich in bestehende Betriebsabläufe übernehmen lassen. Entscheidungen und Maßnahmen verbleiben bei den verantwortlichen Teams, sodass die Kontrolle über operative Eingriffe erhalten bleibt.

Als beispielhafte Umsetzung wird der Einsatz von K8sGPT<sup>1</sup> empfohlen. Das Werkzeug wird als Open-Source-Lösung beschrieben, die Kubernetes-Cluster analysiert und Hinweise zur Diagnose und Einordnung von Fehlerzuständen bereitstellt [4]. Der Schwerpunkt liegt auf der Auswertung technischer Betriebsinformationen, insbesondere von Ereignissen, Zuständen und Protokolldaten aus dem Cluster. Dadurch wird der manuelle Aufwand bei der Ursachenanalyse reduziert.

Abbildung 5.3 ordnet K8sGPT im Plattformbetrieb ein und zeigt, welche Informationsquellen für die Analyse herangezogen werden. Als Datenbasis dienen Ereignisse und Protokolle aus dem Kubernetes-Cluster, während das GitOps-Repository als Referenz für den gewünschten Systemzustand genutzt wird. Ein Sprachmodell kann die erzeugten Hinweise erklären und einheitlich aufbereiten, wobei die Ausgabe auf Handlungshinweise beschränkt bleibt.

Der Einsatz von K8sGPT ist als Ergänzung bestehender Betriebs- und Analyseprozesse zu verstehen, da das Werkzeug nicht im kritischen Pfad eingesetzt wird. Es liefert ausschließlich Hinweise, während Entscheidungen und Maßnahmen bei den verantwortlichen Teams verbleiben.

---

<sup>1</sup><https://k8sgpt.ai>

Die Handlungsempfehlung beschreibt keinen vollständigen Zielzustand der Plattform. Sie zeigt, wie der betrachtete Use Case schrittweise umgesetzt werden kann, ohne bestehende Abläufe grundlegend zu verändern.

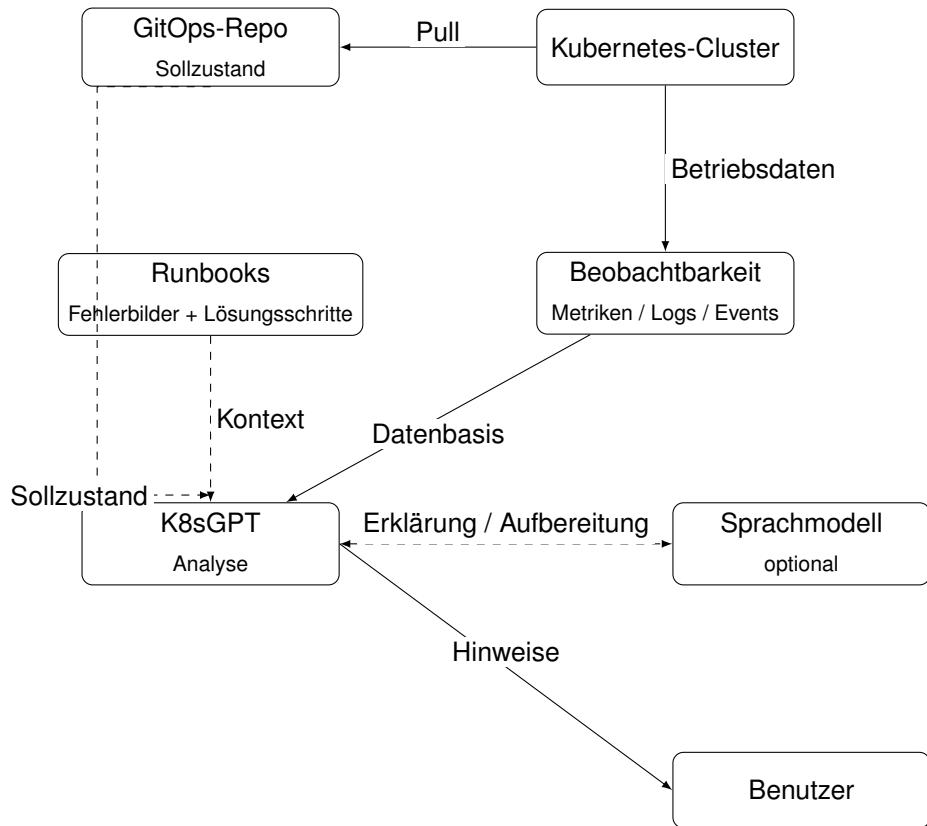


Abbildung 5.3: Einordnung von K8sGPT im Plattformbetrieb

# 6

## Diskussion

In diesem Kapitel werden die Ergebnisse der Arbeit eingeordnet und in Bezug auf die Forschungsfragen zusammengeführt. Zunächst erfolgt die Beantwortung der Forschungsfragen in Kapitel 6.1. Anschließend werden die Limitationen der Arbeit in Kapitel 6.2 dargestellt.

### 6.1. Beantwortung der Forschungsfragen

In diesem Abschnitt werden die drei Forschungsfragen der Arbeit (RQ1, RQ2, RQ3) auf Basis der erarbeiteten Ergebnisse beantwortet. Die Antworten beziehen sich auf die in der Literaturanalyse identifizierten Anwendungsfelder und Herausforderungen (RQ1), die untersuchten KI-Methoden und -Werkzeuge (RQ2) sowie das entwickelte Bewertungskonzept und dessen Anwendung auf einen konkreten Anwendungsfall (RQ3). Damit werden die in [Abschnitt 3.1](#) formulierten Fragen beantwortet und die Erkenntnisse in den Gesamtkontext des Cloud-Native Platform Engineerings eingeordnet.

#### 6.1.1. Beantwortung der Forschungsfrage RQ1

Die Literaturanalyse zeigt vier wiederkehrende Anwendungsfelder, in denen KI einen Mehrwert bringt und gleichzeitig Herausforderungen auftreten. Diese vier Felder lassen sich als konkrete betriebliche Aufgaben einordnen: Ressourcen- und Workload-Optimierung, Betrieb und Orchestrierung der Plattform, Optimierung von CI/CD-Pipelines sowie Sicherheits- und Bedrohungserkennung.

Ressourcen- und Workload-Optimierung umfasst die Skalierung von Workloads, zum Beispiel die Anpassung der Anzahl von Kubernetes-Pods bei schwankender Last. KI wertet Auslastungs- und Latenzverläufe aus und sagt kurzfristige Lastphasen voraus, sodass Skalierungsentscheidungen früher getroffen werden. Dadurch sinkt das Risiko verspäteter Skalierung und eine Überbereitstellung wird reduziert. Grenzen entstehen, wenn historische Daten fehlen oder Lastmuster sich häufig ändern [18, 19].

Betrieb und Orchestrierung adressiert Störungen im laufenden Betrieb sowie deren Ein-grenzung über mehrere Komponenten hinweg. Auf Basis von Protokollen, Metriken und Ereignissen werden Ursachen wahrscheinlicher Komponenten abgeleitet. Zusätzlich werden Maßnahmen wie Neustarts, Umplanungen oder Konfigurationsanpassungen priorisiert und koordiniert angestoßen. Unzuverlässig wird der Ansatz, wenn sich das Normalverhalten durch Releases und Konfigurationsänderungen häufig verschiebt und dadurch Fehlalarme entstehen [18, 21].

Die Optimierung von CI/CD-Pipelines zielt darauf ab, Fehler früher zu erkennen und Auslieferungen robuster zu machen. Während schrittweiser Rollouts werden Fehlerraten und Antwortzeiten überwacht. Bei Abweichungen vom erwarteten Normalzustand wird die Auslieferung gestoppt oder auf eine stabile Version zurückgesetzt. Problematisch wird dies, wenn normale Schwankungen nicht zuverlässig von echten Fehlern getrennt werden und dadurch unnötige Rücksetzungen ausgelöst werden [21].

Sicherheits- und Bedrohungserkennung umfasst Anomalieerkennung, Echtzeiterkennung von Angriffen sowie die Klassifikation von Bedrohungen. Ein Beispiel ist der Einsatz von SL-Verfahren, um erkannte Anomalien als bösartig oder gutartig einzuordnen. Grenzen entstehen durch sensible Daten und Vorgaben, weil Protokolle und Sicherheitsdaten nicht beliebig ausgewertet und aufbewahrt werden dürfen [16, 24].

Über alle Anwendungsfelder zeigen sich wiederkehrende Herausforderungen. Dazu zählen zusätzlicher Rechen- und Betriebsaufwand, Integrationsaufwand sowie Einschränkungen durch Datenschutz und Freigaben. Am häufigsten limitiert jedoch die Datenbasis, weil unvollständige oder uneinheitliche Daten zu instabilen Ergebnissen führen.

### 6.1.2. Beantwortung der Forschungsfrage RQ2

Die Literatur zeigt kein einheitliches Lernparadigma, Werkzeug oder Algorithmus, der für alle Anwendungsfälle gleichermaßen geeignet ist. Die Wahl hängt vom Anwendungsfall, von der verfügbaren Datenbasis und von der Systemarchitektur der Plattform ab.

Am häufigsten werden SL-Verfahren thematisiert und eingesetzt. Sie eignen sich, wo historische Daten mit bekannten Ergebnissen vorliegen, zum Beispiel erfolgreiche und fehlgeschlagene Builds oder klassifizierte Störungen. Damit lassen sich Vorhersagen für Lastverläufe erstellen oder Fehlertypen aus Protokollen einordnen. Auch die Bewertung

von Änderungsrisiken in CI/CD-Pipelines wird so umgesetzt, indem frühere Pipeline-Verläufe als Trainingsgrundlage dienen [12].

UL-Verfahren werden dort eingesetzt, wo solche Zuordnungen fehlen. Typisch ist die Erkennung von Abweichungen in Metriken oder Protokollen, ohne dass vorher markiert wurde, was ein Fehler ist. Das ist im Betrieb hilfreich, erfordert aber saubere Referenzwerte und robuste Schwellen. Ohne diese sinkt die Trefferqualität und es entstehen mehr Fehlalarme [21].

Etwas weniger thematisiert aber trotzdem relevant sind RL-Ansätze. Diese werden vor allem für Steuerungsentscheidungen beschrieben, zum Beispiel für Skalierung oder Rollout-Entscheidungen unter wechselnden Bedingungen. Der Aufwand ist hoch, weil Training und Rückkopplung sauber abgebildet werden müssen. Daher ist der Einsatz in produktiven Umgebungen bislang begrenzt [20, 30].

Bei den Methoden dominieren komplexe Modelle, besonders NN. Das liegt daran, dass sie mit unstrukturierten Betriebsdaten umgehen können, zum Beispiel mit Protokollen, Metriken und Ereignissen [12]. Daneben werden auch klassische Verfahren genutzt, etwa baumbasierte Modelle für Klassifikation und Prognosen sowie Clustering für die Gruppierung ähnlicher Fehlerbilder. In mehreren Arbeiten wird deutlich, dass einfachere und besser nachvollziehbare Verfahren in manchen Fällen ausreichen würden, in der Forschung aber seltener im Fokus stehen [33].

Bei den Werkzeugen zeigt sich, dass viele Ansätze auf bestehenden Plattform- und Betriebswerkzeugen aufbauen und diese um KI-Funktionen ergänzen. Auf Basis historischer Betriebsdaten werden wiederkehrende Lastmuster und typische Fehlerbilder erkannt, um Skalierungs- und Diagnoseentscheidungen früher und gezielter zu treffen [16, 18]. Im Kubernetes-Umfeld betrifft das zum Beispiel Autoscaling und die Auswertung von Events und Protokollen. Im CI/CD-Kontext werden Werkzeuge wie K8sGPT [4], Jenkins X [16] oder DeepCode [17] genannt, um Build- und Analyseaufgaben zu unterstützen. Für die Rollout-Absicherung und den Betrieb kommen Plattformen wie Spinnaker oder Dynatrace [17] zum Einsatz, die Betriebsdaten auswerten und Auffälligkeiten während Auslieferung und Laufzeit identifizieren. Im Sicherheitskontext werden Werkzeuge wie Trivy [16], Snyk [32] oder Falco [32] genannt, die Funde aus Scans und Laufzeitdaten priorisieren.

### 6.1.3. Beantwortung der Forschungsfrage RQ3

Eine qualitative Bewertung und Priorisierung von KI-Use-Cases ist möglich, wenn KI-Ansätze nicht isoliert betrachtet werden, sondern systematisch in den betrieblichen Kontext eingeordnet werden. Als Ausgangspunkt dient die Einordnung nach Implementierungsaufwand und operativem Mehrwert [18]. Damit lässt sich jedoch nur grob ab-

schätzen, ob ein Anwendungsfall grundsätzlich sinnvoll erscheint. Für eine belastbare Aussage zur praktischen Umsetzbarkeit und zur erwarteten Wirkung sind ergänzende Dimensionen erforderlich.

Die Umsetzbarkeit lässt sich anhand der verfügbaren Datenqualität und -historie, des technischen Fits zur bestehenden Plattformarchitektur sowie des erforderlichen Fachwissens für Betrieb und Wartung bewerten [12, 22]. Die betriebliche Wirksamkeit ergibt sich daraus, dass der Use Case im laufenden Betrieb stabil einen messbaren Nutzen entfaltet und mit vertretbarem Aufwand auf weitere Services übertragbar ist [16, 18]. Ergänzend beeinflussen Anforderungen aus Datenschutz und Governance sowie der Reifegrad der jeweiligen Lösung, ob ein Einsatz realistisch und dauerhaft tragfähig ist [17, 24].

Die qualitative Bewertung entlang einheitlicher Kriterien ermöglicht es, KI-Use-Cases systematisch einzuordnen und miteinander zu vergleichen. Dabei ist nicht entscheidend, welche konkrete KI-Methode oder welches Werkzeug eingesetzt wird. Maßgeblich ist vielmehr, in welchem Verhältnis Implementierungsaufwand, erwarteter Nutzen und betriebliche Rahmenbedingungen zueinander stehen. Die Übertragbarkeit von KI-Lösungen ergibt sich damit nicht aus der Technologie selbst, sondern aus ihrer Passung zur Datenbasis, zu bestehenden Betriebsprozessen und zur organisatorischen Struktur der Plattform.

Die Anwendung des Bewertungskonzepts auf die BMLP zeigt, dass sich generische Use-Case-Muster aus der Literatur auf einen konkreten Plattformkontext übertragen lassen. Use Cases mit vorhandener Datenbasis und klarer Anbindung an bestehende Prozesse lassen sich nachvollziehbar bewerten und priorisieren. Gleichzeitig werden Anwendungsfälle sichtbar, deren Umsetzung zwar theoretisch möglich ist, bei denen jedoch Aufwand oder betriebliche Risiken aktuell überwiegen. Damit wird eine fundierte Entscheidungsgrundlage geschaffen, die über eine rein werkzeug- oder technologiegetriebene Betrachtung hinausgeht.

RQ3 wird damit beantwortet, indem ein nachvollziehbarer Zusammenhang zwischen KI-Ansätzen, konkreten Plattform-Use-Cases und deren Umsetzbarkeit hergestellt wird.

## 6.2. Limitationen

Diese Arbeit basiert auf einer systematischen Mapping-Studie sowie auf der Anwendung der Ergebnisse in einem konkreten Plattformkontext. Daraus ergeben sich methodische Grenzen, die bei der Einordnung der Ergebnisse zu berücksichtigen sind.

Eine systematische Mapping-Studie liefert keinen vollständigen Überblick über alle existierenden Arbeiten, sondern ordnet den aktuellen Forschungsstand strukturiert ein. Der Fokus liegt auf der Identifikation von Trends, thematischen Schwerpunkten und wiederkehrenden Mustern.

Für ein schnelllebiges Themenfeld wie den Einsatz von KI im Platform Engineering ist dies mit Einschränkungen verbunden. Ein wesentlicher Teil der Entwicklung findet außerhalb klassischer wissenschaftlicher Publikationen statt, etwa in technischen Berichten, Projektblogs, Herstellerdokumentationen oder Open-Source-Projekten. Diese graue Literatur ist im Rahmen der Mapping-Studie nur eingeschränkt berücksichtigt.

Die Ergebnisse bilden daher vor allem den aktuellen wissenschaftlichen Forschungsstand ab. Praktische Umsetzungen können in einzelnen Bereichen bereits weiterentwickelt sein, als es die ausgewerteten Publikationen zeigen.

Die in Kapitel 4.3 abgeleiteten Use-Case-Muster sind bewusst generisch. Sie fassen wiederkehrende Aufgaben im Plattformbetrieb zusammen, bilden aber nicht alle Varianten und Randbedingungen ab, die in der Praxis auftreten. Das Bewertungskonzept in Kapitel 5 unterstützt eine strukturierte Priorisierung, bleibt jedoch qualitativ. Der tatsächliche Aufwand und Nutzen hängen stark von der jeweiligen Datenlage, der Integrationsfähigkeit und den bestehenden Betriebsprozessen ab. Eine Validierung durch Umsetzung oder Messungen war nicht Bestandteil dieser Arbeit.

Die Anwendung des Bewertungskonzepts erfolgt anhand einer einzelnen Plattformumgebung und dient primär der Plausibilisierung des Vorgehens. Eine prototypische Implementierung war nicht Bestandteil der Arbeit, da insbesondere Datenqualität und Datenverfügbarkeit einen erheblichen Aufwand dargestellt hätten. Aussagen zu Effekten auf Kennzahlen wie Stabilität, Reaktionszeiten oder Kosten stellen daher begründete Einschätzungen dar und keine empirisch nachgewiesenen Ergebnisse.

# 7

## Zusammenfassung und Ausblick

Dieses Kapitel fasst die zentralen Ergebnisse der Arbeit zusammen und ordnet sie in den Gesamtkontext ein. Dafür werden zunächst in Kapitel 7.1 die wichtigsten Erkenntnisse zusammengefasst. Der Ausblick in Kapitel 7.2 beschreibt mögliche Ansatzpunkte für weiterführende Forschung und zeigt auf, an welchen Stellen eine vertiefende Untersuchung sinnvoll erscheint.

### 7.1. Zusammenfassung

Die Arbeit hat gezeigt, dass sich KI-Anwendungen entlang klar abgrenzbarer Anwendungsfelder strukturieren lassen und sich dabei wiederkehrende technische und organisatorische Herausforderungen ergeben. Die Analyse zeigt, dass in der Literatur bislang keine einheitliche Bewertungsgrundlage für KI-Anwendungen im Plattformbetrieb existiert.

Auf Basis einer systematischen Literaturrecherche wurden wiederkehrende Anwendungsfelder und typische Herausforderungen beim Einsatz von KI-Technologien identifiziert. Die Anwendungsfelder betreffen insbesondere Ressourcen- und Workload-Optimierung, den Plattformbetrieb, die Optimierung von CI/CD-Pipelines sowie sicherheitsrelevante Aufgaben. Über alle Felder hinweg zeigen sich ähnliche Herausforderungen, vor allem in den Bereichen Datenqualität und -verfügbarkeit, Integration in bestehende Plattformarchitekturen sowie IT-Sicherheit. Die in der Literatur beschriebenen KI-Ansätze wurden hinsichtlich eingesetzter Werkzeuge, Lernparadigmen und Algorithmen systematisch erfasst und klassifiziert. Darauf aufbauend wurden generische Use-Case-

Muster abgeleitet, die typische Einsatzszenarien und Anforderungen im Plattformbetrieb zusammenfassen.

Für die Bewertung und Auswahl geeigneter KI-Use-Cases wurde ein Bewertungskonzept entwickelt. Dieses ordnet Anwendungsfälle entlang der Dimensionen Implementierungsaufwand und operativer Mehrwert ein. Ergänzend werden Aspekte der Umsetzbarkeit, der betrieblichen Wirksamkeit, der Governance sowie des Reifegrads berücksichtigt. Anhand der Analyse der BMLP wurden wiederkehrende Probleme in Build- und Bereitstellungsprozessen identifiziert. Dieses Problemfeld wurde auf die generischen Use-Case-Muster abgebildet und mithilfe des Bewertungskonzepts analysiert. Auf dieser Grundlage konnten Handlungsempfehlungen einschließlich eines konkreten KI-Tool-Vorschlags abgeleitet werden.

## 7.2. Ausblick

Der entwickelte Bewertungsansatz ist ein erster Schritt zur Bewertung von KI-Anwendungsfällen. Die Bewertungslogik ist allgemein gehalten und ermöglicht eine qualitative Priorisierung entlang klar definierter Leitfragen. Eine weiterführende Ausarbeitung kann diese Logik durch quantitative Kriterien ergänzen und auf weitere Anwendungsfälle anwenden. Für eine belastbare Entscheidungsgrundlage ist jedoch eine weitere Vertiefung erforderlich. Die Gewichtung der einzelnen Kriterien sollte in zukünftigen Arbeiten systematisch überprüft und kontextabhängig angepasst werden. Das Bewertungskonzept bietet die Möglichkeit, weitere Anwendungsfälle zu bewerten. Zusätzliche Use Cases lassen sich mit dem gleichen Raster bewerten, ohne die Bewertungslogik grundlegend zu verändern. Dadurch kann das Konzept schrittweise erweitert werden.

Ein nächster Schritt besteht in der prototypischen Umsetzung einzelner priorisierter Anwendungsfälle im Plattformbetrieb. Erst durch den praktischen Einsatz lassen sich Aussagen zur tatsächlichen Wirksamkeit, zum Betriebsaufwand und zu langfristigen Effekten treffen. Dies betrifft vor allem Aspekte wie Stabilität, Wartbarkeit und den Umgang mit veränderlichen Datenlagen.

Insgesamt zeigt die Arbeit, dass eine strukturierte Einordnung von KI im Plattformkontext möglich ist, auch ohne detaillierte Kosten- oder Leistungsmodelle. Dieser Ansatz bietet eine Grundlage, um zukünftige Analysen gezielter und vergleichbarer durchzuführen und damit sowohl Forschung als auch Praxis weiter zu unterstützen.

# Tabellenverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| 2.1 Beschreibung Algorithmen und Methoden . . . . .  | 6  |
| 3.1 Literatur-Auswahlkriterien . . . . .   | 10 |
| 3.2 Kategorisierung der Datenerhebung . . . . .  | 11 |
| 4.1 Übersicht zum Muster Intelligente Betriebsautomatisierung und Orchestrierung . . . . . | 24 |
| 4.2 Übersicht zum Muster Automatisierte Release-Absicherung . . . . .                      | 25 |
| 4.3 Übersicht zum Muster Intelligente Build-Fehlerdiagnose . . . . .                       | 26 |
| 4.4 Übersicht zum Muster DevSecOps (Security Ops) . . . . .                                | 27 |
| 5.1 X-Achse: Implementierungsaufwand . . . . .   | 30 |
| 5.2 Y-Achse: Operativer Mehrwert . . . . .   | 30 |
| 5.3 Zusatzdimensionen der Bewertung von KI-Use-Cases im Plattformbetrieb                   | 34 |

# Abbildungsverzeichnis

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 4.1 | Jährliche und thematische Verteilung der DevOps AI-Forschung . . . . .                 | 14 |
| 4.2 | Verteilung der Anwendungsbereiche . . . . .  | 15 |
| 4.3 | Relative Häufigkeit der Herausforderungen . . . . .                                    | 16 |
| 4.4 | Formen des maschinellen Lernens . . . . .  | 17 |
| 4.5 | Verteilung der Algorithmen und angesprochenen Methoden . . . . .                       | 18 |
| 4.6 | Korrelation zwischen Anwendungsfeldern und Herausforderungen . . . . .                 | 20 |
| 4.7 | Korrelation zwischen Lernparadigmen und Algorithmen . . . . .                          | 21 |
| 4.8 | Korrelation zwischen Anwendungsfeldern und Datenquellen . . . . .                      | 22 |
| 5.1 | Bewertungsmatrix entlang von Implementierungsaufwand und operativem Mehrwert . . . . . | 31 |
| 5.2 | Einordnung des Use Case in die Bewertungsmatrix . . . . .                              | 40 |
| 5.3 | Einordnung von K8sGPT im Plattformbetrieb . . . . .                                    | 42 |

# Abkürzungsverzeichnis

**AIOps** KI-gestützter IT-Betrieb. [6](#), [7](#), [10](#), [37](#)

**BMLP** Bosch Digital Manufacturing Platform. [2](#), [3](#), [12](#), [29](#), [36–38](#), [46](#), [49](#)

**CD** Continuous Delivery. [5](#), [7](#), [14](#), [20](#), [23](#), [31](#), [34](#), [36](#), [43–45](#), [48](#)

**CI** Continuous Integration. [5](#), [7](#), [14](#), [20](#), [23](#), [26](#), [31](#), [34](#), [36](#), [43–45](#), [48](#)

**CPU** Central Processing Unit. [19](#), [22](#), [24](#)

**DL** Deep Learning. [6](#), [17](#), [18](#), [21](#), [24](#), [27](#), [28](#)

**KI** Künstliche Intelligenz. [1](#), [2](#), [4](#), [6–15](#), [17](#), [19](#), [20](#), [23–27](#), [29–32](#), [34–36](#), [43–49](#)

**ML** maschinelles Lernen. [5](#), [6](#), [9](#), [16](#), [17](#), [21](#)

**MLOps** Machine Learning Operations. [6](#), [7](#), [10](#)

**NN** Neuronale Netze. [6](#), [17](#), [18](#), [21](#), [45](#)

**RL** Reinforcement Learning. [5–7](#), [16](#), [21](#), [24](#), [25](#), [45](#)

**SL** Supervised Learning. [5](#), [16](#), [17](#), [21](#), [26](#), [44](#)

**UL** Unsupervised Learning. [5](#), [16](#), [17](#), [21](#), [25](#), [45](#)

# A

## Anhang

### A.1. Suchstrings der Literatursuche

#### **Suchstring 1**

```
("Artificial Intelligence" OR "Machine Learning" OR "Deep Learning" OR "AIOps")  
AND ("Platform Engineering" OR "Cloud Native" OR "Internal Developer Platform"  
OR "DevOps" OR "Platform Operations")  
AND ("Automation" OR "Optimization" OR "Developer Experience"  
OR "Platform Management")
```

#### **Suchstring 2**

```
("Platform Engineering" OR "Cloud Native")  
AND ("AI" OR "Machine Learning" OR "AIOps")
```

#### **Suchstring 3**

```
("Platform Engineering" OR "DevOps")  
AND ("Artificial Intelligence" OR "Machine Learning" OR "AIOps")
```

### A.2. Bewertungsmatrix für KI-Anwendungsfälle

Die Python-Implementierung des Bewertungsschemas ist unter <https://github.com/ni351arn/Bewertungsmatrix.git> dokumentiert.

# Literaturverzeichnis

- [1] Kirsten Nothbaum. *Cloud-native erklärt – Architektur, Vorteile und Trends 2025*. Sep. 2025. URL: <https://shop.plusserver.com/blog/was-ist-cloud-native> (besucht am 07.01.2026).
- [2] Liam Bollmann-Dodd und Álvaro Ruiz Cubero. *State of Cloud Native Development*. Nov. 2025. URL: <https://www.cncf.io/reports/state-of-cloud-native-development/> (besucht am 07.01.2026).
- [3] Steef-Jan Wiggers u. a. *InfoQ Cloud and DevOps Trends Report - 2025*. Okt. 2025. URL: <https://www.infoq.com/articles/cloud-devops-trends-2025/> (besucht am 07.01.2026).
- [4] Adel Zaalouk u. a. *Cloud Native Artificial Intelligence*. CNCF Technical Report. März 2024. URL: [https://www.cncf.io/wp-content/uploads/2024/03/cloud\\_native\\_ai24\\_031424a-2.pdf](https://www.cncf.io/wp-content/uploads/2024/03/cloud_native_ai24_031424a-2.pdf).
- [5] Kubernetes Documentation. *Kubernetes Documentation: Concepts - Overview*. URL: <https://kubernetes.io/docs/concepts/overview/> (besucht am 15.11.2025).
- [6] Gerardo Lopez und Saloni Narang. *GitOps in 2025: From Old-School Updates to the Modern Way*. Juni 2025. URL: <https://www.cncf.io/blog/2025/06/09/gitops-in-2025-from-old-school-updates-to-the-modern-way/> (besucht am 30.12.2025).
- [7] Microsoft. *What Is Platform Engineering?* URL: <https://learn.microsoft.com/en-us/platform-engineering/what-is-platform-engineering> (besucht am 15.12.2025).
- [8] Microsoft. *Was ist DevOps? Erläuterung zu DevOps / Microsoft Azure*. URL: <https://azure.microsoft.com/de-de/resources/cloud-computing-dictionary/what-is-devops> (besucht am 16.12.2025).
- [9] Atlassian. *Was ist DevOps?* URL: <https://www.atlassian.com/de/devops> (besucht am 16.12.2025).
- [10] Red Hat. *Was ist CI/CD? / Automatisierung in der Softwareentwicklung*. Jan. 2025. URL: <https://www.redhat.com/de/topics/devops/what-is-ci-cd> (besucht am 16.12.2025).

- [11] Dchia Elhaq Rzig u. a. *Empirical Analysis on CI/CD Pipeline Evolution in Machine Learning Projects*. März 2024. URL: <https://arxiv.org/abs/2403.12199v4>.
- [12] Aliyu Enemosah. "Enhancing DevOps Efficiency through AI-Driven Predictive Models for Continuous Integration and Deployment Pipelines". In: *International Journal of Research Publication and Reviews* 6.1 (Jan. 2025), S. 871–887. ISSN: 25827421. DOI: [10.55248/gengpi.6.0125.0229](https://doi.org/10.55248/gengpi.6.0125.0229).
- [13] Dirk Valkenborg u. a. "Supervised Learning". In: *American Journal of Orthodontics and Dentofacial Orthopedics* 164.1 (Juli 2023), S. 146–149. ISSN: 08895406. DOI: [10.1016/j.ajodo.2023.04.010](https://doi.org/10.1016/j.ajodo.2023.04.010).
- [14] Dirk Valkenborg u. a. "Unsupervised Learning". In: *American Journal of Orthodontics and Dentofacial Orthopedics* 163.6 (Juni 2023), S. 877–882. ISSN: 08895406. DOI: [10.1016/j.ajodo.2023.04.001](https://doi.org/10.1016/j.ajodo.2023.04.001).
- [15] Majid Ghasemi u. a. *An Introduction to Reinforcement Learning: Fundamental Concepts and Practical Applications*. Aug. 2024. DOI: [10.48550/arXiv.2408.07712](https://arxiv.org/abs/2408.07712).
- [16] Sudheer u. a. "AI/ML – DevOps Automation". In: *American Journal of Engineering Research (AJER)* 13.10 (Okt. 2024), S. 111–117. ISSN: 2320-0847. URL: <https://www.ajer.org/papers/Vol-13-issue-10/1310111117.pdf>.
- [17] Suprit Pattanayak u. a. "Integrating AI into DevOps Pipelines: Continuous Integration, Continuous Delivery, and Automation in Infrastructural Management: Projections for Future". In: *International Journal of Science and Research Archive* 13.1 (Okt. 2024), S. 2244–2256. ISSN: 25828185. DOI: [10.30574/ijsra.2024.13.1.1838](https://doi.org/10.30574/ijsra.2024.13.1.1838).
- [18] Varun Tamminedi. "Automating Kubernetes Operations with AI and Machine Learning". In: *IJFMR - International Journal For Multidisciplinary Research* 6.6 (Dez. 2024). ISSN: 2582-2160. DOI: [10.36948/ijfmr.2024.v06i06.33430](https://doi.org/10.36948/ijfmr.2024.v06i06.33430).
- [19] Sudip Poudel u. a. "AI-Driven Intelligent Auto-Scaling for Cloud Resource Optimization". In: *Journal of Advanced College of Engineering and Management* Vol. 11 (Okt. 2025), S. 27–36. DOI: [10.3126/jacem.v11i1.84521](https://doi.org/10.3126/jacem.v11i1.84521).
- [20] Josson Paul Kalapparambath u. a. "Advancing Distributed Systems with Reinforcement Learning: A New Frontier in AI-Integrated Software Engineering". In: *Sarcouncil Journal of Engineering and Computer Sciences* 10 (März 2025). ISSN: 2945-3585. DOI: [10.5281/zenodo.15305618](https://doi.org/10.5281/zenodo.15305618).

- [21] Venkata Mohit Tamanampudi. "AI-Enhanced Continuous Integration and Continuous Deployment Pipelines: Leveraging Machine Learning Models for Predictive Failure Detection, Automated Rollbacks, and Adaptive Deployment Strategies in Agile Software Development". In: *Distributed Learning and Broad Applications in Scientific Research* 10 (Feb. 2024). ISSN: 2458-1232. URL: [https://www.researchgate.net/publication/384804118\\_AI-Enhanced\\_Continuous\\_Integration\\_and\\_Continuous\\_Deployment\\_Pipelines\\_Leveraging\\_Machine\\_Learning\\_Models\\_for\\_Predictive\\_Failure\\_Detection\\_Automated\\_Rollbacks\\_and\\_Adaptive\\_Deployment\\_Strategies\\_in\\_Agi](https://www.researchgate.net/publication/384804118_AI-Enhanced_Continuous_Integration_and_Continuous_Deployment_Pipelines_Leveraging_Machine_Learning_Models_for_Predictive_Failure_Detection_Automated_Rollbacks_and_Adaptive_Deployment_Strategies_in_Agi).
- [22] Satheesh Reddy Gopireddy. "Integrating AI into DevOps: Leveraging Machine Learning for Intelligent Automation in Azure". In: *International Journal of Science and Research (IJSR)* 11.6 (Juni 2022), S. 2035–2039. ISSN: 23197064. DOI: [10.21275/SR22619111757](https://doi.org/10.21275/SR22619111757).
- [23] Yao Lu u. a. *Computing in the Era of Large Generative Models: From Cloud-Native to AI-Native*. Jan. 2024. DOI: [10.48550/arXiv.2401.12230](https://doi.org/10.48550/arXiv.2401.12230). arXiv: [2401.12230 \[cs\]](https://arxiv.org/abs/2401.12230).
- [24] Jeanette Uddoh u. a. "AI-Based Threat Detection Systems for Cloud Infrastructure: Architecture, Challenges, and Opportunities". In: *Journal of Frontiers in Multidisciplinary Research* 2.2 (2021), S. 61–67. ISSN: 3050-9726. DOI: [10.54660/IJFMR.2021.2.2.61-67](https://doi.org/10.54660/IJFMR.2021.2.2.61-67).
- [25] Claes Wohlin. "Guidelines for Snowballing in Systematic Literature Studies and a Replication in Software Engineering". In: *Proceedings of the 18th International Conference on Evaluation and Assessment in Software Engineering*. EASE '14. New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, Mai 2014, S. 1–10. ISBN: 978-1-4503-2476-2. DOI: [10.1145/2601248.2601268](https://doi.org/10.1145/2601248.2601268).
- [26] Kai Petersen u. a. "Guidelines for Conducting Systematic Mapping Studies in Software Engineering: An Update". In: *Information and Software Technology* 64 (Aug. 2015), S. 1–18. ISSN: 0950-5849. DOI: [10.1016/j.infsof.2015.03.007](https://doi.org/10.1016/j.infsof.2015.03.007).
- [27] Barbara Kitchenham und Stuart M. Charters. *Guidelines for Performing Systematic Literature Reviews in Software Engineering*. Juli 2007. URL: [https://www.researchgate.net/publication/302924724%5C\\_Guidelines%5C\\_for%5C\\_performing%5C\\_Systematic%5C\\_Literature%5C\\_Reviews%5C\\_in%5C\\_Software%5C\\_Engineering](https://www.researchgate.net/publication/302924724%5C_Guidelines%5C_for%5C_performing%5C_Systematic%5C_Literature%5C_Reviews%5C_in%5C_Software%5C_Engineering) (besucht am 06. 11. 2025).
- [28] Karthik Puthraya u. a. "The Role of Cloud-Native Architectures in Accelerating Machine Learning Workflows through Data Engineering Innovations". In: *Sarcouncil Journal of Applied Sciences* 5.2 (Feb. 2025). ISSN: 2945-3437. DOI: [10.5281/ZENODO.15106432](https://doi.org/10.5281/ZENODO.15106432).

- [29] Abhishek Gupta und Yashovardhan Chaturvedi. "Cloud-Native ML: Architecting AI Solutions for Cloud-First Infrastructures". In: *Nanotechnology Perceptions* 20 (Dez. 2024), S. 930–939. DOI: [10.62441/nano-ntp.v20i7.4004](https://doi.org/10.62441/nano-ntp.v20i7.4004).
- [30] Gopinath Kathiresan. "Cybersecurity Risk Modeling in CI/CD Pipelines Using Reinforcement Learning for Test Optimization". In: *International Journal of Innovative Science and Research Technology* 10.5 (Mai 2025), S. 15–25. DOI: [10.38124/ijisrt/25may339](https://doi.org/10.38124/ijisrt/25may339).
- [31] Muhammad Talha Tahir Bajwa u. a. "Cloud-Native Architectures for Large-Scale AI-Based Predictive Modeling". In: *Journal of Emerging Technology and Digital Transformation* 4.2 (Aug. 2025), S. 207–221. ISSN: 3006-9726. URL: <https://journalofemergingtechnologyanddigitaltransformation.com/index.php/3/article/view/109>.
- [32] Vijay Kartik Sikha. "Cloud-Native Application Development for AI-Conducive Architectures." In: *International Journal on Recent and Innovation Trends in Computing and Communication* 11.11 (Okt. 2023). ISSN: 2321-8169. DOI: [10.5281/zenodo.14662301](https://doi.org/10.5281/zenodo.14662301). URL: [https://www.researchgate.net/publication/388036382\\_Cloud-Native\\_Application\\_Development\\_for\\_AI-\\_Conducive\\_Architectures](https://www.researchgate.net/publication/388036382_Cloud-Native_Application_Development_for_AI-_Conducive_Architectures).
- [33] Vijay Govindarajan. "Machine Learning Based Approach for Handling Imbalanced Data for Intrusion Detection in the Cloud Environment". In: *Proceedings of the 3rd International Conference on Disruptive Technologies (ICDT)*. März 2025, S. 810–815. DOI: [10.1109/ICDT63985.2025.10986614](https://doi.org/10.1109/ICDT63985.2025.10986614). URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10986614>.
- [34] Rahul Amte. "Cloud-Native AI: Challenges and Innovations in Deploying Large-Scale Machine Learning Models". In: *International Journal of Scientific Research in Artificial Intelligence and Machine Learning* 6.2 (März 2025), S. 9–18. ISSN: 3067-753X. DOI: [10.63397/ISCSITR-IJSRAIML\\_06\\_02\\_002](https://doi.org/10.63397/ISCSITR-IJSRAIML_06_02_002).