

规定命题

规定命题

学习给我带来是快乐还是痛苦？

唯分数论有怎样的优势和弊端？

文科的意义

学习给我带来是快乐还是痛苦？

这个问题我想了好久，最终还是结合自己的体会谈一谈。

首先学习给人带来的感受，不是快乐和痛苦的两极，更接近于我们的日常。

《燃情岁月》中有一段是上校要教印第安人的女儿读书，印第安人问上校，学习和教养有什么。上校回答，不知道，可能会让她的人生更好一些。

让人生更好一些，可能就是我们要学习的理由。学习的过程中，不可能每时每刻都想着功利目的，大多数时候只是因为我开始了就继续做下去这种观点。

《刻意练习》中讲到长时间专注的练习是如何形成的，就提到坚持一段时间后，学习既不会让你感到快乐，也不会让你感到痛苦，它就像晚上刷牙一样成为了习惯，如果你不做，反而还不习惯。

我不赞成学习是麻木进行的这种观点，吃饭睡觉不等于麻木，那学习也不等于麻木。

让我们生活好一点，因此养成了学习的习惯，基本就是这样。

唯分数论有怎样的优势和弊端？

此问题暗示中国是一个唯分数论为主体的教育系统。

先问是不是，再问为什么。

中国教育是不是在各个阶段都是唯分数论的？是不是在历史上的各个时期都是唯分数论的？

历史上比较好解答，向上一阶级进发，中国科举制堪称第五大发明，在这之前是九品中正，国家被世族势力搞得一塌糊涂。之后民国搞的也是考试制，文革时期抛弃了分数为主导的考试制度，国家又是一塌糊涂，顺便人才青黄不接。文革之后又回到了考试决定人生的老路上。

中国如果没有考试和分数，带来的是无一例外的灾难。当然这不等同于唯分数论就是正确。

现代中国教育是不是在各个阶段都是唯分数论？阶段不同，阶层不同，标准不同。

在初等教育中，的确是以唯分数论为主导的，然而一旦进入高等教育，比如高考自主招生，或大学每学年的评测，再如保研评测，resume的相关性就大幅上升，你的研究成果乃至兴趣爱好都会被纳入考量的范畴，且此相关性随着教育等级的提高，从自主招生不超5%到985保研率动辄20-30%，是呈跨越式上升的。虽然说和参加考试的人数还是有着不小的差距，但绝不能认为中国高等教育是唯分数论了。

另外一点是阶层，second-class的家庭仍然绝大多数是走的考试和分数的路，但中国教育和世界也是接轨中，中产阶层往往并不满足于国内教育，所以国内即使是初等教育，也为了满足他们的需求在开发新的升学模式。想要拿到名校offer最重要的是什么？还是resume，所以从小就培养resume就好了啊。学礼仪，培养兴趣，动手实践就成了新中产家庭孩子的新热点。面对逐渐庞大起来的中产阶级的教育，毫无疑问，也不是唯分数论。

以上讨论是为了得出以下结论：

唯分数论普遍存在于社会较低阶层，作用于较低阶层的个人和家庭。古代除了1%的地主，官僚和贵族，全是second-class，因此一考定终身。改革开放前期中国均贫，因此也是唯分数论为主导。随着中产阶层和优势大学生（潜在的中产者）数量的膨胀，这一中国教育的铁则正在遭受前所未有的挑战。

现在我们可以来分析唯分数论的特点。

一.有限公平

对一个较为集中的second-class而言，以分数来说话是最公平的。但这样的公平是指某一阶层内的公平，不是指first-class和second-class之间的公平。唯分数论体制内的家庭和已经实现了财务自由的家庭之间，已经不仅仅是有教育质量上的区别。

二.它是经济，人际，阶层差别的结果

我的观点是，对唯分数论讨论优势和弊端几乎是没有什么意义的。它是教育系统运行的结果而不是原因，比如根据物理学定律，小车做匀速直线运动，这是一个结果，不会有人问这个匀速直线运动有什么优势和弊端，有什么意义，又比如根据观测，圆周率是3.1414926...，这是一个结果，也没有人问这个数字有什么意义。大清自有国情在，我们的社会结构决定了我们就是在在一个固定阶层内实行唯分数论，而一切违背此结果的改变都不能成功运行教育系统。

那唯分数论是否有改良的空间？一切改良都不可能在second-class内部实现，不管是自主招生考试，推荐制还是resume，本质上都来源于脱离了较低阶层或即将脱离较低阶层的个体需求，我们是从考试体制中过来的，当我们可以实现自我独立与财务自由的时候，当然会批判那种唯分数论的思想体制，原因就是我们还更高的发展追求。可是当我们开始批判的时候，却忘了，我们已经脱离了必须依赖唯分数论才能往上攀爬的阶段，我们已经不属于那个曾经隶属过的阶层。（当然如果还是回到了那个阶层，自己的下一代还得依赖考试和分数）

中国就是在中产阶层逐渐壮大的过程中改变了唯分数论主导的教育体制，这与其说是唯分数论

的改革，不如将它理解为一个阶层对另一个阶层的吞噬，一个教育系统对另一个教育系统的蚕食。因为一切选拔方法，都不过是社会结构变化的结果而已。

文科的意义

我们印象中的文科一般指文史哲，当然法学，社会经济学以及各种语言类也是文科，对后面的这些讨论意义并没有什么意义——因为作为实用技能，他们的功能显而易见。但是文史哲，这样更为“纯粹”的文科内容，其长远的影响却不容易在一个短暂的时期体现出来。我们所有的有用和无用都基于经验论，在文史哲方面尤其如此。不管是文学，历史学还是哲学，其创造都并非有意而为之——其实是我们先创造了它们，它们的价值在日后体现了，我们才觉得它们是有意义的——这是一个后知后觉的过程，是自然的规律。

若要讲最难发掘意义的科学，与其说是文科，不如考察顶尖领域的理论科学，如宇宙物理等。任何人都不知道霍金的黑洞蒸发理论到底有什么用，最后只能将其归结为可能有某些哲学上的意义。同样的，世界上第一段伪代码在计算机诞生一百年前就已经存在了，没人知道它有什么意义，不过是一个妇人的奇思妙想罢了，直到计算机真正被发明了，科学家才意识到这玩意可能是某种知识形式的开山祖师。

这就是人类文明的前进形式，文明的发展靠一时的需求来推动，却不依赖于一时的需求，需求的发明可能在需求之前就已经发明，而发明的成品却反而引发需求的产生。所谓后知后觉才是人类认识“意义”这两个字的金科玉律。

所以说文史哲到底有什么意义，历史已经证明了原来的文学，记录和哲学对推动新社会的各个方面都有启示作用，人类自然也会加以一般推算——现在的文学，历史和哲学的发展也会在未来展现出它的意义。

不过是在未来，如果我站在一个更高的次元，可以在时空中来去自如，我就可以告诉你在这个时代这些文科的成果会引发怎样的蝴蝶效应，但我在现在，就没有方法在当前打开未来的黑盒。