

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2025 №№ Ф05-5087/2025, А40-66046/2024

Дело А40-66046/2024

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 мая 2025 года № Ф05-5087/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2025 года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 мая 2025 года

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Кочеткова А.А., судей: Горшковой М.П., Каденковой Е.Г., при участии в заседании: от истца – Большаков А.Н., дов. № 2025-049 от 01.01.2025 от ответчика – Семенов Д.А., дов. от 16.10.2023, Малинин В.В., дов. от 09.02.2023 от ООО «Русгазбурение» - рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «Технологии ОФС» и общества с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» к акционерному обществу «Технологии ОФС» о взыскании, признании и по встречному иску о взыскании, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Русгазбурение»,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» к акционерному обществу «Технологии ОФС» о взыскании задолженности в размере 175 596 000,00 руб., неустойки в размере 21 688 228,59 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2024 в одно производство с делом № А40-66046/24-96-469 было объединено дело № А40-82507/24-80-637:

- о признании недействительным одностороннего расторжения договора от 15.03.2023 № S-OFS-2023-4253 в соответствии с пп. «а» п. 22.1 Договора с «18» марта 2024 г.;
- о признании договора от 15.03.2023 № S-OFS-2023-4253 расторгнутым на основании пп. «с» п. 22.1 Договора с «14» апреля 2024 г.;
- о взыскании с акционерного общества «Технологии ОФС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» задолженность в размере 140 981 400,00 руб.

ООО «Пакер Сервис» были заявлены уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятые судом.

Таким образом, ООО «Пакер Сервис» просило суд:

- взыскать задолженность в размере 309 072 000 руб.;
- взыскать неустойку по состоянию на 04.07.2024 в размере 255 815 434 руб. 59 коп.;
- взыскать неустойку за период с 05.07.2023 по дату фактического исполнения обязательства по оплате долга, исходя из ставки 1% от суммы задолженности за каждый день просрочки;
- признать недействительным одностороннее расторжение договора от 15.03.2023 № S-OFS-2023-4253 в соответствии с пп. «а» п. 22.1 Договора с «18» марта 2024 г.; - признать договор от 15.03.2023 № S-OFS-2023-4253 расторгнутым на основании пп. «с» п. 22.1 Договора с «14» апреля 2024 г.

Определением арбитражного суда от 08.07.2024 г. был принят к производству встречный иск АО «Технологии ОФС» к ООО «Пакер Сервис» убытков (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений) в размере 203 905 113,62 рубля, штрафов в размере 40 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024 в удовлетворении первоначальных и встречных требований отказано. ООО «Пакер Сервис» возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в размере 188 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2025 решение суда первой инстанции изменено; Взыскано с АО «Технологии ОФС» в пользу ООО «Пакер Сервис» 6 779 434,59 руб. пени, 2 398,58 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 359,79 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Возвращено «Пакер Сервис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 188 000 руб.

Взыскано с ООО «Пакер Сервис» в пользу АО «Технологии ОФС» убытки в размере 169 927 594,68 руб., 166 673,21 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску, 25 000,98 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Произведен зачет первоначальных и встречных требований. Взыскано с ООО «Пакер Сервис» в пользу АО «Технологии ОФС» денежные средства в размере 163 148 160,09 руб., 188 915,82 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной инстанций, полагая, что они противоречат нормам материального и процессуального права стороны обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых АО «Технологии ОФС» просит: изменить постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований ООО «Пакер Сервис», с учетом применения ст. 333 ГК РФ взыскать с АО «Технологии ОФС» в пользу ООО «Пакер Сервис» неустойку в размере 1 697 098,59 руб., в удовлетворении остальной части заявленных ООО «Пакер Сервис» требований отказать, в остальной части постановление апелляционного суда оставить без изменения; а ООО «Пакер Сервис», в свою очередь, просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Пакер Сервис», отменить постановление апелляционного суда в части удовлетворения исковых требований АО «Технологии ОФС», вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований ООО «Пакер Сервис» в полном объеме и об отказе в удовлетворении исковых требований АО «Технологии ОФС».

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Отзыв АО «Технологии ОФС» на кассационную жалобу ООО «Пакер Сервис» не подлежит приобщению к материалам дела, ввиду нарушения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО «Пакер Сервис» в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы своей кассационной жалобы и возражал против удовлетворения кассационной жалобы АО «Технологии ОФС».

Представитель АО «Технологии ОФС» в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы своей кассационной жалобы и возражал против удовлетворения кассационной жалобы ООО «Пакер Сервис».

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в суд кассационной инстанции не направило, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между акционерным обществом «Технологии ОФС» (далее по тексту - Заказчик, Ответчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» (далее по тексту - Подрядчик, Истец) заключен договор от 15.03.2023 № S-OFS-2023-4253 (далее по тексту - Договор), в соответствии с которым по заданию Заказчика Подрядчик обязуется выполнить работы по гидравлическому разрыву пласта (ГРП) на Пайяхском месторождении в соответствии с условиями Договора, в объеме и в сроки, определенные в Производственной программе и Техническом задании в соответствии с разделом 3 Договора, а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их в соответствии с разделом 4 Договора. Заказчик направляет Подрядчику на электронную почту заявку на выполнение работ не позднее, чем за 2 (два) календарных дня до начала выполнения работ.

Согласно п. 14.3 Договора Заказчик обязуется принять надлежащим образом выполненные работы и оплатить их в соответствии с разделом 4 Договора.

Исходя из позиции Истца, в период действия договора Подрядчиком было осуществлено технологическое дежурство с персоналом с 00 ч. 00 мин. 26.11.2023 по 24 ч. 00 мин. 26.12.2023, с 00 ч. 00 мин. 27.12.2023 по 24 ч. 00 мин. 25.02.2024 - без персонала.

Пунктом 37.1 Договора установлено, что Заказчик производит оплату выполненных работ на основании ставок, приведенных в приложениях № 4.1, 4.2 к Договору.

Исходя из. п. п. 40.1, 44.1 44.2 Договора стоимость работ формируется исходя из ставок и калькуляции в соответствии с приложением № 4.2 к Договору, ставки являются фиксированными и неизменными на протяжении срока действия договора и изменению не подлежат, все ставки применимы к работе двадцать четыре часа в сутки семь дней в неделю.

В таблице «Прочие затраты» приложения № 4.2 к Договору сторонами согласованы суточные ставки тех. дежурства флота ГРП с персоналом стоимостью 1 700 000,00 руб. за сутки без учета НДС и тех. дежурства флота ГРП без персонала стоимостью 1 500 000,00 руб. за сутки без учета НДС.

Время вынужденного технологического дежурства, а также простои/ожидание Подрядчика подлежат фиксированию путем подписания соответствующих двухсторонних актов представителями Подрядчика с одной стороны и представителями Заказчика с другой стороны с указанием причин (п. 37.5 Договора).

Отчетный период для сдачи-приемки работ - календарный месяц с 26 числа предыдущего месяца по 25 число текущего месяца.

Выполнение работ оформляется путем составления акта о приемке выполненных работ и счетов-фактур. Подрядчик в течение трех рабочих дней после завершения работ, но не позднее 3-го числа месяца следующего за месяцем выполнения работ предоставляет Заказчику акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счета-фактуры, отчет о выполненной работе, документ с оценкой Заказчиком качества работ за отчетный период (п. п. 38.1, 38.2, 38.4 Договора).

Принимая во внимание тот факт, что во время технологического дежурства работы Подрядчиком не выполняются, в указанном случае Подрядчиком к приемке предъявляются только акты по форме КС-2, КС-3, счета-фактуры.

Так, Подрядчик передал Заказчику оригиналы следующих первичных документов:

- за период с 26.11.2023 по 25.12.2023 «25» декабря 2023 г. (акты КС-2, КС-3, счет-фактура от 25.12.2023 № 12.25.003 на сумму 61 200 000,00 руб.); - за период с 26.12.2023 по 15.01.2024 – «16» января 2024 г. (акты КС-2, КС-3, счет-фактура от 15.01.2024 № 01.15.001 на сумму 40 596 000,00 руб.);
- за период с 16.01.2024 по 25.01.2024 – «25» января 2024 г. (акты КС-2, КС-3, счет-фактура от 25.01.2024 № 01.25.002 на сумму 18 000 000,00 руб.);
- за период с 26.01.2024 по 25.02.2024 – «22» февраля 2024 г. (акты КС-2, КС-3, счет-фактура от 25.02.2024 № 02.25.002 на сумму 55 800 000,00 руб.).

Получение вышеуказанных документов подтверждается подписью уполномоченного лица Заказчика на сопроводительных письмах ООО «Пакер Сервис» о приемке выполненных работ и в реестрах приема-передачи.

Пунктом 38.7 Договора определено, что при наличии у Заказчика замечаний к результату выполненных работ, которые отражены в акте, Заказчик обязан не позднее трех календарных дней с момента получения указанного акта, направить в адрес Подрядчика обоснованные замечания о необходимых доработках и сроках их исправления. Подрядчик обязан осуществить доработки в указанные Заказчиком сроки и направить Заказчику новый акт. Заказчик обязан при получении от Подрядчика нового акта рассмотреть его, при отсутствии замечаний подписать его и вернуть один экземпляр акта Подрядчику в течение одного дня с даты получения. Если в установленных на рассмотрение срок Заказчик не направит письменные замечаний к акту выполненных работ, то работы считаются принятыми без замечаний в полном объеме. Датой приемки работ считается дата выставления первичного акта.

Согласно п. 38.11 Договора оплата за фактически выполненные работы осуществляется путем перечисления денежных средств с расчетного счета Заказчика на расчетный счет Подрядчика в срок не ранее 45 календарных дней, но не позднее 60 календарных дней с даты получения Заказчиком оригиналов документов, указанных в п. 38.4 Договора.

Согласно доводам ООО «ПАКЕР СЕРВИС» от приемки технологического дежурства Заказчик необоснованно уклонялся. Отказ в принятии объемов был мотивирован АО «Технологии ОФС» некорректностью объемов по причине демобилизации персонала с Пайяхского лицензионного участка, а также несоответствием оборудования флота ГРП пункту 6.48 раздела 6 приложения 3.1 Договора, ввиду чего ставка тех.дежурства не подлежит принятию и оплате.

Между тем, Истец полагает мотивы отказа от приемки выполненных работ необоснованными в связи с нижеследующим.

Договором не установлено понятие технологического дежурства, однако исходя из системного анализа положений Договора и с учетом п. 44.1 раздела 4 Договора, в соответствии с которым все ставки применимы к работе 24 часа в сутки, а также учитывая общепринятое употребление в сфере нефтесервисных услуг, под технологическим дежурством понимается простой флота, по независящим от Подрядчика причинам (период ожидания между выполнениями операций по ГРП, неблагоприятные метеоусловия, невозможность демобилизации по причине отсутствия постоянного сухопутного и водного сообщения места выполнения работ с другими территориями и регионами и т.д.).

Тем самым, в контексте рассматриваемых правоотношений, и это же следует из содержания Договора, применение ставки технологического дежурства должно осуществляться в случаях простоя флота (с персоналом и без персонала), вынужденного в периоды между операциями на скважине постоянно оставаться в месте выполнения работ. В противном случае, отсутствие платы за периоды простоя техники влекло бы для Подрядчика существенные имущественные потери.

При этом оплата технологического дежурства не выходит за рамки обязательства, поскольку условия о технологическом дежурстве согласованы сторонами при заключении Договора.

Истец также указал, что принимая во внимание вышеизложенное, доводы АО «Технологии ОФС» об исключении ставки тех. дежурства по причине отсутствия персонала несостоятельны. Демобилизация персонала не может являться основанием для исключения ставки технологического дежурства, поскольку с момента демобилизации к приемке была предъявлена ставка тех. дежурства без персонала.

Таким образом, ООО «ПАКЕР СЕРВИС» считает необоснованным довод о необходимости присутствия персонала в соответствии с «заявкой на проведение работ по ГРП на скважине 607» (письмо АО «Технологии ОФС» от 29.12.2023 №

69).

Необходимость в присутствии персонала ООО «Пакер Сервис» отсутствовала в связи с неготовностью скважины № 607 кустовой площадки № 6 Пайяхского ЛУ к проведению ГРП, неготовностью территории кустовой площадки № 6 Пайяхского ЛУ для установки и монтажа бассейна, о чем было сообщено Заказчику в ответном письме от 09.01.2024 № 5.

ООО «ПАКЕР СЕРВИС» указывает, что начиная с 26.11.2023 флот ГРП находился в простое по причинам, от него не зависящим.

При данных обстоятельствах простой флота должен приниматься и оплачиваться по ставкам технологического дежурства, предусмотренным в приложении № 4.2 к Договору.

Пунктом 17.4.1 раздела 2 Договора определено, что несоответствием оборудования Подрядчика является некомплектность оборудования Подрядчика и/или невозможность оборудования Подрядчика функционировать в соответствии с расчетными параметрами, указанными в Договоре, а при их отсутствии в соответствии с расчетными параметрами производителя для такого оборудования и/или иное несоответствие оборудования Подрядчика Договору.

В случае несоответствия оборудования Подрядчика требованиям Договора Заказчик имеет право применить любую или несколько из следующих мер: приостановить Работы вплоть до устранения недостатков в соответствии со статьей 19 раздела 2 Договора или осуществить иные права, предусмотренные п. 17.2.2 раздела 2 Договора, а именно потребовать безвозмездного устранения недостатков (п. 17.4.2 Договора).

Согласно доводам иска, акт о проведении проверки лаборатории флота ГРП ООО «Пакер Сервис» от 26.01.2024 (далее по тексту - Акт) не содержит сведений о некомплектности и/или невозможности оборудования функционировать в соответствии с установленными расчетными параметрами. Истечение сроков поверки оборудования не свидетельствует о невозможности использования оборудования или необходимости проведения ремонта/замены оборудования. Пункты 2, 3 Акта, согласно которым выявлен недостаточный объем химических реагентов для проведения операций и необходима замена жидкости для промывки глаз, не содержат указания на доказательства, подтверждающие достоверность выявленных нарушений. При этом, указанный Акт составлен Заказчиком в одностороннем порядке и не может являться надлежащим доказательством.

Также из иска следует, что впоследствии в адрес ООО «Пакер Сервис» поступило уведомление исх. № 83/2024 от 14.03.2024 об одностороннем отказе от исполнения договора (о расторжении договора) NS-OFS-2023-4253 от 15 марта 2023 г., согласно которому АО «Технологии ОФС» уведомило Подрядчика о том, что в связи с неоднократным неисполнением/ненадлежащим исполнением ООО «Пакер Сервис» вышеуказанного договора, АО «Технологии ОФС» расторгает Договор в соответствии с п. 22.1. (а) договора и п. 1 ст. 450.1 ГК РФ с 18 марта 2024 года и требует в соответствии с п. 13.1.8 вывезти с объекта принадлежащее ООО «Пакер Сервис» оборудование, материалы, ТМЦ, иное имущество и персонал исполнителя.

Однако Истец полагает направление данного уведомления неправомерным, а утверждение о неоднократном неисполнении/ненадлежащем исполнении ООО «Пакер Сервис» Договора необоснованным, в связи с чем, по мнению Истца, АО «Технологии ОФС» может расторгнуть договор только на основании п. 22.1. (с), а согласно п. 22.2 договора Заказчик обязан уведомить Подрядчика о расторжении договора не позднее чем за 30 дней до даты расторжения.

При этом, согласно п. 22.4 Договора Подрядчик имеет право на оплату за работы, выполненные до даты расторжения договора, наряду с другими платежами и сборами, и обоснованными затратами, включая ставку за демобилизацию.

О несогласии с мотивами расторжения договора Истец сообщил Ответчику в ответном письме от 18.03.2024 № 431.

Ответчик считает расторжение Договора Истцом на основании пп. «а» п. 22.1 Договора необоснованным и неправомерным в связи с нижеследующим: В обоснование доводов о неоднократном неисполнении/ненадлежащем исполнении договора Ответчик ссылается на перечень писем, указанный в приложении к уведомлению о расторжении Договора, в том числе письма о производстве работ по МГРП (многостадийный гидравлический разрыв пласта) на скважине № 607 кустовой площадки № 6 Пайяхского лицензионного участка, невыполнении заявки на заезд персонала и проведение работ по МГРП на скважине № 607.

Истец поясняет, что доводы АО «Технологии ОФС» необоснованы, поскольку вышеуказанная скважина не была готова к производству работ.

В частности, ООО «Пакер Сервис» в ответ на заявки о производстве работ на скважине № 607 куста № 6 Пайяхского ЛУ неоднократно указывал на негерметичность колонны скважины, поскольку в представленных данных отсутствует информация по гидравлическим испытаниям, а именно: отсутствуют акты опрессовок скважины после проведения цементажных работ и акты опрессовок хвостовой части горизонтального окончания на предмет герметичности конструкции скважины.

Невозможность проведения работ по ГРП подтверждается также письмом ООО «РН-Ванкор», в котором главный геолог сообщил о том, что ориентировочные сроки готовности скважины № 607 куста № 6 Пайяхского ЛУ - 13-15.04.2024 (письмо ООО «РН-Ванкор» от 12.03.2024 № РНВ-7240).

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку Заказчиком фактически не исполнена встречная обязанность по предоставлению подлежащей обработке вещи (предоставлению герметичной скважины, готовой для производства работ по ГРП), ввиду чего на основании п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Пакер Сервис» был вправе не приступать к выполнению работ по ГРП.

Пунктом 37.1 Договора установлено, что Заказчик производит оплату выполненных работ на основании ставок, приведенных в приложениях № 4.1, 4.2 к Договору.

Исходя из. п. п. 40.1, 44.1 44.2 Договора стоимость работ формируется исходя из ставок и калькуляции в соответствии с приложением № 4.2 к Договору, ставки являются фиксированными и неизменными на протяжении срока действия договора и изменению не подлежат, все ставки применимы к работе двадцать четыре часа в сутки семь дней в неделю.

В таблице «Прочие затраты» приложения № 4.2 к Договору сторонами согласованы суточные ставки тех. дежурства флота ГРП с персоналом стоимостью 1 700 000,00 руб. за сутки без учета НДС и тех. дежурства флота ГРП без персонала стоимостью 1 500 000,00 руб. за сутки без учета НДС.

Время вынужденного технологического дежурства, а также простои/ожидание Подрядчика подлежат фиксированию путем подписания соответствующих двухсторонних актов представителями Подрядчика с одной стороны и представителями Заказчика с другой стороны с указанием причин (п. 37.5 Договора). Отчетный период для сдачи-приемки работ - календарный месяц с 26 числа предыдущего месяца по 25 число текущего месяца.

Выполнение работ оформляется путем составления акта о приемке выполненных работ и счетов-фактур. Подрядчик в течение трех рабочих дней после завершения работ, но не позднее 3-го числа месяца следующего за месяцем выполнения работ предоставляет Заказчику акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счета-фактуры, отчет о выполненной работе, документ с оценкой Заказчиком качества работ за отчетный период (п. п. 38.1, 38.2, 38.4 Договора).

Принимая во внимание тот факт, что во время технологического дежурства работы Подрядчиком не выполняются, в указанном случае Подрядчиком к приемке предъявляются только акты по форме КС-2, КС-3, счета-фактуры.

Подрядчик передал Заказчику оригиналы следующих первичных документов:

- за период с 26.02.2024 по 25.03.2024 акты КС-2, КС-3, счет-фактура от 25.03.2024 № 03.25.002 на сумму 55 476 000,00 руб.;
- за период с 26.03.2024 по 31.03.2024 акты КС-2, КС-3, счет-фактура от 31.03.2024 № 03.31.020 на сумму 12 240 000,00 руб.

Пунктом 38.7 Договора определено, что при наличии у Заказчика замечаний к результату выполненных работ, которые отражены в акте, Заказчик обязан не позднее трех календарных дней с момента получения указанного акта, направить в адрес Подрядчика обоснованные замечания о необходимых доработках и сроках их исправления.

Подрядчик обязан осуществить доработки в указанные Заказчиком сроки и направить Заказчику новый акт. Заказчик обязан при получении от Подрядчика нового акта рассмотреть его, при отсутствии замечаний подписать его и вернуть один экземпляр акта Подрядчику в течение одного дня с даты получения. Если в установленных на рассмотрение срок Заказчик не направит письменные замечаний к акту выполненных работ, то работы считаются принятыми без замечаний в полном объеме. Датой приемки работ считается дата выставления первичного акта.

Согласно п. 38.11 Договора оплата за фактически выполненные работы осуществляется путем перечисления денежных средств с расчетного счета Заказчика на расчетный счет Подрядчика в срок не ранее 45 календарных дней, но не позднее 60 календарных дней с даты получения Заказчиком оригиналов документов, указанных в п. 38.4 Договора.

В данном случае от приемки технологического дежурства Заказчик отказался, мотивируя тем, что Договор был расторгнут в одностороннем порядке, несоответствием оборудования флота ГРП, отсутствием полного комплекта персонала, ввиду чего ставка тех. дежурства не подлежит принятию и оплате.

Договором не установлено понятие технологического дежурства, однако исходя из системного анализа положений Договора и с учетом п. 44.1 раздела 4 Договора, в соответствии с которым все ставки применимы к работе 24 часа в сутки, а также учитывая общепринятое употребление в сфере нефтесервисных услуг, под технологическим дежурством понимается простой флота, по независящим от Подрядчика причинам (период ожидания между выполнениями операций по ГРП, неблагоприятные метеоусловия, невозможность демобилизации по причине отсутствия постоянного сухопутного и водного сообщения места выполнения работ с другими территориями и регионами и т.д.).

Тем самым, в контексте рассматриваемых правоотношений, и это же следует из содержания Договора, применение ставки технологического дежурства должно осуществляться в случаяхостояния флота (с персоналом и без персонала), вынужденного в периоды между операциями на скважине постоянно оставаться в месте выполнения работ. В противном случае, отсутствие платы за периодыостояния техники влекло бы для Подрядчика существенные имущественные потери. При этом оплата технологического дежурства не выходит за рамки обязательства, поскольку условия о технологическом дежурстве согласованы сторонами при заключении Договора.

Истец указывает, что доводы АО «Технологии ОФС» несостоятельны, поскольку с момента демобилизации к приемке была предъявлена ставка тех. дежурства без персонала, тех.дежурство с персоналом было предъявлено после направления персонала, необходимого для осуществления вывоза оборудования и химических реагентов в связи с расторжением Договора.

До момента расторжения Договора необходимость присутствия персонала отсутствовала, поскольку как было указано ранее, скважина № 607 кустовой площадки № 6 Пайяхского ЛУ не была готова к проведению ГРП. Начиная с 26.11.2023 флот ГРП находился в простое по причинам, от него не зависящим.

При данных обстоятельствах простой флота должен приниматься и оплачиваться по ставкам технологического дежурства, предусмотренным в приложении № 4.2 к Договору.

Также Истец полагает необоснованными доводы о некомплектности, ненадлежащем состоянии оборудования, поскольку данные утверждения не подтверждены надлежащими доказательствами, не содержат ссылок на положения Договора и нормы материального права, ввиду чего отказ от принятия и оплаты технологического дежурства по указанным причинам немотивирован.

Кроме того, приложением № 4.2 к Договору в таблице «Дополнительные ставки» установлены ставки аренды оборудования Подрядчика, которые, согласно примечаниям, применяются при использовании оборудования Заказчиком свыше 30 суток нахождения в скважине по причинам, не зависящим от Подрядчика.

Так, Подрядчик передал Заказчику «16» ноября 2024 г. скважинное оборудование, которое было смонтировано на устье скважины, что подтверждается соответствующими актами приема-передачи, актами монтажа, отчетом о посадке стингера. До настоящего времени оборудование не было демонтировано и возвращено Подрядчику по причинам от него не зависящим, ввиду чего подлежит применение дополнительных ставок аренды оборудования.

Истцом в адрес Ответчика 02.04.2024 письмом № 501 направлены копии актов приема-передачи и монтажа оборудования, а также оригиналы счет-фактуры и актов по форме КС-2, КС-3 от 25.03.2024 № 03.25.011 для приемки ставки аренды насосно-компрессорных труб (НКТ) за период с 18.12.2023 по 25.03.2024, арматуры ГРП за период с 20.12.2023 по 25.03.2024, забойного манометра за период с 18.12.2023 по 25.03.2024 на общую сумму 6 573 000,00 руб.

В срок, установленный Договором мотивированный отказ от подписания актов от 25.03.2024 № 03.25.011 не поступил, ввиду чего на основании п. 38.7 Договора указанные акты по форме КС-2, КС-3 считаются принятymi 25.03.2024 без замечаний в полном объеме.

Истцом представлен расчет исковых требований в виде таблице, согласно которому размер общей задолженности по договору составил 309 072 000 руб.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик обратился в суд со встречными требованиями о взыскании убытков в размере 203 905 113,62 рубля, штрафа в размере 40 000 руб.

Указанные требования мотивированы тем, что Ответчиком были понесены расходы в размере 203 865 113,62 рублей, которые связаны исключительно с неисполнением Подрядчиком его обязательств по Договору подряда и необходимостью мобилизации нового подрядчика по ГРП, в связи с чем, по мнению Ответчика, он вправе требовать взыскания данных расходов с ООО «Пакер Сервис» в соответствии со ст. 15 и 393 ГК РФ, а также согласно п. 17.2.2. Раздела № 2 Договора.

Кроме того, в период действия Договора генеральным заказчиком на АО «Технологии ОФС» были наложены штрафы в общем размере 40 000 рублей за невыполнение Подрядчиком требований Стандарта ООО «РН-Банкор» «Пропускной и внутриобъектовый режим на территории производственных и иных объектов», в связи с чем Ответчиком Генеральному заказчику были оплачены штрафы в сумме 40 000 руб.

Таким образом, из позиции Ответчика следует, что данные расходы должны быть компенсированы Ответчику за счет ООО «Пакер Сервис».

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431, 702, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, с выводами которого согласился апелляционный суд в указанной части, пришел к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по первоначальному иску в полном объеме, верно исходил из того, что на стороне Подрядчика отсутствуют какие-либо основания требовать взыскания ставки технологического дежурства флота ГРП без персонала за период с 26.12.2023 по 25.12.2023, поскольку ООО «Пакер Сервис» без согласования и вопреки воле АО «Технологии ОФС», а также в нарушение существующей на тот момент производственной необходимости, вывело свой персонал с месторождения, отказывалось исполнять направляемые Ответчиком заявки и фактически бросило свое оборудование без какого-то ни было поддержания, что подтверждено материалами дела.

Руководствуясь статьями 10, 168, 307, 450.1, 702, 703, 708, 715, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды также обоснованно пришли к выводу об отказе в удовлетворении требования по первоначальному иску о признании недействительным одностороннего расторжения Договора в соответствии с пп. «а» п. 22.1 Договора с 18.03.2024 и о признании Договора расторгнутым на основании пп. «с» п. 22.1 Договора с 14.04.2024, поскольку договорные отношения сторон прекратились с 18.03.2024 в связи с правомерным односторонним отказом Ответчика от исполнения обязательств по причине систематического неисполнения Истцом своих обязательств.

Отказывая в удовлетворении первоначальных требований в части взыскания неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что пени начислены на ставку технологического дежурства флота ГРП в спорные периоды и ставку демобилизации флота ГРП, а поскольку пени, согласно выводам суда первой инстанции, является производным обязательством от основного долга, то оснований для взыскания 255 815 434,59 руб. неустойки не имеется.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания с Ответчика неустойки по первоначальному иску в полном объеме, руководствуясь статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к законному и обоснованному выводу о частичном удовлетворении данного требования в связи со следующим.

Требования Истца о взыскании неустойки в общем размере 255 815 434, 59 руб. разделяются на требование о взыскании неустойки в размере 248 354 058,00 руб., начисленной на ставку технологического дежурства флота ГРП в спорные периоды и ставку демобилизации флота ГРП, и на требование о взыскании неустойки в размере 7 456 714,59 руб., начисленной на иную просрочку, в рамках уже исполненных АО «Технологии ОФС» в период действия Договора обязательств.

Поскольку оснований для удовлетворения требования о взыскании ставки технологического дежурства флота ГРП в спорные периоды и ставки демобилизации флота ГРП, не имеется, то требование о взыскании неустойки в указанной части 248 354 058,00 руб. правомерно оставлено судом без удовлетворения.

При этом суд апелляционной инстанции верно исходил из того, что ООО «Пакер-Сервис» было вправе начислить неустойку на иную просрочку в рамках уже исполненных АО «Технологии ОФС» обязательств, поскольку АО «Технологии ОФС» подписало акты сдачи-приемки данных работ, тем самым приняв на себя обязательства по оплате этих работ в предусмотренные Договором сроки, что подтверждено материалами дела.

Вместе с тем, проверив расчет Истца и верно оценив представленные в материалы дела акты, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что требование о взыскании неустойки в размере 7 456 714,59 руб. подлежит удовлетворению частично.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, оценки соразмерности заявленных сумм и возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для уменьшения заявленного размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отношении встречного иска, отказывая в удовлетворении требований в части взыскания убытков, суд первой инстанции исходил из того, что заключенный с ООО «РусГазБурение» договор от 16.02.2024 № SOFS-2024-429 не является замещающей сделкой в отношении договора с ООО «Пакер Сервис», так как указанные договоры имеют разный предмет, предполагают использование различного оборудования, а в ориентировочных производственных программах к договорам указаны отличные продуктые пласти.

Между тем, суд апелляционной инстанции, не согласившись с указанными выводами суда первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 393, 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав условия спорного договора от 15.03.2023 № S-OFS-2023-4253 и замещающей сделки - договора от 16.02.2024 № SOFS-2024-429, и установив, что предмет обоих договоров является полностью идентичным, пришел к законному и обоснованному выводу о частичном удовлетворении встречных исковых требований, поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего выполнения подрядчиком своих обязательств по договору, что привело к несению заказчиком убытков, составляющих сумму, которую заказчик потратил на завершение работ и на уплату штрафов за нарушения во время выполнения работ, с учетом отсутствия правовых оснований для включения НДС в размер взысканных убытков.

С учетом наличия оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований в части взыскания неустойки в размере 6 779 434,59 руб. и встречных требований в части взыскания убытков в сумме 169 927 594,68 руб., судом апелляционной инстанции обоснованно произведен взаимозачет исковых требований.

При вынесении судебных актов по настоящему делу, суды правильно определили спорные правоотношения и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статьей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с которой согласен суд кассационной инстанции.

Приведенные в кассационных жалобах доводы проверены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, по делу не установлено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024 в неизмененной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2025 по делу № A40-66046/2024 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Судьи: А.А. Кочетков М.П. Горшкова Е.Г. Каденкова

© Материал из ЮСС «Система Юрист»

1jur.ru

Дата печати: 18.11.2025